

<http://dx.doi.org/10.17703/JCCT.2024.10.6.223>

JCCT 2024-11-28

노인 담화이해력 검사 도구 개발을 위한 예비 연구

A Preliminary Study for the Development of test tool for discourse comprehension of the elderly

이현주*, 박성지**

Hyun-ju Lee*, Sung-ji Park**

요약 본 연구는 '노인 담화이해력 검사 도구' 개발을 위한 예비 연구로서 검사 도구를 구성하는 하위 검사 문항의 내용타당도를 검증하고자 하는 연구이다. 이를 위하여, 선행 연구와 기존의 관련 평가 도구를 바탕으로 세 수준(단어, 문장, 담화) 48문항을 하위 검사 문항으로 개발하였다. 1차로 개발된 검사 문항은 1급 언어치료사 자격증 소지자이면서 10년 이상의 치료 경력이 있는 언어재활사 8명에게 제시하고 리커트 5점 척도로 답하도록 하였고, 점수에 근거한 내용타당도 지수(Content Validity Index, CVI)를 산출하였다. 결과에 따라 내용타당도(CVI)가 절단점인 .75 미만인 단어 및 문장 수준의 몇몇 문항을 제외하고 문장 및 담화수준에서 내용타당도(CVI)가 .75를 초과하는 문항 37문항이 채택되었다. 결론적으로, 본 평가도구의 하위 검사 문항은 노인의 담화이해력을 평가하기 위한 검사도구로 적절한 내용타당도를 지니고 있음이 증명되었다.

주요어 : 노인, 의사소통장애, 담화이해력, 내용타당도

Abstract As a preliminary study for the development of the 'Elderly Discourse Comprehension Test Tool', this study aims to verify the content validity of the subtest items that comprise the test tool. For this purpose, 48 items were developed as subtests at three levels (word, sentence, and discourse) based on the literature and existing assessment tools. The initially developed test items were presented to eight speech-language pathologists with a first-level speech therapist license and more than 10 years of treatment experience, and they were asked to answer on a 5-point Likert scale, and the Content Validity Index (CVI) was calculated based on the scores. Based on the results, 37 items with a CVI greater than .75 at the sentence and discourse level were selected, except for a few items at the word and sentence level, where the CVI was below the cutoff of .75. In conclusion, the subtest items of this instrument were found to have adequate content validity as a test instrument for assessing discourse comprehension in the elderly.

Key words : elderly, communication disorders, discourse comprehension, content validity

*정회원, 원광대학교 언어치료학과 겸임교수 (주저자)
**정회원, 원광대학교 중등특수교육과 교수 (교신저자)
접수일: 2024년 9월 14일, 수정완료일: 2024년 10월 10일
게재확정일: 2024년 11월 1일

Received: September 14, 2024 / Revised: October 10, 2024

Accepted: November 1, 2024

*Corresponding Author: psungji@wku.ac.kr

Dept. of Secondary Special Education, Wonkwang University, Korea

I. 서론

의사소통 능력이란 언어 및 말을 활용하여 정보와 메시지를 전달하는 능력으로 크게 화자의 ‘말 듣기’와 관련된 이해 측면과 ‘말화 산출’과 관련된 표현 측면으로 나누어 볼 수 있다. 인간은 나이를 먹으면서 자연스럽게 노화라는 과정을 거치게 되는데, 이러한 노화 과정에서 느끼는 이해와 표현 측면에서의 어려움은 노인 자신뿐만 아니라 노인의 대화 상대자에게도 소통의 어려움을 야기시킬 수 있다[1]. 따라서 노화로 인한 의사소통장애는 노년기의 원만한 대인관계를 저해하는 요소로 작용하고, 일상생활에 필요한 정보를 습득하는데 방해가 되기도 한다[2].

이러한 노화로 인한 의사소통 문제를 호소하는 노인 대상자를 치료하기 위한 언어 재활은 노인의 언어능력을 정량적 또는 정성적으로 진단하는 것에서부터 시작한다고 볼 수 있다. 언어를 이해하는 능력은 듣기(listening)와 읽기(reading)를 통해 이루어지는데, 노화로 인한 자연적인 시력과 청력이 감퇴가 문자나 소리로 전달되는 언어의 이해를 이해하는 데에 어려움을 야기시킨다, 따라서 노인의 의사소통 능력의 진단은 언어의 이해 영역의 진단이 우선적으로 선행되어야 한다.

언어 이해 능력을 진단할 수 있는 단위는 단어 수준에서부터 문장 수준 그리고 담화 수준으로 이어지는데, 일상적인 의사소통은 단어 수준보다는 주로 문장 및 담화 수준에서의 이해력이 더 중요시된다. 따라서 문장을 이해하는 능력 즉 담화 능력은 성공적인 의사소통과 사회생활에 필수적인 요소라고 할 수 있으며[4], 이러한 의사소통 능력은 노년기 삶의 질에 영향을 끼치는 중요한 요소라 할 수 있다[5].

현재 우리나라에서 노인의 의사소통 능력을 진단하거나 평가하는 검사 도구로는 실어증 환자를 대상으로 하는 한국판 파라다이스 웨스턴 실어증 검사(Paradise Korea - Western Aphasia Battery-Revised)나 인지-의사소통장애 환자를 진단하기 위한 인지-의사소통장애 간편검사(BCCD; Brief test of Cognitive-Communication Disorders)[6] 등의 평가 도구가 존재하나, 정상 노인의 언어 이해 능력, 그 중에서도 담화이해력을 평가하는 적절한 검사 도구는 부재한 실정이다.

그러므로 본 연구는 노인 담화이해력을 평가할 수 있

는 검사 도구의 문항을 개발하고 이를 표준화하기 위한 예비 연구로 다음과 같은 과정으로 수행되었다.

첫째, 문헌 연구를 통해 노인의 언어 이해 능력을 평가하는데 사용되고 있는 대표적인 도구들의 하위 검사 및 문항을 정리하였다.

둘째, 노인 담화이해력을 평가하는데 필요한 하위 검사 항목을 선행연구 결과를 바탕으로 선정하였고, 하위 검사에 적합한 문항들을 개발하였다.

셋째, 개발된 문항들에 대하여 전문가를 대상으로 내용 타당도 지수(Content Validity Index, CVI)를 측정하였다.

본 연구는 노인의 담화이해력을 체계적으로 진단할 수 있는 평가도구를 개발하여 내용타당도를 검증하고 이를 바탕으로 초고령화 사회의 노인 언어재활 현장에서 언어 장애의 예방 및 중재에 활용하고자 하는데 그 목적이 있다.

II. 연구방법

1. 선행연구 및 평가도구의 검사 항목

노인 담화이해력 검사 도구(Test tool for Discourse Comprehension of the Elderly)를 개발하기 위하여 국내에서 시행되고 있는 성인 검사 도구의 문항들을 분석하였고, 노인의 언어와 관련한 국내 문헌을 탐색하기 위해 2000년 이후의 국내 문헌들을 검색하였다. 웹 데이터베이스 누리미디어(DBpia), 학술연구정보서비스(RISS), 학술교육원(e-Article), 한국학술정보(KISS) 등의 검색 엔진을 활용하였다. 주제어는 ‘노인’, ‘노년’, ‘고령’, ‘노화’, ‘경도인지장애’, ‘치매’, ‘언어’, ‘단어이해’, ‘문장이해’, ‘담화이해’, ‘이야기이해’, ‘토론 검사’ 등을 사용하여 노인의 언어 이해 능력과 관련된 연구결과를 분석하고 종합하여 영역별로 범주화하고 평가와 관련된 내용을 정리하였다.

2. 하위 검사 항목 선정 및 문항 개발

노인의 언어 이해 능력을 평가하기 위해서 검사 항목을 선정하였다. 언어 이해 능력은 화자의 메시지 즉 음성을 지각하여 그 의미(내용)와 화자의 의도를 알려고 하는 과정이다[7]. 따라서, 언어를 이해하기 위해서는 들은 내용에 포함된 어휘를 알고, 각각의 문장의 뜻을 알며 일반 지식과 맥락 정보를 활용하여 직접 언급되지 않

은 내용까지도 파악할 수 있어야 한다[8]. 언어 이해 능력은 일반적으로 화자의 전달 수준에 따라 단어, 문장, 담화의 세 영역으로 나눌 수 있으며, 이에 따라 본 연구에서는 단어 수준, 문장 수준, 담화 수준의 세 영역으로 검사 항목을 선정하였다.

단어 수준의 능력을 평가하기 위한 검사 항목을 선정하기 위하여, 한국어 어휘 검사(수용·표현 어휘력 검사; Receptive & Expressive Vocabulary Test: REVT)[9]를 참고하여 어휘의 난이도와 품사 비율, 그리고 우리말에서의 사용 빈도를 고려하였고, 성별 및 문화 등의 특성을 고려하여 선정하였다. 검사 문항에 포함된 어휘들의 품사별 비율은 명사 70%, 동사 20%, 형용사 10%였다. 명사는 ‘동물, 꽃, 전자제품, 교통수단, 과일, 의복, 학용품’ 등의 상위 범주 어휘와 단일어휘를 포함하여 구성하였다. 동사는 능동사와 피동사를 모두 포함하여 구성하였고, 총 10단어를 이해했을 때 10점 만점으로 하였다. 명사 세부 항목의 질문에서는 세 개의 그림을 제시하고 “동물’이 아닌 것은 무엇일까요?”와 같이 상위 범주어를 이해하고 대답하도록 하였다. 동사 세부항목의 질문에서는 “먹다”는 어떤 그림일까요?”와 같이 질문한 다음, 네 개의 그림에서 정답을 고르도록 하였다. 형용사 세부 항목의 질문은 “싱싱한’은 무엇일까요?”와 같이 질문한 후에 동사와 같이 네 개의 그림에서 정답을 찾는 과정으로 구성하였다.

문장 수준의 이해력을 평가하기 위해서는 기존의 아동용 대상어로 하는 검사 도구인 구문의미 이해력 검사(Korea sentence comprehension test; KOSECT)[10]와 한국어 읽기 검사(Korean Language based Reading Assessment; KOLRA)[11]의 ‘간단한 지시 이행’부터 ‘연속적인 지시 사항 따르기’, ‘예/아니오’ 반응하기, 비유 및 구문 이해하기 등을 참고로 하였다. 문장 수준 검사에서는 지시에 따라 이행하거나 그림을 보고 오/답을 구별하는 과정으로 구성하였다.

담화 수준의 이해력을 평가하기 위한 검사 문항은 선행연구의 결과를 참고하여 담화의 세 가지의 유형 즉, 사실적 정보 이해(literal information, LI), 텍스트 연결 추론(text-connecting inference, TC), 빠진 정보를 추론(gap-filling inference, GF)에 해당하는 이야기를 제작하여[12], 각각의 이야기와 관련된 질문을 들고 네 가지로 주어진 보기 중에서 정답을 고르는 과정으로 구성하였다.

3. 내용타당도(Content Validity Index, CVI)

검사 문항이 선정된 후 문항의 적합성을 알아보기 위해 내용타당도를 검증하였다. 설문지를 작성하여 10년 이상의 경험을 지닌 1급 언어재활사 8명(석사, 박사수료, 박사)을 전문가 패널로 하여 선정된 문항의 내용타당도 (content validity) 조사를 실시하였다. 이때 각 평가 항목에 있는 문항들의 적절성에 대해 다음과 같이 리커트(Likert) 5점 척도(5점=매우 적절함, 4점=적절함, 3점=보통임, 2점=적절하지 못함, 1점=전혀 적절하지 않음)로 평가하도록 하였다. 전문가 패널의 정보는 <표 1>에 제시하였다.

표 1. 전문가 패널 정보
 Table 1. Expert Panel Information

No	Gender	Clinical experience(yr)	Final degree	Current workplace
1	female	16	master	welfare center
2	female	11	master	welfare center
3	female	16	PhD completion	hospital
4	female	10	PhD completion	hospital
5	female	16	PhD completion	Private Center
6	female	13	master	Private Center
7	male	10	PhD completion	Private Center
8	female	13	doctor	hospital
13.125 (2.64)				

내용타당도 분석을 위해 내용타당도 지수(CVI)를 산출하였다. Rasch(1960)의 분석 기준에 따르면, 8명의 패널이 있을 경우 최소 가치 기준이 0.75이므로, 절단점(cut-off score)을 0.75로 산정하였다.

내용타당도의 측정은 각각의 점수별로 가중치(1점=0, 2점=.25, 3점=.50, 4점=.75, 5점=1.00)를 부여하고, 문항별로 전문가 패널들이 부여한 점수의 평균을 구한 후 내용타당도지수(Content Validity Index; 이하 CVI)를 산출하였다. 그 결과 .51~.75 범위의 문항은 수정 후 사용하였고, .76이상인 문항은 수정 없이 사용하였다. CVI가 .50 이하인 문항은 타당도가 떨어지는 것으로 나타나 제외하였다. 이러한 문항 분석을 기반으로 예비 문항들을 수정, 보완한 후 1차의 예비 문항을 선정하였다.

III. 연구결과

1. 선행연구결과 분석

총 90여 편의 노인 관련 논문들 가운데 32편의 논문을 담화이해력 검사 도구 개발을 위한 연구 대상 논문으로 선정하였다. 선정된 논문을 분석한 결과, 단어 수준에서는 범주어의 상위어휘와 품사 등을 질문하고 반응하는 과제를 연구한 문헌이 10편, 문장 수준에서는 비유 언어 이해 과제를 연구한 논문이 4편, 문장을 이해하는 과제를 연구한 논문이 8편, 문법 사용의 정반응과 오반응을 연구한 논문이 1편, 마지막으로 문법 오류를 듣고 수정하는 반응을 연구한 논문이 1편이었다. 담화 수준에서는 이야기를 듣고 이해하여 질문에 대답하기 과제를 수행하는 능력을 살펴본 연구가 7편으로 가장 많았으며, 화행 이해의 항목으로 듣고 지적하기 반응을 연구한 논문 1편 있었다.

이와 같은 선행연구 결과에 따라서 노인 담화이해력 검사 항목을 세 수준(단어, 문장, 담화)으로 선정하였다. 선행연구들의 결과 요약은 다음의 <표 2> 와 같다.

표 2. 노인의 담화이해력을 연구한 선행연구 결과 요약
Table 2. Summarizing the results of previous studies discourse comprehension of the elderly

level	subtest	N.
word	category words, high-level vocabulary, and parts of speech	10
	non-verbal comprehension tasks(4) comprehension task in sentence(8) judged by the correct/misleading grammar(1)	
sentence	reaction to listening to and correcting grammar errors(1)	14
	Listen to the story and answer the question task(7)	
discourse	Listen to pragmatic language and pointing it out(1)	8
total	32	

2. 하위 검사 문항

단어 수준 검사의 초기 문항에 포함된 어휘들의 품사별 비율은 명사 70%, 동사 20%, 형용사 10%였다. 명사의 경우 ‘동물, 꽃, 전자제품, 교통수단, 과일, 의복, 학용품’ 등의 상위 범주 어휘와 단일어휘를 포함하여 구성하였다. 명사의 세부 항목 질문은 세 개의 그림을 보고 “동물이 아닌 것은 무엇일까요?”와 같이 상위 범주어를 이해하고 답을 고르는 과정으로 구성하였다. 동사의

경우 능동사와 피동사를 포함하였고, 총 10단어로 각 1점씩 부여하여 10점을 만점으로 하였다. 동사 문항의 질문은 “‘먹다’는 어떤 그림일까요?”와 같이 형용사 세부 항목의 질문은 “‘싱싱한’은 무엇일까요?”와 같이 질문한 후 각각 네 개의 그림에서 정답을 고르도록 하였다.

문장 수준 검사는 ‘간단한 지시를 하였을 때 이해하고 수행하기’부터 ‘연속적인 지시 사항 따르기’를 수행하도록 하는 문항까지 총 3문항, 5점 만점으로 구성하였다. 1번 문항은 한 가지 지시 따르기만 제시되어 수행하면 1점, 못하면 0점 이다. 1번 문항과 달리 2번 3번 문항은 연속적인 지시 따르기 수행으로 모두 정반응 하면 2점, 한 가지만 수행하면 1점, 못 수행하면 0점으로 채점하였다. ‘예/아니오’로 반응하기는 7문장으로, “당신은 남자 입니까?”와 같은 질문에 “예”로 대답하면 정답 채점되어 1점을 획득할 수 있어 총 7점 만점으로 구성 하였다. ‘비유 문장 및 구문 능력’을 평가하는 영역은 총 13문장으로, 각 문장마다 1점씩 부여하도록 구성하였다. 이상과 같이, 문장 수준의 검사는 모두 합쳐 총 25점 만점으로 구성하였다. 특히 ‘예/아니오’로 반응하기와 같은 이분형 질문을 사용한 이유는, 이러한 이분형 질문방식이 기존 검사 도구인 서울신경심리검사 제2판(Seoul Neuro-psychological Screening Battery 2nd: SNSB-II)[13]나 파라다이스 한국판 웨스턴 실어증검사 개정판(Paradise Korea-Western Aphasia Battery Revised: PK-WAP-R)[14]과 같은 표준화된 검사뿐만 아니라 다양한 검사들에서도 자주 사용되는 형태로서, 대상자의 신속한 응답이 가능하면서도 반응된 응답을 비교하는 것이 그렇게 어렵지 않기 때문[15]이다. ‘비유 이해 및 구문 이해 능력 검사’는 검사자가 들려주는 내용을 듣고 관련된 그림을 대상자가 찾아서 맞추는 형식으로 달리 말하면 문장-그림 일치 과제[16]라고 할 수 있다. 제시되는 그림은 선행검사인 구문의미 이해력 검사(Korean Sentence Comprehension Test: KOSECT)[17]와 같이, 정답이 포함된 예시 그림 3가지를 제시하고 그중에서 맞는 그림 한 가지를 고르는 것으로 하였다.

담화 수준 검사는 선행연구자들이 연속적인 이야기 과제를 만들었던 것과 유사한 방식으로, ‘친목곶날’이라는 주제를 선정하여 만들었다. 본 이야기는 78세 노인의 실제적인 경험을 듣고 그 내용을 간략하게 한 문장을 7어절 안팎으로 제한하여 총 8줄의 이야기로 구성하였다.

검사 방법은 대상자에게 6장의 관련 그림을 보여주면서 담화를 들려주고 관련하여 세 가지 유형, 즉 사실적 정보 이해, 텍스트 연결 추론 빠진 정보를 추론의 질문을 제시하고 대담을 통해 그 이해도를 평가하는 것을 목표로 하였다.

담화이해력을 평가하기 위한 질문은 선행연구자의 연구[18]에 따라 3가지의 질문 형태로 구성하였는데, 검사 방법은 담화를 듣고 나서 관련된 질문을 받고 대답하는 것이다. 담화이해력 평가 질문의 3가지의 유형은 사실적 정보 이해(literal information, LI), 텍스트 연결 추론(text-connecting inference, TC), 빠진 정보를 추론(gap-filling inference, GF)하기 이다.

첫째, 사실적 정보 이해(literal information, LI)를 판단하는 과제 질문은 담화의 표면에 나타난 사실적 정보에 관한 것으로 한 문장의 내용에 질문의 답이 포함되어 있다. 검사 문항의 예로는 ‘박씨 할머니는 친목계에 가기 위해 무엇을 탕나요?’와 같은 질문이 있다. 둘째, 텍스트 연결 추론(text-connecting inference, TC)의 질문은 담화 안에 답이 표면적으로 드러나 있으나 결속 표지인 지시어, 생략, 대용어 등의 문법적인 연결 장치를 통한 추론으로 답을 유추해 내야 한다. 예로는 ‘박씨 할머니는 왜 마스크를 하는 것을 잊어버렸나요?’와 같은 질문이다.

셋째, 빠진 정보 추론(gap-filling inference, GF)의 평가에서 질문하기는 담화 안에 답이 드러나 있지 않으며, 담화의 의미를 듣는 사람이 자신의 배경지식과 통합하여 추론한 뒤 대담을 제시하여야 한다. 연구자의 질문으로는 ‘친목계의 모임 장소는 어디인가요?’ 이었다. 담화 이해력을 평가하기 위해 ‘사실적 정보 이해’, ‘텍스트 연결 추론’, ‘빠진 정보 추론’에 대한 이해를 묻는 질문은 각각 다섯 문항이고, 문항당 1점으로 하여 총 15점 만점으로 구성되었다. 1차로 정해진 노인의 담화이해력 평가와 관련된 세부 항목은 세 수준 48문항으로 평가한 항목의 수행력 총점의 범위는 0점~50점이다. 노인의 담화이해력 검사 도구의 1차 시안 문항 내용은 <표 3>에 제시하였다.

표 3. 노인의 담화이해력 검사 도구(1차 시안 문항)
 Table 3. Test tool Discourse Comprehension of the elderly(first production)

Measuring	subtest	question	score
-----------	---------	----------	-------

Items (total score)		
word comprehension (10)	noun -categorical language	1. What is NOT a animal? 1
		2. What is NOT flowers? 1
		3. What is NOT electronics? 1
		4. What is NOT transportation? 1
		5. What is NOT fruits? 1
		6. What is NOT clothing? 1
		7. What is NOT school supplies? 1
	verb	1. What picture is take a person's height? 1
		2. What picture is attached? 1
	adjective	1. What is the picture that measures? 1
	follow directions	1. Close your eyes! 1
		2. Clap your hands and then raise one hand! 2
		3. Cough, say hello, and then say hurray! 2
	yes/no	1. Are you a woman? 1
2. Are cows bigger than chickens? 1		
3. Are bear bigger than fox? 1		
4. Do you pay for something that says it's free? 1		
5. Do you put on your shoes before you put on your socks? 1		
6. Do you wear underwear after putting on your coat? 1		
7. Do you brush your teeth before eating? 1		
sentence comprehension (25)	metaphor	1. There is a round moon like a tray on Chuseok. 1
		2. I'm a walking general hospital. 1
		3. Students need carrots and sticks. 1
		4. Two head are better than one. 1
		5. If you have a lot of workers, the boat goes up to the mountain. 1
		6. I ate watermelon and drew a map on the blanket. 1
		7. The robber was caught by the police. 1
		8. The story stings my ears. 1
		9. The fox was caught by a monkey. 1
		10. The penguin is being chased by a dog. 1
		11. The father caught the 1

	mother carrying the baby.		get-together?	
	12. The mother holding the baby looks at her father.	1	① Once ② twice	
	13. That guy seems to have a screw missing.	1	③ three times ④ every week	
	1. What day is it today?		2. What did Mrs. Park buy in a hurry at the pharmacy?	
	① Liberation Day		① bottled water ② mask	1
	② National Foundation Day	1	③ tissue ④ transportation card	
	③ Constitution Day		3. Where is the meeting place in the bedroom community?	
	④ Hangul Day		① Sashimi restaurant	1
	2. What day is Mrs. Park's social day?	1	② karaoke bar	
	① Monday ② Tuesday		③ meat restaurant	
literal information	③ Saturday ④ Sunday		④ noodle restaurant	
	3. What did Mrs. Park ride to get to the social circle?	1	4. Where is Mrs. Park's hometown?	1
	① bus ② subway		① Busan ② Seoul	
	③ airplane ④ train		③ Gwangju ④ Jeju Island	
	4. How many members of Mrs. Park's fraternity are there in total?	1	5. Why did Mrs. Park sigh?	
	① 5 ② 6 ③ 8 ④ 10		① the chairman was rude	
	5. Where is Park's best friend living?	1	② dislike eat dinner together	1
	① Gwangju ② Busan		③ couldn't meet best friend	
	③ Daegu ④ Chuncheon		④ dislike other friends	
	1. Why did Mrs. Park dress up beautifully?		total	1
	① going to the hospital	1		
	② going to a meeting			
	③ going to a birthday party			
	④ feeling good			
	2. Why did Mrs. Park forget to wear a mask?			
	① frustrated			
	② looking forward to seeing friends	1		
	③ dislike wearing mask			
	④ so busy			
	3. Where does Mrs. Park live?	1		
	① Gwangju ② Busan			
	③ Seoul ④ Daegu			
	4. How long did Mrs. Park stay at the meeting last month?	1		
	① to morning ② to noon			
	③ to afternoon ④ to evening			
	5. Who did Mrs. Kim contact that she couldn't make it to the meeting?	1		
	① chairman			
	② general secretary			
	③ other friend			
	④ best friend			
gap-filling inference	1. How many times a month does Mrs. Park's hometown	1		

3. 내용타당도

내용타당도 검증 결과 먼저 단어 수준의 검사들은 전문가 패널들의 내용타당도 검사 결과 .5 미만으로 나타나 전문가들과 충분히 논의 후에 검사도구 항목에서 제외하기로 하였다. 선행연구들에서도 의미적인 측면에서는 노인이 개개의 단어의 의미를 이해하는 능력은 잃지 않는다고 하였으며[19], 노인층의 단어 이해력은 청장년층과 비교했을 때 차이가 나지 않는다는 선행연구 결과[20]를 다시 한번 확인할 수 있었다.

문장 수준 이해 항목에서는 13번 문항이 전문가 타당도 점수가 낮아 삭제하기로 하였다.

담화 이해 항목에서는 각각의 세 영역당 5문항씩 모두 내용타당도 지수가 높아 모두 필요한 항목으로 채택되었다.

이상과 같이 내용타당도를 검증한 결과, 예비 검사를 위해 최종 선택된 문항은 총 37문항으로 문장 이해 항목에서 '지시 따르기' 3문항 5점, '예/아니오 질문에 반응하기' 7문항 7점, '비유 및 구문 이해' 12문항 12점으로 문장 이해 총점은 24점이다. 담화 이해 항목의 문항들은 모두 채택이 되어 15문항 총 15점이다. 결론적으로 문장 수준과 담화 수준의 수행력의 총점은 39점이

다. 하위 검사 항목별 내용타당도 지수 및 문항 채택 여부의 결과는 다음의 <표 4>에 제시하였다.

표 4. 하위 검사별 내용타당도 지수 및 문항 채택 여부
 Table 4. Content validity index for each sub-test and whether questions are adopted or not

subtest	question number	CVI	adopt, modify, delete
noun	1	.47	delete
	2	.44	delete
	3	.47	delete
	4	.44	delete
	5	.38	delete
	6	.41	delete
	7	.47	delete
verb	1	.38	delete
	2	.41	delete
adjcctive	1	.47	delete
follow directions	1	1	adopt
	2	.91	adopt
	3	.98	adopt
yes/no	1	1	adopt
	2	1	adopt
	3	.91	adopt
	4	.91	adopt
	5	1	adopt
	6	.97	adopt
	7	.97	adopt
metaphor	1	1	adopt
	2	.88	adopt
	3	.88	adopt
	4	1	adopt
	5	.98	adopt
	6	.80	adopt
	7	.91	adopt
	8	.91	adopt
	9	.98	adopt
	10	1	adopt
	11	.98	adopt
	12	.91	adopt
	13	.47	delete
literal information	1	1	adopt
	2	.98	adopt
	3	.91	adopt
	4	.98	adopt
	5	.97	adopt
text connection inferring	1	.91	adopt
	2	.91	adopt
	3	.88	adopt
	4	.88	adopt
	5	.88	adopt
gap-filling inference	1	1	adopt
	2	.97	adopt
	3	.98	adopt
	4	.91	adopt
	5	.88	adopt

IV. 결 론

초고령화 사회로 진입한 우리나라의 현실에 맞추어 정상적인 노인의 노화에 따른 언어 능력의 변화를 살펴보는 것은 노인이 겪게될 수 있는 언어 장애의 예방적인 차원에서 중요하다. 특히 노인의 이해 언어능력을 진단하는 것은 언어의 이해 능력의 저하로 인한 의사소통 문제를 나타내는 노인에게 언어 재활 서비스를 제공하는 기준이 될 수 있기 때문이다. 특히 이제까지 노인의 언어능력을 평가하는 도구들이 대부분 신경학적인 뇌손상, 즉 치매나 뇌졸중, 실어증 등의 병리적인 노인의 언어능력에만 치중되어 있기 때문에, 자연스러운 노화로 인한 일반적인 노인의 언어능력을 평가하는 도구의 개발이 필요한 시점이라 할 수 있다. 따라서 본 논문에서는 언어능력 가운데 실제 일상 생활에서 주로 통용되는 담화이해력을 적절하게 평가 및 진단하기 위하여 수준을 세 항목으로 나누어(단어, 문장, 담화) 구별하여, 각각의 항목에 포함될 문항을 개발하고 그에 대한 내용타당도 검증을 실시하였다. 즉, 본 연구에서 개발 중인 노인 담화이해력 평가도구를 문장 수준에서 하위 10개의 문항과 담화 수준에서 하위 3가지 항목의 각 5개씩 총 15문항으로 구성하여 모든 문항이 노인 담화이해력을 적절히 평가할 수 있는지에 대해서 전문가를 대상으로 내용타당도 지수를 확인하고, 내용타당도 지수가 높은 항목으로만 설정하여 그 적절성과 유용성을 확립하였다.

노인 담화이해력의 변화, 즉, 병리적인 증상이 없는 정상적인 노인이 개인의 능력이나 연령 증가에 따라서 어떠한 변화 양상을 보이는지, 그리고 그러한 변화가 노인의 일상생활에 어떠한 난관을 만들어내는지에 대한 연구는 매우 부족한 실정이다[21].

언어재활 분야의 담화 연구 분야에서 노인의 언어 이해 능력에 대한 연구가 증가하고 있는 것으로 나타나고 있다[22]. 따라서 후속연구에서는 본 연구에서 개발한 노인 담화이해력 검사의 문항을 현장에 적용함에 있어, 노인 의사소통의 특징을 좀더 반영하여 검사 문항을 정교화하는 연구가 지속적으로 이루어질 것이다.

References

[1] J.W. Kim, "Development of Geriatric Index of

- Communicative Ability (GICA), PhD thesis, Yonsei University, 2010.
- [2] S.D. Seok, and S.K. Kang, "The Development of Communication Scale Contents for Presbycusis", *The Korean Society For Rehabilitation Science*, Vol. 26., No. 1, pp. 47-62, June 2003.
- [3] R.K. Peach, "Syntactic comprehension in listening and reading by aphasic subjects", Northwestern University, 1983.
- [4] S.H. Shu, "Study on Attentiveness and Sentence Comprehensive Faculty along with Old Men's Hearing Loss Degree", Master's thesis, Daegu University, 2015.
- [5] J.W. Kim, "Development of Geriatric Index of Communicative Ability (GICA), PhD thesis, Yonsei University, 2010.
- [6] M.S. Lee, and H.H. Kim, "Cognitive-Pragmatic Language Assessment for Normal Aging : Study of Assessment Tools and Content Validity". *Journal of the Korea Contents Association*, Vol. 12, No. 5., pp. 280-292. 2012. <https://doi.org/10.5392/JKCA.2012.12.05.280>
- [7] R.K. Peach, "Syntactic comprehension in listening and reading by aphasic subjects", Northwestern University, 1983.
- [8] D.V. Bishop, and C. Adams, "Comprehension problems in children with specific language impairment: Literal and inferential meaning". *Journal of Speech & Hearing Research*, Vol. 35, No. 1, pp. 119 - 129, 1992. <https://doi.org/10.1044/jshr.3501.119>
- [9] Y.T. Kim, G.H. Hong, and K.H. Kim, "Content and Reliability Analyses of the Receptive and Expressive Vocabulary Test (REVT)", *Korean Journal of Communication Disorders*, Vol. 14., No. 1, pp. 34-45, 2009.
- [10] S.S. Pae, S.S. Lim, J.H. Lee, and H.S. Chang, "Korea sentence comprehension test; KOSECT", Seoul Community Rehabilitation Center, 2004.
- [11] S.S. Bae, M.B. Kim, H.J. Youn, S.M. Jang, "Korean Language based Reading Assessment; KOLRA", INPSYT, 2015.
- [12] C.S. Choi, and H.J. Choi, "Story Comprehension Ability in Patients with MCI and DAT", *Journal of speech-language & hearing disorders*, Vol. 22, No. 4, pp. 159-180, 2013.
- [13] Y.W. Kang, S.M. Jang, and D.R. Na, "Seoul Neuropsychological Screening Battery 2nd Edition; SNSB-II", Human Brain Research & Consulting, 2012.
- [14] H.H. Kim, and D.R. Na, "Paradise Korea - Western Aphasia Battery (Revised); PK-WAP-R", Paradise Welfare Foundation NCS Pearson, Inc., 2012.
- [15] S.H. Yang, H.J. Lee, and S.J. Park, "Literature Review on Language Reception and Expression Ability Related to Aging", *Journal of speech-language & hearing disorders*, Vol. 29, No. 1, pp. 49-57, 2020, <https://doi.org/10.15724/jslhd.2022.31.2.023>
- [16] N.F. Dronkers, D.P. Wilkins, R.D. Van Valin Jr, B.B. Redfern, and J.J. Jaeger, "Lesion analysis of the brain areas involved in language comprehension", *Cognition*, Vol. 92, No. 1-2, pp. 145-177, 2004, <https://doi.org/10.1016/j.cognition.2003.11.002>
- [17] S.S. Pae, S.S. Lim, J.H. Lee, and H.S. Chang, "Korea sentence comprehension test; KOSECT", Seoul Community Rehabilitation Center, 2004, <https://doi.org/10.12963/csd.13042>
- [18] C.S. Choi, and H.J. Choi. "Story Comprehension Ability in Patients with MCI and DAT", *Journal of speech-language & hearing disorders*, Vol. 22, No. 4, pp. 159-180, 2013.
- [19] J.R. Sneed, and S.K. Whitbourne, "Models of the Aging Self", *Journal of Social Issues*, Vol. 61, pp. 375-388, 2005, <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.2005.00411.x>
- [20] K.A. Bayles, C.K. Tomoeda, and D.R. Boone, "A view of age related changes in language function", *Developmental Neuropsychology*, Vol. 1, pp. 231-264, 1985, <https://doi.org/10.1080/87565648509540312>
- [21] H.H. Kim, S.R. Kim, H.J. Yoo, and J.W. Kim, "Content Validity of Speech-Language Assessment Items for the Elderly", *Journal of Rehabilitation Research*, Vol. 17, No. 3, pp. 347-373, 2013.
- [22] S.R. Son, W.S. Kim, "Analysis of research trends related to discourse: Focusing on domestic research from 2010 to 2023", *The Journal of the Convergence on Culture Technology (JCCT)*, Vol. 10, No. 3, pp.349-358, 2024, <https://doi.org/10.17703/JCCT.2024.10.3.349>