

# 가족센터 평가사업에 대한 메타평가\*

A Meta-Evaluation of the Evaluation Project at the Family Support Center

한국건강가정진흥원  
연구위원 강복정\*\*

Korean Institute for Healthy Family  
Researcher Kang, bogjoeng

## 〈목 차〉

- |                              |             |
|------------------------------|-------------|
| I. 서론                        | V. 연구결과     |
| II. 선행연구 고찰                  | VI. 결론 및 제언 |
| III. 연구방법                    | 참고문헌        |
| IV. 가족센터 평가사업의 메타평가<br>분석 모형 |             |

## 〈초록〉

본 연구의 목적은 메타평가 분석 모형으로 가족센터 평가사업 평가자와 가족센터의 인식 차이를 분석하고 가족센터 평가사업의 쟁점을 도출하여 개선 대안을 모색하는 것이다. 그 결과 평가자와 가족센터 간 집단별 평균은 5점 만점에 평가위원 4.21점, 가족센터 3.20점으로 유의미한 차이가 있었다.

메타평가 구성 요소별 개선 대안은 다음과 같다. 평가환경에서는 여성가족부 지침 내 평가목적 및 활용 내용 구체화, 평가군 재조정이 필요하다. 평가투입에서는 한국건강가정진흥원 내 평가지원 조직 설치, 자체평가보고서 양식 간소화, 정량평가 정보공개, 평가교육 및 컨설팅 사업 체계화가 요구된다. 평가과정에서는 가족지원통합정보시스템 활용도 향상, 정성평가 내용의 구체화, 평가 주체별 평가활용 사업개선, 의사소통 채널 다양화가 필요하다. 평가결과에서는 평가지표 개선과 가족센터 대상 평가 후속 교육 강화가 요구된다. 평가활용에서는 다양한 인센티브 및 하위센터 지원 강화, 우수사례 활용 공유 확산이 필요하다. 이에 평가의 질적 향상을 위해서는 3년 주기로 위탁하여 실시되고 있는 가족센터 평가사업에 대한 제도적 근거를 개선하여 한국건강가정진흥원의 고유사업으로 전환하고, 여성가족부는 가족센터 평가의 전 과정에 대한 모니터링 및 지도점검을 강화할 필요가 있다. 이 연구는 사례연구로서 다양한 정책 서비스 전달체계에 대한 평가제도 개선에 시사점을 제공하였다.

**주제어:** 가족센터, 평가, 메타평가, 한국건강가정진흥원, 여성가족부

## 〈Abstract〉

The purpose of this study was to identify issues in the family support center evaluation project by analyzing the differences in perception between evaluators and the family Support center using a meta-evaluation analysis model and seeking improvement alternatives. The results revealed a significant difference in group average: the evaluator group scored 4.21 out of 5 points, and the family center group scored 3.20 points. The improvement alternatives for each meta-evaluation item are as follows. In the evaluation environment, it is necessary to specify the purpose and utilization of evaluation within the guidelines of the Ministry of Gender Equality and Family. Evaluation input required the establishment of an evaluation support organization within the Korean Institute for Healthy Family. During the evaluation process, it was necessary to improve the use of the integrated family support information system and diversify communication channels. The evaluation results required the

\*본 연구는 한국건강가정진흥원 연구보고서인 [2023-KIHF-243 가족센터 평가사업에 대한 메타평가 연구의 일부 내용을 발췌·보완한 것임.

\*\*주저자, 교신저자: 강복정(bogjoeng@kihf.or.kr), <https://orcid.org/0000-0001-6362-4206>

strengthening of follow-up education for family centers. In terms of evaluation utilization, it was necessary to strengthen support for various incentives and subcenters. This study provides implications for improving the evaluation system for various policy service delivery systems.

**Key words:** family support center, evaluation, meta-evaluation, Korean Institute for Healthy Family, Ministry of Gender Equality and Family

## I. 서론

여성가족부는 가족센터 활성화 대책에서 가족센터의 가족유형별·생애주기별 맞춤형 지원 확대, 가족센터와 행정복지센터 등 연계·협력 강화, 가족센터의 접근성·인지도 제고의 과제를 설정하였다(여성가족부, 2022). 현재, 가족센터<sup>1)</sup>는 전국 시·군·구에 설치 및 운영 중이며, 여성가족부 지침에 의해 3년 단위로 가족센터평가를 실시하고 있다.

평가의 목적과 정의는 다양하다. Scriven(1991)은 평가란 정책이나 사업에 대해 분석 활동에 기반을 둔 어떤 활동의 유용성과 장점, 가치 등이 결정되어지는 과정이라고 정의하고, 이 상미와 장정연(2022)은 평가란 정책의 목적 달성을 위해 사업 기획, 집행, 효과달성, 효과달성에 기여한 요인 파악을 통해 다음 사업과 다른 정책에 시사점을 도출하는 활동을 의미한다고 정의하고 있다. 따라서 가족센터 평가사업은 사업성과 확인, 평가의 효과성 파악, 질적 개선 및 내실화를 실현하는 데 목적이 있다고 할 수 있다.

현재 여성가족부는 지침(여성가족부, 2023)을 근거로 가족센터 평가를 3년 주기로 실시하고 평가는 한국건강가정진흥원에 위탁하여 시행하고 있으며, 평가 후에는 상위 10%에 대한 여가부 장관상 수여, 하위 10%에 대한 평가 후속 컨설팅을 시행하고 있다. 그러나 3년 단위 위탁 사업으로 시행되는 평가는 평가지표부터 환류까지 체계적으로 지속 관리하기 어렵다는 한계를 갖고 있다. 가족센터 평가에 관한 연구는 평가지표 개발에 관한 일부 연구(송혜림 외, 2008; 송혜림 외, 2010; 송혜림·박정윤, 2011)에 그치고 있다.

따라서 본 연구의 목적은 가족센터 평가사업의 평가기준 및 자원, 평가 수행 과정, 평가결과, 평가활용의 전체 과정을 검토하고 평가사업의 쟁점 도출과 대안을 모색하고자 한다. 이를 위해 평가자와 가족센터 간의 인식 차이를 조사 분석하는 메타평가 분석 모형을 적용하고자 한다.

본 연구를 통해 가족센터 평가사업을 둘러싼 정책 및 사회, 가족환경에 부합하는 가족센터 운영 방향을 도출하고, 그에 부합하는 서비스 제공을 위한 제도개선에 기여할 수 있을 것이다.

## II. 선행연구 고찰

### 1. 가족센터 평가사업 현황

가족센터는 건강가정지원센터와 다문화가족지원센터에서 가족유형별로 지원하던 가족 지원 서비스를 통합하여 가족의 유형에 상관없이 다양한 가족에 대한 보편적이고 포괄적인 서비스 제공을 목적으로 운영되고 있다. 또한 다문화가족의 안정적인 정착과 가족생활을 지원하기 위한 가족 및 자녀교육·상담, 통·번역 및 정보제공, 역량 강화지원 등 종합적인 서비스를 제공하여 다문화가족의 한국 사회 조기적응 및 사회·경제적 자립 지원을 도모하고 있다(여성가족부, 2023).

가족센터 서비스이용자 수는 매년 증가 추세로 2022년에는 가족과 함께하는 지역공동체 영역사업의 이용자가 4,514,172명으로 가장 많았고, 가족관계 영역사업 970,155명, 가족돌봄 영역사업 943,759명, 가족생활 영역사업 738,175명 순으로 나타났다(한국건강가정진흥원, 2023a). 이렇듯 매년 이용자가 늘고 있는 가족센터 사업의 성과와 관리를 위해 여성가족부는 센터평가를 실시하고 있다.

가족센터의 평가사업은 공공재원의 투입 및 확대에 따른 자원 사용의 사회적 책임과 전문성이 요구되는바, 자원 사용의 적정성과 사업성과에 관해 확인하며 평가의 효과성 파악, 질적 개선 및 내실화 실현의 목적을 갖고 있다. 현재 여성가족부는 3년 주기로 공모 절차를 거쳐 한국건강가정진흥원에 센터평가를 위탁 수행하고 있다.

2023년 가족센터 평가대상은 240개소이며, 평가그룹은 인구수 및 센터 유형을 구분하여 가족센터의 경우 가형, 나형, 다형, 라형, 마형으로 구분하고, 단독 건강가정지원센터, 단독 다문화가족지원센터 그룹으로 구분되었다(한국건강가정진흥원, 2023b). 가족센터 평가지표는 사업계획(19점), 사업여건(12점), 사업운영(29점), 사업성과(40점)으로 총 100점으로 구성되었다. 정량지표는 가족센터별 이용자 만족도 조사 결과, 종사자 교육, 가족지원통합정보시스템 내 이용자 실적 등을 토대로 한국건강가정진흥원에서 산출하고, 정성지표는 평가위원이 현장평가를 통해 평가한다. 평가위원은 가족센터 평가 경험이 있거나 평가지표와 관련된 전문가를 40명 위촉하고 평가위원 워크숍에 참여 후 현장평가를 수행하도록 한다.

1) 2023년 현재 가족센터 211개소, 건강가정지원센터 13개소, 다문화가족지원센터 20개소로 총 244개소의 가족 서비스 전달체계가 운영 중임. 평가와 관련된 연구이므로 이하 가족센터로 칭함.

가족센터 평가결과에 대해서는 상위 10%에 대한 여가부 장관상 수여, 하위 10%에 대한 평가 후속 컨설팅을 실시하고 있다. 그러나 3년 주기 평가사업 위탁 수행의 한계로 평가제도와 평가과정의 개선, 평가결과 활용 등에 대한 환류 과정을 체계화는 아직 미흡한 실정이다. 한편, 가족센터 평가에 관한 연구는 평가지표 개발에 관한 일부 연구(송혜림 외, 2008; 송혜림 외, 2010; 송혜림·박정운, 2011)에 그치고 있다.

## 2. 메타평가의 이론적 고찰

평가가 제대로 수행되는지를 평가하는 것을 일반적으로 메타평가라 한다. 그러나 메타평가의 정의는 학자마다 다양하게 정의하고 있다. Orata(1940)는 평가가 목적을 달성하지 못한다면 평가에 대한 적정성과 합리성을 평가할 필요가 있으며 이를 평가의 평가(evaluation of evaluation)라 하였고, Dror(1971)는 평가시스템에 대한 평가(evaluation of the evaluation system)로 정의하면서 평가의 활용을 증진하기 위한 평가 환류 시스템을 강조하였다. Chelimsky(1985)는 메타평가를 평가결과와의 종합(evaluation synthesis) 즉 평가의 평가라고 가장 좁은 의미의 메타평가 개념으로 설명하고 있으며, 이는 사업효과에 대한 정보제공으로 책무성과 정책형성을 유도하고 연구의 제를 제공하여 정책집행을 실현하기 위한 평가활동으로 정의하고 있다.

메타평가에서는 주로 평가환경, 평가투입, 평가과정, 평가결과, 평가활용의 평가 단계별 구성요소를 구분하여 분석한다. 메타평가 분석 모형은 보통 3~5단계로 구분된다. 3단계는 ‘투입-과정-결과’ (Larson & Berliner, 1983; 문영세, 1997), 4단계는 ‘환경-투입-과정, 결과 및 활용’(이찬구, 2004; 김태훈, 2006), 5단계는 ‘환경-투입-과정-결과-활용’으로 구분하기도 한다(박중수, 2002; 고강인, 2017; 이상미·장정연, 2022). 선행연구들을

통해 메타평가 구성요소를 비교해 보면, 평가환경, 평가투입, 평가실행 과정, 평가결과 및 활용 등 단계별로 분석하고 있음을 알 수 있다. 특히, ‘투입, 실행, 결과’라는 공통 요소를 활용하고 있으며 평가 체제의 과정론적 요소를 중심으로 이루어지고 있다고 볼 수 있지만, 각 요소별로 연구자가 강조하는 평가 내용에 따라 다르게 나타났다.

이러한 학자들의 정의를 볼 때, 메타평가 분석 모형의 구성 요소는 평가환경, 평가투입, 평가과정, 평가결과, 평가활용 요소로 이루어진다. 평가환경에서는 법·제도·규정, 평가목적, 평가대상, 평가지표, 추진체계의 명확성, 평가모형의 적절성 등이 포함되어 있다. 평가투입에는 평가 인력조직, 평가 정보의 적정성, 평가교육, 평가 정보·자료의 충실도 및 신뢰도, 평가 시기의 적절성, 평가 기간의 적정성 등이 포함되어 있다. 평가실행과정에는 평가방법 및 절차, 평가위원-피평가자 상호관계의 유형 및 강도, 의사소통, 평가과정의 융통성 및 공정성, 평가내용 등이 포함되어 있다. 평가결과에는 평가보고서의 적정성, 평가결과 공개, 평가결과 신뢰성, 평가결과 반영비중의 적정성, 평가결과 산출방식의 적정성 등이 포함되며, 평가활용에는 평가결과 활용성, 인센티브, 평가결과 실효성 등이 포함되어 있다.

본 연구에서는 가족센터 평가사업에 대한 메타평가를 가족센터 평가사업 평가 기초 및 자원, 평가 수행 과정, 평가결과, 평가활용의 전 과정을 검토하고 평가하여 가족센터 평가의 질을 제고하고 평가결과 활용을 증진하는 활동으로 정의하고자 한다. 또한, 본 연구에서는 선행연구의 메타평가 분석 모형 및 구성요소를 바탕으로 가족센터 평가사업에 대한 메타평가를 평가활용, 평가투입, 평가과정, 평가결과, 평가활용의 5단계로 설정하고, 평가항목, 평가지표를 개발하여 실시하고자 한다.

〈표 1〉 선행연구의 메타평가 분석 모형과 구성요소

구분	평가환경	평가투입	평가실행 과정	평가결과	평가활용
박중수 (2002)	평가기초의 명확성, 추진체계의 명확성, 평가목적의 명료성·합리성, 평가대상 선정의 적절성, 평가모형의 적절성	평가인력의 적정성, 평가조직의 적정성, 평가도구의 적절성, 평가예산의 적정성, 평가정보의 적정성	평가수행 내용의 적정성, 평가수행 절차의 합리성, 자료분석의 적절성	평가결과의 신뢰성, 보고서 적정성, 평가결과 보고 및 배포의 적정성, 평가결과의 공개성	평가결과 활용성
고강인 (2017)	평가제도, 평가목적, 평가이해관계자 의사소통	평가지표, 평가예산, 평가조직과 인력, 평가교육	평가방법, 평가절차, 평가시기	평가보고서, 평가결과의 신뢰성	결과활용성, 결과공개성, 배포성, 인센티브
이상미 장정연 (2022)	평가의 목적·필요성, 평가대상 규모의 적정성, 평가대상 선정의 적정성, 평가내용·지표의 적절성	평가조직·인력의 적정성, 평가정보·자료의 충실도 및 신뢰도, 평가시기의 적절성, 평가기간의 적정성	평가방법의 적절성, 평가양식의 적절성, 의사소통의 적정성	평가결과 반영비중의 적정성, 평가결과 산출방식의 적정성	평가효과성, 평가결과의 실효성

### III. 연구방법

메타평가의 기준이 되는 설문 문항은 메타평가 관련 문헌조사와 가족센터 평가사업 관련 현황자료 및 연구 동향을 국내외 보고서 및 학술지, 한국건강가정진흥원 자료 및 가족센터 광역센터장 간담회 자료 등을 토대로 검토하여 초안을 구성하였다. 메타평가 설문 문항의 타당도 검증을 위해 2023년 7월 7일~8월 18일 동안 가족센터평가 경험이 있는 가정학, 사회복지학, 경영학 교수 5명의 안면 타당도를 받아 수정 반영한 후 가족센터 종사자 32명을 대면하여 문항 검토를 받았다. 가족센터 평가사업에 대한 메타평가 평가지표(문항)은 총36문항(5점 리커트 척도)이며, 가족센터 및 평가위원 대상으로 메타평가를 실시하였다. 메타평가의 평가요소 별 설문 문항은 평가환경(6문항), 평가투입(11문항), 평가과정(4문항), 평가결과(5문항), 평가활용(10문항)으로 구성되었다.

가족센터 평가사업에 대한 메타평가는 2023년 8월 28일~9월 22일 기간동안 실시되었다. 2023년 평가위원 40명과 가족센터 평가대상 240개 가족센터(센터당 3명 이내)를 대상으로 실시하였으며, 인구사회학적 특성이 중요하지 않다고 판단되어 익명으로 온라인조사로 진행하였다. 가족센터 대상 평가지표 설명회(3회) 및 평가위원 워크숍(4회)에서 메타평가 조사 실시에 대한 목적을 설명하였고, 공문을 통해 공지한 후 조사한 결과 평가위원 38명과 가족센터 315명이 응답하였다. 가족센터 평가사업에 대한 메타평가 설문지의 신뢰도 검증 결과 Cronbach's  $\alpha$  값은 0.970으로 나타났다.

2차 조사는 가족센터 평가사업에 대한 메타평가(1차 설문조사) 결과를 토대로 평가위원과 가족센터 대상으로 메타평가 항목별 점수차이에 대한 세부의견과 개선점을 도출하고자 반구조화된 설문지를 구성하여 추가 실시하였다. 문항은 (1) 가족센터 평가환경, 평가투입, 평가과정, 평가결과, 평가활용의 전반적 개선방향, (2) 가족센터 평가지원을 위한 사업개선 방향, (3) 평가결과에 대한 후속조치 개선방향 등으로 구성하였다. 2023년 10월 10~20일 기간동안 1차 조사와 동일한 대상에게 이메일로 실시하여 평가위원 26명과 가족센터 25개소에서 응답을 받았다. 가족센터의 응답율이 1차에 비해 저조한 이유를 확인한 결과, 1차 조사에서 이미 응답하여 중복조사라는 점이 있었고, 추가 의견이 있는 가족센터에서만 응답한 것으로 나타났다.

메타평가 평가지표(문항) 조사결과 분석을 위해 기술 통계 분석 및 가족센터 평가사업 전반에 대해 가족센터와 평가위원 집단 간 차이를 분석을 위해 t검증을 실시하였다. 2차 세부 의견조사의 개방형 문항의 경우, 원자료를 반복해서 읽으면서, 반복적으로 등장하는 어휘를 중심으로 개방 코딩을 하였다. 개방 코딩을 메모한 후 공통으로 나오는 패턴을 찾아 범주화, 분류, 재분류화 하는 과정을 거쳤고, 분석에 대한 신뢰성 확보를

위해 전문가 검토 과정을 통해 분석을 완료하였다. 자료의 분석을 위해 SPSS 26.0을 이용하였다.

### IV. 가족센터 평가사업의 메타평가 분석 모형

#### 1. 가족센터 평가사업 메타평가 분석 모형 설계

본 연구의 메타평가 분석모형의 구성요소와 평가항목은 2020년 가족센터 평가 관련된 의견을 제시할 수 있는 시·도 가족센터 간담회 내용을 기반으로 가족센터 평가사업의 이슈들을 반영하여, 다음 <표 2>와 같이 구성하였다.

<표 2> 가족센터 평가사업의 메타평가 분석 모형

구성요소	평가항목
평가환경	평가의 목적·필요성, 평가대상 구분의 적정성, 평가내용·지표의 적절성
평가투입	평가조직·인력의 적정성, 평가정보·자료의 충실도 및 신뢰도, 평가교육의 적절성, 평가시기의 적절성, 평가기간의 적정성
평가과정	평가절차·방법의 적절성, 의사소통의 적정성
평가결과	평가결과 반영비중의 적정성, 평가결과 산출방식의 적정성, 평가결과의 신뢰성, 이의제기 절차의 적절성
평가활용	평가의 효과성, 평가결과의 활용성

### V. 연구결과

#### 1. 가족센터 평가사업에 대한 메타평가 결과

가족센터 평가사업 전반에 대해 가족센터와 평가위원 집단 간 차이를 분석한 결과 <표 3>과 같다. 메타평가의 구성요소인 평가환경( $t=-7.695, p<.01$ ), 평가투입( $t=-9.814, p<.01$ ), 평가과정( $t=-9.381, p<.001$ ), 평가결과( $t=-4.270, p<.001$ ), 평가활용( $t=-3.416, p<.001$ ) 전체 영역에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 가족센터 평가사업 전반에 대해 평가위원이 가족센터보다 더 긍정적으로 인식하는 것으로 조사되었다.

가족센터 평가사업 전반에 대한 메타평가 분석 모형에 따른 요소별 평균값에 따르면 5점 만점에 평가과정 3.97점으로 가장 높고, 평가투입 3.80점, 평가활용 3.66점, 평가환경 3.61점, 평가결과 3.50점으로 순으로 나타났다.

〈표 3〉 가족센터 평가사업에 대한 메타평가 평가요소별 평가결과

(단위 : 점)

구분	평가환경		평가투입		평가과정		평가결과		평가활용	
	가족 센터	평가 위원	가족 센터	평가 위원	가족 센터	평가 위원	가족 센터	평가 위원	가족 센터	평가 위원
전체	3.61		3.80		3.97		3.50		3.66	
평균	3.11	4.11	3.21	4.38	3.32	4.62	3.22	3.78	3.14	4.17
차이	1.00		1.17		1.30		0.56		1.03	
표준 편차	0.78	0.49	0.72	0.36	0.84	0.37	0.79	0.51	0.69	0.36
t값	-7.695**		-9.814**		-9.381***		-4.270***		-3.416*	

- 5점 : 매우 그렇다. 4점 : 대체로 그렇다. 3점 : 그저 그렇다. 2점 : 별로 그렇지 않다. 1점 : 전혀 그렇지 않다.

- 평균의 차이는 평가위원 값에서 가족센터 값을 뺀 수치이다.

\*\* $p < .001$ , \* $p < .01$ ,  $p < .05$

### 1) 메타평가 구성요소별 결과

#### (1) 평가환경

가족센터 평가사업의 평가환경에 대해 평가목적 및 필요성, 평가대상구분, 평가내용 및 지표에 대한 인식을 살펴보았다. 가족센터 평가환경에 대한 전반적인 인식을 살펴보면, 평가위원이 가족센터에 비해 모든 문항에서 보다 긍정적으로 인식하고 있다고 나타났다. 평가환경에 대해 가족센터 평균은 3.11점, 평가위원 평균은 4.11점으로 나타났고, 전체 평균 중 가장 높은 문항은 ‘가족센터사업의 개선을 위해 평가제도 시행은 필요하다.’의 4.33점이고, 가장 낮은 문항은 ‘평가지표의 내용이 명료하다.’의 3.19점으로 나타났다(〈그림 1〉 참조).

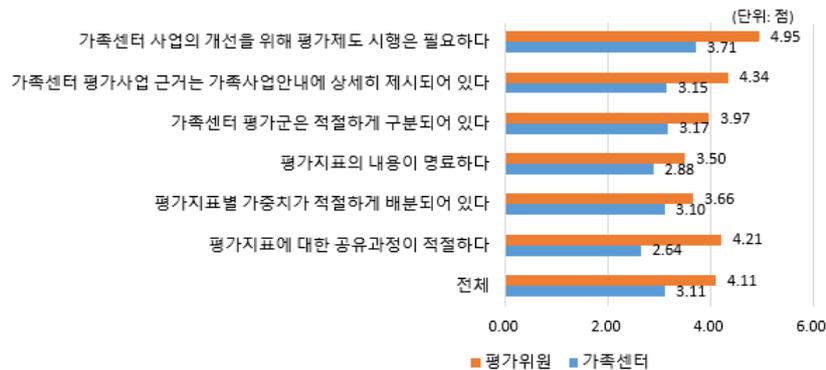
#### (2) 평가투입

가족센터 평가사업에 대한 평가투입은 평가조직 및 인력, 평가정보·자료 충실도 및 신뢰도, 평가교육, 평가시기에 대해 살펴보았다. 가족센터 평가투입에 대한 전반적인 인식을 살펴보면, 평가위원이 가족센터에 비해 모든 문항에서 보다 긍정적으로 인식하고 있다고 나타났다. 평가투입에 대해 가족센터 평

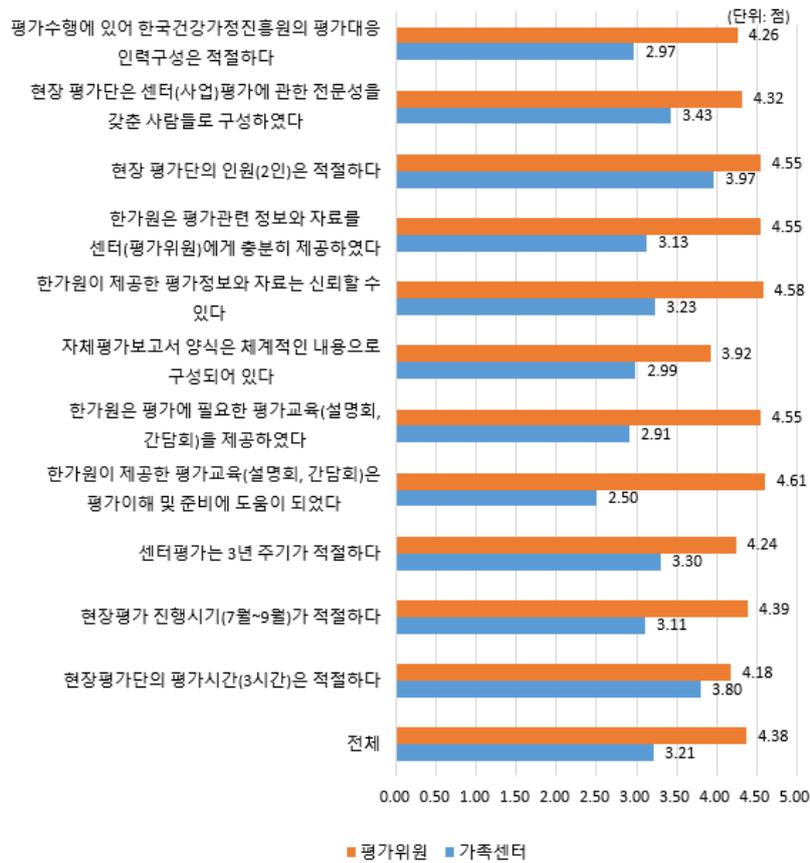
균은 3.21점, 평가위원 평균은 4.38점으로 나타났고, 전체 평균 중 가장 높은 문항은 ‘현장 평가단의 인원(2인)은 적절하다.’의 4.26점이고, 가장 낮은 문항은 ‘자체평가보고서 양식은 체계적인 내용으로 구성되어 있다.’의 3.26점으로 나타났다(〈그림 2〉 참조).

#### (3) 평가과정

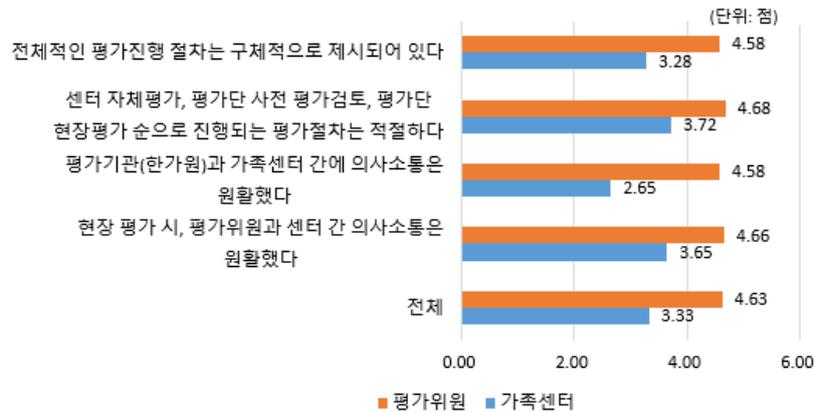
가족센터 평가사업에 대한 평가과정은 평가절차 및 방법, 평가시 의사소통에 대해 살펴보았다. 가족센터 평가과정에 대한 전반적인 인식을 살펴보면, 평가위원이 가족센터에 비해 모든 문항에서 보다 긍정적으로 인식하고 있다고 나타났다. 평가과정에 대해 가족센터 평균은 3.32점, 평가위원 평균은 4.62점으로 나타났고, 전체 평균 중 가장 높은 문항은 ‘센터 자체평가, 평가단 사전 평가검토, 평가단 현장평가 순으로 진행되는 평가절차는 적절하다.’의 4.20점이고, 가장 낮은 문항은 ‘평가기관(한가원)과 가족센터 간에 의사소통은 원활했다.’의 3.62점으로 나타났다(〈그림 3〉 참조).



〈그림 1〉 평가환경에 대한 메타평가 결과



〈그림 2〉 평가투입에 대한 메타평가 결과

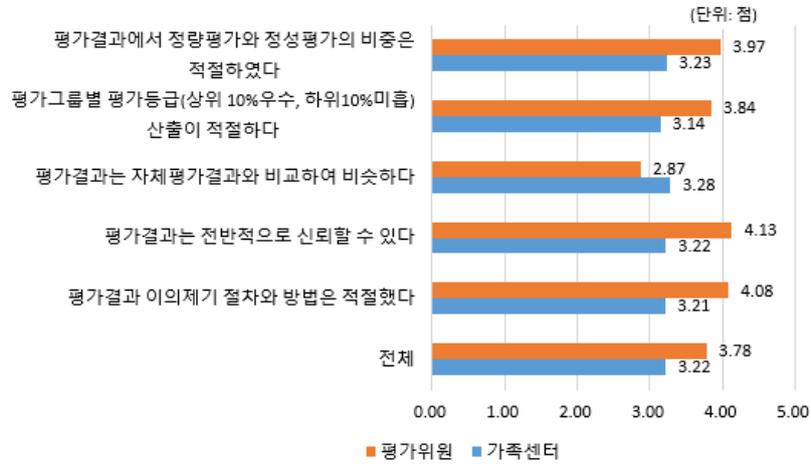


〈그림 3〉 평가과정에 대한 메타평가 결과

(4) 평가결과

가족센터 평가사업에 대한 평가결과는 평가결과반영비중, 평가결과산출방식, 평가결과, 이의제기 절차와 방법에 대해 살펴보았다. 가족센터 평가결과에 대한 전반적인 인식을 살펴보면, 평가위원이 가족센터에 비해 3개 문항에서 보다 긍정적으로 인식하고 있다고 나타났고, 평가결과는 자체평가결과와 비교하여 비슷하다는 문항에 대해서는 가족센터가 보다 긍정적

으로 나타나, 메타평가 평가지표(문항) 36개 중 유일하게 평가위원 평균값보다 0.41점 높게 나타났다. 평가결과에 대해 가족센터 평균은 3.22점, 평가위원 평균은 3.78점으로 나타났고, 전체 평균 중 가장 높은 문항은 ‘평가결과는 전반적으로 신뢰할 수 있다.’의 3.68점이고, 가장 낮은 문항은 ‘평가결과는 자체평가결과와 비교하여 비슷하다.’의 3.15점으로 나타났다(〈그림 4〉 참조).

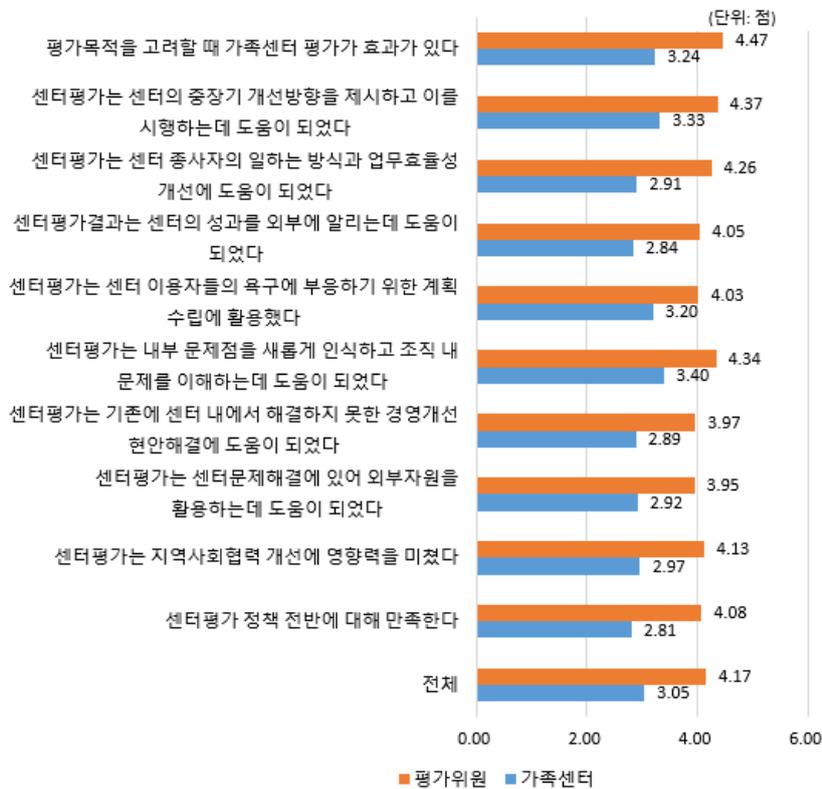


〈그림 4〉 평가결과에 대한 메타평가 결과

(5) 평가활용

가족센터 평가사업에 대한 평가활용은 평가효과와 결과활용에 대해 살펴보았다. 가족센터 평가활용에 대한 전반적인 인식을 살펴보면, 평가위원이 가족센터에 비해 모든 문항에서 보다 긍정적으로 인식하고 있다고 나타났다. 평가활용에 대해 가족센터 평균은 3.14점, 평가위원 평균은 4.17점으로 나타났고,

전체 평균 중 가장 높은 문항은 '센터평가는 내부 문제점을 새롭게 인식하고 조직 내 문제를 이해하는데 도움이 되었다.'의 3.87점이고, 가장 낮은 문항은 '센터평가는 기존에 센터 내에서 해결하지 못한 경영개선 현안해결에 도움이 되었다.'의 3.43점으로 나타났다(〈그림 5〉 참조).



〈그림 5〉 평가활용에 대한 메타평가 결과

## 2) 메타평가 결과로 파악된 쟁점 사항

본 연구가 가족센터 평가사업의 개선점을 도출하기 위한 연구임을 고려할 때, 평가자와 가족센터의 인식 차이가 큰 문항과 상대적으로 부정적인 문항을 파악할 필요가 있다.

메타평가 평가 문항에 따른 조사 결과에서 평균값의 차이가 가장 큰 1, 2위는 모두 ‘평가투입 항목’ 중 ‘한국건강가정진흥원이 제공한 평가교육’에 대한 것이다. 1위는 2.11점차이로 ‘도움정도’에 대해 가족센터 2.50점, 평가위원 4.61점으로 나타났고, 2위는 1.64점 차이로 ‘필요한 평가교육 제공 정도’에 대해 가족센터 2.91점, 평가위원 4.55점으로 나타났다. 이는 한국건강가정진흥원이 가족센터를 대상으로 실시한 평가교육이 불충분하다고 볼 수 있으므로 평가교육 사업의 구체적 개선점 파악이 필요하다.

또한, 전체 메타평가에 대한 집단별 평균이 가족센터 3.20점, 평가위원 4.21점으로 가족센터의 경우 2점대 이하 13문항, 평가위원의 경우 3점대 이하 9개 문항에 대한 세부 의견 파악이 필요하다고 볼 수 있다. 가족센터와 평가위원 집단별 상대적으로 낮은 평균값을 나타낸 해당 문항을 종합한 결과 다음과 같이 총 17문항이 도출되었다. 평가환경 중 평가내용 및 지표에 대한 문항 3개, 평가투입 중 평가조직 및 인력 항목에서 1개, 평가정보·자료 충실도 및 신뢰도 항목에서 1개, 평가교육 항목에서 2개이다. 평가과정 중 의사소통 항목에서 1개, 평가결과 중 평가결과 반영비중 항목에서 1개, 평가결과 산출방식 항목에서 1개, 평가결과에서 1개, 평가활용 중 평가효과에서 6개로 나타났다.

## 2. 가족센터 평가사업 개선 의견 분석

1차 조사결과에서 인식차이가 큰 문항과 보다 부정적으로 인식하고 있는 17개 문항에 대한 개선 요구 및 의견을 파악하

기 위해 2차 조사를 실시하였다. 이를 종합한 의견조사 문항은 ‘가족센터 평가환경, 평가투입, 평가과정, 평가결과, 평가활용의 전반적 개선 방향’, ‘가족센터 평가지원을 위한 사업개선 방향’, ‘평가결과에 대한 후속 조치 개선 방향’으로 구성하였고 그 조사분석 결과는 다음과 같다.

### 1) 가족센터 평가사업 운영 개선안

가족센터 평가사업 전반에 대한 가족센터 및 평가위원의 요구 및 개선의견을 파악한 결과, 평가소통 창구설치, 평가지표의 사전안내, 평가방식 검토 및 개선, 센터평가에서 지자체 참여 필요, 가족센터 평가의 근거 및 여성가족부의 가족정책 성과와 연관성 도출 등이 있었다. 이는 메타평가에서 상대적으로 부정적으로 인식한 문항을 중심으로 평가환경, 평가투입, 평가과정, 평가활용 등의 항목에 대한 개선 의견이라고 볼 수 있다.

### 2) 가족센터 평가사업 실효성 개선안

가족센터 평가지원을 위한 사업개선 방향에 대한 의견은 가족센터 평가과정에서 한국건강가정진흥원이 운영 및 관리하는 가족지원종합정보시스템과 종사자교육 온라인교육 시스템 활용을 강화하고, 평가준비 매뉴얼 개발 및 보급, 평가교육·컨설팅의 확대 및 내실화가 필요하다고 하였다. 이는 메타평가에서 도출된 상대적으로 부정적인 응답결과 17개 문항에 대한 구체적인 개선내용이라 볼 수 있다. 한국건강가정진흥원은 이를 바탕으로 센터평가의 객관성 확보와 평가교육 강화 등을 도모할 필요가 있다.

〈표 4〉 가족센터 평가사업 전반적 개선 내용

구분	가족센터	평가위원
평가 소통 창구설치	<ul style="list-style-type: none"> <li>평가 환류를 위한 소통창구 상시 운영 필요</li> <li>가족센터별 평가 결과의 정확한 공유 필요</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>평가기관인 한가원 내 평가전담 직원을 배치하여 노하우를 쌓고 센터를 지원해야 함</li> <li>농촌지역 등 상시 지원 채널 필요</li> </ul>
평가지표 사전 안내	<ul style="list-style-type: none"> <li>일방적인 평가지표 설명은 이해 및 해석의 어려움 발생</li> <li>평가적용 연도 전에 평가지표 안내 필요</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>센터 자체평가는 만점이나 평가지표에 대한 센터의 이해가 부족한 사례들이 발견되어 현장평가와 차이 발생하는 점 개선 필요</li> </ul>
평가제도 개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>3년 간의 센터 자료를 3시간 내 평가하는 것은 무리임. 평가인증제 도입 필요</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>3년 주기 센터평가를 보완하는 방식으로 연도별 정량평가만을 분석, 정리하여 센터별로 결과 피드백 필요</li> </ul>
지자체 참여 필요	<ul style="list-style-type: none"> <li>현재 평가에 지자체 관여가 없지만, 센터운영과 평가결과 개선에 지자체가 참여가 필요</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>지자체의 평가 참여 필요</li> <li>인센티브나 하위센터 지원, 예산 및 종사자 복지지원 등에 대한 지자체 의견수렴 필요</li> </ul>
여성가족부 평가활용 연계	<ul style="list-style-type: none"> <li>여가부 지침 내에 평가에 필요한 서식 추가 필요 (중장기계획 등)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>여성가족부와 가족센터 운영 성과가 평가사업과 연관되도록 명확한 제도개선 필요</li> </ul>

〈표 5〉 가족센터 평가지원을 위한 사업 개선 방향 의견

구분	가족센터	평가위원
가족지원 통합정보시스템 활용 강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>한국건강가정진흥원은 가족지원통합정보시스템에서 이용자실적, 이용자 만족, 사업별 성과 등을 매년 검토해서 센터로 통보해야 함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>한국건강가정진흥원은 가족센터 평가과정에서 센터 종사자들이 시스템 내 있는 자료출력 등으로 시간을 과다 소비하지 않도록 해야 함</li> </ul>
온라인교육 플랫폼의 활용강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>교육관리 시스템에 매월 본인의 교육 수료증 입력할 수 있도록 하여 추가 서류 제출하지 않도록 개선</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>3년간 종사자교육 증빙이 온라인교육 플랫폼에서 모두 관리되도록 조치 필요</li> </ul>
평가준비 매뉴얼 개발 및 보급	<ul style="list-style-type: none"> <li>평가 준비를 위한 서식 변경과 우수사업 포함 안내 자료 필요</li> <li>평가시기에 직원 이직이 발생하는 경향에 대비한 한가원 지원 필요</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>자체평가보고서 작성 시 참고할 수 있는 예시 보고서를 제공하여 센터 간 자체평가보고서의 내용과 질의 편차를 줄일 수 있었어야 함</li> <li>우수사례를 포함한 매뉴얼 보급 필요</li> </ul>
평가교육· 컨설팅의 확대 및 내실화	<ul style="list-style-type: none"> <li>가족센터 정량 및 정성평가의 세부 결과 안내와 평가활용 방안 교육 필요</li> <li>평가의 목적부터 평가준비, 자체평가보고서 작성, 지표별 요구되는 자료를 작성하는 방법 등 사례를 포함한 제반 교육이 필요함</li> <li>3년 전 평가결과 환류를 반영한 맞춤형 컨설팅 강화 필요</li> <li>미흡 센터 외에도 컨설팅 요구 시 기회 부여해야 함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>3년 전 평가보다 가족센터의 평가 준비가 잘되었으나, 미흡 센터에 대한 피드백 강화 필요</li> <li>하위센터의 경우 집단 컨설팅과 더불어 찾아가는 컨설팅 필요, 농촌 및 희망센터 컨설팅도 지속해서 필요</li> <li>지역 사회 특성 분석 및 이용자 요구도 분석 시 반드시 '가족'의 특성 및 욕구가 반영되어 가족센터 정체성을 유지하도록 교육 및 컨설팅 필요</li> <li>장기 발전계획 수립 및 사례, 자체 평가지표 개발 및 사례, 사업계획 및 집행/환류/사례, 지역 특화사업 의의 및 사례 공유 필요</li> <li>센터장의 리더십역량에 따라 직무만족도나 효율성, 응집력 등에 편차가 크므로 센터장 교육 강화 필요</li> </ul>

3) 가족센터 평가결과 후속 조치 개선안

가족센터 평가결과 후속 조치에 대해서는 다양하고 적극적인 개선이 요구되었다. 상위센터에 대해 센터에 대한 포상과 더불어 종사자들에 대한 지원과 차기평가 면제 등의 제안이 있었다. 하위센터에 대해서는 2회 연속일 경우 맞춤형 세부 교육 및 컨설팅을 지원하되, 예산삭감 및 위탁 변경 등 강력한 조치도 필요하다는 의견이 있었다. 평가결과 후속 조치에 해당하는 메타평가의 평가활용 요소에서는 상대적으로 부정적인 응답결과 17개 문항 중 6개로 가장 많은 비중을 차지하는 만큼 정부인 여성가족부와 지자체, 평가지원 기관인 한국건강가정진흥원, 가족사업 운영기관인 가족센터 모두에서 적극적으로 체계적인 개선 노력이 요구된다고 볼 수 있다.

3. 가족센터 메타평가 구성 요소별 쟁점 및 개선 대안

본 연구는 가족센터 평가제도에 대한 메타평가를 실시하여 도출 쟁점을 파악하고 개선 대안을 모색하는 것을 목적으로 하고 있다. 가족센터와 평가위원을 대상으로 실시한 메타평가 결과와 그 결과 값의 차이가 큰 문항 및 부정적으로 인식한 문항을 바탕으로 실시한 세부 개선 의견을 분석하여 메타평가 구성 요소 및 평가 항목별 쟁점과 개선 대안은 〈표 7〉과 같이 도출되었다. 평가환경 요소에서는 가족센터 평가사업 주체인 여성가족부 정책과 가족센터 평가목적 연계성 모호, 농촌지역 평가군 별도 분리, 평가지표 중복성 등이 도출 쟁점이며, 여성가족부 지침 내 평가목적 및 활용 내용 구체화, 평가군 재조정 검토, 평가지표 개선, 조작적 정의 구체화 등이 개선 대안으로 모

〈표 6〉 가족센터 평가결과 후속 조치

구분	가족센터	평가위원
인센티브 강화 방안	<ul style="list-style-type: none"> <li>현재 여성가족부 장관상 외에 상패, 포상금(현금, 상품권, 외식 이용권 등), 휴가, 직원 복리후생 및 워크숍 비용</li> <li>직원 해외 연수 및 우수사업 지속하기 위한 사업비</li> <li>차기 평가 면제</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>평가 관련 준비 직원에 대한 센터별 보상 마련, 인사업 보상 또는 금전적 보상 등 필요</li> </ul>
하위센터 지원방안	<ul style="list-style-type: none"> <li>2회 연속 하위센터에 대해서는 맞춤형 세부 교육 및 컨설팅 필요</li> <li>2회 연속 하위센터에 대한 사업예산 삭감 필요</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>하위센터는 1대1 지도처럼 멘토를 정하여 일정 기간 지속적 컨설팅 필요</li> <li>하위센터의 경우 컨설팅 제공과 함께 3년 후 평가에서 또 하위센터가 될 경우 예산삭감 또는 미지원(위탁법인 변경)을 하는 등의 강력한 정책 고려</li> </ul>

색된다. 평가투입 요소에서 도출된 평가 응대 인력, 자체평가 양식 모호성, 정량평가 공유 미흡, 시스템 자료 활용 미흡, 평가교육 미흡에 대해서는 한국건강가정진흥원 평가지원 조직 설치, 자체평가보고서 양식 간소화, 정량평가의 정보공개, 평가교육 및 컨설팅 사업 체계화 등이 개선 대안으로 모색된다. 평가과정 요소에서 도출된 평가대응 효율성 미흡, 현장평가 시 구체적 총평 미흡, 가족센터와 의사소통 미흡에 대해서는 가족지원통합정보시스템 활용도 향상 또는 평가시스템 도입, 정성평가 내용의 구체화, 평가 주제별 평가활용 사업개선, 평가 연도 내 의사소통 채널 다양화 등이 개선 대안으로 모색된다. 평가결과 요소에서는 평가 기본점수 상향 부여, 자체 평가와 현장평가 차이에 대한 도출 쟁점에 대해 평가지표 개선 및 2023년 평가후속으로 평가교육 강화 등이 개선 대안으로 모색된다. 마지막으로 평가활용 요소에서는 전반적인 평가결과 활용이 미흡했던 구체적인 내용을 파악함으로써 다양한 인센티브와 하위센터에 대한 지원 및 제재조치 강화, 우수사례를 반영한 사례 공유 확산, 평가 이해관계자인 여성가족부, 한국건강가정진흥원, 가족센터 전반의 평가활용에 대한 사업개선이 대안으로 모색된다.

## VI. 결론 및 제언

본 연구의 목적은 가족센터 평가사업에 대한 메타평가 분석 모형 설계를 통해 평가자와 가족센터의 인식 차이를 조사하고, 세부 인식 차이 및 개선 요구사항을 분석하여 메타평가 분석 모형별 평가사업의 도출 쟁점과 개선 대안을 모색하고자 하는 것이었다. 이는 평가 전반의 프로세스와 방법을 점검하고 이를 개선할 수 있고, 가족센터 평가사업의 문제점을 발견하고 개선하는 데 도움을 줌으로써 평가를 계속해서 수행할 수 있는 체계를 마련하여 평가의 지속 가능성을 확보할 수 있을 것이다.

가족센터 평가사업 전반에 대한 메타평가 분석 모형에 따른 요소별 평균값에 따르면 5점 만점에 평가과정이 3.97점으로 가장 높고, 평가투입 3.80점, 평가활용 3.66점, 평가환경 3.61점, 평가결과 3.50점으로 순으로 나타났고, 전반적으로 평가위원이 가족센터에 비해 더 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 나타났다.

〈표 7〉 가족센터 평가제도 메타평가 구성요소 및 항목별 쟁점과 개선 대안

구성요소	평가항목	도출 쟁점	개선 대안
평가환경	평가목적·필요성	· 여가부 정책과 가족센터 평가목적 연계성 부족	· 여성가족부 지침 내 평가목적 및 활용 내용 구체화
	평가대상 구분	· 농촌지역 별도 분리 필요	· 평가군 재조정 검토
	평가내용 및 지표	· 중복성이 있음 · 해석상 차이 발생	· 평가지표 개선, 조작적 정의 구체화
평가조직 및 인력	· 평가기간 및 평가 전·후 평가 응대 인력 필요	· 한국건강가정진흥원 평가지원 조직 설치	
평가투입	평가정보·자료충실도 및 신뢰도	· 자체평가 양식 모호성 · 정량평가 공유 미흡 · 준비 과정 애로사항 - 시스템자료 활용 미흡	· 자체평가보고서 양식 간소화 · 정량평가의 정보공개 - 매년 실적 - 매년 만족도 조사 결과 - 종사자 교육 현황
	평가교육	· 센터별 이해도 차이 - 군 또는 농촌지역 전문인력 확보 어려움 - 센터장에 따른 차이 발생 · 하위센터, 농촌지역 지원 미흡 · 희망센터에 대한 지원 미흡 · 법인 변경 시 연계성 미흡	· 평가교육 및 컨설팅 사업 체계화 - 하위센터 및 농촌지역 컨설팅 강화(3회 이상 및 1:1 지원) - 센터장 교육 도입 - 중간관리자, 종사자 지원 강화 - 법인 변경 센터 및 신규직원 등 지원 - 우수사례 반영한 매뉴얼 개발·보급
평가과정	평가절차 및 방법	· 평가대응 효율성 미흡 · 현장평가 시 구체적 총평 미흡	· 가족지원통합정보시스템 활용도 향상 또는 평가시스템 도입 · 정성평가 내용의 구체화
	의사소통	· 가족센터와 의사소통 미흡	· 평가 주제별 평가활용 사업개선 · 평가 연도 내 의사소통 채널 다양화
평가결과	평가결과 반영 비중	· 기본점수 상향 부여 · 자체 평가와 현장평가 차이	· 평가지표 개선 · 평가 후속 교육 강화
평가활용	결과활용	· 평가결과 활용 미흡	· 인센티브 강화 및 하위센터 지원 검토 · 우수사례 활용 공유 확산 · 평가 주제별 평가활용 사업개선

본 연구가 가족센터 평가사업의 개선점을 도출하기 위한 연구임을 고려할 때, 메타평가 결과에서 도출된 문항을 분석한 결과 평균값의 차이가 가장 큰 1, 2위 문항은 모두 '평가투입 요소' 중 '한국건강가정진흥원이 제공한 평가교육'에 대한 것이었다. 또한 메타평가에 대한 집단별 전체 평균이 가족센터 3.20점, 평가위원 4.21점이며 상대적으로 낮은 가족센터 2점대 이하 13문항, 평가위원 3점대 이하 9개 문항을 종합하면 17개 문항이다. 이를 바탕으로 세부 요구 및 개선 의견 조사를 실시하였다.

가족센터 평가사업에 대한 메타평가 및 세부 개선 의견 조사분석을 바탕으로 메타평가 구성요소 및 평가 항목별 도출 쟁점과 개선 대안은 다음과 같다. 평가환경에서는 여성가족부 지침 내 평가목적 및 활용 내용 구체화, 평가군 재조정, 평가지표 개선 등이 개선 대안으로 모색되었다. 평가투입에서는 한국건강가정진흥원 평가지원 조직 설치, 자체평가보고서 양식 간소화, 정량평가의 정보공개, 평가교육 및 컨설팅 사업 체계화 등이 개선 대안으로 모색되었다. 평가과정에서는 가족지원통합정보시스템 활용도 향상 또는 평가시스템 도입, 정성평가 내용의 구체화, 평가 주체별 평가활용 사업개선, 의사소통 채널 다양화 등이 개선 대안이었고, 평가결과에서는 평가지표 개선 및 평가 후속 교육 강화 등이 개선 대안으로 모색되었다. 마지막으로 평가활용에서는 인센티브 강화 및 하위센터 지원 검토, 우수사례 공유, 평가 주체별 평가활용 사업개선 등이 개선 대안으로 모색되었다. 이는 가족센터 평가사업의 지속성 확보 및 질적 개선을 위해 2024년 이후 한국건강가정진흥원과 여성가족부가 추진해야할 구체적인 대안이라고 볼 수 있다.

본 연구의 제언은 다음과 같이 세 가지로 정리할 수 있다. 첫째, 현재 3년 주기로 위탁하여 실시되고 있는 가족센터 평가사업은 제도적 근거를 개선하여 한국건강가정진흥원의 고유 사업으로 전환하고, 여성가족부는 가족센터 평가의 전 과정에 대한 모니터링 및 지도 점검을 강화할 필요가 있다.

둘째, 평가를 수행한 한국건강가정진흥원은 가족센터 평가 직후 평가지표 개정(안)을 제안하고, 여성가족부는 평가지표를 확정하여 평가반영 연도 이전에 평가지표를 공유하여 가족센터가 평가준비를 안정적으로 할 수 있도록 지원해야 한다.

셋째, 여성가족부 및 학계에서는 가족센터 평가와 가족정책 성과의 연계성 분석 연구, 가족센터 평가의 효과성 연구, 가족센터 평가와 타 평가제도와와의 비교연구 등 다양한 후속 연구가 필요하다.

이상에서 가족센터 평가사업에 대한 메타평가로 도출된 쟁점에 관한 개선 대안을 모색 하였다. 본 연구는 가족센터 평가에 관한 연구가 드문 상황에서 평가의 전 과정에 대한 메타평

가를 적용한 첫 시도이다. 보다 구체적인 메타평가 항목 구성에 관한 탐색적이고 확인적인 요인분석 등을 실시하지 못하고, 폭넓고 다양한 논의를 통한 연구가 진행되지 못한 한계가 있으나, 가족센터 평가사업의 개선을 목적으로 한 메타평가 사례연구로서 다양한 정책의 평가제도 개선에 시사점을 주기를 기대한다.

## 참고문헌

- 1) 고강인(2017). 중앙행정기관 정책평가에 대한 메타평가 모형 구축과적용 - 외국인정책평가와 다문화가족정책평가를 중심으로-. 부산대학교 박사학위논문.
- 2) 김태훈(2006). 문화예술부문 책임운영기관 사업성과 메타평가-국립중앙극장을 중심으로. 한국정책학회 2006 추계학술대회 자료집.
- 3) 문영세(1997). 한국 중앙심사평가 기능의 위상 재정립을 위한 메타평가. 한국행정논집, 9(2), 231-256.
- 4) 박종수(2002). 정보화사업 메타평가모형의 설계와 적용. 충남대학교 박사학위논문.
- 5) 송혜림 · 김주후 · 라휘문 · 윤소영 · 정무성(2008). 건강가정지원센터 평가지표 개발연구. 중앙건강가정지원센터.
- 6) 송혜림 · 박정운 · 라휘문 · 오문환(2010). 다문화가족지원사업 평가지표 개발연구. 중앙건강가정지원센터.
- 7) 송혜림 · 박정운(2011). 다문화가족지원사업 평가지표 개발을 위한 메타평가의 적용. 한국가족자원경영학회지, 15(3), 43-62.
- 8) 여성가족부(2022). 가족센터 활성화 대책. 관계부처 합동.
- 9) 여성가족부(2023). 가족사업안내. 여성가족부.
- 10) 이상미 · 장정연(2022). 지방자치단체 재정사업평가제도의 메타평가 연구: 경기도 평가제도 운영사례를 중심으로. 한국정책연구, 22(4), 91-121.
- 11) 이찬구(1997). 연구개발사업의 메타평가에 관한 연구. 충남대학교 박사학위논문.
- 12) 한국건강가정진흥원(2023a). 2022년 가족센터 · 건강가정지원센터 · 다문화가족지원센터 운영 결과보고. 한국건강가정진흥원.
- 13) 한국건강가정진흥원(2023b). 가족센터 · 건강가정지원센터 · 다문화가족지원센터 평가(2020~2022년) 현장평가단 교육자료집. 한국건강가정진흥원.
- 14) Chelimsky, Eleanor(1985). Old Patterns and New Directions in Program Evaluation, in Eleanor Chelimsky(ed.), Program Evaluation: Patterns and Directions, 1-35, Washington, D.C : The American Society for Public Administration,

- 15) Larson, R. C. & Berliner, L(1983). On Evaluating Evaluations, Policy Sciences, 16(2): 147-163.
- 16) Orata, Pedro T(1940). Evaluating Evaluation. The Journal of Educational Research, 33(9), 641-661.
- 17) Scriven, Michel(1991). Evaluation Thesaurus, Newbury Park, Sage Publications.

- 투 고 일 : 2024년 03월 18일
- 심 사 일 : 2024년 03월 27일
- 게 재 확 정 일 : 2024년 05월 09일