

사서학습공동체에 관한 사서의 인식 및 수요조사*

A Survey of Librarians' Awareness and Demand for Librarian Learning Communities

정 영 미 (Youngmi Jung)**

노 영 희 (Younghee Noh)***

목 차

- | | |
|---------------|--------------|
| 1. 서론 | 4. 분석 결과와 의미 |
| 2. 선행연구 | 5. 결론 |
| 3. 연구설계 및 방법론 | |

초 록

본 연구는 사서학습공동체 운영 가능성과 성공적인 도입을 위해 사서학습공동체에 대한 사서의 인식 및 수요를 조사한 것이다. 이를 위해 도서관 현직 사서를 대상으로 온라인 설문조사를 실시하였고 총 474건의 응답을 수집하였다. 주요 분석 결과는 다음과 같다. 첫째, 사서학습공동체에 대해 사서는 매우 낮은 인식을 지니고 있었지만 사서학습공동체 운영의 취지와 의미에 대해서는 높이 평가하였다. 둘째, 사서학습공동체의 참여동기는 전문성 신장, 동료들과의 연대, 지적 호기심 충족 등의 순으로 나타났다. 셋째, 사서는 사서학습공동체의 궁극적 가치로 도서관 서비스 개선, 전문성 함양, 협력적 집단 탐구, 가치와 비전 공유의 순으로 응답했다. 넷째, 사서학습공동체의 성공요인은 구성원의 자발성, 구성원 간의 협력 문화, 일과시간 확보(주 1회), 지원 환경(예산, 공간 등) 등 순으로 나타났고, 실패 요인은 사서 업무 과중으로 인한 시간 부족, 구성원의 자발성 부족, 기관장의 무관심, 지원 환경(예산, 공간 등)의 부족으로 나타났다. 마지막으로 사서의 사서학습공동체 참여의지는 매우 높은 것으로 나타났으며, 관심있는 주제 또한 매우 다양하게 나타났다. 본 연구의 결과는 향후 사서학습공동체 운영 시, 실질적인 운영 방식의 결정이나 주제 선정 등의 기초자료로 활용할 수 있을 것이다.

ABSTRACT

This study investigated librarians' awareness of and demand for the librarian learning community in order to successfully introduce and operate the librarian learning community. For this purpose, an online survey was conducted targeting current librarians and a total of 474 responses were collected. The main analysis results are as follows. Firstly, librarians showed a very low awareness of the librarian learning community, while they highly evaluated the purpose and significance of such a community. Secondly, the motivations for librarians to participate in the librarian learning community were primarily focused on professional growth, solidarity with colleagues, and satisfaction of intellectual curiosity, in that order. Thirdly, the ultimate values of the librarian learning community were identified as improving library services, enhancing professionalism, fostering collaborative group exploration, sharing values and visions. Fourthly, the success factors of the librarian-learning community were ranked as follows: member voluntarism, a culture of collaboration among members, dedicated time (once a week), and a supportive environment (budget, space, etc.). On the other hand, the failure factors were identified as a lack of time due to heavy workloads, lack of member voluntarism, indifference from superiors, and insufficient support environment (budget, space, etc.). Finally, the willingness to participate is also very high. Furthermore, it was observed that there is a wide range of interests in various topics among librarians. The results of this study are expected to be useful as basic data for determining practical operation methods or selecting topics when operating a librarian learning community in the future.

키워드: 사서학습공동체, 사서교육, 전문가학습공동체, 일터학습, 학습공동체

Librarian Learning Community, Librarian Training, Professional Learning Community, Workplace Learning, Learning Community

* 이 연구는 2023년 국립중앙도서관의 「비정형 학습지원을 위한 사서학습공동체 도입방안 연구」의 내용 일부를 수정·보완하여 학술논문으로 발전시킨 것임.

** 동의대학교 문헌정보학과 교수(yomjung@deu.ac.kr / ISNI 0000 0004 6480 5668) (제1저자)

*** 건국대학교 문헌정보학과 교수(irs4u@kku.ac.kr / ISNI 0000 0000 4120 5652) (교신저자)

논문접수일자: 2024년 1월 22일 최초심사일자: 2024년 1월 31일 게재확정일자: 2024년 2월 7일

한국문헌정보학회지, 58(1): 99-122, 2024. <http://dx.doi.org/10.4275/KSLIS.2024.58.1.099>

© Copyright © 2024 Korean Society for Library and Information Science

This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>) which permits use, distribution and reproduction in any medium, provided that the article is properly cited, the use is non-commercial and no modifications or adaptations are made.

1. 서론

도서관은 살아 있는 유기체로 시대의 발전과 기술 변혁을 선봉에서 맞이하고 이를 도입 적용하여 최첨단의 서비스를 선도적으로 제공해 왔다. 이를 통해 도서관은 인류문화 발전이 오늘에 이르는 성과를 내는 데 있어 사회의 혁신적인 인프라로 그 역할과 기능을 묵묵히 수행해 오고 있다. 이러한 도서관의 중심에는 끊임 없이 학습을 추구하고 변화를 두려워하지 않는 사서들이 있다. 국립중앙도서관은 사서의 계속 교육을 위해 전문적인 교육과정을 개발하고 제공하고 있으며, 사서는 이러한 교육과정에 참여하거나 혹은 스스로 필요한 능력을 개발하기 위해 자기주도적 학습을 홀로 혹은 집단으로 수행해 왔다. 이 중에서도 본 연구는 사서 계속 교육의 방법으로 전문가학습공동체에 초점을 맞추고 살펴보고자 하였다.

전문가학습공동체는 다양한 분야에서 나타나지만, 특히 교육 분야에서 효과적인 학습과 지속적인 전문 개발을 촉진하기 위한 중요한 도구 중 하나로 자주 활용되어 왔다. 이러한 교사 혹은 교원학습공동체는 교육 개선과 학생 성과 향상을 목표로, 경험과 지식을 공유하고 연구를 통해 교육 방법을 개선하는 데 도움이 된 것으로 평가된다(조기희, 2015; 부산시교육청, 2020). 전문가학습공동체는 비슷한 관심사와 경험을 가진 사람들 간에 정보와 지식을 공유하는 플랫폼을 제공함으로써 새로운 정보를 얻고, 다른 사람의 경험을 통해 더 효과적으로 학습할 수 있게 한다. 또한 유사한 전문 분야나 관심사를 공유하는 사람들 간의 네트워크를 형성하여 강화하고, 협력 기회나 채용 기회

를 찾는 데 도움이 될 수 있다. 이렇게 전문가 학습공동체가 정보 공유, 네트워킹, 학습 촉진, 문제 해결, 그리고 개인과 커뮤니티의 성장을 지원하고 발전시키는 데 도움이 된다는 게 알려지면서, 다양한 분야에서 관심이 높아지고 있다.

최근 사서 간에도 이러한 학습공동체를 결성하여 활동하는 사례가 나타나고 있다. 안산 사서·사서교사 전문적 학습공동체, 고양 사서(교사) 학습공동체 '학교도서관연구회', 구산동도서관마을 월례회의, 성북글빛도서관 사서 학습공동체, 천안시 사서직 공무원 학습동아리(CoP) 등이 그 대표적인 사례로 파악된다. 사서는 학습공동체 활동을 통해 자신의 전문지식과 기술을 주도적으로 향상하고 새로운 현장 과제를 공동으로 대응하고자 노력하고 있다. 이러한 활동의 결과는 결국 소속도서관의 발전과 이용자 서비스의 개선으로 이어질 수 있다. 사례에서도 알 수 있듯이 현재 사서학습공동체는 개별 지역이나 조직에서 제한하여 이루어지고 있다.

이에 본 연구는 사서의 계속교육 프로그램의 일환으로 전문가학습공동체 모델을 제도화하기 위한 사전 작업으로 사서학습공동체에 대한 현직 사서의 인식과 수요조사를 통해 사서학습공동체의 성공적인 운영 가능성을 타진해 본 것이다. 본 연구는 사서학습공동체와 관련된 우리 분야 최초의 인식 조사 연구로 학습공동체 참여 경험을 포함하여, 학습공동체에 대한 일반적인 인식, 학습공동체 활성화 방안, 사서학습공동체에 대한 수요 등을 파악하였다.

2. 선행연구

전문가학습공동체 관련 선행연구는 다수 있으나, 사서학습공동체(사서 전문직을 위한 학습공동체)를 이 논문에서는 사서학습공동체로 명명하였다) 관련 연구는 국내와 국외를 아울러 거의 없는 것으로 파악되었다. 먼저 사서학습공동체 개념을 명확히 하기 위해 타 분야의 전문가학습공동체에 대한 정의를 검토해 보았다. 전문가학습공동체(혹은 전문적학습공동체)의 개념 정의는 다음의 <표 1>에서와 같이 Sergiovanni와 Starratt(2007), Bookhart(2009), Harris와 Jones(2010), 서경혜(2009), 송경오와 최진영(2010), 조기희(2015), 오찬숙(2016) 등이 제시하였고, 이들 대부분은 교사 집단의 전문가학습공동체와 관련되어 있다. 이들 정의에서 교사 집단의 특징적인 부분을 제외하고 공통으로

나타나는 키워드는 공동의 가치와 목표 공유, 상호 협력, 집단 학습 등임을 알 수 있다. 박희진과 고영규, 권동택(2018)은 각 시·도교육청의 전문가학습공동체 명칭 및 정의를 종합적으로 정리한 바 있는데, 전국 시·도교육청에서 사용하는 전문가학습공동체의 명칭과 개념은 조금씩 상이하지만 공동연구·공동실천을 통해 함께 성장해 나가는 학습공동체를 공통된 개념으로 제시한 바 있다.

더 나아가 전문가학습공동체의 운영 성과에 관한 연구도 수행된 바 있다. 박세희 등(2014)은 교사들이 전문가학습공동체 활동을 통하여 구성원 간 래퍼(rapport)가 형성되어 서로를 믿고 의지하게 되고, 다음 활동을 체계적으로 준비하여 더 나은 활동을 위해 끊임없이 논의하고 생각을 공유하게 된다고 하였다. 이영신(2021)은 교사학습공동체 이론을 적용한 교사

<표 1> 연구자별 전문가학습공동체에 대한 정의

연구자	전문가학습공동체의 정의
Sergiovanni & Starratt (2007)	교사들이 함께 그들의 실천을 비판적으로 반성하고 개선하며, 그들의 지식·경험·실천 등을 공유하고 협력적으로 학습하며, 학생들의 학습 증진을 위해 협력적으로 실천하는 것을 특징으로 하는 모임
Bookhart (2009)	여러 명의 교사가 한 팀이 되어 정기적으로 만나고 공동 목표를 설정하여 주어진 과제를 자율적으로 학습함으로써 설정한 목표를 달성하도록 설계된 학습조직
Harris & Jones (2010)	학습자에게 직접적으로 도움을 주고, 학교 안, 학교 간, 여러 학교의 변화 및 개선을 이끌어내는 데 책임이 있는 전문가들의 집단
서경혜 (2009)	교사의 전문성 신장과 학생의 학습 증진을 위해 교사들 스스로 협력적으로 배우고 탐구하고 실천하는 교사 집단으로, 가치와 규범의 공유, 교사의 학습성, 구성원들 간의 협력을 특징으로 하는 모임
송경오, 최진영 (2010)	교사 간 상호작용이 활발하며 교수-학습의 향상을 강조하는 규범을 공유함으로써 이러한 가치와 규범이 교사들의 행동과 사고에 영향을 주는 학교
조기희 (2015)	함께 의논하고 반성하고 개선하고 실행하는 과정에서의 지식과 실천의 공유, 생각과 경험의 소통을 통해 교사들의 협력적인 전문성 발달을 꾀하고, 궁극적으로 수업의 질 향상을 통해 학생들의 전인적 성장을 추구하는 지속적인 교사들의 모임
오찬숙 (2016)	교사학습공동체란 교사의 전문성 발달과 학생들의 학업성취 향상을 궁극적 목적으로 하며 공유된 정체성과 유대감을 갖고 자발적으로 교사들이 필요에 의해 구성한, 협력적인 학습을 위해 만들어진 학교 안팎의 공식 또는 비공식적 조직

현직 연수 모형 탐색 연구에서 교사와 교사 간 협력을 통해 서로의 경험을 공유하고, 새로운 지식을 창출하는 등의 과정을 통해 복잡한 학교 현장에서 일어나는 불확실한 상황들을 직면했을 때 이를 다룰 수 있는 능력을 기를 수 있다고 언급하였다. 나아가 교사 전문성은 개인 차원이 아닌 조직 차원 즉, 학습공동체에서 이루어질 때 교사 개인뿐만 아니라, 집단의 전문성 함양을 통해 학교 교육의 변화와 교육의 질 향상을 가져올 수 있다고 주장했다.

성공적이고 지속적인 전문가학습공동체 운영을 위한 조건으로 장훈(2010)은 전문가학습공동체로서의 학교를 만들기 위해서는 교사들 스스로 현재의 개인주의 문화를 바꾸려는 노력과 그에 따른 실천이 가장 먼저 이루어져야 한다고 했으며, 오지연과 최진영, 김여경(2016)은 전문가학습공동체가 교사의 완전한 자발성을 바탕에 두고 있지 않더라도 전문가학습공동체 참여 과정에서 교사들이 긍정적인 경험을 한다면 전문가학습공동체에 참가하는 의지가 변할 수 있고 점차 열린 태도를 지닐 수 있다고 주장했다. 반면 정바울(2016)은 전문적학습공동체의 지속성에 관한 연구에서 전문적학습공동체를 단순히 기능적인 차원에서 교수-학습 개선 및 교육과정 재구성을 위한 프로그램으로 규정하고 이에 기반을 두어 실천하기보다는, 장기적인 관점에서 초기부터 교수-학습 개선 차원뿐만 아니라 학교 재구조화와 문화의 변화까지를 포함한 더욱 총체적인 차원에서 전문적 학습공동체를 규정하고, 균형적으로 실천할 필요가 있다고 주장했다. 세종특별자치시교육청 교육원(2021)은 전문적 학습공동체 활성화 방안 연구에서 각 단위 학교의 전문적학습공동체

운영 현황 분석과 세종시 전문적학습공동체 정책과 학교현장에서의 실태에 대한 참여자들의 인식 분석, 성공 사례에 대한 심층분석을 통하여 전문적학습공동체의 성공요인과 저해요인을 탐색하여 학교 현장에서의 내실있는 운영을 위한 내실화 방안을 제안하기도 하였다.

3. 연구설계 및 방법론

본 연구는 사서학습공동체 운영을 위한 사전 연구로 사서학습공동체 운영 시 실질적인 참여자가 될 현직 사서를 대상으로 사서학습공동체에 대한 인식 및 수요를 설문 조사하였다. 사서 학습공동체와 관련된 선행연구가 거의 없기 때문에 주로 교육분야의 전문가학습공동체에 관한 복수의 선행연구를 검토하여 설문지를 개발하였다. 학습공동체 참여경험과 관련하여서는 세종특별자치시교육청교육원(2021)의 보고서를 주로 참조하였으며, 학습공동체에 대한 일반적인 인식과 관련한 문항은 위의 세종특별자치시교육청교육원(2021)의 보고서를 포함하여 김하정과 원효현(2020)의 연구를 참고하여 개발하였다. 학습공동체 활성화 방안과 관련한 문항은 타 분야 전문가학습공동체의 실질적인 운영 사례를 포함하고 있는 경상남도교육청(2021), 부산시교육청(2020)의 보고서를 참고하였고, 학습공동체 모형 개발에 대한 의견은 이영신(2021)의 연구를 참고하여 개발하였다. 개발된 설문 문항은 다음의 <표 2>와 같다.

설문대상은 공공도서관, 대학도서관, 학교도서관 등 모든 관공의 도서관 직원이다. 설문지는 국립중앙도서관 도서관인재개발과의 설문 안내

〈표 2〉 설문 문항

구분	문항	비고	문항 수
인구통계학적 특성	1. 성별 / 2. 연령대 / 3. 관중 / 4. 도서관 근무 경력 / 5. 사서자격증 / 6. 소속지역		6
학습공동체에 대한 개념인식 및 참여경험	7. 사서학습공동체에 대한 인식 여부		4
	8. 사서학습공동체에 참여 경험 여부		
	9. 사서학습공동체 내에서의 역할	조건문항	
	10. 사서학습공동체 참여 동기	조건문항	
학습공동체 운영에 대한 선호 및 인식	11. 사서학습공동체 모집 시 선호하는 신청방식		11
	12. 선호하는 사서학습공동체 운영(의사결정) 방식		
	13. 사서학습공동체 운영 시 선호하는 시기		
	14. 사서학습공동체의 적절한 운영 단위(기간)		
	15. 사서학습공동체 운영 시 한 기간 내에 적절한 활동 횟수		
	16. 사서학습공동체 운영 시, 1회 모임당 적절한 시간		
	17. 선호하는 사서학습공동체의 활동 방식	복수응답문항	
	18. 선호하는 사서학습공동체 구성 유형	복수응답문항	
	19. 사서학습공동체가 지향하는 궁극적 가치	복수응답문항	
	20. 사서학습공동체 운영 후 운영성과를 평가 시 적정한 항목	복수응답문항	
	21. 사서학습공동체로 인해 개인 및 도서관 성장 기여에 대한 인식		
학습공동체 활성화 방안	22. 사서학습공동체 운영의 활성화를 위해 중요한 요소		6
	23. 사서학습공동체 운영 활성화를 위해 필요한 소속기관의 지원		
	24. 사서학습공동체 운영 활성화를 위해 필요한 국립중앙도서관의 지원		
	25. 사서학습공동체의 성공요인		
	26. 사서학습공동체의 운영과 활성화를 저해하는 요인		
	27. 사서학습공동체 모형 개발에 있어 중요한 가치		
	28. 사서학습공동체 참여 시 고려하는 항목	복수응답문항	
사서학습공동체 참여 인식	29. 사서학습공동체 운영의 필요 여부		4
	30. 사서학습공동체에 참가 의사		
	31. 사서학습공동체 참여 시 관심있는 주제		
	32. 기타 사서학습공동체에 대한 의견		
기타			1
	총계		32

공문을 통해 온라인 링크로 배포하였다. 설문은 약 14일간 온라인 설문조사로 진행되었으며, 총 474건이 회신되었다. 결과 분석은 독립표본 t검정, 일원배치 분산분석, 교차분석 등 문항의 특성에 적합하게 적용하였고, 복수응답 등의 문항은 교차·분산분석에서 제외되었다. 그리고 집단간 차이 분석은 연령, 관중, 근무경력, 지역, 참여경험을 변수로 실시하였다. 논문 지면의 한계상 통계적으로 유의미한 결과(p<0.05)만을

포함하였다.

4. 분석 결과와 의미

4.1 인구통계학적 특징

설문응답자의 성별은 남성 17.72%, 여자 82.28%의 비율이고, 연령대는 30대 39.24%,

〈표 3〉 인구통계학적 특징 분석결과

구분	문항	N	%
성별	남성	84	17.72
	여성	390	82.28
연령	20대	86	18.14
	30대	186	39.24
	40대	147	31.01
	50대	55	11.60
	60대 이상	0	0.00
관종	공공도서관	291	61.39
	대학도서관	149	31.43
	전문도서관	4	0.84
	학교도서관	23	4.85
	국립도서관	3	0.63
	기타 관종	4	0.84
도서관 근무경력	5년 이하	160	33.76
	6년~10년	126	26.58
	11년~15년	83	17.51
	16년~20년	43	9.07
	20년 이상	62	13.08
사서 자격증	1급 정사서	57	11.05
	2급 정사서	376	72.87
	1급 사서교사	4	0.78
	2급 사서교사	46	8.91
	준사서	32	6.20
	기타	1	0.19
소속 지역	수도권	266	56.12
	충청권	52	10.97
	강원권	16	3.38
	호남권	36	7.59
	경상권	104	21.94
계		474	100

40대 31.01% 순으로 나타났다. 소속도서관의 관종은 공공도서관 사서가 61.39%, 대학도서관 사서가 31.43% 등의 순으로 응답했으며, 도서관 근무경력은 5년 이하 33.76%, 6년~10년 26.58% 등의 순으로 나타났다. 소속 지역은 수도권이 56.12%, 경상권이 21.94% 등의 순이다 (〈표 3〉 참조).

4.2 사서학습공동체에 대한 인식 및 참여경험

4.2.1 사서학습공동체 인식 여부

사서학습공동체 인식 여부에 대해 분석한 결과, 사서학습공동체의 목적과 의미를 알고 있다는 응답은 28.27%, 그렇지 않다는 응답은 46.42%로 나타났으며, 평균은 2.73으로 사서들

의 사서학습공동체의 목적과 의미에 대한 인식은 낮다고 할 수 있다. 그러나 본 연구진에서 제시한 사서학습공동체의 목적과 의미에 동의한다는 항목에 대해서는 동의한다는 응답이 66.03%, 동의하지 않는다는 응답이 7.59%로 평균은 3.71로 나타나 대부분 사서가 사서학습공동체에 대한 목적과 의미에 대해서 긍정적으로 동의하였다(〈표 4〉 참조).

연령, 관중, 근무경력, 지역, 참여경험에 따른 사서학습공동체 인식 여부에 대해 분석했으며,

사서학습공동체의 목적과 의미를 알고 있는지에 대해 관중과 참여경험에서 집단 간의 유의미한 차이가 나타났다. 관중별로 보았을 때 학교도서관 사서는 사서학습공동체의 목적과 의미에 인식이 타 관중과 차별적으로 높게 나타났고, 참여경험이 높을수록 그 목적과 의미를 명확히 인식하고 있는 것을 알 수 있었다. 관중별 차이는 교육학습공동체에 참여한 경험이 있는 학교도서관 사서(교사)가 많기 때문에 파악된다(〈표 5〉 참조).

〈표 4〉 사서학습공동체 인식 여부

인식여부	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		M	Std
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
사서학습공동체의 목적과 의미를 안다	68	14.35	152	32.07	120	25.32	107	22.57	27	5.70	2.73	1.131
사서학습공동체의 목적과 의미에 동의한다	12	2.53	24	5.06	125	26.37	242	51.05	71	14.98	3.71	0.872

〈표 5〉 관중과 참여경험에 따른 사서학습공동체 인식여부

		N	M	std	t	p	
사서학습공동체의 목적과 의미를 안다	관중	공공도서관	291	2.77	1.157	5.672	0.000*
		대학도서관	149	2.53	0.970		
		전문도서관	4	2.00	0.000		
		학교도서관	23	3.74	1.214		
		국립도서관	3	2.00	1.000		
	기타 관중	4	3.25	1.708			
사서학습공동체의 목적과 의미에 동의한다	참여경험	전혀 없음	366	2.42	1.014	56.686	0.000*
		1-2회	65	3.72	0.718		
		3-4회	14	3.64	1.082		
		5회 이상	29	4.03	0.865		
사서학습공동체의 목적과 의미에 동의한다	참여경험	전혀 없음	366	3.60	0.903	8.570	0.000*
		1-2회	65	4.06	0.609		
		3-4회	14	3.86	0.949		
		5회 이상	29	4.17	0.539		

*p<0.05

4.2.2 사서학습공동체 참여경험과 역할, 참여 동기

사서학습공동체 참여경험 여부에서, 사서학습공동체 참여경험이 전혀 없는 응답자가 77.22%로 대다수를 차지했고, 1-2회가 13.71%, 3-4회가 2.95%, 5회 이상이 6.12%로 나타나, 사서는 학습공동체 경험이 많지 않음을 알 수 있었다 (<표 6> 참조).

사서학습공동체 참여경험이 있는 경우, 공동체 내에서 어떤 역할을 했는지 조사한 결과, 리더 역할 15.33%, 팀원 역할 65.69%, 업무 담당자 역할은 18.25%로 대부분의 사서학습공동체 참여자들은 팀원의 역할로 참여한 것으로 나타났다.

사서학습공동체 참여동기를 분석한 결과 전문성의 신장 33.33%, 동료들과의 연대(네트워크) 28.02%로 높았으며, 다음으로 의무교육시

간 확보나 지적 호기심의 순으로 높게 나타났다 (<표 7> 참조).

4.3 사서학습공동체 운영에 대한 선호 및 인식

4.3.1 사서학습공동체 모집 방식

선호하는 사서학습공동체 모집방식은 개인 신청이 74.89%, 팀단위 신청이 24.05%로 나타나 사서 대부분이 팀단위 신청보다는 개인 신청을 통해 국립중앙도서관이 구성한 팀에 참여하기를 희망하고 있는 것으로 나타났다. 이는 참여경험이 없는 상황에서 처음부터 스스로 공동체를 구성하는 것이 주제 선정이나 운영 측면에서 애로 사항이 있을 수 있기 때문일 것으로 파악된다.

연령, 관중, 근무경력, 지역, 참여경험에 따른 사서학습공동체 참여 시 선호하는 모집 방식을

<표 6> 사서학습공동체 참여경험

참여경험	N	%
전혀 없음	366	77.22
1-2회	65	13.71
3-4회	14	2.95
5회 이상	29	6.12
계	474	100.00

<표 7> 사서학습공동체 참여 동기

참여 동기	N	%
의무교육시간 확보	27	13.04
전문성 신장	69	33.33
동료들과의 연대(네트워크)	58	28.02
승진 및 인사가 반영	5	2.42
지적 호기심 충족	27	13.04
동료의 참여권유	14	6.76
기타	7	3.38
계	207	100.00

분석한 결과, 연령과 지역, 참여경험에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났고, 관중, 근무 경력은 집단 간 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다. 특히 참여경험이 전혀 없는 집단은 개인 신청이 80.3%로 대다수가 개인 신청을 통한 참여를 훨씬 더 선호하는 것으로 나타났지만, 참여 경험이 있는 집단의 경우 그렇지 않은 집단에 비해 개인신청과 팀단위 신청을 고르게 선호하는 것으로 나타났다. 지역의 경우에도 호남권을 제외한 대부분의 지역에서는 개인신청을 더 선호하였지만, 호남권에서는 개인신청과 팀단위 신청을 고르게 선호하는 것으로 나타났다(〈표 8〉 참조).

4.3.2 사서학습공동체 운영 유형

선호하는 사서학습공동체의 운영 유형으로는 팀원주도형 45.8%, 전문가 주도형 40.1%, 관

리형 리더만 있는 사서학습공동체 13.08%, 기타가 1.05%로 양극화되어 나타나 분명한 자율성 여부와 명확한 구성원의 역할 부여를 선호하는 것으로 파악된다.

연령, 관중, 근무경력, 지역, 참여경험에 따른 사서학습공동체 참여 시 선호하는 운영 유형을 분석한 결과, 연령에서만 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 연령의 경우 각 연령대에서 동일하게 팀원 주도형의 선호 비율이 가장 높았으며 그 다음으로 전문가 주도형, 관리형 리더만 있는 사서학습공동체 운영 유형을 선호하는 것으로 나타났다(〈표 9〉 참조).

4.3.3 사서학습공동체 운영 시기와 기간

선호하는 사서학습공동체의 운영 시기를 조사한 결과, 연중 상시 운영을 선호하는 비율이 48.95%로 가장 높았다. 다음으로 4~6월이 19.83%,

〈표 8〉 연령, 지역, 참여경험에 따른 선호하는 사서학습공동체 모집 방식

		개인 신청	팀단위 신청	기타	총계(%)
연령	20대	73(84.9)	12(14.0)	1(1.2)	86(100)
	30대	137(73.7)	48(25.8)	1(0.5)	186(100)
	40대	106(72.1)	41(27.9)	0(0.0)	147(100)
	50대	39(70.9)	13(23.6)	3(5.5)	55(100)
통계량		$\chi^2 = 18.367, df = 6, p = .005^*$			
지역	수도권	201(75.6)	61(22.9)	4(1.5)	266(100)
	충청권	42(80.8)	10(19.2)	0(0.0)	52(100)
	강원권	10(62.5)	6(37.5)	0(0.0)	16(100)
	호남권	18(50.0)	18(50.0)	0(0.0)	36(100)
	경상권	84(80.8)	19(18.3)	1(1.0)	104(100)
통계량		$\chi^2 = 19.024, df = 8, p = .015^*$			
참여경험	전혀 없음	294(80.3)	69(18.9)	3(0.8)	366(100)
	1-2회	36(55.4)	27(41.5)	2(3.1)	65(100)
	3-4회	10(71.4)	4(28.6)	0(0.0)	14(100)
	5회 이상	15(51.7)	14(48.3)	0(0.0)	29(100)
통계량		$\chi^2 = 29.585, df = 6, p = 0.000^*$			

* $p < 0.05$

〈표 9〉 연령에 따른 선호하는 사서학습공동체 운영 유형

		전문가 주도형	관리형 리더형	팀원주도형	기타	총계(%)
연령	20대	34(39.5)	10(11.6)	42(48.8)	0(0.0)	86(100)
	30대	75(40.3)	35(18.8)	75(40.3)	1(0.5)	186(100)
	40대	64(43.5)	14(9.5)	68(46.3)	1(0.7)	147(100)
	50대	17(30.9)	3(5.5)	32(58.2)	3(5.5)	55(100)
통계량		$\chi^2=25.195, df=9, p=.003^*$				

9~11월이 15.40%, 1~3월이 12.66%의 순으로 나타났다. 집단 간 차이분석에서는 모든 변수에서 집단 간 유의미한 차이가 나타나지 않았다(〈표 10〉 참조).

사서학습공동체의 적절한 운영 기간을 조사한 결과, 1개월 21.10%, 3개월 43.46%, 6개월 22.15%, 12개월 11.60%로 나타나, 3개월 단위가 가장 선호하는 것으로 나타났다.

연령, 관중, 근무경력, 지역, 참여경험에 따른 사서학습공동체의 적절한 운영 기간을 분석한 결과, 다음의 〈표 11〉에서와 같이 관중, 근무경력, 지역, 참여경험에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 연령은 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 공공도서관, 대학도서관은 각각 46.4%, 40.9%의 의견이 3개월 정도의 운영 단위가 적절하다고 응답한 반면, 전문도서관과 국립도서관은 각각 50%, 66.7%로 1개월 단위의 운영기간이 가장 적절하다는 의견이 많았다. 학교도서관은 12

개월 단위가 적절하다는 의견이 39.1%로 가장 많았다. 근무경력에 따라서는 근무 경력에 관계없이 고르게 3개월을 가장 선호하는 것으로 나타났다. 지역의 경우 수도권, 강원권, 경상권은 모두 3개월 단위를 가장 선호하는 것으로 나타났으며 충청권은 40.4%로 1개월 단위의 운영기간을 가장 선호하는 것으로 나타났다. 참여경험의 경우 각 참여경험 집단에서 동일하게 3개월 단위를 가장 선호하는 것으로 나타났다.

4.3.4 사서학습공동체의 적절한 활동 횟수와 시간

사서학습공동체 운영 시 한 기간 내에 적절한 활동 횟수를 분석한 결과, 5회가 적절하다는 의견이 48.52%, 10회가 24.68%, 15회가 2.32%, 20회가 1.05%, 자율적인 활동 횟수 설정이 19.62%, 기타 의견이 3.80%로 기간 내 5회 활동이 가장 선호되는 것으로 나타났다.

〈표 10〉 선호하는 사서학습공동체 운영 시기

운영 시기	N	%
1월~3월	60	12.66
4월~6월	94	19.83
9월~11월	73	15.40
연중상시	232	48.95
기타	15	3.16
계	474	100.00

〈표 11〉 관중, 근무경력, 지역, 참여경험에 따른 선호하는 사서학습공동체 운영 기간

		1개월	3개월	6개월	12개월	기타	총계(%)
관중	공공도서관	52(17.9)	135(46.4)	63(21.6)	36(12.4)	59(1.7)	291(100)
	대학도서관	43(28.9)	61(40.9)	35(23.5)	9(6.0)	1(0.7)	149(100)
	전문도서관	2(50.0)	0(0.0)	1(25.0)	1(25.0)	0(0.0)	4(100)
	학교도서관	0(0.0)	8(34.8)	4(17.4)	9(39.1)	2(8.7)	23(100)
	국립도서관	2(66.7)	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(100)
	기타관중	1(25.0)	1(25.0)	2(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	4(100)
통계량		$\chi^2=49.258, df=20, p=.000^*$					
근무경력	5년 이하	40(25.0)	69(43.1)	35(21.9)	14(8.8)	2(1.3)	160(100)
	6년~10년	26(20.6)	67(53.2)	22(17.5)	10(7.9)	1(0.8)	126(100)
	11년~15년	14(16.90)	27(32.5)	22(26.5)	16(19.3)	4(4.8)	83(100)
	16년~20년	5(11.6)	18(41.9)	12(27.9)	8(18.6)	0(0.0)	43(100)
	20년 이상	12(24.2)	25(40.3)	14(22.6)	7(11.3)	1(1.6)	62(100)
통계량		$\chi^2=26.730, df=16, p=.045^*$					
지역	수도권	14(16.5)	129(48.5)	59(22.2)	29(10.9)	5(1.9)	266(100)
	충청권	21(40.4)	16(30.8)	10(19.2)	4(7.7)	1(1.9)	52(100)
	강원권	1(6.30)	9(56.3)	3(18.8)	3(18.8)	0(0.0)	16(100)
	호남권	8(22.2)	12(33.3)	13(36.1)	3(8.3)	0(0.0)	36(100)
	경상권	26(25.0)	40(38.5)	20(19.2)	16(15.4)	2(1.9)	104(100)
통계량		$\chi^2=27.713, df=16, p=.034^*$					
참여경험	전혀 없음	88(24.0)	167(45.6)	75(20.5)	33(9.0)	3(0.8)	366(100)
	1-2회	8(12.3)	24(36.9)	17(26.2)	14(21.5)	2(3.1)	65(100)
	3-4회	2(14.3)	5(35.7)	4(28.6)	1(7.1)	2(14.3)	14(100)
	5회 이상	2(6.9)	10(34.5)	9(31.0)	7(24.1)	1(3.4)	29(100)
	통계량		$\chi^2=38.833, df=12, p=0.000^*$				

*p<0.05

적절한 활동 횟수에 대한 집단 간 차이를 분석한 결과, 관중, 참여경험에서 유의미한 차이가 나타났으나, 연령, 근무경력, 지역, 인식여부에서는 집단 간 유의미한 차이가 나타나지 않았다(〈표 12〉 참조).

사서학습공동체 운영 시 1회 모임당 적절한 활동 시간을 조사한 결과, 월 2시간 정도라고 답한 비율이 65.87%로 응답자의 과반수를 차지하였으며, 다음으로 월 3시간 16.46%, 월 1시간이 10.97%, 월 4시간 이상이 8.86% 순으로 나타났다. 적절한 활동 횟수에 대한 집단 간 차

이 분석에서는 모든 변수에서 유의미한 차이가 나타나지 않았다(〈표 13〉 참조).

4.3.5 선호하는 사서학습공동체의 활동 방식과 구성 유형

선호하는 사서학습공동체의 활동 방식을 분석한 결과, 온오프라인 혼합 활동 방식이 76.98%로 압도적인 선호도를 보였으며 오프라인이 13.58%, 온라인이 9.06%의 선호도를 보였다(〈표 14〉 참조).

〈표 12〉 관중, 참여경험에 따른 사서학습공동체의 적절한 활동 횟수

		5회	10회	15회	20회	자율	기타	총계(%)
관중	공공도서관	147(50.5)	77(26.5)	7(2.4)	2(0.7)	46(15.8)	12(4.1)	291(100)
	대학도서관	71(47.7)	32(21.5)	4(2.7)	2(1.3)	35(23.5)	5(3.4)	149(100)
	전문도서관	2(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(50.0)	0(0.0)	4(100)
	학교도서관	8(34.8)	7(30.4)	0(0.0)	0(0.0)	7(30.4)	1(4.3)	23(100)
	국립도서관	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)	2(66.7)	0(0.0)	3(100)
	기타 관중	2(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(25.0)	1(25.0)	0(0.0)	4(100)
통계량		$\chi^2=39.997, df=25, p=.029^*$						
참여경험	전혀 없음	181(49.5)	90(24.6)	6(1.6)	4(1.1)	73(19.9)	12(3.30)	366(100)
	1-2회	27(41.5)	18(27.7)	2(3.1)	1(1.5)	16(24.6)	1(1.5)	65(100)
	3-4회	7(50.0)	1(7.1)	2(14.3)	0(0.0)	0(0.0)	4(28.6)	14(100)
	5회 이상	15(51.7)	8(27.6)	1(3.4)	0(0.0)	4(13.8)	1(3.4)	29(100)
통계량		$\chi^2=41.025, df=15, p=0.000^*$						

* $p<0.05$

〈표 13〉 사서학습공동체 운영 시 1회 모임당 적절한 활동 시간

활동 시간	N	%
월 1시간	52	10.97
월 2시간	298	62.87
월 3시간	78	16.46
월 4시간 이상	42	8.86
기타	4	0.84
계	474	100.00

〈표 14〉 선호하는 사서학습공동체의 활동 방식(복수응답)

활동 방식	N	%
온라인	48	9.06
온오프라인 혼합	408	76.98
오프라인	72	13.58
기타	2	0.38
계	530	100.00

사서학습공동체의 구성으로는 업무중심(34.72%), 주제중심(31.60%)이 높은 선호도를 보였으며, 다음으로 관중중심이 19.12%, 관중 간 연계 구성이 14.30%로 나타났다(〈표 15〉 참조).

4.3.6 사서학습공동체가 지향하는 궁극적 가치와 운영성과

사서학습공동체가 지향하는 궁극적인 가치는 무엇이 되어야할지 생각을 질문한 결과, 도서관 서비스 개선이 23.28%로 가장 높게 나타났으며,

〈표 15〉 선호하는 사서학습공동체 구성 유형(복수응답)

구성 유형	N	%
관중 중심	147	19.12
주체중심	243	31.60
업무중심	267	34.72
도서관 관중 간 연계	110	14.30
기타	2	0.26
계	769	100.00

〈표 16〉 사서학습공동체가 지향하는 궁극적 가치(복수응답)

궁극적 가치	N	%
가치와 비전 공유	195	14.23
도서관 서비스 개선	319	23.28
자발적 활동 의지	102	7.45
정서적 유대감·소속감	156	11.39
협력적 집단 탐구	204	14.89
반성적 대화를 통한 실천 및 공유	55	4.01
물적·인적·행정적 지원 환경	67	4.89
분산적 리더쉽	17	1.24
전문성 함양	253	18.47
기타	2	0.15
계	1,370	100.00

다음으로 전문성 함양이 18.47%, 협력적 집단탐구가 14.89%, 가치와 비전 공유가 14.23%, 정서적 유대감과 소속감이 11.39%로 나타났다(〈표 16〉 참조).

사서학습공동체 운영성과를 평가하기 위한 적절한 항목으로는 지속적 개선이 21.02%로 가장 높은 비율을 차지했고, 다음으로는 협력 문화 18.35%, 집단 탐구 15.12%, 비전과 가치의 공유 15.04%, 학습 중점 10.79%, 행동지향 8.19%의 순으로 나타났다(〈표 17〉 참조).

4.3.7 사서학습공동체의 성장 기여에 대한 인식

사서학습공동체 운영이 개인, 이용자, 도서관 성장에 얼마나 기여할 수 있을지에 대한 생

각을 조사한 결과, 도움이 된다(그렇다와 매우 그렇다)의 응답은 91.35%, 그렇지 않다는 응답은 0%로 나타나 사서 대부분이 사서학습공동체가 개인의 성장에 도움이 된다고 인식하였다. 사서가 서비스하고 있는 이용자의 성장에 도움이 된다는 의견은 90.09%, 그렇지 않다는 의견은 0.63%로 나타났으며 평균은 4.15로 나타나 대부분의 사서들은 이용자의 성장에 사서학습공동체가 도움이 된다고 인식하였다. 다음으로 도서관 동반 성장하는 공동체에 기여하는 데에 동의하는 의견이 85.65%, 동의하지 않는다는 의견이 1.05%로 사서 대부분은 사서학습공동체가 도서관의 성장에 긍정적인 영향을 주고 있다는 것에 동의하였다(〈표 18〉 참조).

〈표 17〉 사서학습공동체 운영성과를 평가하기 위한 적절한 항목(복수응답)

운영성과 평가 항목	N	%
비전과 가치의 공유	191	15.04
학습 중점	137	10.79
협력 문화	233	18.35
집단 탐구	192	15.12
행동지향	104	8.19
지속적 개선	267	21.02
지원적 환경	101	7.95
결과지향	44	3.46
기타	1	0.08
계	1,079	100.00

〈표 18〉 사서학습공동체의 성장 기여에 대한 인식

문항	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		M	Std
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
나의 성장에 도움이 된다	0	0.00	0	0.00	41	8.65	293	61.81	140	29.54	4.21	0.582
내가 서비스하고 있는 이용자의 성장에 도움이 된다	0	0.00	3	0.63	44	9.28	306	64.56	121	25.53	4.15	0.593
우리 도서관이 동반 성장하는 공동체로 만드는데 기여	0	0.00	5	1.05	63	13.29	268	56.54	138	29.11	4.14	0.670

사서학습공동체가 개인의 성장에 도움이 되는가에 대한 집단 간 인식차이를 분석 한 결과, 관중에서 집단 간의 유의미한 차이가 나타났고, 그 외의 변수에서는 집단 간 차이가 나타나지 않았다. 특히 국립도서관과 학교도서관 소속 사서는 사서학습공동체가 개인 성장에 도움이 된다는 인식이 강했다(〈표 19〉 참조).

4.4 사서학습공동체 활성화에 대한 의견

4.4.1 운영 활성화의 중요 요소

사서학습공동체 운영 활성화의 중요한 요소로 학습공동체와 업무의 유기적 연계가 28.69%로 가장 높은 비율을 차지하였고 그 다음으로 교

육과정 연계 운영을 위한 지원체계 마련 22.36%, 업무 성공사례 발굴 및 확산 15.19%, 가치와 비전의 공유 12.03%, 일상의 업무연구 10.55% 등으로 나타났다(〈표 20〉 참조).

4.4.2 운영 활성화를 위한 소속기관과 국립중앙도서관의 지원

사서학습공동체 운영 활성화를 위해 소속기관의 어떤 지원이 필요한지에 대해 질문한 결과, 교육 출장 허가/업무의 일환으로 반영이 4.62로 가장 필요한 요소로 응답되었고, 다음으로 연수(교육시간) 인정, 예산 지원, 인센티브의 순으로 나타났다. 즉 사서는 사서학습공동체 활동의 공식화와 관련된 요소들을 중요하게 생각

〈표 19〉 관중에 따른 사서학습공동체의 개인 성장 기여에 대한 집단 간 인식

		N	M	std	t	p	
나의 성장에 도움이 된다	관중	공공도서관	291	4.25	0.561	1.176	0.004*
		대학도서관	149	4.08	0.599		
		전문도서관	4	4.00	0.816		
		학교도서관	23	4.39	0.583		
		국립도서관	3	5.00	0.000		
		기타관중	4	4.25	0.500		

*p<0.05

〈표 20〉 사서학습공동체 운영 활성화의 중요 요소

중요 요소	N	%
가치와 비전의 공유	57	12.03
구성원 간의 친밀감 형성	46	9.70
교육과정 연계 운영을 위한 지원체계 마련	106	22.36
일상의 업무연구	50	10.55
업무 성공사례 발굴 및 확산	72	15.19
학습공동체와 업무의 유기적 연계	136	28.69
기타	7	1.48
계	474	100.00

〈표 21〉 사서학습공동체 운영 활성화를 위해 필요한 소속기관의 지원

문항	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		M	Std
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
예산 지원	1	0.21	9	1.90	54	11.39	212	44.73	198	41.77	4.26	0.749
교육 출장 허가/업무의 일환으로 반영	0	0.00	2	0.42	13	2.74	137	28.90	322	67.93	4.64	0.557
인센티브	8	1.69	26	5.49	137	28.90	177	37.34	126	26.58	3.82	0.946
연수(교육시간) 인정	0	0.00	2	0.42	20	4.22	181	38.19	271	57.17	4.52	0.600

하는 반면 예산이나 인센티브에 대한 필요성은 상대적으로 덜 중요하게 여기는 것으로 나타났다(〈표 21〉 참조).

사서학습공동체 운영 활성화를 위해 필요한 소속기관의 지원 요소별 집단 간 차이 분석에서, 유일하게 ‘교육 출장 허가/업무의 일환으로 반영’에서 근무경력에 따른 집단 간의 유의미

한 차이가 있었다. 근무경력 11~15년의 집단이 평균 4.82, 16년~20년과 6~10년 집단이 4.65, 5년 이하 집단이 4.60, 20년 이상의 집단이 4.5의 순으로 나타나 중간 경력의 집단이 가장 높은 지원을 요구한다는 것을 알 수 있었다(〈표 22〉 참조).

사서학습공동체 운영 활성화를 위해 필요한

〈표 22〉 근무경력에 따른 사서학습공동체 운영 활성화를 위해 필요한 소속기관의 지원

			N	M	std	t	p
교육 출장 허가/ 업무의 일환으로 반영	근무경력	5년 이하	160	4.60	0.585	1.038	0.009*
		6년~10년	126	4.65	0.556		
		11년~15년	83	4.82	0.417		
		16년~20년	43	4.65	0.529		
		20년 이상	62	4.50	0.621		

*p<0.05

국립중앙도서관의 지원 요소를 분석한 결과, 전문가 멘토링이 필요하다는 의견이 4.50으로 가장 높게 나타났고, 모든 지원 요소가 이와 대동소이하게 4.4 이상의 높은 평균값을 보였다. 필요로 하는 국립중앙도서관의 지원 요소별 모든 변수에 따른 집단 간 유의미한 차이는 나타나지 않았다(〈표 23〉 참조).

4.4.3 사서학습공동체의 성공요인과 저해요인

사서학습공동체의 성공요인을 분석한 결과, 구성원의 자발성이 12.14%로 가장 중요하게 생각되는 요소로 나타났고, 다음으로 구성원 간 협력 문화 10.64%, 일과시간 확보(주1회) 10.55%, 지원환경(예산, 공간 등) 10.50%, 기관장의 관

심과 지지 7.73% 등의 순으로 나타났다. 대부분의 사서가 사서학습공동체의 성공요인으로 외부적인 요소보다 구성원의 자발성과 구성원 간의 협력 문화 등과 같은 사서학습공동체 자체의 내부적인 요소를 중요하게 인식하고 있었다(〈표 24〉 참조).

반면 사서학습공동체의 운영과 활성화를 저해하는 요인으로는 사서 업무 과중으로 인한 시간 부족이 18.26%로 가장 높게 나타났고, 구성원의 자발성 부족 13.92%, 기관장의 무관심 11.50%, 지원환경(예산, 공간 등)의 부족 10.18%, 구성원 간 협력 문화의 결여 7.04% 등의 순으로 나타났다. 저해요인의 다수는 사서학습공동체가 일터에서 일상적으로 학습을 해야하는 특징에 기

〈표 23〉 사서학습공동체 활성화를 위해 필요한 국립중앙도서관 지원

문항	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		M	Std
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
연수 인정 및 기타 인센티브 제도	0	0.00	2	0.42	26	5.49	201	42.41	245	51.69	4.45	0.619
연수기관의 행정적 지원	0	0.00	0	0.00	16	3.38	209	44.09	249	52.53	4.49	0.564
온-오프라인 활동 공간 제공	1	0.21	5	1.05	32	6.75	185	39.03	251	52.95	4.43	0.686
예산 지원	0	0.00	3	0.63	20	4.22	192	40.51	259	54.64	4.49	0.611
리더 및 팀원 역량 강화 교육 프로그램	0	0.00	1	0.21	45	9.49	181	38.19	247	52.11	4.42	0.669
전문가 멘토링	0	0.00	3	0.63	30	6.33	170	35.86	271	57.17	4.50	0.645

〈표 24〉 사서학습공동체의 성공요인(복수응답)

성공요인	N	%
구성원의 자발성	267	12.14
구성원 간 협력 문화	234	10.64
구성원의 책무성	88	4.00
일과 시간 확보(주 1회)	232	10.55
운영 시 구성원의 의견반영	84	3.82
구성원 간 비전 공유	101	4.59
지원환경(예산, 공간 등)	231	10.50
학습공동체 리더의 리더쉽	87	3.96
업무 담당자의 역량	135	6.14
기관장의 관심과 지지	170	7.73
민주적 의사결정 구조 확립	60	2.73
전문적 학습 공동체의 비전 공유	142	6.46
정기적인 전문적 학습공동체의 날 운영	94	4.27
인센티브(다면평가 반영 등)	128	5.82
활동 및 연구 결과를 공유하는 시스템	142	6.46
기타	4	0.18
계	2,199	100.00

〈표 25〉 사서학습공동체의 저해요인(복수응답)

저해요인	N	%
구성원의 자발성 부족	253	13.92
구성원의 책무성 결여	119	6.55
구성원 간 비전 공유 미흡	88	4.84
구성원의 개인주의적 성향	157	8.64
리더의 리더쉽 부족	85	4.68
업무담당자의 역량 부족	74	4.07
구성원 간 협력 문화 결여	128	7.04
기관장의 무관심	209	11.50
업무과중으로 인한 시간부족	332	18.26
사적 복무로 인한 구성원 참여의 유동성(조퇴 등)	79	4.35
공적 복무로 인한 구성원 참여의 유동성(출장 등)	107	5.89
지원환경(예산, 공간 등) 부족	185	10.18
기타	2	0.11
계	1,818	100.00

인한 것으로, 이를 없애기 위해서는 사서학습 공동체 활동을 업무의 일환으로 공식화하거나 인식을 개선하는 것이 중요해 보인다(〈표 25〉 참조).

4.4.4 사서학습공동체 운영의 중요한 가치

사서학습공동체 운영에서 중요한 가치는 협력성이 4.53으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 소통성, 자발성, 지속성, 전문성의 순으로 나타

났다. 사서학습공동체가 전문성 강화를 위한 교육훈련의 일환이자 전문가를 대상으로 한 학습공동체이지만, 현직의 사서는 협력이나 소통 등의 공동체 가치를 더욱 중요하게 생각하고 있었다(〈표 26〉 참조).

4.5 사서학습공동체 참가 의사

4.5.1 사서학습공동체 운영의 필요 여부

사서학습공동체 운영이 필요한지에 대해 질문한 결과, 필요하다는 의견이 82.49%, 필요하지 않다는 의견이 1.05%이며, 평균값은 4.05로 나타나 사서학습공동체의 운영에 대한 요구도는 높다고 볼 수 있다. 집단 간 차이 분석에서는 관중에서만 집단 간 유의미한 차이가 있었고, 특히

학교도서관 사서가 사서학습공동체 운영의 필요성에 가장 높게 응답하였다(〈표 27〉 참조).

4.5.2 사서학습공동체 참가 의사

사서학습공동체 참가 의사에 대해 질문한 결과, 참가 의사가 있는 사서는 72.58%, 참가 의사가 없는 사서의 비율은 1.48%로 나타났다. 즉 응답한 사서 대부분은 사서학습공동체가 운영될 시 참가 의사가 있는 것으로 나타났다. 사서학습공동체 참가 의사에 대한 차이 분석 결과, 모든 변수에서 집단 간에 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다(〈표 28〉 참조).

4.5.3 사서학습공동체 참가 시 고려하는 요소

사서학습공동체 참가 시 고려하는 요소에 대

〈표 26〉 사서학습공동체 운영의 중요한 가치

문항	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		M	Std
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
자발성	0	0.00	1	0.21	20	4.22	202	42.62	251	52.95	4.48	0.589
협력성	0	0.00	0	0.00	17	3.59	190	40.08	267	56.33	4.53	0.567
전문성	0	0.00	4	0.84	63	13.29	222	46.84	185	39.03	4.24	0.707
소통성	0	0.00	2	0.42	13	2.74	201	42.41	258	54.43	4.51	0.575
지속성	0	0.00	4	0.84	29	6.12	218	45.99	223	47.05	4.39	0.642

〈표 27〉 관중에 따른 사서학습공동체 운영의 필요 여부

		N	M	std	t	p
관중	공공도서관	291	4.08	0.670	1.074	0.041*
	대학도서관	149	3.96	0.715		
	전문도서관	4	3.75	0.957		
	학교도서관	23	4.35	0.487		
	국립도서관	3	4.33	0.577		
	기타관중	4	3.50	0.577		

*p<0,05

〈표 28〉 사서학습공동체 참가 의사

참가 의사 정도	N	%	M	Std
참가 의사가 전혀 없다	1	0.21	3.88	0.698
참가 의사가 없다	6	1.27		
보통이다	123	25.95		
참가 의사가 있다	263	55.49		
참가 의사가 매우 있다	81	17.09		
계	474	100.00		

해 질문한 결과, 공동학습의 내용이 21.16%로 가장 높았으며, 다음으로 운영 방식 19.90%, 운영 기간 15.41%, 구성원 12.32%, 현업 적응도 11.81% 등의 순으로 나타났다(〈표 29〉 참조).

4.5.4 선호하는 주제

사서의 사서학습공동체에 참가하고 싶은 관심 주제를 조사하기 위해, 먼저 설문에서 사용할 주제 목록을 구성하였다. 이 목록은 최근 3년간 국립중앙도서관에서 실시한 교육 수요조사 결과를 기반으로 작성된 것이다. 조사한 결과, 도서관 마케팅 및 홍보가 가장 높은 10.19%로 나타났고 다음으로 콘텐츠 및 데이터 큐레이션(지식정보 큐레이션) 9.58%, 평생학습/독서/문화프로그램 9.43%, 도서관의 지역사회서비

스 8.20%, 북큐레이션과 북트레일러 7.74%, 도서관 건축과 공간구성(리모델링 포함) 7.43%, 디지털 역량 및 실무실습 7.22%, 도서관 정책개발과 발전계획수립방법론 6.45% 등의 순으로 나타났다. 높은 관심을 보인 주제는 대부분 현장 업무와 직접적으로 관련된 다양한 이용자 서비스, 공간 개선, 정책 개발 등이었다(〈표 30〉 참조).

5. 결론

인공지능 기술의 도입 등 디지털 전환의 시점에서 사서는 도서관의 제 기능과 역할을 수행하기 위해 다양한 방식의 계속교육을 통해

〈표 29〉 사서학습공동체 참여 시 고려하는 요소(복수응답)

고려 요소	N	%
공동학습의 내용	335	21.16
운영 방식	315	19.90
운영기간	244	15.41
구성원	195	12.32
외부기관의 지원	129	8.15
참여결과에 대한 보상	178	11.24
현업 적응도	187	11.81
계	1,583	100.00

〈표 30〉 사서학습공동체 참여 시 관심주제(복수응답)

참여시 관심 주제	N	%
4차 산업혁명과 최신기술	125	6.40
디지털 역량 및 실무실습	141	7.22
콘텐츠 및 데이터 큐레이션(지식정보 큐레이션)	187	9.58
북큐레이션과 북트레일러	151	7.74
평생학습/독서/문화프로그램	184	9.43
도서관의 지역사회서비스	160	8.20
빅데이터와 도서관	122	6.25
디지털 윤리와 도서관 저작권	77	3.94
도서관 건축과 공간 구성(리모델링 포함)	145	7.43
메타버스와 도서관 적용	71	3.64
AR/VR 등 실감 미디어 콘텐츠 개발 및 서비스 기획	58	2.97
도서관 정책 개발과 발전계획수립방법론	126	6.45
연구성과물 분석활용 및 연구데이터 관리	62	3.18
소외 계층 서비스 및 교육	70	3.59
리더십/조직관리/문제해결	66	3.38
도서관 마케팅 및 홍보	199	10.19
기타	8	0.41
계	1,952	100.00

끊임없이 전문성을 강화하고 변화해 왔다. 일터 학습이라 불리는 사서학습공동체에 관한 본 연구의 시작점도 사서의 계속교육에 있다. 그동안 교육 분야의 전문가를 중심으로 학습공동체에 대한 논의를 활발하게 진행해 왔고, 그 결과 전문가학습공동체는 집단 학습을 통해 현장의 문제를 해결하기 위해 공동으로 협력하고 개인의 전문성 신장뿐만 아니라 집단의 성장을 이끄는 데 효과적인 방법으로 알려졌다. 사서를 위한 학습공동체가 개별 지역이나 기관을 중심으로 운영된 사례가 없지는 않았다. 본 연구는 국가 수준의 전문교육훈련으로 사서학습공동체를 제도화하여 운영해 보고자, 사전 준비로 현직 사서를 대상으로 인식 및 수요를 조사한 것이다. 사서학습공동체의 성공적인 운영 및 활성화를 위한 기초자료로 활용하기 위해 본 연구는 운영

방식에 대한 사서의 선호 및 의견 등의 상세한 질문을 포함하였다. 주요한 조사 결과는 다음과 같이 일곱 가지로 정리하였다.

첫째, 설문에 응답한 사서는 사서학습공동체에 대한 인식이 매우 낮았지만, 이러한 학습공동체 운영의 취지와 의미에 대해서는 높게 평가하고 있었다. 참여경험은 학교도서관 사서(교사)에게서 특징적으로 많이 나타났고, 참여한 경험이 있는 사서의 경우 사서학습공동체의 참여동기는 전문성 신장, 동료들과의 연대(네트워크), 지적 호기심 충족 등의 순으로 사서학습공동체 활동에 다양한 의미를 부여하고 있었다.

둘째, 사서학습공동체의 운영에 대한 선호도 조사 결과, 모집 방식은 개인 신청(국립중앙도서관이 팀을 구성)이 높게 나타났고, 운영 유형은 팀원주도형과 전문가 주도형이 비슷한 수준

으로 나타났으며, 운영 시기는 연중상시가 50% 수준으로 높았다. 운영 기간은 3개월이 50% 수준이고 6개월과 1개월이 각각 20% 수준으로 나타났다. 활동 횟수는 5회가 50% 수준으로 가장 높게 나타났고, 모임당 적정시간은 월 2시간이 63% 수준으로 나타났다. 활동 방식은 온오프라인 혼합이 77% 수준으로 압도적으로 높게 나타났고, 구성 유형은 업무중심과 주제중심이 각각 34.72%, 31.6%로 나타났다. 또한 향후 집단별 사서학습공동체 맞춤형 프로그램을 지원하기 위해 선호하는 운영 방식에 대한 연령, 관중, 근무경력, 지역, 참여경험 등의 집단 간 차이가 있는지 분석하였다. 그 결과 모집 방식은 연령, 지역, 참여경험에서 집단 간 유의미한 차이가 존재했고, 운영 유형에서는 연령, 운영 기간에서는 관중, 근무경력, 지역, 참여경험, 활동 횟수에서는 관중, 참여경험에서 집단 간 유의미한 차이가 나타났다.

셋째, 사서는 사서학습공동체의 궁극적 가치에 대해 도서관 서비스 개선, 전문성 함양, 협력적 집단 탐구, 가치와 비전 공유의 순으로 중요하다고 생각하고 있었다. 사서학습공동체 운영 후 성과에 대한 평가항목으로는 지속적 개선, 협력 문화, 집단탐구, 비전과 가치의 공유 항목, 개인 및 도서관 성장 기여가 4점 이상의 높은 동의도를 보였다. 그리고 사서학습공동체가 개인과 이용자의 성장, 도서관의 성장에 기여할 수 있다고 생각하고 있었고, 무엇보다 개인의 성장에 도움이 된다(평균 4.21점)고 인식하고 있었다.

넷째, 사서는 사서학습공동체 운영 활성화의 중요한 요소로 학습공동체와 업무의 유기적 연계, 교육과정 연계 운영을 위한 지원체계 마련

을 가장 많이 선택했다. 그 중 소속기관의 지원 요소로는 교육 출장 허가/ 업무의 일환으로 반영이 가장 높게 나타났고, 연수(교육시간) 인정도 4.5 이상으로 중요하게 나타났다. 사서학습공동체를 운영할 국립중앙도서관에서의 지원 요소로는 전문가 멘토링이 4.5로 가장 높은 중요도를 보였고, 그 외 연수기관의 행정적 지원, 예산지원, 연수 인정 및 기타 인센티브 제도, 온오프라인 활동 공간 제공, 리더 및 팀원 역량 강화 교육 프로그램도 모두 4.4 이상의 높은 수준으로 중요하게 요구되고 있었다.

다섯째, 사서는 사서학습공동체의 성공요인으로 구성원의 자발성, 구성원간의 협력 문화, 일과 시간 확보(주1회), 지원환경(예산, 공간 등) 등의 순으로 중요하게 생각하고 있었고, 저해요인으로는 사서 업무 과중으로 인한 시간 부족, 구성원의 자발성 부족, 기관장의 무관심, 지원환경(예산, 공간 등)의 부족으로 응답했다.

여섯째, 사서학습공동체 운영에서 중요한 가치는 협력성과 소통성이 4.5 이상으로 높게 나타났고, 그 외에도 자발성, 지속성, 전문성이 4.2 이상으로 모두 높게 나타났다.

마지막으로 사서학습공동체 운영의 필요성 및 참가 의사에 대해 사서는 필요하다는 인식이 83% 수준으로 매우 높게 나타났고 특히 학교도서관과 국립도서관 소속 사서에게서 높게 나타났다. 응답한 사서의 73%가 참가 의사가 있다고 밝혔고, 참여시 고려하는 항목으로 공동학습의 내용이 가장 높게 나타났다. 이외에도 운영 방식, 운영기간, 구성원, 현업적응도, 참여결과에 대한 보상, 외부기관의 지원 순으로 고려하였다. 사서학습공동체로 참여하고 싶은 관심 주제는 도서관 마케팅 및 홍보가 가장 높게 나타났고,

콘텐츠 및 데이터 큐레이션, 평생학습/독서/문화프로그램, 도서관의 지역사회서비스 등의 순으로 나타나 주로 도서관 현장의 이용자 서비스에 관한 주제에 집중되어 있음을 알 수 있다. 이것은 사서학습공동체 활동을 통해 다양한 도서관의 사례 및 아이디어를 상호 공유하고 협력하여 새로운 프로그램을 창출할 수 있다는 사서의 기대가 반영된 결과일 것이다.

전문가학습공동체는 교육 분야에서 공식화되어 꽤 오랜 시간 동안 운영되었지만 사서학습공동체와 같이 다른 전문직 분야의 계속교육 프로그램으로 운영된 사례는 거의 없다. 사서 공

동체가 지니고 있는 특성과 도서관과 학교 현장의 여건이 교육 분야와 상이하기 때문에, 사서학습공동체를 공식화하여 도입·운영하고 성공적으로 정착시키기 위해서는 이 분야의 더 많은 연구가 필요하다. 특히 사서학습공동체 운영이 전문교육훈련으로 효과성이 있는지를 검토해 보는 것은 중요하다. 본 연구는 사서를 대상으로 사서학습공동체에 대한 인식 및 수요를 조사한 이 분야 연구의 출발점으로 사서학습공동체 운영에 대한 높은 수요를 확인했다는 것에 의의가 있다.

참 고 문 헌

- 경상남도교육청 (2021). 2021년 경상남도교육청 전문적학습공동체(학습동아리) 운영 계획.
- 김하정, 원호현 (2020). 교사 학습공동체의 속성 및 참여요인에 관한 질적 메타분석. 한국교원교육연구, 37(3), 109-134. <http://dx.doi.org/10.24211/tjkte.2020.37.3.109>
- 박세희, 한조은, 정보람, 이지혜, 이선경 (2014). 교사학습공동체를 통한 에너지기후변화 교육프로그램 수업 공동 설계와 실행에 관한 연구. 에너지기후변화교육, 4(2), 113-131.
- 박희진, 고영규, 권동택 (2018). 초등학교 교사가 인식한 전문적학습공동체 활동 저해요인에 대한 개념도 분석. 학습자중심교과교육연구, 18(16), 651-674. <http://dx.doi.org/10.22251/jlcci.2018.18.16.651>
- 부산시교육청 (2020). 학교 내 전문적 학습공동체 운영 자료집.
- 서경혜 (2009). 교사 전문성 개발을 위한 대안적 접근으로서 교사학습공동체의 가능성과 한계. 한국교원교육연구, 26(2), 243-276.
- 세종특별자치시교육청교육원 교육정책연구소 (2021). 중등 전문적 학습공동체 활성화 방안 연구 (세종교육 2021-190).
- 송경오, 최진영 (2010). 초·중등학교 교사학습공동체의 측정모형 및 수준 분석. 한국교원교육연구, 27(1), 179-201.
- 오지연, 최진영, 김여경 (2016). 초등학교 내 교사 주도 교사학습공동체와 교장 주도 교사학습공동체에

- 대한 사례 비교 연구. *교원교육*, 32(2), 213-241. <http://dx.doi.org/10.14333/KJTE.2016.32.2.213>
- 오찬숙 (2014). 교사학습공동체의 개혁확산 과정에 관한 사례 연구. 박사학위논문, 고려대학교 대학원.
- 이영신 (2021). 교사학습공동체 관점을 적용한 교사 현직 연수의 개념 모형 탐색. *학습자중심교과교육 연구*, 21(1), 501-529.
- 장훈 (2010). 공립학교군별 전문학습공동체 형성 정도에 관한 연구. 박사학위논문, 한국교원대학교 대학원.
- 정바울 (2016). 전문적 학습 공동체의 지속성에 대한 질적 사례 연구. *교육정치학연구*, 23(2), 127-151.
- 조기희 (2015). 체육수업 전문성 증진을 위한 교사학습공동체의 실천 과정과 효과 탐색. 박사학위논문, 서울대학교 대학원.
- Brookhart, M. (2009). *Exploring Formative Assessment*. Association for Supervision and Curriculum Development. VA: Alexandria.
- Harris, A. & Jones, M. (2010). *Professional Learning Communities in Action*. London: Leanta Press.
- Sergiovanni, T. J. & Starratt, R. J. (2007). *Supervision: A Redefinition (8th Ed.)*. New York: McGraw Hill.

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- Busan Metropolitan Office of Education (2020). Report on the Operation of Professional Learning Communities in Schools.
- Chung, Baul (2016). Sustaining professional learning community in an innovative elementary school in S.Korea over a decade: a qualitative case study. *The Journal of Politics of Education*, 23(2), 127-151.
- Gyeongsangnamdo Office on Education (2021). 2021 Gyeongsangnam-do Office of Education Professional Learning Community (Learning Club) Operation Plan.
- Jang, Hoon (2010). A Study on the Formation Level of Professional Learning Community According to Public School Categories. Doctoral dissertation, Graduate School of Korea National University of Education.
- Jo, Kihee (2015). An Investigation of the Implementation Processes and Effects of a Teacher Learning Community on Professional Development. Doctoral dissertation, Graduate School of Seoul National University.
- Kim, Hajeong & Won, Hyo-heon (2020). The qualitative meta-analysis of attributes and participation

- factors in teacher learning community. *The Journal of Korean Teacher Education*, 37(3), 109-134. <http://dx.doi.org/10.24211/tjkte.2020.37.3.109>
- Lee, Young Sin (2021). Exploring the conceptual model of teacher in-service training by applying the teacher learning community perspective. *The Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 21(1), 501-529.
- Oh, Chan Sook (2014). Case Study on Innovation Diffusion Process of Teachers' Learning Community. Doctoral dissertation, Graduate School of Korea University.
- Oh, Jiyeon, Choi, Jinyoung, & Kim, Yeokyung (2016). A comparative case study on a teacher-led professional learning community and a principal-led professional learning community in elementary schools. *Korean Journal of Teacher Education*, 32(2), 213-241. <http://dx.doi.org/10.14333/KJTE.2016.32.2.213>
- Park, Heejin, Ko, Youngkyu, & Kwon, Dongtaik (2018). The concept map on elementary school teachers' perceived inhibiting factors to professional learning community activities. *Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 18(16), 651-674. <http://dx.doi.org/10.22251/jlcci.2018.18.16.651>
- Park, Se-Hee, Han, Jo-Eun, Jung, Bo-Ram, Lee, Ji-Hye, & Lee, Sun-Kyung (2014). A study on the joint lesson planning and implementation of energy and climate change education courses in the professional learning community. *Journal of Energy and Climate Change Education*, 4(2), 113-131.
- Sejong Education Institute, Education Policy Research Institute (2021). Research on ways to revitalize secondary professional learning communities (Sejong Education 2021-190).
- Seo, Kyoungnye (2009). Teacher learning community and professional development. *The Journal of Korean Teacher Education*, 26(2), 243-276.
- Song, Kyoung-oh & Choi, Jinyoung (2010). Analysis on the measurement model and the level of professional learning community in elementary and secondary schools. *The Journal of Korean Teacher Education*, 27(1), 179-201.