

대한감각통합치료학회지의 연구동향: 2013~2022년

홍은경

신성대학교 작업치료과 부교수

국문초록

목적 : 본 연구는 최근 10년간 발행되어 대한감각통합치료학회지에 게재된 논문을 연구 형태, 연구 수준 및 설계, 연구 대상자, 연구 분야로 분석하고자 하였다.

연구방법 : 2013년 6월부터 2022년 12월까지 대한감각통합치료학회지에 게재된 논문 130개를 분석대상으로 하였다. 자료 분석은 연구자의 지역과 소속, 연구 형태, 연구 수준 및 설계, 연구 대상자의 연령 및 진단명, 연구 분야로 나누어 알아보았다.

결과 : 연구자는 경상도 지역과 학교 소속이 가장 많았다. 연구 형태는 기술적 연구가 가장 많았고, 년도 별로 구분하였을 때 평가도구 연구의 수가 증가하였다. 연구 수준 및 설계에서는 수준 IV에서 가장 많은 연구가 있었고, 년도 별 구분에서도 꾸준히 연구의 수가 증가하였다. 연구 대상자는 아동 중 주의력결핍 과잉행동장애 진단을 대상으로 한 연구가 가장 많았다. 독립변수를 중심으로 연구 분야를 알아보았을 때, 개별 감각통합치료의 적용이 가장 많았고, Ayres Sensory Integration®(ASI)과 원격감각통합치료 프로그램과 같이 변형된 적용의 형태를 보였다.

결론 : 본 연구의 결과를 통해 대한감각통합치료학회지에 게재된 최근 10년간의 연구 동향을 파악할 수 있었다. 이를 통해 감각통합치료와 아동 중재를 위한 연구의 방향 설정과 교육 과정 개발에 기초 자료가 되길 기대한다.

주제어 : 감각통합치료, 고찰연구, 대한감각통합치료학회지, 아동 중재, 연구동향

1. 서론

대한감각통합치료학회(Korean Academy of Sensory Integration; KASI)는 감각통합치료에 관한 학술 연구 및 교육을 통해 이론의 체계적 정리와 감각통합 관련 중

사자간의 정보공유를 통해 감각통합치료의 발전에 이바지함을 목적으로 한다(KASI, 2003). 대한감각통합치료 학회는 이 목적을 달성하기 위해 다양한 사업을 시행하고 있는데, 그 중 한 가지는 대한감각통합치료학회지라는 학술지 발간 사업이다. 또한, 감각통합치료 발전에 관

교신저자: 홍은경(hongek@shinsung.ac.kr)

접수일: 2023.02.09.

|| 심사일: 2023.05.01.

|| 게재확정일: 2023.09.20.

한 연구 사업은 대한감각통합치료학회 연구지원 사업이라는 공모사업으로 최대 1,000만원까지 연구비를 지원하고 연구결과를 대한감각통합치료학회지에 게재하도록 하고 있다. 대한감각통합치료학회지는 2003년 11월에 제 1권 1호를 시작으로 년 1회씩 발행하였고, 그 이후 2009년에 년 2회씩 발행하였으며 2018년에는 년 3회를 발행하여 20년간 학술지 발행을 이어오고 있다.

전문분야의 학술지를 조사하는 것은 학문의 전문성을 입증하기 위한 방법 중 하나이다(Andresen, Tang, & Barney, 2006). 전문영역별 학술지의 분석은 시간의 흐름에 따른 연구주제의 변천 과정을 파악할 수 있는 장점이 있다(Yoo, Lee, Kim, & Han, 2016). 미국작업치료학회지(American Journal of Occupational Therapy) 등 국외의 다양한 학회지에서도 게재된 논문의 분석을 위한 연구를 하였다(Novak & Honan, 2019; Schaaf, Dumont, Arbesman, & May-Benson, 2018). 국내에서는 2011-2015년 대한작업치료학회지의 연구동향(Yoo et al., 2016)과 대한작업치료학회지를 중심으로 한 국제기능장애 건강에 따른 한국 아동작업치료 연구동향 분석(Kim & Min, 2016), 2003-2014년의 연구를 중심으로 한 대한감각통합치료학회지의 연구동향(Jung & Chang, 2015)의 연구를 들 수 있다. 이들 학회지의 분석을 통해 각 연구 분야의 방향 설정과 교육 과정에 도움이 되도록 정보를 제공하였다(Yoo et al., 2016).

대한감각통합치료학회지는 감각통합치료, 아동 중재 및 이와 관련된 분야의 다양한 연구를 게재하고 있다(KASI, 2003). 2003년 한국학술진흥재단에 학회 등록을 한 이래로 2017년에는 등재 학술지로 선정되었고, 현재까지 그 자격을 유지하고 있다. 등재 학술지로의 선정과 유지는 관련 분야 연구의 우수성과 학문의 발전을 위한 기여를 인정받고 있음을 의미한다. 선행연구인 Jung과 Chang(2015)의 연구를 통해 창간호부터 약 10여년의 대한감각치료학회지의 연구를 분석하여 관련 분야의 연구의 형태와 연구 대상자, 연구 분야 등을 알아보았다. 이를 통해 관련 연구가 나아갈 방향을 제시하였다. 본 연구에서는 Jung과 Chang(2015)의 연구에 이어 최근 10년간의 감각통합치료학회지에 게재된 연구를 분석하여 감각통합치료, 아동 중재 및 관련된 분야의 연구가 나아갈 방향을 알아보려고 한다. 따라서, 연구의 목적은 2013년부터 2022년까지 게재된 대한감각통합치료학회

지의 논문을 중심으로 감각통합치료 및 아동 관련 중재의 주요 연구 형태, 연구 수준 및 설계, 연구 대상자, 연구 분야를 분석하고자 한다. 이를 통해 아동과 감각통합치료 연구 발전에 필요한 연구의 대상, 설계, 분야 등의 연구 방향 설정에 정보를 제공할 것으로 보인다.

II. 연구방법

1. 자료 수집 방법

본 연구를 위해 대한감각통합치료학회지에 2013년 6월부터 2022년 12월까지 총 10권, 23호에 게재된 논문 130개를 분석대상으로 하였다. 자료 수집을 위해 대한감각통합치료학회 홈페이지 www.kasiorg.org에서 학회지 검색을 이용하였고, 논문의 전문을 모두 확인하였다.

2. 분석 내용

1) 연구자 정보

연구자의 정보는 제 1저자를 기준으로 기관 소속과 지역을 구분하여 알아보았다. Yoo 등(2016)에서 구분한 것과 같이 연구자의 소속을 구분하여 학교, 대학병원 및 종합병원, 재활병원, 센터 등으로 나누어 알아보았다.

2) 연구형태

연구의 형태를 알아보기 위하여 Case-Smith와 Powell (2008)의 연구와 Yoo 등(2016)의 연구를 기준으로 분류하였다. 기술적 연구(descriptive study), 실험 연구(research study), 고찰(review), 평가도구(evaluation)의 4가지로 알아보았다(Table 1). 연도에 따라 연구형태의 변화를 알아보기 위해 2013-2016년, 2017-2019년, 2020-2022년으로 구분하여 분석하였다.

3) 연구수준 및 설계

연구수준을 알아보기 위하여 근거기반 연구 수준(hierarchy of level evidence for evidence-based practice)의 5단계

Table 1. Classification of research type

Types	Definition
Descriptive research	Case study, descriptive studies, qualitative studies, survey, literature review, correlation studies
Experimental research	Randomized Controlled Trails (RCT), non-randomized two group studies, non-randomized one group studies single-subject designs
Review	Systemic reviews, meta-analysis
Evaluation	Development of evaluation, reliability and validity studies

Table 2. Level of evidence and design

Level of evidence	Description
I	Systemic reviews, meta-analysis, Randomized Controlled Trails (RCT)
II	Non-randomized two group studies
III	Non-randomized one group studies
IV	Single-subject designs, survey, literature review, correlation studies, development evaluation reliability and validity of the assessment
V	Case reports, narrative literature reviews, qualitative research

의 근거 수준을 바탕으로 구분하여 제시하였다(Arbesman, Scheer, & Lieberman, 2008) (Table 2).

4) 연구대상자

연구대상자는 연구의 형태 중 실험연구만을 대상으로 분석하였다. 분석은 대상자의 연령, 진단명으로 구분하여 알아보았다. 연령은 18세 이전의 경우는 아동, 18-64세는 성인, 65세 이상은 노인으로 분류하였다. 아동과 그의 부모를 동시에 연구한 경우, 아동과 성인을 중복 코딩하였다. 진단명은 분석 논문에서 표기 한대로 제시하였고, 한 연구에서 여러 진단명을 대상으로 연구한 경우는 중복 코딩하였다.

5) 연구 분야

연구 분야는 연구의 형태 중 실험연구만을 대상으로 독립변인에 해당하는 중재방법을 알아보았다. 독립변인에 해당하는 중재방법이 2가지 이상일 경우, 중복 코딩하였다. 중재방법은 Kreider, Bendixen, Huang과 Lim(2014) 연구에서 제시된 분류를 바탕으로 신경운동(neuromotor), 감각(sensory), 습득발달(acquisition-developmental), 생체역학(biomechanical), 인지-심리사회(cognitive-psychosocial), 시지각(visual-perceptual) 중재로 나누었다.

3. 분석방법

수집한 자료는 7개의 분류인 연구자 지역과 소속, 연구형태, 연구수준 및 설계, 연구대상자의 나이, 진단명, 연구 분야로 나누어 엑셀에 코딩하였다. 분석은 SPSS Version 24.0의 기술통계를 사용하였다.

III. 연구결과

1. 연구자의 정보

연구자의 소속이 가장 많은 지역은 경상도로 41.5%이었고, 다음 순이 충청도로 27.0%이었다. 제주도는 없었다(Table 3). 연구자가 많이 근무하고 있는 기관은 학교로 70%이었고, 다음 순으로 많은 기관은 센터나 개인 의원으로 23.1%이었다. 성인을 주 대상으로 치료하는 요양 시설은 없었다(Table 4).

2. 연구 형태

2013년부터 2022년까지 연구 형태 변화를 연도별 구분 에 따라 살펴보면, 기술적 연구는 2017-2019년에 28.6%으로 줄었지만, 2013-2016년과 2020-2022년에 각각 35.7%이었다. 실험 연구는 2017-2019년에 가장 높은

Table 3. Researcher region

Region	N	%
Gyeongsang	54	41.5
Chungcheong	35	27.0
Seoul and Gyeonggi	24	18.5
Jeolla	10	7.7
Gangwon	7	5.3
Total	130	100

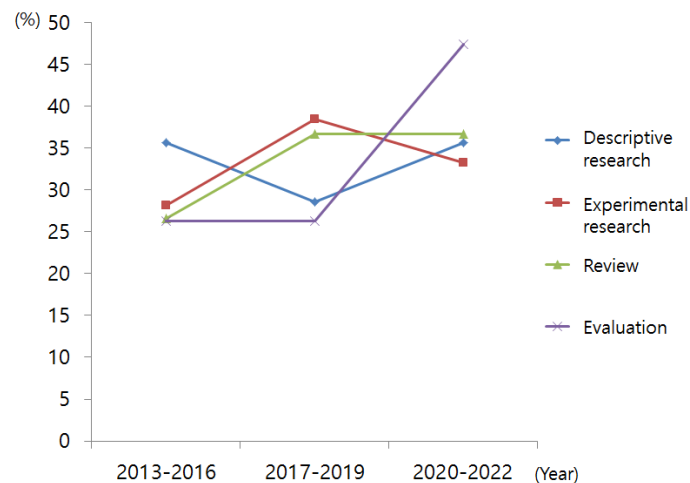
Table 4. Researcher at the agency

Categories	N	%
School	91	70.0
Center & clinic	30	23.1
General hospital and university hospital	4	3.1
Rehabilitation hospital	4	3.1
Community welfare center	1	0.7
Total	130	100

Table 5. Trends of research type

Unit: Number(%)

Research type \ Year	2013-2016	2017-2019	2020-2022	Total
Descriptive research	15(35.7)	12(28.6)	15(35.7)	42(100)
Experimental research	11(28.2)	15(38.5)	13(33.3)	39(100)
Review	8(26.6)	11(36.7)	11(36.7)	30(100)
Evaluation	5(26.3)	5(26.3)	9(47.4)	19(100)

**Figure 1.** Trends of research type

비율인 38.5%를 보였고, 고찰 연구와 평가도구 연구는 최근 연구에서 가장 높은 비율을 나타냈다(Figure 1, Table 5).

최근 10년간 가장 높은 비율을 차지하는 연구 형태는 기술적 연구(32.3%)이었고 다음 순이 실험 연구(30.0%), 고찰 연구(23.1%)이었다. 연구 형태를 세부적으로 구분

하여 살펴보면, 기술적 연구에서 가장 높은 연구 형태는 조사 연구로 12.3%이었고 다음 순이 상관관계 연구로 10.8%이었다. 실험 연구에서 가장 높은 연구형태는 단일 대상 연구로 14.6%이었고 그 다음 순이 한 그룹 비무작위 연구로 9.2%이었다. 고찰 연구에서는 체계적 고찰 연구가 21.6%로 가장 높았다(Table 6).

3. 연구 수준 및 설계

연구 수준 및 설계를 연도별 구분에 따라 살펴보면, 수준 I, II, IV는 최근 연구에서 높은 비율을 보였다.

수준 III은 과거 연구인 2013-2016년, 2017-2019년의 연구에서 높은 비율을 보였다(Figure 2, Table 7).

연구 수준 및 설계를 세부적으로 살펴보면, 총 10년간 연구 중 가장 높은 비율을 보인 것은 수준 IV로 53.8%이었다. 수준 IV 중에서도 단일대상 연구와 평가도구 신뢰도 및 타당도의 개발 연구가 각각 14.6%로 가장 높았다. 다음 순으로 높은 비율을 보인 것은 수준 I 이었고 25.4%를 보였으며 세부적으로 체계적 고찰 연구가 21.5%로 가장 높은 비율을 차지하였다. 가장 낮은 비율을 보인 연구 수준 및 설계는 수준 II으로 3.8%를 보였고, 세부적으로는 비무작위 두 집단 연구 설계에서 가장 낮았다(Table 8).

Table 6. Classification of research type in total research

Description		N	%
Descriptive research	Case report	4	3.1
	Narrative literature reviews	2	1.5
	Qualitative research	4	3.1
	Surveys	16	12.3
	Literature review	2	1.5
	Correlation study	14	10.8
	Total	42	32.3
Experimental research	Randomized controlled trails	3	2.4
	Non-randomized two group studies	5	3.8
	Non-randomized one group studies	12	9.2
	Single-subject design	19	14.6
	Total	39	30.0
Review	Systematic reviews	28	21.6
	Meta-analysis	2	1.5
	Total	30	23.1
Evaluation	Developmental evaluation, reliability and validity of the assessment	19	14.6
	Total	19	14.6
Total		130	100

Table 7. Trends of level of evidence

Unit: Number(%)

Research type	Year	2013-2016	2017-2019	2020-2022	Total
	Level I		9(27.3)	12(36.3)	12(36.4)
Level II		1(20.0)	2(40.0)	2(40.0)	5(100)
Level III		5(41.7)	5(41.7)	2(16.6)	12(100)
Level IV		20(28.6)	22(31.4)	28(40.0)	70(100)
Level V		4(40.0)	2(20.0)	4(40.0)	10(100)

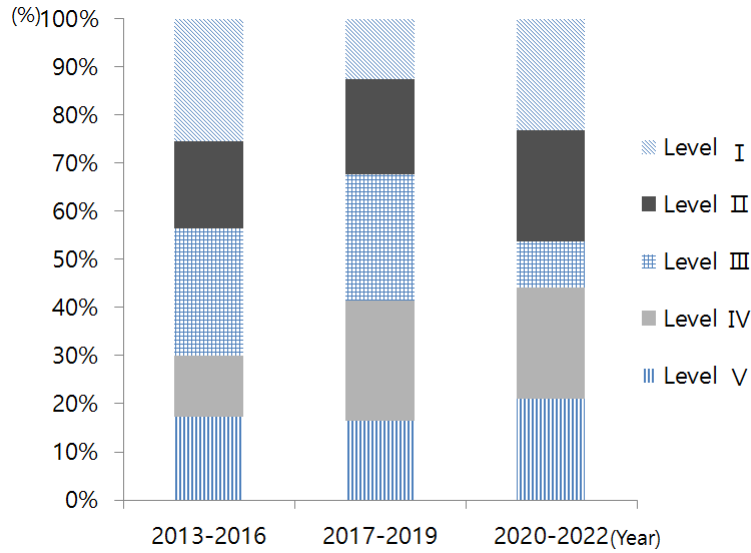


Figure 2. Trends of level of evidence

Table 8. Level of evidence of total research

Level	Description	N	%
I	Systematic reviews	28	21.5
	Meta-analysis	2	1.6
	Randomized controlled trails	3	2.3
	Total	33	25.4
II	Non-randomized two group studies	5	3.8
	Total	5	3.8
III	Non-randomized one group studies	12	9.2
	Total	12	9.2
IV	Single-subject design	19	14.6
	Surveys	16	12.2
	Literature review	2	1.6
	Correlation study	14	10.8
	Developmental evaluation, reliability and validity of the assessment	19	14.6
Total	70	53.8	
V	Case report	4	3.1
	Narrative literature reviews	2	1.6
	Qualitative research	4	3.1
	Total	10	7.8
Total		130	100

4. 연구의 대상자

실험연구 39개 중 연령에 따른 연구의 대상자를 분석하였다. 가장 높은 비율을 보인 것은 아동으로 85%이였

다. 아동과 그의 부모를 함께 대상으로 한 연구가 1개 있었다. 그러나, 노인을 대상으로 한 연구는 없었다.

진단별로 분류하여 연구대상자를 분석하였다. 아동 중 가장 높은 비율을 보이는 진단은 주의력결핍과잉행동

장애로 14.3%이었고, 다음 순은 일반 아동으로 12.2%, 그 다음 순은 뇌성마비와 발달장애로 10.12%를 각각 보였다. 성인 대상의 연구는 모두 일반 성인으로 감각통합 치료를 하는 치료사나 장애아동의 보호자가 대부분이었다(Table 9).

5. 연구 분야

실험연구 중 중재를 적용하는 논문을 분석하였다. 가장 높은 비율을 보인 중재방법은 개별감각통합치료로 27.9%를 차지하였고, Ayres Sensory Integration®(ASI)와 원

Table 9. Research participants

Categories/Diagnosis	N	%	
Child	34	85.0	
Adult	6	15.0	
Total	40	100	
Child	Normal child	6	12.2
	Attention Deficit and Hyperactivity Disorder	7	14.3
	Developmental delay	5	10.2
	Cerebral palsy	5	10.2
	Pervasive developmental disorder	4	8.3
	Intellectual disabilities	3	6.1
	Autism Spectrum Disorder	3	6.1
	Developmental disorder	3	6.1
	Praxis disorder	3	6.1
	Asperger syndrome	1	2.1
	Children with cochlear implants	1	2.1
	Total	44	89.8
adult	Normal adult	6	10.2
	Total	6	10.2
Total	49	100	

Table 10. Field of research

Categories	N	%	
Sensory	Individual SI(ASI, remote SD)	12	27.9
	Education, coaching based SI	4	9.2
	Oral activity based SI	3	7.1
	Group SI	2	4.6
	Interactive Metronome	7	16.3
	Treatment Listening Program, listening therapy	2	4.6
	Perceptual-motor activity	1	2.3
	Environmental enrichment	1	2.3
Neuromotor	Neurodevelopmental treatment, weight bearing and shifting	2	4.6
	Activity based therapy	2	4.6
Acquisition-development	Task-oriented intervention	3	7.1
	Cognitive-psychosocial	Cognitive orientation to daily occupational performance	1
Other intervention	Physical therapy and time management	3	7.1
Total	43	100	

ASI: Ayres Sensory Integration, SI: Sensory Integration

격 감각통합치료 프로그램을 포함하였다. 다음 순으로 높은 비율을 보인 중재법은 Interactive Metronome(IM)으로 16.3%이었고, 그 다음 순은 감각통합치료 기반의 교육이나 코칭으로 9.2%이었다. 기타에는 전기자극, 시간 관리, 복합운동프로그램(국민체조, 줄넘기 등)이 각각 포함되었다(Table 10).

IV. 고찰

본 연구는 2013년부터 2022년까지 대한감각통합치료 학회지에 게재된 130편의 논문을 분석하였다. 이를 통해 감각통합치료 및 아동 중재 분야의 연구 현황과 동향을 알아보고자 하였다.

연구자에 대한 정보를 분석한 결과, 연구자의 소속이 가장 많은 지역은 경상도로 41.5%이었고, 소속 기관은 학교로 70.0%이었다. 이는 대한작업치료학회를 분석한 Yoo 등(2016)연구와 동일한 결과로 감각통합치료를 포함하는 작업치료 분야의 공통된 경향으로 보인다. 그러나, 본 연구는 대한작업치료학회의 연구자의 소속과는 비교하였을 때, 다양성은 부족해 보인다. 대한작업치료학회의 연구자는 적은 비율이긴 하지만 제주도 또는 보건의사 일반 회사 등의 소속도 찾을 수 있었다.

연구 형태를 분석한 결과, 10년 동안 고찰 연구와 평가도구 관련 연구는 증가하는 추세로 나타났다. 실험 연구는 2017-2019년에 가장 높은 비율을 보였으나 최근(2020-2022년)에는 감소를 보였고, 이와는 반대로 기술적 연구는 2017-2019년 가장 낮은 비율을 보였다. 분석한 양식에 차이가 있으나 대한감각통합치료학회를 2003년부터 2014년까지 분석한 Jung과 Chang(2015)의 연구를 살펴보면, 고찰 연구는 2003-2005년에 0개, 2006-2010년에 2개, 2011-2014년에 7개이었다. 본 연구와 Jung과 Chang(2015)의 연구를 종합해 보면 2003년부터 2022년까지 고찰 연구는 꾸준히 증가 추세인 것으로 보인다. 두 연구에서 큰 차이를 보이는 부분은 실험연구로 Jung과 Chang(2015)의 연구에서는 14개(2003-2005년), 24개(2006-2010년), 22개(2011-2014년)이었으나 본 연구에서는 11개(2013-2016년), 15개(2017-2019년), 13개(2020-2022년)으로 발행되는 전체 논문의 수는 꾸준히 증가하였으나 실험연구는 줄었

다. 이는 분석 방법의 차이로 본 연구에서는 평가도구와 관련된 논문을 분리하여 분석한 결과로 보인다.

본 연구에서 연구 수준 및 설계를 분석한 결과는 수준 IV에서 점차 증가되는 경향을 보였고, 세부 분류 중 단일대상 연구가 19개(14.6%)로 가장 높은 비율을 차지하였다. 수준 I, II는 과거(2013-2016년) 연구보다 최근 연구에서 높은 비율을 보였다. Jung과 Chang(2015)의 연구에서는 년도 별 경향을 분석하지 않아 경향성을 비교하여 알아보긴 어려웠으나 2003-2014년의 총 97편의 연구 수준의 분포를 분석하였다. 이 연구에서 가장 높은 분포를 보인 것은 수준 V로 38개 이었고, 세부 분류를 살펴보면 사례연구가 가장 많았다(19개). 그 다음 높은 분포를 보인 것은 수준 III으로 비무작위 한 집단 연구(31개)이었고, 그 다음은 수준 II와 수준 IV로 각각 14개이었다. Jung과 Chang(2015)연구에서 가장 높은 분포를 보였던 수준 III은 본 연구에서 최근(2020-2022년) 연구에서 가장 낮은 2개(16.6%)를 나타냈고 전체 130개의 분석에서도 12개로 과거 연구에 비하면 낮았다. 수준 II에서도 비슷한 결과를 보여 Jung과 Chang(2015)연구에서는 14개, 본 연구에서는 5개로 본 연구가 더 낮았다. 대표적인 실험 연구를 포함되는 수준 II, III의 연구가 최근 10년간의 연구에서 과거 10여년 간의 연구보다 낮은 분포를 보이는 것은 실험 연구의 환경적 어려움을 간접적으로 나타내는 것으로 보인다. Yoo 등(2016)의 연구에서도 실험 연구의 감소 경향을 제시하였고, 연구윤리의 강화로 인한 실험 연구의 접근성에 대한 어려움으로 설명하였다. 그러나, 본 연구에서 수준 IV이긴 하지만, 연구 형태 중 실험 연구인 단일대상 연구가 19개로 실험 연구로는 가장 높은 비율을 보여 연구에 대한 환경적 어려움에도 꾸준히 작은 규모의 연구가 이루어지고 있음을 파악하였다.

연령에 따라 연구 대상자를 구분한 결과, 대부분이 아동을 대상(84.6%)으로 하였다. 감각통합치료의 주 대상이 아동을 대상으로 적용되므로 충분히 예상 가능한 결과로 보인다. 성인의 경우는 일반 성인을 대상으로 하였고, 진단명이 있는 연구 대상자는 없었다. 그리고 노인과 관련한 감각통합치료 연구는 찾아보기 어려워 연령별 및 성인 진단별 다양성이 부족한 것으로 나타났다. 치매노인에게 통합감각환경이 미치는 영향을 분석한 선행연구처럼 다양한 질환과 성인 환자를 대상으로 한 연구에 관

심을 기울이는 것도 필요하다(Lee & Morelli, 2010).

질환별로 연구 대상자를 분석한 결과, 가장 높은 비율을 보이는 것은 주의력결핍과잉행동장애이었고 다음 순이 일반아동, 그 다음 순이 뇌성마비와 발달지연이었다. 감각통합치료를 적용한 연구를 대상으로 체계적 고찰을 한 Hong(2020)의 연구에서는 발달지연이 가장 높은 비율을 보였고, 아동 작업치료를 적용한 연구를 대상으로 체계적 고찰한 Choi와 Kim(2022)의 연구에서는 발달지연과 자폐스펙트럼장애가 각각 8개(14.8)로 가장 높았다. Jung과 Chang(2015)연구에서는 전반적 발달장애가 가장 높았고 다음 순이 발달지연으로 나타나 공통적으로 감각통합이나 아동 중재를 적용한 연구에서는 발달지연이 연구 대상으로 높은 비율을 보였다. 발달지연은 DSM-5에 의하면(American Psychiatric Association, 2013), 지적장애나 주의력결핍과잉행동장애 등 정확한 진단이나 평가가 어려운 어린 연령의 아동에게 사용하는 명칭으로 감각통합치로나 아동관련 중재가 어린 아동기부터 많이 시작되고 있음을 보여준다.

연구 분야의 결과를 살펴보면, 감각에 해당하는 중재 접근법이 가장 많았고, 그중 개별 감각통합치료가 12개로 ASI와 원격감각통합치료 프로그램을 포함한 연구가 가장 높은 비율을 보였다. 감각통합치료를 기반으로 한 구강활동은 단일 중재 접근으로 사용되기 보다는 개별 감각통합치료와 함께 사용되는 경우가 대부분이었다. Choi와 Kim(2022)의 연구에서도 감각 중재 접근법이 가장 많이 아동 작업치료에서 사용되었고, 개별 감각통합치료 접근이 높게 나타났다. 본 연구에서는 2022년까지의 최근 연구를 포함함에 따라 코로나-19의 환경에서 이루어진 원격감각통합치료 프로그램(Bak & Lee, 2022)을 포함하고 있어 가장 최신의 연구 동향을 보여주었다.

본 연구는 2013년부터 2022년까지 대한감각통합치료 학회지에 게재된 연구를 대상으로 감각통합치료 및 아동 관련 중재에 대한 동향을 알아보는 것으로 Jung과 Chang(2015)이 수행한 연구의 후속 연구로 볼 수 있다. Jung과 Chang(2015)의 연구에서 실시한 분석 방법과 본 연구의 분석 방법에 차이가 있어 연구의 흐름을 정확히 살펴보는데 한계가 있으나 최근 10여년간의 연구의 변화를 세부적으로 보여주고자 하였다.

V. 결론

본 연구는 최근 10년간 대한감각통합치료학회지의 연구 동향을 파악하고자 국내 감각통합치료와 아동 관련 중재에 관한 연구를 조사하였다. 세부적으로는 각 연구의 연구자, 연구 형태, 연구 수준 및 설계, 연구 대상자, 연구 분야를 분류하여 분석하였다. 연구의 연구자는 경상도 지역과 학교 소속이 가장 많았다. 연구 형태는 기술적 연구가 가장 많았고, 년도 별로 구분하였을 때 평가도구 연구의 수가 증가하였다. 연구 수준 및 설계에서는 수준 IV에서 가장 많은 연구가 있었고, 년도 별 구분에서도 꾸준히 연구의 수가 증가하였다. 연구 대상자는 아동 중 주의력결핍과잉행동장애 진단을 대상으로 한 연구가 가장 많았다. 독립변수를 중심으로 연구 분야를 알아보았을 때, 개별 감각통합치료의 적용이 가장 많았고 ASI와 원격감각통합치료 프로그램과 같이 변형된 적용의 형태를 보였다. 연구결과를 통해 학교소속 이외의 임상가들의 연구 참여 및 무작위 실험연구, 비무작위 두 그룹 실험연구, 비무작위 한 그룹 실험연구 등 높은 수준의 연구가 필요해 보인다. 이 연구를 통해 감각통합치료와 아동 중재를 위한 연구의 방향 설정과 교육 과정의 개발에 도움이 되길 기대한다.

참고 문헌

- American Psychiatric Association. (2013). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders*. Washington, DC: American Psychiatric Association.
- Anderson, E. M., Tang, J. J., & Barney, K. F. (2006). The importance of occupational therapy contributions to health services research. *OTJR: Occupation, Participation and Health*, 26(3), 104-116.
- Arbesman, M., Scheer, J., & Lieberman, D. (2008). Using AOTA's critically appraised topic (CAT) and critically appraised paper (CAP) series to link evidence to practice. *OT Practice*, 13(12), 18022.
- Bak, S. E., & Lee, H. R. (2022). Effects of a remote

- sensory integration home program on the visual seeking and stereotyped behavior of children with Autism Spectrum Disorder. *Journal of Korean Academy of Sensory Integration*, 20(3), 14–26. doi:10.18064/JKASI.2022.20.3.14
- Case-Smith, J., & Powell, C. A. (2008). Research literature in occupation therapy 2001–2005. *American Journal of Occupational Therapy*, 62(4), 480–486.
- Choi, Y. W., & Kim, K. M. (2022). Research trends in occupational therapy intervention for children in Korea. *Journal of Korean Academy of Sensory Integration*, 20(1), 55–72. doi:10.18064/JKASI.2022.10.1.55
- Hong, E. K. (2020). A systematic review of sensory integration intervention for children in Korea. *Journal of Korean Academy of Sensory Integration*, 18(2), 55–68. doi:10.18064/JKASI.2020.18.2.55
- Jung, N. H., & Chang, M. Y. (2015). An analytical study on research trends in Journal of Korean Academy of Sensory Integration: From 2003 to 2014. *Journal of Korean Academy of Sensory Integration*, 13(1), 45–56. doi:10.18064/JKASI.2015.13.1.45
- Kim, S. Y., & Min, Y. S. (2016). Literature review of Korean occupational therapy research for children and youth regarding the international classification of functioning: Focusing on the Korean Society of Occupational Therapy. *Journal of Korean Society of Occupational Therapy*, 24(4), 161–174. doi:10.14519/jksot.2016.24.4.12
- Korean Academy of Sensory Integration. (2003). *Articles of organization*. 6. February, 2022. Retrieved from <http://www.kasiorg.org>
- Kredier, C. M., Bendixen, R. M., Huang, Y. Y., & Lim, Y. (2014). Review of occupational therapy intervention research in the practice area of children and youth 2009–2013. *American Journal of Occupational Therapy*, 68(2), e61–e73. doi:10.5014/ajot.2014.011114
- Lee, S. Y., & Morelli, A. (2010). Effects of multi-sensory environment on people with dementia through the focus group interview. *Design Convergence Study*, 9(6), 147–157.
- Novak, I., & Honan, I. (2019). Effectiveness of paediatric occupational therapy for children with disabilities: A systematic review. *Australian Occupational Therapy Journal*, 66(3), 258–273. doi:10.1111/1440-1630.12573
- Schaaf, R. C., Dumont, R. L., Arbesman, M., & May-Benson, T. A. (2018). Efficacy of occupational therapy using Ayres Sensory Integration®: A systematic review. *American Journal of Occupational Therapy*, 72(1), 7201190010p1–7201190010p10. doi:10.5014/ajot.2018.028431
- Yoo, E. Y., Lee, M. J., Kim, S. Y., & Han, S. (2016). The research trends of the Journal of Korean Society of Occupational Therapy: From 2011 to 2015. *Journal of Korean Society of Occupational Therapy*, 24(4), 149–160.

Abstract

Research Trends in the Journal of Korean Academy of Sensory Integration from 2013 to 2022

Hong, Eunkyong, Ph.D., O.T.

Department of Occupational Therapy, Shinsung University

Objective : This study aimed to analyze papers published in the *Journal of Korean Academy of Sensory Integration* over the past 10 years.

Methods : This study analyzed 130 papers published in the *Journal of Korean Academy of Sensory Integration* from June 2013 to December 2022. The data analysis was performed by dividing the papers based on the researchers' region and affiliation, research type(s), level of evidence, participants, and field of research.

Results : The researchers were mostly from the Gyeongsang-do region and universities. With regard to the type of research, descriptive research was the most common. Most studies were categorized as research level IV studies. Moreover, the number of level IV studies steadily increased on a year-by-year basis. Regarding the study participants, the studies most commonly concerned the diagnosis of attention deficit hyperactivity disorder. In terms of the field of study, the application of individual sensory integration therapy was most common, while the application of modified applications such as Ayres Sensory Integration[®] and remote sensory integration therapy programs was also noted.

Conclusion : This study examined the recent research trends in the *Journal of Korean Academy of Sensory Integration* by analyzing the research type(s), level of evidence, participants, and field of research. The present results will help readers understand the research trends in the field of sensory integration therapy and pediatric intervention, and they will also contribute to the amount of evidence available.

Key words : Journal of Korean Academy of Sensory Integration, Pediatric intervention, Research trend, Review, Sensory integration therapy