

## 생태전환교육 도입을 위한 가정과 교과서의 생태시민성 내용 요소 분석

조성미\* · 박미정\*\*†

\*한국교원대학교 대학원 가정교육전공 석사과정 · \*\*한국교원대학교 가정교육과 부교수

---

### Analysis of Eco-Citizenship Contents Elements in Home Economics Textbooks for the Introduction of Ecological Transformation Education

Cho, Sung Mi\* · Park, Mi Jeong\*\*†

*\*Master's Student, Dept. of Home Economics Education, Korea National University of Education*

*\*\*Associate Professor, Dept. of Home Economics Education, Korea National University of Education*

#### Abstract

The purpose of this study is to extract and analyze ecological citizenship elements in the middle school home economics textbook used in the 2015 national curriculum for the introduction of ecological transformation education in the 2022 national curriculum. As a result of the analysis, the content analysis of the ecological citizenship factor was validated by six experts who are incumbent middle school home economics teachers, and the S-CVI value was 0.97, ensuring the validity of the ecological citizenship factor analysis. The results of analyzing 242 ecological citizenship factors extracted from home economics textbooks are as follows. According to the content area of the 2015 national home economics curriculum, the 'human development and family' area had the highest presence of ecological citizenship factors followed by the 'resource management and self-reliance' area and the 'home life and safety' area. Among the categories of ecological citizenship factors, 'value · attitude' was the most frequent, followed by 'process · function' and 'knowledge · understanding'. For each textbook composition system, ecological citizenship elements were extracted in the order of pictures, text, activities, and supplementary materials. There was a significant variation in the number of ecological citizenship factors among publishers, indicating the importance of the textbook writers' perception, interpretation, and direction of writing. Based on these analysis results, ecological citizenship teaching and learning activities applicable to home economics education were presented. This study highlights the potential for practicing ecological citizenship education in line with the new orientation of the curriculum on ecological transformation education through home economics education. Furthermore, it provides valuable baseline data for the development and implementation of textbooks for the 2022 national curriculum.

Key words: 가정과교육(home economics education), 가정과 교과서(home economics textbook), 생태시민성(ecological citizenship), 생태전환교육(ecological conversion education)

---

† 교신저자: Park, Mi Jeong, 250 Taeseongtabyeon-ro, Gangnae-myeon, Heungdeok-gu, Cheongju-si, Chungcheongbuk-do, 28173, Republic of Korea  
Tel: +82-43-230-3677, Fax: +82-43-231-4087, E-mail: lalala3@knue.ac.kr

## I. 서론

현재 지구촌이 당면한 중요하고 긴급한 문제 중 하나는 ‘기후 위기’와 ‘생태계 파괴’이다. 이에 국제사회는 2015년 파리협정, 2019년 UN 기후 정상회의 등을 통해 2050년 탄소중립 달성을 글로벌 의제화하였으며, 전 지구적으로 2050년 탄소중립을 목표로 기후 위기 대응을 위해 노력하고 있다(Y. E. Choi et al., 2020). 탄소중립이란 지구온난화의 주범이라고 할 수 있는 이산화탄소의 발생을 줄이고, 이미 발생한 탄소를 숲 등의 흡수체로 흡수하여 실질적인 이산화탄소 배출량을 ‘0(zero)’으로 만든다는 개념이다(Jung, 2022). 글래스고 기후 합의(Glasgow Climate Pact)에서는 2050년에 탄소중립을 실현할 수 있도록 2030년 국가온실가스감축목표(Nationally Determined Contribution)를 보다 강화해 나가기로 하였다. 이처럼 탄소중립은 광범위한 공감대와 합의를 이끌어낼 수 있는 국제규범이 되었으며, 우리나라도 국민 전체를 대상으로 ‘2050 탄소중립 비전’을 선포하여 기후 위기 문제에 대응하기 위해 노력하고 있다(Yun, 2021).

이러한 상황에서 인간과 환경이 공존할 수 있는 지속가능하고 발전된 사회를 이루기 위한 노력이 요구되며, 인간의 태도와 가치를 효과적으로 변화시킬 수 있는 교육의 역할이 커지고 있다(Kang et al., 2018). UNESCO(2022)는 미래를 위한 교육과정의 우선적인 과제로 손상된 지구를 회복할 수 있는 교육을 통해 학생들이 기후 위기와 생태계 파괴에 능동적으로 대응할 수 있도록 도와야 한다고 하였다(Han, 2021). 또한 지속가능발전교육(Education for Sustainable Development, ESD)은 현세대의 필요를 충족하는 데에 있어 미래 세대의 가능성을 훼손하지 않으면서 환경보전, 경제성장, 사회발전의 세 영역이 균형을 이루는 발전을 추구한다. 이를 위해 개인이 전 지구적인 관점에서 세 영역의 균형을 고려하여 자신이 행동을 성찰하는 역량을 개발하는 것을 목표로 두고 있다(Korean National Commission for UNESCO, 2019).

이와 같이 점차 심각해지는 기후 위기에 대응해 인간과 자연의 공존과 지속가능한 생태문명을 위해 생각과 행동의 총체적 변화를 추구하는 교육이 생태전환교육이다(Seoul Metropolitan Office of Education, 2020). 생태전환교육은 2022

개정 교육과정에서 강조하고 있는 패러다임으로 2022 개정 가정과교육과정에서도 기후 위기에 대응한 생태전환교육, 공동체와 생태환경을 고려한 책임 있는 행동, 생태 지향적 삶의 태도를 기르는 교육을 명시하고 있다(Ministry of Education [MOE], 2022). 이는 학습자의 삶, 가족과 친구, 이웃과 공동체에서 더 나아가 생태환경과의 관계 속에서 지속가능한 공존을 지향하고, 성찰을 통한 실천적 경험을 제공하려는 가정교과의 방향이기도 하다. 가정교과는 실천적인 성격을 지닌 교과로 일상적인 삶을 성찰하여 현실 세계를 정의로운 세계로 변화시키는 주도적이며 선한 행동을 할 수 있도록 돕는다(Chae et al., 2017). 이러한 점에서 가정교과는 학습자가 일상생활 속에서 기후 위기 대응을 위하여 생태적으로 책임감 있는 행위를 실천할 수 있는 생태시민성 함양을 통한 생태전환교육에 적합한 교과라고 할 수 있다.

본 연구에서는 가정교과의 생태전환교육을 시민교육과 결합된 생태시민성의 관점에서 접근하고자 한다. 가정교과에서의 생태시민성 교육은 학습자가 환경에 대한 올바른 이해와 인식을 통해 일상생활 속에서의 환경문제를 해결하고 지속가능한 삶을 유지하기 위하여 실천, 참여하도록 하는 교육으로 이어질 수 있기 때문이다(Kim & Heo, 2021). 가정교과에서의 생태시민성 교육을 활성화하기 위해서는 우선 가정교과에서 이루어지고 있는 생태시민성 교육의 현황과 수준을 파악할 필요가 있다. 이에 따라 본 연구에서는 2022 개정 교육과정에서 도입하는 생태전환교육의 접근 방법으로 가정교과의 생태시민성 교육에 주목하고, 생태시민성 요소 분석틀을 바탕으로 2015 개정 가정과교육과정이 반영된 중학교 기술·가정 교과서 가정생활 분야(이하 가정과 교과서)의 내용을 분석하였다. 이를 통해 가정과 교과서의 생태시민성 요소를 파악하고, 가정교과의 생태시민성 교육 적용 가능성을 살펴보는 것을 목적으로 하였다. 이는 향후 2022 개정 교육과정의 교과서 개발 및 교육과정 운영을 위한 기초자료로 활용될 수 있을 것이다.

## II. 이론적 배경

### 1. 생태시민성

시민성은 사회구성원으로서 권리와 의무를 가지고 있는 시민의 특징적인 사고방식과 가치관을 말한다. 이러한 시민성을 발전시켜 환경 분야에 접목한 것이 생태시민성이다. Dobson(2003)은 전통적인 시민 개념을 넘어서는 후기 세계시민주의 시민 개념에 환경 분야를 접목한 생태시민성 개념을 발전시켰다. 전통적 시민성은 공적 영역에서의 활동을 강조하고, 국가를 경계로 시민성을 발휘하며, 상호호혜적인 가치를 가지고 있으며, 정의와 배려 같은 덕성을 다루지 않는다. 전통적 시민성과 구분되는 후기 세계시민주의 시민성 개념에 환경 분야를 접목한 생태시민성의 특징을 Dobson(2003)은 다음과 같이 요약하였다.

첫째, 생태시민성은 비영역성의 특징을 가진다. 비영역성은 공간적, 시간적 경계의 구분을 두지 않는 것을 뜻한다. 우리가 겪고 있는 환경문제들은 대부분 전 지구적인 보편적 성격을 가지며, 지구 생태계에서는 모든 생물과 무생물이 연결되어 상호작용하고 있으므로 환경문제의 해결을 위한 실천은 국가 간의 경계를 넘어서며, 현세대뿐만 아니라, 미래 세대에 끼치는 영향까지 고려해야 한다(Kim, 2011).

둘째, 생태시민성은 정의, 배려와 같은 덕성을 기반으로 한 비호혜적이고, 자발적인 책임과 의무를 강조한다(Kim, 2013). 타인과의 협상을 통하여 서로 이익을 주고받는 것이 아니며, 이익과 관계없이 자발적으로 행동하는 것을 말한다. 따라서 생태시민은 자기 행동과 실천으로 인해 발생하는 환경적 결과에 대한 책임과 의무를 질 수 있는 능동적인 존재라고 할 수 있다. 생태시민성이 강조하는 자발적인 책임과 의무는 법률적 제재와 같은 외부적인 강제가 아니라 정의와 배려와 같은 내부적인 동기에 의해 발생하는 것이라고 할 수 있다(Kim, 2011).

셋째, 생태시민성은 환경문제의 영역을 공적 영역으로 제한하지 않고, 사적 영역까지 강조한다. 전통적 시민성에서 공적 영역에 한정되었던 시민의 활동 장소가 사적인 영역으로 넓어졌다고 볼 수 있다. 환경문제를 일으키고 동시에 그 문제를 해결하는 책임의 중심에 개인이 서게 되었으며, 생태시민성은 개인의 일상의 삶 그 자체가 생태적으로 되는 것에 관심을 기울인다(Kim, 2011).

Dobson(2003)은 생태시민성의 특징을 바탕으로 생태시민성을 교육에 적용할 수 있는 방법과 필요성을 주장하였다. Dobson이 제시한 생태시민성의 특징을 기초로 하여 생태시민성의 개념을 소개한 선행연구(Bang et al., 2022; Kim, 2011; Kim, 2012; Kim, 2013; Kim, 2021; Kim & Lee, 2022; Kim & Nam, 2012; Park, 2010; Park, 2019)를 정리하면 <Table 1>과 같다.

Table 1.  
The Concept of Ecological Citizenship in Previous Studies

생태시민성의 개념	연구자 (연도)
환경문제를 중심에 두고 경제적, 사회적, 정치적, 문화적 영역을 어떻게 결합해야 생태적으로 건강하고 민주적인 사회가 가능할 것인지 논의를 가능하게 해주는 규범적인 토대를 제공하는 <b>생태적이고 민주적인 시민성</b>	Park (2010)
<b>비영역성의 성격을 가지며, 권리보다 책임과 의무를 강조, 공적 영역뿐만 아니라 사적 영역에서 발생하는 환경문제를 중요하게 고려하는 시민성</b>	Kim (2011)
<b>환경문제를 일으킨 사회 구조적인 부분에 문제의식을 느끼며, 이를 생태적으로 건강하게 조정하고 재구성할 수 있는 능력</b>	Kim & Nam (2012)
관심의 대상을 전 지구인 및 다른 생물로까지 확대했을 뿐만 아니라, <b>생태적 틀로 세상을 이해함으로써 환경문제 해결에 기여하도록 하는 자질 또는 태도</b>	Kim (2012)
환경문제를 초래한 사회 구조적인 측면, 그에 따른 정의, 사회 정책적인 분배에 문제의식을 느끼고, <b>총체적 관점으로 자연과 인간의 관계 및 자연과 사회의사회 관계를 바라보며, 이를 생태적으로 건전한 재구성을 할 수 있는 능력을 갖춘 시민성</b>	Kim (2013)
자유주의 정치이론의 <b>시티즌십 개념에 세계시민주의와 생태주의적 지향을 통합</b>	Park (2019)

Table 1.  
Continued

생태시민성의 개념	연구자 (연도)
생태중심주의와 생태 공동체 의식을 통해 현대뿐만 아니라 미래 세대, 인간 외의 존재와 자연으로까지 책임의 범위를 넓히는 개념으로 생태학적으로 재구성된 시민성	Kim (2021)
시민성과 생태적인 사고를 연계한 것을 말하며, 생태적 관계에 입각해 살아가는 시민의 삶의 방식을 나타내는 개념	Bang 외 (2022)
지구 생태 공동체의 구성원이며, 생태시민성은 생태 공동체 구성원이 갖추어야 할 역량이나 능력	Kim & Lee (2022)

이상의 내용을 종합하면, 생태시민성은 환경 분야의 생태적 사고와 연결된 시민성을 말하며, 생태시민은 생태적 사고를 하는 민주적인 시민이라고 할 수 있다. 즉, 생태시민성을 갖춘 시민은 비영역성을 지닌 기후 위기와 같은 환경문제를 자신의 삶과 연결 지어 생각하며, 덕성을 기반으로 현존하는 인간 존재를 넘어서 동식물과 같은 비인간 존재와 미래 세대까지 포함하는 책임과 의무를 지닌 사람이라고 할 수 있다. 따라서 생태시민성 교육에서는 구체적인 환경적 주제와 상황에 적용할 수 있는 생태적으로 건강한 민주시민이 가진 자질과 역량에 대해 심도 있게 고찰해보아야 할 필요가 있다.

생태시민성의 비영역성, 공동체와 생태환경을 고려한 책임감을 강조하는 특성은 나와 가족, 공동체 삶의 질을 향상하는 생활 역량을 기른다는 2022 개정 가정과교육과정(MOE, 2022)의 목표와 연관 지을 수 있다. 또한 환경문제의 영역을 공적 영역으로 제한하지 않고 사적 영역까지 강조하는 생태시민성의 특징은 학생들의 사적 영역인 일상생활을 중점적으로 다루는 가정교과의 특성과 연결 지을 수 있다.

## 2. 생태시민성 교육

생태시민성 교육에서는 환경문제에 대한 해법과 새로운 방향성을 제시하기 위해서 기후 위기처럼 생태시민성의 개념을 적용하여 해석할 수 있는 현실의 구체적인 문제를 다룰 필요가 있다(Kim, 2013). 지구 생태계의 구성원인 생태시민으로서 갖추어야 할 자질과 역량이 무엇인지에 대한 고민을 통해 학습자의 구체적인 삶 속에서 변화를 이끌어낼 수 있다. 학습자에게 환경과 관련된 단순한 지식을 전달하는 것에서 그칠 것

이 아니라 기후 위기의 현실을 알리고, 환경문제를 자신의 삶과 연관 지어 생각할 수 있는 방향을 제시하여야 한다.

생태시민성 교육은 환경과, 도덕과, 사회과, 지리과 등의 교과에서 주로 연구되었다. 각 교과 내에서의 학습 주제와 세부 내용을 지구 생태 공동체의 구성원으로서 생태시민, 그에 따른 생태 공동체 구성원의 역량인 생태시민성과 연결 지어 구체화하였으며, 범교과적인 학습 주제에서는 ‘환경·지속가능발전교육’의 형태로 나타났다(Kim & Lee, 2022).

생태시민성 교육 관련 선행연구는 <Table 2>에 제시된 바와 같이 지리교육에서 생태시민성 함양을 위해 아리스토텔레스의 프로네시스 개념을 적용한 연구(Hong, 2020), 설문조사를 통해 학생들의 기후 위기 행동에 영향을 주는 요인을 분석한 연구(Kim et al., 2021), 각 교과의 교육과정을 분석함으로써 생태시민성 관련 학습 주제와 내용을 찾아본 연구(Kim, 2022; Kim & Lee, 2022), 생태시민성 분석기준을 마련하여 교육과정과 교과서에 드러난 생태시민성을 분석한 연구(Heo, 2016; Jang & Cheon, 2020; Kim & Shin, 2012), 생태시민성 함양을 위한 환경, 사회, 융합예술, 영어과 교육프로그램을 개발한 연구(Bang et al., 2022; Choi & Paek, 2018; Park & Nam, 2020; Shim, 2014; Shim, 2016)가 있다. 이를 통해 각 교과에서 추구하고 있는 생태시민성 함양을 위한 구체적인 교육 실천과 효과에 대해 살펴볼 수 있다.

이상을 종합하면, 교육과정과 교과서 분석을 통해 각 교과를 생태시민성의 관점에서 분석하는 연구와 체계적인 생태시민성 교육을 위한 구체적인 프로그램을 개발한 연구가 주로 이루어지고 있음을 확인할 수 있다. 또한 생태시민성 교육은 환경 감수성, 공동체 의식, 문제해결능력과 같은 역량을 기르는 것에 효과적이라는 것을 확인할 수 있으므로 가정교과에서

**Table 2.**  
*Previous Studies Related to Ecological Citizenship*

영역	연구 대상	연구 내용	연구자 (연도)
인식	지리과 교육과정	• 지리교육에서 아리스토텔레스의 프론네시스 개념을 적용한 생태시민성 육성의 과정을 통해 공동체의 선인 지속가능성을 실현할 수 있음을 확인	Hong (2020)
	초·중·고학생	• 학생들의 기후 위기 대응 행동에 기후 변화에 대한 태도가 매우 큰 영향을 주는 것을 확인	Kim 외 (2021)
교육과정·교과서 분석	외국의 교육과정	• 국제사회에서 전개되어 온 환경교육의 내용을 살펴보고, 향후 지리교육에서의 적극적 시민성 함양에 중점을 두는 환경교육 방안을 제시	Kim (2022)
	고등학교 도덕과 교육과정	• 고등학교 도덕과 시민교육과 생태시민성을 현황 분석 및 추진 방안을 비판적으로 분석	Kim & Lee (2022)
	고등학교 환경과 교육과정, 교과서	• 2009 개정 환경과 교육과정과 교과서 4종을 생태시민성 관점에서 교육 분석틀을 만들어 분석	Kim & Shin (2012)
	사회과 교육과정, 교과서	• 사회과의 환경교육이 지속가능성 개념을 기반으로 한 시민성 교육으로 재정의되어야 함을 제안하며 구체적 수업 구성 전략 제시	Heo (2016)
	초등사회과 교육과정, 교과서	• 생태시민성 개념과 요소를 파악하고, 교과서에 어떻게 구현되고 있는지 분석	Jang & Cheon (2020)
프로그램 개발	환경교육 교재	• 생태시민성에 기반한 환경교육 교재 개발의 이론적 토대 마련	Bang 외 (2022)
	초등3-6학년, 중학교	• 학기당 2-3개 단원에 핵심 개념 2-3개를 조직 개념으로 하여 생태적 다중시민성을 기를 수 있는 사회과의 핵심 개념 및 핵심 과정을 제안	Shim (2014)
	초등학교 5학년	• 생태적 다중시민성에 기반하여 국가시민성, 세계시민성, 지속가능발전 교육을 위한 사회과 수업모형의 4가지 사례를 제시	Shim (2016)
	중·고등학생	• 생태시민성 증진을 위한 융합예술-환경 프로그램을 개발	Choi & Paek (2018)
	중학생	• 영어과 환경교육 프로그램 개발을 통해 생태시민성 교육이 영어과 교육에서의 공동체 역량 함양에 기여할 수 있음을 확인	Park & Nam (2020)

도 생태시민성 교육에 대한 다양한 접근과 연구가 이루어져야 할 것이다.

### 3. 가정교과에서의 생태시민성 교육

지금까지의 가정교과에서 직접적으로 생태시민성을 다룬 내용을 찾아보기는 힘들다. 따라서 가정과교육과정과 생태시민성의 연관성을 알아보기에 앞서 2011년부터 2022년까지 생태시민성 교육과 관련이 깊은 녹색생활교육, 지속가능발전교육(지속가능발전목표교육)을 중점적으로 다룬 연구를 살펴보았다.

가정교과에서의 녹색생활교육, 지속가능발전교육(지속가능발전목표교육) 연구로는 일반적인 인식 및 이해를 다룬 연

구(Kim, 2015; Kim et al., 2015; Lee et al., 2014; Yoon et al., 2013), 교육과정과 교과서를 분석한 연구(Cho et al., 2011; Choi et al., 2019; Jang et al., 2011; Jang et al., 2020; Kim & Kim, 2020; Park et al., 2011; Yang, 2017; Yuk, 2020), 구체적인 프로그램을 개발한 연구(Bae et al., 2020; Choi & Han, 2022; Joo et al., 2015; Kim, 2020; Kim & Cho, 2014; Kim & Cho, 2020; Kim & Heo, 2021; Lee & Lee, 2012; Lee & Yu, 2022; Lee et al., 2022; Lim & Shim, 2022; Lim et al., 2022; Moon & Shim, 2021; Yoon et al., 2020; Yu & Lee, 2021; Y. J. Choi et al., 2020)가 주로 진행되었다.

이 중에서 본 연구와 관련성이 높은 교육과정과 교과서 분석 연구를 살펴보면, 한국과 일본 중·고등학교 교육과정에 명시된 녹색생활교육 내용의 환경적, 경제적, 사회적 측면을

분석한 연구(Jang et al., 2011), 한국과 일본의 중학교 가정과 교과서에 실린 녹색생활교육 학습자료 내용을 분석한 연구(Park et al., 2011), 한국과 일본 고등학교 가정과 교과서의 녹색생활교육과 관련된 학습자료를 내용 분석하여 단위별, 학습자료 유형별로 녹색생활교육이 어떻게 이루어지고 있는지 살펴본 연구(Cho et al., 2011)가 있으며, 2009 개정 기술·가정 교과서 10종을 분석한 후 교육과정 성취기준을 기준으로 개념도를 개발한 연구(Yang, 2017)가 있다. 또한 2015 개정 기술·가정 교과서의 ‘의복 관리와 재활용’ 단원을 Romey의 탐구적 교과서 분석 방법을 변형하여 지속가능발전교육 핵심 내용을 준거로 분석한 연구(Jang et al., 2020)가 있다. Romey 분석 방법을 통해 2015 개정 중학교 가정과 교과서 ‘청소년기의 소비생활’ 단원의 지속가능발전교육과의 연관성 및 탐구 성향을 분석한 연구(Kim & Kim, 2020)의 환경적 관점의 경우, 윤리적 소비와 관련된 내용을 소개하면서 저탄소 제품, 녹색 소비, 윤리적 처분, 로컬 소비, 동물복지 상품 이용과 같이 일상적인 생활 속에서 실천할 수 있는 방안을 소개하거나, 소비자의 책임 중에서 ‘환경을 보호할 책임’을 제시하였다. 이는 생태시민성 교육의 관점에서도 접근할 수 있는 내용이라고 볼 수 있다. 내용 분석법과 Romey의 교과서 분석 방법을 활용하여 고등학교 가정과 교과서 8종의 ‘자원 관리와 자립’ 영역의 ‘지속가능한 소비’ 단원을 분석한 연구(Yuk, 2020)는 지속가능발전교육 내용 영역과 탐구 성향을 분석하여 가정교과와 지속가능발전교육의 관련성을 알아보았다. 또한 주생활 교육 목표를 지속가능목표로 확장하기 위한 시도로 가정과 교과서 5종의 주생활 단원에 제시된 지속가능발전목표의 내용을 분석하여 지속가능발전목표의 세부 목표별로 분석한 연구(Choi et al., 2019)가 있다.

한편 교육과정과 교과서 분석을 바탕으로 가정교과의 의·식·주·소비·아동·가족 영역의 다양한 모형의 교육 프로그램을 개발하여 이를 실제 수업에 적용한 후 그 효과를 알아본 연구가 있다. 교육 프로그램을 개발한 연구는 의생활(Bae et al., 2020; Lee & Lee, 2012; Lim & Shim, 2022; Moon & Shim, 2021; Y. J. Choi et al., 2020)과 식생활 영역(Choi & Han, 2022; Joo et al., 2015; Lee & Yu, 2022; Lee et al., 2022; Yoon et al., 2020)에서 가장 활발하게 진행되고 있음을 알 수 있다. 주생활 영역(Kim & Cho, 2020; Kim, 2020)과 아동·가족생활

영역(Lim et al., 2022) 및 가정교과 내에서 다양한 영역을 통합하여 주제 중심으로 접근한 교육프로그램 개발 연구(Kim & Cho, 2014; Kim & Heo, 2021)도 이루어졌다.

이상을 종합하면, 가정교과는 인간 삶의 영역이라고 할 수 있는 의, 식, 주, 소비, 아동·가족 영역을 폭넓게 다루는 과목이므로 생태시민성을 기르기 위한 실천적 행동과 방법을 다루기에 적합한 교과라고 할 수 있다. 일상생활 속에서 실천적 문제해결능력이나 비판적 사고를 통하여 다양한 문제를 해결할 수 있도록 돕는 가정교과의 성격을 바탕으로 생태시민성을 기를 수 있는 역량을 구체적으로 고민해 보아야 한다. 생태시민성의 관점에서 자신의 삶과 사회 체제에 대한 성찰, 일상적인 실천과 삶의 변화를 포함한 개선 방안을 탐구할 수 있다. 이를 위하여 가정교과의 교육과정과 교과서 상에서 생태시민성의 개념을 통하여 학습할 수 있는 내용을 구체적으로 살펴보는 과정이 필요하다.

### III 연구 방법

#### 1. 분석 대상

본 연구는 가정과교육과정과 교과서에 생태시민성이 어떻게 반영되어 있는지 살펴보기 위해 2015 개정 가정과교육과정 및 성취기준이 구체적으로 반영된 교육자료인 중학교 가정과 교과서를 분석 대상으로 정했다. 분석할 가정과 교과서는 학교 현장에서 많이 채택한 교과서 4종의 ①, ②권 모두를 분석하여 총 8권을 선정하였으며, 이것은 2015 개정 가정과 교과서 전체 12종 중에서 1/3에 해당한다(Table 3).

Table 3.  
*Home Economics Textbook Analyzed*

표시기호	출판사	저자
(가)	(가)출판사 ①, ②권	Kim 외 11인
(나)	(나)출판사 ①, ②권	Lee 외 10인
(다)	(다)출판사 ①, ②권	Jeong 외 15인
(라)	(라)출판사 ①, ②권	Kim 외 15인

## 2. 분석 방법 및 기준

가정과 교과서에 나타난 생태시민성 요소를 알아보기 위하여 내용 분석법을 활용해서 교과서 내용의 단원별 본문, 활동, 그림, 보충자료의 형태로 구분하여 분석하였다. 내용 분석법은 교과서의 내용을 특정한 분석단위로 체계적으로 범주화한 후, 문서나 시각 자료의 내용을 분석하여 비교하는 방법이다(Lee, 1996). 여기서 본문 텍스트는 소단원을 하나의 분석 단위로 설정하였으며, 그림 자료는 사진, 그림, 표, 그래프, 삽화 자료를 포함하였다. 그림 자료에 함께 제시된 텍스트는 본문으로 분류하지 않고 그림에 포함하였다. 활동 자료는 해당하는 단원에서 배운 내용을 직접 실천하거나 학습을 유도하는 과제를 제시하는 활동을 말한다. 보충자료는 해당 단원에서 추가적인 학습자료를 제시한 것으로 (가)출판사의 경우 ‘소단원 도입, 생활 속 창의 융합, 미리 보기, 생활 속 가정’, (나)출판사의 경우, ‘사례, 생각 톡톡, 생각 쑥쑥, 한눈에 보는 창의 융합 놀이, 마무리 활동’이 해당한다. (다)출판사의 경우 ‘단원 안내, 지식 플러스, 창의 융합 마당, 꿀 같은 팁, 생활 속 가정, 활동으로 생각 열기, 교과서 갤러리’, (라)출판사의 경우 ‘생각 나누기, 하나 더 읽을거리, 다 함께하는, 창의 체험 학습, 더 읽을거리’가 해당한다.

생태시민성 요소 분석기준은 Kim과 Shin(2012), Jang과 Cheon(2020)의 연구에서 활용한 기준을 재구성하여 활용하였다. 가정과 교과서의 생태시민성 내용 요소 분석기준인 생태시민성 요소는 2022 개정 교육과정(MOE, 2022)의 내용 체계인 ‘지식·이해’, ‘과정·기능’, ‘가치·태도’에 부합하도록 세 가지 범주로 재구성하였다. 또한 생태시민성의 중요한 덕목인 배려와 덕성을 포함한 ‘덕성’을 가치·태도 범주에 포함하였다. 가정과교육과정과 교과서 분석에 맞춰 재구성한 생태시민성 요소 분석틀을 활용하여 교과서에 생태시민성 요소들이 어떻게 나타나고 있으며, 어느 정도 다뤄지고 있는지를 파악하였다.

<Table 4>의 생태시민성 요소를 세 가지 범주에 따라 자세히 살펴보면, 지식·이해 범주는 ‘생태학적 지식’을 포함한다. 생태학적 지식은 자연과학 영역의 지식뿐만 아니라 인문 사회 영역의 지식을 포괄하며, 사물이나 조직의 유기적 관계, 통합적인 생태학적 사고, 생태적 사실과 지식을 삶으로 연결하는

것을 포함한다(Kim, 2010). 이를 바탕으로 생태계를 구성하는 모든 요소가 상호작용하는 것에 관한 지식인 ‘관계성’ 지식, 국경과 관계없이 영향을 미치는 환경문제의 원인과 결과에 대한 지식이 포함된 ‘비영역성’ 지식이 포함되도록 하였다.

과정·기능 범주에는 가정교과에서 길러야 할 교과 역량인 실천적 문제해결능력과 관련한 ‘비판적 사고’와 개인의 책무성에 기초한 ‘성찰’을 포함하였다. ‘비판적 사고’는 생태학적 지식과 내용에 대한 깊은 이해를 통해 수용할 만한 이유나 증거가 충분하고 적절하지 따져볼 수 있는 역량을 말한다(Kim & Shin, 2012). ‘성찰’은 자신의 생태학적 행동과 태도를 돌아볼 줄 알고, 반성할 수 있는 것을 뜻한다. 생태시민성은 자신의 일상과 삶을 비판적으로 생각하고, 끊임없이 반성하고 살펴보는 것을 통해 함양할 수 있으므로 비판적 사고와 성찰은 생태시민성의 주요 능력이라고 할 수 있다. 또한 관계형성 능력과 관련하여 사람들 간에 생각이나 감정 등을 교환하는 총체적인 행위인 ‘의사소통’과 정치, 사회의 의사 결정 과정에 영향력을 행사하는 ‘정치 및 사회 참여’를 포함하였다. 이는 생태적인 문제의 해결과 대응, 구체적인 실천을 위하여 필수적으로 요구되는 기능이라고 할 수 있다(Kim & Shin, 2012).

가치·태도의 첫 번째 항목은 개인의 이익보다 공공이익을 우선으로 고려하는 ‘공공이익 우선’을 포함하였다. 이는 시민성의 기본적인 개념이며, 생태시민성도 개인의 이익에 우선한 공공이익을 근간으로 하고 있기 때문이다. 또한 ‘덕성

**Table 4.**  
*Criteria for Analysis of Ecological Citizenship Factors*

범주	생태시민성 요소	
지식·이해	관계성 비영역성	<b>생태학적 지식</b>
과정·기능	<b>비판적 사고</b>	
	<b>성찰</b>	
	<b>의사소통</b>	
가치·태도	<b>정치 및 사회 참여</b>	
	<b>공공이익 우선</b>	
	<b>덕성(환경정의, 배려, 책임)</b>	인간, 비인간 생물종 현세대, 미래 세대
	<b>개인 행위 의사(실천의지)</b>	
	<b>연대</b>	

source: Jang & Cheon, 2020; Kim & Shin, 2012 retranslation

(환경정의, 배려, 책임)은 배려, 책임과 같은 덕성과 환경정의 (Environmental Justice)를 포함하고 있으며, 덕성과 환경정의의 대상과 범위는 인간과 비인간 생물종, 현세대와 미래 세대까지 모두 포함한다. 환경정의는 사회정의 실현과 환경보전 달성이라는 목표를 동시에 추구하기 위해서 대두되었으며, 모든 사람이 환경적인 위협으로부터 평등하게 보호받아야 한다는 것을 뜻한다. 즉, 환경문제로 인한 피해가 저소득층이나 정치적 영향력이 약한 집단에 전가되고 있지 않는지 판단할 수 있는 안목이 필요하며, 이러한 문제를 정의적인 관점에서 소통을 통하여 문제를 해결하려는 시민 역량이 요청되는데 이를 환경정의라 할 수 있다(Yun, 2006). 또한 학생들이 습득한 지식과 능력을 내면화하여 실천할 수 있는 ‘개인 행위 의사(실천의지)’를 포함하였으며, 공공의 이익을 위한 참여의 바탕이 될 수 있는 개인적, 사회적, 국가적으로 함께 하는 노력을 뜻하는 ‘연대’를 포함하였다.

### 3. 생태시민성 내용 요소 추출 및 전문가 타당도 검증

연구자 2인이 생태시민성 요소를 기준으로 하여 중학교 가정과 교과서를 반복적으로 검토하였다. 그 후 가정교과의 생태시민성 내용 요소를 추출하여 엑셀에 교과서 캡처 내용을 제시하고, 해당하는 생태시민성 요소에 표시하였다. 연구자 교차 검토 후 247개의 생태시민성 내용 요소에 대한 전문가 타당도를 검증하였다. 여기서 ‘생태시민성 요소’는 앞서 <Table 4>에서 제시한 지식·이해 범주의 ‘생태학적 지식’, 과정·기능 범주의 ‘비판적 사고’, ‘성찰’, ‘의사소통’, ‘정치 및 사회 참여’, 가치·태도 범주의 ‘공공이익 우선’, ‘덕성(환

경정의, 배려, 책임), ‘개인 행위 의사(실천의지)’, ‘연대’를 말한다. 또한 ‘생태시민성 내용 요소’는 가정과 교과서 4종의 생태시민성을 생태시민성 요소를 기준으로 하여 분석한 247개 각각의 결과를 말한다.

중학교 가정과 교과서에 제시된 생태시민성 내용 요소의 분석 적합 정도를 판단할 수 있는 전문가 타당도 검증 설문지는 Y. J. Choi 외(2020)의 연구를 참고하여 개발하였다. 또한 CVI의 평가를 위해서는 충분한 수의 전문가가 동원되어야 하며, 5~10인이 바람직하다는 연구(Lee, 2021)를 참고하여 <Table 5>에 제시된 것과 같이 석사과정 이상의 학력을 가지고 현직 중학교에서 가정과 교사로 재직하고 있는 전문가 6인에게 생태시민성 내용 요소 분석에 대한 타당도 검증을 시행하였다. 전문가들은 경기, 충북, 세종, 경남 등의 중학교에 재직하고 있으며 교직 경력은 평균 11.83년으로 3년부터 33년까지 다양하였다. 전문가 타당도 검증지는 2023년 2월 17일에 배부하였고, 2023년 2월 26일까지 결과자료를 취합하였다.

타당성의 척도는 4점 리커트 척도로 구성하였으며, ‘매우 적합함’ 4점, ‘적합함’ 3점, ‘적합하지 않음’ 2점, ‘전혀 적합하지 않음’ 1점으로 평가하도록 하였다(Lynn, 1986). 취합한 결과는 내용 타당도 지수(Content Validity Index, CVI) 계산식에 따라 개별 내용 수준 I-CVI(item-level content validity index), 전체 내용 수준의 S-CVI(scale level content validity index) 지수를 계산하였으며, I-CVI의 산출 공식은 <Figure 1>과 같다. 여

Figure 1. I-CVI Calculation Formula

$$I-CVI = \frac{n_r}{N}$$

Table 5. General Characteristics of Experts

전문가	학력	재직 학교급	지역	교직 경력(2023년 3월 기준)
A	박사	중학교	경기	33년
B	박사과정	중학교	충북	15년
C	박사과정	중학교	세종	3년
D	석사	중학교	경남	7년
E	석사	중학교	경남	7년
F	석사과정	중학교	충북	6년



기서 nr은 개별 문항에 3점이나 4점을 응답한 전문가의 수, N은 전체 전문가의 수를 나타낸다. 또한 S-CVI/Ave는 I-CVI의 합계를 총 항목 수로 나누어 계산하여, 전체 내용 수준의 I-CVI 값에 대한 평균을 계산하여 산출하였다(Oh et al., 2022).

가정과 교과서에서 추출하여 타당도를 검증한 생태시민성 내용 요소는 총 247개이며, I-CVI 값은 전문가가 3-5인일 경우 1.00, 6-10인일 경우 0.78 이상이어야 내용 타당도를 만족한 것으로 판단할 수 있다는 기준에 따라(Lee, 2021), I-CVI 값이 0.8 이상일 때 해당 내용의 타당도가 높다고 판단하였으며, 전문가 6인 중 2인 이상이 2점 이하의 점수를 부여한 내용은 타당도가 0.8 이하로 타당도가 떨어진다고 판단하여 제외하였다. 이에 따라 내용 타당도가 0.8 이하인 생태시민성 내용 요소 5개를 삭제하였으며, 이를 제외한 총 242개의 생태시민성 내용 요소를 분석하였다.

가정과 교과서에서 추출한 총 242개의 생태시민성 내용 요소에 대한 전문가 타당도 검증의 결과 내용 타당도 지수(I-CVI)가 1.0인 생태시민성 내용 요소는 196개, 0.83인 내용 요소는 46개로 나타났다. 따라서 전체 내용의 I-CVI 값에 대한 평균인 S-CVI/Ave 지수는  $(1.0 \times 196) + (0.83 \times 46) / 242 = 0.97$ 로 가정과 교과서의 생태시민성 내용 요소의 분석이 타당하게 이루어졌음을 확인하였다.

## IV. 연구 결과

### 1. 중학교 가정과 교과서의 생태시민성 내용 요소 분석

<Table 6>은 2015 개정 가정과교육과정 내용 체계의 영역별로 가정과 교과서 4종에 제시된 242개의 생태시민성 내용 요소를 정리한 것이다. 가정과교육과정 내용 체계의 영역별로 생태시민성을 어떻게 제시하고 있는지 한눈에 알 수 있도록 제시하였으며, 본문, 그림, 활동, 보충자료를 구분하여 표시하였다. 여기서 ‘영역’은 2015 개정 가정과교육과정의 내용 체계에 나타난 세 가지 영역인 ‘인간발달과 가족’, ‘가정생활과 안전’, ‘자원관리와 자립’을 가정과 교과서의 대단원과 중단원 수준으로 구체화하여 나타난 것을 뜻한다.

### 1) 가정과교육과정의 영역별(단원별) 생태시민성 내용 요소 분석

2015 개정 교육과정에 따른 중학교 가정과 교과서에서 추출된 총 242개의 생태시민성 내용 요소를 가정과교육과정의 영역별(단원별)로 살펴보면, 대단원 수준에서는 인간발달과 가족 영역에서 104개(42.98%)로 가장 많이 나타났고, 자원 관리와 자립 영역에서 77개(31.82%), 가정생활과 안전 영역에서 61개(25.21%)가 추출되었다. 이를 통해 가정과교육과정의 전체 영역에서 생태시민성 내용 요소가 추출되었음을 알 수 있다. 중단원 수준에서 생태시민성 요소가 가장 많이 포함된 영역은 ‘가족의 의사소통과 갈등 관리’로 49개(20.25%)로 나타났다. 이는 생태시민성 요소 중 하나인 ‘의사소통과 직접적으로 관련되어 있기 때문이므로, 이를 제외하면 ‘의복 관리와 재활용’에서 40개(16.53%)가 나타났다. 이 밖에 ‘청소년기의 소비 생활’ 28개(11.57%), ‘식품의 선택과 안전한 조리’ 26개(10.74%), ‘청소년의 발달의 특성’에서 24개(9.92%)가 추출되었고, 나머지 중단원 영역에서는 12개 미만의 생태시민성 내용 요소가 추출되었다.

2015 개정 가정과교육과정에서 영역별(단원별)로 추출된 생태시민성 내용 요소를 중단원 수준에서 살펴보면 다음과 같다.

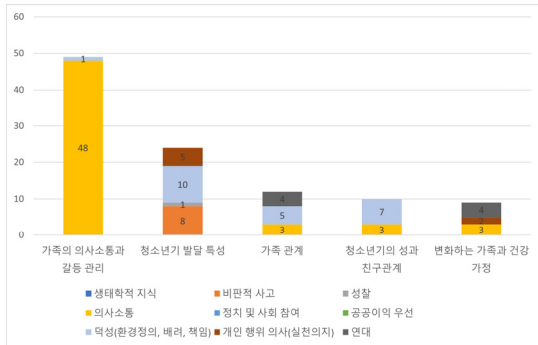
첫째, ‘인간발달과 가족’ 영역의 생태시민성 내용 요소 분석 결과는 <Figure 2>에 나타난 바와 같이, ‘가족의 의사소통과 갈등 관리’는 총 49개(20.25%) 포함하여 중단원 중에서 가장 높은 비중을 차지하였으며, 그 중 ‘의사소통’ 48개, ‘덕성(환경정의, 배려, 책임)’ 1개로 나타났다. 이는 생태시민성 요소 중 과정·기능 범주의 ‘의사소통’ 요소가 ‘가족의 의사소통과 갈등 관리’ 중단원의 내용과 직접적으로 관련이 있기 때문이다. 생태시민성은 생태중심주의와 생태 공동체 의식을 통해 현세대뿐만 아니라 미래 세대, 인간 외의 존재와 자연으로까지 책임의 범위를 넓히는 개념(Kim, 2021)이므로 공동체 내의 의사소통이 중요하다. 그러므로 가족의 의사소통과 갈등 관리에 대한 학습을 통해 생태시민성의 요소인 의사소통 능력을 함양할 수 있을 것으로 기대되며, 가족생활의 학습 내용에 생태시민성 개념을 적용하여 가정교과에서의 생태시민성 교육 방안을 모색해 볼 수 있을 것이다. 다음으로 ‘청소년기 발달의 특성’은 총 24개(9.92%)를 포함하였으며, 그 중 ‘덕성(환경

Table 6. Elements of Ecological Citizenship in Middle School Home Economics Textbooks N(%)

가정과 교육과정 영역	생태시민적 요소		지식·이해		과정·기능		정치 및 사회 참여		공동체의 우선		가치·태도		연대	계	
	본그림보충 문항동자료	본그림보충 문항동자료	본그림보충 문항동자료	본그림보충 문항동자료	본그림보충 문항동자료	본그림보충 문항동자료	본그림보충 문항동자료	본그림보충 문항동자료	본그림보충 문항동자료	본그림보충 문항동자료	본그림보충 문항동자료	본그림보충 문항동자료			본그림보충 문항동자료
청소년기															
방담의 특성	4	4	1								5	4	1	4	24
청소년기의															
성과 친구관계				1	1	1				3	4				10
변화하는 가족과															
건강 가정				1		1				1	1		1	3	104
가족 관계															
가족의 의사소통과				2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	12
잠들 권리				14	21	11	2				1				49
청소년기의															
영양과 식행동				1									2	1	4
직사의 계획과 실행													1	2	3
옷차림과 의복마련				1									2	5	10
주생활 문화와															
주거 공간 활용				2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
청소년기 생활															
문제의 예방															61
정폭력과															0
가정 폭력 예방															0
식품의 선택과				2	5	2	1						8	7	26
안전한 조리				2	1	1				1			1	1	9
주거환경과 안전				1											
청소년기의															
자기 관리				1									4	3	9
의복 관리와 재활용				2	5	1	1	1	2	2	1	1	1	1	40
청소년기의															
소비 생활				2		1	1	1	3	4	3	2	2	2	28
저출산·고령사회															
와 일·가정 양립															0
생애 설계와															
진로 탐색															0
합계	2	12	9	4	4	2	1	2	1	15	25	14	2	0	0
합계	11	4	5	5	5	5	4	4	18	32	79	12	12	242	
합계	(4.55)	(2.07)	(2.07)	(2.07)	(2.07)	(2.07)	(1.65)	(1.65)	(7.44)	(13.22)	(32.64)	(4.96)	(4.96)	(100)	
범주별 합계	25	103	76	76	76	76	141	141	58	26	58	26	58	26	
범주별 합계	(10.33)	(31.40)	(31.40)	(31.40)	(31.40)	(31.40)	(58.26)	(58.26)	(58.26)	(58.26)	(58.26)	(58.26)	(58.26)	(58.26)	

<표의 수치는 추출 개수를 의미하며, () 인의 수치는 요소의 비중을 백분율로 제시한 것임. 수치는 소수점 둘째 자리까지 나타냄>  
 본문 77(31.82) 그림 96(39.67) 활동 39(16.12) 보충자료 30(12.4)

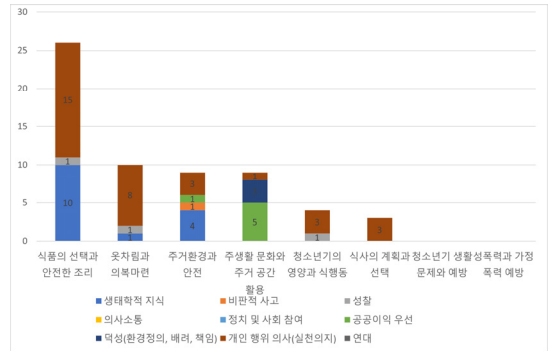
**Figure 2.**  
*Elements of Ecological Citizenship in Unit 'Human Development and Family'*



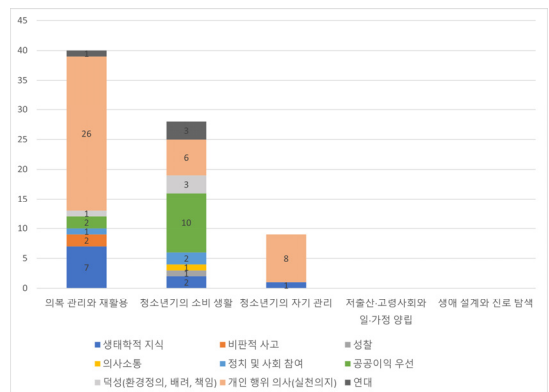
정의, 배려, 책임) 10개, ‘비판적 사고’ 8개, ‘개인 행위 의사(실천의지)’ 5개, ‘성찰’ 1개로 나타났다. ‘가족 관계’는 총 12개(4.96%)를 포함하였으며, 그 중 ‘덕성(환경정의, 배려, 책임)’ 5개, ‘연대’ 4개, ‘의사소통’ 3개로 나타났다. ‘청소년기의 성과 친구관계’는 총 10개(4.13%)를 포함하였으며, 그 중 ‘덕성(환경정의, 배려, 책임)’ 7개, ‘의사소통’ 3개로 나타났다. ‘변화하는 가족과 건강 가정’은 총 9개(3.72%)를 포함하였으며, 그 중 ‘연대’ 4개, ‘덕성(환경정의, 배려, 책임)’ 2개, ‘의사소통’ 1개, ‘정치 및 사회 참여’ 1개, ‘개인 행위 의사(실천의지)’ 1개로 나타났다.

둘째, ‘가정생활과 안전’ 영역의 생태시민성 내용 요소는 <Figure 3>과 같이 ‘식품의 선택과 안전한 조리’에 총 26개(10.74%)로 가장 많이 포함하였고, 그 중 ‘개인 행위 의사(실천의지)’ 15개, ‘생태학적 지식’ 10개, ‘성찰’ 1개, 로 나타났다. ‘옷차림과 의복마련’은 총 10개(4.13%)를 포함하였고, 그 중 ‘개인 행위 의사(실천의지)’ 8개, ‘생태학적 지식’ 1개, ‘성찰’ 1개로 나타났다. ‘주거환경과 안전’은 9개(3.72%)를 포함하였고, 그 중 ‘생태학적 지식’ 4개, ‘개인 행위 의사(실천의지)’ 3개, ‘비판적 사고’ 1개, ‘공공이익 우선’ 1개로 나타났다. ‘주생활 문화와 주거 공간 활용’은 9개(3.72%)를 포함하였고, 그 중 ‘공공이익 우선’ 5개, ‘덕성(환경정의, 배려, 책임)’ 3개, ‘개인 행위 의사(실천의지)’ 1개로 나타났다. ‘청소년기의 영양과 식행동’은 총 4개(1.65%)를 포함하였고, 그 중 ‘개인 행위 의사(실천의지)’ 3개, ‘성찰’ 1개를 포함하였다. ‘식사의 계획과 선

**Figure 3.**  
*Elements of Ecological Citizenship in Unit 'Home Life and Safety'*



**Figure 4.**  
*Elements of Ecological Citizenship in Unit 'Resource Management and Self-Reliance'*



택’은 총 3개(1.24%)를 포함하였고, 모두 개인 행위 의사(실천의지)로 나타났다.

셋째, ‘자원 관리와 자립’ 영역의 생태시민성 내용 요소는 <Figure 4>와 같이 ‘의복 관리와 재활용’에 총 40개(16.53%)로 가장 많이 포함하였고, 그 중 ‘개인 행위 의사(실천의지)’ 26개, ‘생태학적 지식’ 7개, ‘비판적 사고’ 2개, ‘공공이익 우선’ 2개, ‘정치 및 사회 참여’ 1개, ‘덕성(환경정의, 배려, 책임)’ 1개, ‘연대’ 1개로 나타났다. ‘청소년기의 소비 생활’은 총 28개(11.57%)를 포함하였고, 그 중 ‘공공이익 우선’ 10개, ‘개인 행위 의사(실천의지)’ 6개, ‘덕성(환경정의, 배려, 책임)’ 3개, ‘연대’ 3개, ‘생태학적 지식’ 2개, ‘정치 및 사회 참여’ 2개,

‘성찰’ 1개, ‘의사소통’ 1개로 나타났다. ‘청소년기의 자기 관리’는 총 9개(3.72%)를 포함하였으며, ‘개인 행위 의사(실천의지)’ 8개, ‘생태학적 지식’ 1개로 나타났다.

## 2) 가정과 교과서의 생태시민성 요소별 분석

2015 개정 교육과정에 따른 중학교 가정과 교과서에서 추출된 총 242개의 내용 요소를 생태시민성 범주별로 살펴보면, 가치·태도 범주가 141개(58.26%)로 가장 많았고, 과정·기능 범주가 76개(31.4%), 지식·이해 범주가 25개(10.33%)의 순으로 나타났다. 각 범주별로 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

지식·이해 범주인 ‘생태학적 지식’의 경우 전체 242개 내용 요소 중에서 25개(10.33%)를 포함하였다. 구체적인 교과서의 내용으로는 의복의 선택, 의복이 건강과 환경에 미치는 영향, 친환경 섬유, 친환경 세제, 천연 세제, 상표에 표시된 소비자 정보, 식품 이동 거리, 탄소 발자국 등의 개념에 대한 지식이 포함되었다. 또한 식품 선택의 중요성, 식품안전관리 인증 기준 식품, 식생활에서 건강과 환경을 위협하는 요인, 식품 표시를 통해 확인해야 할 사항, 실내 공기 오염 물질의 유해성과 영향, 실내 공기 환기 방법 등을 통해 나타났다.

과정·기능 범주에서 ‘비판적 사고’는 11개가 포함되었다. 구체적으로 신문 기사를 통해 친환경 의생활 조사, 의복의 수명 연장 방법과 관리 방법 조사, 실내 공기의 오염원 제거 방법 조사와 같은 활동을 통해 나타났다. ‘성찰’의 경우 5개가 포함되었으며, 자신의 식습관을 돌아보고 바람직한 식습관 실천하기와 같은 활동을 통해 나타났다. ‘의사소통’은 56개가 포함되었다. 가족 간 의사소통의 의미와 중요성, 효과적인 의사소통 방법, 가족 간의 갈등 원인, 배경과 해결 방안을 알아보는 활동을 통해 드러났다. ‘정치 및 사회 참여’는 4개가 포함되었으며, 윤리적 소비 실천을 위한 보이콧 실천, 환경과 동물을 생각하는 착한 패션을 주제로 공익 광고나 포스터 제작하기 활동을 통해 나타났다.

가치·태도 범주에서 ‘공공이익 우선’은 18개가 포함되었으며, 에너지를 절약하는 동시에 냉난방 효과를 높이는 방법, 업사이클링의 사회적 가치, 윤리적 소비의 실천, 사회와 자연 환경에 미치는 영향까지 고려하는 책임 있는 소비자 되기, 더불어 살아가는 주생활 문화와 주거 가치관 형성, 에너지

사용을 줄인 친환경 주거 소개 활동을 통해 나타났다. ‘덕성(환경정의, 배려, 책임)’은 32개가 포함되었으며, 청소년기 도덕성과 사회성 발달, 건강한 친구 관계 형성, 입지 않는 의복을 활용하여 개성 있는 생활용품을 만들어 기부하기, 소비자의 환경을 보호할 책임, 가족 구성원의 유연한 역할과 책임, 건강 가정을 만들기 위한 실천 사항, 양성평등하고 민주적인 가족 관계, 바람직한 의사소통, 배려하는 주거 문화를 알아보는 활동을 통해 나타났다. ‘개인 행위 의사(실천의지)’는 79개로 가장 많이 등장하였다. 이는 긍정적인 자아 정체감의 형성, 국민 공통 식생활 지침 안내, 식사 구성안을 이용한 식사 계획 과정, 식단 평가하기, 올바른 식품 선택의 중요성, 식품 안전 확인, 자신의 식생활 탐구 보고서 작성, 의복 마련 계획표 작성, 일상 생활 속 친환경 의·식·주생활의 실천 방법, 창의적인 의복 수선 및 변형, 의복 재활용하기, 청결한 의복 관리, 효율적인 생활 자원 관리, 자연을 중시하는 다양한 주거 생활 양식, 지구 온난화의 영향과 대처, 패스트패션의 문제점과 줄이는 방안 실천 활동을 통해 나타났다. ‘연대’는 12개가 포함되었으며, 일상생활 속 소비자 피해 사례의 문제가 나와 가족, 사회에 어떤 영향을 미칠 것인지에 대한 토의 활동, 건강한 가족 실천 문 작성, 세대 간 민주적인 가족 관계 형성 방안, 다양한 세대 공동체 활동, 민주적인 가족 관계 픽토그램 제작 활동 등을 통해 나타났다.

## 3) 교과서 구성체계별 생태시민성 내용 요소 분석

2015 개정 교육과정에 따른 중학교 가정과 교과서에서 추출된 총 242개의 생태시민성 내용 요소를 교과서의 구성 체계인 본문, 그림, 활동, 보충자료로 나누어 살펴보았다. 4종 교과서에서 그림 96개(39.67%), 본문 77개(31.82%), 활동 39개(16.12%), 보충자료 30개(12.4%) 순으로 많이 제시되었다. 최근 교과서는 본문의 내용보다 그림, 사진, 삽화 등을 활용하는 구성이 눈에 띄게 증가하고 있다. (가)출판사의 교과서에 제시된 <Figure 5>와 같은 적절한 그림 자료의 활용은 학습자들의 흥미와 주의를 환기하고 학습 동기를 유발할 수 있으므로 학습에 긍정적인 영향을 미칠 수 있다.

**Figure 5.**  
*Examples of Picture Data in Textbooks: Ethical Consumption*



**4) 출판사별 생태시민성 내용 요소 분석**

각 출판사별로 중학교 가정과 교과서에 생태시민성 내용 요소를 얼마나 포함하고 있는지 살펴보면, (다)출판사가 76개(31.4%)로 가장 많았고, (나)출판사 63개(26.03%), (가)출판사 60개(24.79%), (라)출판사 43개(17.77%) 순으로 추출되었다.

가정과교육과정의 영역별로 살펴보면, ‘인간발달과 가족’ 영역은 (나)출판사 29개, (다)출판사 28개, (가)출판사 26개, (라)출판사 23개의 생태시민성 내용 요소를 포함하고 있었다. ‘가정생활과 안전’ 영역은 (다)출판사 23개, (나)출판사 18개, (가)출판사 14개, (라)출판사 6개의 생태시민성 내용 요소를 포함하고 있었다. ‘자원관리와 자립’ 영역은 (다)출판사 25개, (가)출판사 20개, (나)출판사 18개, (라)출판사 14개의 생태시민성 내용 요소를 포함하고 있었다. 이를 통해 동일한 교육과정으로 만들어진 교과서임에도 불구하고, 교과서 집필진의 인식이나 집필 방향에 따라 생태시민성 요소의 적용 양상이 달라질 수 있음을 확인할 수 있다.

**2. 가정교과의 생태전환교육 도입을 위한 생태시민성 교육의 방안**

2022 개정 가정과교육과정(MOE, 2022)에서는 인간과 환경의 공존을 추구하는 생태전환교육을 명시하고 있다. 생태전환교육은 기후 변화와 환경, 재난에 대응하고 인간과 환경의 공존을 추구하며, 지속가능한 삶을 위하여 모든 분야와 수준에서의 생태적 전환을 위한 교육을 말한다(Kim & Lee, 2022). 또한 가정교과의 교육 목표를 살펴보면, ‘공동체와 생태환경

을 고려한 책임 있는 행동을 통해 나와 가족, 공동체 삶의 질을 향상시키는 생활 역량을 기른다’라는 목표가 포함되어 있으며, 내용 요소 중 ‘생태 지향적 삶의 태도’가 명시되어 있다. 또한 교수·학습의 방향으로 ‘생태전환교육, 민주시민 교육 등 범교과의 지식, 사례, 주제를 융합적으로 학습하고 문제를 해결하도록 한다’를 제시하고 있다. 이처럼 2022 개정 가정과교육과정에서 강조하는 생태전환교육은 생태시민성 교육을 통해 그 방향을 더욱 구체화할 수 있다.

가정교과의 생태시민성 교육을 통해 학생들은 일상생활 속 의·식·주·가족·소비 생활에서 자신의 행동에 대한 자발적인 책임과 의무를 가질 수 있다. 또한 나를 둘러싼 가족, 사회, 생태계 더 나아가 비인간, 비생물, 미래 세대에 대한 배려와 같은 덕성이 내면화되어 그것이 일상생활의 실천으로 이어질 수 있도록 도울 수 있다. 이는 가정교과에서 인간, 비인간, 생물종, 현세대 및 미래 세대와의 공존을 목표로 한 의식주 생활환경에서 발생할 수 있는 실천적인 문제를 정의하고, 문제해결의 과정과 결과를 통하여 문제해결 역량과 생태시민성을 기를 수 있음을 뜻한다. 가정교과의 효과적인 생태시민성 교육을 통해 나를 둘러싼 가족, 사회, 생태계를 구성하는 모든 요소가 상호작용하며, 미래 세대까지 연결되어 있음을 알고 배려하는 능동적이고 주도적인 생태시민으로 성장하는 데 기여할 수 있을 것이다.

또한 일상생활 속에서 학습자의 삶, 가족과 친구, 이웃이나 공동체, 나아가 생태환경과의 관계에서 지속가능한 공존을 지향하도록 성찰할 수 있는 실천적 경험을 제공하고, 공동체와 생태환경을 고려한 책임 있는 행동을 제공할 수 있는 학습 활동을 구체적으로 고민해 보아야 한다. <Table 7>은 가정과 교과서의 생태시민성 분석 과정에서 추출한 교수·학습 활동 사례를 지식·이해, 과정·기능, 가치·태도의 생태시민성 요소의 범주별로 재구성한 것이다.

첫째, 가정교과 생태시민성 교육의 지식·이해 범주는 의·식·주생활이 건강과 환경에 미치는 영향 탐색, 내가 먹은 음식의 탄소 발자국 탐색, 실내 공기 오염 물질의 유해성과 영향 알아보기 활동 등을 통해 ‘생태학적 지식’을 학습할 수 있다.

둘째, 가정교과 생태시민성 교육의 과정·기능 범주는 소비자 문제를 예방하기 위한 실천 지침 만들기를 통해 ‘비판적

**Table 7.**  
*Examples of Ecological Citizenship Education Activities in Home Economics*

범주	생태시민성 요소	가정과 교수·학습 활동 사례	
지식·이해	관계성	생태학적 지식	• 의·식·주생활이 건강과 환경에 미치는 영향 탐색하기
	비영토성		• 나의 의·식·주·가족·소비 생활의 탄소 발자국 탐색하기
과정·기능	비판적 사고	• 실내 공기 오염 물질의 유해성과 영향 알아보기	
	성찰	• 소비자 문제를 예방하기 위한 실천 지침 만들기	
	의사소통	• 국민 공통 식생활 지침에 대한 자신의 실천 정도 평가하기	
	정치 및 사회 참여	• 식사 일지 작성을 통한 자신의 식습관 점검하기	
가치·태도	공공이익 우선	• 민주적인 가족 관계 픽토그램 만들기	
	인간, 비인간 생물종 현대, 미래 세대	• 건강 가정 헌법 만들기	
	덕성(환경정의, 배려, 책임)	• 착한 패션, 윤리적 소비를 주제로 공익 광고나 포스터 제작하기	
	개인 행위 의사(실천의지)	• 에너지를 절약하면서 쾌적한 주거환경 만드는 방법 알아보기	
연대	• 이웃을 배려하는 소통 방법을 만들고, 소통 결과 공유하기		
		• 환경과 가족의 건강을 생각하는 친환경 세계 만들기	
		• 환경을 주제로 한 동화책 뒷이야기 이어쓰기	
		• 친환경 의·식·주·소비생활의 실천 방안 조사하기	
		• 생활 속 윤리적 소비 실천하기	
		• 소비자 문제 예방 실천 홍보물을 만들어 홍보하기	

사고'를 기르며, 국민 공통 식생활 지침에 대한 자신의 실천 정도 평가하기, 식사 일지 작성을 통한 자신의 식습관 점검하기를 통해 '성찰'을 학습할 수 있다. 또한 민주적인 가족관계 픽토그램 만들기를 통해 '의사소통'을 학습할 수 있으며, 건강 가정 헌법 만들기, 착한 패션, 윤리적 소비를 주제로 공익 광고나 포스터를 제작하는 활동을 통해 '정치 및 사회 참여'를 학습할 수 있다.

마지막으로 가정교과 생태시민성 교육의 가치·태도 범주는 에너지를 절약하면서 쾌적한 주거환경 만드는 방법 알아보기, 이웃을 배려하는 소통 방법을 생각한 후 소통 결과 공유하기, 환경과 가족의 건강을 생각하는 친환경 세계 만들기 활동을 통해 '공공이익 우선'을 학습할 수 있으며, 환경을 주제로 한 동화책 뒷이야기 이어쓰기 활동을 통해 '덕성(환경정의, 배려, 책임)'을 학습할 수 있다. 친환경 의·식·주·소비생활의 실천 방안 조사하기 활동, 생활 속 윤리적 소비 실천하기 등의 활동을 통해 '개인행위 의사(실천의지)'를 학습할 수 있으며, 소비자 문제 예방 및 실천을 홍보하는 활동을 통해 '연대'를 학습할 수 있다.

이와 같은 사례를 구체화하여 가정교과의 생태시민성 교육 방안을 제시해보고자 한다. 예를 들어 가족의 소중함과

가족 구성원의 역할을 생각해보는 학습 활동인 (라)출판사의 '엄마 아빠를 바꿔 주는 가게'의 뒷이야기를 다시 쓰는 활동을 확장해 책이나 그림책을 활용하여 가정교과에서의 생태시민성 교육을 진행할 수 있다. '라면을 먹으면 숲이 사라져(Choi, 2020)'를 통해 팜유와 기름아자농장, 라면에 관한 의견을 나누고, 고래가 뱃속 비닐봉지 쓰레기로 죽음을 맞은 이야기를 읽은 후에 자신의 식습관으로 인해 발생할 수 있는 다양한 환경문제와 해결 방법에 대해 이야기를 나누며, 자원 절약을 일상생활에서 실천하는 방법을 함께 고민할 수 있다. 또한 (다)출판사에서 보충 자료로 소개한 휴대폰을 만드는데 사용되는 콜탄의 부분별한 채굴로 고릴라가 멸종 위기에 처했다는 내용이 포함된 '고릴라는 핸드폰을 미워해(Park, 2011)'의 경우 생명, 이웃, 자연, 살림살이에 관한 생각을 확장하고, 자신의 소비습관을 통해 발생할 수 있는 다양한 환경문제에 관한 토의·토론을 통해 의사소통하며 해결하는 방법을 찾아보는 활동으로 연결 지을 수 있다. 학생들은 문제를 해결하는 과정에서 비판적인 질문을 던지며, 의사소통 과정을 통해 다양한 해결책을 제시할 수 있을 것이다.

이러한 과정을 통해 생태학적 지식을 바탕으로 덕성(환경정의, 배려, 책임)과 개인 행위 의사(실천의지)를 기반으로 한

자신의 성찰과 비판적인 사고를 의사소통의 과정을 통해 공유할 수 있다. 이를 통해 기후 위기를 맞이한 사회 속에서 살아가는 학생들이 타자와의 관계성을 인식하고 함께 지속가능하게 살아갈 수 있는 생태시민으로서의 자질을 갖추도록 할 수 있을 것이다.

## V. 결론 및 제언

본 연구는 2015 개정 교육과정에서 반영된 가정과 교과서에 나타난 생태시민성 내용 요소를 추출하여 분석하는 것을 목적으로 하였으며, 분석 대상은 2015 개정 기술·가정 ①, ② 교과서 4종 총 8권의 가정과 교과서이다. 이를 위해 Kim과 Shin(2012), Jang과 Cheon(2020)의 생태시민성 요소 분석기준을 재구성하여 활용하였다. 가정과 교과서에서 생태시민성 개념을 도입하여 학습할 수 있는 내용을 포함한 본문, 그림, 활동, 보충자료를 추출하는 방식으로 진행하였으며, 분석한 결과는 현직 중학교 가정과 교사 6인에게 생태시민성 내용 요소 분석에 대한 타당도를 검증받았다. 전문가 검증 결과, S-CVI 값이 0.97로 생태시민성 내용 요소 분석의 타당도를 확보하였으며, 가정과 교과서에서 추출한 생태시민성 내용 요소 242개를 분석한 결과는 다음과 같다.

첫째, 2015 개정 가정과교육과정 내용 체계의 ‘영역’에 따른 생태시민성 내용 요소는 ‘인간발달과 가족’ 영역(42.98%)이 가장 많고, ‘자원 관리와 자립’ 영역(31.82%), ‘가정생활과 안전’ 영역(25.21%) 순으로 나타났다. 이처럼 가정과교육과정 전 영역에서 생태시민성 내용 요소를 포함하고 있다. 이를 통해 가정과교육과정의 전 영역에서 생태시민성 요소를 종합적으로 고려하여 체계성과 균형을 가지고 생태시민 개념을 도입하여 학습할 수 있는 교육 방안을 제시할 수 있을 것이다. 가정교과를 통하여 학습자는 기후위기를 극복하기 위하여 일상생활 속의 의·식·주·소비·아동·가족 생활에서 생태학적인 책임감을 가지고 능동적으로 인식·실천하는 생태시민으로서의 자질을 갖추 수 있다.

둘째, 생태시민성 내용 요소를 범주별로 살펴보면, 덕성(헌

정정의, 배려, 책임), 개인 행위 의사(실천의지)를 포함한 가치·태도 범주(58.26%), 비판적 사고, 성찰, 의사소통, 정치 및 사회 참여를 포함한 과정·기능 범주(31.4%), 생태학적 지식을 포함한 지식·이해 범주(10.33%) 순으로 나타났다. 이를 통해 가정교과는 일상생활 속에서의 실천과 같은 ‘가치·태도’를 강조하는 교과라는 것을 알 수 있다. 2022 개정 가정과교육과정 ‘생활환경과 지속가능한 선택’ 영역에 나타난 가치·태도 범주의 내용 요소인 생태 지향적 삶의 태도와 연관하여 가정 교과에서의 생태시민성 교육의 방향을 더욱 구체적으로 제시할 필요가 있다.

셋째, 교과서 구성 체계별 생태시민성 내용 요소는 그림(39.67%), 본문(31.82%), 활동(16.12%), 보충 자료(12.4%) 순으로 많이 제시되었다. 이를 통해 가정과 교과서에서는 생태시민성을 그림과 본문의 형태로 많이 제시하고 있음을 알 수 있다. 생태시민성 교육은 자신의 행동과 실천으로 인해 발생하는 환경적 결과에 대한 책임과 의무를 질 수 있는 능동적인 시민성을 함양하는 교육이므로 가정과 교과서에서 학생들의 능동적인 참여와 행동을 이끌 수 있는 활동 자료의 개발이 활발하게 이루어져 교과서상에 제시되어야 할 것이다. 또한 생태시민성 요소와 관련한 풍부하고 심화된 보충 자료를 교과서상에 제시하여 학습자의 이해를 돕는 교육이 이루어져야 할 것이다.

넷째, 출판사별로 생태시민성 내용 요소를 분석한 결과 (다)출판사 76개, (나)출판사 63개, (가)출판사 60개, (라)출판사 43개 순으로 나타났다. 분석한 4종의 교과서 모두 2015 개정 가정과교육과정을 바탕으로 만들어진 교과서임에도 불구하고, 출판사별로 가정과 교과서의 내용을 분석하였을 때 비중의 차이가 드러났다. 이를 통해 같은 교육과정을 통한 교과서의 개발이라고 하더라도 교과서 집필진의 인식이나 해석, 집필 방향에 따라 다른 양상을 보임을 알 수 있다. 교육과정과 교과서의 집필진, 수업을 진행하는 교사의 인식에 따라서 가정 교과에서의 생태시민성 교육의 방향과 질이 달라질 수 있고, 학교 현장의 수업 방향도 달라질 수 있으므로 교사를 대상으로 한 가정교과에서의 생태시민성 교육 연수도 활발히 진행될 필요가 있다. 또한 교육과정과 교과서의 집필진, 가정과 교사를 대상으로 한 생태시민성 인식과 요구 조사나 심층 면담을 통한 가정교과에서의 생태시민성 교육의 연구를 통해 가정교과에서의 생태시민성 교육을 더욱 구체화하여야 할 것이다.

이 연구는 2022 개정 교육과정의 교과서가 출판되지 않은 시점에서 수행되었으므로 생태시민성 요소와 가정교과의 연관성을 2015 개정 교육과정의 교과서를 통해 분석하였으며, 가정과 교과서 12종 전체를 분석하지 않고, 4종의 교과서만을 대상으로 분석하였기 때문에 일반화에는 한계가 있다. 또한 생태시민성 각 요소별로 가정과 교과서에 얼마나 제시되고 있음을 확인한 후 생태시민성 요소별 교육 방안을 제시하였지만, 각 요소를 통합한 가정교과에서의 생태시민성 교육의 구체적인 방법을 제시하지 못하였다는 한계점을 가진다.

하지만 이 연구는 가정교과에서의 생태시민성 교육을 직접적으로 다룬 연구를 찾아보기 힘든 현 상황에서 가정과 교과서의 생태시민성 요소를 어떻게 반영하고 있는지에 대한 내용 분석을 통하여 가정교과에서의 생태시민성 교육 방안을 모색하였다는 점에서 그 의미가 있다. 또한 2022 개정 가정과 교육과정에서 강조하는 새로운 지향점인 생태전환교육이 가정교과에서의 생태시민성 교육을 통해 이루어질 수 있다는 가능성을 밝혔다. 인간과 환경의 공존을 추구하는 생태전환교육의 한 방법으로서 생태시민성 교육이 가정교과에서 효과적으로 이루어지기 위해서는 이 연구를 기초로 하여 생태시민성 요소를 종합적으로 고려하여 체계성과 균형을 가지고 학습이 이루어질 수 있는 방안을 모색하여야 할 것이다. 후속 연구로 생태시민성 함양을 위한 핵심 질문이나 활동 자료 개발과 관련된 연구, 생태시민성 함양을 위한 구체적인 교수·학습 프로그램 개발 연구 등이 활발하게 이루어져 가정교과에서의 생태시민성 교육이 더욱 활성화되기를 기대한다.

## 참고문헌

- Bae, Y. Y., Lee, Y. J., & Kim, K. M. (2020). Development of a teaching · learning plan of the ‘clothing and recycle’ units for the education for sustainable development(ESD). *The Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 20(1), 123-141. <http://dx.doi.org/10.22251/jlcci.2020.20.1.123>
- Bang, Y. Y., Lee, D. H., Moon, H. S., Jung, H. N., & Ahn S. R. (2022). Environmental teaching and learning materials using ecological citizenship as a conceptual base. *Journal of Korean Society for Environmental Education*, 35(1), 37-54. <http://10.17965/kjee.2022.35.1.37>
- Chae, J. H., Park, M. J., Kim, S. K., & Han, J. (2017). *가정과교육론 [Instruction to Home Economics Education]*. Paju: Gyomunsa.
- Cho, J. S., Kim, S. M., & Kang, S. J. (2011). Current states and teachers perceptions of technology home economics in the 2009 revised national curriculum of the middle school. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 23(4), 67-85.
- Choi, K. H., & Paek, K. M. (2018). Interdisciplinary approach to the development of community culture: Integrating art into environmental education to promote ecological citizenship. *Art Education Review*, 66, 329-356. <http://dx.doi.org/10.25297/AER.2018.66.329>
- Choi, S. Y., Lee, Y. S., Kim, E. J., Kim, S. H., Lee, J. S., & Cho, J. S. (2019). Analysis of sustainable development goals(SDGs) and ‘housing’ contents in middle school technology home economics textbooks. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 31(1), 115-136. <https://doi.org/10.19031/jkheea.2019.03.31.1.115>
- Choi, S. Y., & Han, J. (2022). Development and effectiveness analysis of sustainable dietary free-year program for the improvement of youth empowerment in middle school home economics. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 34(2), 129-152. <https://doi.org/10.19031/jkheea.2022.6.34.2.129>
- Choi, W. H. (2020). *라면을 먹으면 숲이 사라져 [If you eat ramen, the forest disappears]*. Seoul: Bearbooks.
- Choi, Y. E., Song C. M., Kim, M. K., & Kim, Y. J. (2020). *지구온난화 1.5°C 특별 보고서 해설서 [Global warming 1.5°C Special Report Commentary]*. Seoul: Meteorological agency climate change monitoring division.
- Choi, Y. J., Park, M. J., & Shim, H. S. (2020). Development of a theme-selection activity in ‘clothing life’ in relation to SDGs for the free semester program. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 32(3), 27-48. <https://doi.org/10.19031/jkheea.2020.09.32.3.27>
- Dobson, A. (2003). *Citizenship and the environment*. New York: Oxford University press.



- Han, G. K. (2021). *Drawing our future together: A new social contract for education*. Korean National Commission for UNESCO.
- Heo, S. M. (2016). Reconstruction of environmental education in social studies based on the sustainability. *The Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 16(8), 351-377.
- Hong, S. Y. (2020). Application of the aristotle phronēsis concept to foster ecological citizenship in geography education. *Journal of the Association of Korean Geographers*, 9(1), 51-65. <http://10.25202/JAKG.9.1.4>
- Jang, D. W., Lee, Y. J., & Lee, S. Y. (2020). Analysis of ESD-related content in clothing management unit of technology and home economics textbooks of 2015 revised curriculum. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 32(1), 89-105. <https://doi.org/10.19031/jkheea.2020.03.32.1.89>
- Jang, M. R., & Cheon, H. S. (2020). A study on the analysis of “ecological citizenship” presented in the elementary social-studies curriculum. *Social Studies Education*, 59(4), 51-62. <http://10.37561/sse.2020.12.59.4.51>
- Jang, S. O., Lee, Y. S., Park, M. J., & Cho, J. S. (2011). Content analyses of green life-education in Korean and Japanese secondary school home economics curricula. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 23(2), 109-130.
- Joo, Y. Y., Lee, J. E., Yoo, J. Y., Kim, J. H., & Jung, I. K. (2015). Development and application of education programs for green dietary life. *Korean Education Inquiry*, 33(4), 353-373.
- Jung, N. C. (2022). Improvements of the renewable energy legislation for the realization of 2050 carbon neutral. *Justice*, 27(5), 5-27. <http://10.29305/tj.2022.6.190.05>
- Kang, M. J., Lee, S. H., Kim, Y. T., & Lee, S. W. (2018). The development and application of ESD education program on sustainable development goals 1-4 area. *Korea Elementary Education*, 29(1), 81-99. <http://10.20972/kje.e.29.1.201803.81>
- Kim, B. Y. (2011). The implication of geographical and environmental education on debate about ecological citizenship. *The Journal of the Korean Association of Geographic and Environmental Education*, 19(2), 221-234. <http://10.17279/jkagee.2011.19.2.221>
- Kim, C. K. (2013). Ecological citizenship and climate change education. *Environmental Philosophy*, 16, 35-60. <http://10.35146/jecoph.2013..16.002>
- Kim, C. M., Sohn, D. J., & Nam, M. J. (2021). Analysis of influencing factors of climate crisis behavior for elementary, middle, and high school students in gyeonggi-do: Focusing on the mediating effect of climate crisis risk perception and ecological citizenship. *Korean Journal of Educational Research*, 59(4), 215-242. <http://dx.doi.org/10.30916/KE-RA.59.4.215>
- Kim, D. Y. (2022). Environmental education to foster active citizenship for a sustainable society in geography education. *Journal of The Korean Association of Regional Geographers*, 28(3), 350-366. <http://10.26863/JKARG.2022.8.28.3.350>
- Kim, E. K., & Cho, J. S. (2020). Development and evaluation of sustainable housing teaching-learning process plan for achieving the global SDGs by home economics in middle school. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 32(2), 77-97. <https://doi.org/10.19031/jkheea.2020.06.32.2.77>
- Kim, E. S., Kim Y. H., & Cho, H. J. (2015). A study of the relationship of green dietary education, self-esteem and happiness of middle school home economics students. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 27(3), 63-77.
- Kim, H. K. (2012). Ecomoms in the view of ecological citizenship and educational implications. *Theory and Research in Citizenship Education*, 44(4), 55-75. <http://10.35557/trce.44.4.201212.003>
- Kim, H. K., & Shin, J. H. (2012). An analysis on the curriculum and textbooks of environmental education: An interpretation from perspectives of ecological citizenship. *The Journal of the Korean Association of Geographic and Environmental Education*, 20(1), 125-141. <http://10.17279/jkagee.2012.20.1.125>
- Kim, M. D., & Lee, K. M. (2022). The civic education and ecological citizenship in the moral subject curriculum for high school students. *Journal of Ethics*, 138(1), 119-147. <http://10.15801/je.1.138.202209.119>
- Kim, N. E. (2020). Developing home economics education programs

- for sustainable development: focusing on changemaker education with the theme of 'improving consumer life'. *Human Ecology Research(HER)*, 58(3), 279-298. <http://dx.doi.org/10.6115/fer.2020.021>
- Kim, N. E., & Heo, Y. S. (2021). Development of project-based teaching-learning instruction for living environment education in home economics education. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 33(1), 37-62. <http://10.19031/jkheea.2021.3.33.1.37>
- Kim, N. J. (2021). Improving environmental ethics education in the moral subject education focusing on fostering ecological citizenship. *Journal of Moral & Ethics Education*, 72, 251-283. <http://10.18338/kojmee.2021..72.251>
- Kim, S. S., & Cho, J. S. (2014). Development and application of theme-based integrated teaching/learning plan focused on green life of clothing, food, and housing in home economics. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 26(1), 1-16.
- Kim, S. B., & Kim, Y. S. (2020). Analysis of the relevance to education for sustainable development and the inquiry tendency of 2015-revised middle school home economics textbooks: focusing on the adolescence consumption life unit. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 32(3), 161-177. <https://doi.org/10.19031/jkheea.2020.09.32.3.161>
- Kim, S. Y., & Nam, S. J. (2012). An exploration into meanings of ecological citizenship. *Journal of Korean Society for Environmental Education*, 25(1), 105-116.
- Kim, T. G. (2010). Proper space and its conditions for ecology-culture(connected)-environmental education. *Journal of Korean Society for Environmental Education*, 23(3), 62-81.
- Kim, Y. H. (2015). The effect of life style on eco-friendly clothing practices and efficacy in middle school students. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 27(4), 141-154. <http://dx.doi.org/10.19031/jkheea.2015.12.27.4.141>
- Korean National Commission for UNESCO (2019). *Education for sustainable development goals: learning objectives*. Seoul: Korean national commission for UNESCO.
- Lee, E. H. (2021). Psychometric property of an instrument 1: Content validity. *Korean J Women Health Nurs*, 27(1), 10-13. <https://doi.org/10.4069/kjwhn.2021.01.31>
- Lee, J. E., & Yu, N. S. (2022). Development of the sustainable dietary life teaching-learning plans to implement the sustainable development goals (SDGs). *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 34(3), 149-167. <https://doi.org/10.19031/jkheea.2022.9.34.3.149>
- Lee, J. S. (1996). *교육연구의 설계와 자료분석 [Design and data analysis of educational research]*. Seoul: Academic research institute.
- Lee, J. W., Kim, J. Y., Park, S. H., Seo, K. H., Shin, Y. W., & Yang, H. S. (2014). The effect of environment-friendly consumption consciousness, consumption behavior and consumption value of adolescents on attitude of school uniform recycling. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 26(2), 1-14.
- Lee, S. H., & Lee, H. J. (2012). The effect of eco-friendly clothing teaching using Future Problem Solving Program on cultivating creative character. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 24(3), 143-173.
- Lee, Y. E., Yu, S. J., Lee, J. W., Ko, J. W., & Kim, Y. K. (2022). Sustainable education program for middle school students for the global environment. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 34(2), 59-75. <https://doi.org/10.19031/jkheea.2022.6.34.2.59>
- Lim, J. H., Kim, K. M., & Choi, J. W. (2022). Development of lesson plans in the human development & family domain of the home economics curriculum to achieve the sustainable development goals(SDGs). *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 34(2), 41-58. <https://doi.org/10.19031/jkheea.2022.6.34.2.41>
- Lim, Y. J., & Shim, H. S. (2022). Development and evaluation of the education for sustainable development(ESD) program on clothing life area for cultivating "change-maker" characteristics of the middle school students. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 34(3), 67-83. <https://doi.org/10.19031/jkheea.2022.9.34.3.67>
- Lynn, M. R. (1986). Determination and quantification of content validity. *Nursing Resear*, 35(6), 382-385.
- Ministry of Education (2022). *실과(기술·가정)/정보과 교육과정 [The practical course (technology·home)/information department curriculum]*. Proclamation Ministry of Education

- Notification #2022-33 [separate volume 10]. Sejong: Author.
- Moon, I. S., & Shim, H. S. (2021). Development of clothing life teaching-learning plans of middle school home economics for the response to climate change. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 33(2), 115-133. <https://doi.org/10.19031/jkheea.2021.6.33.2.115>
- Oh, S. H., Kim, Y. W., Choi, J. A., & Kwon, Y. M. (2022). Quantitative verification of content validity for deletion and supplementation of physical education test tool items: Statistical content validity evaluation using CVR and CVI. *Asian Journal of Physical Education of Sport Science (AJPESS)*, 10(3), 25-34. <http://dx.doi.org/10.24007/ajpes.s.2022.10.3.003>
- Park, K. H. (2011). *고릴라를 핸드폰을 미워해* [Gorilla hates cell phones]. Seoul: Booksense.
- Park, M. J., Cho, J. S., Jang, S. O., & Lee, Y. S. (2011). Content analyses of green life-educational materials in Korean and Japanese middle school home economics textbooks. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 23(1), 1-17.
- Park, S. K., & Nam, Y. S. (2020). Study on developing an environmental education program in middle school English curriculum for ecological citizenship. *Journal of Environmental Policy and Administration*, 28(4), 263-283. <http://10.15301/jepa.2020.28.4.263>
- Park, S. Y. (2010). Korean implication and debate on ecological citizenship. *ECO*, 14(1), 167-194.
- Park, S. Y. (2019). Ecological citizenship: A new citizen realizing life and liberty. *Eco*, 23(2), 67-98. <http://www.doi.or.kr/10.22734/ECO.23.2.201912.003>
- Seoul Metropolitan Office of Education (2020). *Mid-to long-term (20-24) development plan for ecological conversion education*. Seoul: Seoul Metropolitan Office of Education.
- Shim, G. T. (2014). Key concepts and key processes in social studies based on ecological multiple citizenship. *Social Studies Education*, 53(1), 21-39.
- Shim, G. T. (2016). Instructional design based on ecological multiple citizenship for elementary social studies classroom. *Social Studies Education*, 55(1), 41-56.
- UNESCO (2022). *Reimagining our futures together: A new social contract for education*. Paris: UNESCO.
- Yang, J. S. (2017). Concept map development of ‘eco-friendly clothing life and reform clothes’ unit in middle school technology · home economics textbooks based on 2009 revised curriculum. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 29(3), 161-183. <http://dx.doi.org/10.19031/jkheea.2017.09.29.3.161>
- Yoon, J. S., Kim, H. J., & Kim, M. R. (2013). Analysis on knowledge, behaviors, and educational content need regarding green dietary life among middle school students in daegu and gyeongbuk region. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 25(4), 13-27.
- Yoon, H. J., Heo, Y. S., & Chae, J. H. (2020). Development and implementation effect of middle school home economics convergence education program applying problem-based learning method: Focused on sustainable food and nutrition. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 32(4), 103-124. <https://doi.org/10.19031/jkheea.2020.12.32.4.103>
- Yu, M. S., & Lee, Y. Y. (2021). Instructional development of making upcycle clothing accessories for the middle school home economics classes applying the design thinking technique. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 33(3), 137-187. <https://doi.org/10.19031/jkheea.2021.9.33.3.173>
- Yuk, K. M. (2020). Development of teaching-learning materials and analysis of learning experience based on design thinking in home economics curriculum: Focused on the units of sustainable consumption. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 32(1), 145-165. <https://doi.org/10.19031/jkheea.2020.03.32.1.145>
- Yun, S. J. (2006). Connecting social justice with the environment-environmental justice. *Journal of Social Research*, 7(1), 93-143.
- Yun, S. J. (2021). Korea's 2050 carbon neutral scenario: Contents and challenges. *Energy Focus*, 4(18), 18-32.

### <국문요약>

이 연구는 2022 개정 교육과정의 생태전환교육 도입을 위해 2015 개정 가정과교육과정에서 활용하고 있는 중학교 가정과 교과서의 생태시민성 내용 요소를 추출하여 분석하였다. 분석 결과는 현직 중학교 가정과 교사 6인에게 생태시민성 내용 요소 분석에 대한 타당도를 검증받았으며, S-CVI 값이 0.97로 생태시민성 내용 요소 분석의 타당도를 확보하였다. 가정과 교과서에서 추출한 생태시민성 내용 요소 242개를 분석한 결과는 다음과 같다. 2015 개정 가정과교육과정 내용 체계의 영역에 따른 생태시민성 내용 요소는 ‘인간발달과 가족’ 영역에 가장 많았고, ‘자원 관리와 자립’ 영역, ‘가정생활과 안전’ 영역의 순으로 나타났다. 생태시민성 요소의 범주에 따라서는 가치·태도, 과정·기능, 지식·이해 범주의 순으로 나타났다. 교과서 구성 체계별로는 생태시민성 내용 요소가 그림, 본문, 활동, 보충 자료의 순으로 추출되었고, 출판사에 따라 생태시민성 내용 요소의 수가 차이가 크게 나타나 교과서 집필진의 인식이나 해석, 집필 방향의 중요성을 확인하였다. 이후 분석 결과를 바탕으로 가정교과의 생태전환교육 도입을 위한 생태시민성 교육의 방안을 제시하였다. 이 연구는 생태전환교육이라는 교육과정의 새로운 지향점에 부합하는 생태시민성 교육을 가정교과에서 실천할 수 있다는 가능성을 밝히는 동시에 가정교과에서의 생태시민성 교육 방안을 모색하였다는 점에서 그 의미가 있다.

■논문접수일자: 2023년 5월 26일, 논문심사일자: 2023년 6월 8일, 게재확정일자: 2023년 6월 27일