

치과위생사의 윤리적 성향이 윤리적 가치관에 미치는 영향

권준영¹ · 김형주² · 탁나연³ · 임희정^{2*}

¹경운대학교 치위생학과

²을지대학교 치위생학과

³경희대학교 일반대학원 치의학과

1. 서론

치과위생사는 환자의 치료계획을 수립하기 위한 자료 수집, 진료과정의 협조 및 계속 관리 등 포괄적인 업무를 수행하는 보건의료인으로서, 구강건강 관리의 관심이 높아짐에 따라 역할과 영역이 확대되고 있다¹⁾. 환자를 대상으로 하는 전문직으로 직업 윤리성이 강조되며, 윤리적 상황에서 행동의 방향을 올바르게 결정할 수 있도록 높은 수준의 의료윤리기준이 필요하다²⁾. 그러나, 윤리적 갈등 상황에 직면했을 때 의료상황에 맞는 구체적인 윤리적 기준이 없어 의사에게 전적으로 판단을 맡기고 지시를 따르게 되므로 스스로 옳고 그른 것을 판단할 수 있는 윤리관이 요구된다³⁾.

윤리적 성향은 행동의 방향을 선택할 때 작용하는 것으로 도덕적으로 옳은 것과 해야 할 것이 무엇인지에 대한 일반적 생각이나 개념을 의미한다^{4,5)}. 이러한 윤리적 성향은 문제상황에서 올바르게 판단하고 상황을 처리할 수 있는 윤리 역량과⁶⁾, 자신의 직업에 대

한 일정한 태도인 전문직업성에도 영향을 미치는 것을 감안할 때⁷⁾ 치과위생사의 윤리적 성향 파악이 필수적임을 알 수 있다. Forsyth⁵⁾는 EPQ(Ethics Perception Questionnaire)를 이용하여 이상주의 성향과 상대주의 성향을 측정하였다. 이상주의는 윤리적 상황에서 결과보다는 행동 자체에 의해 판단하려는 성향이며, 상대주의는 보편적인 윤리 법칙보다는 상황에 의해 윤리성을 판단하려는 성향으로 두 가지 윤리적 성향을 어떻게 가지고 있느냐에 따라 4가지 윤리 유형으로 구분하였다. 윤리적 역량을 증대시키기 위해서는 치과위생사 개인의 윤리적인 성향을 파악하고 윤리적 의사결정을 위한 지식을 갖추고 준비되어 있어야 한다.

그러나, 치과위생사는 의료기관에 근무하면서 다양한 윤리적 문제상황에서 의사결정을 해야 할 때, 분야별 기준이 없이 개인의 판단에 의존하면서 책임감이 요구되는 윤리적 딜레마를 경험하고 있다³⁾. 의사결정에 기준이 될 수 있는 윤리적 가치관은 윤리적 상황에서 옳은 것과 해야 할 것이 무엇인지에 대한 생각 또는 신념으로⁸⁾, 보다 수준 높은 진료 제공과 윤리적 갈등을 해결하기 위해서 정립되어야 할 요소이다³⁾. 그러나 치과위생사를 양성하기 위한 교육은 직무와 관련된 지식과 기술 습득에 집중되어 윤리적인 문제해결에 대해서는 소홀한 경향이 있다⁷⁾. 윤리적 가치관

접수일: 2023년 2월 9일 최종수정일: 2023년 5월 23일

게재확정일: 2023년 5월 30일

교신저자: 임희정, (13135) 경기도 성남시 수정구 삼성대로 553,

을지대학교 치위생학과

Tel : 82-31-740-7228/ Fax : 82-31-740-7352/

E-mail : cindy-1109@eulji.ac.kr

은 확고한 신념과 윤리의식을 갖고 업무를 수행했을 때 직업 만족도 또한 증대될 수 있으므로⁹⁾, 합리적인 의사결정을 할 수 있는 능력을 함양시킬 필요가 있다.

윤리적 가치관에 관한 연구는 간호영역에서 활발하게 이루어졌으나^{8,10)}, 치과위생사를 대상으로 윤리적 성향과 윤리적 가치관에 대한 연구는 치과위생사의 자아존중감과 윤리적 성향과의 관련성 연구¹¹⁾, 임상치과위생사의 윤리적 성향과 전문직업성 및 윤리적 직무행동⁷⁾, 일부 임상 치과위생사의 직업적 소명의식과 윤리적 성향과의 관계¹²⁾, 치과위생사의 윤리적 가치관과 전문직업성에 대한 인식 조사 연구⁹⁾, 임상 치과위생사와 치과기공사의 윤리적 가치관과 직업윤리에 관한 연구¹³⁾ 등으로 미비한 실정이다. 또한, 치과위생사의 윤리적 성향과 함께 윤리적 가치관을 파악한 연구는 보고된 바 없으며 윤리적 가치관을 측정할 수 있는 도구가 개발되지 않았다. 치과위생사의 윤리적 성향을 올바르게 파악하여 윤리 교육을 선행한다면 합리적인 의사결정을 할 수 있는 윤리적 가치관이 성립될 수 있을 것으로 생각된다.

이에 본 연구에서는 확고한 윤리관을 형성과 윤리적 의사결정을 위하여 치과위생사의 윤리적 성향을 파악하고, 윤리적 성향과 윤리적 가치관 간의 관련성을 분석하여 윤리 교육 프로그램 개발 및 평가 도구 개발 기초자료로써 활용하고자 한다.

2. 연구대상 및 방법

2.1. 연구대상

본 연구는 2023년 1월 1일부터 1월 15일까지 전국의 치과 병·의원에 근무하고 있는 치과위생사를 대상으로 설문조사를 실시하였다. 연구대상자 수는 G*Power program (version 3.1.9.6)을 이용하여 효과 크기는 0.25, 유의수준 0.05, 검정력 0.90으로 선정하여 232명을 산출하였고, 탈락률을 고려하여 259부를 회수하였으며 응답이 불분명한 자료 8부를 제외한 251부를 최종 분석 자료로 사용하였다. 연구윤리를 준수

하여 연구 목적과 연구 외 비밀보장을 설명하고 동의서를 얻은 후 자기기입식 설문조사(대면 설문, 구글 폼)를 실시하였다.

2.2. 연구도구

본 연구의 설문지에 포함된 측정 도구는 일반적 특성과 윤리적 성향, 윤리적 가치관을 문항으로 구성하였다.

(1) 일반적 특성

본 연구의 일반적 특성은 성별, 연령, 결혼 여부, 경력, 최종학력, 근무지, 직급, 종교, 직무만족, 윤리 교육 경험 여부 총 10문항으로 구성되었다.

(2) 윤리적 성향

윤리적 성향은 Forsyth(1980)의 EPQ(Ethics Perception Questionnaire) 척도⁵⁾를 이용하였으며, 문항의 구성은 이상주의 성향 10문항과 상대주의 성향 10문항으로 이루어졌다. 문항은 5점 Likert 척도를 사용하여 '전혀 그렇지 않다' 1점, '그렇지 않다' 2점, '보통이다' 3점, '그렇다' 4점, '매우 그렇다' 5점으로 점수가 높을수록 각각의 성향이 높다고 의미한다. 본 연구에서 이상주의 성향과 상대주의 성향 측정 도구의 신뢰도는 Cronbach's α 는 각각 0.855, 0.779이었다. 윤리 유형은 이상주의 성향과 상대주의 성향의 중위수 값 기준으로 4가지 윤리 유형을 절대론자(Absolutist), 상황론자(Situationalist), 주관론자(Subjectivist), 예외론자(Exceptionalist)으로 구분하였으며, 교차분석을 이용하여 일반적 특성에 따라 4가지 윤리 유형으로 분류하였다.

(3) 윤리적 가치관

윤리적 가치관 설문 문항은 이영숙(1990)⁸⁾이 개발한 도구를 치과위생사 특성에 맞게 수정·보완하여 사용한 강부월(2010)¹⁴⁾의 측정도구를 사용하였다. 인간 생명 영역 9문항, 협동자 관계 영역 4문항, 대상자 관계 영역 8문항, 치위생 업무관계 영역 8문항으로 총 29문항으로 구성되었다. 각 문항은 Likert 5점 척도로 구분

하여 최소 1점과 최대 5점의 평균 3점을 기준으로 의
무론적 입장과 공리주의적 입장을 구분하였다. 윤리
적 가치관은 의무주의에 속하는 문항에 대해 ‘찬성’ 5
점, ‘대체로 찬성’ 4점, ‘모르겠다’ 3점, ‘대체로 반대’ 2
점, ‘반대’ 1점을 주어 점수화 하였으며, 공리주의에
속하는 문항은 ‘찬성’ 1점, ‘대체로 찬성’ 2점, ‘모르겠
다’ 3점, ‘대체로 반대’ 4점, ‘반대’ 5점을 주어 점수가
높을수록 의무주의 입장을, 점수가 낮을수록 공리주
의 입장을 취하고 있는 것으로 해석하였다. 윤리적 가
치관 측정도구의 신뢰도는 Cronbach's α 0.739였다.

2.3. 연구자료분석

본 연구의 수집된 자료는 SPSS(Statistical Package for
the Social Science) WIN 25.0 프로그램을 이용하여 분
석하였다. 일반적 특성, 윤리적 성향, 윤리적 가치관
빈도 분석과 백분율을 산출하였다. 일반적 특성에 따

른 윤리적 성향, 윤리적 가치관은 T-test와 One-way
ANOVA, Scheffe 사후 분석을 실시하였다. 관련 요인
분석에서는 다중회귀분석(multiple regression analysis)을
실시하였다.

3. 연구결과

3.1. 연구대상자의 일반적 특성에 따른 윤리적 성향, 윤리적 가치관

일반적 특성에 따른 윤리적 성향과 윤리적 가치관
은 Table 1과 같다. 연구대상자의 윤리적 성향은 이상
주의 성향은 3.82점으로 상대주의 성향 3.42점 보다
높게 나타났다.

이상주의 성향은 연령, 근무지, 종교에서 유의한 차
이를 나타냈다. 연령은 ‘20-29세’는 3.73점, ‘30-39세’

Table 1. Ethical Propensity and Ethical Values according to General Characteristics(N=251)

Division	N(%)	Ethical Propensity			Ethical Values			
		Idealism	Relativism	Human Life	Partnership	Patient relation	Dental Hygiene Work	
		M \pm SD	M \pm SD	M \pm SD	M \pm SD	M \pm SD	M \pm SD	
Gender	Male	17 (6.8)	3.67 \pm 0.76	3.42 \pm 0.72	2.61 \pm 0.57	3.65 \pm 0.88	3.17 \pm 0.41	3.49 \pm 0.36
	Female	234(93.2)	3.83 \pm 0.58	3.42 \pm 0.54	2.83 \pm 0.55	3.75 \pm 0.68	3.20 \pm 0.41	3.50 \pm 0.47
Marital status	Married	158(62.9)	3.87 \pm 0.56	3.41 \pm 0.58	2.88 \pm 0.53	3.77 \pm 0.67	3.24 \pm 0.42	3.55 \pm 0.45
	Unmarried	93(37.1)	3.73 \pm 0.63	3.44 \pm 0.51	2.72 \pm 0.57	3.69 \pm 0.72	3.13 \pm 0.38	3.42 \pm 0.49
Age	20~29	91(36.3)	3.73 \pm 0.52 ^a	3.31 \pm 0.53 ^a	2.89 \pm 0.54 ^b	3.73 \pm 0.63 ^a	3.21 \pm 0.39	3.50 \pm 0.45
	30~39	141(56.2)	3.84 \pm 0.64 ^{ab}	3.50 \pm 0.56 ^a	2.82 \pm 0.54 ^b	3.69 \pm 0.73 ^a	3.18 \pm 0.43	3.48 \pm 0.49
	40~	19(7.6)	4.11 \pm 0.41 ^b	3.36 \pm 0.58 ^a	2.48 \pm 0.59 ^a	4.21 \pm 0.49 ^b	3.26 \pm 0.38	3.66 \pm 0.36
Career	~3	84(33.5)	3.75 \pm 0.59	3.41 \pm 0.58	2.88 \pm 0.51 ^b	3.71 \pm 0.64 ^{ab}	3.24 \pm 0.41	3.45 \pm 0.46
	3-6	102(40.6)	3.81 \pm 0.61	3.41 \pm 0.55	2.97 \pm 0.50 ^b	3.62 \pm 0.74 ^a	3.19 \pm 0.41	3.49 \pm 0.51
	7-10	29(11.6)	3.94 \pm 0.54	3.54 \pm 0.48	2.44 \pm 0.50 ^a	3.88 \pm 0.72 ^{ab}	3.11 \pm 0.41	3.58 \pm 0.43
	11~	39(14.3)	3.91 \pm 0.56	3.38 \pm 0.57	2.52 \pm 0.59 ^a	4.06 \pm 0.52 ^b	3.20 \pm 0.42	3.60 \pm 0.35
			0.379	0.646	0.000 ^{**}	0.007 ^{**}	0.498	0.296

	Division	N(%)	Ethical Propensity			Ethical Values		
			Idealism	Relativism	Human Life	Partnership	Patient relation	Dental Hygiene Work
			M±SD	M±SD	M±SD	M±SD	M±SD	M±SD
Education level	College	90(35.9)	3.92±0.63	3.44±0.61	2.80±0.65	3.86±0.77 ^{ab}	3.26±0.44	3.57±0.52
	University	138(55.0)	3.76±0.56	3.41±0.50	2.85±0.48	3.61±0.62 ^a	3.18±0.39	3.46±0.42
	master ≤	23(9.2)	3.77±0.62	3.36±0.63	2.70±0.54	4.08±0.57 ^b	3.08±0.37	3.51±0.46
Workplace	Dental Clinic	170(67.7)	3.93±0.56 ^b	3.47±0.57	2.76±0.56 ^a	3.84±0.65 ^b	3.17±0.40	3.55±0.47
	Dental Hospital	69(27.5)	3.62±0.60 ^{ab}	3.32±0.54	2.93±0.53 ^a	3.58±0.74 ^{ab}	3.27±0.44	3.39±0.47
	University and General Hospital	12(4.8)	3.42±0.52 ^a	3.26±0.36	3.03±0.40 ^a	3.25±0.53 ^a	3.15±0.33	3.47±0.16
			0.000 ^{**}	0.106	0.042 [*]	0.001 ^{**}	0.212	0.066
Position	Staff	163(64.9)	3.79±0.60	3.35±0.57 ^a	2.87±0.52 ^{bc}	3.71±0.65 ^{ab}	3.21±0.40	3.52±0.46
	Dental coordinator	36(14.3)	3.81±0.52	3.59±0.40 ^a	3.04±0.44 ^c	3.53±0.73 ^a	3.22±0.45	3.43±0.53
	Team Leader	24(9.6)	3.88±0.67	3.56±0.51 ^a	2.53±0.57 ^{ab}	3.85±0.73 ^{ab}	3.20±0.36	3.56±0.38
	Head	28(11.2)	3.96±0.58	3.50±0.58 ^a	2.46±0.66 ^a	4.10±0.72 ^b	3.09±0.44	3.43±0.49
Religion	Christian	54(21.5)	3.95±0.61	3.57±0.59	2.92±0.50	3.79±0.70	3.13±0.38	3.56±0.51
	Catholic	34(13.5)	3.76±0.53	3.33±0.53	2.93±0.55	3.60±0.85	3.25±0.42	3.52±0.48
	Buddhism	24(9.6)	3.50±0.67	3.43±0.56	2.97±0.48	3.52±0.70	3.14±0.45	3.39±0.55
	No religion	138(55.0)	3.84±0.56	3.38±0.54	2.73±0.57	3.80±0.63	3.22±0.41	3.49±0.43
	Etc	1(0.4)	3.90±0.00	3.40±0.00	2.44±0.00	4.00±0.00	3.38±0.00	3.38±0.00
			0.036 [*]	0.209	0.060	0.264	0.543	0.649
Job Satisfaction	Satisfied	133(53.0)	3.90±0.60	3.46±0.58	2.78±0.56	3.82±0.71	3.27±0.41 ^a	3.55±0.51
	Moderate	110(43.8)	3.74±0.56	3.38±0.51	2.85±0.54	3.68±0.67	3.12±0.39 ^a	3.45±0.41
	Unsatisfied	8(3.2)	3.59±0.77	3.33±0.70	2.92±0.59	3.38±0.42	3.02±0.32 ^a	3.36±0.38
Ethics Education experience	Yes	182(72.5)	3.80±0.62	3.41±0.55	2.86±0.53	3.73±0.72	3.18±0.41	3.46±0.51
	No	69(27.5)	3.86±0.50	3.43±0.58	2.70±0.60	3.77±0.59	3.24±0.40	3.60±0.32
			0.522	0.843	0.030 [*]	0.713	0.331	0.039 [*]
Total	251	3.82±0.59	3.42±0.55	2.82±0.55	3.74±0.69	3.20±0.41	3.50±0.47	

Values are presented as mean±standard deviation.

p-value was calculated by t-test or one-way ANOVA.

**p<0.001, *p<0.05

는 3.84점, '40세 이상'이 4.11점으로 나타나 연령이 높아질수록 이상주의 성향도 가장 높은 것으로 나타났다(p<0.05). 근무지는 '치과의원'이 3.93점, '치과병

원'이 3.62점, '대학병원 및 종합병원'이 3.42점으로 치과의원에서 근무하는 치과위생사가 이상주의 성향이 가장 높은 것으로 나타났다(p<0.001). 종교는 '기독교'

가 3.95점, '천주교'는 3.76점, '불교'는 3.50점, '무교'는 3.84점, '기타'는 3.90점으로 '기독교'를 가진 치과 위생사가 이상주의 성향이 가장 높은 것으로 나타났다($p<0.05$).

상대주의 성향은 연령, 직급에서 유의한 차이를 나타냈다. 연령은 '20-29세'가 3.31점, 30-39세가 3.50점, '40세 이상'이 3.36점으로 '30-39세'가 상대주의 성향이 가장 높은 것으로 나타났다($p<0.05$). 직급에서는 '진료실 스태프'가 3.35점, '치과코디네이터'가 3.59점, '팀장'이 3.56점, '실장급 이상'이 3.50점으로 나타났다. '치과코디네이터'가 상대주의 성향이 가장 높은 것으로 나타났다($p<0.05$).

일반적 특성에 따른 윤리적 가치관은 협동자 관계 영역이 3.74점, 치위생 업무 관계 영역이 3.50점, 대상자 관계 영역이 3.20점, 인간 생명 영역이 2.82점 순으로 협동자 관계 영역에 가장 높게 나타났다($p<0.05$, $p<0.001$).

인간 생명 영역은 결혼, 연령, 경력, 근무지, 직급, 윤리 교육 경험에서 유의한 차이를 나타냈다. 결혼은 '미혼'이 2.88점, 연령은 '20~29세'가 2.89점, 경력은 '3-6년차'가 2.97점, 근무지는 대학병원 및 종합병원이 3.03점, 직급은 '치과코디네이터'가 3.04점, 윤리 교육 경험에 '예' 응답자가 2.86점으로 가장 높게 나타났다($p<0.05$, $p<0.001$).

협동자 관계 영역은 연령, 경력, 최종학력, 근무지, 직급에서 유의한 차이를 나타냈다. 연령은 '40세 이상'이 4.21점, 경력은 '11년차 이상'이 4.06점, 최종학력은 '석/박사 이상'이 4.08점, 근무지는 '치과의원'이 3.84점, 직급은 '실장급 이상'이 4.10점으로 가장 높게 나타났다($p<0.05$, $p<0.001$).

대상자 관계 영역은 결혼, 직무만족이 유의한 차이를 나타냈다. 결혼은 미혼이 3.24점, 직무만족은 '만족'이 3.27점으로 가장 높게 나타났다($p<0.05$, $p<0.001$).

치위생 업무 관계 영역에서는 결혼, 윤리교육 경험 여부에서 유의한 차이를 나타냈다. 결혼은 '미혼'이 3.55점, 윤리교육 경험 여부에서는 '아니오'가 3.60점으로 가장 높게 나타났다($p<0.05$).

3.2. 일반적 특성에 따른 윤리적 성향의 윤리 유형

일반적 특성에 따른 윤리 유형은 table 2와 같다. 연구대상자의 윤리 유형은 절대론자가 170명(67.7%), 상황론자가 54명(21.5%), 주관론자가 19명(7.6%), 예외론자가 8명(3.2%) 순으로 나타났으며 절대론자가 가장 많고 예외론자가 가장 적었다.

성별에서는 절대론자가 남성이 11명, 여성이 159명으로 가장 많았다($p<0.05$).

근무지에서는 치과의원에서 절대론자가 124명, 치

Table 2. Ethical Types according to General Characteristics

Characteristics	Division	Ethical Type N(%)				χ^2
		Si	Ab	Su	Ex	
Gender	Male	1(5.9)	11(64.7)	4(23.5)	1(5.9)	0.034*
	Female	53(22.6)	159(67.9)	15(6.4)	7(3.0)	
Marital status	Married	37(23.4)	109(64.1)	9(5.7)	3(1.9)	0.171
	Unmarried	17(18.3)	61(35.9)	10(10.8)	5(5.4)	
Age	20~29	25(27.5)	58(63.7)	6(6.6)	2(2.2)	0.241
	30~39	23(16.3)	99(70.2)	13(9.2)	6(4.3)	
	40~	6(31.6)	13(68.4)	0(0.0)	0(0.0)	
Career	~3	16(19.0)	56(66.7)	9(10.7)	3(3.6)	0.150
	3-6	27(26.5)	62(60.8)	8(7.8)	5(4.9)	
	7-10	2(6.9)	26(89.7)	1(3.4)	0(0.0)	
	11~	9(25.0)	26(72.2)	1(2.8)	0(0.0)	

Characteristics	Division	Ethical Type N(%)				χ^2
		Si	Ab	Su	Ex	
Education level	College	21(23.3)	59(65.6)	7(7.8)	3(3.3)	0.931
	University	27(19.6)	95(68.8)	11(8.0)	5(3.6)	
	master ≤	6(26.1)	16(69.6)	1(4.3)	0(0.0)	
Workplace	Dental Clinic	38(22.4)	124(72.9)	5(2.9)	3(1.8)	0.001**
	Dental Hospital	15(21.7)	38(55.1)	12(17.4)	4(5.8)	
	University and General Hospital	1(8.3)	8(66.7)	2(16.7)	1(8.3)	
Position	Staff	48(29.4)	95(58.3)	15(9.2)	5(3.1)	0.004**
	Dental coordinator	1(2.8)	32(88.9)	2(5.6)	1(2.8)	
	Team Leader	1(4.2)	20(83.3)	2(8.3)	1(4.2)	
	Chief	3(14.3)	23(82.1)	0(0.0)	1(3.6)	
Religion	Christian	7(13.0)	41(75.9)	5(9.3)	1(1.9)	0.176
	Catholic	11(32.4)	21(61.8)	2(5.9)	0(0.0)	
	Buddhism	1(4.20)	17(70.8)	4(16.7)	2(8.3)	
	No religion	35(25.4)	90(65.2)	8(5.8)	5(3.6)	
	Etc	0(0.0)	1(100)	0(0.0)	0(0.0)	
Job Satisfaction	Satisfied	30(22.6)	92(69.2)	7(5.3)	4(3.0)	0.549
	Moderate	22(20.0)	74(67.3)	11(10.0)	3(2.7)	
	Unsatisfied	2(25.0)	4(50.0)	1(12.5)	1(12.5)	
Ethics Education Experience	Yes	38(20.9)	119(65.4)	18(9.9)	7(3.8)	0.099
	No	16(23.2)	51(73.9)	1(1.4)	1(1.4)	
		54(21.5)	170(67.7)	19(7.6)	8(3.2)	

Si : Situationist, Ab : Absolutist, Su : Subjectivist, Ex : Exceptionalist

by chi-square distribution

** $p < 0.001$, * $p < 0.05$

과병원은 38명, 대학병원 및 종합병원에서 8명으로 가장 많았다($p=0.001$).

직급에서는 절대론자가 진료실 스태프 95명, 치과 코디네이터가 32명, 팀장급은 20명, 실장급 이상이 23명으로 가장 많았다($p < 0.05$).

3.3. 윤리 유형에 따른 윤리적 가치관

윤리 유형에 따른 윤리적 가치관의 하위항목에 대한 결과는 table 3과 같다.

윤리 유형에 따른 윤리적 가치관의 하위항목은 협동자 관계 영역과 치위생업무 관계 영역에서 유의한 차이를 나타냈다. 협동자 관계 영역에서는 절대론자가 3.82점, 상황론자가 3.78점, 예외론자가 3.22점,

주관론자가 3.16점 순으로 나타났다. 가장 높게 나타난 유형은 절대론자였으며 비교적 의무주의적 입장을 보였다($p < 0.001$). 치위생 업무 관계 영역에서는 절대론자가 3.59점, 상황론자가 3.48점, 예외론자가 3.03점, 주관론자가 2.99점 순으로 나타났다. 가장 높게 나타난 유형은 절대론자로 비교적 의무주의적 입장을 나타냈으며, 가장 낮게 나타난 유형은 주관론자로 비교적 공리주의적 입장을 나타냈다($p < 0.001$).

3.4. 윤리적 가치관에 영향을 미치는 요인

윤리적 가치관에 영향을 미치는 요인을 분석한 결과는 Table 4와 같다. 윤리적 가치관을 종속변수로 하고, 대상자의 일반적 특성과 윤리적 성향을 독립변수

로 하여 회귀분석을 실시한 결과, 회귀모형은 유의한 것으로 나타났으며($F=16.346, p<0.001$), 모형의 설명력은 21.0%로 나타났다.

윤리적 가치관에 영향을 미치는 요인으로 윤리적 성향 중 이상주의 성향($\beta=.444, p=0.000$)이, 일반적 특성에는 결혼($\beta=-.123, p=0.035$)와 직급($\beta=-.154, p=0.009$)이 유의한 관련 변수로 나타났다.

4. 고찰

치과위생사는 보건의료인으로서 윤리성이 강조되고 있으며, 다양한 윤리적 상황에 효율적으로 대처하기 위해 바람직한 가치관을 확립하는 것이 중요하다²⁾. 이

에 본 연구는 치과위생사의 윤리적 성향을 파악하고, 윤리적 가치관 간의 관련성을 분석하여 윤리교육 프로그램 개발 및 윤리적 가치관 평가 도구 개발에 기초 자료로써 활용되기를 기대한다.

치과위생사의 윤리적 성향은 이상주의 성향이 3.82 점으로 상대주의 성향보다 높게 조사되었으며, 치과위생사를 대상으로 한 연구⁷⁾와 치위생(학)과 학생들을 대상으로 한 연구⁶⁾에서도 이상주의 성향이 더 높게 나타나 본 연구와 일치된 결과를 보였다. 이상주의 성향은 윤리적 상황에서 결과나 상황보다는 행동 자체에 가치를 두는 것으로⁵⁾, 환자의 안전을 고려하고 전문직에 대한 사명감이 반영된 결과로 생각된다. 한편, 상대주의 성향은 보편적인 윤리 법칙보다는 상황에 윤리성을 판단하려는 것으로 30대와 직급이 치과 코

Table 3. Ethical Values according to Ethics Type

Division	N	Ethical Values							
		Human Life		Partnership		Patient relation		Dental hygiene work	
		M±SD	p	M±SD	p	M±SD	p	M±SD	p
Ethics Type									
Situationalist	54	2.92±0.51	0.359	3.78±0.62	0.000**	3.27±0.43	0.257	3.48±0.43	0.000**
Absolutist	170	2.78±0.57		3.82±0.68		3.19±0.41		3.59±0.44	
Subjectivist	19	2.89±0.31		3.16±0.67		3.10±0.37		2.99±0.36	
Exceptionalist	8	2.81±0.84		3.22±0.51		3.05±0.32		3.03±0.55	

Values are presented as mean±standard deviation.

p-value was calculated by one-way ANOVA.

** $p<0.001$, * $p<0.05$

Table 4. Factors Influencing Ethical Values

	B	SE	β	t	p
Ethical Propensity					
Idealism	.225	.034	.444	6.680	.000**
Relativism	-.058	.036	-.107	-1.612	.108
Married status	-.076	.036	-.123	-2.120	.035*
Position	-.044	.017	-.154	-2.651	.009*

$R^2=0.210$, Adjusted $R^2=0.197$, $F=16.346$, $p<0.001$

multiple regression analysis

** $p<0.001$, * $p<0.05$

디네이터인 치과위생사가 높게 나타났다. 치과코디네이터는 내·외부 고객 및 부서와 부서 간의 관계를 조정하여 병원서비스를 제공하는 역할⁶⁾이므로, 주로 중재 업무를 담당하고 그룹에서 상대주의 성향이 높게 나타난 것으로 생각된다. 이상주의 성향이 높고 상대주의 성향이 낮을수록 윤리적 직무행동 수준이 높게 나타나므로⁷⁾, 윤리적 성향을 고려하여 상황 중심적 윤리 프로그램 개발을 필요할 것이다.

치과위생사의 윤리적 가치관은 협동자 관계 영역에서는 연령, 경력, 최종학력, 직급이 높을수록, 대학병원 및 종합병원에 근무하는 치과위생사가 높게 나타났다. 이⁸⁾의 연구에서도 직급이 높을수록 윤리적 가치관이 높은 것으로 나타났다. 이는 직급이 높을수록 인사 관리와 같은 경영 관리를 전반적으로 담당하기 때문에 동료와의 관계보다 책임감 있는 업무를 수행한 결과로 합리적인 윤리적 가치관이 정립된 것으로 생각된다. 그러나, 인간 생명 영역에서 결혼유무, 연령, 경력, 근무지, 직급, 윤리교육 경험 여부가 유의한 차이가 나타났으나, 간호를 대상으로 한 이⁸⁾의 연구와 박 등¹⁰⁾의 연구에서는 종교에서 유의한 차이가 나타나 본 연구와 차이가 있었다. 대상자 관계 영역에서는 결혼 유무와 직무만족이, 치위생업무 관계 영역에서는 결혼 유무와 윤리교육 경험 여부가 유의한 차이를 나타냈으나 선행연구^{8,10,17)}는 본 연구와 상이한 연구 결과를 나타냈다. 이는 치과위생사의 윤리적 가치관에 대한 연구가 많이 이루어지지 않았으며, 직업에 대한 긍정적인 태도를 가진 경우 윤리의식이 높게 나타났을 수 있으므로¹⁷⁾, 추후 다양한 변인을 고려한 추가적 연구가 필요하다.

본 연구에서 윤리 유형에 따른 윤리적 가치관은 협동자 관계 영역과 치위생업무 관계 영역에서 절대론자가 높게 나타났으며 의무주의론적 입장을 보였다. 절대론자는 보편적인 도덕기준에 의해서 최상의 결과를 획득된다고 믿는 유형이며, 상황론자는 절대적인 도덕적 규칙을 거부하고 상황에 따라 개별적인 분석에 따르는 유형, 주관론자는 개인의 가치와 관점에 기반하는 윤리적 이기주의자 유형, 예외론자는 도덕적

절대적인 기준을 따르지만 예외적 상황을 허용하는 유형이다⁵⁾. 절대론자가 동료와의 관계에서 이타주의 입장을 보이며, 치과위생사의 역할 및 업무에 충실한 바람직한 결과로 생각된다¹⁴⁾. 그러나, 인간 생명 영역에서는 절대론자가 윤리적 문제상황에서 결과적으로 최대 이득을 가져오는 행위를 도덕적으로 옳다고 생각하는 공리주의 입장을 나타냈다. 간호사를 대상으로 한 이⁸⁾와 간호학생을 대상으로 한 안 등¹⁸⁾, 치위생학생을 대상으로 한 강¹⁴⁾의 연구에서 유사한 결과를 보였다. 이는 생명 윤리의식이 낮은 것이 아닌 절대적으로 지켜야 하는 도덕적 가치와 인간 생명의 자율성의 원리가 부딪히는 복잡한 상황에서 윤리적인 갈등을 겪기 때문이다^{3,19)}. 생명의료 윤리의식을 높이는데 교육이 큰 역할을 하기 때문에²⁰⁾ 윤리 교육을 통해 명확한 윤리지침이 확립되어야 할 것이다.

윤리적 성향이 윤리적 가치관에 미치는 영향을 알아보기 위해 회귀 분석한 결과 이상주의 성향으로 나타났다. 윤리적 가치관에 있어서 윤리적 성향을 고려한 선행연구가 없으므로 비교할 수는 없으나, 상황과 결과에 따라 행동을 허용하는 것이 아닌 어떠한 상황에도 윤리적 기준을 갖고 행동해야 하는 이상주의 성향이 보건의료인 직업의식¹²⁾과도 관련이 있을 것이다. 치과위생사의 윤리적 가치관을 조사한 연구에서 윤리적 가치관이 윤리적 상황에 따라 ‘가끔 혼동됨’과 ‘상황에 따라 바뀜’다는 결과가 높게 나타난 연구¹³⁾를 감안할 때, 윤리적 기준의 모호함은 환자와 가족, 의료기관 내 구성원과 의료보전 체계에 혼란을 줄 수 있으므로 의료보전 직역에서는 명확한 기준이 필요하다¹⁵⁾. 윤리적 갈등 상황에서 전적으로 치과의사에 의존하는 것이 아니라 치과위생사가 옳고 그름을 판단할 수 있기 위해서, 의료기관 경영자의 올바른 가치관 확립 및 치과위생사의 업무 확장과 같은 근무환경 변화가 윤리적 직무 행동을 가능하게 할 것으로 생각된다⁷⁾. 치과위생사의 직무만족과 직업적 소명의식⁹⁾ 증대를 위해서 윤리적 성향을 파악하여 윤리 교육 프로그램을 개발하고, 많은 변화와 갈등에 대응할 수 있는 상황 중심적인 윤리 교육을 시행하여 확고한 윤리관을 정립

할 수 있도록 구체적인 방안이 모색되어야 할 것이다.

본 연구는 치과위생사의 윤리적 성향을 파악하고, 윤리적 가치관과의 관련성을 고찰하여 치과위생사의 윤리적 가치관 확립과 윤리 교육 프로그램을 개발을 위한 기초자료로써 중요한 의미를 가지고 있다. 그러나 본 연구의 대상자는 표본 추출되어 전체 치과위생사로 일반화하여 해석하는 데에는 제한점을 가지며, 윤리적 성향과 윤리적 가치관에 영향을 미치는 다양한 변인을 고려하지 못하였으므로 향후 윤리적 가치관과 관련된 객관적인 도구를 이용한 연구가 필요할 것으로 생각된다.

ORCID ID

Hee-Jung Lim, <https://orcid.org/0000-0002-4738-3032>

Jun-yeong Kwon, <https://orcid.org/0000-0001-6568-4624>

Hyoung-Joo Kim, <https://orcid.org/0000-0003-0897-5200>

Na-yeon Tak, <https://orcid.org/0000-0001-9901-9411>

참고문헌

1. Korean Dental Hygienists Association (KDHA). Retrieved February 8, 2023, from <https://www.kdha.or.kr/introduce/dentalhygienist.aspx#introduce>
2. Hwang YS, et al. Derivation of professional ethics application criteria for dental hygienists using the Delphi method. *J Korean Soc Dent Hyg* 2021;21(4):427-440. <https://doi.org/10.13065/jksdh.20210041>
3. Lee SM, et al. Dental hygienist's ethical dilemma. *J Dent Hyg Sci* 2010;10(4):259-641.
4. An ES. (A)Study of Ethical Values and the Nature of Ethical Dilemmas of Clinical Nurses. Unpublished master's thesis, Ewha Womans University. Seoul, 1993.
5. Forsyth DR: A taxonomy of ethical ideologies. *J Pers Soc Psychol* 1980;39(1):175-184.
6. Hong HK, Han GS. The influence of ethical propensity on dental hygiene professional intuition and ethical competency. *J Korean Soc Dent Hyg* 2021;21(3):301-310. <https://doi.org/10.13065/jksdh.20210029>
7. Lee SJ, Han GS. The ethical propensity, professionalism and ethical job behavior of clinical dental hygienists. *J Kor Acad Oral Health* 2012;36(3):238-248.
8. Lee YS. A study of the ethical values of Korean nurses. *J Korean Acad Nurs* 1990;20(2):249-270
9. Jung JH, et al. A study on ethical values and professionalism of dental hygienists. *Korea Convergence Society* 2022;13(2):357-364. <https://doi.org/10.15207/JKCS.2022.13.02.357>
10. Park MH, Kim CS. A study on the ethical values of clinical nurses. *J Korean Acad Soc Nurs Educ* 2003;9(1):30-40.
11. Lee SJ, Han GS. Relationship between self-concept and ethical propensity of dental hygienists. *J Den Hyg Sci* 2012;12(5):503-510
12. Cheon SH, et al. The relationship between vocational calling and ethical inclination in clinical dental hygienists. *J Kor Soc Dent Hyg* 2014;14(6):813-820. <http://doi.org/10.13065/jksdh.2014.14.06.813>
13. Lee SK, Seong JM. Ethical values and work ethic of clinical dental hygienists and dental technician. *Journal of The Health Care and Life Science* 2021;9(1):179-184. <http://doi.org/10.22961/JHCLS.2021.9.1.179>
14. Kang BW. A study on the ethical values of dental hygiene students. *J Kor Soc Dent Hyg*

- 2010;10(1):1–18.
15. Kim SY. The effect of dental hygiene students' professional self-concept and ethical propensity on the willingness to performance of private patient information protection. *J Korean Soc Dent Hyg* 2022;22(5):443–450. <http://doi.org/10.13065/jksdh.20220050>
 16. Park IS, et al. A comparative study on awareness the dental coordinator between dental hygienists and dental hygiene students. *J Dent Hyg Sci*. 2010;10(2):63–69.
 17. Choi GN. Medico-ethical values of korean nursing officer. Unpublished master's thesis, Yonsei University. Seoul, 2004.
 18. Ahn EK, et al. The ethical values of nursing students. *J Korean Acad Nurs Adm* 1998;4(1):19–31.
 19. Kim MS. Influence of moral sensitivity and ethical values on biomedical ethics awareness of nursing students. *J Korean Acad Soc Nurs Educ*. 2015;21(3):382–392. <http://doi.org/10.5977/jkasne.2015.21.3.382>
 20. Jeong GS. The differences of nurses' perception of the code of ethics, degree of application of nursing ethics and biomedical ethical consciousness according to nursing students' clinical practice experience, ethical values and biomedical Ethics education. *J Korean Acad Soc Nurs Educ*. 2018;24(3):300–310. <http://doi.org/10.5977/jkasne.2018.24.3.300>

초록

연구 배경 : 치과위생사는 보건의료인으로서 윤리성이 강조되고 있으며, 다양한 윤리적 갈등 상황에 효율적으로 대처하기 위하여 합리적 윤리적 가치관 정립이 필요하다. 이에 본 연구는 윤리 교육 프로그램 및 윤리적 가치관 평가 도구 개발을 위한 기초자료로 활용하고자 한다.

연구 방법 : 2023년 1월 1일부터 1월 15일까지 치과위생사 251명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. SPSS Win 25.0 프로그램을 이용하여 빈도 분석, T-test, one-way ANOVA, chi-square test, 다중회귀분석을 수행하였다.

연구 결과 : 연구대상자의 윤리적 성향은 이상주의 성향이 3.82점으로 상대주의 성향 3.42점보다 높게 나타났으며, 협동자 관계 영역과 치위생 업무 관계 영역에서 절대론자가 의무주의적 입장을 보였다($p < 0.001$). 윤리적 가치관에 영향을 미치는 요인에 대한 회귀분석 결과, 윤리적 성향 중 이상주의 성향($\beta = .444, p = 0.000$)과 결혼 유무($\beta = -.123, p = 0.035$), 직급($\beta = -.154, p = 0.009$)이 유의한 관련 요인으로 나타났다.

결론 : 치과위생사의 윤리적 성향을 고려한 윤리 교육 프로그램을 개발하고, 많은 변화와 갈등에 대응할 수 있는 상황 중심적인 윤리 교육을 시행하여 확고한 윤리관을 정립할 수 있도록 구체적인 방안이 모색되어야 할 것이다.

ABSTRACT

The Effect of Ethical Propensity of Dental Hygienists on Ethical Values

Jun-yeong Kwon¹ · Hyoung-Joo Kim² · Na-yeon Tak³ · Kim, Hee-jung Lim^{2*}

¹Department of Dental Hygiene, Kyungwon University

²Department of Dental Hygiene, College of Health Science, Eulji University

³Department of Dentistry, Kyung Hee University.

Background: Dental hygienists emphasize the ethics of healthcare workers. To effectively cope with various ethical conflicts, it is necessary to establish a reasonable ethical value system. Therefore, this study intends to use basic data to develop ethics education programs and ethical value evaluation tools.

Methods: We conducted a questionnaire survey targeting dental hygienists between January 1 and 15, 2023. A total of 251 people's responses were analyzed with SPSS Win 25.0, to perform frequency, t-test, one-way ANOVA, and multiple regression analysis.

Results: The idealistic propensity (3.82 points) was higher than the relativistic propensity (3.42 points), and the absolutists showed a deontological position in the partnership area and dental hygiene work relationship area ($P < 0.001$). Regression analysis of factors affecting ethical values revealed that idealism ($\beta=0.444, p=0.000$), marital status ($\beta=-0.123, P = 0.035$), and position ($\beta=-0.154, P = 0.009$) were significantly related to ethical propensity.

Conclusion: It is necessary to develop an ethics education program that considers the ethical propensity of dental hygienists and establish firm ethical values by implementing situation-oriented ethics education that can respond to many changes and conflicts.

Key words: Dental Hygienist, Ethical values, Ethical type