

## 국내 패션기업의 ESG 전략 분석

조신현 · 석혜정<sup>\*†</sup>

장안대학교 패션디자인과 부교수 · 오산대학교 패션스타일리스트과 교수<sup>\*†</sup>

### ESG Strategy Analysis of Korea Fashion Companies

Shin-Hyun Cho · Hye-Jung Seok<sup>\*†</sup>

Associate Professor, Department of Fashion Design, Jangan University

Professor, Department of Fashion Stylist, Osan University<sup>\*†</sup>

(2023. 4. 5 접수; 2023. 5. 15 수정; 2023. 6. 7 채택)

### Abstract

This study aims to find implications for the introduction and practice of ESG by domestic fashion companies by examining the core ESG topics and strategies of Samsung C&T Fashion Division, Kolon FnC, F&F holdings, and Fila. ESG management analysis examined the importance of the criticality evaluation process, critical issues, and implementation strategies for each key topic based on the company's 2021 ESG sustainable management report, and analyzed the relationship with UN SDGs and the GRI. The analysis results are as follows: As for KCGS' ESG rating, Samsung C&T's fashion division, Kolon FnC, and Fila Holdings were rated A, while F&F Holdings was rated B+. The major issues derived from ESG's criticality assessment are environmental issues related to Samsung C&T's fashion division. Kolon FnC was found to have focused on the social sector and F&F Holdings focused on governance structure. After examining the correlation between the ESG core strategies of the investigated fashion companies and the 17 SDGs, the common areas were identified as quality employment, sustainable production and consumption, and climate changes and response. Correlation with the GRI Standards 2021 Index, (GRI 1, GRI 11, and GRI 12 created in 2021) was not reflected. In the future, it will be necessary to have a transparent governance structure that meets global standards, sets measurable goals, and continuously manages them. Other companies should also recognize ESG management processes that embrace various stakeholders and strengthens win-win cooperation to manage risks, and establish mid- to long-term response strategies.

*Key Words:* ESG(환경, 사회, 지배구조), Strategies(전략), GRI(Global Reporting Initiative), UN SDGs Goals(UN Sustainable Development Goals), Disclosure of information(정보공개)

---

<sup>†</sup> Corresponding author ; Hye-Jung Seok  
Tel. +82-31-370-2801  
E-mail : pinky90@hanmail.net

## I. 서론

ESG는 기업에 대한 비재무적 요소인 환경(Environmental), 사회(Social), 지배구조(Governance)와 관련한 평가기준으로 기업 활동에 매출, 이익 등의 재무적 요소만이 아니라, 친환경 경영, 사회적 책임경영, 지배구조 개선을 통해 지속가능한 발전을 이룰 수 있다는 가치를 담고 있다. 2004년 UNEP FI(Finance Initiative)가 The Materiality of Social, Environmental and Corporate Governance Issues to Equity Pricing 보고서에서 환경, 사회, 지배구조가 장기적으로 주주가치에 영향을 미칠 것을 제시하면서 ESG란 용어를 공식 사용하였고, 2006년에 국제 투자기관 연합인 UN PRI가 금융투자 의사결정 과정에서 비재무적인 ESG 요소를 고려하도록 하는 6대 책임투자원칙을 수립하면서 ESG가 본격적으로 확산된 계기가 되었다(신현암, 2022). 2016년에 지속가능성 보고서의 표준이 되는 GRI(Global Reporting Initiative)가 환경, 사회, 경제 분야를 아우르는 GRI Standards를 정립하였고 이후 지속적으로 표준을 갱신하고 있으며 전 세계 70개 국가 이상의 500여 조직이 GRI 표준 및 가이드라인에 따라 ESG 정보 공시보고를 발간하고 있다(김이진, 류현정, 2021). ESG와 관련된 개념들로는 기업의 사회적 책임(CSR: Corporate Social Responsibility), 지속가능성(Sustainability), 공유가치창출(CSV: Created Social Value), 기업 시민의식(Corporate Citizenship), 지속가능한 발전(Sustainable Development), TBL(Triple Bottom Line) 등을 들 수 있다(박기식 외, 2022). ESG와 CSR은 사회적 가치와 경제적 가치를 함께 추구하는 지향점은 같지만 CSR은 수익창출과는 무관한 자발적인 사회활동으로써 비용으로 인식되는 반면 ESG는 기업의 지속가능성을 평가하기 위한 평가지표로써 기업은 ESG 경영 정보를 정량적인 지표로 환산하여 제공해야 하는 차이점이 있다(진의재, 2022).

지속가능한 발전을 위한 기업과 투자자의 사회적 책임이 중요해지면서 세계적으로 많은 금융기관이 ESG평가 정보를 활용하고 있고, ESG의 정보 공시 의무화 및 기준을 강화하는 추세이다. 온실가스 감축, 환경보호, 폐수, 폐기물관리 등 환경문제, 공정성 이슈, 순환경제로의 전환, 국제사회 위

기 등도 기업의 실질적인 ESG 이행의 가속화를 요구하고 있다. 이러한 변화에 적응하기 위해 국내 패션기업들도 적극적인 대응과 함께 ESG를 경영을 도입하고 있다. 그러나 ESG에 관한 개념 및 ESG 평가 기준이 아직 명확하지 않고, 특히 산업별 특성이 고려된 개념과 방향성 등이 모호한 상황에서 기업들은 ESG 전략과 실천 계획수립에 많은 어려움을 겪고 있다(서용구 외, 2022). ESG가 글로벌 핵심 키워드로 급부상하며 ESG 경영 및 투자에 대한 요구가 급증하고 있으나, 국내 이해당사자들의 ESG에 대한 이해 및 정보, 전문성, 대응 역량 등은 여전히 부족한 것이 현실이다. 전국 경제인연합회가 500대 기업을 대상으로 인식 및 실태를 조사한 결과, ESG 경영 필요성은 대다수가 인정하면서도 정보 및 전문성 부족 등의 고충을 토로하였다(허창수, 2021). ESG 실천이 가속화되고, 그 중요성이 커지고 있는 상황에서 ESG 개념을 명확하게 살펴보고, 현재 국내 패션 업체들이 ESG 패러다임에 어떻게 대응하고 있는지 살펴볼 필요가 있다.

본 연구는 국내 패션기업이 실천하고 있는 ESG 핵심주제와 추진전략을 살펴보고 패션기업의 ESG 전략의 특징을 도출함으로써 국내 패션기업의 ESG 도입과 실천의 활성화에 도움이 되는 시사점을 발견하고자 하였다.

## II. 이론적 배경

### 1. ESG 개념

ESG는 기업의 친환경 경영, 사회적 책임, 투명한 지배구조를 의미한다. ESG는 기업을 평가하는 중요한 기준 중 하나로 각국의 기업들은 ESG경영을 강화해 나가고 있다. ESG 경영이 중요한 이유는 첫째, 기업의 경영성과에 영향을 미치고, 둘째, 시장에서의 기업의 가치를 높이며, 셋째, 각종 기관과 이해관계자의 기업규제에 대한 압력을 감소시켜 기업경영에 도움을 주기 때문이다(김경일, 2021).

세계적으로 기업에 대한 평가 기준이 비재무적 요소인 ESG로 빠르게 변화하고 있으며, 투자자의 기준으로 ESG를 활용하는 금융기관이 확대되는

추세이다. 2011년부터 2019년 사이에 ESG 성과를 보고한 S&P 500기업의 비율이 20%에서 90%로 급증했다고 ‘거버넌스 책임 연구소(Governance & Accountability)는 보고했다(허가영, 2021;재인용). 2021년 미국의 대통령 조 바이든이 취임하면서 파리협정(Paris Agreement, 2015년)에 복귀를 선언하였다. 파리협정은 전 세계 197개국이 함께 기후변화에 대응한다는 포괄적 체제(Universal and Comprehensive)로써 탄소 배출량 제한 등 제재를 자율적으로 수반하는 제도이다. 미국이 파리협정에 다시 합류하면서 ‘ESG 경영’은 더욱 추진력을 얻게 되었다(강무늬, 2022). 우리나라도 2021년 12월 산업통상자원부에서 K\_ESG 가이드라인을 발표하였다. K\_ESG는 한국형 ESG 평가지표로써 국내기업들이 ESG 대응전략에 대한 가이드라인으로 활용할 수 있게 만들었으나 해당 기업의 실상을 제대로 반영하지 못하고 있어 실효성이 없고 우리나라에서 지표를 표준화한다 해도 해외의 투자기관이 다른 지표를 요구할 경우 K-ESG는 무용지물일 수밖에 없다는 비판이 있다(신지현, 2022).

ESG 관련된 선행연구는 환경영역을 중심으로 ESG 평가체계 현황을 분석한 연구(김이진, 류현정, 2021)와 ESG 동향과 대응 전략에 관한 연구(김현아 외, 2022; 박기식 외, 2022; 박준신 외, 2021; 서용구 외, 2022; 신종범 외, 2022)가 있으며 기업의 ESG 활동에 대한 소비자 평가에 관한 연구(김경일, 2021) 기업의 ESG 활동과 기업이미지에 관한 박윤나와 한상린(2021)의 연구가 있다. 패션산업과 관련된 연구로는 패션 브랜드의 ESG 실천 사례에 관한 허가영(2021)의 연구와 패션브랜드와 유통업계의 ESG활동을 조사 한 박경애와 허순임(2022)의 연구, 순환형 패션 비즈니스 관점에서 ESG활동이 원재료 단계에 편향되어 있음을 연구한 성희원과 김혜린(2022)의 연구, 패션기업의 ESG평판 척도 개발에 관한 강무늬(2022)의 연구를 찾아볼 수 있으나 ESG에 관한 동향과 평가체계 분석, 실천 사례에 관한 연구가 대부분으로 추진전략에 관한 연구는 미흡한 실정이다.

본 연구는 2021년도 패션기업의 ESG 지속가능경영보고서를 토대로 기업이 실시한 중대성 평가와 중대성 평가를 통해 도출된 중요 이슈를 탐색하고, 핵심주제와 추진전략의 주요내용을 조사하였다. 또한 사례 기업의 핵심주제별 추진전략을

비교하여 UN SDGs 목표의 관계성과 GRI Standards의 관계성을 비교하여 분석하였다.

## 2. ESG 평가지표

전 세계적으로 ESG를 평가하는 기관은 125개 이상이 있으며 표준을 제시하거나 데이터를 공급하는 기관까지 모두 포함하면 무려 600개가 넘는 기관이 존재한다(강무늬; 2020년 2월 기준). 탁진규(2021)는 공시기준과 평가기준으로 ESG 평가기관을 구분하였는데 대표적인 공시기준 ESG 평가기관은 SASB(Sustainability Accounting Standards Board)와 GRI, 기후변화 관련 재무정보 공개 협의체 TCFD가 있으며, 평가기준 ESG 평가기관은 다우존스 지속가능 경영 지수 DJSI, 탄소정보공개 프로젝트 CDP(Carbon Disclosure Project), MSCI (Morgan Stanley Capital International index), 랩리스크(RepRISK), 한국기업지배구조원 KCGS(Korea Corporate Governance Service), 서스틴베스트(SUSTINVEST) 등이 있다.

우리나라 패션 기업들이 따르고 있는 대표적 ESG평가지표는 GRI, UN SDGs, TCFD, SASB, UNGC, CDP, TCFD, K-IFRS 등으로 조사되었다. GRI(Global Reporting Initiative)는 글로벌 ESG 보고서 작성의 표준과 기업의 투명한 정보 공시에 기준을 제공한다. UN SDGs(Sustainable Development Goals)는 2015년에 유엔이 제정한 17개의 목표로 세계의 지속 가능한 발전을 위해 2030년까지 사회적, 경제적, 환경적 문제를 해결하도록 목표를 정하고 있다. SASB(Sustainability Accounting Standards Board)는 2018년 77개 산업별 지속가능성 보고 표준을 발표하였고 각 산업별 중요 이슈에 관한 정보 공개를 요구하여 투자자들에게 비교 가능한 비재무 정보를 제공하고 있다. 다양한 산업에서 지속가능성 문제에 대한 표준을 제공하며, 이러한 표준은 미국증권거래위원회(SEC) 등의 규제기관이 요구하는 보고서 작성 시 참고할 수 있는 지침을 제공한다. UNGC(United Nations Global Compact)는 2000년에 시작된 유엔의 지속 가능한 발전을 촉진하기 위한 이니셔티브로 유엔 총회에서 채택된 인권존중, 노동자 권리 보호, 환경보호, 부패 반대, 소비자 보호, 지역사회 발전에 기여, 사회적 책임확대, 이주자 노동자 권리 보호,

〈표 1〉 국내외 주요 ESG평가기관의 평가지표 및 항목

구분	해외			국내	
	MSCI	DJSI (S&P Global)	Sustainalytics	한국ESG기준원 (KCGS)	서스틴베스트 (Sustinvest)
지수 명칭	ESG Ratings	DJSI다우존스 지속가능 경영지수	ESG Ratings	ESG 평가	ESG Value
시작 년도	2003	1999	2008	2003	2006
평가 모델 평가 지표	우수(Leader) 평균(Average) 미흡(Laggard) 수준 모델적용	설문조사 및 회사 발간자료 분석, 산업별 항목별 가중치 적용	5가지 범주의 ESG 리스크 심각도	KCGS 모범규준 28개 중분류	ESG Value TM모델
평가 등급	AAA, AA, A, BBB, BB, B, CCC (7단계)	DJSIWorld, Asia-Pacific, Korea 편입결정(3단계)	Score scale 0~100	S, A+, A, B+, B, C, D (7단계)	AA~E (7등급)

(출처 : <https://www.msci.com/our-solutions/esg-investing/esg-ratings>  
<http://djsi.or.kr/wp/>  
<https://www.sustainalytics.com/>  
<http://www.cgs.or.kr>  
<https://sustinvest.com/>)

지속가능한 개발 촉진, 다문화 및 다양성 존중 10개의 원칙에 따라 기업이 ESG분야에서 책임을 갖도록 권장하고 있다. CDP(Carbon Disclosure Project)는 기업의 탄소배출량, 기후변화에 대한 위험관리 전략, 탄소중립 전환 계획 등을 포함한 다양한 지표를 평가한다. TCFD(Task Force on Climate-related Financial Disclosures)는 기업의 기후 관련 정보 공개에 대한 지침을 제공하고 투자자, 금융시장 참여자, 정책 결정자 등이 기업의 기후 관련 위험과 기회를 평가할 수 있도록 한다. 그 외에 글로벌 ESG 관련 경영인증 및 가이드라인으로는 국제표준화기구(ISO)가 개발한 환경경영시스템인증(ISO 14001), 사회적 책임 가이드라인(ISO 26000), 온실가스(ISO 14064) 및 기후변화 적응(ISO 14090) 관련 지침 등이 있다. 그러나 ESG 평가 방법과 지표는 자사 고유의 모델을 사용하여 각각의 평가 주기로 ESG 측정을 하고 있어 국제기준을 사용하더라도 세부적인 점수 산정이나 가중치 적용에 따라 결과에는 차이가 있을 수 있다. 따라서 기관별 평가지표가 상이하여 결과를 서로 비교하기 어렵다는 것, 그리고 투명성이 부족하다는 것, 다른 기관이 동일한 개념을 다른 방식으로 측정하기 어렵다는 것 등의 문제점이 지적되고 있다(Escrig-Olmedo et.al, 2019). 이러한 혼란을 해결하기 위하여 IFRS(국제재무보고기준)재단은 ISSB(국제지속가능성기준위원회)를

설립하고 국제적으로 통용될 수 있는 지속가능성(ESG) 공시기준을 준비하고 있다(김은향, 2022).

국내외 주요 ESG 평가기관의 평가지표 및 평가항목을 비교하여 〈표 1〉에 제시하였다.

### 3. ESG 중대성 평가

중대성 평가(materiality test)란 기업의 지속가능성과 관련하여 이해관계자들이 가장 중요하게 생각하는 ESG 이슈가 무엇인지 파악하고, 파악된 이슈들 중에 우선순위를 정해 기업에 가장 중요한 중요 이슈(topic)를 선정하는 것을 말한다. 중대성 평가를 통해 경제, 환경, 사회적 측면에서 이해관계자에게 미치는 영향과 비용, 수익, 리스크 등 비즈니스에 미치는 영향을 종합적으로 평가하여 기업이 실천해야 할 ESG 경영의 추진방향과 핵심주제를 설정한다.

기업의 ESG 중대성 평가(materiality test) 프로세스는 1단계에서 과거 보고이슈, 국제표준, 벤치마킹결과, 산업이슈 등의 자료를 분석하고 2단계 내부자료 및 국제표준에서 요구하는 이해관계자의 설문조사, 미디어 분석, 동종 산업 벤치마킹 등을 바탕으로 Relevance측면과 Impact 측면을 평가하여 중대성 평가를 진행한다. 3단계 중요 이슈를 도출하고, 최종적으로 중대성 평가(materiality test) 결과를 활용하여 중요 이슈 우선

순위를 선정한다. 선정된 중요 이슈는 ESG의 각 중점 분야와 연계하여 ESG경영 추진 방향과 전략 목표로 설정된다. <그림 1>은 삼성물산의 중대성 평가 프로세스이다.

### Ⅲ. 연구 내용 및 방법

#### 1. 연구 문제

패션 기업이 실시한 중대성 평가와 중요 이슈를 탐색하고, ESG 핵심 주제별 추진전략 내용과 GRI와 UN SDGs의 연관성을 분석하기 위하여 다음과 같은 연구 문제를 설정하였다.

1. 조사 대상 패션기업의 ESG 평가현황 및 등급을 살펴본다.
2. 조사 대상 패션기업의 ESG 중대성평가를 통해 도출된 중요 이슈를 알아본다.
3. 조사 대상 패션기업의 ESG 핵심전략과 중점 추진과제를 알아본다.

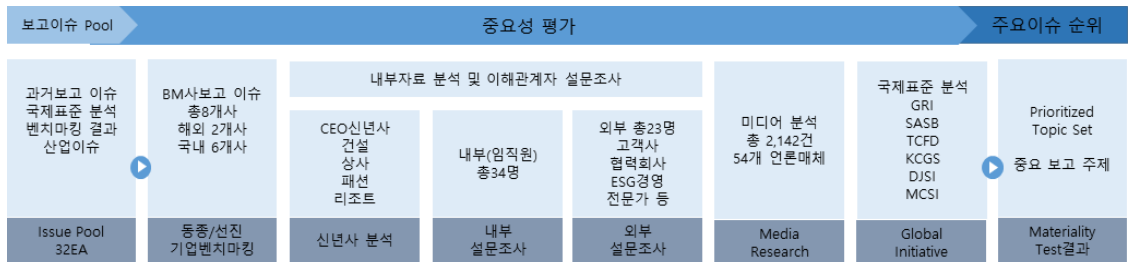
4. 조사 대상 패션기업의 핵심 전략과 UN SDGs 연관성을 분석한다.

5. 조사 대상 패션기업의 핵심 전략과 GRI Standards Index 2021과의 연관성을 분석한다.

#### 2. 연구의 범위 및 방법

본 연구는 신세계인터내셔널, LF, 신원, 한섬, 삼성물산, 코오롱FnC, F&F, 휠라, 나이키코리아, 파타고니아, 블랙야크 11개 패션기업의 홈페이지에 탑재된 ESG 보고서 내용을 검토한 후 ESG 지표 중 GRI(Global Reporting Initiative) Standards 가이드라인과 UN SDGs(sustainable development goals)의 ESG 보고서 원칙을 따르고 있고, 보고서 검증 기관의 검증을 받은 패션기업을 조사대상으로 선정하였다. 선정된 패션 기업은 삼성물산 패션사업부, 코오롱FnC, F&F홀딩스, 휠라홀딩스 4개 기업이다. 선정된 기업의 특성은 <표 2>와 같다.

본 연구는 사례기업들이 GRI가이드에 따라 실시한 중대성 평가와 이를 통해 도출된 중요 이슈



<그림 1> 중대성 평가 프로세스

<표 2> 분석기업 프로필 (평가년도;2021)

기업명	기업 분류	설립	시가총액 (2021.12.27. 기준)	보고서원칙 (가이드라인)	보고서 검증	ESG/지속가능 경영보고
삼성물산 (패션사업부)	자본재	2015 제일모직합병	117,000억 원	GRI, UN SDGs TCFD, SASB K-IFRS	BSI	1st
코오롱FnC	소재	2010	74,000억 원	GRI, UN SDGs TCFD, SASB K-IFRS	BSI	4th
F&F그룹	내구소비재와 의류	1992	34,250억 원	GRI, UN SDGs UNGC, SASB VRF, K-IFRS	BSI	1st
휠라 홀딩스 (코리아)	내구소비재와 의류	1991	35,450억 원	GRI, UN SDGs UNGC, TCFD CDP, SASB	DNV	2nd

〈표 3〉 한국 패션브랜드의 ESG 등급 현황

기업	ESG 등급	E	S	G
삼성물산	A	A	A+	A
코오롱FnC	A	B+	A	A
F&F홀딩스	B+	B+	A	B+
힐라홀딩스	A	B	A+	A

를 탐색하고 ESG 핵심주제별 추진전략의 주요내용을 조사하였다. 또한 사례기업의 ESG 핵심주제와 추진전략을 비교하여 GRI와 UN SDGs의 연관성을 분석하였다. 연구대상 패션기업이 공동으로 채택한 ESG 지표는 GRI, UN SDGs, SASB, K-IFRS로 나타났다. 본 연구는 공통된 4개의 지표 중 GRI, UN SDGs의 연관성을 분석하였는데, SASB지표는 삼성물산의 경우 건설부문만 다루고 있어 제외하였고 K-IFRS는 한국채택국제회계기준으로 연결재무제표를 제공하는 지표로 제외하였다. 각 회사의 ESG 보고기간은 2021년 1월 1일부터 2021년 12월 31일까지이다.

### Ⅲ. 국내 패션기업의 ESG 추진전략

#### 1. 패션 기업의 ESG 등급 비교

한국 ESG 기준원이 제공하는 2022년도 조사대상 패션 기업의 ESG 등급 현황은 〈표 3〉과 같다.

조사대상 패션기업의 한국기업지배구조원(KCGS)평가 ESG 통합등급은 업체마다 차이가 있었다. ESG 전체 등급은 삼성물산, 코오롱FnC, 힐라홀딩스가 A를 받았고, F&F홀딩스가 B+로 낮았다. 세부적으로 환경부분에서 삼성물산은 A등급을 받았지만, 3개사는 B+, B등급을 받았다. 사회부분에서 삼성물산과 힐라홀딩스는 A+를, 코오롱FnC와 F&F홀딩스는 A등급을 받았다. 지배구조 부분에서는 삼성물산, 코오롱FnC, 힐라홀딩스는 A를 받았지만, F&F홀딩스는 B+ 등급을 받았다. 전반적으로 F&F홀딩스가 다른 기업에 비해 B+이 세 개나 있어 조금 낮은 등급을 받았다.

#### 2. 패션 기업의 ESG 중대성 평가 비교

조사 대상 패션 기업은 GRI Standards 2021에

따라 중대성 평가를 실시하였다. 중대성 평가의 실시 목적은 기업이 ESG경영의 핵심주제와 추진전략을 설정하기 위해서이다.

삼성물산은 중대성 평가를 통해 32개의 이슈를 선정하고 이중 20개의 중요 이슈를 도출하였다. 삼성물산의 중요 이슈는 Net Zero 로드맵 및 순환경제 활성화부문에 6개 세부항목, 기본권 존중 및 상생협력 기업문화 확산부문에 4개 세부항목, 이사회 중심의 책임 있는 경영 구현부문에 1개의 세부항목을 중장기 ESG 전략과 각 중점 분야를 연계하여 작성하고, 그 외 중요 이슈는 Management Issue로 분류하여 9개 세부항목을 제시하였다. 중요 이슈 중 이해관계자들의 관심도가 가장 높은 이슈는 임직원 안전보건 관리였으며, 사회 영역에서 협력회사 지속가능성(ESG) 관리, 일하기 좋은 기업문화 확립이었다.

코오롱FnC는 유해물질 관리와 탄소중립 등 환경부분에 3개 항목, 공급망 ESG역량강화, 권력남용 및 부패방지 등 사회부분에 4개 항목, 지배구조 투명성 확보 등 거버넌스 부분에 1개 항목 총 8개의 중요 이슈를 선정하였다. 선정된 중요 이슈 중 사회적 영향도가 높은 항목은 탄소중립을 통한 전략적 기후변화 대응이고 비즈니스 영향도가 높은 항목은 지속가능한 자원 이용을 통한 제품 혁신으로 나타났다. ESG경영 주제로 환경, 노동관행, 공정운영관행, 지배구조 분야를 선정하였다.

F&F홀딩스는 중대성 평가를 통해 29개의 이슈를 선정하고 이중 핵심 보고 주제와 연결될 22개를 중요 이슈로 선정하였다. 그리고 중요도에 따라 1단계(very High)와 2단계(High)로 구분하였다. 1단계에 속한 주제는 거버넌스(G) 5개 항목, 환경(E) 1개 항목, 사회(S) 4개 항목으로 나타났다. 이해관계자들의 관심도가 가장 높은 중요 이슈는 브랜드 평판 관리 항목이고, 비즈니스 영향도가 가장 높은 항목은 임직원건강 및 안전관리 항목으로 나타났다. F&F홀딩스의 중요 이슈는 사

업적 경쟁력과 사회적 책임을 함께 추구하는 기업운영 방향을 제시하고 있으며, 거버넌스(G)와 사회(S) 분야에 집중되어 있다.

힐라홀딩스는 주요 이해관계자 그룹을 고객, 임직원, 공급망, 주주 및 투자자, 지역사회로 정의하고 지속가능경영을 위해 중대성 평가를 실시하여 중요 이슈 7개를 선정하였다. 중요 이슈는 온실가스감축 등 환경부분 4개 항목, 구성원 만족 등 사회부분 2개 항목, 지배구조 1개 항목으로 구성되었다.

<표 4>는 조사대상 패션기업의 중요 이슈의 순위 비교이다.

조사대상 기업이 선정한 중요 이슈를 ESG 분야로 나눠 살펴보았다(표 5). 삼성물산은 환경 7개, 사회 12개, 지배구조 3개로 사회 부문이 월등히 많았다. 코오롱은 환경 3개, 사회 4개, 지배구조 1개로 환경과 사회 부문이 많았다. F&F홀딩스는 환경 3개, 사회 10개, 지배구조 9개로 사회와 지배구조 부문이 많았다. 힐라홀딩스는 환경은 4개,

<표 4> 기업별 지속가능경영 중요 이슈 순위

순위	중요 이슈			
	삼성패션사업부	코오롱FnC	F&F홀딩스	힐라홀딩스
1	임직원안전보건관리	오염예방을 위한 유해 화학물질 관리 및 폐기물 감축	브랜드 평판 관리	친환경 제품 및 소재
2	윤리경영 및 공정거래 강화	지속가능한 자원 이용을 통한 제품 혁신	사회책임 경영 체계 구축	구성원 만족도
3	에너지 절감	탄소중립을 통한 전략적 기후변화 대응	고객만족 경영 정착	리스크 관리
4	기후변화 대응	고용안정성 확립/공정한 성과 평가 및 보상	재무 건전성 및 수익성 강화	지속가능한 공급망 구축
5	사업다각화 및 글로벌 경쟁력 강화	사적인 이득을 위한 권력 남용 및 부패 방지	제품 및 서비스 친환경성 제고	연구개발 및 품질경영
6	협력회사 지속가능성(ESG) 관리	공급망 ESG 역량 강화	지배구조 투명성 개선	원재료 및 자원 관리
7	일하기 좋은 기업문화 확립	안전하고 쾌적한 작업환경 구축 및 임직원 건강 위험성 모니터링	임직원 만족도 제고	온실가스 배출 감축
8	친환경 사업 및 투자 확대	지배구조 건전성 및 투명성 확보	임직원 건강 및 안전관리	
9	고객만족 활동 강화		윤리 및 준법경영 강화	
10	환경/사회 영향을 고려한 제품 개발		이해관계자 참여 및 소통	
11	인재채용 및 임직원 역량강화		공정한 기회 및 보상	
12	제품/서비스에 대한 책임 강화		정보보호 활동	
13	책임있는 이사회 구성 및 운영		공정 운영 관행 정착	
14	폐기물 감축 및 재활용노력		주주가치 제고	
15	임직원 인권 관리 강화		통합리스크 관리 체계 구축	
16	공정한 성과 평가 및 보상		임직원 역량 개발 지원	
17	재무 및 비재무 리스크 통합관리		ESG경영 체계 구축	
18	사회공헌 전략 수립 및 성과 관리		다양성 및 포용성 확대	
19	환경경영 체계 고도화		인권경영 추진	
20	투자/협약 시 지속가능성(ESG) 요소 반영		환경경영 체계 구축	
21			동반성장 생태계 조성	
22			친환경 사업장 구현	

사회 2개, 지배구조 1개로 환경 부문이 많았다.

### 3. 패션기업의 ESG 핵심전략

#### 1) 삼성물산 패션사업부

삼성물산은 2008년부터 지속가능경영보고서를 발간하고 있으며 2021년 처음으로 ESG보고를 하였다. 보고범위는 건설, 상사, 패션, 리조트 4개 부문의 국내외 전 사업장을 포함하고 있다. 본 연구에서는 삼성물산 2021년도 ESG보고서 중 패션 부문을 중심으로 ESG 추진전략 및 활동을 조사하였다. 삼성물산의 지속가능경영보고서는 국제보고기준 GRI(Global Reporting Initiative) Standards Comprehensive Option에 따라 작성하였고, UN SDGs(Sustainable Development Goals), TCFD(Task Force on Climate-related Financial Disclosures), SASB(Sustainability Accounting Standards Board)의 지표를 반영하고 있으며 재무성과는 K-IFRS(한국채택국제회계기준) 연결재무제표 기준을 준수하

고 있다. 보고서는 한국경영인증원(KMR)에서 검증을 받았다. 2021년도 삼성물산의 상사, 자본재 부문 매출액은 34조4천여억 원을 기록했다. 삼성물산 패션사업부는 신진 디자이너 후원 사업인 삼성패션디자인펀드(SFDF)를 운영하여 젊은 디자이너들이 꿈을 실현할 수 있는 기회를 제공하고 있다. 삼성물산 패션사업부문의 ESG실천 핵심전략은 환경부문에 온실가스 저감 강화, 자원사용 효율성 개선, 사회부문에 중대재해 Zero실현, 인권경영 수준 제고, 협력회사 파트너십 강화 거버넌스 부문에 이사회 중심의 책임있는 경영 구현으로 선정되었다. 삼성물산 패션사업부문의 ESG실천 핵심전략과 중점 추진과제는 <표 6>과 같다.

#### 2) 코오롱FnC

코오롱FnC는 2021년에 9번째 지속가능경영보고서를 발간하고 있으며(2017년까지 환경보고서) 보고범위는 산업자재, 화학소재, 필름/전자재료 사업을 영위하는 제조부문과 패션사업을 영위하는 코오롱FnC부문으로 구성되어 있다. 지속가능경영

<표 5> 기업별 ESG분야의 중요 이슈

항목	중요 이슈			
	삼성패션사업부	코오롱FnC	F&F홀딩스	힐라홀딩스
환경(E)	7	3	3	4
사회(S)	12	4	10	2
지배구조(G)	3	1	9	1

<표 6> 삼성물산 패션사업부의 ESG 핵심전략과 중점 추진과제

구분	핵심전략	중점추진과제
E	온실가스 저감 강화	에너지 절감, 기후변화 대응, 친환경 사업 및 투자 확대, 환경/사회 영향을 고려한 제품 개발
	자원사용 효율성 개선	폐기물 감축 및 재활용 노력, 환경경영 체계 고도화
S	중대재해Zero실현	임직원 안전보건 관리
	인권경영 수준 제고	임직원 인권 관리 강화, 투자 협약 시 지속가능성(ESG) 요소 반영
G	협력회사 파트너십 강화	협력회사 지속가능성(ESG) 관리
	이사회 중심의 책임있는 경영 구현	책임있는 이사회 구성 및 운영
ESG management	연구개발 및 혁신	사업다각화 및 글로벌 경쟁력 강화
	환경경영	환경경영 체계 고도화
	제품 및 서비스 책임	제품/서비스에 대한 책임 강화, 고객만족 활동 강화
	조직문화	인재채용 및 임직원 역량 강화, 공정한 성과평가 및 보상
	사회공헌	사회공헌 전략 수립 및 성과 관리
	리스크 관리	임직원 안전보건 관리, 윤리경영 및 공정거래 강화, 협력회사 지속가능성(ESG) 관리
	컴플라이언스	윤리경영 및 공정거래 강화



〈표 7〉 코오롱 FnC의 ESG 핵심전략과 중점 추진과제

구분	핵심전략	중점 추진과제
E	2040 Net Zero달성	순환경제 활성화
		탄소 발자국 관리 확대
		글로벌 이니셔티브 참여 확대
	친환경 제품/ 소재개발 및 친환경 사업확대	수소연료전지사업 확대
		Recycle PET제품 확대
		Bio-Based 제품개발 및 사업화
환경/ 안전사고 무재해 사업장 구축	유해 오염물질처리 공정 개선	
	중대재해 예방체계 내재화	
	ESG 정보관리 시스템 구축	
S	비즈니스 밸류체인 전반에 걸친 상생경영 실현	공급망 ESG파트너십 구축
		협력사 공정거래
		노사상생 및 인권존중 조직문화 활성화
		사회공헌 프로그램 다각화
G	경영투명성 강화 및 윤리경영 내재화	지속가능한 거버넌스 구축
		반부패/컴플라이언스 경영시스템 강화
		정보보호 시스템 개선

국제 보고 가이드라인인 GRI(Global Reporting Initiative) Standards의 핵심적(Core) 부합(In accordance with) 요건을 따르고 있으며, 보고 시 UN SDGs 국제 행동규범과의 연계성을 고려하였고, 재무정보는 K-IFRS (한국채택국제회계기준)을 준수하고 있다. 보고서의 검증은 BSI에서 검증을 받았다. 본 연구에서는 FnC 패션부문을 중심으로 ESG 추진전략 및 활동을 조사하였다. 2021년도 코오롱FnC의 매출액은 4조6천 여 억 원을 기록했다. 코오롱FnC는 업사이클 브랜드 RE:CODE를 운영하며 지속가능한 가치를 창출하고 있다. 코오롱FnC의 ESG실천 핵심전략은 환경부문에 2040 Net Zero달성, 친환경 제품, 소재개발 및 친환경 사업확대, 안전사고 무재해 사업장 구축이며 사회 부문에 비즈니스 밸류 체인 전반에 걸친 상생경영 실현 거버넌스 부문에 경영투명성 강화 및 윤리경영 내재화가 선정되었다. 코오롱FnC의 ESG실천 핵심전략과 중점 추진과제는 〈표 7〉과 같다.

3) F&F홀딩스

F&F그룹은 2021년에 첫 번째 지속가능경영보고서를 발간하였으며 보고범위는 주력 계열사인 F&F홀딩스 및 F&F의 사업장과 주요 공급망이 포함되었다. 지속가능경영 보고서 작성 기준은 GRI (Global Reporting Initiative) Standards의 핵심적

(Core) 부합(In accordance with) 요건을 따르고 있으며, UN SDGs, 유엔글로벌콤팩트(UNGC, United Nations Global Compact) 10대 원칙, 지속가능회계 기준위원회(SASB, Sustainability Accounting Standards Board) 표준과 가치보고재단(VRF, Value Reporting Foundation)의 통합보고 프레임워크를 기초로 구성하였고, 재무성과는 K-IFRS(한국채택국제회계 기준)을 준수하고 있다. 보고서의 검증은 BSI에서 검증을 받았다. 2021년도 F&F의 매출액은 7천2백 여 억 원을 기록했다. F&F의 ESG실천 핵심전략은 친환경 경영 추구, 사회적 책임이행, 거버넌스 재정립으로 선정되었다. F&F홀딩스의 ESG실천 핵심전략과 중점 추진과제는 〈표 8〉과 같다.

4) 힐라 홀딩스(코리아)

힐라홀딩스는 두 번째 통합보고서이자 세 번째 지속가능경영보고서를 발간하였다. 보고범위는 힐라홀딩스 및 주요 5개 법인인 FILA Korea Ltd., FILA USA Inc., FILA Luxembourg S.a.r.l., FILA Sport(Hong Kong) Ltd. 및 Montebelluna Ltd.가 포함되었다. 지속가능경영 보고서 작성 기준은 GRI (Global Reporting Initiative) Standards의 핵심적(Core) 부합(In accordance with) 요건을 따르고 있으며, 제3자 검증 기관인 DNV로부터 검증을 받았다. 2021년도 F&F의 매출액은 3조 7천 여 억

원을 기록했다. 휠라홀딩스의 ESG실천 핵심전략은 환경부문에 제품순순환과 기후변화 대응 사회부문에이해관계자 포용, 공급망 투명성 확보 거버넌스 부문에 책임 경영 구축이 선정되었다. 휠라

홀딩스의 ESG실천 핵심전략과 중점 추진과제는 <표 9>와 같다.

조사대상 패션기업의 ESG부문의 핵심전략을 비교해 보면 공통적인 핵심전략은 환경부문에 온실

<표 8> F&F홀딩스의 ESG 핵심전략과 중점 추진과제

구분	핵심전략	중점 추진과제
E	친환경 경영 추구	제품 친환경성 개선
		에너지 효율 향상
		온실가스 배출관리
		폐기물 발생 저감. 통합리스크 관리
S	사회적 책임이행	고객만족 경영
		안전보건 경영
		임직원 만족 경영
		인권경영
		지역사회 기여
		상생협력 강화 통합 리스크 관리
G	거버넌스 재정립	이사회 리더십 강화
		주주가치 제고
		윤리경영 내재화
		통합리스크 관리

<표 9> 휠라홀딩스의 ESG 핵심전략과 중점 추진과제

구분	핵심전략	중점 추진과제
E	제품 순순환	제품순환체계; 친환경소재, 유해물질관리, 제품생산, 포장재전환, 폐기물감축 지속가능 소재 R&D진행 및 Sustainable Materials Tracking Board 체계화 유기농섬유 GOTS(Global Organic Textile Standard)인증 획득 지속가능 의류용품, 언더웨어 제품 2021년 최초 런칭 지속가능 신발 제품 2020년 대비 2021년 생산량 9배 증가 협력사 대상 유해물질에 대한 가이드라인 제공 및 정기 화학안전검사 진행 협력사 대상 ZERO WASTE 프로그램 지원 확대
		기후변화 대응
S	이해관계자 포용	인재개발 프로그램 진행 다양성 및 포용성 위원회 결성 및 워크숍 실시 중대 산업재해 발생 0건 소비자 문의 채널 대응률 97.7% 및 리콜 프로세스 100% 이행 전체 매출대비 0.7%, 영업이익대비 3.4% 사회 환원
		공급망 투명성 확보
G	책임경영 구축	중장기 주주환원 정책 수립 및 공시 정기 이사회 ESG 리스크 및 기회 안전 상정 및 논의 글로벌 제보채널100% 대응 정보보호위원회 설립 및 정보보안침해사고 대응체계 마련 최근 3개년 온라인 정보보안 침해 0건 전체 휠라코리아 직원 윤리경영 교육이수

가스 저감, 친환경성 에너지 효율관리 사회부문에 안전사고 무재, 인권경영, 상생경영 거버넌스 부문에 경영투명성 강화 및 윤리경영 내재화, 이사회 리더십강화 등으로 나타났다. 조사대상 패션기업의 ESG실천 핵심전략의 비교는 <표 10>과 같다.

4. 패션기업의 핵심 전략과 UN SDGs의 연관성

패션기업의 핵심 전략과 추진과제가 UN이 제정한 UN SDGs와 연관성이 있는지를 살펴보았다. SDGs의 17개 목표 중 삼성물산 패션사업부는 7개, 코오롱FnC는 9개, F&F는 8개, 휠라홀딩스는 6개 목표와 연관이 있었다. 조사 대상 패션기업들은 6~9개 SDGs 목표에 동참하고 있었는데 9번째

지속가능경영보고서를 발간한 코오롱FnC가 가장 많은 항목에 동참하고 있었다.

UN SDGs의 17개 목표 중 3개의 목표 “양질의 일자리와 경제 성장”, “지속가능한 생산과 소비”, “기후 변화와 대응”은 4개의 기업 모두 도출되고 있었다. “불평등 감소 목표”는 삼성물산 패션사업부, F&F홀딩스, 휠라홀딩스에서 도출되고 있었다. 반면 “깨끗한 물과 위생”, “산업, 혁신, 사회기반 시설” 2개의 항목에 참여하는 기업은 없었다. 2022년 한국 500대 기업 대상의 조사에서도 기업들이 가장 많이 추진한 UN SDGs 목표는 양질의 일자리(24.4%)로 조사되었다(허창수, 2023).

조사대상 패션기업의 ESG 핵심전략과 UN SDGs의 연관성은 <표 11>과 같다.

<표 10> 패션기업의 ESG 핵심전략 비교

구분	삼성물산	코오롱FnC	F&F홀딩스	휠라 홀딩스
E	온실가스 저감강화	2040 Net Zero달성	온실가스	탄소배출저감
	자원사용 효율성 개선	친환경 제품사업 확대	친환경성, 에너지효율, 폐기물발생저감	친환경소재, 유해물질관리, 폐기물감축
S	중대재해 Zero실천	안전사고 무재해 사업장 구축	안전보건 경영	
	인권경영 수준 제고	인권존중 조직문화 활성화	인권경영	
	협력회사 파트너십 강화	상생경영	상생협력	공급망 투명성
G	이사회 중심의 책임있는 경영구현	경영투명성 강화 및 윤리경영내재화	윤리경영 이사회리더십강화	책임경영 구축

<표 11> 패션기업의 ESG 핵심전략과 UN SDGs의 연관성

UN SDGs 17 Goals		삼성물산	코오롱FnC	F&F홀딩스	휠라홀딩스
1	빈곤퇴치		●		●
2	기아종식			●	
3	건강한 삶과 복지		●		
4	양질의 교육		●	●	
5	성평등	●			
6	깨끗한 물과 위생				
7	모두를 위한 깨끗한 에너지	●		●	
8	양질의 일자리와 경제성장	●	●	●	●
9	산업, 혁신, 사회 기반 시설				
10	불평등 감소	●		●	●
11	지속가능한 도시와 공동체		●		
12	지속가능한 생산과 소비	●	●	●	●
13	기후변화와 대응	●	●	●	●
14	해양 생태계 보존		●		
15	육상 생태계 보고		●		
16	정의, 평화, 효과적인 제도	●		●	
17	지구촌 협력				●

\* 출처 : UN SDGs협회 홈페이지: SDGs 17 Goals 한글번역본

### 5. 패션기업의 핵심전략과 GRI Standards Index 2021과의 연관성

조사 대상 패션기업의 핵심 전략과 GRI Standards Index 2021과의 연관성을 살펴보았다. GRI Standards Index 2021는 주제에 따라 GRI 100~400번 항목으로 구성되어 있다. GRI 101은 GRI 기준을 설명하고 있으며 GRI 102, GRI 103은 기업 현황 등 일반보고, GRI 200은 경제적 성과 지표, GRI 300은

환경적 성과 지표, GRI 400은 사회적 성과지표로 각 지표별 세부지표로 구성되어 있다. 지속가능경영보고서를 작성할 때 기업 특성에 따라 해당 세부지표를 선정하고 그에 따른 성과를 작성하게 된다. GRI보고서에 필수로 들어가야 하는 GRI Index는 GRI 2(일반공개) General Disclosures : 조직내역(2-1), 조직의 지속가능성 보고에 포함되는 주체(2-2), 보고기간, 빈도, 연락처(2-3), 정보의 재확인(2-4), 외부기관의 검증(2-5)과 GRI 3 Material

〈표 12〉 패션기업의 ESG 핵심전략과 GRI Standards Index 연관성

공시항목	삼성물산 패션사업부	코오롱 FnC	F&F홀딩스	힐라홀딩스
GRI 1 기준설명 2021				
GRI 2 일반공시	●	●	●	●
GRI 3 접근방법	●	●	●	●
GRI 11 석유 및 가스 2021				
GRI 12 석탄 2021				
GRI 201 경제성과 2016	●	●	●	
GRI 202 시장현황 2016		●		
GRI 203 간접경제영향 2016		●	●	●
GRI 204 구매관행 2016				
GRI 205 반부패 2016	●	●	●	
GRI 206 반경쟁적 행위 2016	●		●	
GRI 207 세제 2019			●	
GRI 301 원재료 2016	●	●	●	●
GRI 302 에너지 2016	●	●	●	●
GRI 303 물과 폐수 2018	●	●	●	●
GRI 304 생물다양성 2016	●			
GRI 305 대기오염물질 배출 2016	●	●	●	●
GRI 306 폐기물 2020	●	●	●	●
GRI 307 환경법규	●	●		
GRI 308 공급업체 환경평가 2016	●	●		
GRI 401 고용 2016	●	●	●	●
GRI 403 사업장 보건안전 2018	●	●	●	●
GRI 404 훈련 및 교육 2016	●	●	●	●
GRI 405 다양성과 기회균등 2016	●	●	●	●
GRI 406 차별금지 2016		●	●	
GRI 407 단체교섭 2016		●		
GRI 408 아동노동 2016	●	●		●
GRI 409 강제노동 2016	●	●		●
GRI 410 보안관행 2016				
GRI 411 원주민 권리 2016				
GRI 412 인권평가 2016	●	●	●	●
GRI 413 지역사회 2016	●		●	
GRI 414 협력회사 사회 평가	●	●		●
GRI 415 공공정책 2016			●	
GRI 416 고객보건안전 2016	●		●	●
GRI 417 마케팅 및 라벨링 2016	●		●	
GRI 418 고객프라이버시 2016	●		●	●
GRI 419 법률준수		●		

Topics(중대성평가): 중대성 평가 과제 결정 프로세스(3-1), 중대성평가 과제 목록(3-2)이다. 위의 필수 내용 외의 항목은 삭제 변경, 추가가 가능하다.

조사 대상 패션기업들의 GRI Standards Index 2021 지표의 연관성을 살펴본 결과 필수항목인 GRI 2, GRI 3 항목은 모두 작성되었다. 그러나 2021년에 생성된 GRI 1 Foundation, GRI 11 Oil and Gas Sector, GRI 12 Coal Sector의 3개 부문과, GRI 204 Procurement Practices 2016, GRI 410 Security Practices 2016, GRI 411 Rights of Indigenous Peoples 2016 3개의 세부지표는 선정되지 않았다. GRI 306은 Effluents and Waste 2016과 GRI 306 Waste 2020으로 세분되었으나 반영되지 않았으며 GRI 307 환경법규, GRI 419 법률준수 부문은 GRI Index 2021에는 존재하지 않는 항목으로 조사되었다. 사례기업의 기업지배구조 보고서를 분석한 결과 GRI Standards 지배구조 미준수 지표로 코오롱FnC (102-19~39), F&F홀딩스(102-31~39), 힐라홀딩스(102-23~30, 32, 33~39)가 글로벌 기준에 부합하지 않는 것으로 나타났다. 향후 투명한 지배구조를 갖추기 위해 노력해야 할 것으로 생각된다.

조사대상 패션기업이 성과를 작성한 GRI Index sectors는 <표 12>와 같다.

#### IV. 연구 결론 및 시사점

전 세계적으로 ESG 평가기관은 600개가 넘는 기관이 존재하며 기관별로 ESG 평가 방법과 평가 지표가 상이하다. ESG 평가에 국제기준을 사용하더라도 세부적인 점수 산정이나 가중치 적용에 따라 결과에 차이가 있을 수 있고, 다른 기관이 동일한 개념을 다른 방식으로 측정하기 어렵다는 문제점이 지적되고 있다.

국내패션기업들의 ESG 지속가능경영 보고는 이제 시작 단계이며, ESG 관련된 연구도 ESG평가 체계 현황 분석, ESG 실천사례, ESG 평판척도개발에 관한 연구가 대부분으로 기업의 ESG대응 및 추진전략에 관한 연구는 미흡한 실정이다.

본 연구는 국내 패션기업의 2021년도 ESG지속가능경영보고서를 토대로 중대성 평가 프로세스를 통해 도출된 중요 이슈를 탐색하고, 선정된 핵

심주제별 추진전략의 주요내용과 함께 SDGs와의 관계성, GRI index의 관계성을 분석하였다. 본 연구를 통해 앞으로 국내 패션 기업이 ESG 경영 전략을 도입할 때 앞서 실천한 패션 기업의 사례를 바탕으로 필요한 전략 유형의 시사점을 제안하고자 하였다.

본 연구의 시사점은 다음과 같다.

1. ESG 지속가능경영 국제 보고 가이드라인인 GRI (Global Reporting Initiative) Standards의 요건에 따라 지속가능 경영 보고서를 작성하기 위해서는 중대성 평가에 대한 준비가 필요하다. 중대성 평가는 다음과 같은 복잡한 준비가 필요하다. 1단계는 다양한 이해관계자들이 중요하게 생각하는 관심 이슈를 조사하고 과거 보고이슈, 국제표준 분석, 벤치마킹 결과, 산업 이슈 등을 분석하여 기업에 맞는 이슈 pool을 도출한다. 2단계는 국제표준에서 요구하는 이해관계자 설문조사, 미디어 리서치, 동종 산업 벤치마킹을 바탕으로 타당성 측면과 Impact 측면을 평가한다. 마지막으로 Materiality Test결과를 활용하여 주요 이슈 우선 순위를 선정한다. 기업에서는 측정 가능한 목표를 설정하고 지속적으로 관리하고 준비해야 할 것이다.

2. ESG경영은 기업을 둘러싼 다양한 이해관계자들을 포용하고, 상생협력을 강화해 리스크를 관리하는 프로세스이다. 협력회사의 지속가능성(ESG)관리, GRI 308 공급업체 환경평가, GRI 414 협력회사 사회 평가 등의 ESG 평가항목은 큰 기업에서 협력회사로의 ESG 파급효과를 가져온다. 소기업들도 ESG는 거스를 수 없는 패러다임으로 인식하고 ESG 대응전략을 세워야 할 것이다.

3. 패션기업들이 환경부문에 목표로 하고 있는 온실가스 저감이나 탄소중립의 실현을 위해서는 수소에너지, 이산화탄소 포집 저장 활용 등의 기술 확보가 우선되어야 되는 과제가 있다.

4. 조사대상 패션기업들의 ESG 핵심전략을 비교해 보면 환경(E)과 사회(S) 영역에 집중되어 있고 지배구조(G) 영역에서 미준수 사항이 발견되었다. GRI Standards의 지배구조(102-18~39)에 해당하는 지표로 삼성물산을 제외한 3개 기업에서 (19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39)항목이 미준수 지표로 분석되었다. 향후 투명한 지배구조 구축을 위해

노력해야 할 부분이라 생각된다.

5. ESG평가를 대행해 주는 다양한 사이트가 검색되는데 ESG등급을 높게 받는 것 보다 중요한 것은 ESG실천이다. 깨끗한 지구환경을 위해 더 많은 비용을 지불해야 한다는 인식과 실천에 대한 사회구성원들의 합의가 필요하다.

본 연구의 조사대상 패션기업은 규모와 주력 분야가 서로 상이하여 ESG 관련 상황이 다를 수 있다. 또한 각 기업의 형식으로 작성된 자료를 활용하였으므로 표준화된 기준에 따라 일관성 있게 제시된 자료가 아니라는 점은 본 연구의 제한점이다.

## 참고문헌

- 강무늬. (2022). *패션기업 ESG평판 척도개발에 관한 연구*. 성균관대학교 대학원 석사학위논문.
- 김경일. (2021). *기업의 ESG노력에 대한 소비자 평가*. 동아대학교 대학원 박사학위논문.
- 김수정. (2022. 7. 11). 글로벌 ESG 평가지표\_MSCI (모건스탠리캐피털인터내셔널) ESG ratings. 김수정의 블로그. 자료검색일 2022. 11. 05, 자료출처 <https://blog.naver.com/tnwid10406/222807442362>
- 김이진, 류현정. (2021). *ESG평가체계 현황 분석 연구-환경영역(E)를 중심으로*. KEI 한국환경연구원.
- 김현아, 정강욱, 서진형, 조춘한. (2022). 국제정세 관점에서의 ESG동향과 대응전략 비교분석 연구 *Journal of Distribution and Logistics*, 9(1), 45-65.
- 김은향. (2022. 12. 15). 유관기관 합동으로 ESG 공시기준을 마련해 나가겠습니다\_지속가능성 기준위원회(KSSB)구성\_운영. *금융위원회*. 자료검색일 2022. 11. 5, 자료출처 <https://www.fsc.go.kr/no010101/79112>
- 박경애, 허순임. (2022). 국내 패션기업의 ESG 실행 현황 분석, *복식문화연구*, 30(1), 102-120.
- 박기식, 조재영, 김강훈(2022). 글로벌 ESG 트렌드 및 추진 전략 분석. *정보와 통신*, 39(7), 17-25.
- 박윤나, 한상린. (2021). 기업의 ESG 활동이 기업 이미지, 지각된 가격 공정성 및 소비자 반응에 미치는 영향, *경영학연구*, 50(3), 650-655.
- 박준신, 안재준, 오경주. (2021). 코로나19 이후 ESG투자 전략 평가 : ESG인덱스 성과를 중심으로. *Knowledge Management Research*, Dec. 87-101.
- 서용구, 이현이, 정연승.(2022). 유통산업의 ESG전략과 사례: 월마트, 아마존, 이마트, 쿠팡을 중심으로. *流通研究*, 27(2). 77-99.
- 성희원, 김혜린. (2022). 패션산업의 ESG활동 현황을 분석한 연구-2019-2021년도를 중심으로. *한국디자인문화학회지*, 28(2), 114-126.
- 신종범, 윤용, 선화, 김현덕 (2022). 우리나라 컨테이너터미널의 ESG 경영 전략에 관한 연구. *e-비즈니스연구*, 23(3). 291-307.
- 신지현. (2022). *한 권으로 끝내는 ESG수업*. 전북: 중앙북스.
- 신현암. (2022). 왜 파타고니아는 맥주를 팔까: ESG시대의 지속가능한 브랜드 관리 원칙. 서울: 흐름
- 진의재. (2022). ESG가시성, Digital ESG로 강화하다. *LG경영연구원*. 자료검색일 2023. 02. 09, 자료출처 <https://www.lgbr.co.kr/business/list.do>
- 탁진규. (2021.12). 이제는 ESG시대; ESG경영지표 (2). *융합경영리뷰*. 33-39.
- 한국ESG기준원(KCGS). 자료검색일 2022. 11. 5, 자료출처[http://www.cgs.or.kr/business/esg\\_tab04.jsp](http://www.cgs.or.kr/business/esg_tab04.jsp)
- 허가영. (2021). 패션브랜드의 ESG실천 사례에 관한 연구. *인문사회21*, 12(4), 3283-3292.
- 허창수. (2021. 12. 20). 2021 주요 기업의 사회적 가치 보고서. *FKI 전국경제인연합회*. 자료검색일 2023. 02. 09, 자료출처 [https://www.fki.or.kr/main/publication/report\\_detail.do](https://www.fki.or.kr/main/publication/report_detail.do)
- 허창수. (2023. 1. 25). 2022 주요 기업의 사회적 가치 보고서. *FKI 전국경제인연합회*. 자료검색일 2023. 2. 9, 자료출처 [https://www.fki.or.kr/main/publication/report\\_detail.do](https://www.fki.or.kr/main/publication/report_detail.do)
- DJSI homepage. 자료검색일 2022. 10. 28, 자료출처 <https://www.spglobal.com/esg/csa/djsi-csa-annual-review>
- ESG 평가 등급 조회. *서스틴베스트* 자료검색일 2022. 11. 5, 자료출처 <https://sustainvest.com/esg-ratings>
- ESG ratings. *MSCI Homepage*. 자료검색일 2022. 10. 28, 자료출처 <https://www.msci.com>

- ESG Ratings. *Sustainalytics Homepage*. 자료검색일 2022. 10. 28. 자료출처 <https://www.sustainalytics.com/esgratings>
- FILA 2021년 지속가능경영 보고서. (2022). *FILA Holdings Corp*. 자료검색일 2022. 11. 5, 자료출처 <https://www.filaholdings.com/kr/sustainability/index.asp>
- GRI Standards. *GRI홈페이지*. 자료검색일 2022. 10. 28, 자료출처 <https://www.globalreporting.org/standards/download-the-standards/>
- [보도자료] IFRS(국제재무보고기준) 재단 이사회 서울 총회 및 ISSB(국제지속가능성기준위원회) 공개세미나(2022. 10. 25). *금융위원회*. 자료검색일 2022. 11. 05, 자료출처 <https://www.fsc.go.kr/no010101/78767>
- 관계부처합동. (2021. 12). K-ESG 가이드라인 v1.0. 자료검색일 2022. 11. 05, 자료출처 [https://policy.nl.go.kr/search/searchDetail.do?ec\\_key=SH2\\_PLC20220283386](https://policy.nl.go.kr/search/searchDetail.do?ec_key=SH2_PLC20220283386)
- UN SDGs/ESG. *UN SDGs Homepage*. 자료검색일 2022. 10. 28, 자료출처 [http://asdun.org/?page\\_id=218](http://asdun.org/?page_id=218)
- 코오롱FnC 2021년 지속가능경영 보고서. (2022). *KOLON Corp*. 자료검색일 2022. 11. 5, 자료출처 <https://www.kolonindustries.com/kr/sustainability/esg/report>
- F&F 2021 지속가능경영보고서. (2022) *F&F Holdings Corp*. 자료검색일 2022. 11. 5, 자료출처 [https://storage.fnf.co.kr/holdings\\_attach/Sustainability%20Report.pdf](https://storage.fnf.co.kr/holdings_attach/Sustainability%20Report.pdf)
- SAMSUNG 2021 SAMSUNG C&T SUSTAINABILITY REPORT. (2021). *SAMSUNG C&T*. 자료검색일 2022. 11. 5, 자료출처 <https://www.samsungct.com/esg/strategy-framework.do>