

<http://dx.doi.org/10.17703/JCCT.2023.9.2.159>

JCCT 2023-3-20

지속가능한 관광개발을 위한 근대문화유산의 복원사업 갈등 연구 -인천 중구 대불호텔을 중심으로-

A Study on Conflicts in Restoration Projects of Modern Cultural Heritage for Sustainable Tourism Development -Focusing on Daebul Hotel, Jung-gu, Incheon-

심홍보*

Hong-bo Shim*

요약 본 연구의 목적은 첫째, 지속가능한 관광개발 및 근대문화유산의 복원과정 갈등에 관한 이론을 정립하고자 한다. 둘째, 문헌연구를 통해 연구모형을 설정하고, 개발주체인 지방정부(인천 중구청)와 지역주민을 대상으로 인식의 차이를 분석한다. 셋째, 분석결과를 바탕으로 근대호텔 복원사업 시 지속가능한 관광개발을 위한 갈등관리 전략을 제시하고자 한다. 분석결과를 바탕으로 갈등관리 전략을 제시하면 첫째, 근대문화유산 복원사업 전 지속가능한 관광개발에 대한 개발주체와 지역주민 간의 지향 목표가 동일한 지 확인하는 절차가 필요하다. 둘째, 근대문화유산 복원사업 시 지속가능한 관광개발 지표 중 우선순위 항목에 대한 의견조율이 필요하다. 셋째, 근대문화유산 복원사업에서는 지역주민의 인식 전환보다는 개발주체의 인식전환이 우선시 되어야 한다. 넷째, 근대문화유산 복원 사업에서 개발주체는 지역주민이 만족할 만한 대안을 찾기 위한 노력으로 지속적인 대화와 타협을 시도해야 한다. 다섯째 근대문화유산 복원사업 시에는 개발주체와 지역주민 간의 의견차이가 가장 큰 '의사조정' 부분에 특히 관심을 두고 집중하는 것이 효과적일 것이다.

주요어 : 지속가능한 관광개발, 갈등, 근대문화유산, 대불호텔 복원사업

Abstract The purpose of this study is, first, to establish a theory about the conflict between sustainable tourism development and the restoration process of modern cultural heritage. Second, a research model is established through literature research, and the difference in perception between the local government (Incheon Jung-gu Office) and the local residents is analyzed. Third, based on the results of the analysis, we will present a conflict management strategy for sustainable tourism development in the modern hotel restoration project. If a conflict management strategy is presented based on the analysis results, first, a procedure to confirm whether the goal of development for sustainable tourism development and local residents is the same before the modern cultural heritage restoration project is necessary. Second, it is necessary to coordinate opinions on priority items among sustainable tourism development indicators during the modern cultural heritage restoration project. Third, in the modern cultural heritage restoration project, priority should be given to the change of awareness of the development subject rather than the change of awareness of the local residents. Fourth, in the modern cultural heritage restoration project, the development entity should attempt continuous dialogue and compromise in an effort to find an alternative that satisfies local residents. Fifth, in the modern cultural heritage restoration project, it would be effective to pay special attention to and focus on the part of 'adjustment of opinions' where the difference of opinion between the developer and the local residents is the largest.

Key words : Sustainable Tourism Development, Conflict, Modern Cultural Heritage, Daebul Hotel Restoration Project

*정회원, 오산대학교 호텔관광경영과 부교수 (교신저자)
접수일: 2023년 1월 25일, 수정완료일: 2023년 3월 1일
게재확정일: 2023년 3월 8일

Received: January 25, 2023 / Revised: March 1, 2023

Accepted: March 8, 2023

*Corresponding Author: hbshim@osan.ac.kr

Dept. of Hotel&Tourism Management, Osan Univ, Korea

I. 서론

최근 국내외적으로 소득수준의 증가와 더불어 삶의 질에 대한 중요성이 높아지면서 관광에 대한 관심이 높아지고 있고 다양한 관광자원이 개발되고 있다. 이처럼 관광산업의 규모가 점차 증가하면서 관광지 및 지역 간 경쟁이 치열해지고 있는 실정이다[1]. 특히 관광개발 및 복원사업은 지역의 많은 부문에 다양한 편익과 비용을 야기 시키고 있어 필연적으로 갈등을 유발한다. 이는 지역개발 및 발전의 수단으로 이루어지는 관광개발이 지역사회 전체에 긍정적·부정적인 변화를 유도할 개연성이 크기 때문이며[2], 관광개발이 지역사회에 미치는 긍정적·부정적 영향과 관련 집단 간의 갈등 해소를 위한 연구가 진척되고 있으나 중앙정부, 지방자치단체(지방정부), 관광사업체, 지역주민, 관광객 등 관련현상을 둘러싼 다양한 집단들의 협력에 관한 연구는 미흡한 실정이며[3], 특히 근대문화유산을 활용한 복원사업에 대한 연구는 전무한 실정이다. 따라서 근대문화유산과 관련된 복원사업에 대한 갈등과 원인, 갈등관리방법 등에 대하여 인과관계를 논의할 필요성이 제기된다.

본 연구는 근대문화유산인 인천 중구의 근대호텔인 대불호텔 복원사업을 중심으로 개발주체인 지방정부와 지역주민간의 갈등을 연구하여 지속가능한 관광개발을 위한 갈등관리 전략을 제시하는데 있으며, 연구의 구체적인 목적은 첫째, 지속가능한 관광개발 및 근대문화유산의 복원과정에서 발생된 갈등에 관한 문헌연구 고찰을 통해 이론을 체계화하고자 한다. 둘째, 문헌연구에서 고찰한 이론과 준거를 토대로 연구모형을 설정하고, 개발주체인 지방정부(인천 중구청)와 지역주민을 대상으로 설문조사를 실시하여 인식의 차이를 분석한다. 셋째, 분석결과를 바탕으로 향후 근대문화유산을 활용한 근대호텔 복원사업 시 지속가능한 관광개발을 위한 갈등관리 전략을 제시하고자 한다.

II. 이론적 배경

1. 지속가능한 관광개발

지속가능한 관광(sustainable tourism)은 지속가능한 개발(sustainable development)의 개념과 밀접한 관련이 있는데, 이 개념은 1987년에 나온 Brundtland Report(Our Common Future)에서 “미래세대가 그들이

필요를 충족시킬 능력을 저해하지 않으면서 현재 세대의 필요를 충족시키는 발전”으로 정의되었다. 지속가능한 개발은 경제성장 위주의 패러다임에서 벗어나 환경 파괴 및 자원고갈에 경종을 울리는 것으로서 보편적인 패러다임으로 다양한 산업영역에 영향을 미치게 되었으며, 관광 영역에 이르러서 지속가능한 관광이라는 개념으로 자리 잡게 된 것이다[4]. 지속가능관광은 관광지의 환경적 가치를 인정하면서 무조건적인 보존 차원이 아니라 그것을 지속적으로 유지할 수 있는 것으로 정의하였고, 꾸준한 학문적 논의를 거치면서 환경적 지속가능성뿐만 아니라, 경제적 지속가능성, 사회·문화적 지속가능성까지 균형을 이룬 지속가능관광의 개념적 특성이 완성되었으며[5], 표1과 같이 지속가능한 관광개발의 지표는 경제적 지속성, 환경적 지속성, 사회·문화적 지속성, 정책·제도적 지속성, 관광개발계획의 지속성으로 구성되고, 이해 당사자는 관광객, 환경보호론자, 지역주민과 지역지도자, 관광사업자 등으로 구성된다. 특히 지역주민은 관광계획 및 개발, 관광경영과 관련된 의사결정에 관심을 갖고 있으므로 지역주민의 참여는 다양한 방법으로 장려되어야 하며, 공동의 목표를 향해 긴밀한 협력관계 유지가 필요하다.

표 1. 지속가능한 관광개발 지표

Table 1. Sustainable Tourism Development Indicators

측정 항목	측정 내용
경제적 지속성	고용창출, 지역경제 활성화, 기대수익 달성 등
환경적 지속성	오염원 차단 및 관리, 보호구역 설정, 친환경시설물 등
사회·문화적 지속성	문화유산 가치 인식 및 보호, 다양한 체험, 주민의 삶의 질, 친절도 등
정책·제도적 지속성	개발 지침, 개발에 대한 인센티브, 종사자 교육 등
관광개발계획 지속성	수요예측, 체계적인 추진일정, 재원조달, 투자계획, 환경영향평가 등

2. 갈등

국립국어원에 따르면 갈등(葛藤)이란 “칩(葛)과 등(藤)나무가 서로 얽히는 것과 같이, 개인이나 집단 사이에 목표나 이해관계가 달라 서로 적대시하거나 충돌함. 또는 그런 상태”라는 사전적 의미를 지니고 있다. 반면 서양에서 갈등(conflict)이란 ‘con(함께)’과 ‘fligere(충돌, 다툼)’의 합성어인 라틴어 ‘confligere’에서 유래된 단어이며, “빈번한 싸움, 전쟁 또는 전쟁과 같은 상태” 또는

“사람이나 아이디어 간의 불일치”를 의미하고 있다. 이러한 의미에서 볼 때, 갈등은 상대적 관계에 의해 발생하는 상호 간의 차이가 부정적으로 작용하고, 이로 인해 상대방과 경쟁적인 상황에 놓여 충돌이 발생하는 상태라고 할 수 있다[6]. 또한 갈등은 모든 관계에서 발생하는 필연적이고 보편적인 현상을 서로 다른 배경, 신념, 기대 및 가치관 등에 의해 발생하며, 적대적인 관계뿐만 아니라 우호적인 관계에서도 발생할 수 있고, 부정적인 영향뿐만 아니라, 긍정적인 잠재성 또한 지니고 있다[7]. 이는 갈등의 결과 그 자체보다는 갈등이 어떻게 관리되느냐에 따라 갈등의 결과는 달라질 수 있다는 것을 의미한다. 그러나 현실적으로는 지역 및 관광개발 과정에서 나타나는 갈등은 그 원인과 유형이 매우 다양하기 때문에 사전에 예방을 하거나 사후의 해결에 있어서 그리 쉬운 것만은 아니다. 따라서 갈등해소를 위한 갈등관리 전략은 갈등을 보는 관점이나 강조하는 측면에 따라 매우 다양한 견해가 제시되는 데, 일반적으로 논의되는 갈등관리 전략 유형으로는 ‘보상과 상호호혜’, ‘설득’, ‘주민참여’, ‘협상’, ‘제3자 개입’, ‘갈등의 공개’, ‘철회 또는 지연’, ‘행정의 신뢰성 구축’ 등이 있다[8]. 따라서 본 연구에서는 표2에서 보는바와 같이 갈등 요인을 설정하여 연구를 진행하였다.

표 2. 갈등 요인
 Table 2. Conflict Factor

측정 항목	근대문화유산 복원사업(인천 중구 대불호텔) 시 갈등요인
1	대불호텔 복원사업과 관련하여 인천 중구청은 공식화된 의사결정 절차와 기준을 가지고 있었다.
2	대불호텔 복원사업과 관련하여 인천 중구청의 목표와 지역주민이 추구하는 목표는 일치했다.
3	대불호텔 복원사업과 관련하여 인천 중구는 지역주민과 충분히 상의하고 의견을 반영했다.
4	대불호텔 복원사업과 관련하여 인천 중구는 지역주민들이 만족할 만한 대안을 얻기 위한 해결책을 찾으려고 노력했다.
5	대불호텔 복원사업과 관련하여 지역주민들은 인천 중구청과의 급격한 의견 차이를 줄이기 위해 노력하였다.
6	인천 중구청과 지역주민 간에 대불호텔 복원사업과 관련된 정보가 공유되었다.
7	인천 중구청의 대불호텔 복원사업에 대한 주민 설명회는 충분히 진행되었다.
8	인천 중구는 대불호텔 복원사업에 대해 지역주민에게 신속하게 정보를 알려주었다.
9	지역주민들은 대불호텔 복원사업에 따른 개발이익을 충분히 인지하고 있었다.
10	지역주민들은 대불호텔 복원사업으로 인한 불편사항에 대해 충분히 인지하고 있었다.
11	대불호텔 복원사업과 관련하여 인천 중구는 충분한

	전문성을 가지고 있었다.
12	대불호텔 복원사업과 관련하여 인천 중구는 역할을 충실히 수행했다.
13	대불호텔 복원사업과 관련하여 인천 중구청과 지역주민들의 생각은 대부분 일치했다.
14	대불호텔 복원사업과 관련하여 인천 중구는 지역주민과 대화와 타협을 통해 문제를 해결하려고 했다.
15	대불호텔 복원사업과 관련하여 지역주민들은 인천 중구청에 적극적으로 의견을 제시했다.
16	대불호텔 복원사업과 관련하여 지역주민들은 인천 중구청의 요구에 순응하고 협조했다.
17	대불호텔 복원사업과 관련하여 지역주민이나 상인에 대한 보상은 충분했다.

3. 근대문화유산 대불호텔 복원사업

근대문화유산의 공식명칭은 등록문화유산이며, 지정문화재가 아닌 근·현대시기에 형성된 건조물 또는 기념이 될 만한 시설물 형태의 근대문화유산 중에서 보존 및 활용을 위한 조치가 필요한 것으로 특히 ‘개화기’를 기점으로 ‘한국전쟁전후’까지의 기간에 축조된 건조물 및 시설물 형태의 문화재가 중심이 되는 것을 말한다[9]. 대불호텔은 한국 최초의 서양식 호텔이며, 근대문화유산으로 1884년경 2층 규모의 일본식 목조건물로 개관하였으나 외국인용 수용하기에 시설이 부족하여 1887년 건물을 새로 짓기 시작하여 1888년 3층 규모의 서양식으로 신축하였고, 일본인 해운업자인 호리 히사타로(堀久太郎)에 의해 운되었다. 상황을 누리던 인천지역 호텔은 1899년 경인선이 개통되면서 숙박업은 쇠퇴하기 시작하였으며, 대불호텔은 1907년 무렵까지 영업하다가 폐업하고, 1918년 퇴소정(賴紹晶)을 비롯한 40여 명의 중국인들이 대불호텔을 인수하여 일본인과 중국 상인들을 상대로 북경요리 전문점 중화루(中華樓)를 열었다. 중화루는 해방 후 1970년 초까지 운영되다가 폐업을 하고 1978년 철거될 때까지 월세집으로 쓰였다[10]. 그 후 인천광역시 중구는 2018년 4월 기준 빈 터였던 인천광역시 중구 중앙동 1가 18번지에 약 56억원을 들여 역사적 고증을 거쳐 복원하였으며, 복원된 대불호텔은 중구 생활사 전시관의 1관과 2관중 1관으로 현재 많은 관광객이 관람하고 있고 주변 관광지와 연계로 통해 지역 관광산업 활성화에 기여하고 있다[11].

III. 연구설계

1. 연구모형

본 연구는 인천 중구에 위치한 근대문화유산인 대

불호텔 복원사업을 중심으로 개발주체인 지방정부(인천 중구청)와 지역주민간의 갈등을 연구하여 지속가능한 관광개발을 위한 갈등관리 전략을 제시하는 실증적 연구로 그림1과 같은 연구모형을 설정하여 실증분석을 하고자 한다.

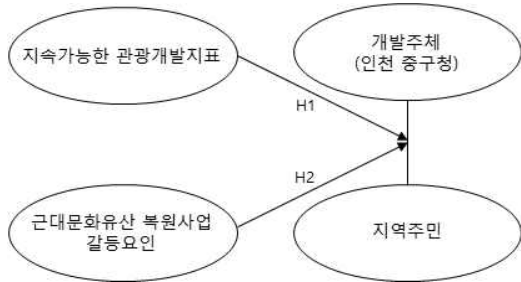


그림 1. 연구모형
Figure 1. Research model

2. 연구가설

본 연구의 목적을 달성하기 위한 가설 설정은 다음과 같다. 가설1: 지속가능한 관광개발 지표에 대해 개발주체(인천 중구청)와 지역주민 간의 인식차이가 있을 것이다. 가설1-1 지속가능한 관광개발 지표 중요도에 대한 개발주체(인천 중구청)와 지역주민 간의 인식차이가 있을 것이다. 가설1-2 지속가능한 관광개발 지표에 따른 복원사업 결과 만족도에 대한 개발주체(인천 중구청)와 지역주민간의 인식차이가 있을 것이다. 가설1-3 지속가능한 관광개발 지표의 중요도 만족도를 활용한 IPA분석 결과 개발주체(인천 중구청)와 지역주민 간의 인식차이가 있을 것이다. 가설2: 근대문화유산 복원사업 시 갈등요인에 대해 개발주체와 지역주민 간의 인식차이가 있을 것이다.

3. 자료수집 및 연구방법

본 연구는 연구목적을 달성하기 위해 2022년 7월 1일부터 8월 31일까지 인천 중구청 관계자(50부)와 지역주민(150부)을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 자기 기입방식의 설문지를 이용하여 진행되었으며, 총 200부의 설문지를 배포하여 최종적으로 159부의 설문지가 분석에 활용되었다. 설문지 구성은 성별, 연령, 직업, 근무경력, 학력, 월소득으로 구성된 일반적 특성이 6문항으로 구성되었고, 지속가능한 관광개발 지표 중요도 5문항, 근대문화유산 복원사업 갈등요인 17문항, 지속가능

한 관광개발 지표에 따른 근대문화유산 복원사업 결과 만족도 5문항, 그리고 부가적으로 근대문화유산 복원사업과 지속가능한 관광발전에 대한 의견 문항이 4개 추가되어 총 33문항으로 구성되었고, 리커트 5점 척도를 활용하였다. 회수된 설문지는 데이터 코딩(Data Coding)을 거쳐 SPSS 통계패키지를 이용하여 분석했으며, 구체적인 내용은 다음과 같다. 첫째, 조사 대상자의 일반적 특성을 분석하기 위해 빈도분석(Frequency analysis)과 교차분석(Crosstabulation analysis) 등을 실시했다. 둘째, 크롬바알파(Cronbach's α)계수를 이용하여 신뢰도를 조사하고, 요인분석(Factor Analysis)을 이용하여 타당성 검사를 실시했다. 셋째, 지속가능한 관광개발지표 중요도와 결과 만족도 문항에 대한 개발주체와 지역주민 간의 인식차이를 분석하기 위해 T-test를 각각 실시하고, IPA분석을 실시하였다. 넷째 근대문화유산 복원사업과 지속가능한 관광발전에 대한 의견 문항에 대한 개발주체와 지역주민 간의 인식차이를 분석하기 위해 T-test를 각각 실시하였다.

IV. 연구결과

1. 표본의 일반적 특성

표3과 같이 응답자의 성별은 개발주체의 경우는 남성이 59.1%, 여성이 40.9%로 남성의 비율이 더 높았으며, 지역주민의 경우에는 남성이 47.7%, 여성이 52.6%로 여성의 비율이 조금 더 높았다. 연령은 개발주체의 경우 30대가 40.9%로 가장 비율이 높았으며, 20대와 40대가 22.7%씩 다음을 차지했으며, 지역주민의 경우에는 40대가 38.8%로 가장 비율이 높게 나타났고, 30대와 50대가 21.9%씩으로 다음을 차지했다.

표 3. 응답자의 성별과 연령 분석결과

Table 3. Results of gender and age analysis of respondents

구 분		개발주체	지역주민	합계
성 별	남성	13(59.1%)	65(47.4%)	78(49.1%)
	여성	9(40.9%)	72(52.6%)	81(50.9%)
연 령	20대	5(22.7%)	22(16.1%)	27(17.0%)
	30대	9(40.9%)	30(21.9%)	39(24.5%)
	40대	5(22.7%)	49(38.8%)	54(34.0%)
	50대	3(13.6%)	30(21.9%)	33(20.8%)
	60대 이상	0(0%)	6(4.4%)	6(3.8%)
합 계		22(13.8%)	137(86.2%)	159(100%)

표4와 같이 개발주체의 직업은 100% 공무원으로 나타났다, 지역주민의 직업은 직장인이 41.6%로 가장 많았고, 자영업이 24.1%로 다음을 차지했다. 개발주체의 근무경력력은 2-5년이 40.9%로 가장 많았고, 6-10년이 22.7%, 16-20년 18.2%로 분석되었다. 지역주민의 경우에는 2-5년이 27%로 가장 많았고, 11-15년이 23.4%로 다음을 차지했다. 학력은 개발주체의 경우에는 81.8%가 대졸로 분석되었고, 지역주민의 경우에는 38%가 대졸이고, 고졸과 전문대졸이 29.9%를 각각 차지했다. 월소득의 경우에는 개발주체는 201-300만원이 50%를 차지했으며, 101-200만원이 22.7%, 301-400만원이 18.2%로 나타났고, 지역주민의 경우에는 301-100만원이 24.8%로 분석되었으며, 101-200만원과 201-300만원이 각각 23.4%로 나타났다.

표 4. 응답자의 직업, 경력, 학력, 월소득 분석결과
 Table 4. Result of analysis of respondent's occupation, career, education, and monthly income

구분	개발주체	지역주민	합계	
직업	공무원	22(100%)	3(2.2%)	25(15.75%)
	학생	0(0%)	18(13.1%)	18(11.3%)
	교사	0(0%)	4(2.9%)	4(2.5%)
	직장인	0(0%)	57(41.6%)	57(35.8%)
	주부	0(0%)	14(10.2%)	14(8.8%)
	자영업	0(0%)	33(24.1%)	33(20.8%)
	공기업	0(0%)	1(0.7%)	1(0.65%)
	여행사	0(0%)	2(1.5%)	2(1.3%)
근무경력	음식점	0(0%)	5(3.6%)	5(3.1%)
	1년이하	2(9.1%)	15(10.9%)	17(10.7%)
	2-5년	9(40.9%)	37(27.0%)	46(28.9%)
	6-10년	5(22.7%)	26(19.0%)	31(19.5%)
	11-15년	2(9.1%)	32(23.4%)	34(21.4%)
	16-20년	4(18.2%)	17(12.4%)	21(13.2%)
20년 이상	0(0%)	10(7.3%)	10(6.3%)	
학력	고졸	1(4.5%)	41(29.9%)	42(26.4%)
	전문대졸	1(4.5%)	41(29.9%)	42(26.4%)
	대졸	18(81.8%)	52(38%)	70(44.0%)
	대학원졸	2(9.1%)	3(2.2%)	5(3.1%)
월소득	100만원 이하	0(0%)	17(12.4%)	17(10.7%)
	101-200만원	5(22.7%)	32(23.4%)	37(23.3%)
	201-300만원	11(50.0%)	32(23.4%)	43(27.0%)
	301-400만원	4(18.2%)	34(24.8%)	38(23.9%)
	401-500만원	1(4.5%)	15(10.9%)	16(10.1%)
	500만원이상	1(4.5%)	7(5.1%)	8(5.0%)
합계	22(13.8%)	137(86.2%)	159(100%)	

2. 신뢰도와 요인분석 검증결과

근대문화유산 복원사업(인천 중구 대불호텔) 시

등요인 17개 항목을 대상으로 신뢰도 분석을 표5와 같이 실시했다. 표5와 같이 신뢰도 분석 결과 크롬바알파(Cronbach's α)계수는 0.877이 나왔고, 이러한 결과는 일반적인 신뢰도 수준인 0.6을 크게 상회하기 때문에 본 연구의 설문지는 신뢰도가 매우 높은 것으로 판단되었다. 근대문화유산 복원사업(인천 중구 대불호텔) 시 갈등요인 17개 항목에 대한 타당도를 측정하기 위해 요인분석(Factor analysis)을 실시했다. 요인추출근거는 아이겐값 1.0 이상을 기준으로 했고, 요인분석 결과로 나타난 4개의 요인을 '의사결정', '의사조정', '정보공유', '갈등관리'로 명명했다. 요인의 총분산설명력은 57.488%였고, KMO(Kaiser-Meyer-Olkin) 값은 0.836으로 분석되었다. 이 값의 유의수준은 0.000으로 요인분석의 사용이 적합한 것으로 판단되며, 전반적인 갈등요인의 타당도는 양호한 것으로 분석되었다.

표 5. 갈등요인의 신뢰도 분석과 요인 분석결과
 Table 5. Conflict factor reliability analysis and factor analysis results

구분	측정 항목	평균	표준 편차	신뢰도	요인 적재 값	공통 성	아이겐값	분산 설명력 (누적변량)
갈등 관리	12	3.40	0.914	0.865	0.516	0.533	5.857	34.451% (34.451%)
	13	3.00	0.849	0.867	0.573	0.505		
	14	3.17	0.922	0.867	0.655	0.552		
	15	3.06	1.033	0.866	0.707	0.586		
	16	3.19	1.016	0.870	0.771	0.619		
	17	3.05	0.967	0.870	0.754	0.591		
정보 공유	6	3.11	0.948	0.875	0.729	0.579	1.638	9.635% (44.086%)
	7	3.01	0.846	0.872	0.649	0.474		
	8	3.04	0.852	0.870	0.647	0.564		
	9	2.97	0.882	0.869	0.516	0.435		
	10	3.21	1.099	0.876	0.588	0.501		
	11	3.33	0.898	0.870	0.440	0.597		
의사 결정	1	3.28	0.967	0.874	0.732	0.596	1.192	7.013% (51.099%)
	2	3.21	0.741	0.872	0.679	0.529		
	3	3.21	0.830	0.870	0.593	0.732		
의사 조정	4	3.14	0.846	0.868	0.661	0.646	1.086	6.388% (57.488%)
	5	3.13	0.884	0.871	0.756	0.734		
크롬바알파(cronbach's α) 계수 = 0.877, N = 159 요인추출 방법: 주성분 분석 / 회전 방법: Kaiser 정규화가 있는 베리맥스 요인추출의 근거: 아이겐 값(1.0) / KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)=0.836 Bartlett의 구형성 검증: 근사카이제곱=945.539 자유도=136, 유의확률=0.000								

표 6. 근대문화유산 복원사업 시 갈등요인 측정항목
 Table 6. Conflict Factor Measurement Items in the Modern Cultural Heritage Restoration Project

구분	측정 항목	근대문화유산 복원사업(인천 중구 대불호텔) 시 갈등요인

의사 결정	1	대불호텔 복원사업과 관련하여 인천 중구청은 공식화된 의사결정 절차와 기준을 가지고 있었다.
	2	대불호텔 복원사업과 관련하여 인천 중구청의 목표와 지역주민이 추구하는 목표는 일치했다.
	3	대불호텔 복원사업과 관련하여 인천 중구청은 지역주민과 충분히 상의하고 의견을 반영했다.
의사 조정	4	대불호텔 복원사업과 관련하여 인천 중구청은 지역주민들이 만족할 만한 대안을 얻기 위한 해결책을 찾으려고 노력했다.
	5	대불호텔 복원사업과 관련하여 지역주민들은 인천 중구청과의 급격한 의견차이를 줄이기 위해 노력하였다.
정보 공유	6	인천 중구청과 지역주민 간에 대불호텔 복원사업과 관련된 정보가 공유되었다.
	7	인천 중구청의 대불호텔 복원사업에 대한 주민 설명회는 충분히 진행되었다.
	8	인천 중청은 대불호텔 복원사업에 대해 지역주민에게 신속하게 정보를 알려주었다.
	9	지역주민들은 대불호텔 복원사업에 따른 개발 이익을 충분히 인지하고 있었다.
	10	지역주민들은 대불호텔 복원사업으로 인한 불편사항에 대해 충분히 인지하고 있었다.
	11	대불호텔 복원사업과 관련하여 인천 중청은 충분한 전문성을 가지고 있었다.
갈등 관리	12	대불호텔 복원사업과 관련하여 인천 중청은 역할을 충실히 수행했다.
	13	대불호텔 복원사업과 관련하여 인천 중구청과 지역주민들의 생각은 대부분 일치했다.
	14	대불호텔 복원사업과 관련하여 인천 중청은 지역주민과 대화와 타협을 통해 문제를 해결하려고 했다.
	15	대불호텔 복원사업과 관련하여 지역주민들은 인천 중구청에 적극적으로 의견을 제시했다.
	16	대불호텔 복원사업과 관련하여 지역주민들은 인천 중구청의 요구에 순응하고 협조했다.
	17	대불호텔 복원사업과 관련하여 지역주민이나 상인에 대한 보상은 충분했다.

3. 가설검증

1) 지속가능한 관광개발 지표에 대해 개발주체(인천 중구청)와 지역주민 간의 인식 차이 검증

(1) 지속가능한 관광개발 지표에 대한 개발주체(인천 중구청)와 지역주민 간의 중요도 인식의 차이 검증

표7과 같이 지속가능한 관광개발 지표에 대한 개발주체(인천 중구청)와 지역주민 간의 중요도 인식의 차이 검증을 위해 T-test를 실시하였다. 그 결과 5개 지속가능한 관광개발지표 중 1.경제적 지속성과 2.환경적 지속성, 5.관광개발계획 지속성에는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았으나, 2개의 지표(3.사회·문화

적 지속성, 4.정책·제도적 지속성)에서 인식의 차이가 나타났다. 2가지 지표 모두 중요도 평균이 지역주민보다 개발주체가 높게 나타났다. 따라서 가설1-1 지속가능한 관광개발 지표 중요도에 대한 개발주체(인천 중구청)와 지역주민 간의 인식 차이가 있을 것이다 라는 가설은 부분 채택되었다.

표 7. 지속가능한 관광개발지표 중요도 인식 차이 분석 결과
Table 7. Sustainable Tourism Development Indicator Importance Perception Difference Analysis Result

구분	측정 항목	구분	N	평균	표준 편차	t값	유의 확률 (양측)
지속 가능한 관광개발 지표 중요도 차이 분석	1.경제적 지속성	개발주체	22	4.14	0.990	1.559	0.121
		지역주민	137	3.74	1.133		
	2.환경적 지속성	개발주체	22	3.64	0.902	-1.089	0.278
		지역주민	137	3.88	0.966		
	3.사회·문화적 지속성	개발주체	22	4.41	0.796	2.354	0.020*
		지역주민	137	3.87	1.028		
	4.정책·제도적 지속성	개발주체	22	4.14	0.710	2.155	0.033*
		지역주민	137	3.69	0.920		
	5.관광개발계획 지속성	개발주체	22	4.09	0.868	0.529	0.598
		지역주민	137	3.97	1.007		
* 유의확률 p<0.05							

(2) 지속가능한 관광개발지표에 따른 복원사업 결과 만족도에 대한 개발주체(인천 중구청)와 지역주민 간의 인식 차이 검증

표8과 같이 지속가능한 관광개발지표에 따른 복원사업 결과 만족도에 대한 개발주체(인천 중구청)와 지역주민 간의 인식 차이 검증을 위해 T-test를 실시하였다. 그 결과 5개 지속가능한 관광개발지표 중 1.경제적 지속성과 2.환경적 지속성은 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않았으나, 나머지 3개의 지표(3.사회·문화적 지속성, 4.정책·제도적 지속성, 5.관광개발계획 지속성)에서 인식의 차이가 뚜렷하게 나타났다. 3가지 지표 모두 복원사업 결과 만족도에 대한 평균점수는 개발주

체가 지역주민보다 높게 나타났다. 따라서 가설1-2 지속가능한 관광개발 지표에 따른 복원사업 결과 만족도에 대한 개발주체(인천 중구청)와 지역주민간의 인식의 차이가 있을 것이다 라는 가설도 부분 채택되었다.

표 8. 지속가능한 관광개발지표에 따른 복원사업 결과 만족도에 대한 인식 차이 분석 결과

Table 8. Results of analysis of differences in perception of satisfaction with restoration project results according to sustainable tourism development indicators

구분	측정 항목	구분	N	평균	표준 편차	t값	유의 확률 (양쪽)
복원 사업 결과 차이 분석	1.경제적 지속성	개발주체	22	3.41	0.908	0.432	0.666
		지역주민	137	3.32	0.882		
	2.환경적 지속성	개발주체	22	3.36	0.790	0.442	0.659
		지역주민	137	3.28	0.776		
	3.사회·문화적 지속성	개발주체	22	3.95	0.844	2.359	0.020*
		지역주민	137	3.44	0.969		
	4.정책·제도적 지속성	개발주체	22	3.95	0.653	4.415	0.000*
		지역주민	137	3.18	0.785		
	5.관광개발계획 지속성	개발주체	22	3.82	0.795	3.083	0.002*
		지역주민	137	3.24	0.818		
* 유의확률 p<0.05							

(3)지속가능한 관광개발 지표의 중요도와 만족도를 활용한 IPA분석 차이 검증

그림2와 같이 지속가능한 관광개발 지표의 중요도와 만족도에 대한 개발주체(인천 중구청)와 지역주민 간의 인식의 차이를 분석하기 위해 IPA(Importance-Performance Analysis)분석을 실시하였다. 그림3,4에서 보는바와 같이 개발주체 IPA분석의 중요도 평균은 4.084, 만족도 평균은 3.698이었고, 지역주민의 중요도 평균은 3.83, 만족도 평균은 3.292로 나타났다. 이 평균점수는 IPA분석의 4사분면을 구분하는 참조선으로 사용했다. IPA분석 결과 3.사회문화적 지속성을 뺀 4개 항목에서 차이를 확인할 수 있었다. 3.사회문화적 지속성은 양쪽 모두에서 ‘유지(높은 중요도, 높은 만족도)’를 나타내는 부분에 위

치해 있으나 1. 경제적 지속성은 개발주체는 ‘집중(높은 중요도, 낮은 만족도)’, 지역주민은 ‘과잉(낮은 중요도, 높은 만족도)’으로 평가하고 있었다. 2. 환경적 지속성은 개발주체는 ‘저순위(낮은 중요도 낮은 만족도)’로 분석된 반면, 지역주민은 ‘집중(높은 중요도, 낮은 만족도)’으로 분석되었다. 4.정책·제도적 지속성은 개발주체는 ‘유지(높은 중요도, 높은 만족도)’로 지역주민은 ‘저순위(낮은 중요도, 낮은 만족도)’로 분석되었다. 5.관광개발 계획 지속성은 개발주체는 ‘유지(높은 중요도, 높은 만족도)’로 지역주민은 ‘집중(높은 중요도, 낮은 만족도)’으로 분석되었다. 따라서 가설1-3 지속가능한 관광개발 지표의 중요도 만족도를 활용한 IPA분석 결과 개발주체(인천 중구청)와 지역주민 간의 인식의 차이가 있을 것이다 라는 가설도 부분 채택되었다.



그림 2. IPA 매트릭스

Figure 2. IPA Matrix

출처 : 염명하(2008), 관광안전관리체계연구 경기대학교박사학위논문, p.145. Martilla, J. A. & James, J. C., "Importance-Performance Analysis", *Journal of Marketing*, 41(1), 1977, p.13-17, 바탕으로 논자 재구성.

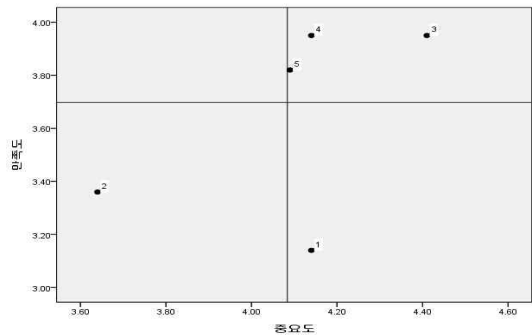


그림 3. 개발주체 IPA분석 결과

Figure 3. Result of IPA analysis by the developer

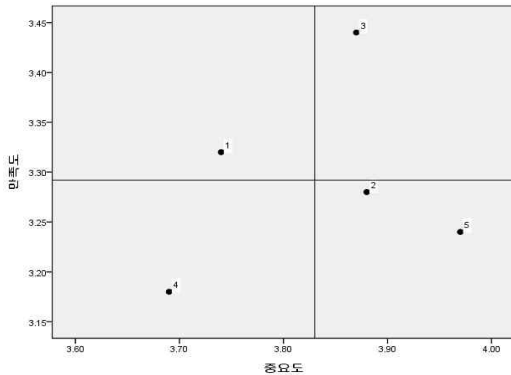


그림 4. 지역주민 IPA분석 결과
Figure 4. Local residents IPA analysis result

2) 근대문화유산 복원사업 시 갈등요인에 대한 개발주체와 지역주민 간의 인식 차이 검증

표9와 같이 근대문화유산 복원사업 시 갈등요인에 대해 개발주체와 지역주민 간의 인식 차이분석을 위해 T-test를 실시하였다. 그 결과 17개 항목 모두에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으며, 지역주민의 평균점수보다 개발주체의 평균점수가 17개 항목 전체에서 전반적으로 높게 분석되었다. 인식차이가 가장 낮게 나타난 항목은 2.대불호텔 복원사업과 관련하여 인천 중구청의 목표와 지역주민이 추구하는 목표는 일치했다로 개발주체는 3.55, 지역주민은 3.16으로 0.39의 차이를 보였으며, 인식차이가 가장 높게 나타난 항목은 14.대불호텔 복원사업과 관련하여 인천 중구청은 지역주민과 대화와 타협을 통해 문제를 해결하려고 했다고 개발주체는 4.05, 지역주민은 3.03으로 1.02차이가 났으며, 다음으로는 4.대불호텔 복원사업과 관련하여 인천 중구청은 지역주민들이 만족할 만한 대안을 얻기 위한 해결책을 찾으려고 노력했다고 개발주체는 3.95, 지역주민 3.01로 0.94점의 차이를 보였다. 그 다음으로 차이를 보였던 항목은 5.대불호텔 복원사업과 관련하여 지역주민들은 인천 중구청과의 급격한 의견차이를 줄이기 위해 노력하였다고 개발주체는 3.91, 지역주민은 3.00으로 0.91 차이가 났다. 요인별로 보면 의사조정과 관련된 요인이 가장 인식차이가 큰 것으로 분석되었다. 이상의 분석 내용을 바탕으로 가설2 근대문화유산 복원사업 시 갈등요인에 대해 개발주체와 지역주민 간의 인식의 차이가 있을 것이라는 채택되었다.

표 9. 근대문화유산 복원사업 시 갈등요인에 대해 개발주체와

지역주민 간의 인식 차이 분석 결과

Table 9. The result of analyzing the perception difference between the developer and the local residents regarding conflict factors during the modern cultural heritage restoration project

구분	측정 항목	구분	N	평균	표준 편차	값	유의 확률 (양쪽)	평균 차이
의사 결정	1	개발주체	22	4.05	0.653	4.225	0.000*	0.9
		지역주민	137	3.15	0.954			
	2	개발주체	22	3.55	0.596	2.292	0.023*	0.39
		지역주민	137	3.16	0.750			
	3	개발주체	22	3.82	0.588	3.838	0.000*	0.7
		지역주민	137	3.12	0.823			
의사 조정	4	개발주체	22	3.95	0.722	5.276	0.000*	0.94
		지역주민	137	3.01	0.791			
	5	개발주체	22	3.91	0.684	4.776	0.000*	0.91
		지역주민	137	3.00	0.849			
정보 공유	6	개발주체	22	3.77	0.612	3.650	0.000*	0.76
		지역주민	137	3.01	0.951			
	7	개발주체	22	3.55	0.671	3.322	0.001*	0.63
		지역주민	137	2.92	0.841			
	8	개발주체	22	3.59	0.666	3.346	0.001*	0.63
		지역주민	137	2.96	0.848			
	9	개발주체	22	3.50	0.740	3.129	0.002*	0.62
		지역주민	137	2.88	0.875			
	10	개발주체	22	3.73	0.767	2.397	0.018*	0.60
		지역주민	137	3.13	1.123			
11	개발주체	22	3.86	0.560	3.063	0.003*	0.61	
	지역주민	137	3.25	0.914				
갈등 관리	12	개발주체	22	4.18	0.588	4.613	0.000*	0.91
		지역주민	137	3.27	0.895			
	13	개발주체	22	3.55	0.800	3.348	0.001*	0.64
지역	137	2.91	0.827					

	주민							
14	개발주체	22	4.05	0.575	5.173	0.000*	1.02	
	지역주민	137	3.03	0.891				
15	개발주체	22	3.77	0.752	3.637	0.000*	0.83	
	지역주민	137	2.94	1.027				
16	개발주체	22	3.77	0.752	2.944	0.004*	0.67	
	지역주민	137	3.10	1.024				
17	개발주체	22	3.77	0.685	3.947	0.000*	0.84	
	지역주민	137	2.93	0.956				
* 유의확률 p<0.05								

3) 근대문화유산 복원사업과 지속가능한 관광발전의견에 대한 개발주체와 지역주민 간의 인식 차이 검증

표10과 같이 근대문화유산 복원사업과 지속가능한 관광발전 의견에 대해 개발주체와 지역주민 간의 인식 차이를 분석하기 위해 T-test를 실시하였다. 그 결과 4개 항목 모두에서 통계적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 분석되어 관광발전에 대한 인식은 양쪽 모두 공감하고 있다는 것을 나타냈고, 4개 항목의 평균점수는 개발주체가 지역주민보다 높게 나타났다.

표 10. 근대문화유산 복원사업과 지속가능한 관광발전에 대한 의견 분석 결과
 Table 10. Results of Opinion Analysis on Modern Cultural Heritage Restoration Project and Sustainable Tourism Development

구분	측정 항목	구분	N	평균	표준 편차	t값	유의 확률 (양측)
지속 가능한 관광발전 의견	1	개발주체	22	3.36	1.093	1.388	0.167
		지역주민	137	2.99	1.200		
	2	개발주체	22	4.14	1.037	1.890	0.061
		지역주민	137	3.66	1.114		
	3	개발주체	22	4.14	.941	1.414	0.159
		지역주민	137	3.80	1.065		
	4	개발주체	22	4.05	1.046	0.463	0.644
		지역주민	137	3.93	1.045		
* 유의확률 p<0.05							

표 11. 근대문화유산 복원사업과 지속가능한 관광발전에 대한 의견 측정항목

Table 11. Opinions on the Modern Cultural Heritage Restoration Project and Sustainable Tourism Development Measurement Items

측정 항목	근대문화유산 복원사업과 지속가능한 관광발전에 대한 의견
1	나는 근대문화유산 복원사업인 인천중구 대불호텔 복원사업에 대해 충분히 알고 있다.
2	대불호텔과 같은 근대문화유산 복원사업은 지속가능한 관광개발에 중요한 역할을 한다고 생각한다.
3	향후 발생할 근대문화유산 복원사업이 지속가능한 관광개발이 되도록 지지할 것이다.
4	향후 발생할 근대문화유산 복원사업이 지속가능한 관광개발이 되도록 적극 협력 할 것이다.

V. 결론

본 연구는 인천 중구에 위치한 근대문화유산인 대불호텔 복원사업을 중심으로 개발주체인 지방정부와 지역주민 간의 갈등을 연구하여 지속가능한 관광개발을 위한 갈등관리 전략을 제시하는 데 있다. 이러한 목적을 달성하기 위해 지속가능한 관광개발 지표와 근대문화유산 복원사업 시 갈등요인에 대한 개발주체(인천 중구청)와 지역주민 간의 인식 차이를 분석한 결과는 다음과 같다.

근대문화유산 복원사업과 지속가능한 관광발전에 대한 의견분석 결과를 보면 4개 항목 모두에서 개발주체와 지역주민 간의 통계적으로 유의미한 의견 차이를 보이지 않았는데, 이러한 결과는 근대문화유산 복원사업과 지속가능한 관광발전에 대한 인식은 양쪽 모두 공감하고 있다는 것을 나타낸다. 그러나 가설 검증결과 나타난 것처럼 지속가능한 관광개발 지표에 대한 인식 차이는 다르게 나타나고 있는데, 특히 T-test 결과 3.사회·문화적 지속성, 4.정책·제도적 지속성, 5.관광개발계획 지속성에서 통계적으로 유의미한 인식의 차이가 나타났다. IPA분석 결과 역시 많은 인식의 차이를 보였는데, 지역주민은 2.환경적 지속성과 5.관광개발계획 지속성에 ‘집중’하길 원하는데, 개발주체는 1.경제적 지속성에 ‘집중’하고 있어서 지역주민은 1.경제적 지속성이 ‘과잉투자’되고 있다고 인식하는 것으로 나타났다. 또한 2.환경적 지속성은 개발주체는 ‘저순위’로 평가하고 있으나 지역주민은 ‘집중’해야 하는 항목으로 인식하고 있는 것으로 분석되었다. 근대문화유산 복원

사업 시 갈등요인에 대한 개발주체와 지역주민 간의 인식 차이분석 결과 역시 17개 항목 모두에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으며, 지역주민의 평균점수보다 개발주체의 평균점수가 17개 항목 모두에서 높게 분석되었다. 이러한 결과를 바탕으로 대불호텔과 같은 근대문화유산 복원사업 시 개발주체인 지방정부와 지역주민간의 갈등관리를 위한 전략을 다음과 같이 제시하고자 한다.

첫째, 근대문화유산 복원사업 전 지속가능한 관광개발에 대한 개발주체와 지역주민 간의 지향 목표가 동일한지 확인하는 절차가 필요하다. 대불호텔의 경우에는 추가분석 결과 개발주체와 지역주민 간의 지향 목표와 의지가 동일하다는 것이 확인되었다. 둘째, 근대문화유산 복원사업 시 지속가능한 관광개발 지표 중 우선순위 항목에 대한 의견조율이 필요하다. 대불호텔의 경우에는 개발주체와 지역주민의 우선순위 항목에 상당한 차이를 보였으며, 개발주체는 경제적 지속성보다 지역주민들이 중시 여기는 2.환경적 지속성과 5.관광개발계획 지속성에 좀 더 관심을 기울여야 했던 것으로 보인다. 한편 3.사회·문화적 지속성은 개발주체와 지역주민 모두 '유지'로 분류되어 상대적으로 잘 관리되었던 항목으로 분석되었다. 셋째, 근대문화유산 복원사업에서는 지역주민의 인식 전환보다는 개발주체의 인식전환이 우선시 되어야 한다. 갈등 항목에 대한 분석결과를 살펴보면 17개 항목 모두 개발주체의 평균이 지역주민의 평균보다 높았다. 이것은 지역주민의 인식보다 개발주체가 갈등 항목에 대해 후한 점수를 주고 과대평가하고 있다는 것으로 분석할 수 있다. 따라서 개발주체는 지역주민의 의견을 명확히 조사하여 정확한 상황파악을 하기 위해 노력해야할 것이다. 넷째, 근대문화유산 복원 사업에서 개발주체는 지역주민이 만족할 만한 대안을 찾기 위한 노력으로 지속적인 대화와 타협을 시도해야 한다. 분석결과 대불호텔 복원사업에서도 개발주체와 지역주민 간의 가장 큰 갈등은 대화와 타협에 관한 내용으로 분석되었는데, 지역주민의 의견을 듣고 의견을 반영할 수 있는 공식적인 자리가 가능한 많이 만들어져야 하고, 개발주체의 의도를 전할 수 있는 매체와 지역주민의 의견을 자유롭게 표현할 수 있는 루트가 정비되어야 한다. 다섯째 근대문화유산 복원사업 시에는 갈등요인 4가지(의사결정, 의사조정, 정보공유, 갈등관리) 중에서 개발주체와 지역

주민 간의 의견차이가 가장 큰 '의사조정' 부분에 특히 관심을 두고 집중하는 것이 효과적일 것이다.

최근 관광자원으로서 근대문화유산에 대한 관심이 높아지면서 근대문화유산 복원사업에 대한 관심도 높아지고 있다. 본 연구는 근대문화유산 복원사업의 개발주체와 지역주민과의 갈등을 대불호텔이라는 사례를 통해 실증적 연구를 진행했다는 점에서 큰 의의가 있다고 할 수 있다. 그러나 갈등에 대한 개발주체와 지역주민 간의 인식 차이에 대한 분석이 그치고, 구체적인 항목들 간의 상호연관성을 파악하지는 못하고 있다. 따라서 후속연구에서는 갈등 항목들 간의 상호 연관성을 파악할 수 있는 연구가 진행되길 바란다.

References

- [1] E. M. Lee, Z. L. Uan, S. J. Yoon(2020), Contents Strategic Approach to Tourism Destination Storytelling Ads, The Journal of the Convergence on Culture Technology 6(4), p.246.
- [2] H. W. Yang(2017). Tourism Development and Regional Conflict, Kangwon National University, p.5.
- [3] D. S. Kim(2003), A Study on Conflicts and Cooperations, Supportive Intention toward Song-do Tourism Development, Kyonggi University, p.2.
- [4] K. W. Choi, Y. K. Suh(2019), Measuring sustainable tourism : Focused on Jeju Island, Korean Association of Regional Studies, 27(1), p.109.
- [5] K. W. Choi, Y. K. Suh(2019). Ibid.
- [6] H. W, Yang(2017), Ibid.
- [7] H. J. Jang, Y. J. Lee(2021), The Influence of Self-compassion, Conflict Resolution Strategy on the Adaptation of Clinical Practice in Nursing College Students, The Journal of the Convergence on Culture Technology 7(2), p.78.
- [8] S. H. Yun(2005), An Analysis of Conflicts in Tourism Development Process of the Abandoned Mine Area in Southern Gangwon Province, Kyonggi University.
- [9] Korea Tourism Organization(2005). Research report on the modern cultural heritage tourism resource plan.
- [10] <https://ncms.nculture.org>
- [11] H. B. Shim(2022), A Case Study on the Tourism

Industrial Utilization of Early Modern Cultural
Heritage, The Journal of the Convergence on
Culture Technology 8(1), p.41.

※ 이 논문은 2019년 대한민국 교육부와 한국연구재단의
인문사회분야 신진연구자지원사업의 지원을
받아 수행된 연구임(NRF-2019S1A5A8034171)