

관광개발 영향인식, 지역애착, 주민관여, 주민지지 및 친환경 행동의도 간의 영향관계: 제주도민을 대상으로

정젤나 우송대학교 글로벌호텔매니지먼트학과 초빙교수
김우혁 국립인천대학교 소비자학과 부교수
김나연 국립인천대학교 소비자학과 석사과정
김성범 인하대학교 경영학과 부교수

The Relationship between Tourism Development Impact Perception, Local Attachment, Resident Involvement, Local Resident Support and Eco-friendly Behavior Intention: A Study of Jeju Island Residents

Jellna Chung^a, Woohyuk Kim^b, Nayeon Kim^c, Sung-Bum Kim^d

^aDepartment of Global Hotel Management, Woosong University, South Korea

^bDepartment of Consumer Science, Incheon National University, South Korea

^cDepartment of Consumer Science, Incheon National University, South Korea

^dDepartment of Business Administration, Inha University, South Korea

Received 13 May 2023, Revised 9 June 2023, Accepted 12 June 2023.

Abstract

Purpose - This study examined the influence relationships between the impacts of tourism development, local attachment, and resident involvement and local residents' support and pro-environmental behavior intentions in Jeju Island.

Design/methodology/approach - A questionnaire was distributed to the Jeju Island residents and 373 samples were used for the analysis.

Findings - The results showed that the perceived positive impact of tourism development has a positive effect on local residents' support, while the negative impact has a negative effect. Local attachment has no significant effect on local residents' support, while local involvement positively affects local residents' support. The positive impact of tourism development has a negative effect on pro-environmental behavior intention, while the perceived negative impact has a positive effect. Finally, when analyzing the relationship between local attachment, local involvement, and local support for eco-friendly behavior intention, it was found that they all have a positive effect.

Research implications or Originality - Theoretical and managerial implications and suggestions for future research are discussed.

Keywords: Tourism Development Impact Perception, Local Attachment, Resident Involvement, Local Resident Support, Eco-friendly Behavior Intention

JEL Classifications: C83, L83

* 이 연구는 인하대학교 학술연구비 지원으로 수행되었음.

^a First Author, E-mail: jnchung@wsu.ac.kr

^b Co-Author, E-mail: woohyuk@inu.ac.kr

^c Co-Author, E-mail: mykite12@naver.com

^d Corresponding Author, E-mail: kimsungb@inha.ac.kr

© 2023 The Institute of Management and Economy Research. All rights reserved.

I. 서론

관광개발은 대부분 관광객 중심으로 이루어졌기 때문에 이로 인해 지역주민들은 다양한 문제를 경험해 왔다(한석호·유은정, 2022). 그러나 관광개발 지역은 단순히 관광객의 활동 장소가 아니라 지역주민들의 삶의 근간이기도 하다. 이러한 맥락에서 관광개발은 관광객과 지역사회 모두에게 이익을 가져다주는 것을 목표로 하며, 그로 인해 지역의 경제, 사회문화, 환경적 측면에서 혜택을 가져올 수 있다(Kuvan and Akan, 2005). 이에 부응하여 관광목적지 지역사회에서는 지역주민들이 관광의 영향을 어떻게 인식하고 관광개발을 지지하는지를 연구하는데 많은 관심을 갖고 있다(Harrill, 2004; Lee and Jan, 2019). 이와 같은 연구는 관광의 긍정적인 효과와 부정적인 효과를 조사함으로써 진행되며, 지역주민들의 인식은 관광개발 및 관광산업의 성공에 중요한 역할을 한다(박주영·오상훈, 2019). 구체적으로는 관광개발을 긍정적으로 인식하는 지역주민들은 관광산업과 협력하고 발전에 기여하는 경향이 있으며, 관광지의 성공과 지속 가능한 발전을 위해 핵심적인 역할을 한다(손신미, 2011). 그러므로 지방자치단체는 관광정책을 수립할 때 주기적으로 지역주민들의 관광개발의 영향에 대한 인식과 태도, 지지도를 조사하여 반영할 필요가 있다.

한편, 제주관광은 경제적 이익뿐만 아니라, 사회적 및 환경적 문제도 동반하고 있다. 경제적인 성장은 많은 경제적 이점을 가져왔지만, 이와 동시에 쓰레기 문제, 하수 처리장 용량 초과, 상하수도 문제, 지역주민의 사생활 침해, 지역범죄 및 사고발생 증가와 같은 사회 및 환경 문제가 발생하고 있다(박주영, 2022). 또한, 경제성장으로 인한 상주인구 증가와 외국 자본의 유입은 부동산 가격 폭등을 유발하여 제주를 생활공간으로써 부정적 영향을 보여주고 있다. 제주도의 오버투어리즘(overtourism) 현상, 주거지의 투어리스트 피케이션(touristification) 등은 포함한 지속 가능한 관광발전에 대한 우려가 높아지고 있으며, 수용력 관리의 필요성이 강조되고 있다(김영국·우은주, 2018; 한진성·문현철·윤지환, 2018). 이러한 문제의 원인은 제주도를 방문하는 관광객 수의 급속한 증가, 외부 자본에 의한 관광 개발사업의 과다, 숙박시설의 과잉 공급 추세, 사회 인프라의 부족 및 과밀 등으로 인해 지역사회에서 우려되고 있는 것으로 나타났다(정승훈, 2019). 특히 환경적 지속가능성은 미래 관광개발에 대한 인식과 태도를 형성하는 중요한 요인으로 작용하며, 이해하고 판단하는 과정에서 현지 주민의 역할이 매우 중요하다. 그러므로 이와 관련된 지역주민의 행동은 지속가능한 관광개발 연구에 필수적으로 고려되어야 한다(최윤석·김인신·정호권, 2014).

지금까지 지역주민의 관광개발영향에 대한 인식은 관광개발 및 지역사회에 대한 태도, 지역에 대한 애착 정도, 삶의 질 등과 관련된 선행 연구에서 활발히 다뤄져 왔다(한진성·문현철·윤지환, 2018; Andereck and Vogt, 2000). 지역주민의 관광개발에 대한 지지는 여러 요인에 의해 영향을 받는데, 최근 연구에서는 관광개발에 대한 지지를 지역애착이나 주민의 관여와 같은 다른 요인에 의해 영향을 받을 수 있다는 것이 강조되고 있다(송래현·윤유식, 2019; 왕난·황향희, 2020). 또한, 관광개발에 대한 지역주민의 지원을 촉진하는 요인은 주로 주민들의 감정, 정서 또는 신념과 같은 정서적 측면에 초점을 맞추며, 그들의 감정과 태도가 지원 행동을 결정하는 데 중요한 역할을 할 수 있다(Nunkoo and Gursoy, 2012). 이와 같은 변수들의 단순관계를 검증한 연구는 다수 진행되었지만, 그 대상은 주로 세계자연유산, 카지노, 해양 및 관광개발에 대한 지역주민의 영향 인식 등이었다. 더구나 제주도 지역주민을 대상으로 관광개발 영향 인식, 갈등, 태도, 관광개발 지지 의사에 관한 연구가 수행되었으나(양승필·서용건, 2015; 정승훈, 2014; 한진성·문현철·윤지환, 2018), 관광개발영향인식, 지역애착, 주민관여, 주민지지 및 친환경 행동의도 등 태도와 관련된 다양한 변수 간의 영향 관계를 검증한 연구는 찾아보기가 매우 어렵다.

더욱이, 제주도의 관광 산업은 현재 지역 경제에 상당한 중요성을 갖고 있으며, 성장, 고용, 소비 등 각 부문에 직·간접적인 영향을 미치고 있으며(헤드라인 제주, 2022), 특히 최근에는 오라관광도시, 제주신 화역사공원을 비롯한 다양한 사업들과 관련하여 큰 사회 이슈로 부각되어 지역주민의 인식 연구의 필요성을 제기한다. 이에 본 연구는 제주특별자치도 관광개발의 긍정적 및 부정적 영향에 대한 주민 인식을 바탕으로 관광개발의 긍정적 및 부정적 영향, 지역애착, 주민관여, 주민지지 및 친환경 행동의도 간의 영향관계를 규명하고자 한다. 그러므로써 향후 관광개발과정에서 지역주민과의 문제를 해결할 수 있는 전략을 수립하는데 유용한 정보를 제공하고자 한다.

II. 이론적 배경

1. 관광개발 영향인식

관광개발영향은 관광객과 지역주민의 편익 제공을 위해 해당 지역의 관광자원과 시설을 개발함에 따라 나타나는 모든 효과를 설명하는 개념이다(신동주, 2010). 지역주민은 관광개발에 따른 효과를 주관적인 판단으로 인식하게 되는데 이는 관광개발을 성공적으로 이끄는데 있어 고려되어야 할 중요한 사항이다(이양림·김영미, 2018). 관광개발 영향에 관한 선행연구는 일반적으로 사회교환이론(Social Exchange Theory)에 기초하는데 이는 지역주민이 관광개발영향을 인식하고, 이러한 인식이 관광개발에 대한 어떠한 영향을 주는지에 대해 이론적 근거를 제시하고 있다(Fiske, 1992). 그리고 지역주민이 관광개발로 인해 실보다 득이 많다고 판단되면 지역에 대한 애착을 갖고 관광개발을 지지하고, 관여하게 된다는 것이다(윤설민·박창규·이충기, 2013). 관광개발영향은 일반적으로 경제적, 사회문화적, 환경적 요인으로 제시되고 있으며(한진성·문현철·윤지환, 2018; 황경후·송상헌·정철, 2016), 조광익·김남조(2002)는 각 요인을 긍정적 영향과 부정적 영향으로 구분하여 연구를 진행하였다. 본 연구는 하종철·김현지(2022)와 Andereck and Vogt(2000)의 연구를 바탕으로 관광개발 영향인식을 긍정적 및 부정적으로 구분하여 접근하고자 한다.

2. 지역애착

사람 간의 감정적 유대관계를 나타내는 애착(attachment)은 관광학 분야에서 지역주민과 지역사회에 대한 관심을 설명하는 척도이다(정유리·정성문·강신겸, 2017). 또한 지역애착심은 지역사회에 거주하면서 형성된 개인적 요인 및 환경에도 영향을 받아서 형성, 유지되는 것으로 지역사회에 대한 관심의 크기 정도이다(임기성, 2013). 지역애착은 지역주민이 오랜 기간 동안 한 지역에 터를 잡고 거주하면서 형성되는 주민과 지역 간의 심리적 연대감과 정서적 결속력을 나타내므로, 관광개발과 지역주민 태도의 관계를 설명하는 변수로 다양한 연구에서 주로 사용되어 왔다(오정학·윤유식, 2009; 고동완·김현정, 2003). 그리고 정승환·최영재·정혜진(2019)는 지역사회에 대한 애착이 클수록 지역사회 활동에 더 많은 관심과 참여를 하게 된다는 것을 강조하였다. 초기 지역애착 관련 연구들은 주로 거주기간 또는 출생지를 통해 애착의 수준을 가능하였으나, 거주기간이 짧거나 출생지가 아니더라도 사회적 또는 환경적 요인이 지역애착을 형성하는데 영향을 미칠 수 있다는 점에서 한계가 존재하였다(McCool and Martin, 1994). 그리고 Gross and Brown(2008)은 지역과 관련된 인간의 정서적 및 감정적 관계를 통해 나타나는 현상을 지역애착이라 정의하고 지역 정체성, 지역 의존성 그리고 사회적 결속이라는 구성 요인을 제시하였다. 지역 정체성은 지역이 얼마나 특별한 장소인지, 지역에 사는 것이 얼마나 자랑스러운지, 지역 의존성은 자신의 삶이 얼마만큼 지역 중심을 기반으로 이루어지는지, 사회적 결속은 지역 주민들과의 관계와 모임 참여도를 의미한다(고동완·김현정, 2003). 관광분야에서 지역애착과 관련된 연구들은 대부분 지역애착과 관광개발에 대한 인식 간의 관계를 파악하는데 집중되었다. 그중에서 고동완·김현정(2003)은 강원도 태백 지역주민들을 대상으로 지역애착도가 관광개발에 긍정적인 영향을 미치므로 관광개발에서의 지역애착의 중요성을 강조하였으며, 신동주·강유진(2016)도 폐광지역 주민들을 통해 지역애착이 관광개발과 관계가 있음을 증명하였다.

3. 주민관여

관여는 특정 사물에 대한 관심 정도, 느끼는 중요도, 자신과의 관련성을 의미하는 것으로 개인의 상황이 나 환경에 따라 개인 간의 차이가 발생한다. 부연하면, 어떤 제품이나 서비스의 대해 관련성, 관심, 중요도가 높을수록 관여도가 높아진다(Antil, 1984). 관광분야에서 관여는 단순한 활동이나 참여 횟수를 나타내

는 것이 아니라 본인의 삶에서 특정 부분이 얼마만큼 중요하며 의미가 어느 정도 인지를 파악할 수 있는 지표로 활용되고 있다(Wiley et al., 2000). 주민참여 관련연구에서 조성균(2012)은 축제관여도를 조절효과로 사용하여 축제이미지가 지역이미지에 미치는 영향을 살펴본 결과, 고관여도 일수록 방문욕구가 커지기 때문에 축제이미지와 지역이미지 간의 관계에 영향을 주는 역할을 하는 것으로 나타났다. 또한, 박양우·손원성(2012)은 축제이미지가 만족도에 미치는 영향연구에서 축제관여도를 매개변수로 활용하였는데, 관광객의 만족을 극대화하기 위해서는 관여도를 높여야 한다는 결과를 도출하였다.

4. 주민지지

지역주민 지지도는 관광개발을 통해 발생하는 여러가지 영향에 대해 인식하고, 이러한 영향이 더욱 살기좋은 지역으로 변화할 것에 따른 개발에 대한 긍정적 의지를 의미한다(송기현, 2010). 관광개발을 위해서는 다양한 이해관계자들 간의 소통을 통한 협조와 지지가 절대적으로 필수적이다. 특히 지역주민의 경우 관광개발을 통해 얻을 수 있는 편익도 있지만, 관광객 증가로 인한 불편, 환경 문제 등과 같은 비용도 함께 발생한다(강신겸, 2005). 해당 지역에 거주하는 주민들은 관광개발로 인해 생활에 직접적 영향을 받는 주체이므로 주민지지는 개발이 순조롭게 이루어지게 만드는 요인이라 할 수 있다(한승훈·윤동환, 2020). 다양한 관광개발에 대한 지역주민의 지지도를 규명하는 연구들이 진행되어져 왔는데, 그중에서 Yu et al.(2018)은 미국 지역 관광지 주민을 대상으로 관광에 대한 긍정적 영향은 거주지에 대한 애착을 높여주며, 향후 관광개발에 있어 주민들의 지지를 얻을 수 있다는 것을 확인하였다.

5. 친환경 행동의도

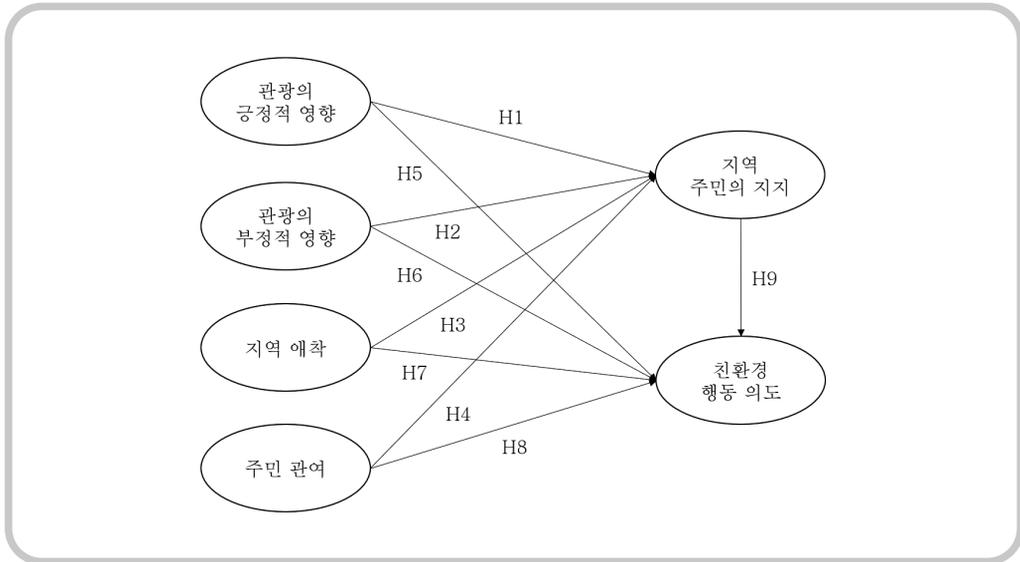
친환경 행동의도는 환경에 도움이 되는 행동으로서 환경을 보호하기 위해 개인이 취하는 책임있는 행동의 정도를 뜻한다. 이는 환경에 대한 부정적 영향을 최소화시키기 위한 모든 행동을 포함한다(강영애·최승담, 2016). 또한 환경에 부정적인 영향을 미칠수 있는 행동을 하지 않겠다는 의도이며(류동균·박경심·김태훈·주영환, 2016), 미래에는 환경을 보호하고 위해 환경 친화적인 방식으로 관광 활동을 수행하고자 하는 의지를 환경보호 및 보전에 기여하는 향후 행동동의로도 정의하였다(윤현희·이진호, 2013). 환경보호의 중요성이 증가함에 따라 친환경 행동에 대한 연구도 증가하였는데 초기에는 쓰레기, 재활용 등과 같은 단순 문제만을 다루었지만, 최근에는 자원소비 모니터링, 기후변화 영향 감소, 환경 친화적 예코 제품 구매 등과 같은 친환경적 목표를 위한 소비행동과 구매활동 뿐만 아니라 친환경적 행동을 하기 위한 의사결정 과정까지 범위가 확대되었다(양재장·김수옥·함기영·이용기, 2013). 특히 관광분야에서 환경에 관한 연구는 대부분 관광객들의 관광지에서의 환경 활동에 초점이 맞춰져 있어 지역 주민을 대상으로 친환경 행동의도를 파악하는 연구는 많지 않으며, 그 중 Lee and Oh (2018)는 지역 주민의 애착도와 환경책임행동 사이의 인과관계를 파악한 연구에서 자연환경에 대한 애착이 높을수록 책임있는 환경행동에 동참한다고 하였다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구모형 및 가설설정

본 연구는 제주특별자치도 관광개발의 긍정적 및 부정적 영향에 대한 주민 인식을 바탕으로 관광개발의 긍정적·부정적 영향, 지역애착, 주민참여, 주민지지 및 친환경 행동의도 간의 영향관계를 규명하고자 (Figure 1)와 같은 연구모형을 설정하였다.

Fig. 1. 연구모형



지역주민의 지지도는 해당 지역 관광개발을 진행하기 위해서 평가를 위한 목적으로 사용되어지는 변수이다(강영애·유광민·김남조, 2012; 고계성·이영진·고미영, 2011). 더욱이 성공적으로 관광개발을 실행하기 위해서는 지역주민의 참여와 관심이 중요하기 때문에 지역주민의 관광개발 영향과 지지도 간의 관계를 파악하는 많은 연구들이 이루어졌다(손은호·박덕병, 2009; 고동완·김현정, 2003, Kuvan and Akan, 2005). 김혜영·류시영(2009)은 해양관광지 개발 지지에 긍정적인 경제, 사회문화, 환경 요인은 영향을 미친다고 하였다. 박인규·전희원(2013)은 김천 부항댐 관광개발, 김주진·신우진(2020)은 명품어촌테마마을 개발에 따른 영향인식과 주민지지 관계 연구에서 두 연구 모두 경제적 영향과 환경적 영향은 주민지지에 영향을 미친다고 하였다. 장준호(2012), 장모나(2021), 하종철·김현지(2022)는 긍정적·부정적 관광개발 영향이 개발지지에 대한 영향관계를 분석한 결과, 긍정적 관광개발 영향은 개발지지에 정(+)의 영향을 미치고, 부정적 관광개발 영향은 개발지지에 음(-)의 영향이 있음을 확인하였다. 이전 연구를 기반으로 다음과 같은 연구 가설을 설정하였다.

- H1** 관광개발의 긍정적 영향인식은 주민지지에 유의한 영향을 미칠 것이다.
- H2** 관광개발의 부정적 영향인식은 주민지지에 유의한 영향을 미칠 것이다.

지역애착과 주민참여는 관광개발에 있어 주민의 관심과 협조의 정도를 나타내는 중요한 변수로서, 관광개발에 대해 지역주민의 지지 정도를 예측할 수 있는 척도로 사용된다(최몽용·양승훈, 2019, Styliadis, Biran, Sit, and Szivas, 2014; Vong, Lai, and Li, 2016). 최영희·이원철·이훈(2005)은 지역주민의 애착심이 관광개발에 대한 긍정적 영향인식을 높이고, 이에 관심을 갖게 되므로 관광개발을 지지하게 된다고 하였다. 지역애착심은 개발지지도에 긍정적 영향을 미치며(정유리·정성문·강신겸, 2017; 한승훈·윤동환, 2020), 장모나(2021), 오정학·윤유식(2009), 강영애·유광민·김남조(2012)는 지역애착이 높을수록 지역주민의 참여와 협력을 끌어내고, 지역주민 지지에 긍정적인 영향을 준다고 하였다. 위와 같은 선행연구를 토대로 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.

- H3** 지역애착은 주민지지에 유의한 영향을 미칠 것이다.
- H4** 주민참여는 주민지지에 유의한 영향을 미칠 것이다.

지속적인 관광개발을 위해서는 해당 지역의 환경에 영향을 많이 받을 수밖에 없다(Su and Swanson, 2017). 관광개발을 통해 관광객을 유치하기 위해 지역 경관조성, 편의 시설 확충 등 긍정적 영향도 있는 반면, 환경오염 및 생태계 파괴와 같은 부정적인 문제도 발생한다(고동환·김현정, 2003; 조광익·김남조, 2002). Jin and Liu(2017)는 지역주민의 인식은 친환경 행동에 직접적으로 영향을 주며, 지속가능한 관광개발을 위해서는 지역주민의 책임있는 친환경 행동이 중요하고 동반되어야 한다고 하였다. 전희원·문상정(2006)은 지역주민 중 환경운동에 많이 참여하는 그룹과 아닌 그룹 간의 차이를 비교한 연구에서 환경운동에 관여를 많이 하는 집단이 관광개발에 대해 긍정적으로 인식한다는 결과를 제시하였다. 위와 같은 선행연구를 토대로 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.

H5 관광개발의 긍정적 영향인식은 친환경 행동의도에 유의한 영향을 미칠 것이다.

H6 관광개발의 부정적 영향인식은 친환경 행동의도에 유의한 영향을 미칠 것이다.

지역주민이 관광개발을 통해 소득 증대, 삶의 질 향상과 같은 혜택을 얻게 되면 긍정적인 영향의 결과로 사회적 책임을 느끼고 이에 상응하는 교환활동을 하게 되는데 이 중 하나가 친환경 행동이다(Su et al., 2018). Su et al.(2018)은 지역주민의 친환경 행동 의도가 종속변수로서 지역에 대한 만족도, 지역 애착도로부터 영향을 받는다고 주장하였다. 또한, 관광에서의 지역과 환경은 밀접한 관계를 형성하고 있기 때문에 지역에 대한 애착도와 관여도가 친환경 행동의도에 긍정적인 영향을 미친다고 하였다(Ramkissoon et al., 2013; 장모나, 2021; 서세진·서용건, 2017; 권송이·송명규, 2017). 윤지인·김지혜(2018)는 한강공원 방문객의 장소애착심의 하위요인 중 장소의존성은 친환경행동의도에 부정적인 영향이 있음을 밝혀냈다. 또한, 윤현·주정·윤희정(2022)는 관광정책 지지는 친환경 행동에 유의한 영향이 있음을 확인하였다. 위와 같은 선행연구를 토대로 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.

H7 지역애착은 친환경 행동의도에 유의한 영향을 미칠 것이다.

H8 주민관여는 친환경 행동의도에 유의한 영향을 미칠 것이다.

H9 주민지지는 친환경 행동의도에 유의한 영향을 미칠 것이다.

2. 조사 설계

관광개발 영향인식은 관광개발에 따른 효과에 대한 주관적인 판단으로서 관광개발에 인해 발생하는 관광영향에 대한 지역주민의 긍정적 또는 부정적인 영향을 지각하는 것을 측정하기 위해 관련 선행연구(정승훈, 2019; 한진성·문현철·윤지환, 2018)를 참고하여 10개의 측정항목을 구성하였다. 지역애착은 지역 사회에 대한 관심의 크기 정도로서 선행연구(강영애·유광민·김남조, 2012; 고호석, 2013)를 바탕으로 4개 항목으로 측정하였으며, 주민관여는 특정 부분에 대한 관심, 관련성으로서 관련 선행 연구(양승필, 2012; 윤화영·김동석, 2008)를 참고하여 5개 측정항목을 구성하였다. 그리고 주민지지는 관광개발에 대한 주민의 긍정적 의지로서 선행연구(손은호·박덕병, 2010; Lee, 2013)를 토대로 5개 항목으로 구성하였고, 친환경 행동의도는 환경을 보호하기 위한 개인의 책임있는 행동정도로서 관련 선행연구(윤동환·한승훈, 2020; Lee, 2013)를 참고하여 4개의 측정항목을 구성하였다. 이들의 측정항목은 리커트(Likert) 5점 척도를 사용하여 평가되었다(1: 전혀 그렇지 않다 ~ 5: 매우 그렇다). 표본의 특성은 성별, 연령, 학력, 결혼여부, 월평균소득, 직업, 제주도 거주기간, 동거인수, 거주지역 등 총 10개 항목으로 선정하고, 명목척도로 측정하였다. 최종적으로 개발된 설문 문항은 관광학 분야의 5명의 전문가에게 검토를 의뢰하여 설문표현성 및 정확성 등을 확인하였으며, 문항의 표현과 내용 일부를 수정하였다. 이후 관광학과 대학생 30명을 대상으로 사전조사를 실시하고 그 결과를 분석하여 설문 내용의 오류나 부정확한 표현을 개선하였다. 이러한 과정을 거쳐 최종 설문지를 완성하였다.

자료수집은 2023년 6월 7일부터 20일까지 제주지역에 거주하는 성인 내국인을 대상으로 온라인 설문조사 기관을 통해 조사를 실시하였다. 총 380부의 설문지를 회수하였으며, 최종 분석을 위해 불성실한 응답이

포함된 7부를 제외한 총 373부를 통계분석에 활용하였다. 분석방법은 빈도분석, 신뢰도 분석, 확인적 요인분석, 구조방정식 모델의 추정을 통해 구성개념 간 인과관계를 분석하고 가설을 검증하였고, 이를 위해 SPSS 26.0 및 AMOS 22.0 프로그램을 사용하였다.

IV. 실증분석

1. 표본의 특성

표본의 특성을 빈도분석한 결과는 <Table 1>과 같다. 성별은 남성이 156명(58.2%), 여성이 112명(41.8%)으로 나타났다. 연령대는 30대가 89명(33.2%)으로 가장 많았으며, 40대 78명(29.1%), 20대 42명(15.7%) 순으로 나타났다. 결혼 여부는 기혼이 157명(58.6%), 미혼이 111명(41.4%)으로 나타났으며, 직업은 관광/서비스업이 139명(55.6%), 학생 54명(21.6%), 농/축/임/어업/수산업 28명(11.2%) 등의 순으로 나타났다. 학력은 대학교 졸업이 187명(69.8%)으로 가장 많았으며, 전문대학 졸업이 30명(11.2%)으로 뒤를 이었다. 월 평균소득은 200만 원 이상 300만 원 미만이 68명(25.4%)으로 가장 많았으며, 300만 원 이상 400만 원 미만이 63명(16.0%)으로 뒤를 이었다. 제주도 거주기간은 20년 이상이 93명(34.7%)으로 가장 많았으며, 다음으로는 5년 미만이 55명(20.5%)으로 뒤를 이었다. 동거인 수는 3인이 98명(36.6%)으로 가장 많았으며, 4인이 76명(28.4%) 순으로 나타났다. 관광객 접촉빈도는 약간 있음이 157명(58.6%), 거주지역은 제주시 동 지역이 175명(65.3%)으로 가장 많은 것으로 나타났다.

Table 1. 표본의 특성

변수	항목	빈도 (명)	비율 (%)	변수	항목	빈도 (명)	비율 (%)	
성별	여성	112	41.8	월 평균 소득	100만원 미만	25	9.3	
	남성	156	58.2		100-199만 원	19	7.1	
연령대	20대	42	15.7		200-299만 원	68	25.4	
	30대	89	33.2		300-399만 원	63	23.5	
	40대	78	29.1		400-499만 원	43	16.0	
	50대	37	13.8		500만 원 이상	50	18.7	
	60대 이상	22	8.2					
결혼 여부	미혼	111	41.4		제주도 거주 기간	5년 미만	55	20.5
	기혼	157	58.6			5년-9년	51	19.0
직업	농/축/임/어업/수산업	28	11.2			10년-14년	41	15.3
	관광/서비스업	139	55.6	15년-19년		28	10.4	
	전문직	19	7.6	20년 이상		93	34.7	
	관리/사무직	7	2.8	동거인 수	1인(단독)	41	15.3	
	자영업/개인사업/ 제조가공업/기술직/판매 직	3	1.2		2인	40	14.9	
	학생	54	21.6		3인	98	36.6	
	기타	22	8.2		4인	76	28.4	
			5인 이상		13	4.9		
학력	중학교 졸업	3	1.1	관광객 접촉 빈도	전혀 없음	8	3.0	
	고등학교 졸업	29	10.8		거의 없음	31	11.6	
	전문대학 졸업	30	11.2		약간 있음	157	58.6	
	대학교 졸업	187	69.8		많음	65	24.3	
	대학원 졸업	19	7.1	매우 많음	7	2.6		
				거주 지역	제주시 동지역	175	65.3	
			제주시 읍면지역		41	15.3		
			서귀포시 동지역		24	9.0		
			서귀포시 읍면지역		28	10.4		

2. 타당도 및 신뢰도 분석

가설검증에 앞서 측정모형의 신뢰도 및 타당도를 평가하기 위해 확인적 요인분석을 실시한 결과는 <Table 2>과 같이 측정모형의 적합도는 $\chi^2= 553.632$ ($df = 260$ $p < .001$), $RMSEA = .065$, $CFI = .880$, $TLI = .861$, $SRMR = .072$ 로 나타났다. 전통적인 관점에서 CFI와 TLI는 보통 .80~.90 이상일 때 적절하다고 하였다(Bagozzi and Yi, 1988). 일반적으로 CFI, TLI, AGFI, NFI 등은 .80~.90 이상이면 양호한 것으로 볼 수 있다(Bassellier et al., 2003; Gefen and Staraub, 2000; 배병렬, 2004). 또한, RMSEA는 .08 이하, SRMR은 .10 이하일 경우 적절하므로(Vandenberg and Lance, 2000), 측정모형의 적합도는 만족할 만한 수준으로 분석되었다. 수렴 타당도의 경우 표준화 적재치가 .5 이상이면 적합하다고 본다(Bagozzi et al., 1988). 이에 주민 관여 1문항의 요인 적재치가 .392, 친환경 행동 의도 2문항의 요인 적재치가 각각 .414, .495로 나타나 관련성이 낮다고 판단하여 제거하였다. 최종적으로 분석에 사용한 25문항의 표준화 적재치는 모두 .5 이상으로 나타났다. 일반적으로 평균분산추출(AVE)은 0.5 이상, 개념 신뢰도(CR)는 0.7 이상을 기준으로 적합하다고 보지만, Fornell and Lacker(1981)의 연구에 따르면 기존의 타당화된 안정적인 척도가 아닌 경우에는 C.R.이 .60 이상이면 AVE가 .50 이하여도 수용 가능하다고 하였다(Huang et al., 2013). 따라서, 평균분산추출 값은 .404-.570, 개념신뢰도 값은 .690-.868의 범위에서 수용 가능한 것으로 판단하였다. 한편, 판별 타당성은 <Table 3>과 같이 평균분산추출 값이 상관계수의 제곱보다 큰 것으로 확인되어 판별타당성이 검증되었다(Fornell and Lacker, 1981).

Table 2. 확인적 요인 분석 결과

변수	측정 항목	요인 적재량	AVE	CR
관광개발의 긍정적 영향	관광개발로 제주 관광 이미지 향상	.634	.466	.723
	관광개발로 제주 관광 인프라 개발	.707		
	관광개발로 관광객 유치 증대	.705		
	제주 내 부동산 가격 상승	.587		
관광개발의 부정적 영향	제주 내 생필품 가격 및 서비스 비용 상승	.646	.404	.771
	주민 생활환경 악화	.624		
	주민 프라이버시 침해	.718		
	제주의 전통적인 생활방식 변화	.594		
지역 애착	제주가 나에게 특별함	.703	.450	.761
	제주에 대한 많은 이야기를 할 수 있음	.695		
	제주에 사는 것을 자랑스럽게 생각	.703		
	제주는 나의 일상에 많은 부분 차지	.558		
주민 관여	제주의 관광 문제에 대해 논의	.563	.430	.690
	제주의 관광 관련 홈페이지 방문 경험	.687		
	제주의 관광 계획과 관광 개발에 관심	.699		
	관광으로 인한 발전이 곧 지역발전	.773		
지역 주민의 지지	관광 발전으로 자부심 고취	.765	.570	.868
	관광 발전으로 삶의 질 향상	.815		
	관광개발 적극 지지	.773		
	제주 관광 개발의 중요성	.637		
친환경 행동 의도	제품 구매 시 친환경 제품 선택	.613	.462	.810
	우리 지역 환경정화 봉사활동에 참여할 의향	.703		
	주변 사람들과 환경 문제에 대해 이야기	.743		
	환경 관련 정보에 관심	.612		
	환경 단체 활동에 참석할 의향	.718		

Table 3. 상관계수 제곱과 분산 추출 값

변수	관광의 긍정적 영향 (1)	관광의 부정적 영향 (2)	지역 애착 (3)	주민 관여 (4)	지역 주민의 지지 (5)	친환경 행동 의도 (6)
(1)	.466					
(2)	.075**	.404				
(3)	.263***	.026*	.450			
(4)	.246***	.031*	.298***	.430		
(5)	.310***	.013	.136***	.279***	.570	
(6)	.100***	.112***	.334***	.367***	.112***	.462

Notes: *p<.05, **p<.01, ***p<.001

주: 대각선에 있는 값은 분산추출값, 대각선 아래에 있는 값은 상관계수의 제곱값

3. 가설 검증

본 연구의 가설을 검증하기 위하여 구조방정식모형 분석을 진행하였다. 분석된 모형의 적합도는 $\chi^2=553.632$ (df = 260, $p<.001$), RMSEA = .065, CFI = .880, TLI = .861, SRMR = .072로 나타나 만족할 만한 수준으로 파악되었다. 연구모형의 분석결과는 <Table 4>과 같다.

첫째, 관광개발의 긍정적 영향과 주민지지 간의 영향관계를 검증한 결과, 관광개발의 긍정적 영향은 주민지지에 유의한 정(+)적 영향을 미치는 것으로 나타났다($\gamma = .640, p < .001$). 관광개발의 긍정적인 영향은 주민지지를 높이는 것으로 분석되었다. 따라서 가설 1은 채택되었다. 둘째, 관광개발의 부정적 영향과 주민지지 간의 영향관계를 분석한 결과, 관광개발의 부정적 영향은 주민지지에 부(-)적 영향을 미치는 것으로 나타나($\gamma = -.328, p < .001$), 가설 2는 채택되었다. 셋째, 지역애착은 주민지지에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났고, 주민관여는 주민지지에 유의한 정(+)적 영향을 미치는 것으로 나타나 ($\gamma = .358, p < .01$), 가설 3은 기각되었고, 가설4는 채택되었다. 넷째, 관광개발의 긍정적 영향과 친환경 행동의도 간의 영향 관계를 검증한 결과, 관광개발의 긍정적 영향은 친환경 행동의도에 유의한 부(-)적 영향을 미치는 것으로 나타났다($\gamma = -.292, p < .05$). 관광개발의 긍정적인 영향이 증가할수록 친환경 행동의도는 낮아지는 것을 알 수 있다. 따라서 가설 5는 채택되었다. 다섯째, 관광개발의 부정적 영향과 친환경 행동의도 간의 영향 관계를 검증한 결과, 관광개발의 부정적 영향은 친환경 행동 의도에 유의한

Table 4. 가설검증 결과

가설	경로	비표준화 경로계수	표준화 경로계수	S.E.	C.R.	결과
H1	관광의 긍정적 영향 → 지역 주민의 지지	.745	.640	.126	5.904***	채택
H2	관광의 부정적 영향 → 지역 주민의 지지	-.436	-.328	.100	-4.384***	채택
H3	지역 애착 → 지역 주민의 지지	-.169	-.138	.128	-1.318	기각
H4	주민 관여 → 지역 주민의 지지	.414	.358	.131	3.167**	채택
H5	관광의 긍정적 영향 → 친환경 행동 의도	-.257	-.292	.126	-2.040*	채택
H6	관광의 부정적 영향 → 친환경 행동 의도	.330	.327	.097	3.417***	채택
H7	지역 애착 → 친환경 행동 의도	.352	.379	.111	3.184**	채택
H8	주민 관여 → 친환경 행동 의도	.272	.310	.115	2.375*	채택
H9	지역 주민의 지지 → 친환경 행동 의도	.197	.260	.098	2.004*	채택

주: *p<.05, **p<.01, ***p<.001

정(+)^적 영향을 미치는 것으로 나타나($\gamma = .327, p < .001$), 가설 6은 채택되었다. 여섯째, 지역에착은 친환경 행동의도에 유의한 정(+)^적 영향을 미치는 것으로 나타나($\gamma = .379, p < .01$), 가설 7은 채택되었다. 일곱째, 주민참여는 친환경 행동의도에 유의한 정(+)^적 영향을 미치는 것으로 나타나($\gamma = .310, p < .05$), 가설 8은 채택되었다. 여덟째, 주민지지와 친환경 행동의도 간의 영향관계를 분석한 결과, 지역 주민의 지지가 높아질수록 친환경 행동의도가 높아지는 것으로 나타나($\beta = .260, p < .05$), 가설 9는 채택되었다.

V. 결론

본 연구는 제주도민을 대상으로 지역관광개발에 대한 영향인식을 바탕으로 관광개발의 긍정적 및 부정적 영향, 지역에착, 주민참여, 주민지지와 친환경 행동의도 간의 영향관계를 규명하였는데 실증 분석의 결과는 다음과 같다.

첫째, 관광개발에 대한 긍정적·부정적 영향 인식이 주민지지에 미치는 영향을 분석한 결과, 긍정적 영향인식은 주민지지에 정(+)^의 유의한 영향을 미치는 반면, 부정적 영향 인식은 주민지지에 음(-)^의 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 인식하는 관광개발의 영향이 지역 이미지 향상, 관광객 유치로 인한 일자리 증대, 지역생활 인프라 개발 등 긍정적인 부분이 많을 경우 지지하게 되고, 환경보존문제, 프라이버시 침해, 생활방식 변화 등과 같이 부정적으로 느껴지는 부분이 많으면 관광개발을 반대하는 입장을 취하게 된다는 것을 의미한다. 둘째, 지역에착과 주민참여가 관광개발에 대한 주민지지에 미치는 영향을 분석한 결과, 지역에착은 주민지지에 통계적으로 유의한 영향 관계가 없는 것으로 나타난 반면, 주민참여는 유의한 정(+)^의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 본인 거주지에 대한 애착의 정도가 관광개발에 대한 지지로 연결되지 않으며, 기존 선행연구(한승훈·윤동환, 2020; 정유리·정성문·강신겸, 2017)와는 일부 다른 결과를 보였다. 다만, 주민참여의 경우, 지역발전에 대해 관심이 높고 관련활동이 많으면, 관광개발을 지지하게 되는데 이러한 결과는 관여도가 높을수록 방문 및 참여 욕구가 커진다는 선행연구(조성균, 2012)를 뒷받침하고 있다. 셋째, 관광개발에 대한 긍정적·부정적 영향인식과 친환경 행동의도 간의 영향관계를 규명한 결과, 관광개발의 긍정적 영향은 친환경 행동의도에 유의한 부(-)^의 영향을 미치며, 부정적 영향은 정(+)^의 유의한 영향관계가 성립하는 것으로 나타났다. 이는 관광개발에 대한 긍정적 영향이 클수록 친환경 행동의도는 작아지나, 부정적 영향이 크면 친환경 행동 의도는 커진다는 것을 의미한다. 넷째, 관광개발에 대한 주민지지는 친환경 행동의도에 정(+)^의 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 지역주민이 관광개발을 지지함으로써 얻게 되는 혜택의 대가로 이에 상응하는 친환경 활동을 하게 된다는 선행연구(Su et al., 2018)와 일치하였다.

이에 본 연구는 실무적으로 첫째, 관광개발에 있어 주민지지가 절대적으로 선행되어야 한다는 사실을 재입증하였다. 관광개발은 정부와 지역자치단체의 적극적인 지원, 개발사업자의 공익적인 자세 그리고 지역 주민들의 지지가 함께 실행될 때 시너지 효과를 창출할 수 있다. 그러므로 지역 주민이 관광개발에 관한 부정적인 영향을 형성하는 원인을 파악하고 이에 적절한 대응과 해결방안에 대한 조치가 이루어지도록 지역주민과의 조율과정을 끊임없이 거쳐야 할 것이다. 둘째, 관광개발에 대한 주민지지를 얻기 위해서는 지역주민의 편익과 직접적으로 연관된 지역에착을 강화시킬 필요가 있다. 지역 주민이 본인의 삶의 터전으로 삼고있는 거주지로 인해 누리게 되는 혜택과 이익을 알리고 지역의 중요한 일원으로 느낄 수 있도록 다수의 장치를 마련해야 할 것이다. 예를 들면, 지역에 대한 정체성과 의존성을 강화하기 위하여, 지역 주민이 관광개발로 인해 해당 거주 지역에서만 누릴 수 있는 아이템을 발굴하고 인식시킴으로써 지역에 대한 자긍심을 가질 수 있도록 해야 한다. 셋째, 지역주민이 관광개발에 대한 긍정적·부정적 영향을 인식함에 있어 당장 눈에 보이는 편익 또는 피해에만 치우치지 않고 장기적으로 인과관계가 있는 다양한 요인들을 파악함으로써 폭넓은 관점에서 바라볼 수 있도록 해야 한다. 본 연구 결과에 따르면, 관광개발의 긍정적 영향을 더 많이 인식하는 지역주민 일수록 친환경 행동에 대해서는 무관심한 편이며, 부정적 영향으로

인해 관광개발에 회의적인 지역주민은 친환경 행동에 관심을 갖고 반응하는 것으로 나타났다. 넷째, 지역주민이 당장 체감할 수 있는 혜택뿐만 아니라 관광개발에 따른 환경에 대해서도 사회적 책임감을 느낄 수 있는 정책을 제시해야 할 것이다.

한편, 학문적으로는 첫째, 본 연구는 제주도민의 관광개발영향인식, 지역애착, 주민 참여, 주민지지, 친환경 행동의도 간의 구조적 관계를 통계적으로 검증하였다. 지금까지 관광개발에 대한 영향 인식과 태도 또는 만족도와 같은 단순 관계를 살펴본 선행연구는 다수 진행되어왔으나, 영향 인식뿐만 아니라 지역애착, 주민참여, 주민지지, 그리고 더 나아가 친환경 행동의도까지 다양한 변수 간의 구조적 관계를 확인했다는 점에 의미가 있다. 둘째, 대부분의 관광개발 관련 선행연구는 관광객 관점의 측면에서 진행되었던 반면, 본 연구는 제주에 거주하는 지역주민을 대상으로 그들이 실제로 보고 겪고 있는 관광개발 영향 인식을 토대로 실시하였기 때문에 앞으로 수행될 제주지역의 관광개발에 주민의 지지도와 친환경 행동의도를 제고할 수 있는 전략을 설정하는데 방향성의 기초를 제시하였다는데 학문적 시사점이 있다.

본 연구의 한계로는 첫째, 제주도민을 대상으로 설문조사를 실시하였지만, 관광개발은 지역마다 상이하기 때문에 제주도 거주 지역에 따라 지역주민이 느끼는 관광개발에 대한 영향은 다를 수 있다. 둘째, 설문조사시기에 따라 관광개발 사안이 달라질 수 있는 가능성을 고려했을 때 본 연구에서 얻어진 결과를 전체적으로 적용하기에는 한계가 있다. 따라서 이러한 제한사항을 감안하여, 일반화할 수 있는 결과를 도출시킬 수 있도록 향후 연구에서 고려되어야 할 것이다. 셋째, 현재 제주에 거주하고 있는 대상을 상대로 본 연구를 진행하였으나, 제주지역에서 어린시절부터 성인까지 오랜기간 동안 거주하여 많은 변화를 겪어 온 지역주민 중에서도 토박이를 대상으로 한다면 더 실질적인 문제점을 파악할 수 있을 것으로 본다. 마지막으로, 다양한 조절변수 및 매개변수를 추가적으로 적용한다면 더 심도있는 연구 성과를 기대할 수 있을 것이다.

References

- 강신겸(2005). 생태관광개발에 대한 지역사회내 이해관계 분석. *농어촌관광학회지*, 12(2), 53-71.
- 강영애, 유광민, 김남조(2012). 지역주민의 장소애착과 환경인식이 생태관광 영향인식과 지지도에 미치는 영향. *관광연구논총*, 24(4), 113-136.
- 강영애, 최승담(2016). 메시지 프레이밍이 환경적으로 책임 있는 방문객 행동에 미치는 영향: 조절조점을 중심으로. *관광학연구*, 40(5), 217-232.
- 고계성, 이영진, 고미영(2011). 제주도 해양관광개발에 대한 영향인식과 지지도 관계분석-편익과 비용차원 관점 적용. *관광학연구*, 35(9), 139-161.
- 고동완, 김현정(2003). 지역사회 애착과 관광개발에 대한 태도. *관광학연구*, 27(3), 97-114.
- 고호석(2013). 지역축제의 인지된 효과가 지역사회 애착도 및 협력의사에 미치는 영향. *지역산업연구*, 36(1), 265-284.
- 권승이, 송명규(2017). 지역사회애착과 시민의식이 친환경행동의도에 미치는 영향: 평택시를 사례로. *환경정책*, 25(3), 195-219.
- 김영국, 우은주(2018). 투어리스트피케이션(Touristification)과 삶의 질(Quality of Life)에 대한 영향관계 규명. *관광레저연구*, 30(7), 161-178.
- 김주진, 신우진(2020). 도시지역 물리적 연결이 관광개발 영향 인식과 주민 지지도 관계에 미치는 영향: 완도군 보길도 명품어촌테마마을 조성 사업을 사례로. *국토계획*, 55(2), 44-57.
- 김혜영, 류시영(2009). 해양관광지 개발에 따른 영향지각이 지역주민 태도에 미치는 영향 연구. *관광연구저널*, 23(2), 21-36.
- 류동균, 박경심, 김태훈, 주영환(2016). 국립공원 탐방객의 개인적 규범에 따른 친환경행동의도와 국립공원 관리정 책지지도 차이분석. *관광연구저널*, 30(1), 197-210.
- 배병렬(2004). 구조방정식모형을 위한 SIMPLIS 활용과 실습. 서울:청목.

- 박양우, 손원성(2010). 축제이미지-자아이미지 일치성이 관광객 만족 및 행동의도에 미치는 영향: 축제 관여도를 매개변수로. *관광연구*, 25(4), 201-225.
- 박인규, 전희원(2013). 농산촌 수변공간 관광개발이 주민태도에 미치는 영향에 관한 연구-김천시 부항댐 수변공간 관광개발 지역을 중심으로. *동북아관광연구*, 9(4), 131-150.
- 박주영 (2022). 관광개발 편익-비용지각이 개발갈등과 개발수용 태도에 미치는 영향: 이해관계가 있는 지역주민을 대상으로. *관광연구*, 37(3), 45-69.
- 박주영, 오상훈(2019). 지역주민의 관광영향인식과 관광객에 대한 태도 연구: 관광개발 지지의사 매개효과 중심으로. *관광레저연구*, 31(12), 21-43.
- 서세진, 서용진(2017). 제주 올래에 대한 장소 애착심이 친환경행동의도에 미치는 영향. *탐라문화*, 54, 209-233.
- 손선미(2011). 충남서해안주민의 지역내 이벤트와 주변지역 이벤트의 개최영향에 대한 인식과 태도 차이. *이벤트컨벤션연구*, 7(1), 57-75.
- 손은호, 박덕병(2010). 관광영향인식이 지역주민의 지지에 미치는 영향. *농촌경제*, 33(5), 59-77.
- 손은호, 박덕병(2009). 농촌관광개발이 지역주민의 만족도에 미치는 영향. *농어촌관광학회지*, 16(3), 63-82.
- 송기현(2010). 생태관광축제 영향요인의 지역주민 태도와 관광개발지지 연구. 경기대학교 석사학위논문.
- 송래헌, 윤유식(2019). 지역주민의 관광개발태도에 따른 공동체 의식과 관광개발 지지도 복합차이연구. *한국과학예술통합학회*, 37(3), 213-224.
- 신동주, 강유진(2016). 지역주민의 애착도가 관광개발영향인식, 혜택, 지지도에 미치는 영향: 폐특법 대상지인 강원도 남부 지역주민을 대상으로. *관광연구*, 31(1), 113-129.
- 신동주(2010). 남북한 공동 해양관광개발의 방향과 정책지원 방안. *산학경영연구*, 23(1), 87-106.
- 양승필(2012). 생태관광 개발에 대한 지역주민의 인식 영향요인, 지각된 혜택, 개발 지지도, 참여의도간의 관계 연구. *관광연구*, 27(2), 319-339.
- 양승필, 서용진(2015). 관광개발에 대한 갈등요인, 갈등수준, 주민협력 및 개발 지지도간 영향 연구: 제주지역 카지노 관광개발을 중심으로. *관광연구*, 30(2), 309-329.
- 양재장, 김수욱, 함기영, 이용기(2013). 친환경 제품 구매자의 환경 가치, 신념 그리고 개인적 규범이 친환경 행동에 미치는 영향: VBN 이론을 중심으로. *환경정책*, 21(3), 53-80.
- 오정학, 윤유식(2009). 지역에착심과 관광개발선호, 평가, 만족, 인구학적 특성과 관광개발 지지, 효과인식의 영향 관계. *관광연구*, 24(5), 275-295.
- 왕난, 황향희(2020). 사회교환이론에 기반한 중국 북경시민의 지역사회애착도가 국가이미지 및 관광개발지지도에 미치는 영향. *한국스포츠학회지*, 18(2), 67-78.
- 윤동환, 한승훈(2020). 관광지 매력성, 환경책임행동, 그리고 장소애착의 구조적 관계에 관한 연구: 무등산권 유네스코 세계지질공원을 중심으로. *관광연구저널*, 34(3), 33-46.
- 윤설민, 박창규, 이충기(2013). 여수엑스포에 대한 관광영향, 혜택 및 지지도 간 영향관계 연구-지역주민의 사전사 후조사를 중심으로. *관광학연구*, 37(9), 207-229.
- 윤지인, 김지혜(2018). 친환경패러다임에 근거한 한강공원방문객의 환경인식, 장소애착, 친환경행동의도 관계 검증. *한국여가레크리에이션학회지*, 42(3), 121-132.
- 윤현, 주정, 윤희정(2022). 세계자연유산 관광자의 기후변화 인식과 관광정책지지, 친환경 행동과의 구조적 관계. *International Journal of Tourism and Hospitality Research*, 36(7), 5-19.
- 윤현희, 이진호(2013). 농촌관광마을의 지각된 가치가 장소애착과 친환경 행동의도에 미치는 영향. *농어촌관광연구*, 20(1), 53-71.
- 윤화영, 김동석(2008). 산촌지역 생태관광 개발에 대한 주민의식과 참여에 관한 연구-경기도 남양주시 운길산 지역과 강원도 원주시 황둔리 지역을 중심으로. *한국환경생태학회지*, 22(3), 280-288.
- 이양림, 김영미(2018). 관광개발지지에 미치는 영향: 강원도 인제군 북면 용대리 지역주민을 대상으로. *관광레저연구*, 30(7), 357-380.
- 임기성(2013). 지역 주민의 지역사회 애착과 관광영향인식이 관광개발 지지도에 미치는 영향: 울산 일산유원지를 중심으로. *동북아관광연구*, 9(1), 43-63.
- 장모나(2021). 지역사회 애착도와 관광영향 인식이 친환경 행동의도와 관광개발 지지도에 미치는 영향: 제주지역 사회를 사례로. 제주대학교 대학원 박사학위논문.

- 장준호(2012). 관광개발영향에 대한 지역주민태도 차이 연구-인근. 비인근 지역주민을 대상으로. *관광연구*, 27(3), 337-355.
- 전희원, 문상정(2006). 환경운동 관여수준에 관한 관광개발 영향지각이 지역주민의 태도에 미치는 영향: 감포관광 단지개발 지역주민을 중심으로. *관광연구저널*, 20(1), 89-104.
- 정승환, 최영재, 정혜진(2019). 지역주민의 지역애착이 축제의 혜택, 손실 및 지지도에 미치는 영향; 시흥갯골축제에 방문한 시흥시민을 중심으로. *호텔경영학연구*, 28(4), 177-192.
- 정승훈(2014). 관광개발에 대한 지역주민의 관광영향 인식과 개발 지지도 관계 분석: 제주도 관광권역을 중심으로. *탐라문화*, 47, 253-277.
- 정승훈(2019). 제주도 지역주민의 관광개발 영향 인식과 개발지지 관계. *이벤트컨벤션연구*, 35, 183-206.
- 정유리, 정성문, 강신겸(2017). 도시관광지 주민의 지역애착도가 관광개발 지지에 미치는 영향: 광주 근대역사문화 마을 양림동을 대상으로. *관광연구저널*, 31(7), 21-38.
- 조광익, 김남조(2002). 관광의 영향이 지역주민의 태도와 관광개발에 미치는 구조 효과 분석. *관광학연구*, 26(1), 31-51.
- 조성균(2012). 충주세계무술축제의 축제이미지가 지역이미지에 미치는 영향에 대한 축제관여도의 조절효과. *한국 스포츠산업경영학회지*, 17(2), 65-78.
- 최문용, 양승훈(2019). 엔터테인먼트 프로그램 및 스타가 지역에 거주하는 시청자의 공동체 의식과 긍정적인 관광개발태도를 형성할 수 있는가: 어촌마을을 배경으로 하는 TV 리얼 버라이어티 프로그램을 중심으로. *호텔관광연구*, 21(4), 74-86.
- 최영희, 이원철, 이훈(2005). 동굴관광지에 대한 지역주민의 태도 및 영향요인: 지역애착과 태도이론을 중심으로. *호텔경영학연구*, 14(1), 193-215.
- 최윤석, 김인신, 정호권(2014). 지역주민의 지역정체성이 해양관광개발에 대한 환경적 지속가능성 인식, 친환경행동 및 관광개발 참여의도에 미치는 영향: 생성감의 조절효과와 함께. *관광레저연구*, 26(9), 397-414.
- 하종철, 김현지(2022). 세계중요농업유산기반의 관광개발에 대한 지역주민의 애착도, 관광영향인식, 관광개발참여 및 관광개발지지 간의 영향관계에 관한 연구. *관광레저연구*, 34(3), 183-205.
- 한석호, 유은정(2022). 지역주민의 지속 가능한 관광개발 지지에 미치는 영향 분석: 사회적 교환이론과 장소 애착의 종합. *관광레저연구*, 34(2), 63-82.
- 한승훈, 윤동환(2020). 지역주민의 지역애착이 관광개발 태도와 지지도에 미치는 영향: 광주광역시 어등산 관광개발 사업을 중심으로. *관광연구저널*, 34(9), 21-35.
- 한진성, 문현철, 윤지환(2018). 제주도 지역주민의 관광영향인식과 지속적 관광개발 지지의사 간 관계에서 지역애착도의 조절효과. *관광학연구*, 42(10), 93-109.
- 황경후, 송상헌, 정철(2016). 해양관광개발에 대한 영향인식과 효과인식이 지역애착과 개발지지에 미치는 영향. *관광연구논총*, 28(1), 105-132.
- 헤드라인 제주(2022). 제주경제, 관광으로 크게 성장했으나 환경훼손으로 사회적 비용커져. <https://www.headlinejeju.co.kr/news/articleView.html?idxno=486474>
- Andereck, K. L., and C. A. Vogt (2000). The relationship between residents' attitudes toward tourism and tourism development options. *Journal of Travel Research*, 39, 27-36.
- Antil, J. H. (1984). Socially responsible consumers: Profile and implications for public policy. *Journal of macromarketing*, 4(2), 18-39.
- Bagozzi, R., and Y. Yi (1988). On the Evaluation of Structural Equation Models. *Journal of the Academy of Marketing Sciences*, 16, 74-94.
- Bassellier, G., I. Benbasat and B. H. Reich (2003). The Influence of Business Managers' IT Competence on Championing IT. *Information Systems Research*, 14(4), 317-336.
- Fiske, A. P. (1992). The four elementary forms of sociality: framework for a unified theory of social relations. *Psychological review*, 99(4), 689.
- Fornell, C., and D. F. Larcker (1981). Evaluating Structural Equation Models with Unobservable Variables and Measurement Error. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39-50.

- Gefen, D., and D. Straub (2000). The relative importance of perceived ease of use in IS adoption. *J. Assoc. Information Systems*, 1, 1-30.
- Gross, M. J., and G. Brown (2008). An empirical structural model of tourists and places: Progressing involvement and place attachment into tourism. *Tourism management*, 29(6), 1141-1151.
- Harrill, R. (2004). Residents' attitudes toward tourism development: A literature review with implications for tourism planning. *Journal of Planning Literature*, 18(3), 251-266.
- Huang, C. C., Y. M. Wang, T. W. Wu, and P. A. Wang (2013). An Empirical Analysis of the Antecedents and Performance Consequences of Using the Moodle Platform. *International Journal of Information and Education Technology*, 3(2), 217-221.
- Jin, S., and T. Liu (2017). Study on tourist carrying capacity of sustainable tourism--by taking Qingliang Mountain in the south-eastern china as an example. In IOP Conference Series: *Earth and Environmental Science* (Vol. 64, No. 1, p. 012052). IOP Publishing.
- Kuvan, Y., and P. Akan (2005). Residents' attitudes toward general and forest-related impacts of tourism: The case of Belek, Antalya. *Tourism Management*, 26, 691-706.
- Lee, J. S. H., and C. O. Oh (2018). The causal effects of place attachment and tourism development on coastal residents' environmentally responsible behavior. *Coastal management*, 46(3), 176-190.
- Lee, T. H. (2013). Influence analysis of community resident support for sustainable tourism development. *Tourism Management*, 34, 37-46.
- Lee, T. H., and F. Jan (2019). The low-carbon tourism experience: A multidimensional scale development. *Journal of Hospitality and Tourism Research*, 43(6), 890-918.
- McCool, S. F., and S. R. Martin(1994). Community attachment and attitudes toward tourism development. *Journal of Travel research*, 32(3), 29-34.
- Nunkoo, R., and D. Gursoy (2012). Residents' support for tourism: An identity perspective. *Annals of Tourism Research*, 39(1), 243-268.
- Ramkissoon, H., L. D. G., Smith and B. Weiler (2013). Testing the dimensionality of place attachment and its relationships with place satisfaction and pro-environmental behaviours: A structural equation modelling approach. *Tourism management*, 36, 552-566.
- Stylidis, D., Biran, A., J. Sit and E. M. Szivas (2014). Residents' support for tourism development: The role of residents' place image and perceived tourism impacts. *Tourism Management*, 45, 260-274.
- Su, L., and S. R. Swanson (2017). The effect of destination social responsibility on tourist environmentally responsible behavior: Compared analysis of first-time and repeat tourists. *Tourism Management*, 60, 308-321.
- Vandenberg, R. J., and C. E. Lance (2000). A Review and Synthesis of the Measurement Invariance Literature: Suggestions, Practices, and Recommendations for Organizational Research. *Organizational research methods*, 3(1), 4-70.
- Vong, T. N., Lai, K., and Y. Li(2016). Sense of Place: Affective Link Missing Between Casino Impact Perception and Support for Casino Development?. *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 21(sup1), S76-S100.
- Wiley, C. G., S. M. Shaw and M. E. Havitz (2000). Men's and women's involvement in sports: An examination of the gendered aspects of leisure involvement. *Leisure sciences*, 22(1), 19-31.
- Yu, C. P., S. T., Cole and C. Chancellor (2018). Resident support for tourism development in rural midwestern (USA) communities: Perceived tourism impacts and community quality of life perspective. *Sustainability*, 10(3), 802.