



# Evaluation System for Selecting Residents of Supportive Housing in Seoul

Yuhyun SUNG<sup>1</sup>, YounJae LEE<sup>2</sup>

Received: March 29, 2023. Revised: March 31, 2023. Accepted: April 05, 2023.

## Abstract

**Purpose:** This study aims to improve the evaluation system for selecting supportive housing applicants, addressing inconsistency, lack of health and care evaluation, and the need for a quantitative evaluation tool. Proposed improvements include a consistent evaluation index and items for each resident type, selecting suitable residents for independent living and community integration. **Research design, data and methodology:** This study analyzed the supportive housing selection checklist provided by the Seoul Metropolitan Government, the supportive housing ordinance, and the SH Corporation's operation guidelines. **Results:** Study finds current supportive housing tenant selection system lacks consistency and proposes improvements. The same terms should be used for the same evaluation items, health and care evaluation items should be added for all tenants, and a quantitative evaluation tool should be used. Consistent evaluation index and items should be created for each resident type in the same evaluation area. The aim is to select suitable tenants with potential for independent living and community integration. **Conclusions:** This study improves the evaluation system for selecting supportive housing applicants by addressing inconsistencies and adding essential evaluation items related to health and care. While the study is significant, future research should focus on developing quantitative evaluation tools for all detailed items.

**Keywords :** Supportive Housing, Housing Welfare, Public Rental Housing, Residents Selection, Evaluation System

**JEL Classification Code :** E44, F31, F37, G15

## 1. Introduction

### 1.1. Background and Purpose of Research

지원주택은 '탈시설화'라는 개념 아래 노인, 노숙자, 장애인, 정신질환자 등 기존 시설에서 거주하던 사람들의 주거권 확보 및 지역사회 보호 패러다임과 함께 등장한 주거복지

모델이다(Lee, 2018). 지원주택은 육체적 또는 정신적 돌봄이 필요한 주거취약계층을 대상으로 공급되며 물리적 공간으로 주택을 공급할 뿐만 아니라, 입주자별 특성에 맞는 '주거유지지원서비스'가 제공된다는 점에서 기존의 주거복지 모델과 차별점을 갖는다(Kim, 2020).

1 First Author. Dept. of Global Human Environmental Sciences, Graduate School of Sangmyung University, Email: gina0281@naver.com

2 Corresponding Author. Professor, Dept. of Space Environment, Sangmyung University, Email: lee266@smu.ac.kr

© Copyright: The Author(s) This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Non-Commercial License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>) which permits unrestricted noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

지원주택 입주자들에게 제공되는 '지원서비스'는 자립생활을 돕고, 더 나아가 지역사회의 한 구성원으로서 살아갈 수 있도록 지원하는 것이 최종 목표이다. 이에 자립생활과 지역사회로의 환원이 가능한 입주자 선정은 이러한 지원주택의 궁극적인 목표를 달성하는데 매우 중요함을 알 수 있다.

최근 지원주택 관련 선행연구를 살펴보면 미국, 영국, 일본 등 국외 사례를 통해 지원주택의 제도화 방향을 고찰하는 연구들이 주로 진행되었다. 그러나 국내 지원주택의 개념과 입주자 범위 등 그 대상과 지원 범위가 달라 국내에 활용하는데 한계가 있었고 국가별 입주자 특성에 따라 서비스의 양과 질에 차이가 있었다. 이처럼 국가별 지원주택에 대한 정책적 방향과 범위에서는 일부 차이가 발생하나 지원주택의 궁극적 목적 달성을 위해서는 국내외 모든 주택에 적합한 입주자 선정과 객관적 지표에 대한 중요성을 강조하고 있다(Park, 2020).

그러나 국내의 경우, 현재 지원주택 입주자 선정을 위한 평가체계를 살펴보면, 적합한 입주자 선정에 있어 일부 문제점이 우려된다. 특히 입주자 평가체계에 사용된 평가표의 기준과 사용된 용어의 불일치, 평가에 모호성 등으로 인해 객관적인 평가기준으로 활용하기에 한계가 있다.

따라서 본 연구는 서울시 지원주택 입주자 선정을 위한 유형별 선정표 분석을 통해 입주자 선정 평가체계 및 항목에 대한 문제점을 분석하고 정량적 지표에 따른 객관적 입주자 선정 방안을 마련하고자 한다. 또한 본 연구의 결과는 지원주택 입주자 선정을 위한 객관적 평가기준으로 활용할 수 있다.

## 1.2. Method of Research

본 연구의 범위는 서울시에 공급된 지원주택 입주자를 선정하는 평가체계 및 항목을 기준으로 한정하고 연구방법은 문헌고찰과 내용분석을 이용하여 연구를 진행하였다. 세부적으로 살펴보면 제도고찰, 지원주택 공급기관(이하 SH)에서 제공하는 대내자료, 문헌고찰을 활용하였다.

제도고찰은 지원주택의 궁극적인 목적과 주거유지지원서비스 범위를 고찰하여 현행 평가 방법에 법적인 근거가 반영되어 있는지 분석하였다. 구체적인 활용자료는 「서울특별시 지원주택 공급 및 운영에 관한 조례(18.5.3. 제정)」와 「기존주택 매입임대주택 업무처리지침(국토교통부훈령 제 1108 호)」이 있다.

대내자료는 지원주택 공급기관에서 제공하는 입주자 선정을 위한 입주자 유형별 평가표 분석을 통해 현재 입주자 선정 평가체계의 문제점을 도출하였다.

마지막으로 도출된 문제점, 입주자 특성, 조례, 문헌고찰을 통해 입주자 유형별 특성을 파악하고 입주자 유형별 독립적

생활이 가능한 평가 요소를 선별하여 문제점을 개선할 수 있는 평가체계의 개선방향을 모색하였다.

## 2. Literature Review

지원주택은 거주자가 독립적이고 안정된 삶을 영위할 수 있도록 주거유지지원서비스와 함께 공급되는 임대주택으로(Seoul, 2018) 미국의 '서포티브 하우스와 유사한 개념이다(Park & Lee 2019). 지원주택은 선진국에서 인권 문제 등의 이유로 인해 시설보호에 대한 부정적인 인식이 확산되면서 기존의 '시설에서의 보호'에서 '지역사회의 보호'로의 전환을 의미하는 '탈 시설화'를 표방하며 등장한 공공임대주택의 한 유형이다(Min & Kim 2020). 특히 지원주택은 신체적, 정신적 돌봄이 필요한 주거취약계층에게 물리적 주택뿐만 아니라 주거유지지원서비스를 함께 제공함으로써 입주자가 독립적으로 주거생활을 할 수 있도록 지원하고 나아가 지역사회로 복귀하는 기초를 마련하는데 목적이 있다.

### 2.1. Concept and Characteristics of Supportive Housing

지원주택은 거주자가 독립적이고 안정된 삶을 영위할 수 있도록 주거유지지원서비스와 함께 공급되는 임대주택으로(Seoul, 2018) 미국의 '서포티브 하우스와 유사한 개념이다(Park & Lee 2019). 지원주택은 선진국에서 인권 문제 등의 이유로 인해 시설보호에 대한 부정적인 인식이 확산되면서 기존의 '시설에서의 보호'에서 '지역사회의 보호'로의 전환을 의미하는 '탈 시설화'를 표방하며 등장한 공공임대주택의 한 유형이다(Min & Kim 2020). 특히 지원주택은 신체적, 정신적 돌봄이 필요한 주거취약계층에게 물리적 주택뿐 아니라 주거유지지원서비스를 함께 제공함으로써 입주자가 독립적으로 주거생활을 할 수 있도록 지원하고 나아가 지역사회로 복귀하는 기초를 마련하는데 목적이 있다.

### 2.2. Seoul Metropolitan Housing Ordinance and Housing Maintenance Support Service

지원주택은 「서울특별시 지원주택 공급 및 운영에 관한 조례(18.5.3. 제정)」와 「기존주택 매입임대주택 업무처리지침(국토교통부 훈령 제 1108 호)」에 의거하여 2019 년 말 본격적으로 공급하기 시작하였다.

지원주택 조례를 살펴보면 주택 공급의 전반적인 총칙(제 1 장), 지원주택 공급을 위한 기본계획(제 2 장), 지원주택 운영 및

관리(제 3 장), 지원주택 운영위원회 등(제 4 장)으로 구성되며 제 1 장 제 3 조(입주대상자 선정 및 지원)를 통해 지원주택 공급 대상과 지원서비스 영역을 제시하고 있다.

앞서 지원주택의 조례를 통해 알 수 있듯이 다른 임대주택과 달리 물리적인 공간과 독립적인 일상생활이 가능하도록 주거유지지원서비스가 함께 지원되는 주택이다. 또한, 주택의 공급 취지가 지원주택을 거쳐 다시 사회로 환원되는 것을 목표로 하기 때문에 독립된 주거 생활의 가능성과 적극적인 주거유지지원서비스의 참여가 입주자 선정에 있어 매우 중요한 요소로 작용할 것이다.

구체적으로 지원주택 조례 제 1 장 제 3 조 3 항에서 명시하고 있는 주거유지지원서비스는 크게 8 가지로 구분된다. 서비스는 협의의 안정적인 주거생활을 위한 기본적인 생활 서비스부터 광의의 지역사회 내 독립생활 전환을 위한 서비스까지 포함하고 있고 구체적인 서비스는 <Table 1>과 같다.

**Table 1:** Housing maintenance support service within the supportive housing ordinance

Ordinance	Housing maintenance support service
Chapter 1 Article 3 Clause 3 (Resident selection & support)	1. Move-in support and counseling for residents 2. Housing facility management support 3. Housing maintenance support, such as utility bill management and monthly rent arrears 4. Social welfare service support reflecting the characteristics and needs of residents 5. Medical and health management support 6. Employment counseling and self-reliance support 7. Community connection support 8. Other public/social welfare services deemed necessary by the mayor

Note : The Seoul Metropolitan Government Ordinance on the Supply and Operation of Supportive Housing

### 2.3. Characteristics of Residents of Supportive Housing

「서울특별시 지원주택 공급 및 운영에 관한 조례(18.5.3. 제정)」 제 3 조 (입주대상자 선정 및 지원)에 따르면 지원주택의 입주대상자는 크게 65 세 이상의 노인, 장애인, 노숙인, 정신질환자 등이며 SH 지원주택 운영 가이드라인에서 밝힌 지원주택 입주자 기본 자격은 공공임대주택 입주대상자 중 지역사회에서 독립생활을 하기 위해 지원서비스가 필요한 시민이다.

입주자 유형별 입주자격에 대한 구체적 조항은 <Table 2>와 같다. 노인은 당뇨병, 파킨슨 질환, 그리고 치매와 같은 인지지원 등급자가 대상이며, 장애인은 지적, 자폐성 장애인, 노숙인은

알콜 의존, 정신질환 진단을 받은 만성 노숙인, 정신질환자는 증상으로 인해 독립적 일상생활이 어려운 사람이다.

이처럼, 지원주택 입주자는 기존 임대주택 입주자들과 달리 신체적정신적 돌봄의 필요도가 높으나, 지원서비스를 통해 독립적인 생활이 가능하고, 지역사회에 다시 정착할 수 있는 가능성이 내재된 사람이다.

그러나 사업 초기에는 입주자 선정 시 독립생활의 여부보다는 질환의 중증도가 높거나 지원서비스의 필요도가 높은 사람들, 또는 주거가 시급한 사람들이 유리한 평가를 받도록 체계를 구성하였다. 그러나 최근, 지원서비스를 통한 자립이 가능하고 최종적으로는 지역사회로의 복귀가 가능한 체계를 확립하기 위해 평가 방향을 일부 변경하고 있는 중이다.

**Table 2:** Detailed occupancy qualifications for each type of supportive housing resident

Resident Type	Detailed occupancy criteria
Elderly (older than 65)	※ If any of the following apply Diagnosed with diabetes and taking insulin - Diagnosed with Parkinson's disease - Received long-term care cognitive support
Disabled	Act on Guaranteeing and Supporting Rights of Persons with Developmental Disabilities - Autism disabled - Intellectually disabled
Homeless	Chronic homelessness with a diagnosis of alcohol dependence or mental illness or both
Mentally ill	Act on Mental Health Promotion and Mental Illness Welfare Service Support, ※ All of the following must be met - Those who have significant limitations in leading independent daily life due to delusions, hallucinations, thinking or mood disorders, etc - Those who have been discharged from a psychiatric hospital or psychiatric facility and have no place to live

Note : SH Supportive housing operational guidelines

## 3. Investigation Results and Analysis

### 3.1. Analysis of the Evaluation System for the Selection of Supportive Housing Residents

서울시 지원주택 입주자 선정을 위한 평가체계의 문제점을 분석하고자 입주자 유형별 평가영역, 평가지표, 세부 평가항목을 분석하고자 입주자 유형별 평가표를 살펴보았다. 구체적인 내용은 <표 3>과 같다. 입주자 유형별 큰 틀에서 평가영역을 살펴보면 동일한 평가 지표를 활용한 평가표도 있지만 대부분 평가 영역의 명칭과 세부 내용이 다르거나 평가 위계가 다른 것을 알 수 있다. 또한, 평가 영역의 이름은 같으나 평가 방법에

있어 정성적 평가 또는 정량적 평가 등의 차이가 있는 지표들도 있다.

이에 지원주택 입주자 선정을 위한 각 네 가지 평가표에 대하여 크게 평가영역과 평가지표 및 세부평가항목으로 구분하여 평가체계의 문제점을 비교 분석하고자 한다.

**Table 3:** Evaluation table by type for selecting supportive housing residents

Resident Types	Evaluation Area (Credits)	Evaluation Indicators & Detailed Evaluation Items
(1) Elderly	Housing and Care Status (20)	1. Need for independent housing - Households under the Minimum Housing Standards - Severe physical living conditions - Degree of affordable housing cost 2. Need for care (severity) - Current absence of care - Degree of support with a caregiver - Consideration of abuse in the family or self-neglect - Need for supportive housing
	Life Plan (30)	1. Appropriateness of housing & financial management plan - Maintenance of house cleaning, etc - Management of utility bills & rents - Management of income, expenditure, & living expenses, etc - Housing maintenance support service utilization plan 2. Health care, social relationship suitability - Medical and health care plans - Social participation, relationships within the community
	Housing Maintenance Support (20)	1. Physical condition severity - Physical condition - Multiple chronic diseases - Healthcare and medication management status 2. ADL Status (Severity) - Ability to perform indoor activities - Ability to perform outdoor activities - Others (money calculations, phone calls, etc.) 3. Social relationship severity - Degree of social participation activities - Quantity and quality of social relationships
	Opinion (10)	Considerations and general opinions when moving in
(2) Disabled	Housing Status (30)	1. Current residence instability 2. Current residence poorness
	Need for Service (50)	1. Need for financial management support - Income expenditure management - Need to support the plan of living expense 2. Need for health care support - Need for medical and health care and drug management support 3. Need for daily life support

		- Awareness of accident handling 4. Need to support social participation - Degree of daytime activities-social participation
	Participation (10)	1. Acceptability of support services 2. Future life plans
	Evaluation Opinion (10)	Considerations and general opinions when moving in
	Residential Information (No Credits)	Wheelchair usage & type, required space size
(3) Homeless	Housing Status (30)	1. Level of independent housing maintenance 2. Total period of homelessness 3. Need for independent housing - Urgency of relocating residence - Current residential impairment
	Need for Service: (Present) - (30)	1. Health care - Physical and mental health care - Risk of self-injury & injury (Higher risk, lower score) 2. Daily life - Self-care, diet & housework - Leisure activities, interpersonal & family relationships, etc 3. Financial management - Housing management ability including rent, jobs, income - Living expenses management ability
	Life Plan - (Future) - (30)	1. Health care - Physical and mental health care 2. Daily life - Self-care, diet & housework - Leisure activities, interpersonal & family relationships, etc - Relationship with case manager 3. Financial management - Housing management ability including rent, jobs, income - Living expenses management & implementation ability
	Selection Opinion (10)	Considerations and general opinions when moving in
(4) Mentally ill	Urgency of Housing (30)	1. Current residence instability (10) - Degree of residence instability - Absence of residence after hospital/facility discharge - Consideration of abuse in the family 2. Income standard (10) - Income and asset holding levels 3. etc(10) - Other urgent housing needs
	Need for Housing Maintenance Support Services (40)	1. Health care - Physical and mental health care 2. Daily life - Residential maintenance (utility bill, rent) - Employment and self-reliance support - Dietary and household management, leisure activities - Community - Interpersonal relationships 3. Financial management

		- Income-expenditure management - Living expenses management & implementation ability
	Life Plan (20)	1. Health care - Physical & mental health care plan 2. Daily life - Planning of residential maintenance (utility bill, rent) - Planning of employment and self-reliance support - Planning of diet and housekeeping, day/leisure activities - Planning of relationships with community, occupants and case managers, etc 3. Planning of financial management - Income-expenditure management - Living expenses management & implementation ability
	Selection Opinion (10)	- Appropriateness of resident selection - Write final review

**3.1.1. Evaluation Area Analysis**

지원주택 평가영역은 입주자 유형에 따라 <표 3>과 같이 평가의 영역이 상이하게 구성되어 있다. 크게는 입주지원자의 주거상태 또는 주거 및 돌봄 상태를 평가하는 영역, 입주지원자의 주거유지지원서비스의 필요도를 평가하는 영역, 입주 후의 생활계획 및 주거유지지원서비스의 참여성을 평가하는 영역, 마지막으로 평가자의 종합적 소견 (및 선정심사)을 반영하는 영역으로 나눌 수 있으며 평가 영역에 대한 문제점을 분석하면 다음과 같다.

첫째, 지원주택 입주자 유형별 평가영역의 용어가 서로 다르게 사용되고 있으며 평가자의 객관적 평가를 위한 가이드를 제시하지 못하고 있다.

'주거 및 돌봄 상태(노인 평가표 기준)'는 주로 입주 지원자의 현재 주거상태를 평가하는 영역으로 현재 주거의 물리적 상태와 심리적 안정성 등을 포함한다. 해당 영역에 대한 입주자 유형별 명칭을 살펴보면 장애인과 노숙인은 동일한 용어인 '주거상태'로 평가되나 노인은 '주거 및 돌봄 상태'로 정신질환자는 '주거 시급성'으로 평가되고 있다. 큰 틀에서는 현재 주거상태를 평가하는 것이나 용어에 따라 평가영역을 구성하는 세부 요소들이 달라 평가자가 용어로 인하여 다르게 평가할 수 있다. 이에 평가 영역에 대한 입주자 유형별 용어를 통일할 필요가 있다.

둘째, 입주지원자의 안정적 생활과 향후 사회로의 환원을 위해 관리자가 기본적으로 파악해야 하는 돌봄상태 평가영역이 부재하다.

현재 입주자별 평가영역을 살펴보면 노인 평가표를 제외하고 입주지원자의 가족 관계, 부양 가능한 가족정보, 과거 병력 등

지원주택이라는 공동체 생활의 기본이 되는 정보를 파악할 수 있는 평가 영역이 부재하다. 평가 영역은 앞서 분석한 것과 같이 현재 주거상태, 앞으로의 생활계획, 주거유지지원서비스 필요도 등 현재 상태 또는 미래에 대한 계획만을 평가하고 있어 관리자로부터 입주자의 체계적인 관리가 어렵고 돌발 상황에 즉각적으로 대처 또는 예방하기 어려운 한계가 있다. 이에 입주자 유형중 노인 평가표의 '주거 및 돌봄 상태' 평가영역으로 주거와 돌봄을 구분하고 나머지 입주자 유형을 대상으로 돌봄에 대한 평가영역 또는 세부평가지표를 구성할 필요가 있다.

셋째, 동일하거나 유사한 평가영역에 대한 영역별 배점이 입주자 유형별 다르게 구성되어 있거나 그 기준이 명확하지 않아 입주자 유형별 선별 기준에 있어 형평성에 문제를 야기할 수 있다.

<Table 3>과 같이 '주거유지 지원영역'의 배점은 노인은 20 점, 정신질환자는 40 점이 배점 되었다. 평가지표 내용에서 확인할 수 있듯이 세부 내용은 다소 차이가 있으나 전반적으로 주거유지지원 서비스의 필요도를 평가하는 영역이며 지원주택 입주자를 선정하는데 있어 중요한 평가 영역이다. 하지만 해당 평가표와 같이 평가 내용과 중요도가 유사함에도 불구하고 평가 배점은 두 배 이상 차이나는 것을 알 수 있어 객관적 기준에 의한 배점 구성이라 평가하기 어렵다. 또한, 일부 입주자의 경우, 노숙인이면서 장애인에 해당되어 본인에게 유리한 평가 배점으로 구성된 입주자 유형에 지원이 가능하다. 이는 입주자 선별과정에 있어 형평성에 대한 문제가 제기될 수 있다. 이에 입주자 특성을 고려하여 각 평가 유형별 객관적 중요도를 설정하고 이를 배점에 반영하도록 수정할 필요가 있다.

**Table 3: Problems in the evaluation area in the evaluation table for the selection of supportive housing residents**

Category	Problems
Evaluation Area	-Terms used in the evaluation area vary depending on the type of resident -Does not provide appropriate guidance for evaluators to conduct objective assessments
	-No information to identify the applicant's existing care status and history
	-Scores in the same evaluation area vary by resident type, and the criteria for determining them are unclear, causing problems with the fairness of resident selection

**3.1.2 Analysis of Evaluation Indicators and Detailed Evaluation Items**

지원주택 평가지표 및 세부평가항목은 입주자 유형에 따라 <Table 3>과 같다. 앞서 평가 영역에서 분석한 것과 같이 평가지표에서도 용어에서 오는 평가지표의 문제, 입주자 선정을

위한 정보 부재, 주관적 평가 방식 문제 등이 발생한다. 구체적인 내용을 서술하면 다음과 같다.

첫째, 동일한 평가영역임에도 불구하고 세부 평가지표 내용이 입주자 유형별로 달라 객관적 평가지표로 활용하기 어렵다.

즉, 평가영역의 명칭은 동일하나 세부 평가 지표를 살펴보면 입주자 유형별 다른 관점에서 평가영역을 평가하고 있다. 앞서 분석한 평가영역의 문제가 용어에서 오는 문제라면 세부 평가지표의 문제는 평가영역만 같고 내용이 다른 문제를 나타낸다.

예를 들어 '독립주거 필요도'평가지표에서 노인의 경우 현재 주거의 물리적 환경을 통해 독립주거 필요도를 평가하지만 장애인의 경우 주거의 물리적인 상태보다 주거의 이동 빈도나 이동 이유 등 주거의 불안정성에 대한 평가를 하고 있다. 이러한 평가체계는 동일한 기준을 가지고 입주자를 선정하였다고 보기 어렵다.

둘째, 입주지원자의 돌봄과 건강에 관한 현황 및 과거 이력을 파악할 수 있는 평가지표가 미흡하거나 부재하다.

평가영역의 문제점 분석에서도 알 수 있듯이 입주자의 돌봄 정보 및 과거 이력과 관련된 평가영역이 부재하고 그에 따른 세부 평가지표도 미흡한 것을 알 수 있다. 지원주택의 경우, 입주자 선정에 있어 지원주택 조례에서 밝혔듯이 신체적·정신적 돌봄과 서비스 지원이 필요한 사람으로 돌봄과 건강에 있어 현재 상태와 과거 이력을 파악하는 것이 매우 중요하다.

그러나 현재 평가지표를 살펴보면 노인 평가표를 제외하고 돌봄과 관련된 평가지표가 부재하며 노인 평가표에서도 주거 및 돌봄 상태라는 큰 평가영역 중 하나로 평가되고 있다. 또한, 건강과 관련된 과거 이력은 노숙인 평가표에서 자/타해 위험도 정도를 평가할 뿐 전반적인 입주자의 건강 이력을 파악하고 관리하는데 한계가 있다. 특히, 입주자 특성상 정신질환자의 경우, 예측 불가능한 행동에 의해 주변 이웃 또는 타 입주자에게 위협을 가할 수 있다.

정신질환자를 위한 지원주택 운영기관 내 코디네이터 인터뷰에 따르면 입주자의 과거 이력에 대한 정보는 타 입주자와 관리자 모두의 안전에 대한 최소한의 예방이 가능할 것이라 답하여 입주자 선정에 있어 돌봄과 건강에 관한 해당 내용의 평가지표 마련이 필요하다.

셋째, 심사표의 세부적인 평가지표는 정성평가를 통한 정량화로 집계되는 형태로 동일한 기준에서 객관적 평가가 어렵다.

입주자 유형별 평가지표를 살펴보면, 평가영역별 평가지표가 있고 평가지표 내 세부평가항목이 제시되어 있다. 세부평가항목은 정량화된 지표가 아닌 평가자가 평가를 위해

고려해야 할 가이드 지침으로 제시되어 최종적으로는 정성평가를 통한 정량화로 평가된다.

즉, 평가자마다 가이드로 제시된 세부평가 항목 중 어떤 항목에 중요도를 부여하느냐에 따라 동일한 입주지원자라 하더라도 평가자 간 결과가 달라질 수 있다. 이에 입주자 선정에 있어 객관성과 형평성을 갖추기 위해서는 각 세부평가항목에 대한 가이드 형태의 지침이 아닌 정량적 평가가 가능한 세부평가항목으로 제시되어야 한다. 또한, 평가자가 평가도구를 활용할 때 이중적 해석이 되지 않도록 용어와 평가 방법에 대해 명확히 제시할 필요가 있다.

넷째, '주거유지지원서비스'평가지표에서 입주자 유형별 특성을 반영한 지원서비스 자체가 부족하고 서비스 평가지표의 세부평가항목과 그 기준이 명확하지 않다.

지원주택은 물리적인 공간과 신체적·정신적 돌봄을 위한 주거유지지원서비스를 함께 제공한다는 점이 다른 임대주택과 차별성을 갖는다. 또한, 주택의 궁극적인 목적이 지원주택 입주에만 그치는 것이 아닌 지역사회로의 환원이기 때문에 주거유지지원서비스의 역할과 입주자의 참여 의지가 입주자 선정에 있어 반드시 반영되어야 한다.

예를 들어 입주자 유형 중 노숙인은 입주 기준이 '알콜(Alcohol) 의존 진단'을 받은 만성 노숙인 임에도 불구하고 주거 유지지원서비스 필요도 평가영역에서 음주에 관한 서비스 평가지표가 전무하다. 즉, 일반적인 신체건강 및 정신 관리 서비스에 관한 가이드만 제시되어 노숙인의 특성을 반영하지 못하고 있다.

또한, 평가지표의 내용을 살펴보면 노인 유형의 경우, 사회적 관계 심각도를 평가하기 위해 사회참여활동 정도와 사회적 관계 양과 질을 평가한다. 하지만 사회적 관계 양과 질이 의미하는 바가 정확하게 전달되지 않기 때문에 평가자에 따라 다르게 해석할 수 있다. 따라서 주거유지지원서비스 관련 평가를 위해서는 우선적으로 입주자 유형별 특성을 반영한 서비스 평가지표가 마련되어야 하며 서비스에 대한 명확한 기준과 평가도구가 제시되어야 한다.

**Table 4:** Problems with the evaluation index in the evaluation table for the selection of supportive housing residents

Category	Problems
Evaluation Indicators	Although the evaluation area is the same, the detailed evaluation contents are different for each type of resident, causing confusion in the evaluation.
	Insufficient evaluation indicators to identify the current status and history of care and health of applicants
Detailed	Detailed evaluation items are difficult to

Evaluation Items	quantitatively evaluate, making objective evaluation difficult
	Detailed evaluation items and criteria of support service are unclear and support services reflecting resident characteristics are insufficient

### 3.2. Modified Evaluation System by Supplementing the Problems of the Current Evaluation System

3.1 절에서 분석한 평가영역과 평가지표 및 세부평가항목의 문제점을 중심으로 입주자 특성을 고려한 지원주택 입주자 평가체계를 종합한 결과 <Table 6>와 같다. 평가체계의 수정 보완 방향은 큰 틀에서 평가영역과 평가지표라는 구성은 그대로 유지하되 세부적인 내용과 지표는 유지, 수정, 삭제, 신규라는 네 가지 방법으로 새롭게 평가체계를 구성하였다. 앞서 3.1 에서 분석한 문제점에 따른 개선된 내용을 중심으로 서술하면 다음과 같다.

첫째, 입주자 유형별 서로 다르게 사용된 평가영역 용어를 통일하여 객관적인 평가 기준 마련과 입주자 유형별 상대적 평가 가능성을 마련하였다. 평가영역 분석결과, 입주자 유형별 서로 다르게 사용되었던 명칭을 통합하여 입주자 유형과 관계없이 동일한 기준에서 평가하도록 수정하였다.

둘째, 노인 입주자 유형에서만 평가했던 돌봄상태 영역을 모든 입주자 유형을 대상으로 평가할 수 있도록 입주자 유형별 돌봄 상태 평가영역을 구축하였다. 지원주택 입주지원자 특성상 기본적으로 관리자가 파악해야 하는 '돌봄상태' 영역을 '주거 및 돌봄상태' 평가영역으로 통합하고 돌봄상태에 대한 평가지표를 추가로 구축하였다. 돌봄상태의 세부평가항목으로는 돌봄이 가능한 가족 및 외부인 존재여부, 학대 및 자기방임 경험 여부가 있다. 셋째, 입주자 유형별 같은 평가영역에 대한 세부 평가 지표를 동일하게 구성하고 평가지표에 대한 객관적 기준인 세부평가항목과 평가도구를 제시하였다.

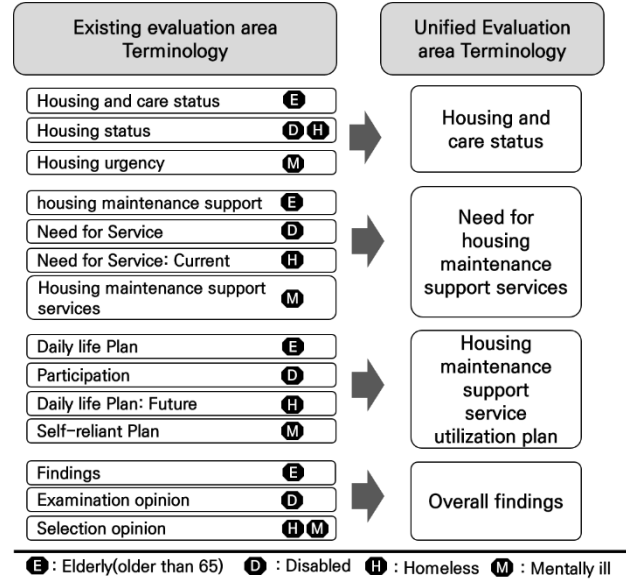


Figure 1: Terminology of integrated evaluation area by tenant type

#### 3.1.1. Housing Status and Care Status Area

주거관련 평가 영역은 '주거 및 돌봄상태'로 통합하였고 세부적으로 입주자 유형별 산재되어 평가되던 평가지표를 주거상태와 돌봄 상태로 구분하여 평가지표를 마련하였다. 주거상태의 경우, 주거의 물리적 상태와 주거의 안정성(거주기간, 주거비 부담 포함)으로 구분하여 모든 입주자 유형별 주거상태의 전반을 평가하도록 하였다. 돌봄 상태는 기존에 노인 입주자만 대상으로 평가하던 평가체계를 모든 입주자 유형에 적용할 수 있도록 수정하였고 구체적인 평가 항목으로 돌봄이 가능한 가족 및 외부인 존재 여부, 학대 및 자기방임 경험 여부를 평가하였다. 기존 평가표에서 '주거 및 돌봄 상태'영역으로 포함되어 평가되던 소득 기준은 1 차적으로 서류심사 과정을 통해 평가할 수 있기 때문에 해당 평가표에서는 삭제하였다.

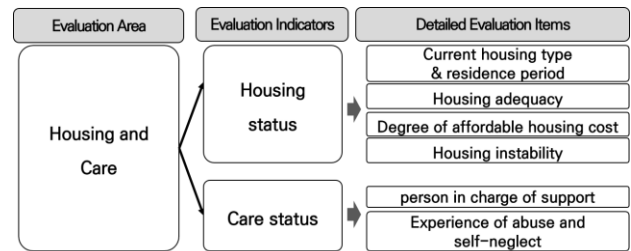


Figure 2: Area of need for housing/maintenance support service

### 3.1.2. Area of Need for Housing Maintenance Support Service

주거유지지원서비스 평가 영역은 '주거유지지원서비스 필요도'로 통합하여 크게 건강관리, 재정관리, 사회적 관계 관리 서비스 필요도를 평가하도록 개선하였다.

건강관리 서비스 평가지표는 입주자 유형별 건강 심각도(노인, 건강의료지원(장애인), 건강관리(노숙인, 정신질환자)라는 명목으로 서비스 필요도를 평가하나 각 입주자 유형별로 건강에 대한 세부평가항목이 달랐다. 이에 구체적인 평가항목을 의료기관 연계, 약물 복용 및 건강관리, 특이행동 상태, 음주 습관으로 통합하였다. 기존 평가표 대비 신규로 추가되거나 수정된 평가항목과 평가도구를 중심으로 서술하면 다음과 같다. 첫번째 세부평가 항목인 의료기관 연계 관련하여 Lee et al.(2021) 연구를 살펴보면 의사 표현에 어려움을 겪는 장애인, 노인 등은 병원 내원 시 전문 인력과와 동행이 중요하다고 제시하고 있다. 특히, 기저질환이 있거나 긴급 의료 지원이 필요한 경우 환자와 의료진 간에 의사소통이 중요하며 의료 행위에 대한 신속한 결정에 따라 환자 건강에 직접적 영향을 미치기 때문에 전문인력과의 동행 서비스 필요도를 평가할 필요가 있다.

약물 복용 및 건강관리는 전반적인 입주자의 건강 이력과 현재 상태를 관리하는 서비스로 현재 평가표에서는 입주자가 현재 복용하는 약 관리 필요 정도만 평가하고 있다. 하지만 선행연구에 따르면 노인, 장애인, 만성질환을 앓고 있는 사람의 경우, 운동, 식단 조절, 약 복용, 기초적인 건강 체크 등이 일상생활과 원활한 사회생활을 유지하기 위해 필수적인 요소로 보고 있다(Kwak & Kim 2020). 이에 혈압/혈당 등 기초적인 건강 체크에 대한 서비스, 운동 지원, 식단 조절 서비스에 대한 필요도 유무를 평가항목으로 구성하였다.

특이행동 상태의 경우 노숙인 입주자 유형에서 자해, 타해 위험도를 세부평가항목으로 제시하고 있으나 정량적 평가도구가 부재하고 정성평가로 진행되어 정확한 위험도를 평가하기 어려운 한계가 있다. 이에 특이행동 상태를 객관적으로 평가할 수 있도록 특이행동 유무, 빈도, 과거 이력 평가를 통해 특이행동을 관리하고 통제할 필요가 있다. 지원주택 주거유지지원서비스 코디네이터 인터뷰에 따르면 입주자의 특이행동에 대한 과거 이력은 현재 및 향후 발생할 수 있는 위험 상황을 예방하기 위한 매우 중요한 요소라 응답하였다.

또한, 특이행동 상태에 대한 서비스는 노숙인에 국한하기보다 전체 입주자 유형을 대상으로 평가하여 입주자 유형별 발생할 수 있는 돌발 상황을 예방하는 것이 중요하다. 이에 돌발행동에 대한 과거 이력을 파악할 수 있는 세부평가 항목을 구축하였다.

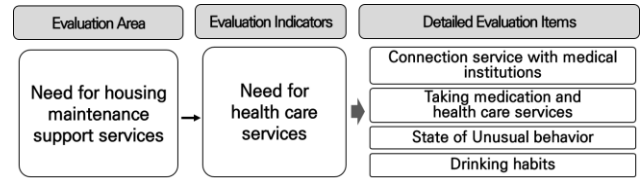


Figure 3: Health care service evaluation system

재정관리 서비스 필요도는 기존에 평가되던 주거유지관리 및 생활비 관리 서비스 이외에 고용 및 교육 지원 서비스에 대한 지표를 신규로 구축하였다. 지원주택은 주거유지지원서비스를 통해 입주자가 다시 사회의 한 구성원으로 살아가도록 지원하며 독립적 생활을 위해 경제적 독립이 필요하다. 이에 입주자의 경제적 독립에 대한 의지 즉, 일자리 이력과 참여 의지에 대한 평가를 입주자 선정에 반영되어야 한다.

노숙인 생활시설 입주자 인터뷰에 따르면 자립을 위해 본인이 희망하는 일자리에 참여하고 싶다는 의지가 강했고 경제적 자립을 위해 가장 필요한 것이 취업이라고 응답하였다. 즉, 노숙인뿐만 아니라 경제적 독립과 생활의 자립을 위해서는 모든 입주자를 대상으로 고용과 교육에 대한 지원 서비스의 평가가 필요하다.

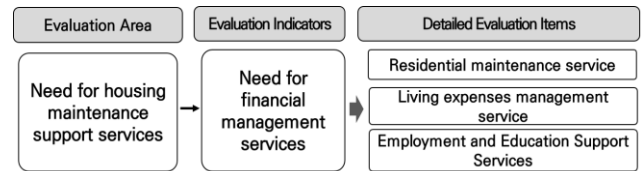


Figure 4: Financial management service evaluation system

일상생활 및 사회적 관계 관리 서비스 필요도는 기존 평가표에서 일상생활수행능력 상태 심각도, 사회적 관계 심각도, 자립계획 등 입주자 유형별 평가지표가 다르고 평가방법도 상이하였다. 이에 크게 세부평가 항목으로 일상생활 수행능력, 안전대처에 대한 인식, 지역사회 커뮤니티, 대인관계, 가족관계로 한정하여 세부평가지표를 구성하였다.

특히, 일상생활수행능력은 그 범위가 매우 광범위하여 일정한 평가도구 없이 객관적인 평가가 어렵다. 이에 주로 노인의 일상생활수행능력을 평가하는 도구로 활용되는 ADL/IADL 및 ILSS 를 통해 입주자의 일상생활능력을 평가하도록 평가도구를 제시하였다. 해당 평가 도구는 매일 반복적으로 수행하는 자조활동에 대한 인간의 기능 수준을 평가하는 도구로서 주로 노인 연구에 활용되어 사회적 약자의 생활능력 평가도구로 활용하기 적합하다.



지역사회 커뮤니티, 대인관계, 가족관계는 기존에 없던 평가항목이었으나 입주자의 사회적 관계 관리 서비스를 지원하기 위해 전반적인 사회적 관계에 대한 현재 상태를 파악하고 현재 참여하는 커뮤니티 활동, 친한 친구 교류정도, 교류 가족 유무 등을 평가도구로 제시하였다. 그 밖에 기존에 평가되던 모호한 항목은 삭제하였다.

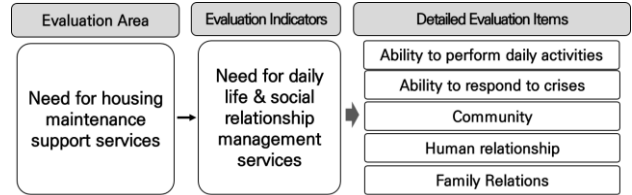


Figure 5: Daily life and social relationship management service evaluation system

Table 6: Improvement plan for the resident evaluation system considering the characteristics of the residents of the supportive housing

Evaluation Area	Evaluation Indicators	Detailed Evaluation Items	Evaluation Tool				
			Maintain	Delete	Correct	Add	
Housing and care status	Housing status	Current housing type & residence period	Facilities	Facility type			●
				Facility residency period			●
				Reasons for de-institutionalization			●
			Houses	① Owning ② Renting ③ Etc.			●
				Duration of residence in current house			●
				Homelessness	Period of homelessness	●	
		Duration of residence in Jjokbang(small room)				●	
		Housing adequacy	Whether or not the minimum housing standards are met (floor area)			●	
			Whether there is a separate bathroom and kitchen			●	
			Whether the standards for the installation of convenience facilities are met			●	
	Degree of affordable housing cost		Housing cost expenditure status (rental fee)			●	
	Residents by existing housing support projects	Housing instability	Frequency of housing movement			●	
			Reasons for housing movement			●	
		Relationship with the person in charge of support			●		
			Care manager	①family ②non-family(caregiver, case manager etc.) ③None			●
	Experience of abuse and self-neglect	Qualitative assessment of abuse and self-neglect experiences			●		
	Need for supportive housing			●			
	Income standard/Independent housing maintenance level			●			
	Need for housing maintenance support services	Need for health care services	Connection service with medical institutions	Hospital care cycle · frequency	●		
				Need for a hospital companion			●
Taking medication and health care services		Need to continue taking medication	●				
		Need for periodic checks such as blood pressure/blood sugar			●		
		Need for athletic support services			●		
		Need for dietary control services			●		
		Need for emotional exchange/counseling support service			●		

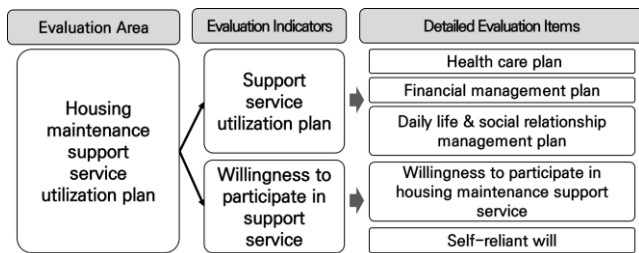
		State of Unusual behavior	Unusual behavior (self-injury, injury, getaway etc.) ① Yes ② No			●			
			Frequency of unusual behavior			●			
			History of unusual behavior			●			
		Drinking habits	Frequency & amount of drinking			●			
			Symptoms of alcohol dependence			●			
						●			
	Need for financial management services	Residential maintenance service	Current rent & maintenance payment method				●		
			History of overdue rent and maintenance fee				●		
		Living expenses management service	Budget management				●		
			Consumption/spending management				●		
		Employment and Education Support Services	Current employment status					●	
			(if employed) type of job					●	
			Job loss experience and its reasons					●	
			Job retention period (least/maximum)					●	
	Willingness to engage in employment and education services					●			
	Need for daily life & social relationship management services	Ability to perform daily activities	Quantitative assessment of ADL/IADL				●		
			Quantitative assessment of ILSS (independent living skills Survey)					●	
		Ability to respond to crises	-				●		
		Community	Social engagement with neighbors					●	
			Current involvement within community					●	
			Community type involved or currently involved in					●	
		Human relationship	Relationship with a close friend or case manager					●	
			Frequency/time of interaction with friends or case managers					●	
		Family Relations	Current interaction with a family member					●	
			Number of times/hours spent interacting with family members per week					●	
		Daytime activity level	-				●		
		Social participation level	-				●		
Quantity and quality of social relationships		-				●			
Support for employment & independence		-				●			
Diet and household management	-				●				
Daytime/ leisure activities	-				●				
Need for care	-					●			
Housing maintenance support service utilization plan	Support service utilization plan	Health care plan	Qualitative evaluation of utilization plan for each residential maintenance support service			●			
		Financial management plan				●			
		Daily life & social relationship management plan				●			
	Willingness to participate in support service	Willingness to participate in housing maintenance support service	Qualitative assessment of overall willingness to participate and self-reliance				●		
		Self-reliant will (Willingness to return to the community and improve housing)					●		

Overall findings	Records and general opinions on matters that are not in the above areas but should be considered when moving into supportive housing			●			
	Appropriateness of needs survey	Necessity to adjust the results of the survey on the need compared to the submitted data	-			●	
	Necessity of housing maintenance support service	Senior Supportive Housing adequacy of occupancy	-		●		
		Possibility of forming relationships with service providers and other residents, etc.	-		●		

**3.1.3. Housing Maintenance Support Service Utilization Plan Area**

주거유지지원서비스 활용계획 평가영역은 크게 서비스 활용계획과 서비스 참여의지로 구분하여 평가지표를 구축하였다. 특히, 서비스 활용계획은 주거유지지원서비스 필요도 영역의 평가지표와 동일하게 구성하여 주거유지지원서비스의 필요도와 입주 후 활용계획을 비교하여 평가할 수 있도록 제시하였다.

서비스 참여의지는 전반적인 주거유지지원서비스에 대한 입주자 참여 의지와 독립에 대한 자립 의지를 평가하도록 제시하였다. 지원주택과 같이 물리적 공간과 서비스 공급을 함께 하는 주택은 타 임대주택과 달리 서비스에 대한 입주자 참여의지 없이 지속적 운영이 어렵다. 이에 지역사회로의 복귀 및 주거상향으로의 순환을 위해서는 입주자의 서비스 참여와 자립 의지를 평가할 필요가 있다.



**Figure 6:** Housing maintenance support service utilization plan evaluation system

서울경제 뉴스(연승, 2023)의 찾탕(찾아가는 목욕탕) 관계자 인터뷰에 따르면 노숙인에게 자선보다 자립심을 길러줘야 자립 독려가 가능하고 일상 복귀를 앞당길 수 있다고 응답하였다. 즉, 자립에 대한 본인의 의지가 주거복지 프로그램 참여를 독려하고 다양한 경험이 쌓여 사회로 복귀와 정착을 유지하는 것을 알 수 있다.

**3.1.4. Overall Opinion**

마지막으로 조사조건, 심사조건, 선정조건 등의 다양한 용어로 표현되었던 평가자의 주관적 의견 또는 총평 영역을 종합조건으로 명명하고 앞서 제시한 평가영역을 통해 파악하기 어려운 입주자의 특성 평가, 대상자 제출자료 대비 필요도 조사 결과의 적정성, 추가 기록 검토 등은 종합적 소견을 통해 파악할 수 있도록 세부평가항목을 제시하였다.

**4. Results and Discussion**

본 연구는 지원주택의 적절한 입주자 선정을 위해 현행 지원주택 평가체계의 문제점을 파악하고 개선방향을 제안하기 위한 기초연구로서 다음과 같은 연구결과를 도출하였다.

첫째, 평가체계에서 동일한 내용임에도 입주자 유형별 서로 다르게 사용되었던 평가기준과 용어는 혼란을 야기할 수 있으므로 입주자 유형과 관계없이 동일한 기준에서 평가하도록 평가체계를 개선하였다. 둘째, 지원주택 입주자의 특성상 관리자가 파악해야하는 입주자의 돌봄상태와 건강에 관한 현황 및 이력에 대한 평가를 모든 입주자 유형을 대상으로 평가할 수 있도록 입주자 유형별 돌봄 상태 평가영역을 추가하였다. 셋째, 입주자 선정에 있어서 객관성과 형평성을 갖추기 위해 가능한 한 정량적 평가가 가능한 평가기준 도입하여 평가자에게 이중적 해석이 되지 않도록 평가할 것을 제안하였다. 넷째, 입주자 유형별 동일한 평가영역에 대해서 동일한 세부평가지표를 구성하고 객관적인 세부평가항목과 평가도구를 갖추도록 평가체계를 개선하였다.

그러나 본 연구에서 도출된 결과가 현장에서 잘 정착되기 위해서는 다음과 같은 정책적 논의도 함께 이루어져야 할 것이다. 첫째, 지원주택은 자립적으로 살기 힘든 주거약자에게 주택과 지원서비스를 함께 제공하는 임대주택 유형이다. 적절한 입주자를 선정하기 위해 객관적인 평가체계가 구축되었다고 지원주택 공급의 궁극적인 목적과 목적에 부합하는 우선 대상에 대한 합의가 전제되어야 할 것이다. 주거의 긴급성을 우선적으로

평가할 것인지 지원서비스를 통한 자립적인 생활과 사회로의 복귀 가능성에 초점을 둘 것인지에 대하여 정부 및 지자체 그리고 관련 전문가들의 논의가 필요할 것으로 판단된다. 이와 같은 논의의 결과는 선정평가기준과 심사 배점, 지원서비스의 유형과 범위 등에 영향을 미칠 수 있기 때문이다.

둘째, 개선된 평가체계에는 실제 지원주택의 운영에 있어 입주자와 관련한 지원서비스 제공기관 및 사례관리자의 누적된 경험을 입주자 선정심사에서 반영할 수 있는 체계도 함께 고려해야 할 것이다. 현장에서 실무를 통해서 확보할 수 있는 다양한 사항은 적절한 입주자 선정을 지원하는 도구로 활용할 수 있을 것이다. 셋째, 본 연구에서 입주자 선정을 위해 지원자의 돌봄과 과거이력에 관한 평가내용을 별도로 마련하여 관련 사항을 충분히 파악할 수 있도록 하였다. 지원주택 지원자의 돌봄 및 과거 이력에 대한 평가 추가는 부분적으로 개인정보보호에 위배될 위험성이 있지만 지원주택 입주 후 관리자의 안전과 적절한 서비스 제공에 절대적으로 필요한 정보로 사용될 것이다. 따라서 법률적 검토와 조례의 변경 등이 우선적으로 검토되어야 할 것이다. 또한, 현재 지원주택이 네 가지 유형의 입주자를 대상으로 공급하나 향후 더 다양한 입주자 선정과 그에 맞는 특화 서비스 확장을 위해 학술적 측면에서도 의미 가진다.

본 연구의 한계는 정량적 평가도구 개선의 필요성을 언급하고 부분적으로 정량적인 평가도구를 제안한 점이다. 모든 평가지표와 항목에 대한 정량적 평가도구의 구축은 필요하나 그 내용이 방대하여 본 연구에서는 일부분만 제안하고 지원주택 담당자, 현장 관리자, 관련 전문가들의 의견 반영 등을 통해서 추후 연구에서 다루고자 한다.

## References

- Chang, Jooyoung., (2021). A Study on the Characteristics of Housing Types Supporting Services for the Senior in Seoul and Gyeonggi-do. *Journal of the Korea Institute of Spatial Design*, 16(5), 179-192.
- Cheon, Seong Hee, Oh, Jung Seok, (2017). The Impact of Homeless s Supportive Housing Dwelling on Housing Independence and Supportive Housing Awareness. *Korea Real Estate Policy Association*, 18(1), 29-44.
- Choi, Young-soon, Kim, Hyun-li, Kim, Young-hee, Lim, Jae-ran (2011). The Association among Activity of Daily Living, Instrumental Activities of Daily Living, Depression and Isolation in Disabled People. *Korean J Rehabil Nurs*, 14(1), 5-12.
- Hong, Yi-Kyung, Ju, Seo-Ryeong, Lee, Seong Wook (2022). An Analysis of Housing Welfare Services for Public Rental Supportive Housing for the Elderly. *Journal of the Korea Institute of Spatial Design*, 33(1), 169-179.
- Kim, Hee Kyung, Lee, Mi-hyung, Han, Jin Sook, Lee, Sang Hee (2014). Factors related to Drinking Problems among the Homeless in Homeless Facilities in Incheon. *Korean J Health Educ Promot*, 31(2), 15-26.
- Kim, In-jae, Min, Soyong (2020). Supportive Housing Experiences using Mixed Method Research. *Korea Social Policy Review*, 27(1), 249-283.
- Kim, Yeon Soo, Shin, So Ra (2016). The Crime Prevention Effect of Supportive Housing toward the Homeless. *Social Science Research*, 23(2), 153-176.
- Kwak, Seong-Eun, Kim Sook-Yeon (2020) A Proposal of Smart Healthcare Service Design for the Elderly at Home for Physical and Emotional Support : Focused on the Needs Analysis of the Elderly with Chronic Diseases, *Proceedings of HICK 2020*, 1173-1178
- Lee, Myung-A, Lee, Yeun-sook, Park, Jaehyun & Jun, Eun-Jung (2018). Characteristics of Service-Supported Housing for Various Vulnerable Groups in Japan. *Journal of the Korean Housing Association*, 29(3), 81-94.
- Lee, Dong-Rim, Kim, Yong-Deug(2021) The link and Cooperation Plan in Public Case Management Promoting the Health of the Disabled People, 23(4),31-55
- Min, Soyong (2020), The Performance and Challenges of Supportive Housing Projects in Seoul, *KGU Industry-Academy cooperation team*
- Nam, Ki-Cheol, (2012). Supportive Housing Program for the Homeless in Korea. *Critical Social Policy*, 34, 5-45.
- Paik, Eun-Ryoung, Lee, Eun-Mi (2020). Study on residents' lives suffering from mental health problems living in public rental housings and experience of service provision. *Journal of Disability and Welfare*, 50, 221-256.
- Park, Eun-Sook, Nam, Won-Seok, (2020). A Study on Service Type and Needs of the Supportive Housing for the Elderly with Low Income. *Seoul Studies*, 21(4), 65-79.
- Park, Jaehyun, Lee, Yeunsook (2019). Environmental Disposition of Formerly Homeless Residents in Supportive Housing. *Journal of the Korean Housing Association*, 30(6), 1-14.
- Park, Jaehyun, Lee, Yeunsook, Ann, Somi (2017). Recent Trends and Characteristics of Supportive Housing Research. *Journal of the Korean Housing Association*, 28(2), 1-12.
- Ron, Su-Hee (2016). Exploratory Study on the Abuse on the Intellectually Handicapped. *The Journal of the Korea Contents Associatio*, 16(10), 546-555.
- Song Hyun-nae, Jun, Gil-yang (1998). A Study on Elder mistreatment Empirical Investigation of Elder Abuse and Neglect among the Elderly. *Journal of the Korean Home Economics Association*, 36(3), 145-159.
- Sung, Cho-Her, Lee, Yeunsook, Jang, Mi-Seon(2018). Correlation Study between Space Usage for Leisure Activity and Health Index of the Elderly Living in Supportive Housing. *Journal of the Korean Housing Association*, 29(4), 51-61.

## Endnotes:

1. <http://news.lghellovision.net/news/articleView.html?idxno=346276>
2. <https://www.sedaily.com/NewsView/29KOC33M21>