

교육시설의 안전인증 평가절차 개선 연구*

A Study on the Improvement of Evaluation Procedure for the Educational Facility Safety Certification

한승훈** · 최승주***

Seung-Hoon Han** · Seung-Ju Choe***

Abstract

This study was conducted to review the adequacy and applicability of the safety certification system for educational facilities which was implemented in 2021 and to derive possible improvements to the existing certification system. This study analyzed the existing certification system, examined similar systems from abroad, conducted interviews with certification experts, and presented the proposed improved system to experts for review and advice. The proposed model replaced the current certification process with three stages of follow-up management. This allows for problems that may occur in the evaluation process and the composition of evaluators to be prevented by applying a feedback system. In the review stage of the newly proposed certification system, certification experts recommended specifying the detailed standards of certification performance such as criteria for selecting examiners and arbitrators. They concluded that there were no fatal flaws in the overall structure of the evaluation system. According to the results of this review, the proposed evaluation system was proven to be an effective improvement to the existing system.

Keywords : Facility Safety, Educational Facility, Focused Group Interview, Feedback System, Safety Certification

1. 서 론

2016년 경주에서 발생한 9·12 지진과 17년 포항 지진의 발생에 따라 인근 초·중·고 및 대학교 시설에 구조적 피해 및 파손이 발생하면서 교육시설의 안전과 관련된 대책의 필요성이 강구되었다. 이에 따라 교육부 주관으로 학교시설정보통합시스템, 교육시설 안전성 평가, 교육시설 안전인증제 등 시설 안전과 관련하여 다양한 제도들이 시행중에 있다.

이 중에서 교육시설 안전인증제는 교육시설이 재난 상황에 대응력 증대를 위해 건축구조·설비·환경 등 분야별 전문가와 시설관리직, 이용자가 심사단으로 구성되어 교육시설의 안전분야를 평가하는 제도로 시설안전 및 실내·외 안전환경 등 다양한 방면의 평가항목들을 종합으로 평가한다(법제처, 2021).

그러나, 현행 교육시설 안전인증제는 시범운영 단계로 적용성, 적정성 관점에서 미비한 부분들이 존재한다(교육부, 2021). 현행제도의 평가절차는 전

*이 논문은 교육부 학술연구용역사업(교육시설안전 인증 제도의 환류 체계구축을 위한 개선에 관한 연구) 및 과학기술정보통신부(한국연구재단) 중견연구지원사업(NRF-2021R1A2C2011893)의 지원으로 수행된 연구임.

**전남대학교 공과대학 건축학부 교수, 건축학박사(주저자: hshoon@jnu.ac.kr)

***전남대학교 일반대학원 건축토목공학과 박사과정(교신저자: zogzag567@naver.com)

문 심사자를 중심으로 평가가 수행되는데 이러한 전문가 중심 평가체계는 전문평가자의 책임감과 업무에 불필요한 부담을 줄 수 있다. 또한, 이러한 현상의 심화는 심사결과와 품질 저하 및 인증제도의 지속가능성 및 유효성 저하 야기 및 제도적 의미미성 상실의 위험이 있다. 따라서, 본 연구에서는 현행 교육시설 안전인증제의 지속가능성과 유효성 증대를 위해 인증절차 내 환류를 구축하기 위한 인증제도의 개선안을 제시하는 것을 목적으로 한다.

현행제도의 보완점은 현행 평가절차의 제도적 미비로 인해 발생되고 있다. 따라서, 본 연구에서는 현행 인증제도의 평가절차를 연구의 범위로 한정했으며, 구체적으로 교육부에서 고시하는 「교육시설 안전인증 운영 규정」중 제8조 별표 1에 제시된 평가절차를 대상으로 한정했다. 또한, 본 연구에서 평가항목 및 내용, 근거와 같은 평가범위 및 기준에 대해서는 건축물의 용도·지역·사용자 등 다양한 변수를 포함하기 때문에 연구범위에서 제외했다.

연구는 아래 Fig. 1과 같이 교육시설 안전인증제도 및 국내·외 교육환경 평가 관련제도 분석, 인증현장 심사자 대상 전문가 면담, 평가절차 개선안 도출, 인증제도 운영위원 대상 개선안 자문 및 제시의 4단계에 따라 수행되었다.

첫 번째 단계에서는 교육시설 안전인증제도의 전반적인 내용을 분석하여 제도적 보완점을 탐색했다. 이와 함께 해외에서 시행되고 있는 교육환경 관련 제도의 사례를 조사하여 피드백 방식과 특성을 파악한

뒤, 현행 인증제도에 적용 가능성에 대해 검토했다.

다음으로, 인증현장 심사자 면담 단계에서는 현장에서 심사관련 업무를 수행중인 전문평가자들을 대상으로 표적집단면접법(Focused Group Interview, FGI)을 실시하여 현장에서 겪는 평가절차의 보완점, 수행업무의 개선점 등 분석된 보완점과 함께 적용되어야 할 개선방향을 파악했다.

세 번째, 평가절차 개선안 도출 단계에서는 현행 인증제도의 평가절차를 기반으로 수행업무에 따른 주요 평가단계를 재구성한 뒤 전문평가자, 시설관리자, 이용자 등 교육시설의 사용자체가 모두 평가에 관여할 수 있도록 피드백 시스템을 적용하여 선순환체계가 구축된 개선된 평가시스템 모델을 제시했다.

연구의 마지막 단계에서는 제시된 모델의 객관적 입장에서의 유효성 파악 및 시사점 및 개선방향 도출을 위해 현행 인증제도 운영위원을 대상으로 자문을 진행하여 모델의 적정성, 개선점, 시사점, 실현가능성에 대해 종합적인 검토를 진행했다.

2. 이론적 검토

2.1 교육시설 안전인증 제도

2.1.1 제도의 개요

교육시설 안전인증 제도는 「교육시설 등의 안전 및 유지관리 등에 관한 법률」과 「교육시설 등의 안전 및 유지관리 등에 관한 법률 시행령」에 따라 2021년부터 운영되고 있는 교육부 주관 시설물 안전관리 제도로써, 주관기관에서 고시한 제2021-16호 「교육시설 안전인증 운영 규정」에 제도의 개요와 목적, 적용범위 등이 작성되어 있다.

해당 문서에 따르면 ‘교육시설 안전인증’이란 교육 및 수련행위가 수행되는 시설의 시설과 실내·외 환경에 관해 명시된 평가분야 및 기준에 따라 일련의 심사를 거쳐 안전성능을 확인하는 행위를 의미한

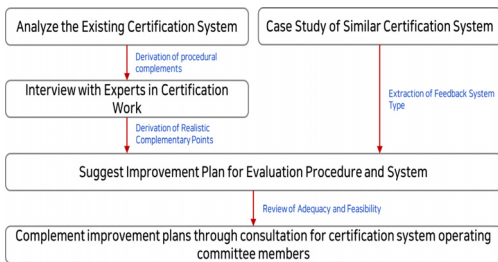


Fig. 1. Research Flow

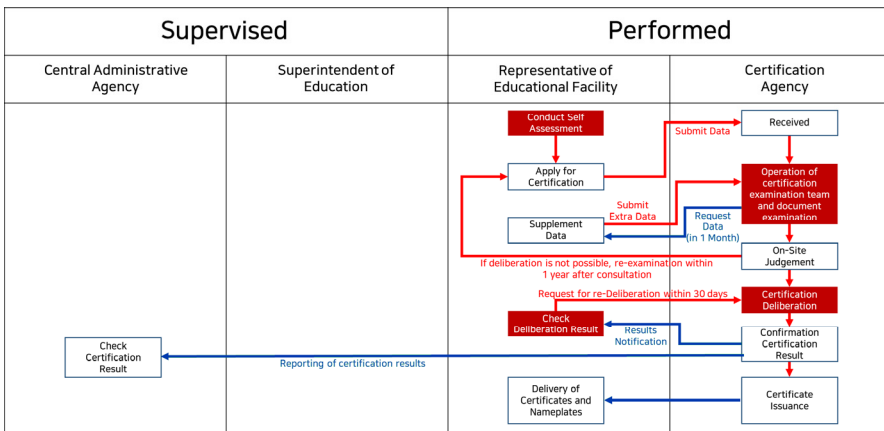
다. 인증제도의 목적은 국내 교육시설의 종합적인 관리와 진흥을 위한 필요사항들의 규정 및 쾌적하고 안전한 교육환경의 조성을 통해 교육의 질적 향상에 이바지하는 것을 목표로 시행되고 있다.

인증의 대상은 「교육시설 등의 안전 및 유지관리 등에 관한 법률 시행령」 제13조에 따라 유치원, 학교 및 청소년 관련 시설로 규정되어 있다. 여기에는 교사동을 포함하여 강당, 체육관, 운동장, 수영장, 정원, 도서관 등 교육시설의 부지에 위치한 별도 건축물을 포함한 모든 건축물이 인증의 의무를 가진다.

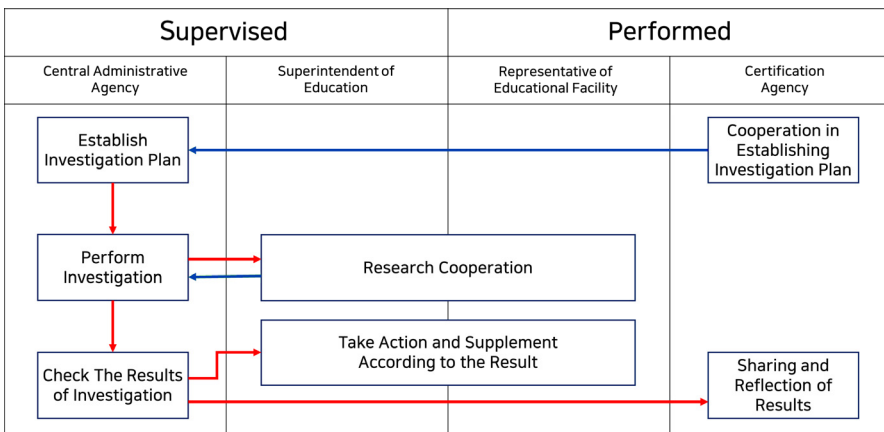
2.1.2 평가절차

교육시설의 인증제도 적용 및 업무 수행을 위한 절차는 「교육시설 안전인증 운영 규정」 제8조 별표 1에 명시되어 있다. 현행제도의 관여주체는 감독기관과 관리주체로 구분되며, 감독기관은 중앙행정기관인 교육부 및 시·도 교육감, 관리주체는 교육시설의 장과 인증기관으로 구분되어 있고 관리주체에 속하는 기관에서 실질적인 인증업무를 수행하도록 규정되어 있다.

업무 수행절차는 인증단계와 사후관리단계로 구분되며, 단계별 수행과업 및 평가절차는 아래 제시된 Fig. 2에 기술되어 있다. 절차의 세부구성은 각각



(a) Assessment Step



(b) Follow-Up Management Step

Fig. 2. Framework of the Certification System

Source: Ministry of Education (in Korean)

자체평가 및 인증 접수·신청, 서류 및 현장심사, 심의, 인증결과 공표의 4가지로 이루어지며, 단계별 업무의 속성에 따라 인증기관과 교육시설의 장이 협업하도록 구성되어 있다. 특히, 서류심사 단계에서 평가에 요구되는 서류일람은 피평가기관에서 준비하도록 명시되어 있으며, 서류일람이 미비할 경우 인증 자체가 취소될 수 있다.

2.1.3 평가자의 구성

인증기관으로 분류되는 평가기관은 「교육시설 등의 안전 및 유지관리 등에 관한 법률」 제33조에 따라 교육부장관이 선정한 전문기관 중에서 선정되어 인증업무를 수행한다. 인증수행을 위한 전문심사인력은 평가분야별로 최소 1인 이상이 심사단에 포함되도록 명시되어 있으며, 인증심사단의 구성에는 반드시 평가가 진행될 교육시설의 이용자 혹은 종사자 등 교육시설과 관련된 비전문가가 포함되어야 한다. 이를 통해 최종적으로 10명 내외로 인증심사단을 구성하여 절차에 따라 인증업무를 수행하도록 규정되어 있으며, 전문심사인력의 자격조건은 「교육시설 안전인증 운영 규정」 제5조에 명시되어 있다. 이와 관련된 내용은 아래 Table 1에 기술되어 있다.

Table 1. Qualifications for Professional Assessments

Category	Criteria
Technical Condition	Architect Professional Engineer in Architectural Field
	Doctor more than 3 years of work experience
Degree and Working Condition	Master more than 9 years of work experience
	Bachelor more than 12 years of work experience
	Licensed more than 10 years of work experience

Source: Ministry of Government Legislation (in Korean)

2.1.4 평가절차 및 평가자 구성상 보완점

「교육시설 안전인증 운영 규정」 제8조 별표 1에 제시된 인증 절차도에서는 체계적인 인증 수행을 위한 기획 및 구성을 확인할 수 있었다. 다만 평가기관에 편중된 수행업무, 비전문가 집단 지원 서비스 및 피드백 시스템의 미비, 인증심사단 중심의 사후관리 체계 작성 등 일부 내용이 보완될 수 있다면 제도적 활용범위 증대 및 평가의 질적 수준 상승 등의 효과를 기대할 수 있다.

편중된 수행업무와 관련하여 중앙행정기관, 시·도 교육감 등 감독기관보다 인증기관 및 피평가기관이 주도적으로 인증을 수행하고 있다. 이러한 편중된 인증수행방식은 인증기관의 업무 부담을 가중하며, 결과적으로 인증결과의 질적 하락을 야기한다. 따라서, 인증의 전반적인 관리체계를 감독기관을 중심으로 새롭게 구축해야 할 필요성이 대두되었다.

다음으로 피평가기관으로의 지원 서비스 및 피드백 시스템의 미비가 인증수행에 걸림돌이 될 수 있다. 피평가기관은 비전문가 집단으로 자체평가서와 같은 내용을 정밀하게 작성하기 위해서는 일련의 교육 혹은 전문가 파견과 같은 지원 서비스가 필요하다. 그러나, 이러한 지원 서비스는 인증절차상 명시되어 있지 않아 의무적으로 제공되어야 하는 서비스로 분류되지 않는다.

세 번째로 인증기관과 피평가기관 간 평가결과로 인한 분쟁이 발생했을 경우, 이를 중재할 수 있는 시스템의 부재는 평가기간의 증대와 무의미한 인력소비를 가속화시킬 수 있으므로 감독기관에서 주도적으로 수행해야 할 하나의 지원업무로 사료된다. 이러한 서비스의 제공을 통해 비전문가 집단의 의견에 유효성을 부여하고 다양한 지원 서비스를 제공함으로써 인증제의 제도적 지속가능성을 증대시킬 수 있을 것으로 기대된다.

마지막으로 현행제도에 명시된 사후관리체계는 인증기관이 주관하여 교육시설의 실태를 조사하는

것으로 기획되어 있다. 이는 결국 교육시설의 안전 유지관리에 대한 주체가 인증기관을 중심으로 구성 되어 있다는 것을 의미한다. 그러나, 건축물의 안전이라는 개념은 상시 모니터링이 가능한 환경으로 조성되어야 하며, 모니터링을 수행하는 담당자 또한 상주 혹은 출·퇴근이 가능한 대상을 중심으로 수행되어야 안전성의 확보에 유의미성을 가질 것으로 사료된다. 따라서, 피평가기관이 주도적으로 수행할 수 있는 별도의 사후관리체계가 필요할 것으로 판단되며, 실태조사와 같은 복잡한 평가방식을 간소화할 수 있는 별도의 전략 또한 필요할 것으로 인지된다.

2.2 해외 교육환경인증 및 관련 제도

2.2.1 Early Learning Program Accreditation Standards

ELPAS(Early Learning Program Accreditation Standards)는 전미유아교육협회(National Association for the Education of Young Children, NAEYC)에서 시행중인 영·유아 대상 교육 프로그램 인증제도로, 유아교육 프로그램의 질적 수준 향상과 영·유아 교육자 지원을 위한 보조적 역할수행의 목적을 가진다(NAEYC, 2019). 적용범위는 미국 내에 위치하는 모든 교육기관을 대상으로 하며, 총 10개의 인증항목에 대해 전문가의 평가를 진행하여 인증업무를 수행한다.

평가의 절차는 인증 등록, 자체평가, 현장심사, 인증심의 인증유지 및 사후관리의 5단계로 구분되어 인증업무를 수행하고 있다. 인증심사단을 구성하는 전문심사인력의 경우, 별도의 자격제도는 존재하지 않으나 평가 및 심사에 대한 일관성과 신뢰성을 확보할 수 있도록 특정 심사훈련 프로그램을 진행하여 심사전문인력의 훈련을 수행하여 평가의 질을 유지하고 있다. 이러한 사항들은 모두 제도적인 명시가 되어있으며, 주로 보육계 종사자 및 교육자 등을 대상으로 할 것을 명시하고 있다.

2.2.2 Florida Safe School Design Guidelines

FSSDG(Florida Safe School Design Guidelines)는 ELPAS와 별개로 미국 플로리다 주 교육부에서 주관하여 시행중인 안전학교 설계 가이드라인으로, 교육공간의 환경과 안전성에 대한 평가를 수행하여 학교기관에 개선사항을 전달하고 교육공간의 환경에 대한 질적 수준 향상을 목적으로 만들어졌다(Florida Department of Education, 2003). 인증의 범위는 플로리다 주에 위치한 모든 교육시설을 대상으로 하며, 여기에는 교육 커뮤니티도 포함된다. 해당 제도에는 구체적인 평가대상의 물리적 범주가 지정되어 있는데, 대지 및 건축물 디자인과 공간 디자인, 시스템 및 설비의 구분에 따라 교육시설을 평가하도록 규정되어 있다.

평가의 절차는 서류 및 자료검토, 디자인 전문가와 시설담당자 간 인터뷰, 디자이너·건축가·시설 관리자의 교육시설 현장 시찰, 분야별 전문가의 사용자 설문, 교육공간 디자인 수정의 5가지 단계로 교육시설의 설계가 진행된다. 심사단의 구성은 학교 및 커뮤니티의 대표, 교육시설 관리자, 디자이너·건축가 등 분야별 전문가로 구성되며 이들은 협업체계를 구성하여 업무를 수행한다(이대균, 2005; 박해미·신현주, 2006; 황준성, 2018).

2.2.3 Secured By Design

SBD(Secured By Design)는 영국 내무성, 경찰청의 공동설립기관인 PCPI(Police Crime Prevention Initiatives)에서 주관·시행중인 교육시설 안전 및 방범 인증 프로그램이다(ACPO, 2014). 인증의 범위는 영국 내 1개 이상의 부지에 위치한 2~19세 사이의 정규교육 및 파트타임 교육활동을 진행하는 시설을 대상으로 평가가 진행되며, 주로 건축물 범죄예방 환경조성 및 최적화, 교육공간의 배치, 기술자문을 통한 범죄위험 저감 등을 평가하며, 각 세부항목은 ‘배치 및 디자인’ 분야와 ‘물리적 보안’ 분야로 구

분된다.

평가 절차는 인증신청 및 범죄예방 디자인 컨설팅, 전문가 평가, 평가보고서 작성 및 심의, 증명발급의 4단계로 구성되어 있으며 전문심사인력을 선별하기 위한 별도의 자격제도가 존재한다. 이에 따라 심사단은 CPDA(Crime Prevention Design Adviser), ALO(Architectural Liaison Officer), DOCO(Designing Out Crime Officer) 등 PCPI에서 규정한 일련의 자격을 취득해야만 하며, 자격증의 종류에 따라 분야별 전문가로 인정받아 업무를 수행할 수 있다(성은영 외, 2009; 조진일 외, 2012; 맹준호 외, 2020).

2.2.4 International Safe School

ISS(International Safe School)는 WHO 산하 비정부 기구인 SCM(Safe Community Movement)에서 지역사회 안전의 실현을 목적으로 설립된 제도이며 지역사회 안전확보 과정에서 학교시설 부문을 별도로 구분해 놓은 제도가 ISS라고 할 수 있다(백지원, 2020). ISS는 주로 학교공간의 손상현황 및 대응 프로그램 운영, 지속적인 손상 예방활동의 수행, 교육공간의 물리 및 환경적 개선에 기반한 안전한 학교의 구현을 목적으로 시행되고 있다. 인증 적용범위는 모든 지역사회 내 학교시설 및 학교 구성원으로 명시되어 있다. 주로 손상과 관련된 대책 프로그램 및 운영위원회의 조직 여부와 고유의 대책 및 지침 수립, 안전관리 수행, 안전대책 피드백, 안전관련 데이터베이스 구축 및 활용 등을 평가하며 총 8가지 항목으로 구성된 평가체계를 기반으로 인증을 수행한다(이재림, 2015).

평가의 절차는 의향서 제출, 인증 프로세스 신청서 제출 및 인증 평가자 선출, 평가자와 피평가자 간 토론, 현장심사 및 심의, 지역사회 커뮤니티 대상 세미나 개최, 최종 승인의 7단계로 구성된다. 전문심사인력의 경우 공중보건 및 교육분야에서 종사한 경력직, 의료, 공공, 건강, 안전, 교육 및 커뮤니티 관련 연

구를 수행한 경험자 등을 대상으로 하며 별도의 자격제도인 QISCC(Qualifications for International accredited Safe Community Certifiers)를 취득해야만 한다(백지원, 2020).

2.2.5 해외 교육환경 제도의 피드백 시스템 검토

조사된 4개의 제도 사례는 세부적인 업무의 속성을 제외하고 크게 인증신청, 자체평가, 현장평가, 인증심의, 인증서 발부의 5가지 단계로 축약이 가능하며, 교육시설 안전인증제의 인증절차 역시 이와 유사한 방식으로 구성된 현황을 확인할 수 있었다. 따라서 사례에 제시된 피드백 시스템의 속성을 교육시설 안전인증제에 적용 가능할 것으로 판단된다.

피드백 시스템의 종류로는 전문가 집단의 선도에 따른 비전문가 집단의 평가역량 구축(A), 의사결정 보조 서비스(B), 분야별 전문가 집단의 협업체계(C), 중재자 기반 협의체를 통한 인증평가 객관성 유지(D), 인증결과의 적극적인 지역사회 홍보(E), 평가자 자격제도를 운영하거나 구체적인 기준을 명시(F) 유형의 피드백 시스템이 존재했다. 이 중 교육시설 안전인증제의 현 상황에 부합하는 피드백 시스템 유형을 적용한 평가체계 모델을 제시함으로써 현행제도의 보완이 가능할 것으로 판단된다. 제도 사례별 피드백 시스템의 특성은 다음장에 작성된 Table 2에 제시되어 있다.

2.3 소결

이론적 검토 단계에서는 교육시설 안전인증제도의 개요와 목적 등 개괄적인 내용에 대한 분석 및 해외 교육환경 관련제도의 사례탐구를 통해 내포된 피드백 시스템에 대한 유형 및 적용성을 파악하고자 했다. 이에 따라 수행된 현행 인증제도 분석 과정에서 평가체계 관점의 보완점이 발견되었으며, 이를 보완하기 위해 선행제도 사례를 중심으로 피드백 시스템의 유형과 적용성을 검토했다.

Table 2. Characteristic of Feedback System in Cases

Category	Features	Type
ELPAS	Provide Education Platform related to Assessment	A
	Adjust Evaluation Period by Each Facility Size	B
	Present Clear Criteria for Selection of Reviewers	F
FSSDG	Provide Design Consulting Service	A
	Establish Collaborative System for Each Experts	C
	Operate Professional Qualification System	F
SBD	Plan a Design based on User Interview	A
	Organize Expert and Moderators in Assessors	C, D
	Recruit Experts in Each Field as Assessors	F
ISS	Dispatch of Experts on Certification System	A, B
	Promote Evaluation Results to Local Community	E
	Operate Professional Qualification System	F

그러나, 도출된 보완점은 연구자의 관점에서 작성된 내용이므로 실제 현장업무 담당자가 가진 실제적인 제도적 보완점을 탐색할 필요가 있다. 이러한 현실적인 측면에서의 보완점을 추가적으로 탐색하고 개선된 평가체계 모델을 도출하기 위해 인증심사단을 대상으로 평가절차에 제시된 단계별 현장업무 수행 과정에서의 보완점 탐색이 요구된다.

3. 전문가 면담 기반 현행제도 보완점 탐색

3.1 전문가 면담 개요

이전 단계에서 인증제도의 절차 및 구성, 수행업무 등을 분석한 결과, 제도적 관점에서 교육시설 안전인증제의 보완점이 도출되었다. 하지만 해당 내용은 연구 관점에서 도출된 내용이므로 현장으로의 적용성 및 현실적 관점에서의 보완점과 괴리가 존재할 수 있다. 따라서, 현장 전문가를 중심으로 제도의 실질적인 보완점을 함께 파악할 필요가 있다. 이를 위해 절차별 인증업무가 수행되고 있는 현장을 방문조사함과 동시에 인증심사단을 대상으로 FGI 형식으로 전문가 면담을 진행하여 제도적 보완점을 파악하

고자 했다.

현장조사 및 전문가 면담의 2021년 하반기부터 교육시설 안전인증 업무를 수행하는 7개 평가기관 중 한국건설생활환경시험연구원(Korea Conformity Laboratories, KCL)을 대상으로 설정했으며, 서류심사, 현장심사, 인증심의의 3단계 절차별 업무현장을 방문하여 연구를 수행했다. 그러나, 코로나19 대응문제로 인한 인증절차수행일정 변동으로 인해 단일 교육시설을 대상으로 수행된 단계별 업무현장을 방문하지는 못했다. 이에 따라 절차별 업무현장은 Table 3에 제시된 내용과 같이 부산, 서울에 위치한 3개 학교의 인증업무 수행현장을 방문하여 연구를 진행했다.

3.2 현장조사 및 전문가 면담 기반 보완점 도출

인증절차 별 현장조사 및 전문가 면담을 수행하는 과정에서 각 단계별로 보완되어야 할 제도적 내용을 파악했다. 첫 번째로 서류심사단계에서는 평가관련 서류일람의 미흡한 구비, 인증심사단 내 비전문가 심사자의 전문지식 부족 문제가 제시되었다. 인증에 요구되는 서류일람은 건축도면, 내진등급 관련서류

Table 3. Outline of Field Survey & FGI

Step	Outline	
Document Review	Target	Gyeongnam Middle School
	Region	Seo-gu, Busan
	Purpose	Identify Supplementary Points in Document Assessment
Site Review	Target	Gyeongnam Middle School
	Region	Seo-gu, Busan
	Purpose	Identify Supplementary Points in Facility Assessment
Deliberation	Target	Cheongsu Elementary School
	Region	Seocho-gu, Seoul
	Purpose	Observe Deliberation and Interview with Experts

등 통상 안전관리 관련서류와 함께 시설물 점검대장, 설비 유지관리 매뉴얼, BEMS 설치 확인서 등 전문적인 서류일람을 필요로 한다. 그러나, 서류일람의 대다수가 교육시설에 갖춰져 있지 않거나, 그 내용이 미흡하기 때문에 실질적인 평가가 어렵다는 전문가 의견이 제시되었다. 아울러, 서류의 구비 과정에서 실무자의 직급에 따른 구비시간의 차이가 발생하여 인증수행이 지연된다는 문제도 함께 제시되었다. 이를 방지하기 위해 전문가 집단은 시·도 교육청 및 지원청에 소속된 시설관리팀에서 이를 지원해줄 수 있는 제도적 여건이 필요하다는 의견을 밝혔다.

이와 함께, 전문가 집단은 비전문가 심사자의 평가 관련 지식부족이 사용자 평가결과의 유효성 하락과 평가결과의 활용도 저하를 야기하는 원인으로 꼽았다. 현행제도에도 이러한 문제를 인지하여 비전문가를 대상으로 하는 한시적 교육 프로그램이 존재한다. 그러나, 해당 콘텐츠는 접근성이 떨어지며 교육내용의 난이도가 높고 소요시간이 길기 때문에 실질적으로 교육을 이수하여 평가자격을 갖추지 않고 심사단에 포함되는 비전문가가 많으며, 이를 해결할 수 있는 별도의 방법이 필요하다고 언급했다.

다음으로, 현장심사 단계에서 언급된 보완점으로는 평가기관 주도의 현장심사 관리감독 및 운영, 전문가 집단의 인력 및 예산 부족, 전문심사인력의 협

의에 따른 평가점수 산출이 제시되었다. 현행제도의 관리감독기관은 중앙행정기관인 교육부로 분류되어 있으나, 실제 현장에서는 평가기관에서 평가업무와 함께 관리감독 및 운영업무를 동시에 담당하기 때문에 절대적인 평가시간이 부족하다는 문제점을 확인했다. 이러한 문제는 인증심사단 이외에 감독기관으로써 주도적인 운영을 수행할 수 있는 관리감독업무 수행자의 부재로 인해 발생하는 것으로 판단된다.

또한, 평가능력을 보유한 전문가 집단의 수가 절대적으로 부족하다. 따라서 별도의 인력을 충당할 수 있는 제도적 장치가 필요하며, 세부적인 관점에서 볼 때 심사인력의 협의에 따른 평가점수 산출은 분야별 전문가 평가에 대한 신뢰성을 떨어뜨릴 수 있다는 답변을 얻었다.

마지막으로 인증심의 단계의 전문가 면담 과정에서는 현장심사 때와 마찬가지로 평가기관 주도의 인증심의 운영 및 심의내용 기반 권고 및 개선사항에 대한 정보 미전달을 해당 단계에서의 보완점으로 지적했다. 특히, 심의에 따른 권고 및 개선사항의 경우, 교육시설의 실무자가 향후 지속가능한 안전성 확보를 위해 반드시 인지해야 할 부분들이나, 제시된 권고 및 개선사항이 현장으로 전달되는 시스템이 구축되어 있지 않아 제도의 지속가능성을 약화시킨다는

면담결과가 도출되었다.

3.3 현장조사 및 전문가면담 내용 분석

단계별 현장조사 및 전문가 면담에 따라 업무현장에서 발생하고 있는 문제 및 보완의 방향성이 도출되었다. 첫 번째로 서류검토 단계에서는 업무수행준비 및 인력구성에서 문제가 발생하고 있었다. 특히, 평가 수행을 위한 정보체계 및 서류일람의 미비와 이를 준비하기 위한 소요시간은 인증업무를 지연시키는 주요 원인으로 언급되었다. 아울러 인증심사단으로 구성되어야 할 비전문가의 불분명한 평가역량은 인증 과정에서 다양한 문제를 발생시킨다는 부분도 문제점으로 도출되었다. 이러한 문제의 해결을 위해서는 피평가기관에서 사전에 서류일람 및 비전문가 평가인력 확충이 의무적으로 수행될 수 있도록 제도적 관점에서의 환경 구축이 필요할 것으로 판단된다.

다음으로, 현장심사 단계에서는 인증심사단 구성 인력의 평가결과 과리, 운영주체의 부재로 인한 인증업무 편중, 전문 심사인력의 부족, 합의에 의한 인증결과 산출이 문제점으로 지적되었다. 해당 내용은 앞서 사전준비 단계의 미흡과 함께 인증제도를 운영하는 개별기관이 존재하지 않기 때문에 나타나는 현상으로 볼 수 있다. 특히, 심사인력 확충과 편중된 업무의 경우, 인증기관이 현장에서 관리감독기관의 역

할을 함께 수행할 수 밖에 없는 현실로 인해 나타난다. 따라서, 이를 방지하기 위해 전 인증과정에서 인증기관과 함께 업무를 수행할 수 있는 별도의 관리감독기관이 인증심사단에 함께 구성되어야 할 것으로 판단된다.

마지막 단계인 인증심의 단계 또한 피평가기관과의 중재적 역할을 수행할 수 있는 개별적인 관리감독기관이 필요할 것으로 판단되며, 심의의 결과에 대한 전달과 홍보 등 부수적인 업무를 관리감독기관에서 주도하여 인증기관이 온전히 평가에 집중할 수 있는 환경을 구축해야 한다. 각 인증단계별 문제점과 해결 방향은 아래 Table 4에 제시되어 있다.

3.4 소결

단계별 현장조사 및 전문가 면담을 통해 제도적 관점의 보완점을 도출했다. 첫 번째로 인증제 참여기관의 인증업무 수행비중의 차이, 두 번째로는 비전문가 집단의 자체평가 및 사용자 평가결과의 신뢰성 문제를 들 수 있다. 다음으로는 인증수행에 대한 관리감독 및 운영주체가 명확하지 않다는 점을 확인할 수 있었다. 마지막으로 지속적인 사후관리체제가 요구되는 것으로 확인되었다. 이와 같이 제시된 4개의 실제적 보완점과 이론적 검토 단계에서 언급된 3개의 보완점을 합산하여 개선된 평가시스템을 제시할 필요가 있다.

Table 4. Supplementary Points of Each Assessment Steps

Step	Supplementary Points
Document Review	Lack of Evaluation Ability of Non-Expert Group
	Lack of Evaluation Documents
Site Review	Lack of Evaluation Ability of Non-Expert Group
	Absence of Operating Entity
	Shortage of Expert Reviewers
Deliberation	Calculation of Evaluation Score by Consultation
	Absence of Operating Entity
	Insufficient Delivery System for Deliberation Results

4. 평가시스템 개선안 제시 및 검토

4.1 개선안의 개요

4.1.1 기본방향

이론적 검토 및 인증심사단 대상 전문가 면담 수행에 따라 도출된 보완점에 기인하여 개선된 평가시스템 모델의 필요성이 대두되었고, 이에 따라 개선안의 기본방향은 현행 인증 수행절차를 각각 예비, 평가, 관리의 3단계로 구분하여 단계별로 사례 제도에서 활용되는 피드백 시스템 및 비전문가 지원 서비스를 적용하고자 했다. 이와 함께 교육시설별 인증절차의 전반적인 평가 및 운영, 관리감독이 용이하게 수행될 수 있도록 하기 위해 평가기관, 관리감독기관, 피평가기관, 지원기관이 하나의 협업체계를 구성하여 업무를 수행하는 방식으로 절차를 재편했다. 아울러, 사후관리체계의 정비를 통한 인증제의 지속가능성 증대를 위해 인증 관련 데이터를 기록, 보존할 수 있는 플랫폼 및 아카이브를 구축하고자 했다.

4.1.2 구성요소 및 프로세스

참여기관인 인증기관과 피평가기관, 관리감독기관, 지원기관은 하나의 인증협업체계로 구성되도록 기획했으며, 각 기관의 대상과 역할은 아래 Table 5에 기재했으며, 평가 관여기관을 명확하게 정립하여 개선된 평가절차 모델을 제시했다.

평가절차 모델 프로세스는 현행 인증절차에 명시된 평가단계별 수행업무 및 거시적 관점에서의 업무 흐름은 유지하면서 피드백 시스템의 도입을 통한 순환 구조가 구축될 수 있는 부분에 한정하여 적용했다.

4.1.3 절차 및 구성적 피드백 시스템의 구분

사례 제도 조사 단계에서 도출된 피드백 시스템의 유형은 그 목적상 각각 두 개의 속성을 가진다. 다음 장에 제시된 Fig. 3과 같이 평가절차에 따라 평가의 수행을 용이하게 하기 위한 절차적 피드백 시스템과 인증의 수행을 위한 집단의 구성적 측면에서의 피드백 시스템으로 개별적인 속성을 가진다. 따라서, 각각의 피드백 시스템은 인증수행에 용이성을 부여하지만 각기 다른 범주에서 영향력을 가진다. 이에 따라 본 연구에서는 피드백 시스템을 속성에 따라 절차 및 구성적 피드백 시스템으로 구분하여 교육시설 안전인증제 평가절차 모델에 적용했다.

4.2 절차적 피드백 시스템 적용 모델

4.2.1 예비 단계

평가절차의 예비 단계는 기존 인증절차의 자체평가서 작성, 인증신청 업무내용에 더해 추가적으로 비전문가 집단의 인증평가 관련 교육 서비스 플랫폼 개설 및 교육지원, 비전문가 집단의 요청에 따른 전

Table 5. Groups of Improved Assessment Step Model

Group	Target	Role
Assessment	Experts	Evaluating Safety of the Facility
Evaluated	Representative	Evaluating Safety of the Facility
	Teacher	Assistance in Evaluation
	Students Parents	Review of Assessment Results
Management	Ministry of Education	Overall Management and Supervision work
Support	Office of Education	Support for Documents, Data, Promote, etc.

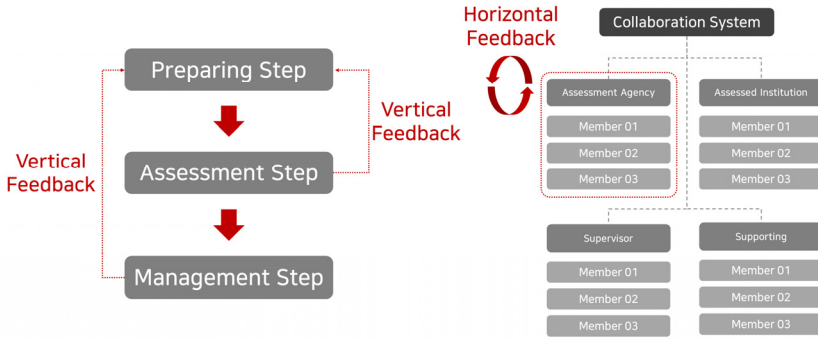


Fig. 3. Vertical and Horizontal Feedback System



Fig. 4. Sample of Education Platform

Source: National Research Safety Information System (in Korean)

평가 현장파견교육을 피드백 시스템으로 도입하여 자체평가의 질적 수준을 높이고 사용자 심사위원의 평가역량을 증진시킬 수 있는 기틀을 마련했다. 이에 따라 자체적인 인증수행 가능 여부를 피평가기관인 비전문가 집단에서 스스로 판단하고, 미비한 부분을 보완한 뒤 예비단계를 재수행하여 인증을 신청할 수 있도록 모델을 구성했다. 플랫폼 시스템의 예시는 위의 Fig. 4와 같은 홈페이지 기반 e-러닝 수강이 가능한 플랫폼으로 구축한다.

4.2.2 평가 단계

평가 단계에서는 기존 인증절차의 인증접수, 서류심사, 현장심사, 인증심의, 인증서 발급의 업무내용에 피드백 시스템을 적용했다. 우선, 인증접수 절차

에서는 교육시설의 인증신청에 따라 관리감독기관, 지원기관, 평가기관이 하나의 협업체제를 구성하며, 평가기관과 무관한 전문가 중 향후 발생 가능한 분쟁에 대한 중재업무를 담당하는 중재자를 함께 선임하도록 구성했다.

다음으로 서류심사 절차에서는 기존과 동일하게 서류의 미비에 대한 보완을 평가기관이 요청할 수 있으나, 요청대상은 피평가기관인 교육시설 이외에도 시·도 교육청 및 교육지원청까지로 범위를 확대하여 자료구축 및 정보열람에 대한 지원이 용이하도록 구성했다.

세 번째로 현장심사 단계에서는 비전문가 집단 중 예비 단계에서 자체평가를 수행한 이력이 있는 비전문가에 한정하여 사용자 심사위원을 선출한 뒤, 인증심사단을 구성하여 현장심사를 수행함으로써 사용자 심사위원의 평가에 대한 유효성을 확보하고자 했다. 아울러, 현장심사에 따른 심의 가능 여부에 대해 피평가기관에서 이의를 제기할 경우, 인증접수 단계에서 선출된 중재자와 교육시설 기관장, 평가기관 실무대표자를 기준으로 교육시설의 안전성 충족 여부 및 적정 평가의 수행여부 등을 논의하여 심의 수행여부를 최종적으로 결정할 수 있도록 선택적 피드백 시스템을 구축했다.

마지막으로, 인증심의 절차에서는 서류 및 현장심사에 따른 심의결과에 대해 평가 및 관리감독기

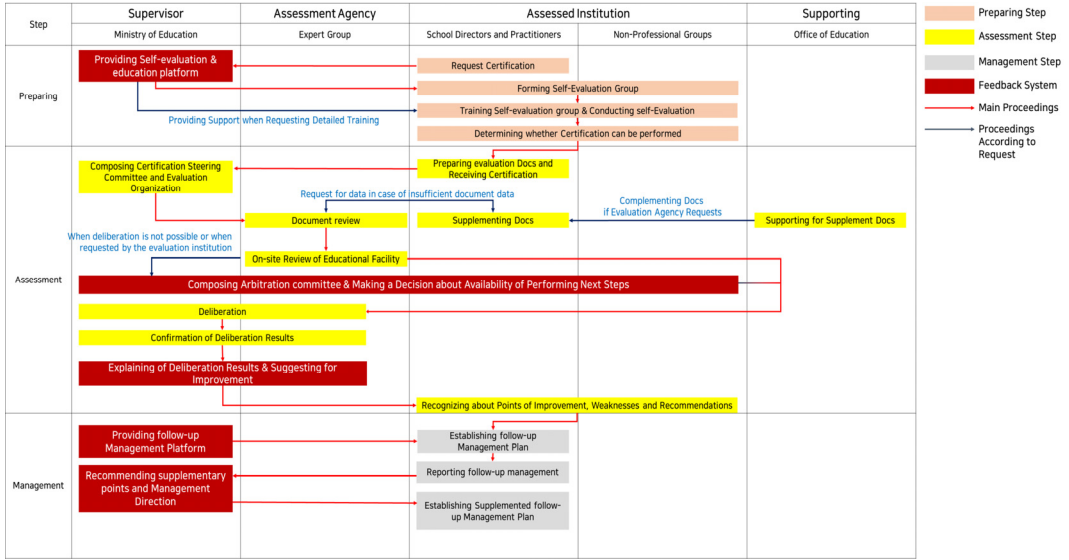


Fig. 5. Whole Steps of Improved Evaluation Procedure Model

관에서 피평가기관으로 세부적인 설명과 함께 개선 및 권고사항을 필수적으로 전달하여 향후 교육시설의 안전성 증대 및 지속적인 유지관리가 수행을 유도했다.

4.2.3 관리 단계

관리 단계에서는 기존 실태조사를 대신하여 평가 단계에서 제시된 개선 및 권고사항에 대한 피평가기관의 유효한 활용 및 지속가능한 안전성의 확보를 위해 관리감독기관에서 일원화·정형화된 유지관리 및 보고 플랫폼을 제공하도록 구성했다. 이에 따라 피평가기관은 정기적인 관리 및 보고가 가능하며, 온라인 전문가 면담 등을 통해 지속적으로 안전관리를 수행할 수 있는 환경을 조성하고자 했다. 이에 따라 피평가기관은 유지관리 및 보고 플랫폼에서 제공되는 정형화된 형식의 사후관리계획 템플릿을 기반으로 유지관리계획을 수립하여 정기적인 안전진단결과를 보고하도록 구성했다. 또한, 관리감독기관에서는 보고내용에 대한 개선 및 권고사항에 보고된 내용을 함께 검토하여 새로운 권고사항

을 제시하여 시설안전의 지속성을 부여하고자 했다. 절차적 피드백 시스템의 전반적인 평가모델은 위에서 제시된 Fig. 5와 같다.

4.3 구성적 피드백 시스템 적용 모델

구성적 피드백 시스템을 적용한 모델 구축의 주안점으로는 평가기관과 관리감독기관, 피평가기관, 지원기관 등 기존 평가 관여주체들의 인증수행과 관련된 수행과업 및 업무비중의 조정, 전문가 인력 확충과 동시에 인증결과의 품질 유지 및 상승, 심사인력 간 협의 최소화 등 구성적 측면에서 야기되는 보완점의 보완을 목적으로 기획되었다.

현행제도의 인증 절차도에 제시된 인증 관여주체 중 관리감독기관인 교육부는 인증의 접수 및 평가기관 선정, 중재자 역할의 제3자 전문가 선임, 심의결과에 따른 개선사항 홍보 및 인증수행을 위한 전반적인 운영 및 관리감독을 총괄하도록 구성했다. 특히, 현장에서 발생할 수 있는 서류일람의 미비·현장 심사환경의 조성 등 평가기관과 피평가기관이 인증수행 과정에서 상충할 수 있는 절차에 대해 중재역

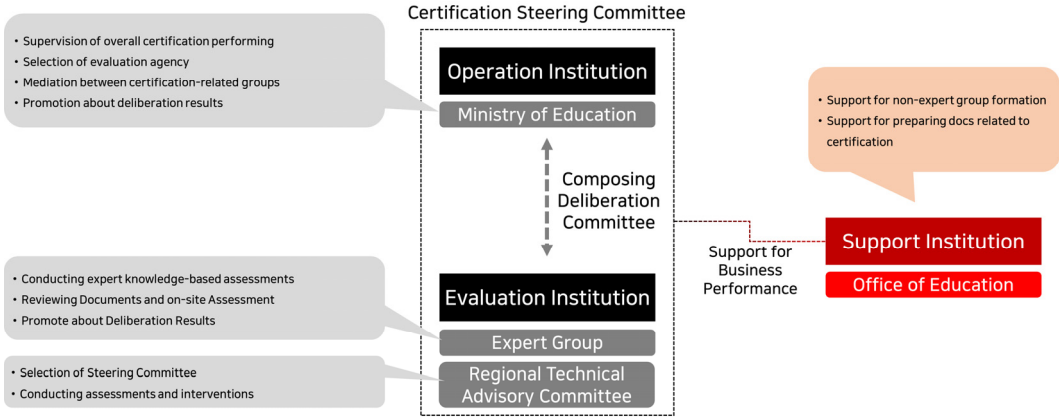


Fig. 6. Sample of Education Platform

할을 수행하여 원활한 인증수행이 이루어질 수 있도록 도모한다.

다음으로, 평가기관에서는 기존 인증절차에 따라 서류 및 현장심사, 인증심의 등 전문성이 요구되는 인증절차 별 업무를 수행한다. 이와 함께 전문심사 인력의 확충을 위해 지역기술자문위원회와 같은 행정기관 소속 지역 전문가를 대상으로 전문심사인력을 함께 선임하여 전문 인증기관과 함께 평가기관 업무를 수행하도록 구성했다. 지역 전문가는 행정기관에서 관련업계 전문가로 인정한 자문위원으로 지역의 대학교수, 전문업체 대표 및 중역 등으로 구성된 인력에서 선정한다. 이러한 방식은 무분별한 전문기관 선정에 따른 평가의 품질하락을 방지하고 편향된 평가를 예방을 기대할 수 있고 현행제도의 인증기관 업무수행 방식보다 시간 및 예산 등 다각적인 관점에서 자원 소모를 줄일 수 있으므로 인증수행에 있어 용이성을 증대시킬 수 있다.

마지막으로, 지원기관은 시·도 교육청 및 교육지원청의 시설팀, 홍보팀 등으로 구성된 집단으로 인증업무 수행과 관련된 도면, 서류 등 정보를 제공하며, 인증관련 행정처리 부분에서 편의성을 제공하는 역할을 부여했다. 이를 통해 서류 및 현장심사의 품질 증대, 피평가기관의 한계인 비전문성에 대한 보

완, 인증수행속도의 증가 등의 기대효과를 가질 수 있다. 구성적 측면의 피드백 시스템 모델은 위 Fig. 6과 같다.

4.4 소결

이전 단계의 연구결과를 기반으로 교육시설 안전 인증절차를 개선한 인증수행모델을 제시했다. 제시된 시스템은 운영 및 관리감독 주체의 명시, 비전문가 집단의 평가수행능력 함양, 소요시간 및 자원의 절약, 교육시설 안전성 관리의 일원화, 지속적인 교육시설 안전 모니터링 환경 구축 등의 이점을 가질 것으로 사료된다.

그러나, 제시된 모델 또한 전문가 및 현장업무 수행자의 관점에서 작성된 내용이 아니므로 객관적 관점에서의 검토가 필요하다. 따라서, 제시된 인증수행모델에 대한 전문가 자문을 통해 시스템의 객관성 확보 및 제도적 시사점을 도출·보완할 필요가 있다.

5. 평가시스템 개선안 전문가 자문 및 검토

5.1 전문가 자문 개요 및 구성

이전 연구단계에서 도출된 전문가 자문의 필요성

Table 6. Overview of Advisors

Group	Role
Experts	Professor
	Professor
	Principal
	Head of Department
Evaluating Agency	Chief
	General Manager
Operating Agency	Head of Team
	Deputy Director
	Manager

에 따라 인증시스템의 실현 가능여부, 적용성 증대를 위한 시사점 도출 등을 목적으로 자문회의를 기획했다. 특히, 개선된 인증시스템의 적정성, 지역 전문가 및 인증 운영주체 인력 확충을 위한 구체적인 방법, 비전문가 심사자의 적극적인 참여를 독려방법 등을 중점적으로 논의하여 제시한 평가시스템의 개선 방향을 검토했다.

자문위원은 현행제도 관련 지식을 갖추고 있으며, 분야별 전문성을 갖춘 전문가를 대상으로 선정했으며, 현행제도 운영위원회 소속 운영위원, 인증기관 실무자, 중앙행정기관의 인증제도 운영팀을 대상으로 전문가를 선정했다. 이에 따라 선정된 자문위원은 운영위원 4인, 실무자 2인, 인증제도 운영팀 3인으로 구성했으며, 세부적인 내용은 위에 작성된 Table 6에 제시되어 있다.

5.2 평가시스템 개선안 전문가 검토

전문가 자문에 따른 인증시스템의 개선안 검토 결과, 제시된 모델에 대해 전문가 집단은 인증 수행모델이 기존 인증절차에 기반을 두기 때문에 개선 수준에서의 제도 조정을 통해 현행제도에 적용 가능한 내용이라는 자문결과가 도출되었다. 아울러, 전반적인 평가절차에 대해선 충분한 객관성을 가질 수 있다는 회의결과가 도출되었다. 그러나, 현실적으로

개선된 인증시스템의 적용을 위해선 세부적인 관점에서 몇 가지 개선 및 권고사항이 제시되었다.

우선, 지역 전문가 선정 기준이 구체적이고 세부적이며, 현실적 문제를 고려해야 한다는 의견이 도출되었다. 지역의 교육시설 평가를 같은 지역의 전문가에게 위임할 경우, 사회윤리적 논란이 야기될 수 있으므로 다른 지역의 전문가 집단을 대상으로 심사자를 선정하며, 선정범주를 도 단위의 행정구역으로 구분할 것을 권고받았다.

다음으로, 전문심사인력의 수를 줄이고 교육시설의 인증절차를 전담하여 인증결과에 책임의식을 부여하라는 의견이 제시되었다. 이를 통해 분야별 전문가들의 협의에 따른 평가품질 하락을 방지하고 단위 교육시설의 전문가 인적자원 소요감소를 통해 원활한 인증제도 시행이 가능하다는 기대효과를 누릴 수 있다.

마지막으로, 비전문가 집단의 적극적인 참여와 교육청 및 교육지원청의 주도적인 역할 수행을 위해 집단별로 구체적인 인증 참여분야를 배분하여 명시할 필요성이 있다는 의견이 제시되었다. 특히, 비전문가 집단인 교사를 대상으로 자체평가 단계에서 수행되는 플랫폼 기반 교육을 의무화하고 교육청 및 교육지원청에서 각각 계획수립, 지원업무를 구분하여 명시할 것을 권고 받았다.

5.3 소결

인증 수행모델의 전문가 자문결과, 평가의 절차 및 수행과업, 구성적 측면에서 현실적으로 실현가능한 대안이라 평가되었다. 아울러, 행정구역 설정, 평가자 인원수 조정, 지원업무의 분배 등 세부기준 제시 측면에서 적정성 및 적용성 증대를 위한 권고사항이 제시되었다. 이에 따라 절차 및 구성적 관점에서 환류가 가능한 인증시스템의 구축 모델로서 제시된 인증수행모델이 객관적인 입장에서 유효성을 가진 것으로 평가되었다.

6. 결론

본 연구는 교육시설 안전인증제가 가진 제도적 개선점을 파악하고 환류가 적용된 인증절차 및 구성 모델을 제시하는 것을 목적으로 연구를 진행했다. 그 결과, 전문가 자문을 기반으로 개선된 인증 수행 모델을 제시했으며, 현행제도 운영위원을 대상으로 전문가 자문을 진행하여 모델의 객관성과 적용 가능성 등을 확인했다. 이에 따라 연구에서 제시된 모델은 현행 인증제의 환류 구축을 위한 프로토타입 모델 유형으로 참고할 수 있는 기초자료로 활용될 수 있다.

그러나, 본 연구는 업무현장을 부분적으로 검토했기 때문에 발생가능한 모든 문제점이 검토되었다고 볼 수 없으며, 장기적인 관점에서 발생할 수 있는 개선점도 검토되지 못했다는 한계를 지닌다. 이와 같이 연구의 범위가 한정되었다는 점은 본 연구의 한계로 볼 수 있다. 아울러, 제시한 모델은 실제 현장에서 적용되지 않았기 때문에 향후 연구에서는 모델의 시범운영 및 피드백을 통해 지역 전문가의 선정 기준, 비전문가 집단의 참여 독려를 위한 새로운 대안 제시 등을 연구할 필요가 있다. 따라서 후속연구에서는 인증 모델 운영 및 피드백을 통해 장·단기적 관점에서 발생 가능한 개선점에 대한 연구가 지속적으로 수행되어야 할 것이다.

참고문헌

1. 맹준호·김관영·김성중·박영빈·신소영·김효선 (2020), “학교시설 외부 안전환경 현황 조사연구 -학교 주변 통학로를 중심으로-”, 「교육녹색환경연구논문집」, 19(2): 1~10.
2. 박해미·신현주(2006), “유아교육기관 및 보육시설의 평가인증 지표 비교연구 -건강과 영양, 안전영역을 중심으로-”, 「한국아동보육실천학회 논문집」, 2(2): 125~146.
3. 백지원(2020), “국제안전인증학교(ISS) 운영 실태 분

석을 통한 학교 안전문화 확산 방안 연구 -안전교육프로그램의 운영 사례를 중심으로-”, 석사학위논문, 한국교육원대학교.

4. 성은영·조상규·고은정·이진민(2009), 「학교시설의 성능관리체계 구축을 위한 기초조사 연구」, 안양: 건축도시공간연구소.
5. 이대균(2005), “한국과 미국, 호주의 보육시설 평가인증제도 비교 분석”, 「유아교육학론집」, 9(2): 125~150.
6. 이재림(2015), “국제안전인증학교 운영 특성에 관한 기초 연구 -한국·일본 국제안전학교를 중심으로-”, 「한국교육시설학회 논문집」, 22(6): 23~34.
7. 조진일·강석진·박성철·최형주·박희원(2012), 「학교시설 범죄예방디자인 평가모형 개발 연구」, 서울: 한국교육개발원.
8. 황준성(2018), 「교육복지 거버넌스 혁신 방안 연구」, 진천: 한국교육개발원.
9. ACPO Secured by Design (2014), *Secured by Design Official Police Security Initiative - NEW SCHOOLS 2014*, London: Association of Chief Police Officers.
10. Florida Department of Education (2003), *Florida Safe School Design Guidelines-Strategies to Enhance Security and Reduce Vandalism*, Tallahassee: Florida Department of Education.
11. NAEYC Accreditation (2019), *NAEYC Early Learning Program Accreditation Standards and Assessment Items*, Washington: National Association for the Education of Young Children.
12. 교육부, “2021 정책연구과제 연구자 공모”, 2021.9.14 읽음. <https://www.moe.go.kr/boardCnts/view.do?boardID=333&boardSeq=84836&lev=0&searchType=null&statusYN=W&page=1&s=moe&m=0501&opType=N>.
Ministry of Education, “2021 Policy Research Project Researcher Offering”, Accessed September 14, 2021. <https://www.moe.go.kr/boardCnts/view.do?boardID=333&boardSeq=84836&lev=0&searchType=null&statusYN=W&page=1&s=moe&m=0501&opType=N>. (in Korean)
13. 국가연구안전정보시스템, “연구실·LMO안전교육시스템”, 2021.9.17 읽음. <https://edu.labs.go.kr/front/index.do>.
National Research Safety Information System, “LAB·

LMO Safety Education”, Accessed September 17, 2021. <https://edu.labs.go.kr/front/index.do>. (in Korean)

14. 법제처, “교육시설 등의 안전 및 유지관리 등에 관한 법률”, 2021.9.16 읽음. <https://www.law.go.kr/LSW/IsSc.do?section=&menuId=1&subMenuId=15&tabMenuId=81&eventGubun=060101&query=%EA%B5%90%EC%9C%A1%EC%8B%9C%EC%84%A4#undefined>.

Ministry of Government Legislation, “Act on the Safety and Maintenance of Educational Facilities”, Accessed September 16, 2021. <https://www.law.go.kr/LSW/IsSc.do?section=&menuId=1&subMenuId=15&tabMenuId=81&eventGubun=060101&query=%EA%B5%90%EC%9C%A1%EC%8B%9C%EC%84%A4#undefined>. (in Korean)

요 약

본 연구는 2021년부터 시행된 교육시설 안전인증제도의 적정성 및 적용성을 검토하고 개선방향을 도출하기 위해 수행되었다. 연구는 기존 인증제도 분석 및 해외 교육시설 안전 및 환경평가제도 사례 탐구, 인증 수행 전문가 대상 FGI를 통한 보완 및 개선점 도출, FGI 분석결과를 적용한 새로운 인증절차 모델 제시, 전문가 자문 기반 인증수행 모델 검토 및 객관성 부여의 단계로 진행되었다. 제시한 모델은 기존 제도에서 수행되었던 인증절차를 예비, 심사, 사후관리의 3단계로 세분화하여 운영되도록 구성했다. 인증절차의 각 단계에는 이론검토 및 FGI 과정에서 도출된 개선점을 보완한 피드백 시스템을 적용하여 평가 과정 및 평가자 구성상 발생할 수 있는 실제적 문제점을 예방할 수 있는 절차를 구성했다. 연구결과에 따라 제시된 인증수행 모델은 인증제도 운영위원 자격을 갖춘 전문가들을 대상으로 자문을 수행했으며, 심사자 및 증재자 선정기준 등 인증수행 모델의 세부기준에 대한 명시를 권고했으며, 전반적인 평가체계의 구조에 치명적인 결함이 없다는 자문결과를 도출했다. 이에 따라 본 연구에서 제시한 인증수행 모델 개선안의 객관적 검토를 함께 수행했다.

주제어 : 시설안전, 교육시설, 표적집단면접, 피드백시스템, 안전인증
