

대학 창업교육 프로그램 개발 실행연구: 학습자 교육 요구를 중심으로

김다혜 (동국대학교 기술창업학과 석사과정)*

성창수 (동국대학교 기술창업학과 교수)**

국 문 요 약

사회 변화에 따라 시대가 요구하는 융합형 창의인재를 양성하기 위한 수단으로 대학 창업교육이 주목받고 있다. 창업교육의 수는 매년 증가하여 양적 확대가 이루어지고 있지만 교육의 질적 고도화는 과제로 남아 있다. 본 연구는 창업교육 활성화와 질적 고도화를 위해 대학에서 운영되고 있는 창업교육 프로그램 개발을 목적으로 실행연구를 수행하였다. 연구의 과정은 먼저, 관련 문헌분석을 통해 창업교육에 포함되어야 할 교육콘텐츠와 교수법을 확인하였다. 이를 토대로 학생들의 창업교육콘텐츠에 대한 니즈를 IPA 분석을 통해 도출하여 이를 반영한 프로그램을 설계하였다. A대학 창업강좌에 프로그램을 적용, 실행 과정에서 나타난 학습자 의견을 분석하여 프로그램을 개선하였다.

개발된 창업교육 프로그램은 다음과 같다. 강의 초반부 창업교육의 필요성을 충분히 제시하고, 전반부에 아이디어 발굴과 비즈니스모델 설계를 포함하여 창업에 필요한 지식을 교수자 중심의 이론 강의를 통해 전달한다. 강의 후반부에서는 전반부 학습내용을 바탕으로 관심사 기반의 팀을 구성하여 학습자 중심의 실습활동을 운영한다. 실습 내용은 아이디어 선정, 비즈니스모델 분석, 사업계획서 작성 및 피칭에 대한 내용을 포함한다. 팀별 실습 활동은 수업시간 동안 이루어지고 교수자는 각 팀별로 애로사항에 대한 조언을 제공한다.

핵심주제어: 대학 창업교육, 창업교육 프로그램, 교수법, 교육요구, 실행연구

1. 서론

‘4차 산업혁명’, ‘디지털 전환’으로 요약되는 기술 발전은 우리 사회를 빠르게 변화시키고 있다. 사회 변화에 따라 시대가 요구하는 융합형 창의인재를 양성하기 위한 수단으로 대학 창업교육이 주목받고 있다. 대학에 창업교육이 본격적으로 시작된 것은 2013년 교육부 ‘대학 창업교육 5개년 계획’에 근거하여 창업교육센터의 설립과 창업친화적 학제가 도입되며 대학 창업교육의 기반이 구축되었다. 우리나라는 정부 주도로 대학생들의 기업가정신을 함양하고 창업문화를 조성하고 있으며 이러한 창업교육과 창업지원 실적은 대학 평가지표로 반영되고 있다(정경희·성창수, 2016).

2021년 교육부 산학협력실태조사에 따르면, 국내 대학 창업교육은 1992년 28개 대학에서 정규강좌가 개설되어, 2020년 전체 309개 대학, 15,462개가 개설되어 창업교육의 결과라 할 수 있는 학생 창업기업의 수 또한 최근 5년간 확대되고 있다.

이러한 맥락으로 창업교육은 주요 연구주제로서 다양한 논의가 제기되어 왔다. 대다수 선행연구는 창업교육이 수강 학생들의 창업의지에 미치는 영향에 대한 실증연구로 기업가정신, 창업의지 등의 변수로 교육의 효과성을 검증하는 데 초점을

을 맞추어 왔다(문수영·허혜경, 2017). 교육의 효과성에 대해서는 상반된 연구결과가 존재하며, 교육의 문제와 개선방안에 대한 연구 또한 시도되었다. 체계적인 창업교육 프로그램의 부족, 실습형 교육의 부족, 실제 기업가의 강의 참여 부재 등이 문제점으로 언급되고 있다(김성순, 2010; 안기돈·이택구, 2018; 박지은, 2021). 박윤희(2004)는 체계적인 창업교육과 실전형 창업교육의 부재를 지적하였는데, 2020년 창업교육 유형별 비중은 이론형 강좌가 79.1%, 실습형 강좌가 20.9%로, 실전형 강좌의 수가 절대적으로 부족한 것을 알 수 있다. 광동신 외(2016)는 교수자 중심의 교수법을 탈피하고 학습자 중심의 교수법으로 전환의 필요성을 제안하였다.

기존 연구가 창업교육의 효과성의 검증과 개선 필요성에 대한 문제 제기 수준에 머무르고 있는 사이, 창업교육의 패러다임은 급격하게 변화하고 있다. 최근 창업교육의 목표는 새로운 벤처 창업에 국한되지 않고, 모든 사람에게 필요한 진취적 행동과 역량개발을 포함하는 것으로 확대되고 있다(Manimala, & Thomas, 2017). 박대한·성창수(2019)는 창업교육을 ‘모험심, 개척정신으로 문제해결을 위한 실행 능력을 함양하고 창의인재를 양성하는 교육’으로 정의하고, 진로 탐색과 관심 분야에서의 창의성과 역량을 발휘할 수 있도록 돕는 진로교육으로

* 제1저자, 동국대학교 기술창업학과 석사과정, daac00@dgu.ac.kr

** 교신저자, 동국대학교 기술창업학과 교수, redsun44@dgu.ac.kr

· 투고일: 2022-07-11 · 수정일: 2022-08-16 · 게재확정일: 2022-08-26

그 의미를 확장하여 제시하였다(박지은, 2021).

이러한 맥락에서 창업교육의 활성화와 질적 개선을 위해서는 창업교육을 통해 무엇을, 어떻게 가르칠 것인지(Fayolle, 2013)에 대한 체계적인 논의가 필요한 시점이다. 이에 본 연구는 학습자의 교육 요구를 중심으로 대학 창업교육 프로그램을 개발하고, 강좌 적용과정에서 실행연구(action research)를 통해 이를 개선하고 대안을 제시하는 것을 목적으로 하였다. 연구목적은 달성하기 위하여, 실행연구의 절차에 따라 다음과 같이 세부 연구문제를 설정하였다.

- 첫째, 대학 창업교육 프로그램의 학습자 요구는 무엇인가?
- 둘째, 학습자 요구를 반영한 대학 창업교육 프로그램의 구성은 어떠한가?
- 셋째, 개발된 창업교육 프로그램을 적용한 학습자의 교육적 경험과 반응은 어떠한가?
- 넷째, 최종 창업교육 프로그램의 교육콘텐츠와 교수학습방법은 무엇인가?

II. 이론적 배경

2.1 대학 창업교육

대학에 창업교육이 도입되고 지속적으로 확대됨에 따라 다수의 연구자들이 창업교육을 주목해 왔다. 주요 연구자의 창업교육에 대한 개념을 정리하면 다음과 같다. Ronstardt(1987)는 창업교육을 사업 아이디어 탐색, 사업의 구체적 계획, 사업의 성공을 위해 필요한 창업 관련 지식과 기능, 태도를 학습하는 것이라 정의했다. Vesper(1985)는 창업을 사업의 시작 단계로 보았으며, 기업성장에 필요한 지식과 이를 적용할 수 있는 능력을 위한 훈련으로서 창업교육의 필요성을 언급했다.

McMullan & Long(1990)은 창업단계에서 변화에 대응할 수 있는 생존능력을 함양해 나가는 일련의 활동을 창업교육이라 하였다. Garavan & O’Cinneide(1994)이 정의한 창업교육은 기업가정신을 체득할 수 있는 것으로 교육을 통해 창업하는 것을 목표로 제시하였다. 주요 연구자들의 정의를 살펴보면 창업교육은 창업활동을 촉진하고 이론과 수업의 병행을 통해 상황 분석·대응과 사업계획을 수립할 수 있는 체험적 교육이라 정리할 수 있다.

전통적인 창업교육이 교육의 목적을 창업으로 국한하고 창업지식을 제공하여 기업가정신과 창업역량을 증진시키는 것인 반면, 최근 창업교육은 모든 사람에게 필요한 진취적 행동과 역량 개발을 포함하는 개념으로 확대되고 있다(Manimala & Thomas, 2017). 황지영(2018)은 실제로 창업을 계획하지 않더라도 확장된 진로교육으로서 스스로 기업가가 될 수 있는 진로탐색의 기회를 제공하는 것이 창업교육의 핵심이라 강조하였다. 이는 대학생들이 진로의 선택지로 창업을 인식할 수 있도록 창업교육의 필요성을 주장한 정대용·채연희(2016)의 의견과도 맥락을 같이 한다. 또한 박대환·성장수(2019)는

창업교육을 창의적 문제 해결능력을 키우는 방안으로 제시한 바 있다. 이상의 논의를 바탕으로 본 연구에서는 최근 창업교육 패러다임을 반영하여 대학 창업교육을 창업 실무 대비와 진로탐색이라는 두 가지 특성을 모두 반영한 교육과정으로 정의하였다.

2.2 대학 창업교육 프로그램

오랜 시간동안 창업교육의 효과에 대한 논쟁이 이어져 왔으나 훈련을 통해 기업가정신을 향상할 수 있다고 주장한 Drucker(1985) 이후, 다수의 실증연구를 통해 창업교육과 창업활동의 상관관계가 입증되었다. 이에 따라 창업교육의 주요 쟁점은 ‘창업을 배울 수 있는지’에서 ‘무엇을 어떻게 가르쳐야 하는지’에 대한 문제로 초점이 맞추어졌다(Ronstardt, 1987; Kuratko, 2003).

국내 대학에서 ‘무엇을 어떻게 가르쳐야 하는지’에 대한 문제는 교육부 2013년 ‘대학 창업교육 5개년 계획’을 통해 제시되었다. 학생 수요 기반의 다양한 창업교육 콘텐츠 개발과 전공, 대학, 유망분야 특성을 반영한 창업강좌 확대 그리고 융복합 전공의 개설이 추진과제로 설정되었다. 구체적으로 1학년 대상 기업가정신 기초 교육을 제공하고 창업관련 전공 이수 후 프로젝트 혹은 인턴십으로 연계될 수 있는 학습체계가 구성되었다. 이와 함께 창업교육을 전담하는 교원의 전문성 강화를 통해 창업교육의 질적 수준을 제고하고 다양한 경력을 가진 창업교육 전문가 풀을 확보하고자 하였다.

1차 계획의 시행 결과, 이론 중심의 창업교육에 대한 보완이 필요하다는 판단 하에 2018년, 2차 ‘대학 창업교육 5개년 계획’에서는 실천형 창업교육의 전환 및 확산의 과제가 추진되었다. 구체적으로 산업계 인사가 직접 참여하는 팀 프로젝트 기반 수업과 실천형 창업교육을 통한 실제 스타트업 설립을 목표로 제시하였다.

정부차원에서의 대학 창업교육 추진과 더불어, 여러 연구자는 창업교육의 활성화를 위한 방안을 제언하였다. 하규수·여경은(2016)은 교육심리학, 교수방법론, 교재개발과 같은 교육학에 대한 이해와 도입이 필요하다 제언하였고, 박지은(2021)은 교육목적에 부합하는 교육과정 설계를 위해 문제 원인 파악과 진단, 학습자 요구를 반영할 것을 강조하였다. 교육 대상의 요구가 포함된 프로그램은 교육 대상의 적극적인 참여를 유도할 수 있기 때문에, 학습자의 개인적 특성, 심리적 특성과 함께 교육 요구를 반영한 프로그램을 제공할 필요가 있다(김미란·엄우용, 2019).

하규수·서란숙(2009)의 연구에서는 창업준비단계와 창업 후 경영단계를 나누어 대학생의 창업교육 요구도를 도출하였다. 분석 결과, 창업준비단계는 사업기회발견, 창업가정신 외 아이디어 탐색 수준의 교육에 대한 요구도가 높았으며 경영단계에서는 서비스마케팅, 인터넷 마케팅의 실무적인 교육에 대한 요구도가 높았다. 이지안·안영식(2018)의 대학생 창업역량

개발을 위한 교육요구 조사 결과에서는 자기분석, 창업 아이디어 도출, 타당성 분석, 사업계획 프레젠테이션 능력에 대한 요구도가 높게 나타났다. 성창수·김다혜(2021)는 IPA 분석을 통해 대학생의 창업교육 요구를 분석하였다. 사업계획서 작성 및 프레젠테이션 스킬과 같은 실무 교육에 대한 교육 요구를 발견하였으며, 특히 희망진로와 전공계열에 따라 교육콘텐츠 요구가 다르게 나타나는 것을 확인하였다. 이상의 논의를 통해 교육 참여대상의 특성에 따라 필요로 하는 교육이 다르게 나타난다는 것을 확인하였다. 이외 창업교육 프로그램에 포함되어야 할 교육콘텐츠를 제안한 연구들도 다수 존재한다. 노원정 외(2019)는 창업실행을 돕는 시뮬레이션·현장실습 등의 다면적인 교수법과 내용의 필요성을 언급하였다. 박재춘·김주섭(2019)은 이론 위주 실무를 경험 혹은 활동을 통해 학습할 수 있도록 프로그램을 구성할 것을 제안하였다.

이상 선행연구의 논의를 종합하여, 본 연구에서는 성창수·김다혜(2021)의 창업교육 요구 분석 연구를 기반으로 창업교육 세부콘텐츠를 구성하여 학습자 요구 우선순위를 확인하고 대학 창업교육 프로그램을 설계하고자 한다.

2.3 창업교육 교수법

창업교육의 교수자는 일반 교육에 종사하는 교수자보다 더 다양한 교육방법을 시도해왔다(Kuratko, 2005; Solomon et al., 2002). 교수법의 유형은 교수자 중심과 학습자 중심으로 분류된다. 교수자 중심 교수법은 교수자가 학습자에게 일방향적으로 지식을 전달하는 강의 방식으로, 수업에 대한 의사결정이 모두 교수자를 통해 이루어진다. 수업내용은 교수자의 전문성에 기반하며, 교수의 역할은 지식 전달자로 학습자는 지식을 주입받는 수용자로 역할이 정해진다. 창업교육에 있어 교수자 중심 교수법은 창업과 관련된 전문 지식, 정보, 사례를 제공하는 데 활용된다.

일부 연구자는 창업교육에 있어 이론 전달이 효과적이거나 대한 의문을 제기하며 체험 위주의 실무 과정을 운영할 것을 제안하고(박윤희, 2004), 실습교육을 포함하는 학습자 중심 교수법을 대안으로 제시하였다. 학습자 중심 교수법은 학습자들에게 단순하게 지식, 가치, 기능을 전달하는 것이 아니라 이끌어 내도록 도와주는 것이다. 이때 학습자는 학습의 계획, 실행, 평가에 이르기까지 선택권과 참여의 기회를 부여받는다(이용민, 2015). 학습자 중심 교수법 또한 교수자의 안내가 필요하며, 교수자는 학습자에게 적합한 수업을 구성하여 학습자가 참여적 활동을 통해 학습결과를 성취할 수 있도록 해야 한다.

대다수 선행연구에서 창업교육의 교수법은 학습자 중심 교수법을 활용하여 실습형 교육을 운영할 것을 제안하고 있다. 학습자 중심 교수법의 여러 유형을 <표 1>에 정리하였다.

<표 1> 학습자 중심 교수법의 유형

유형	개념	출처
플립 러닝 (Flipped Learning)	학습자가 먼저 학습내용을 배우고 수업시간에 다른 학습자들과 협력적인 환경에서 과제를 수행하는 학습모델	Johnson & Renner (2012)
블렌디드 러닝 (Blended Learning)	온라인과 오프라인 교육이 병행되며 시공간을 초월하여 실시간으로 상호작용하는 혼합 학습	임정훈 (2004)
문제기반학습 (Problem-based Learning)	교수자가 문제 및 해결방안을 설계하고 학습자는 문제 해결을 위해 협동학습 방법	이수현 (2019)
액션 러닝 (Action Learning)	조직의 실제 문제를 학습자 지식을 바탕으로 실행과 성찰을 통해 문제를 해결하는 효과적인 팀 기반 교수법	Marquardt & Waddill (2004)

플립러닝(FL)은 강의와 과제가 거꾸로 뒤집힌 교육 모델로, Johnson & Renne(2012)는 수업 전 교수자가 사전학습 콘텐츠를 제공하고 학생들은 수업 참여 전 본인의 학습 속도에 맞추어 사전학습을 수행한 뒤, 실제 수업시간에는 사전에 학습한 지식을 활용하여 토론, 프로젝트 등을 운영할 것을 제안하였다.

문제기반학습(PBL)은 삶의 현장에 실재하는 복잡하고 구조적인 문제를 학습자의 협동 학습을 통해 해결방안을 도출하고, 그 과정에서 문제해결능력과 비판적 사고력을 습득하는 교수법이다. 문제기반학습에서 교수자는 문제를 제시하고 학습자는 해결방안 도출을 통해 필요한 지식과 기술 그리고 태도를 배움으로써, 유사한 문제에 대처할 수 있는 역량을 학습한다(Walton & Mathew, 1989; 이수현, 2019).

창업교육에 학습자 중심 교수법을 적용한 선행연구 사례는 다음과 같다. 남정민(2017)은 대학 온라인 창업교육에 플립러닝과 문제기반학습을 적용하여 교육 효과를 실험하였다. 연구 결과, 플립 러닝과 문제기반학습을 활용한 실험집단이 통제집단에 비해 창업의지, 문제해결능력이 더욱 높게 향상되어 학습자 중심 교수법의 효과를 검증하였다. 임진혁·권혁(2020)은 대학 창업강좌 5개 교과에 문제기반학습, 플립 러닝 등의 혁신교수법을 적용하여 수강 전후 창업의지, 기업가정신의 수준을 측정하여 효과성을 확인하였고, 수강 후 학생들의 창업의지가 유의하게 상승한 것으로 나타났다.

본 연구에서는 교수법을 다음과 같이 정의하고, 실행과정에 적용하여 효과적인 창업교육 프로그램을 개발하고자 한다.

교수자 중심 교수법은 교육 전반부 창업에 필요한 지식을 전달하는 창업 전문교수진의 이론 중심 강의이다. 문제기반학습은 문제인식과 관심사가 유사한 학습자가 팀을 구성하여 교수자의 지도를 바탕으로 문제를 직접 해결해나가는 실습 과정으로, 교수자 중심 교수법의 이론 강의 종료 후에 학습한다. 플립러닝은 동영상, 사례보고서 등의 자료를 선행학습하고 수업시간에는 문제 해결을 위한 팀 학습을 진행하는 것으로 적용하였다.

III. 연구 방법

3.1 실행연구

실행연구(action research)는 Lewin(1946)에 의해 최초로 개념화된 질적 연구방법이다. 실행연구는 실천적 활동과 연구가 혼합된 개념으로, 자연과 사회적 현상에 존재하는 다양한 문제의 변화를 이끄는 실천적 행위로 정의된다(문수영·허혜경, 2017). 이는 연구자가 자신의 개인·사회적 삶을 탐구하며 변화와 개선을 위해 자신이 주체가 되어 수행하는 연구라 할 수 있다(박창민·조재성, 2016). 이후 실행연구는 1990년대 후반, 실천가들에 의해 현장 개선의 목적으로 활용되어 사회과학 전반에 걸친 다양한 학문 분야에서 그 가치와 중요성이 확산되며 발전해왔다(Kemmis & McTaggart; 2000, Noffke, 1989; Reason & Bradbury, 2001; 이용숙 외, 2004).

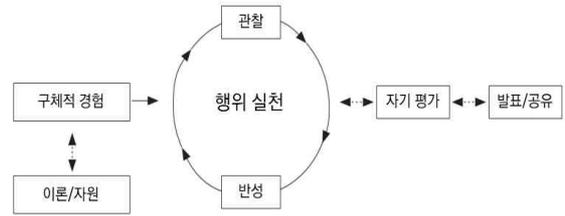
실행연구는 특히 교육학에서 교육현장의 문제에 대한 해결 방안을 도출하는 새로운 연구 패러다임으로 인식되고 있다(이혁규, 2009). 이는 교육 현장의 복잡성을 수용하며, 이론 보다 실천과 개선에 중점을 두고 교육의 질을 높이기 위해 이루어지는 실제적 연구의 특성에서 기인한다(Miils, 2005). 실행연구는 참여적 연구의 성격을 띠며, 현장에서 사람들의 일상을 함께하며 해방적 방식의 앎과 실천적 지식을 추구한다(이용숙 외, 2004). 또한 연구 그 자체가 연구의 기본자료가 되며, 연구자는 현장 전문가이자 실천가로서 현장에서 수집·분석한 자료를 활용할 수 있고, 연구자료로서 경험을 통해 현상을 보다 잘 이해할 수 있다(박창민·조재성, 2016).

대표적인 연구모형은 Kemmis & McTaggart(1988)의 ‘계획, 행위, 관찰, 그리고 반성의 연속적 과정’의 순환 모델이다. 이러한 사이클 모형은 <표 2>의 연구주기를 반복하여 이루어진다(이용숙 외, 2004).

<표 2> 실행연구 사이클 모형의 연구단계

단계	연구과정
1단계	문제 파악 및 변화의 계획
2단계	계획의 실천과 변화의 과정 및 결과에 대한 관찰
3단계	과정 및 결과에 대한 성찰(반성)
4단계	수정된 계획 → 실천과 관찰 → 반성의 반복

조재식(2002)은 이를 수정·보완하여 현장 교육 연구모형을 <그림 1>과 같이 제시하였다. 연구 시작 단계에서 연구자는 연구주체에 대하여 이론적 질문보다는 경험적인 측면을 고민해야 한다. 프로그램이 실천되는 과정에서는 지속적인 관찰과 반성의 주기를 거치며, 연구목적과 유형에 따라 질적·양적 방법을 활용한다. 행위 실천을 통해 이론과 실제의 관계를 확인하면 연구자의 시각에서 해석과 평가를 진행한다. 마지막으로, 본 과정과 결과는 동료 연구자들과 공유되어야 한다.



<그림 1> 현장교육연구 모형

이용숙(2012)은 질적연구의 목표 유형을 1) 현장에서 문제의 원인과 개선 대안 모색, 2) 현장에서 이미 나타난 문제의 즉각적 해결, 3) 프로그램 개발과 개발된 프로그램의 일반화로 분류하고, 조재식(2002)의 모형이 유의미하게 활용될 수 있다고 언급하였다.

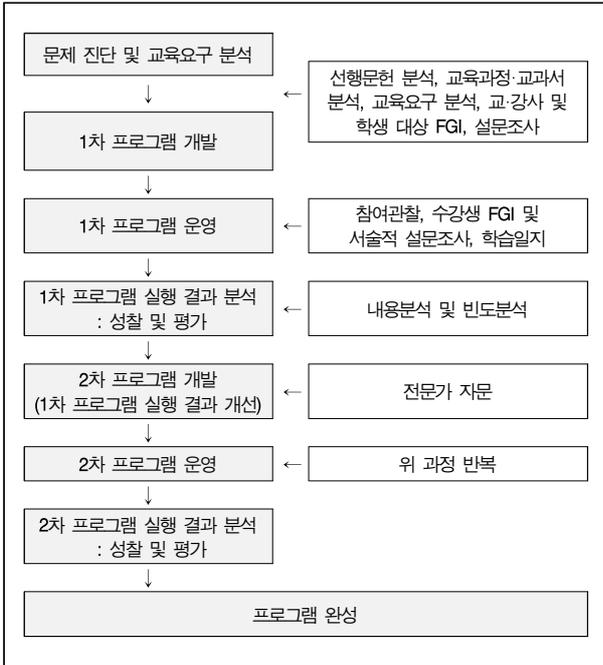
대학 창업교육 현장에 적용한 관련 실행연구를 살펴보면, 문수영·허혜경(2017)은 유아교육학 전공 학생들을 대상으로 창업교육을 어떻게 가르쳐야 하는지에 대한 문제를 해결하기 위하여 수업 과정을 분석한 바 있다. 연구자는 교육과정에서 학습자 중심 사고의 중요성과 전공 특성에 맞는 창업교육의 정체성을 정립할 필요성을 제안하였다. 이수현(2019)은 PBL 방식의 경영학 수업에 실행연구를 적용한 바 있다. 학습자의 참여가 중요한 수업환경에서 수업 개선을 목적으로 수업 운영에 대한 연구자의 참여 관찰, 학습자의 피드백을 통해 PBL수업의 장애요인과 구체적인 극복방안을 도출하였다.

실행연구의 수행 배경은 다음과 같다. 교육학 분야에서 교육과정의 개선을 목적으로 적용되어 온 실행연구는 창업교육 프로그램 개발과 창업교육의 개선을 목적으로 하는 본 연구에 적합한 연구방법이라 판단하였다. 또한, 창업교육에 있어 ‘무엇을 어떻게 가르칠 것인가’에 대한 문제에 탐색적 논의를 제공할 수 있는 질적연구방법이다. 실행연구는 그 과정에서 연구자가 학습자를 관찰하며 자연스러운 반응을 수집하게 된다. 학습자가 주관적으로 인식하는 경험과 의견을 분석함으로써 실증연구로 확인할 수 없는 주관적 인식과 의견을 파악하고 이를 바탕으로 프로그램을 개선해 나가고자 하였다.

3.2 연구절차

본 연구는 서울 소재 A대학에서 개설하는 기초단계의 창업강좌인 <기업가정신과 혁신> 강좌를 대상으로 실행연구를 진행하였다. 해당 강좌는 일반 4년제 대학에서 가장 보편적으로 운영되고 있는 교양과목의 실습형 창업강좌이다. 학년, 전공의 다양한 배경을 가진 학생이 참여하는 교양과목의 특성 상, 창업을 대비한 실무교육과 진로로서 창업을 인식할 수 있는 진로탐색 교육의 특성을 모두 반영할 수 있다고 판단하였다. Kemmis & McTaggart(1988)의 ‘계획-행위-관찰-반성’의 순환모형을 따라 이용숙 외(2004)의 프로그램 개발과 현장 개선을 목적으로 하는 실행연구 설계 체계를 적용하였다.

<표 3> 창업교육 프로그램 개발을 위한 실행연구 설계



창업교육 프로그램 개발 과정을 도식화하여 <표 3>에 제시하였다. 먼저 기존의 창업교육 커리큘럼을 바탕으로 문헌분석을 통해 타 대학의 커리큘럼과 교육콘텐츠를 탐색하였다. 교육부, 한국연구재단, 청년기업가정신재단이 개발한 대학 창업운영매뉴얼 3.0+(2019) 외 관련 자료를 참고하여 실행연구에 적용할 창업교육 커리큘럼을 설계하였으며, 창업교육 전문 교수진의 자문과정과 논의를 거쳤다.

실행연구에 앞서 A대학의 학부생 필수이수 강좌인 기본단계의 온라인 창업강좌 <앙트레프레너십과 리더십> 수강생을 대상으로 창업교육 커리큘럼에 대한 교육요구를 조사하였다. 세부 커리큘럼에 대하여 수강 전 인식하는 중요도와 수강 후 성취도를 측정하여 중요도-실행도 분석(Importance-Performance Analysis, IPA)을 실시하였다. 분석결과 창업교육콘텐츠에 대한 우선순위를 파악하고 개선이 필요한 내용을 중점적으로 보완하였다. 교육요구를 반영한 커리큘럼은 창업교육 전문 교수진의 2차 검토를 거쳐 개발하였다.

1차 실행을 위하여 개발된 창업교육 프로그램을 2021학년도 1학기 <기업가정신과 혁신> A, B 2개 분반에 적용하였다. 동일한 커리큘럼으로 수업을 운영하되 팀 프로젝트 학습 기간과 과제에 차이를 두고 현장에 적용하여 적합한 교수학습 방법을 비교하였다. 다음으로 2차 실행은 1차 실행결과를 반영하여 수정·보완한 프로그램을 동일 강좌에 적용하였다. 1차 실행연구에서 발견한 문제점이 해결되었는지 평가하고 성찰 과정을 통해 최종 창업교육 프로그램을 완성하였다.

3.3 연구 참여자

연구절차별로 학습자와 창업교육 교수진 등의 연구 참여자의 구성은 다음과 같다. 먼저 창업교육 프로그램 설계를 위하여 2020학년도 2학기 기본단계의 온라인 창업강좌인 <앙트레프레너십과리더십>을 수강한 학생들을 대상으로 학습자 교육요구를 조사하였다. 해당 강좌의 수강생 540명을 대상으로 온라인 설문을 배포하였으며, 이중 회수된 303부 중 무성의 응답을 제외한 286부를 분석에 사용하였다.

<표 4> 연구절차에 따른 연구 참여자 구성

유형		연구 참여자	인원(명)
프로그램 설계	교육요구 분석(설문)	기본단계 창업교육 수강생	286
	프로그램 검증	창업교육 전문가	2
1차 실행연구	프로그램 운영	수강생(A)	35
		수강생(B)	36
	프로그램 평가(설문)	수강생(A)	28
		수강생(B)	34
	결과 분석·성찰	창업교육 전문가	3
2차 실행연구	프로그램 운영	수강생	53
	프로그램 평가(설문)	수강생	49
	결과 분석·성찰	창업교육 전문가	2

창업교육 프로그램을 개발한 후, 2021학년도 2학기 기초단계 창업강좌 <기업가정신과 혁신>의 A, B 분반을 대상으로 1차 실행연구를 진행하였다. 각 분반은 동일한 커리큘럼으로 운영되었으나 팀 학습방식에 대한 차이를 두고 수업을 진행하였다.

<표 5> 연구절차별 응답자 인구통계학적 특성

구분		연구절차별 응답표본 / N(%)			
		교육요구분석	1차실행(A)	1차실행(B)	2차실행
성별	남자	109(38.11)	16(57.14)	27(79.41)	22(44.9)
	여자	177(61.89)	12(42.86)	7(20.59)	27(55.1)
학년	1학년	190(66.43)	8(28.57)	10(29.41)	13(26.53)
	2학년	60(20.98)	5(17.86)	5(14.71)	13(26.53)
	3학년	15(5.24)	7(25)	8(23.53)	8(16.33)
	4학년	21(7.34)	8(28.57)	11(32.35)	15(30.61)
전공 계열	인문사회	150(52.45)	14(50)	14(41.18)	29(59.18)
	자연과학	6(2.1)	0(-)	5(14.7)	3(6.12)
	공학	88(30.77)	9(32.14)	9(26.47)	5(10.21)
	예체능	30(10.49)	4(14.29)	4(11.76)	9(18.37)
희망 진로	기타	12(4.2)	1(3.57)	2(5.89)	3(6.12)
	취업	200(69.93)	21(75)	19(55.89)	33(67.35)
	창업	40(13.99)	7(25)	9(26.47)	9(18.37)
	진학	35(12.24)	0(-)	3(8.82)	1(2.04)
합계	기타	11(3.85)	0(-)	3(8.82)	6(12.24)
		286(100)	28(100)	34(100)	49(100)

A반은 수강생 35명 중 28명이, B반은 수강생 36명 중 34명이 프로그램 평가에 참여하였다. 1차 실행 결과를 반영한 보

완 프로그램을 적용한 2차 실행의 수강생은 총 53명이며 이 중 프로그램 평가에 참여한 인원은 49명이다. 응답자의 인구 통계학적 특성은 <표 5>와 같다.

3.4 자료수집 및 분석방법

본 연구에서 활용한 자료수집 및 분석방법을 연구절차에 따라 정리하면 다음과 같다.

<표 6> 연구단계별 자료수집·분석방법

연구단계 (기간)	자료수집	분석방법
프로그램 설계 (2020.10~2021.03)	선행연구 및 교육 매뉴얼, 지도서 등 교육요구 설문	문헌분석, IPA분석, 전문가 자문
1차 프로그램 개발 (2021.07~2021.12)	커리큘럼, 교육 매뉴얼, 관련 선행연구	내용분석
1차 프로그램 운영 및 결과 분석 (2021.09~2022.01)	참여관찰, 학습일지, 학습결과물, 면담, 서술적 설문조사	범주화 빈도분석, 사례분석, 학습결과 분석
2차 프로그램 개발 (2022.01~2022.02)	1차 실행 결과, 교육 매뉴얼, 관련 연구자료	내용분석
2차 프로그램 운영 및 결과 분석 (2022.03~2022.06)	참여관찰, 학습일지, 학습결과물, 면담, 서술적 설문조사	범주화 빈도분석, 사례분석, 학습결과 분석
프로그램 완성 (2022.06)	2차 프로그램 실행 결과 반영 프로그램 완성	

먼저, 프로그램 설계 단계에서 가장 먼저 문헌분석을 실시하여 창업교육과 관련된 선행연구를 통해 대학 창업교육의 운영 방향과 개선요인을 탐색하였다. 창업교육 우수사례를 포함한 창업교육 매뉴얼, 교원용 지도서 등의 자료를 수집하고 분석하는 과정을 통해 창업교육 커리큘럼을 도출하였다.

<표 7> IPA 분석 측정문항

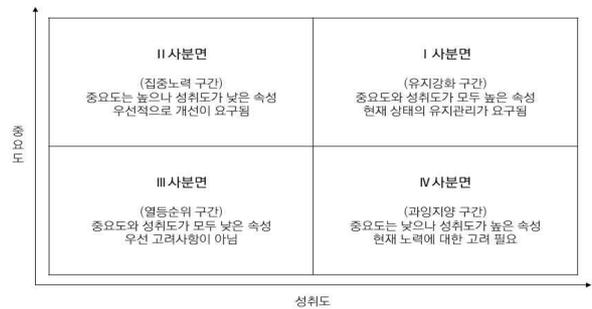
구분	세부 교육콘텐츠 측정문항	구분	세부 교육콘텐츠 측정문항
1주차	세상을 바꾸는 힘, 기업가정신의 이해	8주차	문제해결 아이디어 도출
2주차	진로 선택으로서 창업에 대한 이해	9주차	아이디어 타당성 검증
3주차	기업가의 윤리와 기업의 사회적 책임	10주차	지식재산권의 유형과 중요성
4주차	트렌드 조사 분석	11주차	특허 출원 과정의 이해
5주차	아이디어 도출을 위한 창의적 사고 기법	12주차	비즈니스 모델 분석
6주차	공감을 통한 고객 이해	13주차	사업계획서 작성 실무
7주차	고객 니즈와 인사이트 도출	14주차	프레젠테이션 스킬

도출된 창업교육 커리큘럼은 학습자 교육요구를 측정하는 문항으로 활용되었으며, 이는 남정민(2017)의 온라인 창업교육 효과성을 검증한 연구에서 창업교육콘텐츠를 11단계로 계

시한 것에서 착안하였다. 문항의 내용은 수강생이 학습하는 주차별 커리큘럼에 따라 14개 문항을 사용하였으며, Likert 10 점 척도로 구성하였다. 수집된 데이터는 SPSS 22.0을 이용하여 대응표본 t-검정을 통해 교육콘텐츠 인식에 유의미한 차이가 존재하는지 확인하고, 이를 사분면으로 도식화하여 개선이 필요한 교육요구 우선순위를 파악하였다.

중요도-성취도 매트릭스는 우선적으로 개선이 필요한 영역을 도출할 수 있는 분석법으로, 연구대상이 인식하는 다양한 요인을 단순화하여 가시적으로 도식화함으로써 연구결과를 쉽게 파악할 수 있다(변충규·성장수, 2014).

각 분면에 배치되는 항목에 따라 I 사분면은 중요도와 성취도가 모두 높은 영역으로, 현재 상태를 유지해야 하는 영역이다. II 사분면은 중요도가 높으나 성취도가 낮은 영역으로 최우선의 개선 노력이 요구된다. III 사분면은 중요도와 성취도가 모두 낮게 나타나는 영역으로 우선적으로 고려할 사항으로 판단하지 않는다. 중요도와 성취도가 모두 낮은 IV 사분면은 과잉지양에 해당하는 속성으로, 현재 투입되는 노력에 고려가 필요한 영역이다(Martilla & James, 1977).



<그림 2> IPA 매트릭스

교육 요구를 반영한 1차 프로그램을 개발한 뒤, 실행과정에서는 주로 참여관찰, 심층면담, 서술적 설문조사를 통해 자료를 수집하였다. 참여관찰은 연구 현장에서 직접 연구대상을 관찰하고 접촉하면서 대상의 생활양식, 신념, 의식 등의 특성을 확인할 수 있는 자료를 수집할 수 있고, 연구 참여자가 인식하지 못하는 내용을 파악할 수 있다(Bogdan, 1973; 김영친, 2013).

본 연구에서는 교육과정 중 나타나는 연구 참여자들의 자연스러운 반응을 확인하기 위하여 1·2차 실행 과정에서 발생한 수강생의 학습활동과 사건, 변화 등을 관찰하였다. 온라인으로 진행된 수업의 특성상 학생들의 수업 참여 적극성 수준, 채팅창에 남겨지는 질의응답 등을 기록하였다.

심층면담은 수업에 적극적으로 참여하거나 참여하지 않은 수강생을 대상으로 프로그램의 인상 깊은 점, 개선사항 등을 질문하였다. 수강생이 제출하는 개인, 팀 과제와 학습결과물 또한 실행 결과를 평가하는 자료로 학생들의 교육 참여 정도와 성취 수준 등의 교육적 성장 과정을 분석하였다. 학기 종료 시점에는 서술적 설문조사를 실시하여 커리큘럼, 콘텐츠

활용, 교수법 등에 대한 정량적 만족도를 측정하고 개방형 질문을 통해 비구조화 된 피드백을 확보하였다. 이상의 자료수집·분석방법을 통해 창업교육 프로그램의 개발과 실행 과정을 비판적으로 성찰하고 해석함으로써 학습자의 교육 요구를 중심으로 프로그램을 보완·완성하였다.

3.5 연구의 신뢰성

이용숙 외(2004)는 질적 연구방법인 실행연구는 양적연구에서 요구되는 전통적인 의미의 타당도와 신뢰도에 국한되어서는 안 된다고 언급하며, 가급적 다양한 연구방법을 사용하고 과정을 상세하게 기술하여 타당도와 신뢰도를 확보할 것을 요구하였다. 본 연구에서는 연구참여 구성원 검토, 삼각 검증법을 통해 연구의 신뢰성을 확보하고자 하였다.

질적연구의 타당도와 신뢰도를 높일 수 있는 방법으로 알려진 삼각 검증법은 한 가지 현상에 대해 다양한 방법으로 자료를 수집하는 것을 의미한다(Lincoln & Guba, 1985).

본 연구에서는 자료의 해석에 오류가 있거나 왜곡여부를 검토하기 위하여 연구에서 활용한 참여관찰, 면담, 학습결과 등의 분석내용이 연구 참여자의 의도를 제대로 담고 있는지 연구 참여자의 확인을 받는 과정을 거쳤다. 또한 참여관찰, 서술식 설문지, 면담, 학습 결과물 및 성찰 일지를 분석하여 삼각 검증법을 실천하였다.

마지막으로, 실행연구가 적용되는 창업강좌의 담당 교수로서 창업학을 전공한 전문 교수진이 연구의 전 과정을 함께 참여하였으며, 수집된 자료의 해석을 상호 비교하였다.

IV. 프로그램 개발

4.1 교육요구 분석

기초단계의 창업교육 프로그램 실행 전, 학습자의 교육요구를 파악하기 위하여 기본단계의 온라인 창업강좌 수강생을 대상으로 설문조사를 진행하였다. 세부 창업교육 콘텐츠 14개 요인에 대하여 중요도와 성취도 수준을 측정하였으며, 대응표본 t-검정을 실시하여 통계적으로 유의미한 차이를 보이는지 확인하였다. 분석결과는 <표 8>과 같다.

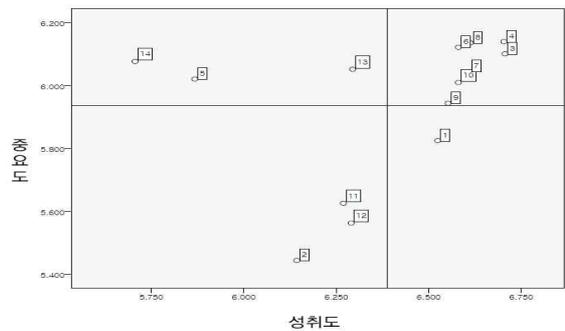
<표 8> 창업교육콘텐츠에 대한 중요도와 성취도 t-검정 결과

구분	중요도		성취도		중요도-성취도	t
	M	SD	M	SD		
1	5.83	2.327	6.52	2.736	-.699	-7.535***
2	5.44	2.308	6.14	2.780	-.699	-7.006***
3	6.10	2.362	6.71	2.736	-.605	-6.720***
4	6.14	2.444	6.70	2.750	-.563	-6.013***
5	6.02	2.347	5.87	2.588	.154	1.777**

6	6.12	2.437	6.58	2.771	-.458	-5.086***
7	6.05	2.454	6.61	2.754	-.563	-6.401***
8	6.14	2.469	6.61	2.777	-.476	-5.224***
9	5.94	2.426	6.55	2.746	-.608	-7.474***
10	6.01	2.418	6.58	2.792	-.570	-5.856***
11	5.63	2.454	6.27	2.845	-.643	-6.944***
12	5.56	2.347	6.29	2.757	-.727	-7.375***
13	6.05	2.204	6.29	2.791	-.241	-2.251**
14	6.08	2.457	5.71	2.529	.066	2.668**
평균	5.94	2.390	6.41	2.739	-.474	-4.960***

전체 측정문항의 중요도 평균은 5.44에서 6.14사이의 값으로, 수강생은 대부분 창업교육콘텐츠 전반에 대하여 평균적으로 중요하게 인식하고 있었다. 성취도에 대한 평균은 5.71에서 6.71사이로, 대부분의 측정항목에 대하여 성취도가 중요도에 비해 높게 나타났다. 이는 유의수준 .01과 .001을 기준으로 모두 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 14개 세부 콘텐츠별로 중요도와 성취도 차이값을 살펴보면, 가장 크게 차이가 나는 항목은 ‘비즈니스모델 분석(-.727)’에 대한 교육콘텐츠이다. 그 뒤로는 ‘기업가정신의 이해(-.699)’, ‘진로선택으로서의 창업에 대한 이해(-.699)’가 뒤를 이었다.

성취도가 전반적으로 높은 값을 보인 것은 이론 수업이 운영되었지만, 고객의 문제를 인식하고 해결방안을 제시하는 창업활동 보고서를 작성한 경험이 성취도에 영향을 미친 것으로 판단된다. 창업교육 프로그램의 교육요구 우선순위를 도출하기 위해 중요도-성취도 차이 값을 매트릭스 형태로 도식화하였다. 중요도, 성취도 매트릭스의 기준은 평균값을 사용하였으며 중요도 평균값은 5.94, 성취도 평균값은 6.39이다.



<그림 3> 창업교육콘텐츠 IPA 매트릭스

<그림 3>의 IPA 매트릭스에 따르면 집중개선 영역에 ‘아이디어 도출을 위한 창의적 사고 기법’과 ‘사업계획서 작성 실무’, ‘프레젠테이션 스킬’의 3개 항목이 위치하였다. 교양수준의 창업강좌 특성 상, 다학제 전공의 학생들이 수강한다.

교육요구 분석에 참여한 학생들은 주로 저학년의 다양한 전공을 배경으로 가지고 있다. 이러한 학습자 특성 상 대다수 진로로 취업을 희망하고 있기 때문에 창업에 대비한 실무적

인 교육콘텐츠 보다는 공통적인 실무 역량을 함양할 수 있는 교육에 대한 요구도가 높은 것으로 판단된다. 교육요구 분석 결과를 바탕으로, 학습자의 성취가 부족하다고 인식했던 아이디어 발굴 방법, 사업계획서 작성, 프레젠테이션 발표 스킬의 내용을 개선하는 데 초점을 두고 프로그램을 설계하였다.

4.2 프로그램 설계

프로그램이 적용될 <기업가정신과 혁신>은 전학년을 대상으로 하는 교양수업으로 A대학의 창업교육 이수체계에서는 기초단계의 강좌이다. 수업은 주 1회 2시간씩 총 15주 운영되었으며, 교육목표는 기업가적 사고방식을 경험하여 진로에서의 성공가능성을 높이는 것이다. 해당 강좌의 기존 프로그램은 <표 10>과 같이 구성되었다.

<표 9> IPA 매트릭스 영역별 콘텐츠

구분	세부 교육콘텐츠	비고
I사분면	<ul style="list-style-type: none"> - 기업가의 윤리와 기업의 사회적 책임 - 트렌드 조사 분석 - 공감을 통한 고객 이해 - 고객 니즈와 인사이트 정의 - 문제해결 아이디어 도출 - 지식재산권의 유형과 중요성 	유지강화 영역
II사분면	<ul style="list-style-type: none"> - 아이디어 도출을 위한 창의적 사고 기법 - 사업계획서 작성 실무 - 프레젠테이션 스킬 	집중개선 영역
III사분면	<ul style="list-style-type: none"> - 기업가정신의 이해 - 진로선택으로서 창업에 대한 이해 - 특히 출생 과정의 이해 - 비즈니스모델 분석 	열등순위 영역
IV사분면	<ul style="list-style-type: none"> - 아이디어 타당성 검증 	과잉지양 영역

<표 10> 기존 창업교육 프로그램

주차	교육콘텐츠	활동 및 과제	비고
1	오리엔테이션	-	
2	미래사회와 창업의 필요성	기업가 사례 보고서	
3	대한민국 유니콘 스타트업 분석	스타트업 사례 분석	
4	아이디어 도출 프로세스	SCAMPER 사례	
5	아이디어 발상 워크샵	아이디어 보고서	
6	비즈니스 모델링	비즈니스모델캔버스	
7	비즈니스 모델의 완성도 체크	시장조사 보고서	
8	중간고사(개인평가)	-	
9	팀빌딩 & 팀 아이디어 선정	팀별 아이템 도출	
10	MVP 만들기 1	MVP 시나리오 보드	
11	MVP 만들기 2	MVP 제작	초청특강
12	온라인 마케팅 전략	고객 여정 지도 설계	
13	마케팅 채널 테스트	마케팅 채널 계획	초청특강
14	사업계획서 만들기	사업계획서 작성	
15	기말고사(사업계획 발표 팀평가)	데모데이	

강의 전반부는 교수자 중심의 이론 강의를 진행하고 수강 학생은 학습한 내용을 바탕으로 개인별 보고서를 매주 과제로 제출한다. 중간평가 이후에는 팀을 구성하여 팀별로 아이디어를 개발하는 실습 위주의 교육이 진행된다. 6주 간 팀별 아이디어를 개발하는 팀 프로젝트 활동 후, 15주차에 최종 사업계획서를 발표한다. 주교육자는 창업을 경험하고 창업학을 전공한 전문가로, 11주차와 13주차에 스타트업 CEO와 전문가의 초청특강을 운영하였다.

기존의 창업교육 프로그램을 바탕으로 문헌분석을 통해 고찰한 창업교육 방법론과 교육요구 분석 결과를 반영하여 개발한 창업교육 프로그램 실행안은 <표 11>과 같다.

구체적인 개선사항으로는 먼저, 진로교육으로서의 성격을 고려하여 수업 초기 ‘기업가정신과 창업에 대한 이해’, ‘4차산업 시대와 미래’라는 교육콘텐츠를 2주간 배치하였다. 창업을 하는 기업가뿐만 아니라 진로 탐색 및 개인 역량 함양 차원에서 기업가정신의 필요성을 설명하고, 변화하는 사회에 적용할 수 있는 역량이자 사회 변화를 이끄는 혁신 동력으로서 기업가정신을 설명하였다.

<표 11> 창업교육 프로그램 설계

주차	교육콘텐츠	활동 및 과제
1	오리엔테이션	
2	기업가정신과 창업에 대한 이해	교수자 중심 이론강의 & 학습내용 기반 개인별 과제
3	4차산업 시대와 미래	
4	창의적 아이디어 발굴과 비즈니스모델	
5	비즈니스모델의 완성	
6	아이디어를 보호하는 지식재산권	
7	창업마케팅 : 온라인 마케팅 전략	
8	사업계획서 작성과 피칭 전략	
9	중간고사(개인평가)	
10	기업가적 활동 1 : 아이디어 선정	학습자 중심 실습활동 & 창업프로세스 경험 팀 과제
11	기업가적 활동 2 : 비즈니스모델 분석	
12	기업가적 활동 3 : 사업계획서 작성	
13	기업가적 활동 4 : 피칭전략 설계	
14	기업가적 활동 5 : 멘토링	
15	기말고사(사업계획 발표 팀평가)	동료평가

학습자의 교육요구 분석 결과, 가장 요구도가 높았던 ‘사업계획서 작성 실무’와 ‘프레젠테이션 스킬’ 또한 교수자 중심 강의를 선행하고 실습활동을 하도록 학습 시간을 늘렸다. 특히 14주차 전문가 멘토링을 통해 사업계획서를 보완할 수 있는 피드백을 제공하고, 15주차 데모데이 발표평가를 통해 평가를 받고 타팀의 역량을 확인할 수 있도록 개선하였다.

다음으로는 강좌 운영 방식과 시간을 고려하여 교육콘텐츠의 범위를 축소하였다. 온라인 환경에서 팀 프로젝트 실습 진

행의 어려움을 극복하기 위하여, 강좌 후반부의 교육콘텐츠를 전면 개편하고 ‘기업가적 활동’이라는 이름으로 수업시간 내 별도의 팀 활동 시간을 제공하였다.

<표 12> 창업교육 프로그램 개선사항

구분	개선사항
문헌분석	- 진로교육으로 창업교육의 인식 전환 → (2,3주차) 사회 환경적 측면과 개인 역량 측면에서 기업가정신과 진로교육으로서의 창업교육 필요성 설명
교육요구 분석	- ‘사업계획서 작성 실무’, ‘프레젠테이션 스킬’에 대한 높은 교육요구 → (8,12~15주차) 교수자 중심 이론 강의 선행 후 실습 체험 방식으로 학습시간 확대
전문가 자문	- 온라인 수업 환경을 고려한 교육방법 필요성 → (10~15주차) 수업시간 내 팀 활동 시간 5주간 제공, 교육콘텐츠 범위 축소 및 실습 결과를 난이도 하향 조정

실습의 결과물 또한 타당성을 검증한 비즈니스모델을 기반의 사업계획서로 설정하였다. 기존의 교육 지원 경험을 통해 아이디어 실현에 가까워지는 단계인 MVP 제작은 제한된 15주차 수업 내에 실습 결과를 도출하기 어렵다고 판단하여 해당 내용을 제외하고, 아이디어의 타당성 검증 및 전문가 멘토링을 통해 아이디어를 고도화시킬 수 있는 교육콘텐츠를 배치하였다. 세부 개선사항은 <표 12>에 요약하였다.

4.3 프로그램 1차 실행

개발한 창업교육 프로그램 실행안은 2021학년도 2학기 <기업가정신과 혁신> 수업에 적용되었다. 해당 수업은 A, B 반반으로 운영되었으며 교육콘텐츠는 개발한 프로그램을 적용하되, <표 13>과 같이 교수법에 차이를 두고 운영하였다.

<표 13> 1차 실행 프로그램의 분반간 교수법 비교

주차	A반 활용 교수법	B반 활용 교수법
3		- 전공, 학년 고려 팀 빌딩
4		- 현장전문가 초청 특강 - 각 주차별 학습내용 연계 선행 학습 콘텐츠 제시, 팀별 리뷰 보고서 중간고사 대체
5		
6	- 선배창업가 초청 특강	
7		
8		
9	- 아이디어 구체화 보고서 평가	
10	- PBL 문제 기반 유사 아이디어 및 관심사 고려 팀 빌딩	

담당교수는 기존과 동일하게 창업 경험이 있는 창업학 전공 박사학위의 전문가이며, 초청연사는 B반의 경우 창업현장의

전문가를 활용하였고 A반은 A대학 출신 선배창업가를 섭외하였다.

팀 선정 방식과 기간의 경우, A반은 전반부 이론 중심 강의 이후 9주차에 PBL 문제를 제시하여 관심 문제와 아이디어를 제출하게 하였다. PBL 문제는 사회현상을 반영하여 코로나19 바이러스로 발생한 사회문제 중 교육, 환경 분야의 문제점으로 광범위하게 설정하였다. 이때 제출된 자료를 기반으로 동일한 문제를 선택하거나 유사한 아이디어를 구상한 학생들을 한 팀으로 선정하였다. 반면, B반은 강의 초기 3주차에 학년과 전공을 고려하여 담당 교수자가 임의 선정하였다.

다음으로 비교할 것은 선행학습 콘텐츠의 유무이다. B반은 강의 전반부인 4주차부터 8주차까지 이론 중심 강의를 진행하며 차주의 교육콘텐츠를 먼저 학습할 수 있도록 과제를 부여하였다. 과제의 내용은 20분 내외 분량의 선행학습 영상을 시청하고 팀별로 영상 시청에 대한 소감을 토론하고 보고서로 제출하는 것이다.

강의 후반부의 실습은 A반과 B반이 동일하게 운영되었다. 수업시간 2시간 중, 수업 안내를 하는 시간을 제외하고 평균적으로 1.5시간을 팀별 실습 활동에 할애하였다. 이때 온라인 원격 수업 진행에 따라 팀별로 개별 미팅을 개설하였고, 담당 교수가 팀별로 10분 내외로 피드백을 제공하였다. 마지막 15주차에는 A, B반 모두 데모데이 방식의 발표평가를 진행하였다. 평가는 담당교수와 현장전문가, 그리고 팀간 동료평가 점수를 모두 합산하여 산출하였다. 담당교수는 5주 동안 아이디어의 발전 정도를 중점으로 확인하고, 현장전문가는 사업계획의 논리성을 위주로 심사하도록 제안하였다.

1차 실행이 종료 후, 수강생을 대상으로 서술식 설문조사를 진행하여 의견을 수집하였고, 유사 의견을 범주화하여 빈도를 확인하였다. 수업에서 다룬 교육콘텐츠에 대한 반응은 대부분 긍정적이었으나 교수법에 대하여 개선점을 제시한 학생도 다수 존재했다. 먼저 수업 운영에 대한 긍정적인 피드백을 살펴보면 첫째, 담당교수와 함께 창업생태계의 다양한 전문가의 경험을 들을 수 있다는 점이 가장 많이 언급되었다.

학부 교양 수준에서 선배 창업가 특강부터 교수님 강의, 팀 실습까지 밸런스가 적절히 분배되었다고 생각합니다 (A반, 수강생 8)

실무에서 일하시는 분들을 뵙고 성공 사례를 다양하게 볼 수 있어서 좋았습니다. 더 많은 분야의 창업가들을 초대해 강의해 주시면 좋을 것 같습니다 (B반, 수강생 4)

둘째, 팀 프로젝트를 진행하며 팀원 간 의견을 공유하고 결과물을 만들어 나가는 것이 성취도가 높았다는 의견이다. 구체적인 응답 내용 일부를 발췌하였다.

개인적인 활동이 아니라 팀 빌딩을 통해 관심사가 비슷한 팀원들과 함께 사업 계획을 해 보고, 창업 기획을 경험해 볼 수 있어 의미 있었다 (A반, 수강생 25)

강의 초반에는 창업가님을 초청해서 강의를 해주시고 마지막에는 학생들끼리 아이디어를 발표하는 것이 너무 좋았습니다 (A반, 수강생 23)

셋째, 담당교수가 팀 프로젝트 실습에 관심을 기울이고 세심하게 조언을 지속해서 제공했다는 것에 큰 만족도를 보였다. 온라인으로 진행되는 강좌의 경우, 강의실에서 수업을 운영할 때보다 학생들의 수업 참여도가 비교적 낮다. 실행 과정 중 담당교수는 학생들의 이름을 호명하며 질문을 던졌고, 활동 중 애로사항을 확인하는 과정에서 학생 참여와 긍정적인 반응을 유도한 것으로 판단된다.

교수님이 팀들의 창업내용을 모두 세심하게 기억해 주시고 현실적으로, 또 자주 조언해주셔서 좋았어요 (A반, 수강생 3)

교수님의 개인 피드백과 조언이 매우 맘에 들었다 (B반, 수강생 18)

수업 개선에 대한 최우선 의견은 팀 선정방식으로, 수업 참여도가 낮은 팀원에 대한 불만이 많았다. A, B반의 자료 분석 결과, PBL 문제를 두고 유사한 아이디어를 제출한 학생끼리 팀을 결성했을 때 팀 빌딩에 대한 불만이 비교적 적었다는 것을 확인하였다.

다음으로는 2학점 교양 수준에서 소화해야 할 학습량이 많다는 의견이었다. B반은 매주 선행학습 콘텐츠를 팀별로 논의하고 보고서 제출과제를 6주간 수행하였다. 팀 프로젝트 실습이 중심이 되는 강좌이기 때문에 매주 과제를 제출하며 실습을 수행하는 게 쉽지 않다는 피드백이 다수 존재하였다.

연구 참여자로서 관찰을 통해 느낀 점은 A, B반 간 차이를 둔 플립러닝 교수법이 수강생의 인식에 큰 영향을 끼치지 못했다는 점이다. 선행학습을 적용한 B반의 학습 만족도나 성취도의 수준, 최종 결과물의 완성도 또한 유의한 차이가 없었다. 이는 B반의 선행학습 시점이 실습을 진행하는 강의 후반부가 아니라, 이론 중심의 강좌가 진행된 전반부였기 때문에 큰 효과가 없었던 것으로 판단된다. 플립러닝을 적용한 선행연구를 살펴보면 대부분 선행학습 후 본 수업에는 토론, 세미나 등의 학습자 중심 수업이 진행되는 점을 알 수 있다.

반면, 학습의 차이가 유효하게 드러난 교수법도 존재한다. 선배창업가를 초청한 A반은 다양한 스타트업 성공·실패 사례에 대하여 경험자의 이야기를 통해 학습할 수 있었다는 긍정 의견이 대부분이었지만, B반의 경우 전반부 이론 강의가 조금 더 사례 중심으로 제공되었으면 한다는 의견이 다수 언급되었다.

교육콘텐츠는 A, B반 모두 동일했으나 선배창업가의 교육콘텐츠는 이론적인 측면 보다는 본인의 경험을 통해 얻은 시행착오 사례를 중심으로 구성되기 때문에 나타난 차이로 보인다. 이는 누가 교육을 운영하는지에 따라 전달하는 교육콘텐츠가 달라질 수 있다는 것을 의미한다.

4.4 프로그램 2차 실행

프로그램 1차 실행 결과를 반영하여 창업교육 프로그램 실행안의 교수학습 방법을 재설계한 뒤, 2022학년도 1학기 <기업가정신과 혁신> 수업에 적용하였다.

<표 14> 2차 창업교육 프로그램 재설계

주차	교육콘텐츠	교수법	활동 및 과제
1	오리엔테이션		
2	기업가정신과 창업에 대한 이해	교수자 중심 이론강의 & 선배창업가 초청강연	(중간평가) 아이디어보드, 비즈니스모델 캔버스
3	4차산업 시대와 미래		
4	창의적 아이디어 발굴과 비즈니스모델		
5	비즈니스모델의 완성		
6	아이디어를 보호하는 지식재산권		
7	창업마케팅 : 온라인 마케팅 전략		
8	사업계획서 작성과 피칭 전략		
9	중간고사(개인평가)	유사 관심사 기반 팀 빌딩	
10	기업가적 활동 1 : 아이디어 선정	학습자 중심 PBL 실습 & 담당교수, 전문가 멘토링	(기말평가) 팀별 사업계획서
11	기업가적 활동 2 : 비즈니스모델 분석		
12	기업가적 활동 3 : 사업계획서 작성		
13	기업가적 활동 4 : 피칭전략 설계		
14	기업가적 활동 5 : 멘토링		
15	기말고사(사업계획 발표 팀평가)	동료평가	

해당 학기에는 1개 수업을 대상으로 2차 창업교육 프로그램을 실행하였으며 수업 운영 후 성찰의 과정을 거쳐 대학 창업교육 프로그램을 최종적으로 도출하였다. 재설계 시 반영된 1차 실행의 주요 성찰 내용은 다음과 같다. 2차 실행 종료 후 1차 실행과 마찬가지로 강의 경험에 대한 의견을 분석한 결과, 도출되었던 문제점이 대부분 해결되었으나 몇 가지 문제점은 동일하게 언급되었다.

응답 빈도가 가장 높은 것은 팀 활동 참여도에 대한 문제였다. 실제로 강좌 운영 중, 과제를 제출하지 않거나 후반부 멘토링에 참여하지 않은 팀이 발생하였다. 해당 팀원과 면담결과, 창업에 대한 관심과 창업의지의 수준이 서로 달랐던 점과 비대면 환경에서 수업 외 시간을 할애하여 아이디어를 기획하는 것이 다소 부담스러운 것으로 응답하였다.

<표 15> 창업교육 프로그램 1차 실행 시사점

구분	개선사항
유지	<ul style="list-style-type: none"> - 다양한 전문가 초청 특강 운영 → (4-8주차) 강의 전반부 선배창업가, 현장전문가 초청 특강 배치 - 데모데이 평가위원으로 액셀러레이터 투자심사역 섭외 - 팀 프로젝트 실습 진행 및 수업시간 내 활동 시간 확보 → (10-14주차) 2시간 중 1.5시간 이상 실습 활동 시간 제공 - 담당교수의 수강 학생 수업 참여 유도 및 조언 → (4-8주차) 담당교수와 초청 연사의 공동 강의 운영 (10-14주차) 후반부 실습 담당교수 및 전문가 1인 멘토링 운영
개선	<ul style="list-style-type: none"> - 이론 위주 수업 운영 시 적용 사례 상세 제시 → (4~8주차) 선배창업가 창업경험 사례 제공 및 현장전문가 특강 시 해당 주차에 관한 스타트업 사례 분석 콘텐츠 추가 제공 - 관심 주제를 기반으로 한 팀 빌딩 → (9주차) 개인 과제 아이디어 바탕의 유사 관심사 기반 팀 선정 - 선행학습 제공 콘텐츠 강화 후반부 실습 시 제공 → (10~14주차) 실습 활동 시 겪을 수 있는 어려움 해소를 위하여 선행학습 영상콘텐츠를 추가 학습 콘텐츠로 강의 후반부 제공 - 팀 프로젝트 실습 활동 집중을 위한 과제 분량 조절 → (3~8주차) 매주 제출했던 보고서를 아이디어 보드, BMC로 대체

팀 학습에서 팀원 간 참여도에 대한 불만은 만연한 문제이다. 이를 해결하기 위하여 1차 실행 단계부터 수업계획서 내에 PBL기반의 팀 활동이 적극적으로 요구된다는 내용을 명기하고, 1주차 오리엔테이션 시간에 팀 활동 참여도에 대한 팀원 평가가 성적에 반영된다는 내용을 사전에 공지하였으나 추가적인 해결방안이 필요한 것으로 나타났다.

다음 응답은 아이디어를 선정하는 데 충분한 시간이 필요하다는 의견이었다. 유사한 아이디어와 관심사를 가진 학생끼리 팀을 구성하였지만 하나의 아이디어를 도출하는 데 수업시간에 주어지는 활동 시간으로는 부족하다고 답변했다. 새로 도출된 문제점의 해결을 위하여, 팀원끼리 실습 전 아이디어를 공유할 수 있도록 아이디어 보드와 비즈니스모델 중간 과제 제출 기간을 축소하고 중간평가 전 팀을 구성하여 공지하는 것으로 개선 계획을 수립하였다.

마지막으로 도출된 개선 의견은 비대면 온라인 수업 방식에 대한 아쉬움이었다. 외부 전문가가 참여하고 팀 프로젝트 실습이 진행되는 수업 특성 상 대면 수업이 필요하다는 의견이었다. 이외의 개선이 요구되었던 과제 분량에 대한 부담감은 관련 응답이 언급되지 않아 문제가 해소되었다고 판단하였다.

2차 창업교육 프로그램 실행에 대한 수강생의 긍정 응답을 살펴보면 다음과 같다. 전반적으로 1차 서술식 설문조사 답변에 비해 성실한 응답이 늘었고, 53명 중 49명이 응답하여 설문 참여 비율 또한 높았다. 강좌의 목표였던 기업가적 사고방식 체득 및 진로선택의 성공 가능성 제고와 부합하는 응답을 제출한 수강생 또한 다수였다.

이번 강좌가 저에게 크게 다가온 이유는 마음가짐인 것 같습니다. 도전하는 것을 꺼리고 두려워했던 제가 이번 강좌를 수강하면서 도전적이고 흥미로운 활동을 해보고 싶다는 생각이 들었습니다. 이후 한 번쯤 창업을 도전해보아도 될 것 같다는 생각을 하였습니다(수강생 5)

개인별 아이디어 보드, 비즈니스모델캔버스 작성하면서 나의 역량을 키워나갈 수 있었던 것 같습니다. 공무원이라는 꿈을 가지고 안정적인 삶을 추구했지만 도전적인 활동을 하고 싶다는 원동력을 제 공해준 수업 방식이라서 좋았습니다(수강생 21)

긍정적인 응답을 범주화한 결과, 1차 실행의 분석 결과와 유사하게 다음의 두 가지 주요 내용이 도출되었다.

첫째, 선배창업가, 투자자, 마케터 등의 전문가를 초청하여 다양한 분야의 이야기를 들을 수 있었다는 의견이 가장 비중이 높았다.

둘째, 이론과 실습의 병행, 팀 프로젝트 활동 등 강의 방식에 대하여 만족한다는 의견이 다수 제출되었다. 일부 팀원 참여도 문제로 팀 활동에 문제를 제기한 학생도 있었으나 대체적으로는 강의 방식에 대하여 긍정적으로 인식하고 있었다.

<표 16> 창업교육 프로그램 2차 실행 시사점

구분	개선사항
유지 (개선 완료)	<ul style="list-style-type: none"> - 관심 주제를 기반으로 한 팀 빌딩 → (9주차) 개인 과제 아이디어 바탕의 유사 관심사 기반 팀 선정 - 이론 중심 강의 운영 시 적용 사례 상세 제시 → (4-8주차) 선배창업가 창업경험 사례 제공 및 현장전문가 특강 시 해당 주차에 관한 스타트업 사례 분석 콘텐츠 추가 제공 - 선행학습 제공 콘텐츠 강화 후반부 실습 시 제공 → (10~14주차) 실습 활동 시 겪을 수 있는 어려움 해소를 위하여 선행학습 영상콘텐츠를 추가 학습 콘텐츠로 강의 후반부 제공 - 팀 프로젝트 실습 활동 집중을 위한 과제 분량 조절 → (3~8주차) 매주 제출했던 보고서를 아이디어 보드, BMC로 대체
개선 필요	<ul style="list-style-type: none"> - 팀원 참여도에 대한 불만 → (1주차) 수업 오리엔테이션을 활용하여 과제와 실습 분량을 명확하게 공지하고 실습 참여 독려 - 팀별 아이디어 발굴 및 기획단계 논의 시간 필요 → (9주차) 중간 과제 제출 기간을 당겨, 과제 관심사 기반 팀 구성, 9주차 전 공지하여 논의 시간 제공

1차 실행을 통해 도출된 개선계획을 적용하여 2차 실행 시에 문제가 해결된 항목들은 창업교육 프로그램에 최종적으로 적용하였고, 새롭게 도출된 문제점들은 개선 계획을 기술하였다. 1.2차 실행의 성찰을 통해 완성된 창업교육 프로그램은 다음과 같이 구성되었다.

<표 17> 창업교육 프로그램 개발 결과

주차	교육콘텐츠	교수법	활동 및 과제
1	오리엔테이션		
2	기업가정신과 창업에 대한 이해	교수자 중심 이론강의 & 선배창업가 초청강연	(중간평가) 아이디어보드, BMC
3	4차산업 시대와 미래		
4	창의적 아이디어 발굴과 비즈니스모델		
5	비즈니스모델의 완성		
6	아이디어를 보호하는 지식재산권		
7	창업마케팅 : 온라인 마케팅 전략		
8	사업계획서 작성과 피칭 전략		
9	중간고사(개인평가)		
10	기업가적 활동 1 : 아이디어 선정	학습자 중심 PBL 실습 & 담당교수, 전문가 멘토링	(기말평가) 팀별 사업계획서
11	기업가적 활동 2 : 비즈니스모델 분석		
12	기업가적 활동 3 : 사업계획서 작성		
13	기업가적 활동 4 : 피칭전략 설계		
14	기업가적 활동 5 : 멘토링		
15	기말고사(사업계획 발표 팀평가)	동료평가	

V. 결론

5.1 연구결과

본 연구는 대학에서 개설되는 정규강좌의 실습형 창업교육 프로그램을 개발하는 것을 목적으로 다음의 과정을 거쳐 실험연구를 진행하였다.

먼저, 대학 창업교육 관련 문헌분석을 통해 창업교육에 포함되어야 할 교육콘텐츠와 교수법을 확인하였다. 이를 바탕으로 IPA기법을 활용하여 학생들의 창업교육콘텐츠에 대한 교육요구도를 분석하였다. 다음으로, 학습자의 교육요구를 반영한 프로그램을 설계하고 창업강좌에 적용하며, 실험 과정에서 나타난 학습자 의견을 분석하여 개선사항을 도출하였다. 이후 개선된 창업교육 프로그램을 2차 실행하여 학습자의 교육경험과 의견을 분석하여 최종 프로그램을 완성하였다.

연구결과를 요약하면 다음과 같다. 첫째, 대학 창업교육 프로그램의 학습자 요구를 분석한 결과, ‘사업계획서 작성’, ‘프레젠테이션 스킬’의 실무역량에 대한 교육요구가 높게 나타났다. 이는 진로선택에 있어 취업과 창업에 모두 활용될 수 있는 공통 역량에 대한 요구로 확인할 수 있다.

둘째, 학습자 요구를 반영하여 창업교육 프로그램을 설계하였다. 교육요구도가 높게 나타난 교육콘텐츠는 교수자 중심의 강의와 학습자 중심의 실습이 병행되도록 강의 시간을 확대하였다. 문헌분석과 전문가 자문을 바탕으로 창업교육의 필요성을 다루는 콘텐츠를 추가하였고 중간평가 이후 수업 후반부는 팀별로 실습 활동을 하는 시간으로 구성하였다.

셋째, 창업교육 프로그램을 적용하여 창업강좌를 운영한 결

과, 수업에 대한 긍정적인 피드백은 ‘다양한 전문가 초청 특강 운영’, ‘팀 실습 활동 시간 제공’, ‘담당교수의 수강생 수업 참여 유도 및 지속적 조언’이 대표적으로 언급되었다. 개선에 대한 의견은 ‘이론 강의의 시 구체적 사례 필요’, ‘관심 주제 기반의 팀 빌딩’, ‘추가 학습자료의 배포 시기 조정’, ‘실습 활동 집중을 위한 과제 분량 조절’이 언급되었다. 창업교육 프로그램 운영 결과를 바탕으로 보완된 창업교육 프로그램을 2차 실행한 결과, 개선의견이 대부분 해소되어 교육콘텐츠와 교수법에 만족도가 높았다.

넷째, 완성된 창업교육 프로그램의 교육콘텐츠와 교수법은 다음과 같이 구성되었다. 먼저, 강의 초반부 창업교육의 필요성을 개인적 관점과 사회적 관점에서 충분히 설명한다. 전반부는 교수자 중심의 이론 강의를 통해 창업에 필요한 지식을 전달하고 아이디어 도출부터 비즈니스모델 설계, 실무적 단계인 사업계획서 작성과 마케팅에 대한 내용을 포함한다. 강의 후반부에서는 학습내용을 바탕으로 관심사 기반의 팀을 이뤄 학습자 중심의 실습활동을 운영한다. 이때 원활한 실습을 위하여 팀 구성을 미리 공지하여 실습 전 아이디어를 공유할 수 있도록 구성한다. 실습은 아이디어 개발, 비즈니스모델 분석, 사업계획서 작성 및 피칭에 대한 체험이다. 팀별 실습 활동은 수업시간에 이루어지고 담당교수는 팀별로 조언을 제공한다. 학습 평가는 강의 전반부에는 개인 차원의 평가, 후반부에는 팀 활동에 대한 평가를 실시한다.

5.2 제언

실험연구를 통해 대학 창업교육 프로그램을 개발한 본 연구는 다음과 같은 시사점을 제공한다.

첫째, 4년제 일반 대학에서 교양과정으로 운영되는 기초단계의 실습형 창업강좌로 창업교육 프로그램을 정의하고, 실제 교육 현장에 적용할 수 있는 창업교육 프로그램을 개발하였다. 대학 창업교육 프로그램의 교육콘텐츠와 커리큘럼, 교수법은 폭넓게 연구되어 왔다. 이에 반해, 대학 현장에 실제 적용하고 그 결과를 분석하여 개선해나가는 탐색적 접근의 연구는 미흡한 실정이다. 본 연구에서는 교육 현장에서 프로그램을 실행하며 양적 접근법으로는 파악하기 어려운 학습자의 교육적 경험과 피드백을 이끌어냈다. 실험 과정에서 문제점을 파악하고 해결해 나가는 일련의 과정으로 최종 프로그램을 제안하였다는 점에 의의가 있다.

둘째, 대학 창업교육의 수요자인 학습자의 요구를 반영하여 창업교육 프로그램을 설계하였다. 창업교육을 논의할 때 ‘어떻게 무엇을 가르칠지’와 함께 ‘누구에게’ 교육을 운영하는지도 중요하게 고려해야 할 요소이다. 기존 선행연구에서도 학습자 특성에 맞추어 교육을 개발할 필요성과 함께 학습자 중심의 창업교육을 운영해야 한다고 제안한 바 있다. 본 연구에서는 이러한 맥락에서 강좌에 참여하는 학습자의 교육요구를 도출하고 반영하였다는 데 의미가 있다. 또한 창업교육 현장

의 교육자, 실무자에게 본 연구에서 개발한 창업교육 프로그램의 구성 체계는 교육 운영의 가이드로 활용될 수 있을 것이며, 수업 운영 과정에서의 학습자 반응은 실제 창업교육을 운영하는 데 있어 기초 자료로 활용될 수 있을 것이다.

5.3 한계점

본 연구의 한계점은 다음과 같다. 창업교육 요구도를 파악하는 단계에서 수강생들의 창업교육 선행학습 여부, 창업동아리 등의 관련 활동 경험 여부를 고려하지 못하였다. 학습자의 교육 요구는 창업교육 및 활동에 대한 경험 여부에 따라 세부적인 교육콘텐츠에 있어 우선순위가 다르게 나타날 것이다. 향후 연구에서는 창업교육 및 활동에 대한 경험 여부와 수준을 함께 측정하여 수준별로 교육콘텐츠에 대한 우선순위를 도출한다면 수준별 창업교육 프로그램을 제시할 수 있을 것이다. 또한 본 연구에서는 창업교육에 활용할 수 있는 다양한 교수법과 학습자 교육요구를 반영한 콘텐츠를 구성하여 창업 강좌에 적용하고 개선했지만, 교육적 효과를 실증하지는 못하였다. 도출된 창업교육 프로그램을 적용한 교육 전후 학생들의 변화를 측정하여 교육 효과를 심층적으로 규명할 필요가 있다.

REFERENCE

교육부(2019). *대학 창업 운영 매뉴얼 3.0+*.
<https://www.moe.go.kr/boardCnts/viewRenew.do?boardID=337&lev=0&statusYN=W&s=moe&m=0303&opType=N&boardSeq=78700>

교육부(2021). *2020 대학 산학협력활동 조사보고서*.
<https://www.moe.go.kr/boardCnts/viewRenew.do?boardID=337&lev=0&statusYN=W&s=moe&m=0303&opType=N&boardSeq=78700>

곽동신·정화영·김명숙(2016). 대학의 창업교육 서비스 품질이 교육만족과 창업역량, 창업의지에 미치는 영향. *벤처창업연구*, 11(4), 37-48.

김미란·엄우용(2019). 기업가정신 교육 국내 연구동향 분석. *Global Creative Leader*, 9(1), 1-20.

김성순(2010). *한국과 중국의 잠재적 창업가의 창업의지에 관한 연구*. 박사학위논문, 호서대학교 벤처전문대학원.

김영천(2013). *질적연구방법론Ⅱ*. 서울, 아카데미프레스.

남정민(2017). 기업가정신 온라인교육의 효과성 검증: 플립러닝 및 PBL 기반 기업가정신교육 적용 사례. *벤처창업연구*, 12(2), 31-40.

노원정·강지원·이영진(2019). 간호대학생 창업교육 프로그램 개발을 위한 대학생 대상 창업교육 프로그램 연구 동향 관찰. *융합정보논문지*, 9(2), 148-154.

문수영·허혜경(2017). 유아교육학과에서 ‘기업가정신과 창업’ 교과목에 대한 좋은 수업 만들기. *학습자중심교과교육연구*, 17(18), 101-130.

박대한·성창수(2019). 대학 창업교육 이수 학생들의 기업가적 역량, 기업가적 태도 및 기업가적 의도와외의 관계 연구. *한국취업진로학회*, 9(3), 91-110.

박윤희(2004). 실업계 고등학교 창업교육 활성화를 위한 과제. *직업*

교육연구, 23(3), 83-110.

박재춘·김주섭(2019). 예비창업자의 창업효능감과 기업가정신의 관계: 창업교육 및 진로불확실성의 조절효과를 중심으로. *벤처창업연구*, 14(3), 27-38.

박지은(2021). *유아교육 전공자를 위한 창업교육 프로그램 개발*. 박사학위논문, 제주대학교 대학원.

박창민·조재성(2016). *실행연구 이론과 방법*. 과주, 아카데미프레스.

변충규·성창수(2014). 예비창업자의 창업동기에 따른 창업지원서비스의 중요도-만족도(IPA)분석: 청년창업자를 중심으로. *경영교육연구*, 29(5), 99-116.

성창수·김다혜(2021). 기술기반 창업교육 프로그램의 개발에 관한 연구. *디지털콘텐츠학회논문지*, 22(5), 781-789.

안기돈·이택구(2018). 미국과 한국의 대학창업생태계 분석을 통한 한국 청년창업 활성화 방안. *경영교육연구*, 33(2), 401-422.

이수현(2019). 경영학 수업에서의 문제기반학습(PBL) 적용 실행연구: 마케팅 교과목을 중심으로. *열린교육연구*, 27(4), 249-278.

이용민(2015). 사전학습 기반의 학습자 수행 중심 수업이창의적 인식, 문제해결, 대인관계에 미치는 영향. *창의력교육연구*, 15(4), 117-131.

이용숙(2012). 대학 수업 개선을 위한 수업디자인의 새로운 접근 방법 개발 연구. *교육방법연구*, 24(4), 729-770.

이용숙·김영미·김영찬·이혁규·조덕주(2004). 실행연구(action research)를 통한 연구와 교육실천의 연계성 강화. *열린교육연구*, 12(1), 363-402.

이지안·안영식(2018). 청년 창업자를 위한 창업역량 측정도구 개발. *벤처창업연구*, 13(4), 197-209.

이혁규(2009). 교육현장 개선을 위한 실행연구 방법. *교육비평*, (25), 196-213.

임정훈(2004). 혼합형 학습(blended learning) 전략의 초·중등학교 현장 적용 가능성 탐색. *교육학연구*, 42(2), 399-431.

임진혁·권혁(2020). 활동 중심 교수법(SNS, PBL, 플립러닝, Youtube)을 활용한 창업교육에서 학습자 참여 동기가 교육 효과에 미치는 영향: 교육 전·후 학습효과 비교분석을 중심으로. *e-비즈니스연구*, 21(2), 45-60.

정대용·채연희(2016). 대학생의 성격특성과 셀프리더십이 창업효능감을 매개로 창업의도에 미치는 영향. *경영교육연구*, 31(1), 85-110.

정경희·성창수(2016). 대학 창업교육이 진로결정 자기효능감, 경력준비행동 및 기업가적 경력의도에 미치는 영향: 창업교육의 조절효과. *벤처창업연구*, 11(4), 49-57.

조재식(2002). 연구자로서의 교사 개념에 대한 이론적 고찰. *교육인류학연구*, 5(2), 193-224.

하규수·서란숙(2009). 대학생의 창업교육 요구도와 창업의지. *한국벤처창업학회 학술대회*, 2009(10), 311-337.

하규수·여경은(2016). 창업교육 전문가 양성과정의 현황과 개선 방안에 관한 연구. *벤처창업연구*, 11(3), 221-231.

황지영(2018). *팀 프로젝트 기반 창업교육이 대학생의 기업가정신과 문제해결능력에 미치는 영향에 관한 연구*. 팀 만족, 팀 몰입 효과 검증 석사학위논문, 단국대학교 정보 지식재산대학원.

An, G. D., & Lee, T. K.(2018). A Study of Facilitating Korean Youth Startup by Analyzing the U.S. and Korean University Startup Ecosystem. *Korean Business Education Review*, 33(2), 401-422.

Bogdan, R.(1973). Participant observation. *Peabody Journal of Education*, 50(4), 302-308.

Byun, C. G., & Sung, C. S.(2014). A Study on IPA Analysis of Start-ups by Government Policy: The focus of Youth Start-ups. *Korean Business Education Review*, 29(5), 99-116.

Cho, J. S.(2002). A Theoretical Analysis of Concept of

- “Teacher as Researcher”. *The Journal of Anthropology of Education*, 5(2), 193-224.
- Chung, D. Y., & Chae, Y. H.(2016). Effects of Personality Traits and Self-Leadership on the Entrepreneurial Intention in Korean College Student Mediated by Entrepreneurial Self-Efficacy. *Korean Business Education Review*, 31(1), 85-110.
- Drucker, P. F.(1985). The discipline of innovation. *Harvard business review*, 63(3), 67.
- Fayolle, A.(2013). Personal views on the future of entrepreneurship education. *Entrepreneurship & Regional Development*, 25(7-8), 692-701.
- Garavan, T. N., & O’Cinneide, B.(1994). Entrepreneurship Education and Training Programmes: A Review and Evaluation? Part 1. *Journal of European industrial training*, 18(8), 3-12.
- Ha, K. S., & Seo, R. S.(2009). The Demand Level for Business Start-up Education and Willingness of Starting a Business of College Students. In Proceedings of Conference on Business Venturing. 2009(10), 311-337.
- Ha, K. S., & Yeo, K. E.(2016). A Study on the Improving Training Program for Entrepreneurship Educators. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 11(3), 221-231.
- Hwang, J. Y.(2018). *A Study on the Effects of Team Project-led Entrepreneurship Education on the University Student’s Entrepreneurship and Problem-Solving Ability*. Master’s Thesis, The Graduate School of Information Technology and Intellectual Property, Dankook University, Korea
- Im, J. H., & Kwon, H.(2020). The Effect of Student Participation Motivation on Educational Effect in Start-up Education Using Activity-Oriented Method(SNS, PBL, Flip Learning, Youtube): Focusing on comparative analysis of educational effects before and after education. *The e-Business Studies*, 21(2), 45-60.
- Johnson, L., & Renner, J.(2012). Effect of the flipped classroom model on a secondary computer applications course: Student and teacher perceptions, questions and student achievement, Unpublished doctoral dissertation). *University of Louisville, Louisville, Kentucky*.
- Jung, K. H., & Sung, C. S.(2016). The Effect of Entrepreneurship Education on Career Decision Self-Efficacy, Career Preparation Behavior and Entrepreneurial Career Intention: Moderating Effect of Entrepreneurship Education. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 11(4), 49-57.
- Kemmis, S., & McTaggart, R.(2000). *Participatory action research*. in denzin, n. & lincoln, y.(eds.) *Handbook of Qualitative Research*.
- Kim, M. R., & Eom, W. Y.(2019). Research Trends on Entrepreneurship Education in Korea. *Global Creative Leader*, 9(1), 1-20.
- Kim, S. S.(2010). *A Comparative Study of the Entrepreneurial Intention Between Korea and China*. Doctoral Dissertation, The Graduate School of Venture, Hoseo University, Korea.
- Kim, Y. C.(2013). *Qualitative Research Methodology II*. Seoul; Academy Press.
- Kuratko, D. F.(2003). *Entrepreneurship Education: Emerging Trends and Challenges for the 21st Century*. 2003 Coleman Foundation White Paper Series.
- Kuratko, D. F.(2005). The Emergence of Entrepreneurship Education: Development, Trends and Challenges. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 29(5), 577-598.
- Kwak, D. S., Jung, H. Y., & Kim, M. S.(2016). The Effect of University Entrepreneurial Education Service Quality on Education Satisfaction, Entrepreneurial Capability, and Entrepreneurial Intention. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 11(4), 37-48.
- Lee, H. K.(2009). Implementation Research Method for Improvement of Educational Field. *Education Review*, (25), 196-213
- Lee, J. A., & Ahn, Y. S.(2018). Developing Measurement Tool of Entrepreneurship for Young Entrepreneurs. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 13(4), 197-209.
- Lee, S. H.(2019). An Action Research for Application of Problem-Based Learning (PBL) in Marketing Courses within Business Administration. *The Journal of Yeolin Education*, 27(4), 249-278.
- Lee, Y. M.(2015). The Effect on Creative Personality, Problem Solving Ability and Human Relationship by Learner-centered Teaching Method on Pre-learning. *The Journal of Creativity Education*, 15(4), 117-131.
- Lee, Y. S.(2012). An Action Research to Develop a New Approach to Analyze and Design College Courses with the Use of Causal Chain Analysis. *The Korean Journal of Educational Methodology Studies*, 24(4), 729-770.
- Lee, Y. S., Kim, Y. M., Lee, H. K., Kim, Y. C., & Jo, D. J.(2004). Action Research as a Bridge between Research and Teaching. *The Journal of Yeolin Education*, 12(1), 363-402.
- Leem, J. H.(2004). A Study on Applicability of Blended Learning Strategy in K-12 School Setting. *Korean Journal of Educational Research*, 42(2), 399-431.
- Lewin, K.(1946). Action Research and Minority Problems. *Journal of Social Issues*, 2, 34-46.
- Lincoln, Y., & Guba, E.(1985). *Naturalistic inquiry*. Beverly Hills, CA; Sage Publication.
- Manimala, M. J., & Thomas, P.(2017). *Entrepreneurship Education: Innovations and Best Practices*. Singapore; Springer.
- Martilla, J. A., & James, J. C.(1977). Importance-Performance Analysis. *Journal of Marketing*, 41(1), 77-79.
- Marquardt, M. J., & Waddill, D.(2004). The power of learning in action learning: A conceptual analysis of how the five schools of adult learning theories are incorporated within the practice of action learning. *Action Learning: Research and Practice*, 1(2), 185-202.
- McMullan, W. E., & Long, W. A.(1990). *Developing New Ventures: The Entrepreneurial Option*. New York,;; Harcourt Brace Jovanovich.
- Mills, G. E.(2013). *Action Research: A Guide for the Teacher Researcher*. Upper Saddle River, NJ; Pearson.
- Ministry of Education.(2019). *University Startup Operation*

Manual 3.0+.

- Ministry of Education.(2021). *Research Report on University-Industry Cooperation Activities*.
- Moon, S. W., & Huh, H. G.(2017). Making Good Instruction for ‘Entrepreneurship and Venture’ Subject in the Department of Early Childhood Education: An action research. *Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 17(18), 101-130.
- Nam, J. M.(2017). A Study between Online Entrepreneurship Education and Entrepreneurship: Based on PBL(Problem-Based Learning) and Flipped Learning. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 12(2), 31-40.
- Noffke, S.(1989). The social context of action research: A comparative and historical analysis. ERIC 308 756.
- Noh, W. J., Kang, J. W., & Kim, M. S.(2019). Research Trends Review of Undergraduates’ on Entrepreneurship Education Program to Develop the Entrepreneurship Program for Nursing College Students. *Journal of Convergence for Information Technology*, 11(4), 37-48.
- Park, C. M., & Cho, J. S.(2016). *Action Research Theory and Methods*. Seoul; Academy Press
- Park, D. H., & Sung, C. S.(2019). A Study on the Relationship between Entrepreneurial Competence, Entrepreneurial Attitude and Entrepreneurial Intention of Entrepreneurship Education Students. *Journal of Employment and Career*, 9(3), 91-110.
- Park, J. C., & Kim, J. S.(2019). The Effects of Entrepreneurial Self-efficacy on Entrepreneurship of University Students: Moderating Effects of Entrepreneurial Education and Career Uncertainty. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 14(3), 27-38.
- Park, J. E.(2021). *Development of Entrepreneurship Education Programs for Early Childhood Education Majors*. Doctoral Dissertation, The Graduate School of Jeju National University, Korea.
- Park, Y. H.(2004). Tasks for the Promotion of Entrepreneurship Education in Vocational High Schools. *Journal of Vocational Education Research*, 23(3), 83-110.
- Reason, P., & Bradbury, H.(2001). *Handbook of Action Research*. London; SAGE Publication.
- Ronstadt, R.(1987). The Educated Entrepreneurs: A New Era of Entrepreneurial Education is Beginning. *American Journal of Small Business*, 11(4), 37-53.
- Solomon, G .T., Duffy, S., & Tarabishy, A.(2002). The state of entrepreneurship education in the United States: a nationwide survey and analysis. *International Journal of Entrepreneurship Education*, 1(1), 65-86.
- Sung, C. S., & Kim, D. H.(2021). A Study on the Development of Technology Entrepreneurship Education Program. *Journal of Digital Contents Society*, 22(5), 781-789.
- Vesper, K. H.(1985). *Entrepreneurship Education*. Babson College.
- Walton, H. J., & Mathews, M. B.(1989). Essentials of problem based learning. *Medical Education*, 23, 542-556.

An Action Research on the Development of the University Entrepreneurship Education Program: Focusing on the Educational needs of the Learner's

Kim, Da Hye*
Sung, Chang Soo**

Abstract

According to social change, entrepreneurship education at university is drawing attention as a means to cultivate convergent creative competency required by the times. Currently, the number of entrepreneurship education at university is increasing every year, and quantitative expansion is taking place, but quality advancement of education remains a task. In this context, this study conducted an action research with the aim of revitalizing entrepreneurship education and upgrading quality, and developing a entrepreneurship education program suitable for general elective courses operated by universities.

In the process of the study, first, through literature analysis related to entrepreneurship education at university, educational contents and teaching methods of entrepreneurship education were confirmed. Based on this, the IPA analysis was used to analyze the educational needs of students for entrepreneurship education contents and design a program that reflects this. The designed program was applied and operated to the entrepreneurship education of A University, and improvements were derived and improved by analyzing the opinions of learners in the action research process. The entrepreneurship education program developed through this study was composed as follows. The necessity of entrepreneurship education at the beginning of the lecture is sufficiently presented, and the knowledge necessary for start-up, including idea discovery and business model design, is delivered through theoretical lectures by teacher-centered method. In the second half of the lecture, students with similar interests are gathered into teams and learner-centered practical activities are operated. The contents of the activities include information on idea discovery, business model design, business plan and pitching. Practical activities for each team are conducted during class hours, and the professor advice on difficulties for each team.

KeyWords: entrepreneurship education, curriculum, teaching methods, educational needs, action research

* First Author, Master Course, Department of Technology Entrepreneurship, Dongguk University, daae00@dgu.ac.kr

** Corresponding Author, Professor, Department of Technology Entrepreneurship, Dongguk University, redsun44@dgu.ac.kr