

# 도서관에서의 하브루타 기반 독서토론 프로그램 운영의 효과 분석 연구

## A Study on the Effects of Havruta-based Reading Discussion Program Operation in Library

차 성 중 (Sung-Jong Cha)\*

### 목 차

- |                  |                            |
|------------------|----------------------------|
| 1. 서론            | 4. 하브루타 독서토론 프로그램 효과 분석 결과 |
| 2. 이론적 배경 및 선행연구 | 5. 논의사항                    |
| 3. 연구 설계         | 6. 결론 및 제언                 |

### 초 록

본 연구는 도서관에서 초등학생을 대상으로 하브루타 기반의 독서토론 프로그램을 수행한 후 참여자들에게 어떠한 영향을 미쳤는지 효과를 측정하고 분석함으로써, 독서토론 프로그램을 보다 활성화하기 위한 시사점을 모색하고자 수행되었다. 그 결과로는, 첫째, 하브루타 독서토론 프로그램 효과성에 대한 사전 및 사후점수 간 비교분석을 진행한 결과 사후조사 평균 점수가 높은 것으로 나타났다. 둘째, 참여자의 일반적 특성에 따라 사전조사 대비 사후조사 결과 변화에 나타난 차이를 분석한 결과, '비판적 독서능력' 요인에 대해서는 '독서에 대한 흥미' 특성, '비판적 사고능력' 요인에 대해서는 '월 평균 독서량' 특성, '조사능력' 요인에 대해서는 '학업성적' 특성, '실독능력' 요인에 대해서는 '성별', '학업성적', '독서에 대한 흥미' 특성이 유의미한 차이가 있는 것으로 밝혀졌다. 셋째, 하브루타 독서토론 프로그램의 효과는 독서 및 토론능력 구성 요인에 따라 어떠한 영향을 받는지 분석한 결과, '비판적 독서능력' 요인과 '비판적 사고능력' 요인이 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이로써 도서관에서 하브루타 기반 독서토론 프로그램의 효과와 장점이 있다는 것을 파악하였다.

### ABSTRACT

This study was performed in order to find implications for further activating the reading discussion program by conducting a Havruta-based reading discussion program for elementary school students in the library, by measuring and analyzing the effect on the participants. The results of the study are as follows: First, as a result of comparative analysis between the pre- and post-scores on the effectiveness of the Havruta reading discussion program, it was found that the average score of the post-test was high. Second, as a result of analyzing the differences in the changes in the results of the pre-survey compared to the post-survey according to the general characteristics of the participants, it was found that there were significant differences in the characteristics of 'interest in reading' for the 'critical thinking ability' factor, the characteristics of 'average monthly reading capacity' for the 'critical thinking ability' factor, the characteristics of 'academic performance' for the 'research ability' factor, and the characteristics of 'gender', 'academic performance', and 'interest in reading' for the 'persuasive ability' factor. Third, as a result of analyzing how the effects of the Havruta reading discussion program are affected by the constituent factors of reading and discussion ability, it was found that the factors 'critical reading ability' and 'critical thinking ability' had an effect. As a result, it was identified that there are effects and advantages of the Havruta-based reading discussion program in the library.

키워드: 독서토론, 하브루타, 도서관, 프로그램 효과성, 효과 분석

Reading Discussion, Havruta, Library, Program Effectiveness, Effectiveness Analysis

\* 신라대학교 문헌정보학과 조교수(sjcha@silla.ac.kr / ISNI 0000 0004 6426 6924)

논문접수일자: 2022년 4월 20일 최초심사일자: 2022년 5월 4일 게재확정일자: 2022년 5월 13일

한국문헌정보학회지, 56(2): 179-207, 2022. <http://dx.doi.org/10.4275/KSLIS.2022.56.2.179>

\* Copyright © 2022 Korean Society for Library and Information Science

This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>) which permits use, distribution and reproduction in any medium, provided that the article is properly cited, the use is non-commercial and no modifications or adaptations are made.

## 1. 서론

독서는 상상력과 창의력을 기르는 중요한 요소이기에, 독서의 중요성과 독서능력 향상을 위한 독서교육이 지속적으로 강조되고 있다. 독서교육의 효과를 높이기 위해서는 학교와 가정, 사회가 유기적으로 연결되어, 복합적이고 종합적인 독서교육을 수행해야 한다. 특히 2006년에 제정된 「독서문화진흥법」에 따르면 국가와 지방자치단체는 모든 국민에게 독서교육의 기회를 균등하게 제공하기 위해 노력하여야 하고, 매년 1회 이상 독서 관련 행사를 개최하거나, 독서 관련 기관이나 단체가 개최할 수 있도록 지원하도록 하고 있다.

독서교육의 대표적인 기관 중 하나가 도서관에서는 어린이, 청소년, 성인 등 각 주체가 독서생활의 중요성을 느끼고 체험하면서 항상 책과 가까이하는 생활태도를 유지할 수 있도록, 독서교실과 독서회, 독서치료, 독서퀴즈, 인문학 강좌 등 다양한 독서문화 프로그램을 운영하고 있다. 특히 어린이들의 창의력, 비판력, 탐구력과 같은 사고력 계발과 자기 주도적 학습능력을 함양하고, 비판적 사고력과 비판적 독서 능력을 강화하며 발표력 향상을 도모하고자 하는 목적으로 다양한 독서토론 프로그램이 각종 도서관에서 활발히 운영되고 있는 중이다. 그러나, 도서관 현장에서 독서지도의 효과적인 방안의 하나로써 확대되고 있는 독서토론 프로그램에 대한 관심과 중요성 및 양적 증대에도 불구하고, 독서토론 프로그램의 운영 효과나 성과 평가에 대한 연구의 시도는 아직 미미한 실정이다.

토론은 특정 주제나 문제에 대하여 학생 상호간에 의견을 교환하는 학습방법으로 단편적

지식 습득보다는 자기의 의사를 올바르게 표현할 수 있는 능력과 정보화 사회에서 요구되는 정보를 수집, 처리, 분석하는 능력을 기를 수 있어 고차적 사고력의 육성을 가능하게 해주며 특히 비판적 사고력과 문제 해결력을 신장시키는 데 효과가 있다(송선희, 2010). 독서토론은 토론의 그러한 기능에 부가하여 책을 읽은 후에 읽은 내용을 검토하고 내면화하는 가장 중요한 방법 중의 하나라고 할 수 있다. 독서토론을 통해 읽은 책에 대한 각자의 느낌과 생각을 주고받으며, 내용에 대한 문제점을 찾기도 하고, 주제에 대한 토론을 통하여 좀 더 분명하게 주제에 접근하기도 한다(안인자, 윤석운, 2013). 하지만 이러한 독서토론의 필요성과 중요성에 대한 인식 여부와 별개로 학생들을 비롯하여 많은 사람들은 독서와 토론에 대한 부담감을 가지고 있고, 독서토론 활동에 다소 소극적인 태도를 취하는 것이 보편적인 실정이다(김정숙, 이순아, 2015).

이와 같은 독서토론에 대한 부정적인 인식을 극복하기 위해서 독서토론은 결과로서가 아닌 과정으로서의 지적유희(오정화, 2011)를 지향해야 한다. 본 연구는 이러한 점에 귀결하여 현재 논의되고 있는 독서토론의 문제점과 한계를 극복하고 어린이들에게 보다 유의미한 독서와 토론활동을 하도록 돕는 대안적 교육방법으로서 '하브루타 기반 독서토론 활동'을 도서관에서 실제로 운영하고 그 효과성을 측정하는 작업을 시도해 보고자 한다.

원래 하브루타 기반 토론 프로그램은 참여자 일방만의 주장과 논쟁에서 그치는 것이 아니라 타인과 소통함으로써 타인의 생각을 이해하고, 그 이해를 통해서 다른 사람들과 협동하여 문제

를 해결하는 자질을 갖추도록 하는 것으로 잘 알려져 있다. 그런 점에서 실제로 도서관에서 어린이들에게 하브루타 기반 독서토론 프로그램을 수행했을 때 자발적이고 비판적으로 독서 활동을 수행하고, 토론에서는 다양한 관점에서 내용을 판단하고 주장하며 타인의 의견을 비판적으로 수용할 수 있는 등 다방면의 독서 및 토론능력의 향상을 가져올 수 있을지가 관건이다.

따라서 본 연구에서는 실제 도서관 현장에서 초등학생을 대상으로 하브루타 기반의 독서토론 프로그램을 수행한 후, 참여자들에게 어떠한 영향을 미쳤는지 효과를 측정하기 위해 개발된 조사도구를 활용하여 사전, 사후조사를 실시하고, 그 결과를 종합적으로 분석하고자 한다. 이를 바탕으로 향후 도서관 현장에서 보다 효과적이고 활성화된 독서토론 프로그램의 운영을 위한 시사점을 모색하고자 한다.

## 2. 이론적 배경 및 선행연구

### 2.1 독서토론

독서토론이란 독서와 토론의 합성어로 구성원이 동일한 도서를 읽고 문제를 제기하여 여러 사람이 토론하는 것을 말한다. 다시 말해서, 독서활동에 독자의 주관적인 이해보다는 여러 사람이 토론이라는 과정을 통해서 자신의 이해 폭을 넓히고 자신이 갖게 되는 의문점을 해결하는 과정이라고 볼 수 있다. 또한 집단적 상호작용의 한 형태로서, 구성원들은 함께 특정한 도서의 독서 과정에서 생긴 공통 관심사에 대해 의문을 제기하고 답을 얻기 위해 서로 다른

관점들을 교환, 검토함으로써 논점이 되는 문제들에 대한 지식이나 이해, 평가나 판단, 그리고 결정, 결의 또는 행동 등을 조장하는 것을 말한다(정중기, 2006).

토론을 정의하자면 어떤 문제에 대하여 자신이 생각하고 있는 것을 이야기할 때, 듣는 사람이 자기 생각과 다르거나 같을 때 의견을 논리적으로 제시하면서 이야기하는 것, 즉 어떤 문제를 두고, 여러 사람이 의견을 제시하면서 옳고 그름을 따져 좋은 결과를 얻으려고 논의하는 것을 말한다. 그러나 독서토론은 거기에 덧붙여 토론도서를 선정하여 그 책을 읽고 나서 핵심이 되는 주제를 중심으로 토론에 참여하는 사람들이 각각 이해한 내용을 토대로 서로 의견을 나누는 것을 말한다(김승환, 2004).

일반적으로 독서활동을 '책읽기 준비활동, 실제 독서활동, 독서후의 활동'의 세 단계로 구분하면, 책을 읽고 느낀 내용이나 생각한 것들을 타인에게 이야기하거나 발표할 수 있고, 생각하고 있는 것에 대해 타인들로부터 검증받을 수 있는 기회가 되어 자기 자신의 변화를 가져올 수 있는 독서후 활동(김승환, 2004)으로서 독서토론이 가지는 의미를 꼽을 수 있다. 이렇게 독서활동에 중심을 두고 독서토론의 개념을 정리하자면, 독서토론은 작가가 전달하고자 하는 의미있는 글을 읽고 글에 대한 자신의 경험과 이해를 바탕으로 어떤 문제나 서로 다른 의견에 대해 논하는 활동이라 정의할 수 있다. 독서토론은 독서와 토론이 동시에 일어나는 활동이기 때문에 독서와 토론 각각에서 얻을 수 있는 효과와 두 활동이 동시에 일어남으로써 발생하는 효과까지 얻을 수 있다(이보라, 2014).

또한 독서후 독서활동으로서 독서토론이 지

니는 필요성은 참여자로 하여금 독서한 내용을 심화시키며, 조리 있는 사고력과 함께 판단력을 갖도록 한다. 독서토론의 참여자 모두가 독서할 권리의 책을 선정하여 일정기간에 읽고, 각자의 느낌, 문제점, 논제를 중심으로 나눈 대화에서 얻은 공통된 주제와 결론을 각 개인의 생각과 비교하여 자기 나름대로 결론을 얻어내므로 의미파악능력을 기르고 의사결정과정을 경험할 수 있도록 한다(정중기, 2006).

이러한 점들을 종합하여 독서토론의 개념을 살펴보면, 독서토론은 특정한 책을 선정하여 읽고 핵심사항들을 가려낸 다음 서로의 의견을 나누는 과정으로써 토론 대상인 책에 대한 자신의 이해를 높이고자 하는 집단 활동이다. 어떤 책을 읽고 그 핵심사항들에 대해 폭넓고 깊이 있게 이해하고 표현하는 활동으로써 참여자의 독해력과 사고력, 표현력과 청취력을 높여 독해력을 함양하는 것에 있다(책읽는 아이들 연구회, 2003).

## 2.2 하브루타

### 2.2.1 개념

유대인의 오랜 전통에는 둘이 모이면 항상 그들의 경전인 토라나 탈무드를 가지고 묵상하고 질문하고 대화하는 관습이 있는데 이를 가리켜 보통 '하브루타'라고 칭한다. 본래 하브루타는 함께 질문하고 대화를 나누는 짝 또는 파트너를 뜻하는 유대어로서 유대인들의 가정, 학교, 사회에 자연스럽게 배어있는 일상생활 문화이자 널리 퍼져있는 전통적인 텍스트 공부법으로 자리잡았다(Kent, 2010). 하브루타는 보통 2명이 짝을 지어 프렌드십, 파트너십으로

공부하는 것을 말하는데, 때에 따라 여러 명이 하는 경우도 있으나 거의 6명을 넘지는 않는다. 주로 교사 없이 학생들이 짝을 지어 얼굴과 얼굴을 맞대고 앉아서 서로 가르치고 배우는 논쟁 수업 방식을 말하며, 즉 친구를 통해 배우는 것을 뜻한다. 이처럼 하브루타는 '파트너와 함께 학습하기'와 '텍스트에 적극 관여하기'의 두 가지 활동이 동시에 이루어지는데, 텍스트에 관여하기는 개별적으로 텍스트를 분석하고 해석하는 동시에 그 아이디어들을 파트너와 논쟁하는 것을 포함한다(Holzer, 2015).

하브루타는 학습이 학생과 학생 사이의 질문과 대화, 토론과 논쟁의 과정을 통해 이루어진다는 사실에 기초한다(김세범, 2015). 즉 하브루타는 뭔가를 외우고 알게 하는 것보다 학생의 뇌를 자극해 사고력을 높여 안목과 통찰력, 비판적 사고력을 길러주는 것이 목적인 것이다(전성수, 고현승, 2015). 하브루타의 기본 원리는 짝과 함께 공부를 하면서 학습 대상에 대한 자신의 견해를 확실히 하고 짝에게 질문하고 대답하는 과정을 통해서 서로 배우기도 하고 가르치기도 하는 방법이다. 이러한 과정 속에서 학습자들은 다각적으로 지식을 이해하고 문제를 해결할 수 있는 비판적 사고력을 함양할 수 있는 동시에 자기 주도 학습 능력 및 창의력까지 향상시킬 수 있다는 장점이 있다(헤츠키 아리엘리, 김진자, 2015).

위에서 살펴보았듯이 유대인의 하브루타는 탈무드에서 기원하는 것으로 알려져 있는데, 18세기의 이탈리아 학자인 랍비 루짜토가 설정한 탈무드 토론의 일곱 가지 원리적 요소를 정리하면 다음 <표 1>과 같이 제시할 수 있다(Parry, 2004).

〈표 1〉 탈무드 하브루타 토론의 7가지 원리적 요소

원리적 요소	내용
진술(statement)	말하는 사람이 사실적으로 이야기한다. 사실을 있는 그대로 간략하게 언급한다.
질문(question)	진술한 사람의 정보를 듣고 상대방이 그것에 대해 날카로운 질문을 한다.
대답(answer)	진술한 사람이 질문에 대해 답변을 한다.
반박(contradiction)	대답에 대해 반박하거나 반대의견을 낸다. 반박은 싸우는 것이다. 말다툼하는 것이다. 날카로운 반박일수록 좋다.
증거(proof)	원래 말한 사람이 자신의 주장에 대해 논리적으로 증거를 대고 증명을 한다.
갈등(difficulty)	다시 증거를 낸 것들에 대해 사실이나 진실이 아닌 것들을 현명하게 찾아내어 지적한다.
해결(resolution)	결론을 짓는다. 원래 말한 사람이나 파트너가 함께 갈등 상황에 대한 해결책을 찾고 바람직한 방향을 모색하면서 마무리를 짓는다.

2.2.2 운영 방식 및 과정

하브루타의 교육원리 중 특히 강조되고 있는 것이 질문이다. 전성수와 양동일(2015)은 하브루타가 ‘뇌를 격동시키는 교육’이라고 주장한다. 뇌를 격동시킨다는 것은 치열하게 생각하게 만든다는 의미인데, 질문은 사람으로 하여금 생각할 수밖에 없게 만들고, 토론과 논쟁의 과정을 보다 격렬한 생각싸움으로 만든다는 것이다. 질문이야말로 학습자의 독해력을 향상시키는 좋은 방법이고 질문생성전략은 학습자가 주체가 된 능동적이고 자기 주도적인 학습의 최고전략이라고 할 수 있다(정해란, 2012).

하브루타 교육 방식에서는 학습자들이 비판적 사고력을 향상시키는 데에는 이러한 하브루타 교육법의 핵심인 ‘질문하기’와 ‘토론하기’가 긍정적인 역할을 한다. 비판적 사고는 생각을 분석하고 평가하며 개선시키는 것(Paul & Elder, 2006)으로 창조적으로 사고를 개선해 나가기 위해서는 질문을 통해서 가능하다(한상기, 2007). 어떤 문제에 대한 비판적 사고력은 그 사안에 대해 어떠한 질문이 제기되고 그 질문이 어떻게 작용해 나가는 지에 대한 과정이 전부 녹아 있는 하브루타의 기초인 ‘질문하기’ 방법을 통

해 길러질 수 있다.

하브루타 기반의 교육법은 전통적으로 ‘주제 이해, 하브루타, 상호 피드백’ 과정으로 이루어진다(헤츠키 아리엘리, 김진자, 2015). 주제를 이해하는 과정은 주제를 선정하고 주제를 소리 내어 읽으면서 주제에 대한 이해를 하고 각자 주제에 대해 이해한 내용을 공유하고 정리하는 과정으로 구성된다. 먼저 학생들은 주제에 대해 파악을 위해서 각자 주제에 대해 이해한 내용을 공유하는 과정을 거치게 된다. 이때 하브루타 교육에서 중요시하는 질문과 대답을 통해서 이해하는 수준의 정도를 맞추고 이해하지 못한 내용을 대화를 통해 서로 이해한다(이정연, 2018). 주제에 대한 파악이 끝나면 본격적인 하브루타를 실시하게 된다. 학생들이 주제와 관련된 질문을 만들어서 먼저 2인 1조로 구성된 짝과 일대일 토론을 한 다음, 짝 토론을 통해 가장 좋은 질문을 선택하고, 선택된 짝 질문을 가지고 모둠 토론을 실시하고, 모듬은 다시 가장 적절한 모듬 질문을 뽑아 집중토론을 한다. 마지막 토론과정인 피드백 과정은 하브루타를 진행한 후 각 모듬이 토론한 내용을 정리하여 발표하고, 학생들이 마지막 최종 반 질

문을 중심으로 학생 전체와 교사가 토론과 피드백을 하는 쉬우르 단계로 이어진다. 이와 같이 학교 현장에서 가장 보편적으로 활용되고 있는 하브루타 운영 과정인 질문중심 하브루타 수업 모형은 다음 <그림 1>과 같다.

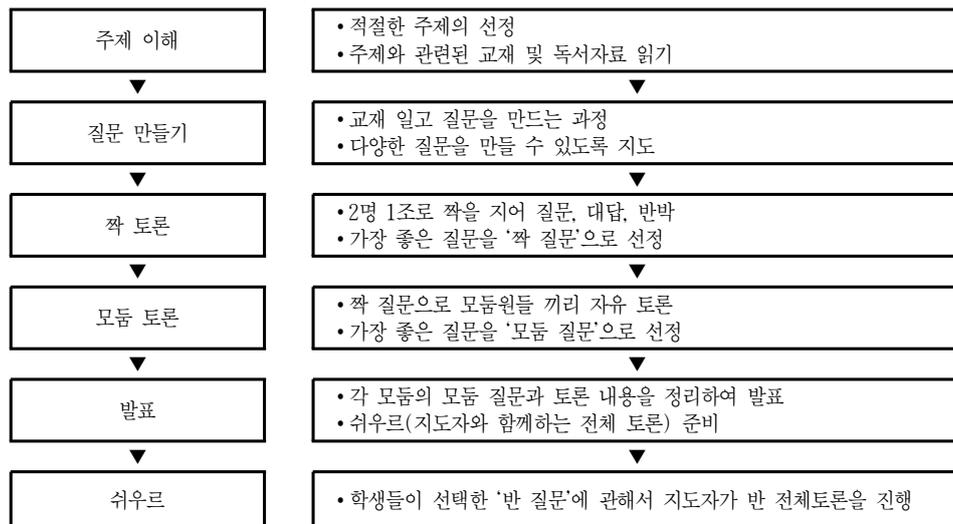
### 2.3 선행연구 분석

독서토론 프로그램의 효과에 관한 연구는 여러 가지 독서문화 프로그램에 비해 그동안 비교적 활발하게 수행되지 못했으며 주로 초중고 학교 수업에서 진행된 독서토론 프로그램의 효과와 그 활성화 방안에 대한 연구와 도서관에서 독서토론 프로그램의 설계 및 운영 효과를 분석한 연구 등 크게 두가지 범주로 구분할 수 있다. 주요 선행연구 결과를 분석하여 정리하면 다음과 같다.

이은주(2010)는 독서토론 전 참고자료 활용 방법이 독서에 대한 이해와 토론 참여도를 높일

수 있을 것이라 판단하고, 토론도서를 읽기 전 미리 참고자료를 배부한 그룹과 토론 직전 자료를 나눠 준 그룹 및 참고자료를 직접 배부한 그룹과 웹사이트에 올려 학생들이 참고할 수 있도록 한 그룹의 독서토론의 성과를 비교하였다. 그 결과 자료를 미리 나눠준 그룹이 도서의 전체적인 주제와 내용을 잘 파악하였고, 자료배부 방식으로는 웹사이트에 올리는 것보다 직접 학생들에게 참고자료를 나눠 준 그룹이 도서의 주제나 내용파악 점수가 높게 나타난 것을 밝혀내었다. 따라서 독서토론의 활성화를 위해 토론 전 도서자료 활용을 시도할 경우, 자료의 배부 시점과 배부 방식에 따라서 토론의 성과에 차이가 있다는 것을 고려해야 함을 제시하였다.

안인자, 윤석윤(2013)은 인천지역아동센터의 초중등학생을 대상으로 시행된 독서토론 프로그램을 통하여 독서토론이 효과적으로 시행되기 위한 교육요소와 효과성 요인을 조사 분석하였다. 분석 결과, 독서토론 교육요소로는



<그림 1> 질문중심 하브루타 수업 모형

읽기훈련, 쓰기훈련, 발표훈련, 듣기훈련, 생각 정리훈련의 5가지 요소를, 효과성 요인으로는 학생의 정서지능, 참여자들의 완독수준, 참여횟수, 수업참여자와의 공감도, 독서에 대한 사전 선호도의 5가지 요인을 도출하였다. 그 외에 논제의 적합성, 진행자의 역량, 도서선정, 말하기, 글쓰기 등의 기초 교육 병행도 효과요인으로 고려되어야 함을 제안하였다.

김규원, 조미아(2014)는 충북 충주에 위치한 고등학교 1학년, 2학년 학생을 대상으로 전방향 독서법을 적용한 독서토론 프로그램을 실시한 후 학생들의 인성 및 사회성 변화에 어떠한 영향을 미치는지 파악하였다. 학생들을 대상으로 독서토론 프로그램을 실시하고 사전검사와 사후검사를 실시하였는데, 프로그램을 실시한 후 조사된 실험집단의 인성 및 사회성은 통계적으로 유의미한 차이를 보이는 것으로 나타났다. 이를 통해 인문계 고등학생의 인성과 사회성 발달에 효과적인 교육 방안으로 토론 중심의 독서교육을 제안하였다.

박정화(2015)은 어린이들의 비판적 사고력과 비판적 독서 능력을 강화하고, 발표력을 신장하는데 공공도서관에서의 독서 디베이트 프로그램의 운영이 효과가 있는지를 분석하고자 하였다. 이를 위해 초등학교 고학년과 중학교 저학년을 대상으로 독서 디베이트 프로그램을 설계하여 운영하고, 운영자와 참가 학생들의 경험을 조사하고 분석하여 프로그램의 효과를 평가하고자 하였다. 분석 결과, 비판적 사고력, 비판적 독서 능력 그리고 발표력 등 모든 평가항목에서 효과가 높은 것으로 나타났으며, 특히 독서 흥미가 높고 독서토론의 경험이 있는 집단에서는 그 효과가 더욱 높게 나타나고 있음을

분석하여 제시하였다.

김정숙, 이순아(2015)는 하브루타의 원리를 적용한 독서토론 프로그램을 개발하고 실행하여 초등학교 독서토론 교육 활성화 방법을 모색해 보고자 했다. 초등학교의 6학년 학생을 대상으로 하브루타 독서토론 프로그램을 운영한 결과, 하브루타 독서토론 활동은 학생들이 책 읽기를 할 때 적극적인 상호작용을 통해 긍정적인 영향을 미치고 동료와의 상호작용 면에서도 말하기 및 토론 능력의 향상이 이루어진 것으로 나타났다. 토론 문화가 정착되지 못한 우리 교육 환경에서 독서토론을 거부감 없이 받아들일 수 있는 독서토론 교육방법을 제시하고, 경험적 연구가 부족한 하브루타 교육원리의 효과를 검증했다는 점에서 본 연구는 큰 의의를 지닌다.

곽재호, 이경화(2017)는 하브루타식 토론수업이 초등학생의 창의적 문제해결력을 향상시키기에 효과적인지를 확인하기 위해 초등학생을 대상으로 총 12차시에 걸친 실험 연구를 진행하였다. 창의적 문제해결력 측정을 위한 사전, 사후검사 결과, 하브루타식 토론수업을 실시한 실험집단은 비교집단이나 통제집단과 비교하여 창의적 문제해결력 점수가 높게 나타났고, 창의적 문제해결력의 하위요인에서도 타당성, 독창성, 정교성은 세 집단 간 유의한 차이를 보여주었다. 이와 같은 결과를 통해서 초등학생들의 창의적 문제해결력을 향상시키기 위해서는 토론식 수업이 의미가 있으며, 이러한 능력 향상을 위한 수업방식으로 하브루타식 토론수업을 제안하였다.

이정연(2018)은 외국인 유학생들의 비판적 사고력 및 토론 능력 향상을 위한 목적으로 하브루타를 활용한 토론 방식의 수업을 설계하여

수행하고 그 효과를 실험을 통해 검증하였다. 조사 결과, 63.6%의 학습자들은 하브루타를 활용한 토론 수업이 토론 능력 향상에 도움을 주었다고 나타났다. 이를 통해 하브루타를 활용한 토론 수업이 학습자들에게 논제에 대해 다각적인 면에서 바라볼 수 있게 해주어 비판적인 사고력 향상에 긍정적인 영향을 미쳤다는 것을 검증해 내었고, 외국인 유학생의 한국어 교육에 하브루타 교육 방식을 도입한 토론 수업이 비판적 사고력을 향상 시킬 수 있는 효과적인 방안을 제안하였다.

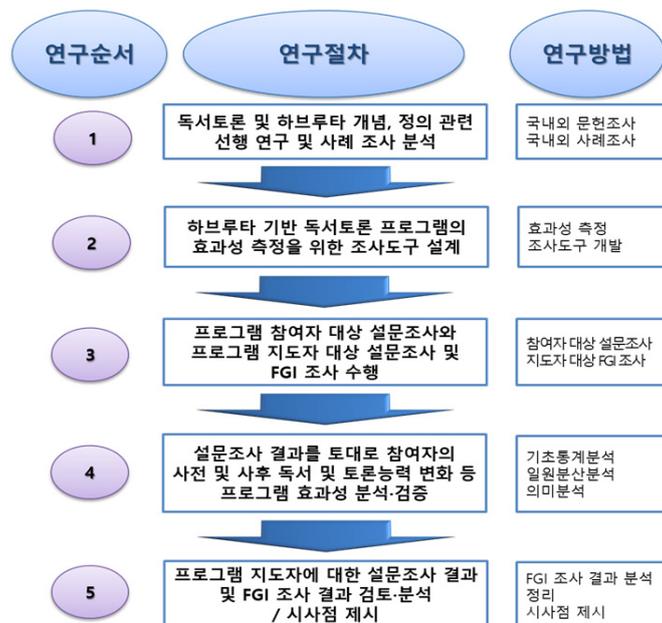
위에서 살펴보았듯이 하브루타를 초중고 학교의 토론 수업에 적용한 연구는 다수 찾아볼 수 있으나 국내 도서관에서 하브루타에 기반한 독서토론 프로그램을 운영하고 그 효과를 측정하는 연구는 아직 미미한 것으로 보여진다. 향후 도서관 현장에 적용할 수 있는 보다 실질적인

독서토론 프로그램 모형과 그 효과성 연구가 활발히 진행될 필요가 있다. 따라서 본 연구에서는 실제 도서관 현장에서 초등학생을 대상으로 하브루타 기반의 독서토론 프로그램을 수행한 후, 참여자들에게 어떠한 영향을 미쳤는지 효과를 측정하기 위해 개발된 조사틀을 활용하여 사전, 사후조사를 실시하고 그 결과를 조사하여 분석하고자 한다.

### 3. 연구 설계

#### 3.1 연구내용 및 방법

본 연구는 하브루타 기반 독서토론 프로그램의 운영 효과를 측정하고 분석하기 위해 <그림 2>와 같은 다섯 가지 연구 과정을 거쳤다. 본



<그림 2> 본 연구의 절차 및 연구설계

연구에서 가장 중요하게 접근한 연구방법론은 하브루타 기반 독서토론 프로그램에 실제 참여한 초등학생들의 독서 및 토론능력 변화를 측정하는 프로그램 참여자 대상 설문조사이다.

첫째, 독서토론 및 하브루타의 개념, 정의 관련 선행연구 등에 대한 비교와 분석을 통해 본 연구의 이론적 배경을 확립하고자 하였다.

둘째, 하브루타 기반 독서토론 프로그램의 효과성을 파악할 수 있도록, 프로그램 참여자의 독서 및 토론능력 측정에 활용한 조사도구는 정중기(2006), 안인자, 윤석윤(2013), 이보라(2014), 임여주, 정연경(2014), 박정화(2015) 등의 선행연구 결과를 기반으로 개발하였고, 독서토론 프로그램 운영 전문가 4명, 문헌정보학계 연구자 3명의 검토를 받아 최종적으로 내용의 타당성을 확인하였다.

셋째, 개발된 조사도구를 활용하여 하브루타 기반 독서토론 프로그램의 운영 효과를 분석하기 위해, 서울시의 A도서관에서 운영하는 하브루타 독서토론 프로그램의 참여자를 대상으로 설문조사 조사를, 프로그램 지도자를 대상으로는 설문조사 및 FGI 조사 등을 각각 수행하였다.

넷째, 기술통계 분석, 일원분산분석 등을 이용하여 독서토론 프로그램 참여자 유형별 프로그램의 효과성에 대한 차이를 파악하고, 프로그램 참여자의 사전 및 사후 이해력, 비판적 독서능력, 독서태도, 비판적 사고능력, 듣기능력, 조사능력, 공감능력, 설득능력 등 독서 및 토론능력 변화 정도를 각각 조사하고 분석하였다.

다섯째, 프로그램 지도자에 대한 설문조사 결과 및 FGI 조사 결과를 분석하여 하브루타 기반 독서프로그램의 정량적 효과를 파악하였고, 기존 독서토론 프로그램과 비교한 하브루

타 기반 독서토론 프로그램의 특·장점과 필요성, 향후 발전 방향 등의 자유의견을 검토·조사하였다.

### 3.2 연구도구 및 절차

본 연구에서는 서울시의 A도서관에서 개설한 독서토론 프로그램에 참여한 초등학생 38명을 대상으로 하브루타 독서토론 프로그램을 수행하여 그 효과를 분석하였다. 먼저, 양적 분석을 통하여 도서관의 하브루타 독서토론 프로그램이 참여자들의 독서 및 토론능력 신장에 효과가 있었는지를 알아보기 위해서, 기존 독서토론 프로그램 효과 측정 관련 연구를 분석하여 공통항목으로 도출한 8가지 독서 및 토론능력 요인을 효과성 측정 요인으로 항목을 구성하여 검사 도구를 개발하였다. 본 연구의 목적에 적합하도록 다음의 측정 영역별로 조사항목을 설계하여 <표 2>와 같이 9개 영역, 65개 문항으로 측정도구를 구성하고 사전·사후를 측정하여 그 차이를 비교하였다. 검사도구를 통한 측정 방식은 '전혀 그렇지 않다(1점)', '그렇지 않다(2점)', '보통이다(3점)', '그렇다(4점)', '매우 그렇다(5점)'를 선택하는 리커트식 5점 척도를 이용하였다.

측정도구를 활용한 조사는, A도서관의 협조를 얻어 하브루타 독서토론 프로그램을 시행하기 전 사전조사를 2021년 7월 2일에 진행하였고, 독서토론 프로그램을 시행 후 사후조사는 2021년 8월 31일에 진행하였다. 사전 및 사후조사는 A도서관의 하브루타 독서토론 프로그램을 직접 진행한 프로그램 지도자들의 협조를 통해 직접 대면 방식을 통한 조사 방식으로 진

〈표 2〉 하브루타 독서토론 프로그램 효과성 측정 도구의 구성

조사 영역	세부 내용	문항수
기본 정보	• 성별, 학년, 독서 흥미도, 독서량 등	8
이해력	• 책 읽기와 토론 주제 등에 대한 이해 능력	3
비판적 독서능력	• 참가자 스스로 책을 읽어서 이해하고 판단하는 능력	4
독서태도	• 참가자들의 프로그램에 대한 흥미도, 중요도, 참가도	6
비판적 사고능력	• 참가자 스스로 사실과 의견 등을 이해하고 판단하는 능력	4
듣기능력	• 상대방의 의견을 이해하고 존중하는 능력	3
조사능력	• 필요한 지식과 정보를 조사하고 수집하는 능력	3
공감능력	• 다른 사람의 의견이나 감정에 호응하고 협력하는 능력	4
설득능력	• 자신의 의견을 다른 사람에게 논리적으로 전달하는 능력	3

행하였다.

조사 결과 사전조사에 35명, 사후조사에 38명의 하브루타 독서토론 프로그램 참여자가 프로그램 효과성 측정 조사에 응답하였으며, 그 중에서 사전, 사후 조사 전부 빠지지 않고 중복으로 참여한 30명의 인원을 최종 분석대상으로 하였다.

#### 4. 하브루타 독서토론 프로그램 효과 분석 결과

##### 4.1 프로그램 설계 및 진행

하브루타 독서토론 프로그램은 방학 기간을 포함하여 총 8주간(2021.7.7. ~ 8.27.)에 걸쳐 1회차 당 1시간씩 주 2회차로 총 16회차로 진행하였다. 프로그램 참여 대상은 초등학교 1~2학년 및 3~4학년 학생 40명이 대상이었다. 서울시의 A도서관에서 진행한 하브루타 독서토론 프로그램의 전체 차시별 진행 내용을 〈표 3〉과 같다.

매 차시의 프로그램은 각 차시별 정해진 독

서자료를 읽어온 후 그 책 표지나 내용에 대해서 질문을 만드는 ‘질문하기’ 활동을 1단계로, 그 책 내용에 대해서 서로의 생각 및 질문을 공유하는 ‘생각하기’ 활동을 2단계로, 생각하기 단계가 끝나면 각자가 만든 질문과 활동을 통해 선정된 질문 주제로 하브루타 토론을 진행하는 ‘생각하기 - 토론’ 활동을 3단계로, 그리고 짝이나 모둠과 토론을 진행한 내용을 서로 발표해 보는 ‘생각 표현 - 글쓰기 & 발표하기’ 활동을 4단계로, 책 읽기 및 토론 활동을 통해 나누었던 생각들을 퍼즐 게임, 미술 활동 등으로 적용해보는 ‘생각 적용’ 활동을 5단계로 각각 진행하였다. 각 차시별로 진행된 프로그램 중 6차시에 진행된 프로그램의 상세 내역을 예시로 〈표 4〉와 같이 제시할 수 있다.

##### 4.2 정량적 측정 효과 분석

###### 4.2.1 조사도구의 타당도 및 신뢰도 검증

본고의 정량적 측정을 통해 도출된 연구결과에 대한 분석을 위해 통계패키지(SPSS 26.0)를 활용하여 빈도분석, 기술통계분석, 일원분산분석, 회귀분석을 실시하였다.

〈표 3〉 A도서관의 하브루타 독서토론 프로그램 진행 내용

차시	일자	독서자료	토론 주제	기타 활동
1	7/7	하브루타란?	나?	격려와 응원
2	7/9	엄마의 하나둘셋	하나 둘 셋 이후에 무슨 일이 일어날까?	책 표지 꾸미기
3	7/14	싫은 날	숙제와 놀이, 무엇을 먼저 하는 것이 좋을까?	협동 놀이
4	7/16	병어공주와 빨간실	대구는 병어공주와 결혼을 했을까?	콜라주
5	7/21	탈무드 세상에서 가장 값진 재산	내가 생각하는 세상에서 가장 값진 재산은 무엇일까?	미술 활동
6	7/23	3초 다이빙	경쟁은 꼭 필요할까?	3초 게임
7	7/28	고슴도치의 가지	내가 생각하는 나와 남과의 걱정거리는?	클레이
8	7/30	제대로 할머니	바로바로 치우는 사람과 절대 치우지 않는 사람, 나는 누구랑 사는 것이 좋을까?	미술 활동
9	8/4	내꼬리	고민은 다른 사람과 나누어 해결한다?	종이 접기
10	8/6	친구랑 싸웠어	친구랑 싸우면 바로 화해해야 한다?	가면 만들기
11	8/11	마법침대	마법침대는 어떻게 하늘을 날까?	그리기 활동
12	8/13	우리는 단짝친구	단짝친구는 항상 같이 다녀야 한다?	그리기 활동
13	8/18	동시계가 쿵	원숭이와 사자 중 내가 원하는 모습은?	해시계와 일과표
14	8/20	옛이야기	누가 공주와 결혼을 해야 할까?	왕관만들기
15	8/25	간질간질	내 삶의 주인은 누구일까?	줄줄이 인형 활동
16	8/27	또 마트에 간 게 실수야	정리는 왜 해야 할까?	정리습관 활동지

〈표 4〉 A도서관의 하브루타 독서토론 프로그램 '6차시' 진행 상세 내역 예시

차시	6차시	
독서 자료	『3초 다이빙』 (정진호 글·그림 / 위즈덤하우스 펴냄)	
1단계	<b>【질문하기】</b> ▶ 책 표지나 내용을 읽고 질문을 만들어 보세요.	
2단계	<b>【생각하기】</b> ▶ 책 속의 아이는 태권도 돌려차기 한 방으로 누구든 이길 수 있는 기회를 왜 원하지 않았나요? ▶ 책 속의 아이가 다이빙을 좋아하는 이유는 무엇이라고 했나요? ▶ 무엇을 하든 느리고 1등도 못해본 친구에게 나는 어떤 말을 해주면 좋을까요?	

차시	6차시
3단계	<p><b>【생각하기 - 토론】</b></p> <p>▶ 『3초 다이빙』을 같이 읽고 주어진 주제로 하브루타 토론을 해보세요.</p> <p>▶ 토론 주제: 경쟁은 꼭 필요할까? - 경쟁: 같은 목적에 대하여 이기거나 앞서려고 서로 겨룸 예) 경쟁이 붙다. 경쟁이 치열하다. 경쟁할 때는 정당당당히 해라.</p> <p>▶ 창의적 해결 - 이긴 사람과 진 사람의 올바른 태도, 마음자세를 생각하여 표현해 보세요.</p>
4단계	<p><b>【생각 표현 - 글쓰기 &amp; 발표하기】</b></p> <p>▶ 친구와 토론한 내용을 발표해 보세요.</p>
5단계	<p><b>【생각 적용】</b></p> <p>▶ 수영장 계단 그림을 친구와 함께 퍼즐로 완성한 후, 주인공의 감정을 생각해 보세요.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 수영장 안의 다이빙 계단 그림을 친구들과 함께 퍼즐로 완성한다.</li> <li>2) 주인공의 감정 ①~⑦을 생각해 보고 포스트잇에 쓴다.</li> <li>3) 포스트잇을 그림 위에 붙인 후 쓴 내용을 함께 나누어 본다.</li> </ol>

하브루타 독서토론 프로그램의 효과성 측정을 위한 조사도구의 적격성 판단을 위하여 탐색적 요인분석(Exploratory Factor Analysis)을 활용하여 타당도 분석을 실시한 결과, 모든 평가항목에서 공통성 수치가 0.4 이상으로 나타나 본 조사도구의 모든 평가항목들에 대한 타당성이 검증되었다. 그 결과는 <표 5>와 같다.

또한, 조사도구의 항목들이 내적 일관성을 유지하는지 판단하기 위해 Cronbach's  $\alpha$ 를 이용하여 신뢰도 분석을 실시한 결과, 모든 요인의 신뢰도 계수가 기준치인 0.6 이상인 것으로 나타나 조사도구로서의 설문지는 내적 일치성이 적절한 것으로 판명되었다. 그 결과는 <표 6>과 같다.

#### 4.2.2 참여자의 일반적 특성 분석

조사 참여자의 일반적 특성을 분석하면 <표 7>과 같다. 먼저, 참여자의 기본사항을 분석하면

성별은 남성이 33.3%, 여성이 66.7%를 차지하였고, 학년은 1학년이 33.3%, 2학년이 30.0%, 3학년이 26.7%, 4학년이 10.0%로 각각 나타나, 1학년 참여자가 가장 많이 차지하였다. 학업 성적은 미흡이 3.3%, 보통이 23.3%, 우수가 33.3%, 매우 우수가 12%로 각각 나타났고, 평소 독서에 대한 흥미는 아주 높음 53.3%, 높음 23.3%, 보통 20.0%, 낮음 3.3% 순으로 분포되었다. 월 평균 독서량은 5권 이하가 13.3%, 6~10권이 20.0%, 11~15권이 13.3%, 16~20권이 16.7%, 21~25권 6.7%, 26권 이상 30.0%를 각각 차지하였고, 독서프로그램 참여 경험 유무별로는 있다가 53.3%, 없다가 46.7%로 분석되었다.

#### 4.2.3 참여자의 사전조사 대비 사후조사 결과 변화 분석

하브루타 독서토론 프로그램 효과성에 대한

〈표 5〉 독서토론 프로그램 효과성 측정을 위한 설문지의 타당성 검증 결과

영역	항목수	공통성	
		사전	사후
이해력	3	0.72	0.76
비판적 독서능력	4	0.88	0.47
독서태도	6	0.46	0.85
비판적 사고능력	4	0.85	0.75
듣기능력	3	0.73	0.84
조사능력	3	0.81	0.81
공감능력	4	0.68	0.61
설득능력	3	0.80	0.75
Kaiser-Meyer-Olkin(KMO) 측도		0.66	0.76
Bartlett 구형성 검정 통계량( $\chi^2$ )		159.25***	138.67***

\*p <.10, \*\*p <.05, \*\*\*p <.001

〈표 6〉 독서토론 프로그램 효과성 측정을 위한 설문지의 신뢰성 검증 결과

영역	항목수	신뢰도 계수(cronbach's $\alpha$ )	
		사전	사후
이해력	3	0.67	0.70
비판적 독서능력	4	0.64	0.66
독서태도	6	0.68	0.61
비판적 사고능력	4	0.64	0.79
듣기능력	3	0.81	0.60
조사능력	3	0.80	0.71
공감능력	4	0.60	0.83
설득능력	3	0.65	0.68

〈표 7〉 조사 참여자의 일반적 특성 분석

구분		참여자		구분		참여자		
		(사례수)	%			(사례수)	%	
성별	남성	10	33.3	독서에 대한 흥미	이중 낮음	-	-	
	여성	20	66.7		낮음	1	3.3	
학년	1학년	10	33.3	월 평균 독서량	보통	6	20.0	
	2학년	9	30.0		높음	7	23.3	
	3학년	8	26.7		이중 높음	16	53.3	
	4학년	3	10.0		독서프로그램 참여 경험	5권 이하	4	13.3
	5학년	-	-			6~10권	6	20.0
	6학년	-	-			11~15권	4	13.3
학업성적	매우 미흡	-	-	16~20권		5	16.7	
	미흡	1	3.3	21~25권	2	6.7		
	보통	7	23.3	26권 이상	9	30.0		
	우수	10	33.3	있다	16	53.3		
	매우 우수	12	40.0	없다	14	46.7		

사전 및 사후점수 간 비교·분석을 진행한 결과 <표 8>과 같이 8개 평가요인 모두 사전조사 평균 점수보다 사후조사 평균 점수가 더 높은 것으로 나타났다. 또한 평가점수 변화량(사후조사 평균 - 사전조사 평균)은 모두 양(+ )의 값을 가지는 것으로 파악되었다. 8개 평가요인 전부는 사전조사 점수와 사후조사 점수가 유의수준 1% 이내에서 통계적으로 유의미한 차이를 보여주었다. 8개 전체 요인의 사전조사와 사후조사 점수 간 차이 평균은 0.86점으로 나타났고, 차이가 가장 큰 요인은 '조사능력' 요인으로 사후조사 점수가 사전조사 점수보다 1.39점 더 높았고, 그 다음으로 '설득능력' 요인(0.97), '공감능력' 요인(0.84) 순으로 차이가 큰 것으로 분석되었다.

4.2.4 참여자의 사전조사 대비 사후조사 결과 변화에 대한 대상자 특성별 일원분산 분석

조사 참여자의 일반적 특성에 따라 사전조사 대비 사후조사 결과 변화에 차이가 존재하는지를

분석하기 위해 일원분산분석(one-way anova)을 실시하였다. 분석 결과 통계적으로 유의한 결과가 도출된 각 요인별 분석 결과를 아래와 같이 제시하였다.

(1) 비판적 독서능력 요인의 사전-사후 점수 차이에 대한 집단 간 평균 비교

조사 참여자 특성에 따라 '비판적 독서능력' 요인에 대한 사전조사 대비 사후조사 결과 변화에 차이가 존재하는지 분석하기 위해 일원분산분석을 실시한 결과, 다음 <표 9>와 같이 '독서에 대한 흥미' 특성만이 유의수준 5% 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 밝혀졌다. 이는 조사 참여자의 '독서에 대한 흥미'에 따라 '비판적 독서능력' 요인의 사전조사 대비 사후조사 결과 변화에서 차이가 존재한다는 것을 의미하며, 독서에 대한 흥미가 '낮음'인 평가 대상자의 사후-사전 평균 점수 차이가 3.00, '보통'은 0.92, '높음'은 0.69, '아주 높음'은 0.50으로 나타나 독서에 대한 흥미가 낮을수록 '비판적 독서능력' 요인에 대한 사전조

<표 8> 참여자의 사전 및 사후조사 요인별 점수 비교 분석

구분	사전조사		사후조사		변화량 (b-a)	t	p
	평균(a)	표준편차	평균(b)	표준편차			
이해력	3.57	0.60	4.35	0.60	0.78	-6.10	0.00***
비판적 독서능력	3.55	0.66	4.32	0.58	0.77	-5.59	0.00***
독서태도	3.81	0.64	4.52	0.53	0.71	-6.03	0.00***
비판적 사고능력	3.32	0.51	4.08	0.58	0.76	-6.09	0.00***
듣기능력	3.73	0.63	4.47	0.49	0.74	-6.60	0.00***
조사능력	2.77	0.82	4.16	0.61	1.39	-10.38	0.00***
공감능력	3.33	0.56	4.17	0.77	0.84	-7.71	0.00***
설득능력	3.17	0.60	4.14	0.59	0.97	-6.56	0.00***
평균 점수	3.41	0.38	4.27	0.40	0.86	-16.44	0.00***

\*p <.10, \*\*p <.05, \*\*\*p <.001

〈표 9〉 사후-사전 점수 차이에 대한 집단 간 평균비교(비판적 독서능력)

구분		빈도(명)	평균	표준편차	F	P
성별	남	10	0.70	1.06	0.11	0.74
	여	20	0.80	0.57		
학년	1학년	10	0.95	0.90	1.41	0.26
	2학년	9	0.89	0.60		
	3학년	8	0.69	0.59		
	4학년	3	0.00	0.87		
학업성적	매우 미흡	-	-	-	0.41	0.75
	미흡	1	0.50	-		
	보통	7	1.00	0.58		
	우수	10	0.60	1.07		
	매우 우수	12	0.79	0.54		
독서에 대한 흥미	아주 낮음	-	-	-	4.66	0.01**
	낮음	1	3.00	-		
	보통	6	0.92	0.38		
	높음	7	0.69	0.65		
	아주 높음	16	0.50	0.70		
월 평균 독서량	5권 이하	4	1.38	1.11	0.97	0.46
	6~10권	6	0.75	0.42		
	11~15권	4	0.25	1.04		
	16~20권	5	0.70	0.97		
	21~25권	2	0.50	0.00		
	26권 이상	9	0.83	0.50		
독서 프로그램 참여 경험	있다	16	0.59	0.76	1.87	0.18
	없다	14	0.96	0.72		

\*p <.10, \*\*p <.05, \*\*\*p <.001

사 대비 사후조사 결과 변화 차이는 높아지는 것으로 분석되었다.

(2) 비판적 사고능력 요인의 사전-사후 점수 차이에 대한 집단 간 평균 비교

조사 참여자 특성에 따라 ‘비판적 사고능력’ 요인에 대한 사전조사 대비 사후조사 결과 변화에 차이가 존재하는지 분석하기 위해 일원분산분석을 실시한 결과, 다음 〈표 10〉과 같이 ‘월 평균 독서량’ 특성만이 각각 유의수준 10% 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것

으로 밝혀졌다. 이는 조사 참여자의 ‘월 평균 독서량’에 따라 ‘비판적 사고능력’ 요인의 사전조사 대비 사후조사 결과 변화에서 차이가 존재한다는 것을 의미하며, 월 평균 독서량이 ‘5권 이하’인 평가 대상자의 사후-사전 평균 점수 차이가 0.44, ‘6~10권’은 0.50, ‘11~15권’은 0.55, ‘16~20권’은 0.79, ‘21~25권’은 0.86, ‘26권 이상’은 1.13으로 나타나 월 평균 독서량이 많을수록 ‘비판적 사고능력’ 요인에 대한 사전조사 대비 사후조사 결과 변화 차이는 높아지는 것으로 분석되었다.

〈표 10〉 사후-사전 점수 차이에 대한 집단 간 평균비교(비판적 사고능력)

구분		빈도(명)	평균	표준편차	F	P
성별	남	10	0.70	0.60	0.00	0.96
	여	20	0.71	0.67		
학년	1학년	10	0.75	0.73	0.55	0.65
	2학년	9	0.78	0.29		
	3학년	8	0.75	0.76		
	4학년	3	0.25	0.90		
학업성적	매우 미흡	-	-	-	1.12	0.36
	미흡	1	0.50	-		
	보통	7	0.71	0.17		
	우수	10	0.45	0.74		
	매우 우수	12	0.94	0.69		
독서에 대한 흥미	아주 낮음	-	-	-	0.67	0.58
	낮음	1	1.00	-		
	보통	6	1.00	0.16		
	높음	7	0.54	0.34		
	아주 높음	16	0.66	0.82		
월 평균 독서량	5권 이하	4	0.44	0.84	2.46	0.06*
	6~10권	6	0.50	0.25		
	11~15권	4	0.55	1.03		
	16~20권	5	0.79	0.37		
	21~25권	2	0.86	0.18		
	26권 이상	9	1.13	0.74		
독서 프로그램 참여 경험	있다	16	0.67	0.74	0.11	0.74
	없다	14	0.75	0.52		

\*p <.10, \*\*p <.05, \*\*\*p <.001

(3) 조사능력 요인의 사전-사후 점수 차이에 대한 집단 간 평균 비교

조사 참여자 특성에 따라 ‘조사능력’ 요인에 대한 사전조사 대비 사후조사 결과 변화에 차이가 존재하는지 분석하기 위해 일원분산분석을 실시한 결과, 다음 〈표 11〉과 같이 ‘학업성적’ 특성만이 각각 유의수준 5% 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 밝혀졌다. 이는 조사 참여자의 ‘학업성적’에 따라 ‘조사능력’ 요인의 사전조사 대비 사후조사 결과 변화에서 차이가 존재한다는 것을 의미하며, 학업

성적이 ‘미흡’인 평가 대상자의 사후-사전 평균 점수 차이가 1.89, ‘보통’은 1.67, ‘우수’는 1.63, ‘매우 우수’는 1.06으로 나타나 학업성적이 미흡할수록 ‘조사능력’ 요인에 대한 사전조사 대비 사후조사 결과 변화 차이는 높아지는 것으로 분석되었다.

(4) 설득능력 요인의 사전-사후 점수 차이에 대한 집단 간 평균 비교

조사 참여자 특성에 따라 ‘설득능력’ 요인에 대한 사전조사 대비 사후조사 결과 변화에 차

〈표 11〉 사후-사전 점수 차이에 대한 집단 간 평균비교(조사능력)

구분		빈도(명)	평균	표준편차	F	P
성별	남	10	1.33	0.90	0.08	0.77
	여	20	1.42	0.66		
학년	1학년	10	1.03	0.69	1.84	0.16
	2학년	9	1.67	0.60		
	3학년	8	1.33	0.80		
	4학년	3	1.89	0.77		
학업성적	매우 미흡	-	-	-	3.80	0.02**
	미흡	1	1.89	-		
	보통	7	1.67	0.58		
	우수	10	1.63	0.76		
	매우 우수	12	1.06	0.72		
독서에 대한 흥미	아주 낮음	-	-	-	0.05	0.99
	낮음	1	1.67	-		
	보통	6	1.39	0.44		
	높음	7	1.38	0.59		
	아주 높음	16	1.38	0.91		
월 평균 독서량	5권 이하	4	1.00	0.61	1.11	0.38
	6~10권	6	1.61	0.61		
	11~15권	4	1.42	0.63		
	16~20권	5	1.07	1.01		
	21~25권	2	0.83	0.24		
	26권 이상	9	1.70	0.73		
독서 프로그램 참여 경험	있다	16	1.42	0.54	0.05	0.83
	없다	14	1.36	0.93		

\*p <.10, \*\*p <.05, \*\*\*p <.001

이가 존재하는지 분석하기 위해 일원분산분석을 실시한 결과, 다음 〈표 12〉와 같이 ‘성별’, ‘학업성적’ 및 ‘독서에 대한 흥미’ 3가지 특성이 유의수준 10% 수준 이내에서 각각 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 밝혀졌다. 이는 조사 참여자의 ‘성별’, ‘학업성적’ 및 ‘독서에 대한 흥미’에 따라 ‘설득능력’ 요인의 사전조사 대비 사후조사 결과 변화에서 차이가 존재한다는 것을 의미하며, 먼저 성별이 여학생보다 남학생일수록 ‘설득능력’ 요인에 대한 사전조사 대비 사후조사 결과 변화 차이가 높아지는 것으

로 나타났다. 또한 독서에 대한 흥미가 ‘낮음’인 평가 대상자의 사후-사전 평균 점수 차이가 0.33, ‘보통’은 0.61, ‘높음’은 0.86, ‘아주 높음’은 1.02로 나타나 독서에 대한 흥미가 높을수록 ‘설득능력’ 요인에 대한 사전조사 대비 사후조사 결과 변화 차이는 높아지는 것으로 분석되었다.

4.2.5 하브루타 독서토론 프로그램의 효과에 대한 구성 요인별 영향요인 분석  
‘하브루타 독서토론 프로그램의 효과’는 이

〈표 12〉 사후-사전 점수 차이에 대한 집단 간 평균비교(설득능력)

구분		빈도(명)	평균	표준편차	F	P
성별	남	10	1.33	1.08	3.05	0.09*
	여	20	0.80	0.61		
학년	1학년	10	1.07	0.94	1.37	0.27
	2학년	9	0.78	0.62		
	3학년	8	0.79	0.64		
	4학년	3	1.78	1.17		
학업성적	매우 미흡	-	-	-	3.21	0.04**
	미흡	1	1.67	-		
	보통	7	0.43	0.60		
	우수	10	1.47	1.03		
	매우 우수	12	0.83	0.46		
독서에 대한 흥미	아주 낮음	-	-	-	4.38	0.01**
	낮음	1	0.33	-		
	보통	6	0.61	0.65		
	높음	7	0.86	0.69		
	아주 높음	16	1.02	0.72		
월 평균 독서량	5권 이하	4	1.17	1.48	0.57	0.72
	6~10권	6	0.56	0.86		
	11~15권	4	1.42	1.26		
	16~20권	5	0.93	0.28		
	21~25권	2	0.83	0.24		
	26권 이상	9	1.04	0.48		
독서 프로그램 참여 경험	있다	16	0.98	0.71	0.00	0.99
	없다	14	0.98	0.95		

\*p <.10, \*\*p <.05, \*\*\*p <.001

해력, 비판적 독서능력, 독서태도 등 독서 및 토론능력 구성 요인에 따라 어떠한 영향을 받는지를 파악하기 위하여 사전조사 이후 점수 증가폭(사후조사-사전조사)을 종속변수로 설정한 후 선형회귀분석(OLS)을 실시하였다. 이 선형회귀분석을 통해 각 요인의 점수 증가폭에 각각의 요인들이 얼마나 프로그램 효과에 영향을 미치는지 통계적으로 파악할 수 있으며, 분석결과를 통해 하브루타 독서토론 프로그램의 효과를 제고시키기 위해 어떤 요인을 중점적으로

로 다루어야 할지 제시할 수 있다.

회귀분석을 실시한 결과, 〈표 13〉과 같이 ‘비판적 독서능력’과 ‘공감능력’ 요인이 유의수준 10% 수준에서, ‘비판적 사고능력’ 요인이 유의수준 5% 수준에서 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다. 이로써 양(+)의 계수값을 보인 참여자의 비판적 독서능력과 비판적 사고능력이 1단위 증가할수록 ‘하브루타 독서토론 프로그램 효과’는 각각 0.20점과 0.19점 더 증가하는 것으로 나타났고, 반대로 음(-)의 계수값을 보

〈표 13〉 하브루타 독서토론 프로그램 효과에 대한 구성 요인별 회귀분석 결과

구분	계수값	표준오차	t 통계량	P	R 제곱
상수항	-0.56	0.51	-1.10	0.28	0.05
이해력	0.13	0.12	1.09	0.29	
비판적 독서능력	0.20	0.10	1.92	0.07*	
독서태도	-0.13	0.10	-1.37	0.18	
비판적 사고능력	0.19	0.08	2.39	0.03**	
듣기능력	0.14	0.11	1.25	0.23	
조사능력	0.01	0.10	0.11	0.91	
공감능력	-0.15	0.08	-1.94	0.07*	
설득능력	-0.05	0.09	-0.52	0.61	

\*p <.10, \*\*p <.05, \*\*\*p <.001

인 참여자의 공감능력은 1단위 증가할수록 ‘하브루타 독서토론 프로그램 효과’는 0.15점 감소하는 것으로 나타났다. 하지만, 이러한 공감능력 요인의 효과 감소는 절대적 수치 감소를 의미하는 것이 아니라 점수의 증가폭이 줄어든다는 것을 의미하며, 이는 하브루타 독서토론 프로그램의 효과를 제고시키는데 있어 공감능력을 이용한 방안들은 비효율적이라는 것을 시사하는 것이다.

### 4.3 지도자(강사) 평가

#### 4.3.1 하브루타 독서토론 프로그램 효과성 조사

이번 하브루타 독서토론 프로그램에 참여한 지도자를 비롯하여 A도서관에서 하브루타 독서토론 프로그램을 운영하고 있는 지도자 6명을 대상으로 하브루타 독서토론 프로그램의 참여자 대상 효과성 측정에서 실시한 평가영역과 동일한 프로그램 효과를 구성하는 독서 및 토론 역량 요소 8가지에 대한 효과성을 측정한 결과, 〈표 14〉와 같은 결과를 보여주었다. 8가지

하브루타 독서토론 프로그램 효과 구성 요인 중 ‘독서태도’ 요인이 4.50으로 가장 높았고, 이어서 ‘공감능력’ 요인(4.33)과 ‘듣기능력’ 요인(4.17)의 순으로 효과가 높은 것으로 분석되었다. 반면에, ‘조사능력’ 요인(3.33)과 ‘자기주도적 학습능력’ 요인(3.50) 역량은 효과가 상대적으로 낮은 것으로 나타났다.

프로그램 지도자들이 다른 형식의 독서토론 프로그램과 비교하여 이번 ‘하브루타 독서토론 프로그램’의 진행 경험이 어떠하였는지에 대한 조사에서는 ‘참여자 호감도·참여도가 높았다’는 의견(4명)이 가장 많았고, ‘참여자 발표력 훈련에 도움이 되었다’는 의견(2명)이 뒤를 이었다. 그리고, 독서토론 프로그램에서 가장 중요한 점은 무엇인지에 대한 조사(복수응답)에서는 ‘선정도서’, ‘진행자의 올바른 지도’, ‘참여자의 적극적인 자세’ 순으로 중요하다고 꼽고 있는 것으로 분석되었다.

#### 4.3.2 지도자 대상 FGI 조사

A도서관에서 하브루타 독서토론 프로그램을 운영하고 있는 지도자 6명을 패널로 선정하여

〈표 14〉 지도자 대상 독서토론 프로그램 효과성 측정 결과

영역	지표	평균	표준편차
프로그램 효과	이해력	4.00	0.00
	비판적 독서능력	4.00	0.00
	독서태도	4.50	0.55
	비판적 사고능력	4.00	0.00
	듣기능력	4.17	0.41
	조사능력	3.33	0.82
	공감능력	4.33	0.52
	설득능력	3.83	0.41

FGI 조사를 실시하였다. 도서관에서 실제로 이  
 용자들을 대상으로 하브루타 기반 독서토론  
 프로그램을 운영하는 지도자들을 패널로 선정  
 함으로써 독서토론 프로그램 운영자를 대표할  
 일반적인 속성을 반영하고자 하였다. FGI 조  
 사를 위한 면담 문항은 하브루타 기반 독서토  
 론 프로그램에 대한 현황 및 인식, 평가, 향후  
 진행 방향 제안을 목적으로 작성하여 사전에  
 파일럿 조사를 진행하였고, 조사 후 문항을 오

해했거나 잘못 기재할 여지가 있는 표현 등을  
 보완하여 최종 면담문항을 〈표 15〉와 같이 구  
 성하였다.

FGI 자료는 녹취록을 여러 번 읽으면서 핵  
 심 내용을 단위화 및 범주화의 원칙을 사용하  
 여 분석하는 방식으로 수행하였고, 다음 〈표  
 16〉은 하브루타 독서토론 프로그램 지도자의  
 포커스 그룹 조사 결과를 분석하여 정리한 내  
 용이다.

〈표 15〉 FGI 조사 면담 질문 및 내용

면담 단계	질문 항목	질문 내용	No
시작 단계	하브루타 독서토론 프로그램에 대한 현황 및 인식	- 기존 독서토론 프로그램 지도에 대한 전반적 경험 및 의견	Q1
		- 기존 독서토론 프로그램과 비교한 '하브루타 독서토론' 프로그램의 특·장점과 필요성	Q2
이행 및 핵심단계	하브루타 독서토론 프로그램에 대한 평가	만족 - 〈하브루타 독서토론 프로그램〉 운영 중 가장 만족도가 높았던 부분	Q3
		불만족 - 〈하브루타 독서토론 프로그램〉 운영 중 가장 불만족스러웠던 부분	Q4
		성과 - 〈하브루타 독서토론 프로그램〉 참여자의 전반적인 성과(참여자의 비판적 독서능력, 발표능력, 태도(호감도, 참여도), 만족도 등)	Q5
		애로사항 (문제점) - 〈하브루타 독서토론 프로그램〉 운영 시 애로사항 및 문제점	Q6
		차별화 전략 - 〈하브루타 독서토론 프로그램〉과 타 독서토론 프로그램의 차이(차 별점)에 기반한 발전 전략	Q7
종결 단계	하브루타 독서토론 프로그램의 미래방향	- '하브루타 독서토론' 프로그램의 향후 지향해 나아가야할 미래 비전 및 방향성	Q8

〈표 16〉 하브루타 독서토론 프로그램 지도자 그룹: 포커스 그룹 인터뷰 조사 결과와 요약

면담 내용	요약
<p><b>Q1. 기존 독서토론 프로그램 지도에 대한 전반적 경험 및 의견</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 디베이트 프로그램은 하브루타와 달리 찬반이 극명하게 나뉘고 토론 시간과 순서가 정해져 있고 토론이 끝나면 심판의 판정도 있는 대립적 경쟁적 토론 형식을 띠(지도자 3)</li> <li>- 단순히 발췌된 텍스트 자료를 읽고 진행되는 모둠토론 프로그램은 참여자들이 처음에는 호기심을 가지고 시작하지만 같은 패턴이 반복되는 경향을 보임에 따라 후반부로 진행될수록 적극성이 떨어짐(지도자 5)</li> </ul>	<p>디베이트 프로그램은 다분히 대립적 경쟁적 토론 형식으로 흐르기 쉽고, 단순 모둠토론 프로그램은 참여자의 적극성이 상대적으로 떨어짐</p>
<p><b>Q2. 기존 독서토론 프로그램과 비교한 '하브루타 독서토론' 프로그램의 특·장점과 필요성</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 독해능력, 국어지식 등 학습적 측면을 부각하지 않고도 효과적으로 나의 생각과 의견을 표현하고 경청함으로써 언어능력과 사고력을 키울 수 있는 프로그램임(지도자 1)</li> <li>- 질문을 통해 생각하는 시간을 가지고 생각을 정리해 발표하는 모습에서 자신감과 자존감이 올라가고 일반 독서 수업보다 반응이나 효율성이 더 큼(지도자 2)</li> <li>- 타협과 협력으로 친구와 서로 의견을 나눌 수 있고 주제에 대해 서로 나눈 의견을 종합할 수 있으며 창의적으로 해결책을 협력하여 도출해 낼 수 있다는 점이 매우 좋음(지도자 3)</li> <li>- 참여자 스스로 질문과 논점을 만들어 가는 자기주도적인 토론방법이며 함께하는 토론 파트너에 대해 신뢰를 쌓게 되는 효과가 발생함(지도자 5)</li> <li>- 질문을 스스로 계속 만들어 내는 것과 짝 토론과 모둠 토론, 전체 토론으로 최종 논제를 정하는 방식으로 생각의 다양성을 발견하는 과정(지도자 6)</li> </ul>	<p>자기주도적인 독서토론 방법으로 학습자 스스로 질문과 논점을 만들어 가면서, 다른 의견을 경청하여 내 생각을 정리하고 종합하여 창의적으로 해결책을 도출하는 것이 특징</p>
<p><b>Q3. &lt;하브루타 독서토론 프로그램&gt; 운영 중 가장 만족도가 높았던 부분</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 다양한 형태의 텍스트를 토론에 활용함으로써 학습자들의 흥미, 참여도, 적극성, 표현력 등을 자연스럽게 이끌어 낼 수 있었음(지도자 1)</li> <li>- 부끄럽고 낯설어하던 아이들이 시간이 흐르면서 자신의 생각을 정리하고, 서로 이야기 나누며 손을 들어 발표하는 모습을 보여줌(지도자 2)</li> <li>- 질문을 하면 답을 생각하기 때문에 친구들과 함께 다양한 질문을 만들어 답하는 과정에서 수업의 만족도가 높음(지도자 3)</li> <li>- 새로운 지식과 정보를 자신의 배경지식과 융합하고 발화하는 과정 속에서 말하는데 어려움이 있는 아이들이 소통이 많아지고, 적극적으로 참여하는 모습에서 만족감을 느꼈음(지도자 4)</li> <li>- 아이들이 발표를 할 수 있는 시간이 많아서 자신의 생각을 표현하고 발표하는 능력이 점차 좋아진 것이 만족스러움(지도자 6)</li> </ul>	<p>새로운 지식과 정보를 자신의 배경지식과 융합하고 발화하는 과정속에서 참여자들이 토론에 적극적으로 참여하는 모습</p>
<p><b>Q4. &lt;하브루타 독서토론 프로그램&gt; 운영 중 가장 불만족스러웠던 부분</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 프로그램 진행 장소의 의자, 책상 형태의 유연한 배치가 어려워서 모둠토론이나 짝토론 과정의 집중력을 높이기 어려운 측면이 있었음(지도자 1)</li> <li>- 장기적이며 연속적으로 과정을 진행해야 효과를 더 얻을 수 있는데 중간에 결석하는 참여자들과 그렇지 않은 참여자들의 격차가 벌어져 어려움이 있었음(지도자 4)</li> <li>- 하브루타라는 방식의 고유한 틀에서만 토론 프로그램을 진행하려고 고수하여 유연성이 조금 부족했던 부분이 아쉬웠음(지도자 6)</li> </ul>	<p>진행 장소의 의자, 책상 형태의 유연한 배치 및 하브루타라는 고유의 틀을 고수하려고 했던 유연성 부족이 아쉬움</p>
<p><b>Q5. &lt;하브루타 독서토론 프로그램&gt; 참여자의 전반적인 성과</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지도자의 일방적 주입식 수업이 아니고 흥미롭고 다양한 매체를 활용하여 독해력, 비판적 사고력, 발표능력, 태도, 만족도 모든 면에서 긍정적인 성과가 있었음(지도자 1)</li> <li>- 참여자들의 독서능력 향상 및 사고력 향상에 큰 성과가 있었음(지도자 3)</li> <li>- 과정에 꾸준히 참여한 학생들이 비판적인 사고능력과 자신의 배경지식 기반 위에 새로운 지식을 습득하고 자신의 것으로 만드는 능력이 향상됨(지도자 4)</li> <li>- 처음에는 질문을 만들 때 어려움을 느끼다가 회차가 진행될수록 깊이 있는 해석으로 이끄는 질문으로 발전해 가는 성과를 보임(지도자 6)</li> </ul>	<p>참여자들의 독해력, 비판적 사고력, 발표능력, 태도, 만족도 모든 면에서 긍정적인 성과가 있었음</p>

면담 내용	요약
<p><b>Q6. &lt;하브루타 독서토론 프로그램&gt; 운영 시 애로사항 및 문제점</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 억지로 참여한 참여자의 경우 수업의 흐름을 따라오지 못하거나 옆의 짝과 보조를 못 맞추고 힘들어 하는 경우가 있었음(지도자 1)</li> <li>- 수준 차이가 나는 다른 학년 또는 성별의 학생들과 토론을 꺼려하는 애로사항이 있었음(지도자 4)</li> <li>- 수업 환경(공간, 책상)이 짝 및 모둠과 토론을 원활하게 진행하기 어려운 부분이 있었음(지도자 2)</li> </ul>	<p>수준 차이가 나는 짝과의 토론을 꺼려하는 애로사항 및 수업 환경(공간, 책상)이 짝 및 모둠 토론을 진행하기 어려웠던 점</p>
<p><b>Q7. &lt;하브루타 독서토론 프로그램&gt;과 타 독서토론 프로그램의 차이(차별점)에 기반한 발전 전략</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 하브루타 토론을 통해 얻게 된 생각의 변화나 인식의 확장 등의 결과를 가정생활에 연계시키는 프로그램까지 확대한다면 보다 강력한 효과를 이끌어 낼 수 있음(지도자 1)</li> <li>- 참여자들의 흥미를 돋울 수 있는 재미 요소를 보완하고, 협력과 비경쟁 토론이라는 장점을 더 부각해야 함(지도자 3)</li> <li>- 아이들이 선호하는 만화나 게임속의 캐릭터들을 비교분석하는 다양한 방식의 토론을 한다면 흥미도와 참여도를 높일 수 있으리라 생각함(지도자 6)</li> </ul>	<p>참여자들의 흥미를 돋울 수 있는 재미 요소를 보완하여 다양한 매체와 방식을 이용한 토론 방식의 보완 필요</p>
<p><b>Q8. '하브루타 독서토론' 프로그램의 향후 지향해 나아가야 할 미래 비전 및 방향성</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 일상에서 보다 친숙한 소재나 주제를 이끌어 낼 수 있는 텍스트를 활용함으로써 다양한 관점의 의견을 포용하고 창의적 해결 방안까지 찾아 갈 수 있는 체험을 확산시켜야 함(지도자 2)</li> <li>- 체계적인 하브루타 프로그램 운영을 위한 지도자 역량강화 프로그램의 필요(지도자 3)</li> <li>- 학부모들의 인식개선을 통해 부모와 자녀가 함께 참여하는 토론 프로그램의 형태로 발전하면 좋겠음(지도자 5)</li> <li>- 학생 참여자들이 선호하는 게임 또는 유튜브 콘텐츠 등을 활용한 다양한 주제와 접근이 필요함(지도자 6)</li> </ul>	<p>참여자들이 보다 쉽게 접근할 수 있는 친숙한 콘텐츠를 활용한 다양한 주제 및 접근을 통한 발전 필요</p>

## 5. 논의사항

### 5.1 참여자의 사전조사 대비 사후조사 결과 변화

하브루타 독서토론 프로그램 효과성에 대한 사전 및 사후점수 간 비교분석을 진행한 결과 8개 평가요인 전부는 사전조사 평균 점수보다 사후조사 평균 점수가 유의수준 1% 이내에서 평균 0.86점 더 높은 것으로 나타났다. 이로써 하브루타 독서토론 프로그램은 프로그램 참여자들의 독서 및 토론능력 신장에 통계적으로 유의미한 영향을 미쳤다고 해석할 수 있다. 그러므로 본 연구에서 도입한 '하브루타 기반 독서토론 프로그램'은 도서관 현장에서 이용자들의

독서 및 토론능력을 신장시킬 수 있는 효과적인 프로그램으로 기능할 수 있음을 시사하는 바, 향후 도서관 현장의 독서프로그램으로 적극적으로 도입하여 활용할 것을 제안할 수 있다.

### 5.2 참여자의 특성별 효과성 측정의 사전조사 대비 사후조사 결과 차이

조사 참여자 특성에 따라 '비판적 독서능력' 요인에 대한 사전조사 대비 사후조사 결과 변화에 차이가 존재하는지 일원분산분석을 실시한 결과, 참여자의 '독서에 대한 흥미'가 낮을수록 '비판적 독서능력' 요인에 대한 사전조사 대비 사후조사 결과 변화 차이는 높아지는 것으로 나타났다. 이로써 평소 독서에 대한 흥미가

상대적으로 낮았던 참여자일수록 본 하브루타 독서프로그램의 수행 영향으로 인해 '비판적 독서능력' 요인이 상대적으로 보다 많이 향상된 것으로 해석할 수 있다. 그러므로 본 연구에서 도입한 '하브루타 기반 독서토론 프로그램'은 평소 독서흥미가 낮은 참여자라 할지라도 도리어 참여자의 비판적 독서능력 역량을 신장시키는 데 큰 효과를 발휘할 수 있는 독서프로그램으로 기능할 수 있음을 시사한다.

조사 참여자 특성에 따라 '비판적 사고능력' 요인에 대한 사전조사 대비 사후조사 결과 변화에 차이가 존재하는지 분석한 결과, 참여자의 '월 평균 독서량'이 많을수록 '비판적 사고능력' 요인에 대한 사전조사 대비 사후조사 결과 변화 차이는 높아지는 것으로 나타났다. 이로써 평소 월 평균 독서량이 상대적으로 많았던 참여자일수록 본 하브루타 독서프로그램의 수행 영향으로 인해 '비판적 사고능력' 요인의 역량도 상대적으로 더욱 더 향상된 것으로 해석할 수 있다. 그러므로 '하브루타 기반 독서토론 프로그램'은 평소에 독서량이 많은 참여자일수록 참여자의 '비판적 사고능력'을 신장시키는 데 더욱 큰 효과를 발휘할 수 있음을 시사하고 있다.

조사 참여자 특성에 따라 '조사능력' 요인에 대한 사전조사 대비 사후조사 결과 변화에 차이가 존재하는지 분석한 결과, 참여자의 '학업 성적'이 낮을수록 '조사능력' 요인에 대한 사전조사 대비 사후조사 결과 변화 차이는 높아지는 것으로 나타났다. 이로써 평소 학업성적이 상대적으로 미흡했던 참여자일수록 본 하브루타 독서프로그램의 수행 영향으로 인해 '조사능력' 요인이 상대적으로 보다 많이 향상된 것

으로 해석할 수 있다. 그러므로 '하브루타 기반 독서토론 프로그램'은 평소 학업성적이 낮았던 참여자라 할지라도 도리어 참여자의 조사능력 역량을 신장시키는 데는 더욱 효과를 발휘할 수 있는 독서프로그램으로 기능할 수 있음을 시사한다.

조사 참여자 특성에 따라 '설득능력' 요인에 대한 사전조사 대비 사후조사 결과 변화에 차이가 존재하는지 분석한 결과, 참여자의 '독서에 대한 흥미'가 높을수록 '설득능력' 요인에 대한 사전조사 대비 사후조사 결과 변화 차이는 높아지는 것으로 나타났다. 이로써 평소 독서에 대한 흥미가 상대적으로 높았던 참여자일수록 본 하브루타 독서프로그램의 수행 영향으로 인해 '설득능력' 요인의 역량도 상대적으로 더욱 더 향상된 것으로 해석할 수 있다. 그러므로 '하브루타 기반 독서토론 프로그램'은 평소에 독서 흥미가 높은 참여자일수록 참여자의 '설득능력'을 신장시키는 데 더욱 효과적으로 기여할 수 있음을 시사하고 있다.

### 5.3 프로그램 효과에 대한 구성 요인별 영향요인 분석 결과 차이

'하브루타 독서토론 프로그램의 효과'는 이해력, 비판적 독서능력, 독서태도 등 독서 및 토론능력 구성 요인에 따라 어떠한 영향을 받는지를 파악하기 위하여 선형회귀분석을 실시한 결과 '비판적 독서능력' 및 '비판적 사고능력'이 1단위 증가할수록 '하브루타 독서토론 프로그램 효과'는 각각 0.20점과 0.19점 더 증가하는 것으로 나타났다. 이로써 하브루타 기반 독서토론 프로그램의 전반적인 효과를 제고하기 위

해서는 다양한 읽기 활동, 질문생성 및 탐구활동, 토론활동(짝, 모둠 하브루타), 개별 독후활동 등을 통해 비판적 독서능력 및 비판적 사고능력을 키우는 역량개발 전략이 상당히 유효한 방안으로 제기될 수 있겠다. 그러므로 도서관에서는 독서토론 프로그램을 개발하여 운영할 때 무엇보다도 참여자들이 스스로 책을 읽어서 이해하고 판단하는 역량 및 참여자 스스로 사실과 의견 등을 이해하고 판단하는 역량을 신장시킬 수 있는 활동을 가장 집중적으로 포함시켜 추진할 필요가 있음을 보여준다.

#### 5.4 지도자에 대한 프로그램 효과성 및 FGI 조사 결과 논의

A도서관에서 하브루타 독서토론 프로그램을 운영하고 있는 지도자를 대상으로 프로그램 효과를 구성하는 독서 및 토론 역량 요소 8가지에 대한 효과성을 측정된 결과, '독서태도', '공감능력', '듣기능력' 요인 순으로 효과가 높은 것으로 나타났다. 이로써 프로그램을 실제로 운영하고 있는 지도자들은 하브루타 기반 독서토론 프로그램이 특히 참여자들의 독서태도와 공감능력, 듣기능력을 신장시키는 효과가 있다고 판단하고 있으므로, 평소 이용자들의 독서에 대한 흥미 및 중요도와 다른 사람의 의견이나 감정에 호응하고 협력하는 능력, 상대방의 의견을 이해하고 존중하는 능력을 키우기 위한 도서관의 독서프로그램으로 하브루타 기반 독서토론 프로그램이 크게 기여를 할 수 있음을 시사하고 있다.

또한 A도서관에서 하브루타 독서토론 프로그램을 운영하고 있는 지도자 대상의 FGI 조사

에서는, 기존 독서토론 프로그램과 비교한 하브루타 독서토론 프로그램은 '독해능력 등 학습적 측면을 부각하지 않고도 효과적으로 생각을 표현하고 경청함으로써 언어능력과 사고력을 키울 수 있는 프로그램(지도자 1)'이고, '질문을 스스로 계속 만들어 내는 것과 짝 토론과 모둠 토론, 전체 토론으로 생각의 다양성을 발견해 나가는 것이 장점(지도자 6)'임을 인식하여, '새로운 지식과 정보를 자신의 배경지식과 융합하고 발화하는 과정 속에서 아이들이 적극적으로 참여하는 모습(지도자 4)'에서 만족감을 느꼈고, '하브루타 독서토론을 통해 얻게 된 생각의 변화나 인식의 확장 등의 결과를 가정생활에 연계시키는 프로그램까지 확대할 수 있다면 보다 강력한 효과를 이끌어 낼 것(지도자 1)'이라는 차별화된 발전 전략과 '일상에서 보다 친숙한 소재나 텍스트를 활용함으로써 다양한 관점의 의견을 포용하고 창의적 해결 방안까지 찾아 갈 수 있는 체험을 확산시켜야 한다(지도자 2)'는 미래 방향성이 필요함을 제안하고 있다.

## 6. 결론 및 제언

실제 도서관 현장에서 초등학생을 대상으로 하브루타 기반의 독서토론 프로그램을 수행한 후, 참여자들에게 어떠한 영향을 미쳤는지 효과를 측정하기 위해 개발된 조사들을 활용하여 사전, 사후조사를 실시하고 그 결과를 분석함으로써, 향후 도서관 현장에서 보다 효과적이고 활성화된 독서토론 프로그램의 운영을 위한 시사점을 모색하고자 수행된 본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 하브루타 독서토론 프로그램의 효과성을 측정하기 위해 8가지 독서 및 토론능력 요인으로 구성된 검사도구를 개발하여 실제 프로그램을 수행한 참여자에 대한 사전 및 사후점수 간 비교 분석을 진행한 결과, 8개 전체 요인의 사후조사 점수 평균은 사전조사에 비해 0.86점으로 높아진 것으로 나타났다. 이를 세부 요인별로 살펴보면, '조사능력' 요인의 차이가 1.39점으로 가장 높았으며, '설득능력' 요인 0.97점, '공감능력' 요인 0.84점 순으로 분석되었다.

둘째, 조사 참여자의 독서흥미, 독서량, 학년, 학업성적 등 일반적 특성에 따라 사전조사 대비 사후조사 결과 변화에 차이가 존재하는지 알아보기 위해 일원분산분석 기법을 활용하여 그 차이를 분석한 결과, '비판적 독서능력' 요인에 대해서는 '독서에 대한 흥미' 특성, '비판적 사고능력' 요인에 대해서는 '월 평균 독서량' 특성, '조사능력' 요인에 대해서는 '학업성적' 특성만이 각각 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. '설득능력' 요인에 대해서는 '성별'과 '학업성적', '독서에 대한 흥미' 3가지 특성들이 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 밝혀졌다.

셋째, '하브루타 독서토론 프로그램의 효과'는 이해력, 비판적 독서능력, 독서태도 등 독서 및 토론능력 구성 요인에 따라 어떠한 영향을 받는지 알아보기 위해 사전조사 이후 점수 증가폭을 종속변수로 설정한 후 선형회귀분석을 실시한 결과, '비판적 독서능력' 요인과 '비판적 사고능력' 요인이 양(+ )의 계수값을 가지며 통계적으로 유의한 것으로, '공감능력' 요인은 음(-)의 계수값을 가지며 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다.

넷째, 하브루타 독서토론 프로그램을 운영하

고 있는 지도자를 대상으로 하브루타 독서토론 프로그램의 참여자 대상 효과성 측정에서 실시한 평가영역과 동일한 8가지 구성 요인에 대한 하브루타 독서토론 프로그램의 효과성을 측정한 결과, '독서태도' 요인이 4.50으로 가장 높았고, 이어서 '공감능력' 요인(4.33)과 '듣기능력' 요인(4.17)의 순으로 효과가 높은 것으로 분석되었다.

다섯째, 도서관 현장에서 하브루타 독서토론 프로그램을 운영하고 있는 지도자 6명을 패널로 선정하여 하브루타 기반 독서토론 프로그램에 대한 현황 및 인식, 평가, 향후 진행 방향 제안 등에 대한 FGI 조사를 실시한 결과, 하브루타 독서토론 프로그램의 차별점으로 '자기주도적인 독서토론 방법으로 학습자 스스로 질문과 논점을 만들어 가면서, 다른 의견을 경청하여 내 생각을 정리하고 종합하여 창의적으로 해결책을 도출하는 방식'을 들고 있고, '새로운 지식과 정보를 자신의 생각과 통합하는 과정에서 참여자들이 토론에 적극적으로 참여하는 모습'에서 만족도가 높았으므로, 향후 '참여자들이 보다 쉽게 접근할 수 있는 친숙한 콘텐츠를 활용한 다양한 주제 및 접근을 통한 발전'이 필요함을 발전방향으로 제시하였다.

또한, 본 연구의 결과를 분석하여 향후 도서관 현장에서 효과적인 하브루타 기반 독서토론 프로그램을 개발하고 운영하도록 함으로써, 도서관의 독서토론 프로그램을 보다 내실화하고 활성화하기 위한 몇 가지 시사점을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구에서 도입한 '하브루타 기반 독서토론 프로그램'은 도서관 현장에서 이용자들의 독서 및 토론능력을 신장시킬 수 있는 효과

적인 프로그램으로 기능할 수 있음을 시사하는 바, 향후 도서관 현장의 독서프로그램으로 적극적으로 도입하여 활용할 것을 제안한다. 도서관에서는 본 하브루타 기반 프로그램을 보여 주기 식의 일회적인 행사에 그치는 것이 아니라 도서관 주제를 바꾸어 여러 차시의 프로그램으로 반복, 진행하는 방식으로 확장함으로써 참여자들에게 해당 활동방법을 충분히 숙지시키는 방향으로 확산해 나간다면 하브루타 프로그램의 운영 목적을 보다 효과적으로 달성할 수 있을 것이다. 또한, 하브루타 독서토론 프로그램을 통해 얻게 된 생각의 변화나 인식의 확장 등의 결과를 향후 부모 하브루타, 가족 하브루타 등 가정생활에까지 연계시키는 프로그램까지로 확대한다면 더욱 강력한 효과를 이끌어 낼 수 있을 것으로 본다.

둘째, 본 연구에서 도입한 '하브루타 기반 독서토론 프로그램'은 평소 독서흥미가 낮은 참여자라 할지라도 참여자의 비판적 독서능력 역량을 신장시키는 데 큰 효과를 발휘할 수 있고, 평소에 독서 흥미가 높은 참여자일수록 참여자의 '설득능력'을 신장시키는 데 더욱 효과적으로 기여할 수 있음이 확인된 바, 특히 어린이들이 좋아하는 만화자료를 기반으로 하브루타 토론을 하는 방식 또는 게임속의 캐릭터들을 비교 분석하는 방식 등 참여자들의 흥미도를 높일 수 있는 다양한 방식으로 운영한다면 프로그램의 효과는 훨씬 더 배가되리라 생각한다.

셋째, '하브루타 기반 독서토론 프로그램'은 평소에 독서량이 많은 참여자일수록 참여자의 '비판적 사고능력'을 신장시키는 데 더욱 큰 효과를 발휘할 수 있음을 시사하고 있는 바, 프로그램에서 활용하는 독서자료의 범위를 그림책

등 친숙한 소재나 주제를 이끌어 낼 수 있는 쉬운 자료와 가벼운 독서량으로 시작하여 점차 참여자의 관심과 참여도를 높이면서 예술, 종교, 인문학 등으로 그 범위와 사전 독서량을 넓혀 나가는 접근 방식을 취한다면 프로그램의 효과는 더욱 증가할 것으로 보여진다.

넷째, '하브루타 기반 독서토론 프로그램'은 평소 학업성적이 낮았던 참여자라 할지라도 참여자의 조사능력 역량을 신장시키는 데는 더욱 효과를 발휘할 수 있는 독서프로그램으로 기능할 수 있음을 시사하고 있는 바, 하브루타 독서토론 프로그램을 독해능력이나 국어지식 습득 등 학습적인 측면에서 접근하는 것을 되도록이면 지양하고, 보다 쉽고 접근성이 쉬운 텍스트와 방식을 적용하여 참여자의 자유롭고 흥미로운 사고의 전개를 담보할 수 있게 하는 환경 조성이 무엇보다 필요할 것으로 판단된다.

다섯째, 하브루타 독서토론 프로그램의 효과는 독서 및 토론능력 구성 요인에 따라 어떠한 영향을 받는지 알아보기 위한 분석을 실시한 결과, '비판적 독서능력' 요인과 '비판적 사고능력' 요인이 양의 영향을 미치는 것으로 나타난 바, 하브루타 기반 독서토론 프로그램의 전반적인 효과를 제고하기 위해서는 기존 독서토론 프로그램처럼 리더나 지도자의 주도가 아닌 모든 참여자가 새로운 지식과 정보를 자신의 배경지식과 융합하고 발화하는 과정 속에서 스스로 질문과 논점을 만들어 가는 다양한 방식의 읽기 활동, 질문생성 및 탐구활동, 토론활동(짝, 모둠, 전체 하브루타), 개별 독후활동 등의 비판적 독서능력 및 비판적 사고능력을 신장시킬 수 있는 활동들을 집중적으로 포함하는 전략을 상당히 유효한 방안으로 제시할 수 있다.

## 참 고 문 헌

- [1] 박재호, 이경화 (2017). 하브루타식 토론수업이 초등학생의 창의적 문제해결력 향상에 미치는 효과. *교육방법연구*, 29(3), 467-488.
- [2] 김규원, 조미아 (2018). 토론 중심의 독서교육이 인문계 고등학생의 인성과 사회성 발달에 미치는 영향에 관한 연구. *한국비블리아학회지*, 25(2), 207-228.
- [3] 김세범 (2015). '하브루타'를 통한 교수방법의 변화 가능성에 관한 연구. *신학과 목회*, 44, 389-415.
- [4] 김승환 (2004). 독서토론의 활성화를 위한 독서자료 활용에 관한 연구. *한국도서관·정보학회지*, 35(3), 1-22.
- [5] 김정숙, 이순아 (2015). 하브루타 교육원리를 적용한 초등학교 독서토론 활성화 방안 연구. *학습자 중심교과교육연구*, 15(12), 509-533.
- [6] 박정화 (2015a). 공공도서관 독서 디베이트 프로그램 운영의 효과 분석. *디지털도서관*, 79, 73-102.
- [7] 박정화 (2015b). 공공도서관 독서 디베이트 프로그램 운영의 효과 분석. *디지털도서관*, 80, 73-126.
- [8] 송선희 (2010). 찬반 논쟁 협동학습이 비판적 사고력과 자기주도적 학습태도 및 교과흥미에 미치는 영향. *교육방법연구*, 22(1), 103-119.
- [9] 안인자, 윤석윤 (2013). 독서토론 프로그램 효과성 요인에 관한 연구: 인천광역시 지역아동센터 프로그램을 중심으로. *한국문헌정보학회지*, 47(1), 377-398.
- [10] 오정화 (2011). 독서토론의 즐거움. *전주시립도서관 소식지*, 1, 11-12.
- [11] 이보라 (2014). 논제 구축형 독서토론수업 모형 개발과 효과성에 관한 연구. *한국문헌정보학회지*, 48(3), 459-490.
- [12] 이은주 (2010). 독서토론 활성화에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. *교양교육연구*, 4(2), 141-158.
- [13] 이정연 (2018). 하브루타(Havruta)를 활용한 토론 수업의 효과 연구. *언어과학연구*, 86, 279-301.
- [14] 임여주, 정연경 (2014). 공공도서관 어린이 독서프로그램의 효과 측정 영역 개발에 관한 연구. *한국문헌정보학회지*, 48(2), 89-107.
- [15] 전성수, 고현승 (2015). *질문이 있는 교실* 중등편. 서울: 경향비피.
- [16] 전성수, 양동일 (2015). *질문하는 공부법 하브루타*. 서울: 라이온북스.
- [17] 정종기 (2006). 독서토론의 수행평가 도구 개발에 관한 연구. *한국도서관·정보학회지*, 37(1), 353-373.
- [18] 정해란 (2012). 학습자 질문 생성 전략이 독해력과 창의적 성향에 미치는 효과. 석사학위논문, 가톨릭대학교 교육대학원.
- [19] *책읽는 아이들 연구회 편* (2003). *독서토론을 통한 문학수업*. 서울: 책읽는 아이들 연구회.
- [20] 한상기 (2007). *비판적 사고와 논리*. 과주: 서광사.

- [21] 헤츠키 아리엘리, 김진자 (2015). 탈무드 하브루타 러닝. 서울: 국제인재개발센터.
- [22] Holzer, E. (2015). Welcoming opposition: havruta learning and montaigne's the art of discussion. *Journal of Moral Education*, 44(1), 64-80.
- [23] Kent, O. (2010). A theory of havruta learning. *Journal of Jewish Education*, 76(3), 215-245.
- [24] Parry, A. (2004). *The Talmud*. New York: Apha.
- [25] Paul, R. & Elder, L. (2006). *Critical Thinking: Tools for Taking Charge of Your Learning and Your Life*. Boston: Pearson.

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- [1] Kwak, Jaeho & Lee, Kyunghwa (2017). The effects of havruta-style debate instruction on improvement of the elementary school student's creative problem solving ability. *The Korean Journal of Educational Methodology Studies*, 29(3), 467-488.
- [2] Kim, Gyuwon & Cho, Mi-Ah (2018). A study on the effect of discussion-centered reading education on high school students' personality & sociality. *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 25(2), 207-228.
- [3] Kim, Se-Beom (2015). To explore the possibility of a shift in college teaching methods through the adaptation of havruta - teaching methods-centered way. *Theology and Ministry*, 44, 389-415.
- [4] Kim, Seung-Hoan (2004). A study of the reading material use on the reading discussion. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 35(3), 1-22.
- [5] Kim, Jungsook & Lee, Soonah. (2015). Exploring the effect of classroom reading discussion program based on havruta learning principles on elementary students' reading and speaking abilities. *The Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 15(12), 509-533.
- [6] Park, Jung Hwa (2015a). Analysis on effects of public library's book debate program. *Digital library*, 79, 73-102.
- [7] Park, Jung Hwa (2015b). Analysis on effects of public library's book debate program. *Digital library*, 80, 73-126.
- [8] Song, Sun Hee (2010). The effect of pro-con cooperation learning on critical thinking and learning motivation, self-directed learning attitudes and subject-specific interests. *The Korean Journal of Educational Methodology Studies*, 22(1), 103-19.
- [9] Ahn, Inja & Yoon, Seokyeon (2013). The study on effective factors of reading discussion

- for the young adults program of a local children care center in Incheon. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 47(1), 377-398.
- [10] Oh, Junghwa (2011). The pleasure of reading discussion. *Jeonju City Library Newsletter*, 1, 11-12.
- [11] Lee, Bora (2014). A study on development of an instructional model for expanding reading debate topics and effects on the model. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 48(3), 459-490.
- [12] Lee, Eunju (2010). A study on factors affecting the activation of reading discussion in university. *Liberal Education Research*, 4(2), 141-158.
- [13] Lee, Jungyoung (2018). A study on the effects of debate classes using havruta. *Language Science Research*, 86, 279-301.
- [14] Lim, Yeojoo & Jeong, Yeonkyung (2014). A study of identifying areas to measure the effectiveness of public library reading programs for children. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 48(2), 89-107.
- [15] Jeon, Seong-Soo & Ko, Hyun-Seung (2015). *Classroom with Questions Middle School*. Seoul: Gyeonghyang BP.
- [16] Jeon, Seong-Soo & Yang, Dong-Il (2015). *Havruta, the way to study questions*. Seoul: Lion Books.
- [17] Jung, Jonggi (2006). A study on the development of performance assessment tool in reading debate. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 37(1), 353-373.
- [18] Jung, Haeran (2012). *The Effects of Student Self-generated Questioning Strategy*. Master's thesis, Catholic University Graduate School of Education.
- [19] Book Reading Children's Research Group (2003). *Literature Class Through Reading Discussion*. Seoul: Book Reading Children's Research Group.
- [20] Han, Sang-Ki (2007). *Critical Thinking and Logic*. Paju: Seokwangsa.
- [21] Arieli, Hezki & Kim, Jinja (2014). *Talmudic Havruta Learning*. Seoul: iMD Center.