

국내 ESG 연구동향 탐색: 2012~2021년 진행된 국내 학술연구 중심으로

박재현 (연세대학교 일반대학원 경영학과 박사과정)*

한향원 (주식회사 키나바 대표이사)**

김나라 (IBK기업은행 여신기획부 차장)**

국 문 요 약

글로벌 지속가능성이 큰 기업들의 가치가 높아짐에 따라 ESG가 최대 화두로 주목받고 있다. 이러한 배경에서 전반적인 글로벌 흐름에 맞추어 국내 ESG에 관한 학문 연구도 급속하게 증가하고 있다. 이에 본 연구에서는 국내 ESG 연구 동향을 살펴보기 위해 체계적 문헌 고찰 방법론을 활용하여 ESG 연구의 학문적 관심도 변화를 살펴보고 연구의 주요키워드들을 추출하였다. 이를 위해 지난 10년간 연구가 진행된 ESG 학술논문들을 연도별로 수집하고, 핵심주제어와 논문 제목을 활용하여 텍스트마이닝 기법으로 빈도분석을 하였다.

연구결과 첫째, 국내 ESG 학술논문들의 연도별 게재 수를 계량 서지학 분석의 누적 수로 분석한 결과 해마다 ESG 연구논문들의 게재 수가 증가하고 있으며 이를 통해 ESG 이슈에 대한 학문적 관심도의 지속적인 증가를 확인하였다. 둘째, 연구대상 논문들의 핵심주제어와 논문 제목의 빈도분석 결과로 ESG, 기업, 사회, 책임, 경영, 투자, 지속가능의 단어들 추출되었다. 또한, 해외에서 체계적 문헌고찰로 진행된 연구를 바탕으로 국내외 ESG 주요키워드들이 공통으로 책임, 지속가능, 경영 임을 확인하였다. 그리고 최근 국외 연구에서 제시한 ESG 주요 이슈와 본 연구에서 제시한 ESG 핵심키워드들의 공통요소들을 비교한 결과 과거 연구들과 비교하면 최근 연구의 관심사가 환경임을 확인할 수 있었다. 셋째, 국내 ESG 연구들이 활용한 데이터들은 주로 KEJI 지수, KRX 지수, KCGS ESG 평가지수 등이 있음을 알 수 있었고, 그리고 중소기업 대상으로 한 연구는 전체 152편 중 총 8편으로 현저하게 부족함을 확인하였다. 본 연구를 통해 ESG 연구 동향과 연구의 증가 폭을 확인할 수 있었으며, 향후 후속 연구자들이 연구주제 및 연구키워드에 대해 구분하고 더욱 다양한 연구주제 선정하는데 기초자료를 제시하였다. 또한, 중소기업 대상 학문 연구는 아직 미흡하거나 부족하여 이에 관한 관심과 연구가 강화될 필요가 있으며, 빠르게 급변하는 시장에서 실무적으로 접목할 수 있는 ESG 실천 지침 등을 고려한 후속 연구가 필요하다.

핵심주제어: ESG, 텍스트마이닝, 핵심주제어, 논문 제목, 빈도분석, 중소기업

I. 서론

1.1 연구배경

최근 국내외 ESG경영은 필수요소로서 정부를 비롯한 민간 기업에서 활발하게 추진되고 있다. 강원·정무권(2020a)은 ESG는 기업의 비재무적 요소인 환경(environment), 사회(social), 지배구조(governance)를 지칭하는 약어이며, ESG 활동은 기업이 환경과 사회에 초래할 수 있는 불이익을 최소화하고 지배구조의 효용성을 극대화함으로써 기업의 장기적 가치와 지속가능성에 영향을 주는 요인으로 인식되고 있다. 사회, 환경, 경제 요소가 서로 연관되어 있기에 어느 한 부분이라도 리스크가 생기면 지속가능한 상태가 어렵다(Holden et al., 2017).

ESG 투자가 전 세계로 확대될 결정적 계기가 된 2006년 유엔책임투자원칙(UN Principles for Responsible Investment, UN PRI)의 서명 기관이 63개에서 2019년 상반기까지 2,372개 증가하였고 최근 전 세계적으로 환경, 사회, 지배구조와 같은 비재무적 요인이 투자 결정에 반영되어 관심이 고조되고 있다(박혜진, 2020). 세계 최대 자산운용사인 블랙록(Black Rock)은 탄소 배출 억제 노력을 하지 않는 기업에 대한 투자를 중단할 수 있으며, 투자 결정 시 지속가능성이 큰 기업들의 가치가 그렇지 않은 기업보다 높아지고 있다고 선언한 이후 ESG가 전 세계 기업의 최대 화두로 부각되었다(김병주, 2021). 금융위원회·금융감독원·한국거래소가 합동으로 발표한 기업공시 제도 종합개선방안에서는 ESG 책임투자기반 조성을 강조하고 2026년과 2030년을 일정규모 이상의 기업들을 대상으로 ESG 공시의무를 강화할 것이라고 발표했다(최유경·

* 제1저자, 연세대학교 일반대학원 경영학과 박사과정, woguswpfh@yonsei.ac.kr

** 교신저자, 주식회사 키나바 대표이사, hanhyangwon@gmail.com

*** 공동저자, IBK기업은행 여신기획부 차장, knara2011@naver.com

· 투고일: 2021-11-10 · 1차 수정일: 2021-12-13 · 2차 수정일: 2022-01-14

· 3차 수정일: 2022-02-13

· 게재확정일: 2022-02-23

정아름, 2021). 국내 벤처캐피털에서는 벤처투자를 할 때 투자심의위원회에 상정된 기업의 사업내용이 환경·사회적으로 긍정적인 영향을 미치는지 평가하고 있으며, 평가모형은 글로벌 지속가능발전목표(UN SDG)를 준용 지속가능한 시장과 더 나은 미래를 부합하는지 정도에 따라 등급 체계로 구분하였다(김중우, 2021). 또한, 은행을 중심으로 ESG 도입에 속도가 붙었는데 ESG 채권은 친환경 프로젝트 자금조달을 위한 그린본드(Green Bond), 사회문제 해결을 위한 소셜본드(Social Bond)와 그 둘을 결합한 지속가능채권(Sustainability Bond)으로 자금을 조달한 은행은 환경·사회문제를 해결해야 한다(배동주, 2019). 그러나 ESG 정보공시제도는 정부, 기업, 투자자, NGO 등 다양한 주체들의 이해관계가 얽혀 정답이라고 말하기 어려운 측면이 있는데 기업의 규모나 산업별 특수성도 고려하여야 한다(박혜진, 2020).

자본시장뿐 아니라 ESG에 관한 학문적 연구도 폭발적으로 증가하고 있다. 네이버 학술정보에 ESG 키워드로 검색 결과 2021년 11월 현재 연구와 보고서는 총 5,490건이 나왔으며, 2020년은 735개에서 2021년에는 1,343개(Naver Academic, 2021)로 ESG에 관한 연구가 해마다 급속하게 증가하고 있다. 또한, 금융위원회(2021)는 글로벌 금융회사, 투자은행, 신행사 중심으로 상품개발 및 투자 의사 결정에 ESG를 적극적으로 반영하고 있으며 ‘지속가능투자’와 ‘ESG 투자’ 개념이 혼재되거나 대체되는 추세지만 현행 ESG 평가는 불충분한 또는 획득 가능한 정량적 정보에만 의존하고 있으며, 통일성 없는 평가지표나 불확실한 ESG 평가기관의 평가의견이 상당히 불일치하여 평가측정시스템 간 상관관계가 낮다고 발표하였다.

재무관리에 중점을 둔 환경사회지배구조(ESG)와 기업의 사회적 책임(CSR)에 대한 활동이 기업의 시장, 리더십과 소유자의 특성, 리스크, 성과, 가치와 밀접한 관련이 있는 것으로 나타나지만 여전히 상반되는 가설과 결과가 존재하여 더 많은 연구가 필요하다고 지적하였다(Gillan, et. al, 2021). ESG 경영에 관한 관심이 폭발적으로 증가하고 있으나 경영학에서 연구는 투자 관련 재무적인 평가지표로 머물러 다양한 학술적·실무적 시각을 반영한 연구가 필요하다고 제시하였다(고희경 외, 2021). 또한, 기존의 경제적 성과와 재무적 성과에 중점을 두었지만, 점차 ESG와 같은 비재무적 성과도 중요시 여겨지면서 ESG 경영 관련 논문을 대상으로 포괄적 분석을 통해 연구추세와 향후 발전 방향을 확인하였다(김현수, 2021).

이렇듯 선행연구자들의 연구처럼 상반되는 연구의 가설로 인해 다양한 연구의 필요성과 함께 실무적, 학술적 시각을 반영한 학술 연구의 필요성이 문제로 제기되면서 기존 문헌연구에 대한 동향분석이 필요하다. 이에 본 연구는 최근 10년간 국내 ESG 연구 동향을 살펴보기 위해 체계적 문헌고찰 방법론을 활용하여 ESG 연구의 학문적 동향과 관심도 변화를 살펴보고 연구의 주요키워드들을 분석하고자 한다. 또한, 현재 실무에서 시급하게 필요한 중소기업의 ESG에 관한 연구 동향을 파악하고자 한다.

중소벤처기업은 주요 대기업에서 ESG 경영원칙을 제시하여

협력사나 정부조달 등에서 ESG 수준을 적극적으로 추구하는 기업을 선호하고 있으나 준비 수준은 미흡함을 지적하였다(임효진, 2021). 국내기업 300개사를 대상으로 ESG 경영을 중요하다고 인식하고 있지만, 실제 경영수준은 아직 낮다는 조사 결과가 나왔으며 ESG가 경영성과에 긍정적 효과가 발생하고 소비자 인식 및 소비트렌드 변화와 투자자 및 금융기관 요구 확대 등 조사되고 있다(최영지, 2021). 정부와 민간기업, 중소기업, 지원기관이 참여한 협의체를 통해 ‘ESG 준비 민관협의회’를 발족하여 수시 소통 채널을 구축 중소기업 ESG 인식제고 및 교육 컨설팅과 맞춤형 지원 등을 발표하였다(중소벤처기업부, 2021). 중소기업의 ESG 대응은 극히 초기 단계에 직면해 있다. 중소기업의 ESG 경영이 전제되지 않으면 대기업 ESG 경영도 반쪽짜리가 될 가능성도 있으며, ESG는 생존을 위해 선택이 아닌 필수로 중소기업도 ESG 경영에 대한 자체 준비를 서둘러야 한다고 하였다(전자신문, 2021). 또한, 중소기업은 대기업보다 ESG를 추진할 조직, 자금 등이 열악하여 코로나 19로 인한 경영위기에서 ESG 추진이 부담되는 것으로 나타났으며, 정부는 ESG를 지원하기 위한 정책을 마련함에 ESG가 또 다른 규제로 작용하지 않아야 한다(임효진, 2021). 중소기업은 주요 매출 수주나 투자로 직결되어 ESG에 대한 필요성이 빠르게 요청되나 제반적인 학문적 연구나 실무적 매뉴얼이 부족한 상태이다. 정부는 더욱 적극적인 지원을 통하여 기업의 수익과 ESG를 동시에 추구해야 하므로 중소기업 및 중견기업의 열악한 ESG 성과 및 실태를 개선할 수 있는 정책을 마련해야 한다(오덕교, 2021). 가장 시급한 문제는 중소기업은 ESG 경영에 대한 대비가 부족한 상황에서 ESG 의무공시와 지속가능성 규제가 세계 시장 추세로 자리 잡고 있는 것이다. 다국적 기업들이 협력사에 강도 높은 ESG 경영을 요구하면서 국내 중소기업도 친환경 연료, 환경인증, 노동 여건 등 요구를 받는 사례가 증가하고 있으며, 요구수준이 강화되면서 납품배제, 거래 중단 등의 위협에 처하게 되고 있다(김중화·김철현, 2021). 그런데도 해당 중소기업이나 벤처 기업을 육성할 수 있는 정책과 전문 인력을 육성하기 위한 학문 연구들이 부족한 상황이며, 기존 연구들은 주요 상장사나 ESG 지속가능경영보고서 발간 기업이 중점 대상이다. 또한, 대부분의 선행연구가 ESG와 기업의 경영성과 간 관계에 관한 실증적 연구들로 중소기업의 ESG 경영에 관한 연구는 극히 드문 상황이다(임효진, 2021). 이에 따라 본 연구에서는 지난 10년간의 ESG에 대하여 얼마나 연구되었는지 확인하고 현재 가장 시급하게 적용해야 하는 중소기업의 ESG 연구의 필요성과 시사점을 제시하고자 한다.

1.2. 연구의 목적 및 필요성

본 연구는 ESG에 관한 관심과 필요성이 증가하는 추세에 따라 2012년부터 2021년까지 10년간의 ESG 연구 동향을 분석하는데, 연구목적이 있다. 이정우(2021)는 특정 학문 분야가

다루는 연구범위와 특성을 파악하고 향후 방향을 설정하는데 있어 해당 분야 게재된 연구논문의 역사적 동향과 흐름을 고찰하는 것이 중요하다고 하였다. 중요한 선행연구 분석과 학술지 탐색 방식이 연구자마다 다른 데다, 이미 유사 연구가 선행되었던 것이 발견되어 노력이 수포가 되거나 시행착오를 겪기도 한다(이정우, 2021). 본 연구에서는 국내 ESG 연구 동향을 살펴보기 위해 선행연구 분석을 토대로 체계적 문헌고찰 방법을 활용하여 핵심주제어와 논문 제목을 연도별로 분석하였다. 이에 따라 본 연구에서는 국내 ESG에 관한 연구 동향에 대해 다음과 같은 연구문제를 분석하고자 한다. 첫째는, ESG 등재학술 논문의 누적 수를 분석하고자 한다. 둘째는, 국내 ESG 연구 핵심주제어를 본 연구에 부합하도록 분석하였다. 셋째는, 국내 ESG 논문 제목을 분석하여 빈도분석을 하고자 한다. 넷째는, 국내 ESG 연구대상을 분석하여 중소기업 대상으로 한 연구대상 비율을 분석하고 연구의 필요성을 제기하고자 한다.

II. 이론적 선행연구 검토

2.1. 국내·외 ESG 이론 및 개념

ESG에 관한 이해는 Moskowitz(1972)의 연구에서 주장한 이론적 근거인 Stakeholder theory로부터 시작할 수 있다. 이 이론에 따르면, ESG의 도입에 따라 기업의 가치가 어떻게 주주들이 아닌 투자자들로부터 영향을 받을 수 있는지를 이해할 수 있다. 즉, 경영적 성과만 강조한 전통적 투자 방식보다는 사회적책임투자가 더 나은 성과를 낸다는 점에서 ESG의 가치가 주목받고 있다. ESG에 대한 본격적인 사항은 2004년 UNGC(UN Global Compact)와 2005년 UNET(UN Environmental Program Finance Initiative)발표 하면서 시작되었다(손소득 외, 2019). ESG는 기업의 비재무적 성과를 평가하는 지표로써 기업에 투자할 때 해당 기업의 경영적, 회계적 내용뿐 아니라 기업경영의 지속가능성 기업이 사회에 대한 영향까지 판단하는 경향이다(Giese et al., 2019).

또한, Barnett & Salomon(2006)의 연구에서는 Stakeholder theory와 Modern Portfolio theory를 바탕으로 기업 대상으로 한 스크리닝(screening)의 강도와 펀드 실적 사이의 곡선으로 이루어진 관계를 설명하였다. 세계 경제와 사회의 지속 가능한 발전을 위해서 ESG 원칙은 2004년 공식제안 이후 17년 동안 개발되었으며 ESG 원칙은 환경(E), 사회(S), 거버넌스(G) 요소를 통합하는 전략 및 관행의 구성요소로 ESG 본질과 의의를 밝혔다(Li, et al., 2021). 지금까지의 ESG 연구들은 투자와 관련 수익 측면의 성과에만 집중해 온 경향이 있다고 주장하였고 최근 ESG 투자 관련 연구의 급증으로 ESG와 관련 넓은 범위의 주제를 식별하는 것에 어려움이 있었다고 주장하며 기존 연구들의 한계점을 제시하였다(Daugaard, 2020).

남해정·김현정(2021)의 ESG 개념은 2006년 UN 책임투자원

칙(UN PRI; United Nation's Principles of Responsible Investment) 보고서에서 처음 제안되었으며, 투자자는 ESG 점수를 투자 결정의 핵심요소로 고려하였다. 2005년 투자자, 투자분석가, 정부 기관 등이 모여 'Who cares win' 회의에서 ESG 용어가 처음 등장했고, Bowen의 정의가 나온 지 거의 70년이 지난 현재 투자받기 위해서는 반드시 수행해야 하는 필수 활동으로 여겨지는 추세이다(김양민·박지현, 2021). 또한, ESG를 '기업의 전략을 실행하고 기업의 가치를 높이기 위한 능력에 영향을 미칠 수 있는 환경, 사회 및 지배구조에 관한 요소들을 포괄하는 개념'으로 설명하였다(한국거래소, 2021). ESG는 기업이 당면한 비재무적 위험을 관리하는 지표로 사용될 수 있으며 투자자들에게는 비재무적 위험을 관리하는 지표로 사용할 수 있다고 하였다(강원·정무권 2020b). ESG는 아직 지속가능경영, 지속가능한 투자 및 성장 등의 용어로 함께 사용되지만, 결과적으로 지속가능성의 핵심어와 연결이 될 수 있다고 주장하였다(이나겸·임수영, 2021). 기업의 성과를 재무적 요소가 아닌 비재무적 요소로 판단하는 기준으로 ESG(Environmental, Social, Governance)가 널리 활용되고 있는데, 이에 관한 관심이 증대되고 있으며, ESG는 기업의 지속가능성에 대한 논의가 활발하게 전개되면서 중요성이 더 강조되고 있다(안태욱 외, 2021). 무엇보다도 ESG가 주목받는 이유는 기후변화와 환경, 기업의 지속가능경영, 상생의 문제가 대두되었고 복잡한 사회문제를 비즈니스 모델에 포함함으로써 가치의 중요성을 적용하기에 이르고 공유가치창출(CSV) 만들어 냈다(최동호, 2021).

이러한 ESG 개념은 투자 결정의 핵심요소이며, ESG는 기업의 경영성과나 기업가치에 영향을 미치는 연구도 증가하였다. 이은선·최유경(2021)은 기업가치를 평가할 때 전통적으로 활용된 재무적 요소뿐만 아니라 비재무적 요소로 현재 화두가 되는 환경, 사회, 기업지배구조를 뜻하는 ESG를 활용해야 한다고 주장하였다. 신석훈(2019)은 ESG 투자대상 회사의 지배구조의 다양한 경영 활동 과정에서 수반되는 사회적(Social), 환경적(environment) 이슈와 같은 비재무적 요소들(ESG)이 회사의 재무적 성과에 영향을 미치기도 하지만 여기에 그치지 않고 주주들의 이익과 같은 재무적 성과에도 부정적 영향을 미칠 가능성이 점점 커지고 있다. 강원·정무권(2020a)은 ESG 활동이 기업가치에 미치는 효과가 기업의 재무적 특성에 따라 어떠한 차이가 있는지 연구하였는데 기업의 ESG 활동의 효과를 극대화하기 위해서는 시장의 신뢰가 중요하며 외국인 투자유치와 수익성향상을 위한 재무적 노력에도 힘을 기울여야 한다고 하였다. 기업의 환경, 사회, 지배구조의 사회적 책임경영이 기업가치에 미치는 영향을 분석하였는데, 사회등급(S) 지배구조(E)는 당기 및 차기의 기업가치가 높아지는 것으로 나타났으며 최종 ESG 합산 점수에서도 당기 및 차기의 기업가치가 증가하였다(임옥빈, 2019). 오상희·이승태(2019)는 기업 지배구조원의 ESG 자료를 활용하여 환경경영과 사회적 책임 경영 그리고 기업지배구조가 실제로 기업의 경영성과에 영향을 미치는지를 분석하였는데, 지배구조가 가장 많은 영향을 미치

고 ESG가 2순위로 영향을 미치고 기업 성과에서는 지배구조와 ESG 모두 유의적인 영향력을 미친다는 연구를 도출하였다. 손호철·박성규(2015)는 기업의 성과를 측정하고 그들의 목표를 전략적으로 일치시키기 위해서 선행지표인 비재무적 성과지표와 후행지표인 재무적 성과지표를 고려해야 하고 이런 흐름에 맞추어 한국지배구조원은 ESG 기업평가모형을 개발하였다. 최근 글로벌 팬데믹 이후 더욱 강조되고 있는 ESG 경영의 필요성에 전반적으로 공감하며 ESG 경영은 코로나 19 이후 ESG 점수가 우수한 기업들의 수익성은 유의하게 높아졌고 위험은 유의하게 낮아졌음이 증명되었다(Albuquerque et al., 2020). 미·중 패권이슈와 코로나19와 같이 불안정하고 빠르게 변화되는 가운데 최근 주목받는 영역은 ESG로서 특히 최근 ESG는 기업의 비재무적 요소인 환경, 사회, 지배구조를 나타내는 말로 기존 재무적인 요소로만 평가하던 기업가치를 비재무적 요소로 새롭게 추가하는 평가방법이다(임형철·정무섭, 2021). ESG 성과가 높게 나타나는 기업은 사회적 책임활동이 높은 것으로 간주하며 사회적 책임과 지배구조 관계로 인해 발생하는 갈등을 미리 차단할 수 있고 이를 통하여 영업위험이 감소하기 때문에 투자자 선호효과(Investor preference effects)가 나타날 수 있다(김중희, 2020).

2.2. 국내외 ESG 연구 동향

김양민·박지현(2021)은 기업의 ESG에 대한 학문적 관심은 특히 지난 30여 년간 엄청나게 증가하였고 무수히 많은 연구가 진행되었지만, 이 분야의 학자들의 가장 자주 다룬 주제는 바로 ESG와 기업의 재무성과(CFP) 관계였다. 변수 간 인과관계가 존재하는지에 대한 논쟁은 계속되고 있어 이에 관한 최신의 선행연구를 검토하여 앞으로의 연구 방향에 대해 제안하였다(김양민·박지현, 2021). 2,000여 개 연구 문헌 중 90%에서 ESG 성과와 기업의 재무성과에 양(+)의 관계를 확인하였다(Friede et al., 2015). 2000년부터 2019년까지 회계학 분야에서 비재무적 측정지표를 활용한 연구 흐름 및 ESG 이슈를 연구하였는데 대부분 제조기업에 관한 연구가 수행되었고, 연구키워드는 지배구조, 투자, 회계 투명성, 기업가치, 자본비용 등 수행되었는데 기업가치 연구가 가장 높은 비율을 차지하였다(배창현 외, 2021). 엄상원·이수석(2021)은 CEO 메시지 텍스트마이닝을 통한 ESG 경영 전략 흐름 변화를 연구하였다. 이선희 외(2021)은 10년간 47개 학술지에 출판된 69개의 논문을 분석하였는데 사회적 기업 정신에 관한 연구 중 ESG가 대두되고 있음을 주장하였다. 안태욱 외(2021)는 투자자의 관점에서 ESG 우려 사안에 대한 정보는 신뢰성 측면에서 미디어에 대한 의존도가 높으며 이에 따라 294개 상장 기업 대상 2013년부터 2018년까지 130개 미디어에 노출된 ESG 우려 사안을 도출하였다. 임효진(2021)은 'ESG'와 '중소기업'을 키워드로 뉴스 기사 1,423개를 텍스트마이닝을 통해 중소기업 ESG 이슈를 분석하였다.

곽배성·이재혁(2019)은 기업의 사회적 책임 및 지속가능경영에 대한 요구가 점차 증가하는 추세에 맞추어 1996년부터 2018년까지 국내 경영학 등재지에 발표된 33편의 중소기업의 사회적 책임 연구들이 대기업의 사회적 책임과 구분되는 중소기업 고유의 사회적 책임 연구의 발전 방향을 연구하였다. 이정기·이재혁(2020)은 국내 기존 문헌 중 ESG 평가지표를 사용한 25개의 학술논문을 선정하여 경제정의지수(KEJI Index)와 한국기업지배구조원(KCGS)의 ESG 평가가 주요 연구에 활용된다는 것을 밝혔다.

이하나(2021)는 지속가능성에 있는 연구 동향분석으로 빅데이터 분석 방법 중 LDA(latent dirichlet allocation) 기반 토픽 모델링 방법을 통해 한국학술지인 색인과 SCOPUS에서 제공하는 논문 340편을 대상으로 연구주제와 연구 동향을 규명하고 지속 가능 패션의 발전 방향을 제시하였다.

김양민 외(2018)은 학회지에서 연구 동향 및 연구 흐름을 분석한 논문 중 지난 20여 년간의 국내 전략경영연구(한국전략경영학회)의 개별 논문 중 최고경영진 및 이사회 그리고 소유구조의 측면에 초점을 맞춘 논문들을 분석하여 주제별로 나누어 그간의 성과와 연구 흐름을 조망하고 향후 과제를 제안하였다. 중소기업연구 학술지에 1979년부터 2019년까지 40년간의 게재 논문 전체를 대상으로 기업가정신연구 동향에 대한 다차원적 메타분석을 통해 빈도분석, 비율분석 등 정량적인 기초통계분석방법론을 활용한 도식화를 통해 연구 동향과 추세를 한눈에 파악할 수 있도록 직관적인 결과 해석에 중점을 두어 분석한 사례도 있다(이정우, 2021).

김대영(2014)은 국내 평판 분야의 연구 흐름을 살펴보고 향후 연구의 시사점을 제시하기 위해 1997년부터 2013년까지 주요 학회지에서 발간되는 학술지에 실린 평판(명성) 관련 논문 145편을 연구대상, 연구주제, 자료수집방법, 통계분석방법 등에 관한 내용을 분석하였다. 김현수(2021)는 한국과 중국을 대상으로 2016년부터 2021년 사이 경영학 관련 학술지에 게재된 ESG 관련 논문 중 한국 17개, 중국 14개 논문을 대상으로 분석하였는데 ESG 경영 평가와 관련 연구가 최근 5년 사이 활발히 수행되고 있음을 확인하였다. 김중희(2020)는 국내 상장된 776개의 기업을 대상으로 2014년부터 2018년까지 자산규모 상위 100개의 기업의 평균 ESG 지수가 중견기업이나 중소기업에 대비 높은 결과를 도출하였다.

2.3. 국내 ESG 중소기업 대상 연구 동향

임형철·정무섭(2021)은 정부나 대기업 차원의 ESG 활동과 중소기업 비교했을 때 중소기업의 ESG 활동에는 비용적 부담과 정보의 불완전성과 등의 어려움이 남아 있고 중소기업은 한정된 정보로만 의존하여 지표를 산출하기 때문에 정확한 평가를 할 수 없다고 하였다(이시연, 2021). 최근까지 국내 ESG 연구는 CSR 연구로 국한되어 진행됐으며 CSR 대부분의 연구는 국내·외를 막론하고 대기업을 대상으로 한 연구였

며, 그나마 중소기업 CSR 기업 성과 간의 연관성을 규명하려는 연구가 대부분이다(이효석 외, 2021). 연구대상별로 연구한 논문도 있는데 KOSPI 상장기업, 중소기업, 중견기업으로 분류하여 ESG 평가에서 낮은 점수를 받고 ESG 환경 아래 중소기업의 가치에 긍정적인 변화를 이끌기 어렵다(오덕교 외, 2013). 이는 대기업들이 ESG 활동에 정상적인 공급사슬과 기업가치의 효율성 향상은 가능하지만, 중소기업은 새로운 시장 진입하거나 공급사슬을 유지하기 지금보다 활성화된 ESG 경영이 필요하다(임형철·정무섭, 2021). 대기업과 중소기업 간 동반성장이 기업의 사회적 책임과 경영자 회계윤리에 미치는 영향을 검증하였는데 적극적으로 협력중소기업과 동반성장하는 기업으로 경영자의 재량적 발생에 의한 이익관리를 하고 회계윤리에 문제가 있었고, 동반성장과 사회적 책임 간에는 유의한 양의 상관관계가 있음을 밝혔다(황진수·임종욱, 2016). 중소기업의 ESG 관련 이슈를 뉴스 기사 분석한 결과 팬데믹으로 인한 환경, 안전 등 지속가능경영을 중심으로 정부의 ESG 정책이 발표된 2021년부터 급격하게 관심이 증가하였으며, 환경 분야에서는 친환경, 탄소 중립, 신재생으로 빈도율이 분석되었고, 사회 분야에서는 사회적 가치, 일자리 창출이 나왔으며, 지배구조에서는 투명경영이 중요한 이슈로 분석되었다(임효진, 2021). 코스닥시장에 상장된 중소벤처기업 대상으로 ESG 평가점수로 연구한 논문에서는 지배구조가 우수한 기업이 미래 기업 성과도 높게 나왔으며, 우수한 기업일수록 기업의 미래 경영성과가 우월하지만, 경영자 초과보상이 기업 성과에는 오히려 부정적인 영향을 미친다는 가설을 확인하였다.(김동순 외, 2017). 중소기업에도 기업의 사회적 책임활동 증가는 기업가치를 점진적으로 상승시킬 가능성을 충분히 확인하였는데 상대적으로 적은 비용과 노력으로 더욱 큰 ESG 효과를 확인할 수 있기 때문이라고 하였다(김중희, 2020). 이시연(2021)은 ESG 평가는 평가지표를 확정하고 일관성을 확보하더라도 아직 매우 불충분하거나 불완전한 정보 또는 대부분 획득 가능한 정량적 정보에만 의존하여 지표를 산출하는 경우가 많으므로 이는 정보 부족으로 중소기업에 대한 상당한 편이(bias)가 존재할 수 있고 성과(output)지표보다는 투입(input)지표를 주로 활용하는 한계도 존재한다고 밝혔다. 중소벤처기업들은 ESG 평가에 취약할 수밖에 없는데 대기업 및 정부 지자체의 지속가능한 도시를 만들기 위한 ESG 노력 중인 것은 맞지만 지역별로 중소기업의 ESG에 필요한 기준을 제시하거나 지침 알려주는 지자체는 없다는 것을 확인하였고, 대기업의 ESG 경영은 스스로 준비를 해 나갈 힘이 있고 자체 조직으로 할 수 있지만, 국민 대다수가 일하고 있는 중소기업은 ESG에 대한 준비는 거의 되지 못한 상태이다(김중희, 2020). 따라서 기존 선행연구들을 바탕으로 ESG에 대한 성과는 대기업이 실천했기 때문에 대기업과 중소기업이 동반하여 추진할 수 있는 ESG 활동 프로그램이 도입되어야 하며 대기업의 비결과 경험을 중소기업이 공유할 수 있는 정책시스템이 필요하다고 볼 수 있다(임효진, 2021). 또한, ESG에 대한 각계의 관심이 증가하고는 있으나 객관적인 데이터는 부

족하며 특히 중소기업의 한정된 조세특례제도의 경우 해당 기업의 ESG 정보공시에 유용성을 갖는다는 특징을 증명한 연구가 존재하는 것처럼 중소기업과 ESG의 영향 관계를 다방면으로 살펴볼 필요성도 있다고 할 수 있다(태정림, 2021). 기후 중립과 코로나19 확산에 따른 경기침체를 극복하기 위하여 중소기업 전략 및 새로운 산업전략이 발표되었는데 중소기업에 대한 ESG의 도입에 대해 지속해서 논의되고 있다(김성화, 2021). 한국정부는 2021년 8월 비상경제대책회의에서 범부처별로 중장기 발전방안을 제시하고 있으며 구체적으로 ESG 경영 가이드라인 마련 및 공시 활성화와 중소·중견기업 ESG 역량 강화 등을 발표하였다(임형철·정무섭, 2021).

2.4. 체계적 문헌고찰과 연구 동향분석

최근 ESG 연구들의 일반적인 동향은 ESG와 기업 성과의 관계에만 집중해온 경향이 있다(Daugaard, 2020). ESG를 주제로 진행한 기존 연구들은 한국기업지배구조원에서 공표한 상장 기업의 ESG 평가등급을 활용하여 실증분석을 진행하였다. 그렇지만 연구 동향을 파악하기 위한 데이터베이스 축적과 연구의 주요키워드들을 제시하는 연구들은 미흡한 상태였다. ESG에 관한 관심과 연구의 급증으로 ESG와 관련한 보다 넓은 범위의 주제를 식별하는 것에 어려움을 제시한 학자들도 증가하고 이를 보완하기 위해 체계적인 문헌 연구(Systematic Literature Review) 방법론의 필요성이 제시되었다(Daugaard, 2020). 체계적 문헌고찰은 핵심적인 인용 패턴들과 중요한 주제들을 강조할 때 사용되는 방법론이며 향후 연구주제로 사용할 주제들을 식별하고 기존의 연구 동향들을 파악하는데 쉽다고 볼 수 있다. Massaro et al.,(2016)의 체계적 연구방법에 따르면 학술지로 발표된 연구주제들을 조사한 후 향후 연구를 위한 틈(gap)을 찾아낼 수 있다고 주장하였다. 또한, 연구 대상의 논문을 수집하는 과정에 있어서 주류 사용되는 기준으로 산업 보고서, 연구논문으로 분류되지 않는 단행본 등은 데이터베이스에 제외하고, “The Web of Science”처럼 연구대상 저널들을 바탕으로 경제학, 경영, 재정 등의 연관 카테고리들을 지정하는 것을 제시하였다(Linnenluecke et al, 2013; Linnenluecke, 2017).

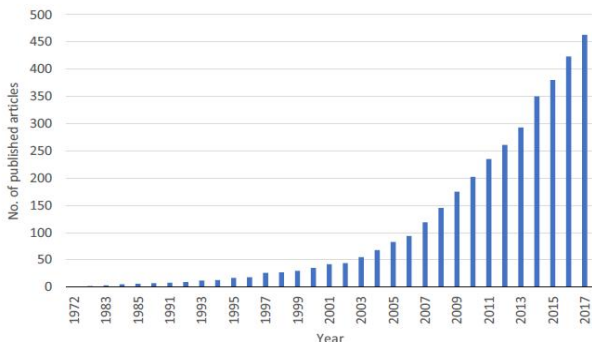
Daugaard(2020)은 체계적 문헌고찰을 통한 핵심키워드와 개념을 추출하여 정리하여 ESG 연구주제들을 살펴보았다. Massaro et al(2016)의 체계적 문헌 방법을 적용하여 HistCite를 이용해 인용 연결에 대한 시각적 표현을 만들었다(Garfield, 2004; 2009). 그의 연구에서 사용된 체계적 문헌고찰 방법은 가장 많은 인용 점수를 받은 기사, 저자, 제목, 주제를 조사하였으며 그간 발표된 연구들의 경로를 맵핑하고 이에 따른 주요 주제들을 찾아내는 것이 미래 연구를 위한 ‘갭(gap)’을 찾아내는 것이라고 주장하였다. Daugaard(2020)은 문헌연구를 통해 ESG 개념을 맵핑(mapping)하는 방법의 첫 과정으로 키워드 추출을 하였다. 그의 주장으로는 학술적 연구를 할 때

ESG에 대한 개념이 명확하게 제시되지 않으면 ESG 활동과 관련한 연구에서 혼란을 유발할 수 있다고 하였다. 가령 친환경적 투자를 묘사하기 위해 사용하는 용어를 ‘환경’ 대신에 ‘지속가능한’, ‘그린’, 그리고 ‘에코’ 등의 용어들로 사용하는 것이 적합한 것이다. ESG와 관련한 핵심주제어 중 ‘윤리적’이라는 용어도 사회적 책임 투자(SRI)라는 용어로 대체될 수 있음을 파악하였다. ESG의 ‘사회적’의 S 요인은 대다수의 연구에서 광범위하게 관련 용어들로 사용이 다양하게 되므로 이후 ‘지속가능한’이라는 용어로 대체되거나 ‘사회적’이라는 용어 외에 연구주제에 맞게 ‘책임투자(RI)’라는 용어로 사용된다고 하였다. 따라서 Daugaard(2020)의 연구에서는 체계적 문헌고찰 방법을 활용해 ESG와 관련된 개념의 혼동을 줄이고, 특별한 연구 사례들을 제외하고 사용할 수 있는 ESG 주제어들을 선별하였다. 이때, ESG 요인들인 E, S, G 각각은 관련 철학을 지칭하는 동시에 스크리닝(screening) 방법이 적용된 특정 요소들인 환경, 사회, 지배구조를 통칭하기도 하므로 단어의 포괄성을 고려하여 개념적 용어로 사용되는 핵심주제어들을 맥락에 따라 분류하였다. 검색 결과 ‘Social responsible investing’과 ‘responsible investing’이 제일 많은 수로 산출되었고 중복 결과를 제외하고 총 671개의 관련 자료들을 활용하였다. 해당 과정에서 ESG 이슈를 다루고 있지만, 투자 관리라는 측면을 특정하여 다루고 있지 않은 문헌들은 제외하고 연구자들의 검토 및 합의를 거쳐 총 416개의 관련 연구가 선정되었다.

<표 1> ESG 연구와 개념마다 문헌 수(Daugaard, 2020)

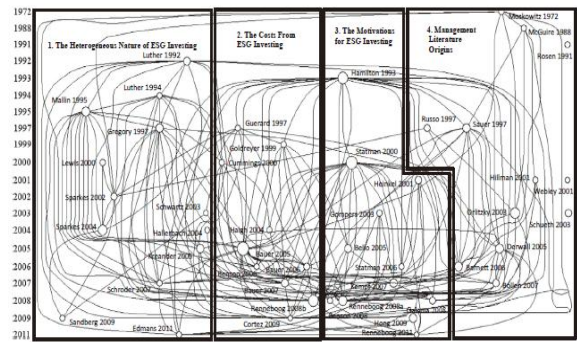
Concept	Number of articles
Social responsible investing	536
Responsible investing	236
Environmental social and governance investing	74
Ethical investing	64
Engagement	38
Environmental investing	15
Sustainable investing	10

또한, 계량서지학적 분석에서 활용하는 연구 누적 수를 연도별로 조사함에 따라 관심도도 함께 제시하였다.



<그림 1> 수집된 연구들의 누적 수 분석(Daugaard, 2020)

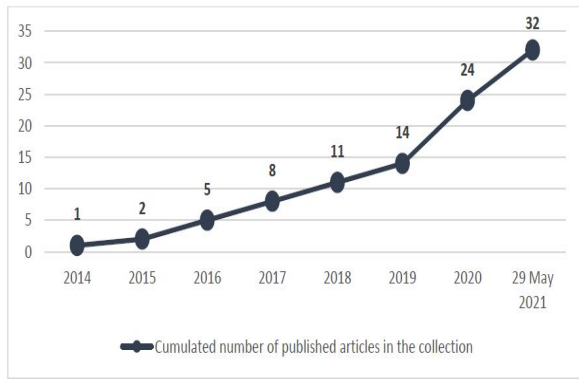
다음 과정으로 가장 많이 인용된 47개의 출처와 연구 간의 관계를 보여주었고 citation map을 도출하였다. 인용 지도를 참고해보면 ESG 투자 문헌에서 상호 인용이 높은 연구들을 참고하여 이들의 공통 주제를 알아내는 과정을 거쳤으며 47개의 연구를 통해 ESG 투자의 다양한 본성, ESG 투자로부터 비롯된 비용, ESG 투자의 동기, 이러한 문헌들의 원류가 되는 경영 문헌으로 구분하였다.



<그림 2> Citation map(Daugaard, 2020)

따라서 체계적 문헌고찰을 통해 핵심주제어를 산출하는 과정에서 단어들의 중복 결과들을 제외하고 제일 많은 검색 결과를 산출한 키워드를 선정하여 정리할 수 있다(Daugaard, 2020). 또한, 이 과정에서 연구자들의 검토 및 합의를 통한 핵심주제어 도출이 필요하다는 사실도 확인할 수 있다.

Janah & Sassi(2021)의 ESG 연구 진행 현황과 미래 연구 방향을 살펴보는 연구에서는 정량적 연구방법론과 체계적 문헌검토의 필요성을 주장하였다. 그리고 ESG 연구 동향을 파악하기 위해서는 ESG 관련 연구들의 문헌을 연구대상으로 선정해야 한다고 하였다. 이 연구에서는 계량서지학적 분석(Bibliometric Analysis)과 체계적 문헌 고찰(Systematic Literature Review)의 유기적 관계가 있음을 설명하고 이 두 가지 방법론을 함께 활용하여 ESG 연구 문헌 동향을 분석하면 더욱 객관적 형태의 분석이 가능하다고 하였다. 계량서지학적 분석의 누적 수 결과를 통해 7년간의 개발도상국의 ESG와 CFP 관계에 대한 학문적 관심을 반영하고 가장 많은 기사가 2020년에 출간한 것도 알아냈으며 이는 최근 개발도상국의 ESG와 CFP 관계에 관한 관심이 증가한다는 것을 시사하였다.



Source: Computed by the authors from HistCite

<그림 3> 개발도상국의 ESG와 CFP 관계를 다루는 출판된 기사의 누적 수

또한 Janah & Sassi(2021)은 시간, 간행물, 종류, 카테고리 등을 기준 삼아 연구 검색 결과를 좁혀나갔고 2000년부터 2021년 5월까지 비즈니스, 경영, 비즈니스 파이낸스 카테고리에 게재된 기사에 대한 검색 결과를 찾아 연구의 질을 높였다. 또한, 개발도상국의 ESG와 CFP 관계를 연구하는 논문이 필요함을 고려하여 연구 국가에 관한 결과를 선별하였다. 검토 주제와 관련된 모든 중요한 기사들이 캡처되었는지 확인하기 위해 HITS Cite 소프트웨어 12.03.17을 사용하여 cited reference search를 수행하였다.

Li et al(2021)은 ESG의 연구 통계에 의하면 키워드 공존 분석에 Citespace 소프트웨어를 사용하여 ESG 연구의 맥락과 진행 상황을 보여주었다. ESG에 관한 연구 동향 통계를 살펴보기 위해 burst terms를 활용하였다. 총 19개의 burst term이 도출되었고 키워드의 강도 측면에서 연구의 초점은 재무성과, 자선 활동, 회사, 자율 규제, 프레임워크, 기술, 확고한 가치, 경쟁, 관점, 조직이다. 이를 통해 키워드의 빈도가 높을수록 중요성이 증가한다고 볼 수 있으며, 지정된 기간의 특정 분야 연구 방향을 탐색할 수 있다. 연구 결과적으로 ESG 연구의 추세는 기업의 조직 수준 및 사회적 책임과 관련 연구 간의 상호작용으로 나왔다.

Keywords	Strength	Begin	End	Duration	2004-2020
company	4.36	2004	2009	5	██████████
framework	4.31	2005	2014	9	██████████
technology	3.98	2006	2010	4	██████████
perspective	3.37	2006	2009	3	██████████
altruism	3.14	2006	2012	6	██████████
capability	2.99	2008	2011	3	██████████
competition	3.66	2010	2013	3	██████████
consumption	3.17	2012	2013	1	██████████
choice	3.07	2012	2013	1	██████████
stakeholder theory	2.97	2012	2013	1	██████████
organization	3.28	2013	2014	1	██████████
philanthropy	4.63	2015	2018	3	██████████
self-regulation	4.32	2015	2018	3	██████████
standard	3	2015	2016	1	██████████
financial performance	4.75	2016	2017	1	██████████
firm value	3.67	2017	2020	3	██████████
moderating role	3.2	2018	2020	2	██████████
incentive	3.18	2018	2020	2	██████████
director	2.91	2018	2020	2	██████████

Source: own elaboration base on Citespace. Note: In the last column, the bold part means the duration.

<그림 4> burst terms의 통계 정보

구체적으로 공통키워드 클러스터 분석을 통해 ESG의 주제가 ‘행복’, ‘투명성’, ‘주주가치’, ‘조직성과’, ‘기업 박애’, ‘조직성’, ‘제도론’에 맞추어져 있음을 밝히고 핵심어 빈도분석을 통해 상위 10개의 키워드로 ‘기업의 사회적 책임’(234회), ‘성과’(140회), ‘지속가능성’(125회), ‘경영’(113회), ‘재무성과’(83회), ‘기업’(80회), ‘영향’(80회), ‘사회적 책임’(80회), ‘지배구조’(74회), ‘전략’(74회)을 제시하였다. 따라서 기존 연구들을 통해 한 분야의 연구 동향을 파악할 때 사용하는 체계적 문헌고찰 방법론의 타당성을 확인할 수 있고, 실제로도 ESG 연구 동향을 연구한 해외논문들에서 제시한 ESG 연구 동향 키워드 제시를 통해 향후 연구 발전 방향성에 도움을 줄 수 있다는 것을 알 수 있다.

III. 연구방법

2019년 이후 ESG 문제에 대한 지속가능한 개발 목표가 점점 주류가 되고 있으며, 전 세계 투자자들이 ESG 주제 솔루션에 투자 자본을 추가 확장하고 있다(Mascotto, 2020).

이를 바탕으로 산업 및 자본시장뿐 아니라 2019년부터 본격적으로 ESG 학문 연구들도 세부적이고 다양한 분야로 학문 연구가 급증하였다. 따라서 ESG에 관한 관심이 증가하고 있음에도 불구하고 ESG 연구주제를 위주로 한 통합적인 관점에서의 연구 동향을 분석하고 살펴본 연구는 미흡하였다. 그러므로 ESG 연구 동향을 분석하여 연구 흐름을 파악하는 것은 ESG와 관련된 사회적 관심을 반영하여 향후 연구문제를 구체화하고 연구 방향을 제시하는 데 이바지를 할 수 있다고 본다. 본 연구에서는 연도별 국내 ESG 연구 동향을 파악하기 위해 적합한 학술논문을 주 대상으로 하여 ‘ESG’를 검색키워드로 활용한 문헌고찰을 통해 체계적 문헌고찰을 통한 핵심 주제어 분석과 텍스트마이닝을 통한 키워드 빈도분석을 하고자 한다.

3.1. 체계적 문헌고찰(Systematic Literature review)을 통한 핵심주제어 분석

체계적인 문헌 검토(Systematic Literature Review)는 특정 주제에 대한 기존 문헌의 증거를 수집하고 그 한계를 식별하기 위해 학자들이 널리 사용하는 접근법이다(Xiao et al., 2019). 또한, 체계적 문헌고찰은 문헌을 검색하고 연구대상이 되는 문헌 선정을 한 후, 적절한 문헌들을 추출하여 분석과 결과값을 이끌어내는 연구방법이다. 문헌 검색 과정은 연구에서 설정한 검색키워드를 활용하여 검색을 수행하는 과정이다(김봉제, 2018). 구체적으로 문헌 선정과 추출 단계에서는 연구조사에 활용할 문헌들에 대한 선정과 배제 기준들을 확립하여 적합한 연구들을 추출한다. 그다음 단계인 분석과 결과 단계에서는 선정된 문헌 목록들을 바탕으로 연구주제에 맞게 내용을 분석하고 결과값을 얻어내는 단계라고 할 수 있다(유성은·

이소연, 2021). 본 연구에서는 기존 선행연구에서 제시한 체계적 문헌고찰 연구들을 바탕으로 검색키워드를 먼저 활용하여 ESG 국내연구들을 연도별로 분류하여 검색하였다. 연구문제로 제시한 10년간 국내 ESG 연구 동향을 살펴보기 위해 연도마다 발행된 ESG 국내 학술논문들을 수집하였다. 문헌 선정과 추출 과정에서는 2012년부터 2021년에 발행된 국내 학술논문을 연구대상으로 포함하고 보고서, 학위 논문은 제외하는 기준을 확립하고 기준에 적합한 연구논문들을 수집하였다. 수집된 연구논문들을 선정된 기준에 따라 총 152편으로 연구대상을 설정하였다. 총 152편의 국내 ESG 연구논문들을 활용하여 그동안의 연구에서 제시된 핵심주제어들과 논문 제목을 활용하여 연도별로 공통적 단어들을 분석하고자 한다. 이에 따라 국내 ESG 연구 동향이 어떻게 형성이 되어 왔는지를 핵심주제어를 통해 다양한 ESG 이슈들을 파악할 수 있다.

3.2. 텍스트마이닝을 통한 키워드 빈도분석

본 연구는 국내 ESG 연구 동향을 분석하기 위해 텍스트마이닝 기법을 활용한 키워드 빈도분석을 하였다. 박경열·안희자(2019)은 텍스트마이닝을 활용하면 비정형화된 텍스트로부터 규칙과 일정한 패턴을 추출할 수 있음을 설명하였다. 임효진(2021)은 비정형 텍스트를 바탕으로 한 실증적 분석은 사람의 수작업과 일일이 텍스트를 읽고 해석한 것을 코딩하는 방식으로 이루어졌지만, 이때 문제점은 분석자의 주관이 개입될 수 있다고 하였다. 하지만 알고리즘이 발달함에 따라 대량의 텍스트를 데이터로 처리하는 분석이 가능해졌고, 텍스트마이닝을 활용한 연구들이 활발하게 이루어지는 추세를 설명하였다. 본 연구에서는 10년간의 국내 ESG 152편의 핵심주제어와 연구논문 제목을 활용함에 따라 대량의 텍스트를 자료화하고 분석해야 하는 과정이 필요하다. 따라서 텍스트마이닝 기법 중 국내 ESG 연구 동향을 빈도분석을 통하여 그 분석결과를 바탕으로 연구 동향을 분석하고자 한다.

3.3. 연구대상 논문 검색

본 연구는 2012년부터 2021년까지 10년간 발행된 ESG에 관한 국내 학술논문들을 바탕으로 빈도분석과 키워드 추출을 하였으며, 본 연구문제와 적합한 국내학술 논문을 체계적 문헌고찰을 통해 선정하였다. 연도별로 연구보고서와 학위 논문을 제외한 학술논문들을 연구대상 논문으로 선정하였다. 연구대상의 개별 논문 검색은 <표 3>에서 볼 수 있듯이 학술정보 연구서비스 RISS, 국회도서관, 학술논문 전문 검색사이트 KISS, 구글 학술 검색 구글 스칼라, 네이버 학술정보 네이버 아카데미, 논문 학술정보통합서비스 DBPIA, 연세대학교 학술정보원 등의 사이트에서 검색하였다.

<표 2> 연구대상 논문 검색사이트

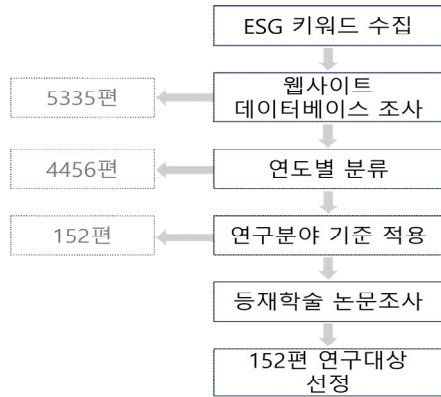
사이트명	사이트 주소
학술정보연구서비스 RISS	http://www.riss.kr
국회도서관	https://www.nanet.go.kr/main.do
학술논문 전문 검색사이트 KISS	https://www.kstudy.com/brand/kiss.asp?mainNum=2&subNum=4
구글 학술 검색 구글 스칼라	https://scholar.google.co.kr/schhp?hl=ko
네이버 학술 네이버 아카데미	https://academic.naver.com/
논문 학술정보통합서비스 DBPIA	https://www.dbpia.co.kr/
연세대학교 학술정보원	https://library.yonsei.ac.kr/

3.4. 자료 수집

연구대상의 자료 수집은 2012년부터 2021년까지 발간된 국내 학술논문을 대상으로 ESG를 메인 검색어로 설정하여 진행하였다. 세계 경제와 사회의 지속 가능한 발전을 위해서는 ESG 원칙의 실천이 필요하며, 이러한 ESG 원칙은 2004년 공식제안 이후 17년 동안 개발됐으며 세계 각국은 ESG 원칙에 따라 환경, 사회 및 거버넌스의 공동 개발을 지속해서 추진하고 있다(Li et al., 2021). 그러므로 본 연구에서는 ESG 연구 동향을 살펴보기 위하여 연구가 시작된 2004년 이후의 시점을 고려하여, 최근 10년 단위로의 연구 동향을 살펴보고자 한다.

3.4.1 연구대상 선정 기준과 과정

본 연구에서는 체계적 문헌고찰을 방법론을 활용하여 먼저 연구대상으로 활용될 적절한 문헌들을 검토하였다. 체계적 문헌검토는 특정 주제에 대한 기존 문헌의 증거를 수집하고 그 한계를 식별하기 위해 널리 사용되는 접근법이라고 하였다(Xiao et al., 2019). Daugaard(2020)은 연구 본문들을 체계적으로 검토하기 위하여 ‘Web of Science’ 데이터베이스를 참조하였고 연구들의 포괄적인 적용 범위를 고려하여 사회과학 인용 인덱스에 나열된 학술지를 대상으로 연구논문들을 발췌하였다. 따라서 체계적 문헌고찰을 바탕으로 ESG의 개념과 관련된 주제들의 연구들을 파악하고 체계적 문헌검토의 5단계를 걸쳐 연구논문들을 추출하고 조사하는 것이 필요하다(Janah & Sassi, 2021).



<그림 5> 연구대상의 논문 수집의 5단계 과정

체계적 문헌고찰을 위해 Janah & Sassi(2021)에서 제시한 논문 수집의 5단계를 활용하여 첫째로 ESG 검색키워드를 활용하여 논문 검색사이트에서 검색 활동을 진행하였다. 두 번째로 각 웹사이트에서 데이터베이스를 조사하기 위해 학술정보연구서비스 RISS, 국회도서관, 학술논문 전문 검색사이트 KISS, 구글 학술 검색 구글 스칼라, 네이버 학술 네이버 아카데미, 논문 학술정보통합서비스 DBPIA, 연세대학교 학술정보원을 활용하였다. 그 결과 ESG 관련 학술자료는 총 5335개였다. 세 번째로 본 연구의 학술논문 게재연도 기준을 적용하여 2012년부터 2021년에 등재된 학술논문의 개수를 파악하였고, 그 결과 총 4456개의 학술자료가 있었다. 네 번째로 연구 분야의 기준으로 적용하여 단순 ESG 검색키워드로 검색이 되어 본 연구에서 다루는 ESG 용어와 다른 개념으로 활용된 연구들을 제외하고자 하였다. 이에 따라 경제, 경영, 사회과학 분야의 카테고리를 대상으로 진행된 국내연구들을 추출하였다. 다섯 번째로 해당 기준들을 만족한 연구 중 등재 학술논문들을 추출하였고 총 152개의 학술논문이 본 연구의 연구대상으로 선정되었다. 연구대상으로 선정하는 기준은 연구의 질적 가치를 위해 등재후보지 이상의 학술지에 게재된 학술논문으로 설정하였으며, 학위 논문 및 연구보고서 등 자료로 활용하기 미흡한 논문들 36개는 제외하였다. Daugaard(2020)의 체계적 문헌고찰 연구에 따르면 연구 동향을 살펴보기 위해 일정 수준의 논문저널을 선정하고 게재된 논문들을 기준으로 연구대상을 설정하는 것이 타당함을 주장하였다.

3.4.2. 연구대상의 연도별 분류와 분석 방법

본 연구는 분석에 앞서 연구대상의 선정 기준을 반영하여 연구대상으로 활용될 논문들을 선정하였다. 본 연구는 체계적 문헌 고찰 연구를 통해 5가지 단계를 걸쳐, 총 5335개의 ESG 관련 논문 중에서 1) 국내연구, 2) 학술지에 게재된 등재논문, 3) 연구 분야의 기준을 충족한 총 152개의 등재학술 논문을 최종 연구대상으로 선정하였다. 이때, 연구대상의 타당성을 확보하고 향후 연구주제로 활용될 수 있는 핵심주제어들과 동향을 식별하기 위해 리포트나 학회발표자료, 학위 논문들은 제외하고 등재지에 게재된 연구들을 바탕으로 데이터베이스

를 구축하였다(Daugaard, 2020). 또한, ESG의 검색키워드가 가질 수 있는 한계를 보완하고자 본 연구에서 활용할 ESG 개념이 아닌 다른 개념으로 사용된 경우들을 제외하기 위한 카테고리 선정하였다. 즉 등재학술논문지 중 경제학, 경영, 사회학 카테고리를 채택하고, 이외 본 연구에서 활용하는 ESG 개념을 사용한 논문을 기타 카테고리에선별하였다.

최종적으로 선정된 국내 총 152편의 연구들을 모두 활용하여 우선 연도별로 공통된 핵심주제어와 논문 제목의 빈도를 텍스트마이닝 방법론을 통해 분석하였다. 이때, 빈도분석으로 활용된 데이터베이스들은 선정된 152편 연구이며 문헌 자료의 온라인 원본 제공이 되지 않는 경우는 제외하였다.

<표 3>의 연구대상 자료 수집 현황에 대해 살펴보면, 2012년 2편, 2013년 3편, 2014년 2편, 2015년 2편, 2016년 5편, 2017년 12편, 2018년 10편, 2019년 15편, 2020년 33편, 2021년 67편, 따라서 총 152편의 연구들을 빈도분석에 활용하였다.

<표 3> 연구대상 자료 수집

년도	자료수집논문	년도	자료수집논문
2012년	2편	2017년	12편
2013년	3편	2018년	10편
2014년	2편	2019년	15편
2015년	2편	2020년	33편
2016년	5편	2021년	67편

3.5. 자료 분석 방법

본 연구는 수집된 자료를 바탕으로 ESG 연구 동향에 관한 탐구를 핵심주제어 분석과 키워드 빈도분석을 하였다.

국내 ESG 연구 핵심주제어는 총 152편 논문을 활용하여 각 논문이 제시한 핵심주제어와 논문 제목을 연도별로 정리하였다. 또한, 연구분석 대상 자료 수집에 관련된 내용은 <표 4>에서 확인할 수 있다.

<표 4> 연구분석 대상 데이터

자료 수집 대상 기간	2011. 1. 1~ 2021. 12. 31
수집 채널	학술정보연구서비스 RISS, 국회도서관, 학술논문 전문 검색사이트 KISS, 구글 학술 검색 구글 스칼라, 네이버 학술정보 네이버 아카데미, 논문 학술정보통합서비스 DBPIA, 연세대학교 학술정보원 등 인터넷 웹사이트
검색키워드	ESG
선정 기준	국내 학술지에 게재된 학술논문

국내 ESG 연구 동향을 파악하기 위해 핵심주제어와 논문 제목 데이터베이스를 통해 빈도분석을 하였고, 통계 도구는 통계패키지 R을 활용하였다. 따라서 2012년부터 2021년 사이 국내 ESG 학술논문 152편의 핵심주제어와 연구 제목에서 등

장한 키워드들의 빈도를 분석하였다. 분석과정에서 연도별로 가장 많이 나온 단어부터 순서대로 정렬하여 상위 10개의 핵심단어를 추출하였다. 키워드 네트워크 분석 방법론에 의하면 키워드를 선정할 때 키워드 제거작업을 실시하게 되는데 출현빈도가 높은 단어 중에서 너무 일반적인 개념을 나타내는 단어나 의미 있는 단어가 되지 못하는 단어들을 제거해야 한다(이수상, 2014). 그러므로 결과 해석에 의미가 없다고 판단된 단어들을 일차적으로 삭제하고 다시 순위를 매겨 분석하였다. 이에 따라 모든 연도의 공통 삭제 단어는 ‘활동’, ‘지수’, ‘통합’, ‘이론’, ‘원칙’, ‘부문’, ‘특성’, ‘요인’ 등이다.

IV. 연구결과

4.1. 국내 ESG 연구 동향

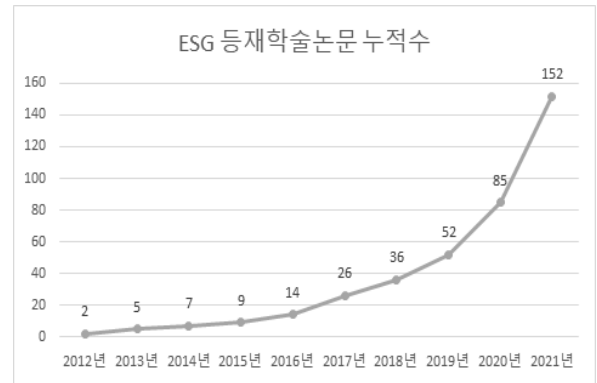
본 연구는 지난 10년 동안 국내 학계에서 ESG 연구가 얼마나 이루어졌는지를 분석하여 ESG 이슈에 대한 학문적 관심을 알아보고자 하였다. 본 연구에서는 계량서지학적 분석(Bibliometric Analysis)을 통해 ESG를 연구주제로 한 등재학술 논문의 누적 수(Cumulated number)를 파악하였다.

논문 편수를 조사한 결과, 2012년에는 2편에 그치던 ESG 관련 국내연구는 2017년에 12편으로 10편 이상의 논문이 등재되기 시작하여 2020년과 2021년에는 전년도보다 2배 이상씩 증가한 33편, 67편의 논문이 등재되었다. 그 결과 2012년부터의 ESG 관련 국내 등재논문 수는 2021년에 누적 수 152편에 이르렀다. 2012년 2편, 2013년 3편, 2014년 2편, 2015년 2편, 2016년 5편, 2017년 12편, 2018년 10편, 2019년 15편, 2020년 33편, 그리고 2021년 12월까지 게재된 논문 67편을 중심으로 누적 수를 분석하였다.

<표 5> ESG 등재학술 논문 누적 수 분석

년도	자료수집 논문	논문 누적	년도	자료 수집 논문	누적 논문
2012년	2편	2	2017년	12편	26
2013년	3편	5	2018년	10편	36
2014년	2편	7	2019년	15편	51
2015년	2편	9	2020년	33편	85
2016년	5편	14	2021년	67편	152

하지만 기존 선행연구들에 의하면 해외연구들은 특정 연구 주제들을 자세히 분석하고 주제 동향들을 분류화하기 위해 체계적 문헌고찰들이 진행되었던 반면 국내는 ESG 연구들이 매년 증가하고 있고 학계적 관심이 뚜렷이 있음에도 불구하고 ESG 연구 동향에 관한 조사는 미흡했다. 이와 관련 연도별 ESG 등재학술 논문 누적 수의 그래프는 다음과 같다.



<그림 6> ESG 등재학술 논문 누적 수 그래프

본 연구결과는 ESG와 관련된 연구들이 계속해서 학계에서 논의되고 있으며 관심은 앞으로도 논문 수는 증가할 것임을 시사해준다. 연도별 주요 등재학술 논문 누적 수에서 2019년 52편의 논문 수에서 2020년 85편으로 증가하다가 2021년 152편으로 가파르게 증가 폭을 보여주고 있어, 향후 ESG와 관련된 연구들이 계속해서 학계에서 관심이 있으며 앞으로도 논문 수는 증가할 것임을 시사해준다.

4.2 국내 ESG 연구 핵심주제어

152편의 각각의 핵심주제어를 바탕으로 ESG 연구의 연도별 핵심주제어와 지난 10년간 공통된 핵심주제어들을 선출하여 학문적 관심도와 연구 동향을 구체적으로 파악하고자 한다. 본 연구에서 텍스트마이닝을 통한 빈도분석을 한 결과, 국내 ESG 연구들의 10년간 핵심주제어 상위 10개 단어를 추출한 결과는 <표 6>과 같다

<표 6> ESG 핵심주제어 상위 10개 단어 분석

순위	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
1	기업	ESG	ESG	ESG	사회	투자	ESG	사회	ESG	ESG
2	성과	사회	기업	책임	책임	ESG	기업	책임	기업	기업
3	윤리 경영	성과	사회	사회	ESG	기업	사회	기업	사회	경영
4	재무	지배 구조	지수	경영	기업	책임	지배 구조	ESG	책임	사회
5	펀드	책임	책임	기업	윤리	사회	공헌	CSR	투자	지속 가능
6	ESG	환경	평가	등급	정보	지속 가능	성과	경영	CSR	지배 구조
7	SRI	재무	CSR	지배 구조	투자	SRI	책임	투자	채권	책임
8	가치	투자	CSV	지표	재무	CSR	평가	지배 구조	지속 가능	환경
9	사회	CSR	Sustainability	환경	비재무	가치	가치	가치	경영	가능성
10	책임	SMEs	Stock	CSR	지속 가능	성과	지속 가능	SRI	지배 구조	탄소

연도별로 상위 10개의 핵심주제어를 정리한 것을 토대로 최근 10년간 국내에서 중요하게 다루어진 ESG 연구의 핵심주

제어들을 통합적으로 제시할 수 있었다. 연구결과에 따르면 최근 10년 동안 국내 ESG 연구의 핵심주제어는 ‘ESG’, ‘사회’, ‘기업’, ‘책임’, ‘경영’, ‘지배구조’, ‘투자’, ‘지속가능’, ‘CSR’, ‘환경’으로 상위 1위부터 10위까지로 파악되었다.

연구결과를 종합적으로 분석할 때, 첫째, 연구의 핵심적인 키워드로 ‘ESG’의 빈도가 점차 증가하고 있다는 것을 알 수 있었다. 두 번째로 ESG 연구를 진행할 때 고려하는 중요한 개념들은 기업의 사회적 책임(CSR), 지속가능경영과 기업가치임을 알 수 있다. 세 번째로 다른 연도의 연구들에 비해 2021년 연구들은 환경과 탄소 이슈에 대한 언급이 증가하였다. ESG의 주요 구성요소 중 하나인 ‘환경’에 대한 관심이 증가하였다는 점은 2012년부터 2020년 사이에는 핵심주제어로 ‘환경’의 언급이 많이 이루어지지 않았다는 것을 보면 알 수 있다. 넷째, 2012년부터 2020년까지 꾸준히 언급된 ESG 연구의 핵심주제어로 투자 관련 단어들의 비중이 높았다. 이를 통해 ESG 연구 카테고리가 일반적으로 회계, 재무, 투자 분야와 관련되어있음을 파악할 수 있었다. 특히 2012년부터 2016년 사이의 ESG 연구들은 주로 투자와 재무 및 회계 분야에서 많이 이루어졌다는 점이 두드러졌다. 2017년과 2019년에도 ‘투자’가 핵심주제어로 선정되었다는 점에서 해당 분야에 관한 관심은 계속해서 존재하였다고 볼 수 있다.

다섯 번째, ESG의 구성요인 중 사회와 관련된 부분이 가장 많이 다루어지고 있으며 2013년부터 2021년까지의 연구 동향을 참고하면 지배구조에 대한 언급이 종종 있었다는 점을 알 수 있다. 그리고 특히 2021년에는 환경적 요인에 관한 관심이 증가하였다고 볼 수 있다. 추가로 앞서 체계적 고찰 방법론에 관한 선행연구에서 살펴보았듯이 해외에서도 ESG 주제와 관련한 연구 동향을 살펴보기 위하여 핵심주제어들의 파악을 진행한 연구들이 있었다. 기존에 해외에서 진행된 선행연구와 본 연구의 연구결과로 제시된 ESG 연구들의 핵심주제어들을 비교해보았을 때 다음과 같은 공통점이 있었다.

<표 7> 해외 ESG 연구의 핵심키워드(Daugaard, 2020)

분류	핵심키워드
개념적 용어	ESF, SRI, environmental, ethical, responsible, sustainable, impact investing
투자 관리의 맥락과 관련된 용어	investing, portfolio management, assets under management
예외	ESG screens

<표 8> ESG 연구 동향과 키워드(Li et al, 2021)

ESG	CFP 키워드
ESG	기업의 재무적 성과
ESG 요인	재무적 성과
ESG 성과	기업가치
환경적 사회적 지배구조	기업 성과
CSR	CFP

ESG 연구의 핵심키워드를 체계적 문헌고찰 방법론을 활용하여 연구한 해외 문헌 중 Daugaard(2020)는 주요키워드로 ‘사회적 책임투자’, ‘환경’, ‘책임’, ‘윤리’, ‘지속 가능’, ‘투자’, ‘경영’을 제시하고 있었다. Li et al(2021)의 연구에서는 ESG 연구 동향을 주제별로 ‘ESG’, ‘요인’, ‘성과’, ‘환경’, ‘사회적 지배구조’, ‘CSR’을 제시하였고 기존에 CFP 연구에서 강조된 키워드와의 차이점도 제시하였다. 구체적으로 ESG 연구 동향을 반영하는 키워드로 ‘기업의 사회적 책임’, ‘성과’, ‘지속가능성’, ‘경영’, ‘재무성과’, ‘기업’, ‘영향’, ‘지배구조’, ‘사회적 책임’, ‘전략’을 언급하였다. 기존 핵심주제어와 연구 동향을 분석한 국외 연구들은 ESG 연구 동향을 통해 살펴본 핵심주제어들을 공통으로 ‘사회적 책임’, ‘경영’, ‘지속 가능’으로 제시하였다고 볼 수 있다. 그리고 이러한 선행연구들의 결과는 본 연구결과에서 국내 ESG 연구의 최근 10년간 동향을 분석한 결과와 비교했을 때, 핵심주제어로 제시한 키워드 중에서 특히 ‘책임’, ‘지속 가능’, ‘경영’은 해외연구에서 제시한 키워드들과 공통적 부분들이 있다는 것을 알 수 있었다. 그 외에도 주요하게 다루어진 핵심주제들로 ‘투자’, ‘환경’이 있다.

<표 9> 국내외 ESG 연구키워드 비교 분석

해외 ESG 키워드	국내외 ESG 공통키워드	그 외 키워드
사회적 책임	책임	투자
경영	지속가능	환경
지속가능	경영	

또한, 해외연구에서 제시한 ESG 주요 이슈와 주제들을 본 연구에서 밝힌 국내 ESG 연구 동향을 반영하는 핵심주제어들을 ESG의 각 요소로 구분하여 비교하였을 때 첫째, 2020년 코로나19가 확산하면서 불안정하고 변화하는 세계 시장에서 기존 재무적 가치 또는 기업의 가치평가나 ESG 가치평가 위주의 연구 중심에서 코로나19로 인해 기업의 비재무적 요소인 환경, 사회, 지배구조라는 키워드 중심의 ESG 키워드로 국내외 연구들이 진행되고 있다는 것을 알 수 있다.

두 번째로 2012년에서 2015년 사이 연구들은 주로 재무, 성과, 가치 등 재무적 평가요소들을 중심으로 진행되었지만, 2016년 연구 동향에서 재무적 비재무적 지표와 지속가능성에 관한 연구가 핵심주제어로 처음 도출되었다. IMF(2019)에서 제시한 ESG 주요 주제로 기업 재무요소들 외에 책임, 관계, 안전 등을 제시한 것처럼 비재무적 요소에 관한 관심이 과거와 비교하면 계속해서 증가했다고 볼 수 있다.

세 번째로 2019년 이후 IMF 사회가 가장 많이 대두되면서 IMF(2019) THE KEY ISSUES OF ESG 자료 발표 이후 Carbon Footprint, Renewable Energy, Green Building 등의 환경과 탄소가 대두된 점과 국내에서도 2021년에 특히 환경, 탄소 연구키워드가 연구됐다.

<표 10> 국내외 ESG 주요 이슈 및 키워드 비교

ESG 주요 이슈	국내연구	해외연구
환경(Environment)	환경 탄소 지속가능	기후변화 천연자원 환경오염
사회(Social)	책임 사회책임 SRI	인적자본 제품 책임 관계
지배구조(Governance)	기업지배구조 재무 투자	기업지배구조 기업행동

4.3 국내 ESG 논문 제목 분석

논문 제목의 키워드 빈도분석을 통하여 ESG에 관한 연구주제들이 최근 10년간 어떤 방향으로 진행됐는지를 추가로 살펴보고 10년간의 공통적 연구주제를 식별할 수 있는 논문 제목을 통해 주제 현황을 살펴보고자 한다. 국내 ESG 연구 동향을 살펴보기 위해 본 연구는 핵심주제어 분석뿐만 아니라 연구주제를 파악할 수 있는 연구 제목으로 데이터베이스를 구축하고 빈도분석을 추가로 시행하였다. 체계적 문헌고찰을 위해 수집한 연구논문들을 활용하면 중요한 주제 흐름을 파악할 수 있다. 또한, 체계적 문헌검토 방법론에서 가장 많은 인용 점수를 받은 대상을 연구할 때 저자, 제목, 주제 파악이 필요하다(Daugaard, 2020). 따라서 본 연구는 연구대상으로 선정된 국내 학술논문 총 152편의 연구대상들을 추가로 조사한 결과, 연도별로 상위 10개의 논문 주제 단어를 정리한 것을 토대로 최근 10년간 국내에서 중요하게 다루어진 ESG 연구의 논문 제목 키워드 분석은 다음과 같다.

<표 11> ESG 논문 제목 상위 10개 키워드 분석

순위	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
1	기업	기업	기업	ESG	기업	기업	기업	사회	기업	ESG
2	성과	ESG	사회	사회	ESG	사회	사회	ESG	ESG	기업
3	재무	사회	영향	책임	영향	책임	성과	기업	책임	사회
4	가치	성과	가치	영향	윤리	성과	영향	책임	사회	경영
5	사회	재무	경영	거버넌스	투자	영향	책임	영향	영향	가치
6	영향	책임	주가	가치	가치	투자	ESG	투자	투자	영향
7	윤리경영	경영	지배구조	기업	대기업	주가	가치	가치	지속가능	공시
8	책임	중견	지속가능	성과	비재무	CSR	지배구조	경영자	평가	비용
9	투자펀드	중소	책임	재무	사회	ESG	환경	성과	가치	성과
10	편입	MSCI	환경	환경	성과	중소벤처기업	비대기업집단	전략	성과	위험

연구결과에 따르면 2012년의 논문 제목에서 키워드는 기업, 성과, 윤리경영, 재무, 가치, 사회, 영향, 책임, 투자펀드, 편입 10개의 키워드가 도출되었다. 2013년에는 기업, ESG, 사회, 성과, 재무, 책임, 경영, 중견, 중소, MSCI 키워드가 검증되었고, 2014년에는 기업, 사회, 영향, 가치, 경영, 주가, 지배구조, 지속가능, 책임, 환경이 검색되었는데 지속가능이라는 키워드가 처음으로 2014년에 논문 제목으로 사용됨을 파악할 수 있었다. 2015년 논문 제목에서 키워드 분석은 ESG, 사회, 책임, 영향, 거버넌스, 가치, 기업, 성과, 재무, 환경으로 분석되었고, 2016년은 기업, ESG, 영향, 윤리, 투자, 가치, 대기업, 비재무, 사회, 성과의 키워드가 분석되었고, 투자와 비재무의 키워드가 논문 제목으로 사용됐다. 2017년은 논문 편수가 12편으로 늘어나면서 기업, 사회, 책임, 성과, 영향, 투자, 주가, CSR, ESG, 중소벤처기업 키워드가 분석되었고 특이점은 주가와 중소벤처기업 키워드가 도출되었다.

2018년 논문 제목 키워드 분석은 기업, 사회, 성과, 영향, 책임, ESG, 가치, 지배구조, 환경, 비대기업집단이 나왔으며 2018년에는 지배구조와 비대기업집단 키워드가 새롭게 도출되었다. 2019년은 사회, ESG, 기업, 책임, 영향, 투자, 가치, 경영자, 성과, 전략이 분석되었고 2020년은 기업, ESG, 책임, 사회, 영향, 투자, 지속 가능, 평가 가치, 성과가 연구되었다. 61편의 논문 제목으로 2021년에는 ESG, 기업, 사회, 경영, 가치, 영향, 공시, 비용, 성과, 위험의 키워드가 나왔는데 2021년은 위험이라는 새로운 키워드가 도출되었다. 최근 10년 동안 국내 ESG 연구의 논문 제목은 ‘기업’, ‘ESG’, ‘사회’, ‘책임’, ‘영향’, ‘성과’, ‘가치’, ‘투자’, ‘경영’, ‘지속 가능’으로 상위 10위부터 10위까지로 파악되었다.

연구결과를 종합적으로 분석하면 다음과 같다. 먼저 논문 제목으로 언급된 주요 단어 중 최근 10년간 ‘기업’이 항상 선두에 있는 점을 확인할 수 있다. 두 번째로 핵심주제어 분석과 비교해보았을 때 핵심주제어는 ESG가 점차 상위 수준으로 제시가 되었지만, 연구 제목의 분석에서는 ESG가 항상 상위 수준으로 포함되지 않았다. 이 점을 고려할 때 ESG 등급 및 지표, 그리고 ESG 이슈를 연구에서 일부 활용한 논문들이 있음을 알 수 있다. 셋째, 논문 제목에서는 ESG가 매년 주요 이슈로 언급되지 않았지만, 핵심키워드 분석에서는 매해 ESG를 중요하게 다루어 왔다는 차이점을 확인할 수 있었다. 즉, 연구주제로 ESG를 중점적으로 다루는 논문들의 양이 아직 많은 수준은 아닐 수 있으나 2021년에는 ESG가 핵심주제어와 논문 제목의 빈도분석에서 상위 1위 단어로 선정된 만큼 학문적 관심도가 집중되어 있다는 것을 알 수 있다. 넷째, ESG 연구 초기에는 중견, 중소기업에 관한 연구가 존재하였지만, 이후에는 관련 단어들 없는 것을 확인할 수 있으며, 주식, 투자, MSCI처럼 회계 및 재무 분야에서 연구가 특정적으로 이루어져 왔음을 알 수 있다. 다섯 번째, 초기 ESG 연구들은 성과, 재무의 키워드들이 논문 제목으로 언급된 경우가 최근 연구들보다 많았으며, 2021년 연구들 동향은 ESG 용어의 직접적 언급이 다른 연도에 비해 증가하고 ESG 구성요

소들에 관한 구체적 연구들도 진행이 되었다고 볼 수 있다.

마지막으로 핵심주제어와 논문 제목의 키워드들의 분석결과를 통합적으로 살펴볼 때, ‘ESG’, ‘기업’, ‘사회’, ‘책임’, ‘경영’, ‘투자’, ‘지속가능’은 공통으로 연구 동향을 살펴볼 수 있는 단어들로 공통키워드는 다음과 같다.

<표 12> 2012년~2021년 핵심주제어와 논문 제목 통합분석

순위	핵심주제어	논문 제목	핵심주제어·논문 제목 공통키워드
1	ESG	기업	ESG 기업 사회 책임 경영 투자 지속가능
2	사회	ESG	
3	기업	사회	
4	책임	책임	
5	경영	영향	
6	지배구조	성과	
7	투자	가치	
8	지속가능	투자	
9	CSR	경영	
10	환경	지속가능	

2012년부터 2021년까지 발표된 학술논문 152편을 대상으로 논문 제목으로 인용횟수별 순위를 종합적으로 분석하였다. 연구결과 10년간 연구 제목의 인용횟수가 가장 많은 키워드는 ‘기업’이 88회로 인용횟수가 가장 높았고, ‘ESG’가 85회로 두 번째로 인용되었으며, ‘사회’가 50회, ‘책임’이 36회, ‘영향’이 34회, ‘성과’가 24회, ‘가치’가 19회, ‘투자’가 17회, ‘경영’이 10회, ‘지속 가능’이 6회로 분석되었으며 다음과 같다.

<표 13> 2012년~2021년 논문 제목 인용횟수 분석

순위	논문 주제 키워드	인용횟수
1	기업	88회
2	ESG	85회
3	사회	50회
4	책임	36회
5	영향	34회
6	성과	24회
7	가치	19회
8	투자	17회
9	경영	10회
10	지속가능	6회

4.4 국내 ESG 연구 대상 분석

연구대상으로 선정한 국내 학술논문 총 152편의 연구대상들을 추가로 조사한 결과, 연도별 ESG 연구에서 활용한 데이터와 대상들은 다음<표 14>과 같다. 2012년과 2013년의 ESG 초기 연구는 KEJI 경제정의지수나 기관에서 발행한 데이터들, 혹은 ESG 이슈가 간접적으로 연계된 연구들로 인한 SRI, CSR 자료들을 사용한 것을 확인할 수 있다. 2014년부터는 본격적으로 한국기업지배구조원(KCGS)에서 발행한 ESG 평가등

급과 지수를 활용하고 최근 2021년 연구에서도 활발하게 활용되는 것을 확인할 수 있다. ESG 연구에서 꾸준히 활용되는 또 다른 데이터로는 KEJI 경제정의지수가 있었으며, KRX에서 제공하는 데이터들도 활용되고 있었다. ESG 연구가 재무, 회계 및 투자 분야에서 계속 이루어져 있었던 만큼 SRI 정보를 제공하는 자료들의 활용도 존재하였다. 그리고 2018년에는 특히 KEJI 환경성과지수를 활용하는 등 환경에 관한 관심이 생기기 시작하였던 점을 볼 수 있고, 2020년과 2021년에는 주요 기관에서 발행하는 ESG 지수들 외에 기타 기관에서 제공하는 자료들도 사용된 사례들도 있었으며 문헌연구들이나 이슈 연구들에 필요한 데이터베이스의 확립과 주제와 관련된 설문조사들도 이루어지는 경우들을 확인할 수 있다.

<표 14> 2012~2021년 연구에 활용된 데이터

연도	데이터
2012	KEJI 경제정의지수, SRI 펀드 기업의 재무성과
2013	사회적 책임 성과 평가 자료(모건스탠리), KOSPI 상장 기업 ESG 점수
2014	KCGS ESG 평가등급, KEJI 경제정의지수
2015	ESG 통합 등급과 KEJI 통합 지표, KCGS ESG 평가등급
2016	KCGS ESG 평가등급, Data Guide Pro, 한국거래소의 SRI Index 자료
2017	KCGS CSR 지표, KCGS ESG 평가지수, CGS의 ESG 평가점수, KEJI 경제정의지수
2018	KCGS ESG 평가지수, KEJI 환경성과지수
2019	KCGS ESG 평가지수, KRX ESG 사회책임경영지수
2020	KCGS ESG 평가지수, KEJI 지수, Who's Good 회사의 ESG 자료
2021	KCGS ESG 평가지수, 한국거래소 'ESG 정보 공개 가이드' 권고지표, 설문조사, DeepSearch DB의 기사, KRX 코스피 200 ESG 지수

10년간의 ESG 연구대상들의 특징들은 다음과 같다. 학술논문들의 연구대상들은 크게 대기업 및 상장 기업과 중소기업으로 분류를 할 수 있다. 연도별 ESG 연구들의 연구대상은 아래 표에서 확인할 수 있듯이, 중소기업으로 연구를 한 경우가 현저히 적음을 알 수 있다. 이때 대기업 및 상장 기업을 대상으로 한 학술논문들의 경우 연구대상들의 대부분은 한국기업지배구조원(KCGS)에서 ESG 등급을 표기하는 기업들이었으며 이 외에도 한국증권거래소 상장 기업들, 한국증권선물거래소의 코스닥시장과 유가증권시장에 상장된 기업 중 ESG 점수가 있는 기업들, CGS가 발표하는 ESG 평가지수, 비금융업 KOSPI 상장 기업, KRX 코스피 225개 상장 기업, KEJI 지수평가 기업, 한국회계기준원에서 제공하는 K-IFRS 기준을 만족하는 기업 등이 있었다.

중소기업을 대상으로 한 연구들은 2013년은 대기업과 중소기업의 ESG 평가점수를 환경, 사회, 지배구조의 각 분야에서 비교 분석을 진행하였다. 2016년은 대·중소기업 간 동반성장

이 기업의 사회적 책임과 경영자 회계윤리에 미치는 영향을 탐구한 연구에서 중소기업의 사회적 책임 평가를 ESG 점수를 활용하여 나타내었다. 2017년 연구에서는 중소벤처기업의 지배구조에 따른 경영자 보상과 기업 성과 간의 관계를 살펴볼 때 ESG 등급과 개념을 활용하였다. 대기업과 중소기업의 비교에서 나아가 중소벤처기업을 대상으로 한 점이 다른 연도와의 연구와 차별점이 있다고 볼 수 있다. 2020년 연구의 경우, 기업의 규모별 특성을 통해 사회적 책임과 기업가치의 관계를 검증하였으며 추정된 ESG 지수를 활용하여 CSR 가치는 중소기업의 경우 상대적으로 낮다는 사실을 증명하였다. 2021년 연구의 경우 중소기업의 ESG 이슈를 분석하였고 팬데믹으로 인한 지속 가능 경영에 관한 관심이 증가한 사회현실을 보여주며 정부의 ESG 정책이 본격적으로 나오기 시작한 시기의 중요성도 함께 언급하였다. 또한, 중소·중견기업에 한정된 조세특례제도의 경우 해당 기업의 ESG 정보공시에 유용성을 갖는다는 것을 증명한 연구가 있었고, 중소기업의 ESG 경영을 즉각적으로 대응하는 것에는 다양한 어려움이 존재한다는 점을 제시하고 중소기업의 ESG 경영의 실천 필요성을 주장한 연구가 있었다. 그리고 환경의 중요성을 강조하며 기업의 지속할 수 있는 발전은 중소기업도 마찬가지로 적용되어야 한다는 점을 시사한 연구가 있었다.

<표 15> 중소기업을 대상으로 한 ESG 문헌연구

연구자	내용
오덕교 외 (2013)	한국의 기업의 사회적 책임(CSR) 경영 도입과 중소기업의 실행 현황을 조사하고 대기업과 중소기업의 ESG 성과 점수를 비교 분석함
황진수 임종욱 (2016)	대기업과 중소기업 간의 동반성장인 기업의 사회적 책임과 경영자 회계윤리에 미치는 영향에 관한 연구를 하였고 해당 연구에서 사회적 책임 측정 변수로 ESG 등급을 활용함
김동순 외 (2017)	기업지배구조, 경영자 보상과 미래 경영성과 및 경영자의 과신감 간의 관계를 분석하였고 한국기업지배구조원(CGSI)가 발표한 ESG 평가점수를 활용하였으며 그 대상은 코스닥에 상장된 중소벤처기업임
김중희 (2020)	기업의 규모별 특성별로 대기업, 중소기업으로 대상을 분류하여 사회적 책임과 기업가치 간의 관계를 분석하고 이때 추정된 ESG 지수를 활용함
임효진 (2021)	중소기업의 ESG 이슈를 분석하고 환경, 사회, 지배구조 분야에서 쟁점이 되는 현상들을 파악함
이호석 외 (2021)	중소기업의 CSR을 바탕으로 ESG 경영실현의 필요성을 강조함
태정림 (2021)	ESG와 정보공시의 영향 관계를 증명하고 중소기업의 경우 ESG를 실천하는 데 있어 정보공시에 유용성을 갖는다는 것을 파악함
최동호 (2021)	기업의 사회적 책임과 투명한 지배구조는 기업을 판단하는 기준이며 중소기업 또한 ESG 경영을 실천해야 장기적 지속성을 유지할 수 있음을 주장함

하지만 연구대상 비율을 분석한 결과에서 볼 수 있듯이, 10년간의 ESG 연구 동향은 전체적으로 중소기업을 대상으로 한 연구는 미흡하다고 판단할 수 있다. 전체 152편의 국내 ESG 연구들이 진행되었음에도 중소기업을 대상으로 한 연구들은 8편으로 선정된 ESG 국내연구 중 약 5%를 차지하는 것으로 확인할 수 있다.

<표 16> ESG 연구 대상 비율

구분	연도	논문 편수	중소기업 연구대상 논문 편수
국내 논문	2012	2편	0편
	2013	3편	1편
	2014	2편	0편
	2015	2편	0편
	2016	5편	1편
	2017	12편	1편
	2018	10편	0편
	2019	16편	0편
	2020	33편	1편
	2021	67편	4편
합계		152편	8편

이와 관련 빠르게 적용되어야 하는 중소기업 및 벤처기업대상의 학술연구가 보다 폭넓게 연구가 이루어져야 하며 실무적으로 적용 가능한 연구들이 확대되어야 한다.

V. 결론

5.1 연구요약

ESG의 주요 구성요소인 환경, 사회적 책임, 기업지배구조와 더불어 기업의 지속가능성에 관한 연구 논의들이 최근에 활발해지면서 ESG의 중요성과 연구의 필요성이 증가하고 있다(안태욱 외, 2021). 따라서 본 연구는 ESG에 관한 관심과 필요성이 증가하는 사회적 변화를 반영하여 국내 ESG 연구 동향을 파악하는데, 주요 연구목적이 있다. 구체적으로 본 연구에서는 국내 ESG 연구 동향과 흐름을 분석하여 그 시사점을 제시하는 것과 10년간 이루어진 ESG 연구의 연구대상 빈도율을 분석하여 향후 연구의 방향성에 대한 시사점을 제시하고자 한다. 이를 실증적으로 분석하기 위해 2012년부터 2021년까지 10년간의 국내 ESG 관련 학술논문들 총 152편을 선정하여 연도별 핵심주제어 분석, 연구 제목 키워드 빈도분석, 연구 제목 인용횟수 분석, 국내 ESG 연구 대상 비율분석을 하였다. 우선 체계적 문헌고찰을 통해 연구대상의 객관성을 확보하고 주제어 및 키워드 수집에 필요한 기준과 연구 문헌들을 확보하여 핵심주제어와 논문 제목을 활용하여 텍스트마이닝 기법으로 빈도분석을 하였다.

연구결과 첫째, 계량서지학 분석의 누적 수 이론에 따라 2012년부터 2021년 12월 말까지의 연도별 국내 등재논문 수

를 분석하였고 해당 연구주제에 부합하는 논문은 2019년 15편에서 2020년 33편으로 2배 이상 증가하였고 2021년에는 67편으로 빠르게 증가하고 있음을 확인하였다. 따라서 ESG 이슈에 관한 학문적 관심도가 빠르게 증가하고 있는 현상을 파악할 수 있다.

둘째, 국내 ESG 연구 핵심주제어를 본 연구에 부합하도록 지난 10년간 공통된 핵심주제어들을 선출하여 학문적 관심도와 연구 동향을 텍스트마이닝을 통한 빈도분석을 한 결과, 국내 ESG 연구들의 연도별로 상위 10개의 핵심주제어를 정리한 결과 최근 10년 동안 국내 ESG 연구의 핵심주제어는 ‘ESG’, ‘사회’, ‘기업’, ‘책임’, ‘경영’, ‘지배구조’, ‘투자’, ‘지속가능’, ‘CSR’, ‘환경’으로 상위 1위부터 10위까지로 파악되었다. 이를 통해 연구의 핵심적인 키워드로 ESG의 빈도가 점차 증가하고 있다는 것을 확인하였고, ESG 연구를 진행할 때 고려하는 중요한 개념들은 기업의 사회적 책임(CSR), 지속가능경영과 기업가치임을 알 수 있다. 또한, 다른 시기에 비해 2021년 연구들은 환경과 탄소 이슈에 대한 언급이 증가하였고, 기존 ESG 연구들이 투자와 회계 분야에서 많이 이루어졌다는 점과 비교 분석되었다. 또한, 2012년부터 2020년까지 꾸준히 언급된 ESG 연구의 핵심주제어로 투자 관련 단어들의 비중이 높았다. 이를 통해 ESG 연구 카테고리가 일반적으로 회계, 재무, 투자 분야와 관련되어있음을 파악할 수 있었다. 게다가 체계적 문헌고찰을 바탕으로 ESG 연구 동향을 살펴본 국외 연구들을 본 연구의 결과와 비교해보았을 때 공통으로 ‘책임’, ‘지속가능’, ‘경영’을 ESG 핵심주제어로 제시한 점을 확인할 수 있었고, 그 외에도 투자와 환경 부문도 국내외 연구에서 주요하게 다루어지고 있음을 알 수 있었다. 또한 해외연구에서 2019년에 제시한 ESG 주요 이슈들을 참고할 때 최근 ESG 연구들이 환경, 탄소의 키워드들이 확인되었다.

셋째, 국내 ESG 논문 제목을 데이터베이스를 구축하고 빈도 분석 결과 최근 10년 동안 국내 ESG 연구의 논문 제목은 ‘기업’, ‘ESG’, ‘사회’, ‘책임’, ‘영향’, ‘성과’, ‘가치’, ‘투자’, ‘경영’, ‘지속 가능’으로 상위 1위부터 10위까지로 파악되었다. 논문 제목으로 언급된 주요 단어 중 최근 10년간 ‘기업’이 항상 선두에 있는 점을 확인할 수 있었고, 핵심주제어 분석과 비교해보았을 때 핵심주제어는 ESG가 점차 상위 수준으로 제시가 되었지만, 연구 제목의 분석에서는 ESG가 항상 상위 수준으로 포함되지 않았다. 이 점을 비교·분석해보면 ESG 등급 및 지표, 그리고 ESG 이슈를 연구에서 일부 활용한 논문들이 있음을 알 수 있다. 또한, 논문 제목에서는 ESG가 매년 주요 이슈로 언급되지 않았지만, 핵심키워드 분석에서는 매해 ESG를 중요하게 다루어 왔다는 차이점을 확인할 수 있었다. 즉, 연구주제로 ESG를 중점적으로 다루는 논문들의 양이 아직 많은 수준은 아닐 수 있으나 2021년에는 ESG가 핵심주제어와 논문 제목의 빈도분석에서 상위 1위 단어로 선정된 만큼 학문적 관심도가 집중되어 있다는 것을 알 수 있다. 연구 초기에는 중견, 중소기업에 관한 연구가 존재하였지만, 이후에는 관련 단어들이 없는 것을 확인할 수 있으며, 주식, 투자,

MSCI처럼 회계 및 재무 분야에서 연구가 특정적으로 이루어져 왔음을 알 수 있다. 마지막으로 핵심주제어와 논문 제목의 키워드들의 분석결과를 통합적으로 살펴볼 때, ‘ESG’, ‘기업’, ‘사회’, ‘책임’, ‘경영’, ‘투자’, ‘지속가능’은 공통키워드를 파악할 수 있었다. 또한, 2012년부터 2021년까지 논문 제목의 인용횟수 분석결과 ‘ESG’가 85회로 두 번째로 인용되었으며, ‘사회’가 50회, ‘책임’이 36회, ‘영향’이 34회, ‘성과’가 24회, ‘가치’가 19회, ‘투자’가 17회, ‘경영’이 10회, ‘지속 가능’이 6회로 분석되었다. 넷째는, 국내 ESG 연구들의 데이터 사용 현황들을 살펴본 결과 2012년과 2013년의 초기 ESG 연구들은 KEJI 경제성가지수들을 활용하였고 2014년부터는 KCGS의 ESG 평가지수를 활용하는 경향을 확인할 수 있었다. 2018년부터 KEJI 환경성과지수가 데이터로 활용되는 등 점차적으로 ESG 연구주제로 환경과 관련한 이슈들이 증가하였으며 데이터 활용도 다양해지고 있었다. 그리고 국내 ESG 연구대상을 분석하여 중소기업 대상으로 한 연구대상 비율을 분석한 결과 10년간의 ESG 연구 동향은 전체적으로 중소기업을 대상으로 한 연구는 미흡하다고 판단할 수 있다. 전체 152편의 국내 ESG 연구들이 진행되었음에도 중소기업을 대상으로 한 연구들은 8편으로 선정된 ESG 국내연구 중 약 5%를 차지하는 것으로 확인할 수 있다. 이와 관련 중소기업 대상 학문 연구는 아직 미흡하거나 부족하여 이에 관한 관심과 연구가 강화될 필요가 있으며, 빠르게 급변하는 시장에서 실무적으로 접목할 수 있는 ESG 실천 지침 등을 고려한 후속 연구가 필요함을 시사한다.

5.2. 시사점

5.2.1 학문적 시사점

2012년부터 2021년 현재까지 진행된 국내외 ESG 연구들을 살펴보았을 때 공통으로 ESG 연구 동향에 대한 분석들은 미비하다는 사실을 파악할 수 있었다. 따라서 본 연구의 학문적 시사점은 첫째, ESG에 관한 관심이 증가하는 현재 추세와는 달리 ESG 연구들의 동향 파악이 미비한 한계점을 파악하고 국내 ESG 연구 동향을 탐구한 것이다. 현재 다년간의 국내 ESG 연구 동향을 핵심주제어 및 텍스트마이닝과 빈도분석을 바탕으로 ESG 연구 동향을 제시한 국내 문헌들이 미비하므로 ESG에 관한 연구 흐름을 반영하여 그 동향을 정리할 필요가 있다. ESG 경영에 관한 관심이 폭발적으로 증가하고 있으나 경영학에서 연구는 투자 관련 재무적인 평가지표로 머물러 다양한 학술적·실무적 시각을 반영의 연구가 필요하다(고희경 외, 2021)는 연구와 함께 본 연구도 지지한다. 그러므로 본 연구에서 분석한 ESG 연구 동향은 향후 ESG 다양한 학술적인 연구 진행에 도움을 줄 것이라고 기대할 수 있다.

둘째, ESG의 연구 흐름을 국내 문헌연구들을 바탕으로 실증 분석한 것이다. 본 연구는 국내 ESG 연구들을 중심으로 연구 현황들을 파악하면서도 기존 연구들의 진행 방향도 함께 고려하며 연구 동향의 분석하였다. 또한, 기존 연구들의 경우,

ESG 문헌들을 참고하여 개념적 정의들을 다룬 연구들은 있었지만, 연구 동향의 탐구를 실증적으로 분석한 연구들은 미흡한 점을 고려할 때, 본 연구는 10년간의 ESG 핵심주제어와 연구 제목을 통한 빈도 분석을 통해 구체적이고 객관적인 연구 키워드를 도출하였다.

셋째, 기존의 ESG와 관련된 실증적 선행연구들은 ESG와 기업경영성과의 관계를 증명한 통계 논문들이 대다수였다(임효진, 2021). 즉 대부분의 선행연구는 ESG와 기업 성과에 관한 실증적 분석들이 대부분이었고 ESG 연구 동향을 통계적 방법론을 활용하여 실증적으로 연구 트렌드를 분석한 논문은 미흡하였다. 이와 관련 본 연구에서는 ESG 방향을 지속해서 관찰하여 분석하고, ESG 연구동 향들을 계속해서 연구해간다면 후속 연구자들에게 ESG의 연구 흐름을 다양한 차원에서 분석하면서 중복되거나 반복되는 연구 분야가 아닌 보다 다양한 접근의 연구주제와 키워드로 접근하기 위한 기초자료로 사용될 수 있다.

넷째, 빠르게 급변하는 시장에서 10년간 중소기업 및 벤처기업대상 ESG 연구논문은 전체 152편 중 8편으로 턱없이 부족함을 확인하였다. 이와 관련 후속 연구자들은 중소기업이나 벤처기업대상의 폭넓은 분야에서 다양한 학문 연구와 사례연구가 필요성을 제기한다.

5.2.2 실무적 시사점

본 연구에서 제시하는 실무적 시사점으로는 첫 번째, 최근 사회 변화를 반영한 새로운 경영 패러다임을 기업들이 적극적으로 고려해야 한다는 점이다. 전 세계적으로 지속가능성을 기반으로 한 새로운 경영 패러다임으로서 ESG 경영에 관한 관심도 더불어 높아지고 있다. 특히 COVID-19 팬데믹 사태 이후로 사람들은 환경과 공생하며 살아가고자 하는 의식이 커지고 있고, 친환경 제품 및 서비스에 대한 선호도도 증가하고 있다. 이런 환경에서 기업은 ESG 관점을 바탕으로 기업경영에 적합한 새로운 경영 모델을 탐색할 필요성이 있다.

둘째, 본 연구결과에서도 알 수 있듯이 최근 ESG 연구에서의 연구대상의 초점은 상장 기업 및 대기업 위주임을 알 수 있다. 또한, 연구결과를 통해 중소기업을 대상으로 한 ESG 연구들은 미흡한 상태이며, ESG에 대한 인식도 중소기업이 현재 저조한 상태를 확인할 수 있다. 중소기업이 대기업의 공급망인 경우들이 많으므로, 결국 중소기업이 ESG 도입과 경영변화에 대응을 적극적으로 하지 못한다면 장기적으로 대기업 현황에도 영향을 미칠 수 있다. 오덕교(2021)는 중소기업은 주요 매출 수주나 투자로 직결되어 ESG에 대한 필요성이 빠르게 요청되나 제반적인 학문적 연구나 실무적 실명서가 부족한 상태라고 지적했다. 따라서 중소기업과 대기업이 공생할 수 있는 환경을 마련하는 데 있어 ESG의 실천 전략을 중소기업 측면에서도 추가로 연구 진행하고 ESG 제도 도입을 희망하는 중소기업에 도움이 될 수 있는 실무적 연구들과 제도 제시하는 연구들이 필요하다고 볼 수 있다.

셋째, 임효진(2021)의 연구에서는 ESG는 국내에서 주로 대기업 위주로 이루어져 오며 대기업에서 ESG 경영원칙을 일 반적으로 제시하고 있다고 하였다. 하지만 최근 대기업과 동반성장을 하는 중소기업들이 증가하고 협력사를 선정하거나 정부조달 측면에 있어서 중소기업에 대한 ESG 수준을 평가 하는 것의 중요성도 함께 증가하고 있는 추세이다(임효진, 2021). 정환보(2021)은 현재 국내 중소기업 대상으로 ESG 대응수준을 조사한 결과 10점 만점 중 4점이라는 결과값을 도출하여 중소기업의 ESG 관리가 부족함을 시사하였으며 IBK 기업은행(2021)도 적극적으로 중소기업을 위한 ESG 가이드를 발표하고 실천하고 있다. 여지훈(2021)은 중소기업을 위한 'ESG 경영' 가이드라인을 발표하였다. 현재 공공기관과 민간 기관이 ESG 컨설팅을 진행하여 자료를 수집하고 있거나 ESG 자가진단 등이 나오고는 있으나 해당 내용이 중소기업 실무에서 적용하기는 한계가 있다. 이시연(2021)은 ESG 평가는 평가지표를 확정하고 일관성을 확보하더라도 아직 매우 불충분하거나 불완전한 정보 또는 대부분 획득 가능한 정량적 정보에만 의존하여 지표를 산출하는 경우가 많으므로 이는 정보 부족으로 중소기업에 대한 상당한 편이(bias)가 존재할 수 있고 성과(output)지표보다는 투입(input)지표를 주로 활용하는 한계도 존재한다고 밝혔다.

이렇듯 선행연구에서 중소기업의 ESG 가이드를 통해 자가 진단표를 작성하거나 ESG 평가지표를 작성하였어도 최소 투입(Input) 지표에만 의존하고 있는 문제점을 극복하기 위해서는 중소기업 대상 실천 가능한 방법론이 필요하다. 정부의 정책자금을 지원하는 모든 신청기업은 사전 ESG 자가 설문조사서 제출을 의무화하고 연구개발 이후 최종결과보고서 제출 시에도 해당 중소기업에서는 ESG 성과지표에 대한 사후 ESG 성과(Output) 설문지를 의무화하여 사전과 사후를 비교 평가해야 한다. 또한, 중소기업에서 ESG 경영을 빠르게 추진하기 위해서는 전담 멘토들의 ESG 멘토링이 필요하다. 이를 통해 창업기업별 멘토들의 ESG 교육과 가이드를 통해 중소기업이 적극적으로 ESG 경영에 실천할 수 있도록 해야 한다. 또한, 중소기업의 정부 정책과제 중 주요 성과 항목은 매출액, 신규 고용, 수출액, 지재권, 투자액 등의 정량적인 재무적 성과지표로만 측정하고 있다. 중소기업의 ESG 도입을 위해서는 재무적 지표뿐 아니라 환경, 지속가능, 착한 기업으로서의 사회적 가치실현 등 비재무적 지표인 ESG 성과 항목이 도입되어야 한다. 정부의 정책지원제도에서도 중소기업의 ESG 경영에 따른 혜택과 가점제도를 통해 적극적으로 중소기업이 참여할 수 있도록 제도적 받침이 필요하다.

5.3. 연구의 한계

이상의 결론과 시사점에도 불구하고 본 연구는 다음과 같은 한계점을 갖고 있다. 첫째, 계량서지학 분석의 누적 수 이론에 따라 2012년부터 2021년 12월 13일까지의 연도별 국내 등

재논문 수를 분석하였으나 연구주제에 부합하는 논문 수가 부족하여 ESG 연구 전체로 확대하여 일반화시키기에는 한계가 있으므로 표본의 범주를 확대하여야 한다. 향후 연구에서는 연구 동향을 살펴보는 데 필요한 핵심주제어와 논문 제목 키워드를 참고하여 이에 해당하는 주요 국내 논문들의 주제와 연구방법을 분석하고 그에 따른 시사점을 찾아내는 것이 필요하다. 둘째, 본 연구는 10년간의 국내 ESG 연구 동향을 분석하였으나 앞으로는 해외논문의 연구 동향과 연구 기준을 보다 다양하게 확장해 진행할 필요가 있다. 또한, 향후 연구에서는 ESG 연구 동향을 통해 핵심키워드들을 살펴볼 때 기존 해외연구들의 다양한 결과와 연구방법론들을 비교하여 제시하는 것이 필요하다. 셋째, 본 연구의 목적은 10년간 진행된 국내 학술연구의 ESG 키워드를 알아보는 것이었으나, 향후 연구에서는 연구동향을 반영하는 ESG 핵심키워드들 간의 관계를 살펴보고 그 의미를 추출하는 키워드 네트워크 분석 연구도 필요하다. 넷째, 본 논문에서는 중소기업대상 논문 수가 부족함을 밝혔으나 향후 연구에는 학회별로 중소기업 대상 논문을 게재 수나 학회지를 중심으로 범위를 줄여 연구가 필요하다. 넷째, 향후 연구에서는 연구대상의 논문 수집방법 중 국내연구 및 학술지에 게재된 등재논문뿐 아니라 리포트나 학회발표자료, 학위 논문 등을 포함하여 연구가 필요하다. 마지막으로, 이러한 한계점을 보완하여 ESG 연구가 활발하게 연구되고 관련된 이론을 바탕으로 실무적으로 적용 가능한 모델개발 등의 연구가 필요하다.

REFERENCE

강원·정무권(2020a). ESG활동의 효과와 기업의 재무적 특성. *한국증권학회*, 49(5), 681-707.

강원·정무권(2020b). 비재무지표와 기업의 시장성과 간의 관계에 대한 연구, ESG지표 개발에 사용되는 사건의 시장 반응분석. *연세경영연구*, 57(2), 1-22.

고희경·안동휘·서용구(2021). ESG환경경영, 블랙야크 스타일. *상품학연구*, 39(3), 77-86.

곽배성·이재혁(2019). 국내 중소기업의 사회적 책임 연구 동향 분석 및 향후 연구 방향 제언. *전략경영연구*, 22(3), 21-50.

금융위원회(2021). *ESG 국제동향 및 국내시사점*. Retrieved from URL <https://www.fsc.go.kr/no010101/75339>, 서울: 금융위원회

김동순·임병화·이정환(2017). 코스닥 중소벤처기업의 지배구조에 따른 경영자 보상과 기업성과간의 관계. *한국창업학회*, 12(3), 27-56.

김대영(2014). 평판 분야의 국내 연구에 대한 내용분석-국내 학술지의 연구대상 및 방법론을 중심으로(1997-2013). *대한경영학회*, 27(11), 1903-1921.

김병주(2021). *세계 최대 운용사 블랙록의 '경고' "탄소배출 억제 노력 안하면 투자 회수"*. 데일리 임팩트, Retrieved from <https://www.dailyimpact.co.kr/news/articleView.html?idxn=65693>, 주식회사 데일리임팩트.

김성화(2021). EU산업정책의 전환에 따른 중소기업의 ESG기준의 도입 시 고려사항. *한국유통법학회*, 8(2), 203-236.

김양민·박지현(2021). ESG 또는 기업의 사회적 책임, 그리고 기업

재무성과: 실증연구 고찰과 향후 발전 방향. *전략경영연구*, 24(2), 75-114.

김양민·정의교·배종훈(2018). 한국 전략경영연구의 지난 20년 흐름과 내일을 위한 전망. *전략경영연구*, 21(2), 19-49.

김종우(2021). *벤처투자도 ESG가 대세, VC들, 심사기준도입 잇따라, 환경ESG*. Retrieved from <https://www.hankyung.com/finance/article/2021072726421>

김중희(2020). 기업의 규모별 특성이 사회적 책임과 기업가치 간의 비선형 관계를 유발하는 임계점에 미치는 영향에 대한 연구. *아태비즈니스연구*, 11(2), 207-233.

김중화·김철현(2021). *중소기업하기 힘든 나라 @ESG' 준비는 부족, 규제는 우왕좌왕*. 아시아경제, Retrieved from URL <https://www.asiae.co.kr/article/2021112607420688807>.

김현수(2021). ESG경영성과에 대한 연구의 현황과 발전방향-한국과 중국을 중심으로. *한중사회과학연구*, 19(2), 66-83.

남혜정·김현정(2021). 기업의 ESG 활동과 배당의사결정에 대한 연구. *회계·세무와 감사 연구*, 63(2), 235-260.

네이버 아카데미(2021). *ESG 2021.1.8*. <https://academic.naver.com/search.naver?field=0&docType=1&query=ESG>.

박경열·안희재(2019). 텍스트 마이닝을 활용한 DMZ 관광 이슈의 토픽 모델링 분석. *관광레저연구*, 31(4), 143-159.

박혜진(2020). *글로벌 ESG투자의 최근 동향과 주요논점(2020-05)*. 서울: 자본시장 연구원.

배동주(2019). *그린본드로 눈 돌리는 대기업들, 친환경 사업.. 녹색투자 급증*. 월간중앙, 1507호, 54, Retrieved from <https://jmagazine.joins.com/economist/view/327946>.

배창현·김태동·신세찬(2021). 비재무적 측정지표를 활용한 연구동향 및 ESG이슈. *회계저널*, 30(2), 235-276.

손수득·김용덕·이성기(2021). 공공기관의 ESG지배구조(G)추진전략, 대한무역투자진흥공사 사례를 중심으로. *한국서비스경영학회*, 22(5), 159-183.

손호철·박성규(2015). 소유경영자의 경영참여 정도가 이익조정에 미치는 영향. *관리회계연구*, 16(2), 107-137.

신석훈(2019). 최근 기관투자자의 ESG (Environment, Social, Governance) 요구 강화에 따른 회사법의 쟁점과 과제. *상사법연구*, 38(2), 1-44.

안태욱·이희승·이준서(2021). 연관규적 분석을 통한 ESG 우려사안 키워드 도출에 관한 연구. *정보시스템연구*, 30(1), 123-149.

여지훈(2021). *대한상의, 중소기업을 위한 'ESG 경영' 가이드라인 발표*. 데일리뉴스, Retrieved from <http://www.idailynews.co.kr/news/view.php?idx=84228>. 데일리뉴스 환경부.

오덕교(2021). *중소중견기업의 ESG 현황 분석*. 기업지배구조리뷰. ISSN 1976-5177, Retrieved from https://academic.naver.com/article.naver?doc_id=57609557.

오덕교·이기훈·신범철·이의영(2013). 중소기업의 사회적책임경영의 도입 및 실행에 대한 실증분석. *한국생산성논집*, 27(1), 385-418.

오상희·이승태(2019). ESG평가요소와 기업가치의 관계에 관한 연구. *전산회계연구*, 17(2), 205-223.

유성은·이소연(2021). 유아 공간의 국내연구 동향 탐색-체계적 문헌고찰과 주제어 네트워크 분석. *한국실내디자인학회 논문집*, 30(1), 55-62.

이나겸·임수영(2021). 산업분야에서의 ESG 활용을 위한 기초적 연구-미국 시가총액 상위 5개 기업을 중심으로. *한국생태환경건축학회 논문집*, 21(3), 83-88.

이선희·신효진·이상윤(2021). 국내 사회적기업가정신 연구 동향분석과 과제. *전략경영연구*, 24(2), 145-172.

- 이수상(2014). 언어 네트워크 분석 방법을 활용한 학술논문의 내용 분석. *정보관리학회지*, 31(4), 49-68.
- 이시연(2021). 국내외 ESG 투자현황 및 건전한 투자생태계 조성을 위한 시사점. *한국금융연구원*, 2021(1), 1-97.
- 이은선·최유경(2021). ESG 공시(公示)의 제도화를 위한 관련 개념의 정리와 이해. *법학논집*, 26(1), 121-156.
- 이정기·이재혁(2020). '지속가능경영' 연구의 현황 및 발전방향: ESG 평가지표를 중심으로. *전략경영연구*, 23(2), 65-92.
- 이정우(2021). '중소기업연구' 학술지 기업가정신연구 동향에 관한 다차원분석. *중소기업연구*, 43(1), 131-145.
- 이하나(2021). 토픽 모델링을 이용한 지속가능 패션 연구 동향분석. *복식문화연구*, 29(4), 538-553.
- 이호석·남정민·이성호·박재춘(2021). 중소기업 CSR의 성과에 관한 연구: CSR을 넘어 ESG로의 전환. *Entrepreneurship & ESG 연구*, 1(1), 1-27.
- 임옥빈(2019). 비재무적 정보가 기업성과에 미치는 영향: ESG점수를 중심으로. *국제회계연구*, 86, 119-144.
- 임형철·정무섭(2021). 국내외 ESG 사례를 통해 본 중소기업 ESG 경영 활성화 방안. *아태비즈니스연구*, 12(4), 1-24.
- 임효진(2021). 텍스트 마이닝을 활용한 중소기업 ESG 이슈 분석. *인문사회* 21, 12(4), 469-482.
- 전자신문(2021.06.06). *중소기업 ESG준비 서둘러야*. 전자신문 31면 사설, Retrieved from <https://www.etnews.com/20210606000023>, 전자신문인터넷.
- 정환보(20210225). 'E-S-G에서도 으뜸은 E(환경)···국내 중소기업 대응은 4점'. *경향신문*, Retrieved from <https://www.khan.co.kr/economy/economy-general/article/202102251623001>. *경향신문* 경제부.
- 중소벤처기업부(2021). *중소기업 ESG 준비 만·관 협의회 발족 보도자료* 세종: 중소기업부.
- 최동호(2021). ESG경영의 현주소와 미래전망. *한국일본중국의 ESG경영* 중심으로. *지역산업연구*, 44(4), 263-291.
- 최영지(2021). *기업 10곳 중 7곳 "ESG경영 중요하다"···* 실천은 미미. 이데일리, Retrieved from <https://www.edaily.co.kr/news/read?newsId=01174246629283440&mediaCodeNo=257>, 이데일리.
- 최유경·정아름(2021). 사회적 가치창출을 위한 E.S.G 활용방안 국내외 E.S.G 공시 동향과 법제화 전망. *사회적 가치 법제* 21-19, 세종:한국법제연구원, 사회적 가치연구원.
- 태정림(2021). ESG(환경, 사회, 지배구조)와 조세제도에 관한 연구. *조세연구*, 21(2), 135-164.
- 한국거래소(2021). *ESG 정보 공개 가이드* Retrieved from URL <http://open.krx.co.kr/contents/OPN/05/05000000/OPN0500000.jsp#fe3647848b826aa1ddee224c4b5526f4=1&view=24956>. 한국거래소.
- 황진수·임종욱(2016). 대·중소기업간 동반성장이 기업의 사회적 책임과 경영자 회계윤리에 미치는 영향. *산업경제연구*, 29(1), 435-454.
- IBK기업은행(2021). *중소기업을 위한 ESG 가이드*. 서울: IBK경제연구소.
- Albuquerque, R., Koskinen, Y., Yang, S., & Zhang, C.(2020). Resiliency of environmental and social stocks: An analysis of the exogenous COVID-19 market crash. *The Review of Corporate Finance Studies*, 9(3), 593-621.
- Ahn, T. W., & Lee, H. S., & Lee, J. S.(2021). A study on the derivation of keywords for ESG concerns through association rule analysis. *Information Systems Research*, 30(1), 123-149.
- Bae, C. H., & Kim, T. D., & Shin, S. C.(2021). Research trends and ESG issues using non-financial metrics. *Journal of Accounting*, 30(2), 235-276.
- Bae, D. J.(2019). Large corporations turning their eyes to green bonds, eco-friendly business .. Green investment is rapidly increasing. *Monthly JoongAng*, Issue 1507, 54, Retrieved from <https://jmagazine.joins.com/economist/view/327946>, Monthly JoongAng.
- Barnett, M. L., & Salomon, R. M.(2006). Beyond dichotomy: The curvilinear relationship between social responsibility and financial performance. *Strategic management journal*, 27(11), 1101-1122.
- Choi, D. H.(2021). Current status and future prospects of ESG management, focusing on ESG management in Korea. *Japan and China. Regional Industry Research*, 44(4), 263-291.
- Choi, Y. K., & Jung, A. R.(2021). *E.S.G utilization plan for social value creation*, Social Value Law 21-19, Sejong: Korea Law Research Institute, Social Value Research Institute.
- Choi, Y. J.(2021). *7 out of 10 companies "ESG management is important"...* Practice is small, Edaily, Retrieved from <https://www.edaily.co.kr/news/read?newsId=01174246629283440&mediaCodeNo=257>, Edaily.
- Daugaard, D.(2020). Emerging new themes in environmental, social and governance investing: a systematic literature review. *Accounting & Finance*, 60(2), 1501-1530.
- Electronic newspaper(2021.06.06). *Small and Medium Enterprises ESG Preparation Hurry up*, Editorial on page 31 of Electronic Newspaper, Retrieved from <https://www.etnews.com/20210606000023>, Electronic Newspaper Internet.
- Financial Services Commission(2021). *ESG International Trends and Domestic Implications*. <https://www.fsc.go.kr/no010101/75339>, Seoul: Financial Services Commission
- Friede, G. & Busch, T., & Bassen, A.(2015). ESG and financial performance: Aggregated evidence from more than 2000 empirical studies. *Journal of Sustainable Finance and Investment*, 5(4), 210-233.
- Garfield, E.(2004). Historiographic mapping of knowledge domains literature. *Journal of Information Science*, 30(2), 119-145.
- Garfield, E.(2009). From the science of science to Scientometrics visualizing the history of science with HistCite software. *Journal of Informetrics*, 3(3), 173-179.
- Gillan, S. L., & Koch, A., & Starks, L. T.(2021). Firms and social responsibility: A review of ESG and CSR research in corporate finance. *Journal of Corporate Finance*, 101889.
- Giese, G., & Lee, L. E., & Melas, D., Nagy, Z., & Nishikawa, L.(2019). Foundations of ESG investing: How ESG affects equity valuation, risk, and performance. *The Journal of Portfolio Management*, 45(5), 69-83.
- Gang, W., & Chung, M. K.(2020a). Effects of ESG Activities and Corporate Financial Characteristics. *Korean Securities Society*, 49(5), 681-707.

- Gang, W. & Chung, M, K.(2020b). A Study on the Relationship Between Non-Financial Indicators and Company's Market Performance: Market Response Analysis of Events Used to Develop ESG Indicators. *Yonsei Business Research*, 57(2), 1-22.
- Holden, E., Linnerud, K., Banister, D., Schwanz, V.J. & Wierling, A.(2017). *The Imperatives of Sustainable Development: Needs, Justice, Limits*. Routledge.
- Hwang, J. S., & Im, J. O.(2016). The Effect of Shared Growth between Large and Small Business on Corporate Social Responsibility and Managers' Accounting Ethics. *Industrial Economics Study*, 29(1), 435-454.
- International Monetary Fund(IMF)(2019). *Global Financial Stability Report: Lower for Longer*. 82, Available from <https://www.imf.org/en/Publications/GFSR/Issues/2019/10/01/global-financial-stabilityreport-october-2019>.
- Im W, B.(2019). The effect of non-financial information on corporate performance: Focusing on ESG score. *International Accounting Studies*, 86, 119-144.
- Im, H. J.(2021). Analysis of SME ESG Issues Using Text Mining. *Humanities and Social Sciences*, 21, 12(4), 469-482.
- Im, H. C., & Jung, M. S.(2021). Methods for revitalizing ESG management of SMEs through domestic and overseas ESG cases. *Asia Pacific Business Study*, 12(4), 1-24.
- Janah, O. O., & Sassi, H.(2021). The ESG impact on corporate financial performance in developing countries: A systematic literature review. *International Journal of Accounting, Finance, Auditing, Management and Economics*, 2(6), 391-410.
- Jeong, H. B.(2021.02.25). "E (environment) is the best in E·S·G··· 4 points for responding to domestic SMEs", *Kyunghyang Shinmun*, Retrieved from <https://www.khan.co.kr/economy/economy-general/article/202102251623001>. *Kyunghyang Shinmun Economic Department*.
- Korea Exchange(2021). *ESG Information Disclosure Guidance*, Retrieved from URL <http://open.krx.co.kr/contents/OPN/05/05000000/OPN05000000.jsp#fe3647848b826aa1ddee224c4b5526f4=1&view=24956>. *Korea Exchange*.
- Kim, D. Y.(2014). Analysis of the contents of domestic research in the field of reputation: Focusing on research subjects and methodologies in Korean journals (1997-2013). *Korean Business Association*, 27(11), 1903-1921.
- Kim, J. H.(2020). A Study on the Effect of Characteristics by Size of a Company on the Critical Point Inducing Nonlinear Relationship Between Social Responsibility and Corporate Value. *Asia Pacific Business Research*, 11(2), 207-233.
- Kim, H. S.(2021). Current status and development direction of research on ESG management performance_Focused on Korea and China. *Korean-Chinese Social Science Research*, 19(2), 66-83.
- Kim, S. H.(2021). Considerations in the introduction of ESG standards for SMEs following the transition of EU industrial policy. *Korean Association of Distribution Law*, 8(2), 203-236.
- Kim, Y. M., & Jeong, E. K., & Bae, J. H.(2018). The flow of the past 20 years of strategic management research in Korea and its prospects for tomorrow. *Strategic Management Research*, 21(2), 19-49.
- Kim, Y. M., & Park, J. H.(2021). ESG or Corporate Social Responsibility and Corporate Financial Performance: An Empirical Study and Future Directions. *Strategic Management Research*, 24(2), 75-114.
- Kim, D. S., Lim, B. H., & Lee, K. H.(2017). The relationship between managerial compensation and corporate performance according to the governance structure of KOSDAQ SMEs. *Korean Entrepreneurship Association*, 12(3), 27-56.
- Kim, J. H., & Kim, C. H.(2021). *A country where it is difficult for small and medium-sized enterprises (SMEs) ④ 'ESG' preparation is insufficient, and regulations are all over the place*, *Asian Economy*, Retrieved from URL <https://www.asiae.co.kr/article/2021112607420688807>, *Asian Economy*.
- Kim, J. H.(2020). A Study on the Effect of Characteristics by Size of a Company on the Critical Point Inducing Nonlinear Relationship Between Social Responsibility and Corporate Value, *Asia Pacific Business Research*, 11(2), 207-233.
- Kim, B. J.(2021). 'Warning' from BlackRock, the world's largest manager, "If you don't make an effort to curb carbon emissions, your investment will pay off", *Daily Impact*, Retrieved from <https://www.dailyimpact.co.kr/news/articleView.html?idxno=65693>, *Daily Impact, Inc.*
- Kim, J. W.(2021). *ESG is the trend in venture investment, VCs, and the introduction of screening standards one after another*, *Hankyung ESG*. Retrieved from <https://www.hankyung.com/finance/article/2021072726421>
- Koh, H. K., An, D. H., & Seo, Y. G.(2021). ESG Environmental Management, *Black Yak Style. Commodity Studies*, 39(3), 77-86.
- Kwak, B. S., Lee, J. H.(2019). Analysis of social responsibility research trends in domestic SMEs and suggestions for future research directions. *Strategic Management Research*, 22(3), 21-50.
- Lee, H. S., Nam, J. M., Lee, S. H., Park, J. C.(2021). A study on the performance of SMEs' CSR: Transition from CSR to ESG. *Entrepreneurship & ESG Research*, 1(1), 1-27.
- Lee, S. Y.(2021). ESG investment status at home and abroad and implications for the creation of a sound investment ecosystem. *Korea Institute of Finance*, 2021(1), 1-97.
- Lee, S. S.(2014). Content analysis of academic papers using language network analysis method. *Journal of Information Management*, 31(4), 49-68.
- Lee, S. H., Shin, H. J., & Lee, S. Y.(2021). Analysis of domestic social entrepreneurship research trends and tasks. *Strategic Management Research*, 24(2), 145-172.
- Lee, E. S., & Choi, Y. K.(2021). Arrangement and understanding of related concepts for the

- institutionalization of ESG disclosure. *Journal of Law*, 26(1), 121-156.
- Lee, N. G., & Im, S. Y.(2021). A basic study for the use of ESG in industry-focused on the top 5 companies by market capitalization in the US. *Proceedings of the Korean Society for Ecological and Environmental Architecture*, 21(3), 83-88.
- Lee, J. W.(2021). A multi-dimensional analysis of the trend of entrepreneurship research in the journal 'Small and Medium Business Research'. *Small and Medium Business Research*, 43(1), 131-145.
- Lee, J. G., & Lee, J. H.(2020). Current status and development direction of "Sustainable Management" research: Focusing on ESG evaluation indicators. *Strategic Management Research*, 23(2), 65-92.
- Li, T. T. & Wang, K., & Sueyoshi, T., & Wang, D. D.(2021). ESG: Research Progress and Future Prospects. *Sustainability*, 13(21), 11663.
- Linnenluecke, M. K., & Griffiths, A.(2013). Firms and sustainability: Mapping the intellectual origins and structure of the corporate sustainability field. *Global environmental change*, 23(1), 382-391.
- Linnenluecke, M. K.(2017). Resilience in business and management research: A review of influential publications and a research agenda. *International Journal of Management Reviews*, 19(1), 4-30.
- Massaro, M., & Dumay, J., & Guthrie, J.(2016). *On the shoulders of giants: undertaking a structured literature review in accounting*. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*.
- Mascotto, G.(2020). *ESG Outlook: Five Key Trends Are Driving Momentum in 2020*. American Century Investors-Institutional.
- Ministry of SMEs and Startups(2021). *Press release for the establishment of the public-private council for SME ESG preparation*, Sejong: Ministry of SMEs and Startups.
- Moskowitz, M.(1972). Choosing socially responsible stocks. *Business and Society Review* 1, 71-75.
- Nam, H. J., & Kim, H. J.(2021). A study on corporate ESG activities and dividend decision-making. *Accounting, Taxation and Auditing Studies*, 63(2), 235-260.
- Naver Academic(2021). *ESG*, 2021.1.8. <https://academic.naver.com/search.naver?field=0&docType=1&query=ESG>.
- Oh, J. Y.(2021). *SME Environment, Society and Governance (ESG) Preparation Public-Private Council launched*, press release, Ministry of SMEs and Startups.
- Oh, D. G.(2021). *Analysis of ESG status of small and medium-sized enterprises*, *Corporate Governance Review*. ISSN 1976-5177, Retrieved from https://academic.naver.com/article.naver?doc_id=57609557.
- Oh, D. K., Lee, K. H., Shin, B. C., & Lee, E. Y.(2013). An empirical analysis of the introduction and implementation of social responsibility management in small and medium-sized enterprises (SMEs). *Korean Productivity Review*, 27(1), 385-418.
- Oh, S. H. & Lee, S. T.(2019). A Study on the Relationship between ESG Evaluation Factors and Corporate Value. *Computerized Accounting Research*, 17(2), 205-223.
- Park, H. J.(2020). *Recent trends and major issues of global ESG investment, capital market focus*. https://www.kcmi.re.kr/publications/pub_detail_view?syear=2020&zcd=002001016&zno=1514&cno=5409
- Park, G. Y. & Ahn, H. J.(2019). Topic modeling analysis of DMZ tourism issues using text mining. *Tourism and Leisure Research*, 31(4), 143-159.
- Sohn, S. D., Kim, Y. D., & Lee, S. G.(2019). ESG Governance (G) Promotion Strategy of Public Institutions: Focusing on the Case of Korea Trade-Investment Promotion Agency. *Korean Society for Service Management*, 22(5), 159-183.
- Son, H. C., & Park, S. G.(2015). Effect of owner-manager's management participation on profit management. *Management Accounting Research*, 16(2), 107-137.
- Shin, S. H.(2019). Issues and tasks of the corporate law in response to the recent strengthening of ESG (Environment, Social, Governance) demands of institutional investors. *Commercial Law Research*, 38(2), 1-44.
- Tae, J. R.(2021). *A Study on ESG (Environmental, Social, Governance) and Tax System*, *Tax Research*, 21(2), 135-164. <https://www.edaily.co.kr/news/read?newsId=1174246629283440&mediaCodeNo=257>
- Xiao, Y., & Watson, M.(2019). Guidance on conducting a systematic literature review. *Journal of Planning Education and Research*, 39(1), 93-112.
- Yeoh, J. H.(2021). Korean Chamber of Commerce, Announcement of 'ESG Management' Guidelines for SMEs, Daily News, Retrieved from <http://www.idailynews.co.kr/news/view.php?idx=84228>. Daily News Ministry of Environment.
- Yoo, S. E., & Lee, S. Y.(2021). Exploring domestic research trends in children's space-systematic literature review and key word network analysis. *Proceedings of the Korean Society of Interior Design*, 30(1), 55-62.

Exploring Domestic ESG Research Trends: Focusing on Domestic Research on ESG from 2012 to 2021

Park Jae Hyun*
Han Hyang Won**
Kim Na Ra***

Abstract

As the value of highly sustainable companies increases, ESG(Environmental, Social, and Governance) has emerged as the biggest topic of discussion for companies around the world. In addition, as domestically, more research is being done on ESG in line with global trends, it is necessary to examine ESG research trends. Accordingly, ESG academic papers that have been published for the past 10 years were collected for each year, and frequency analysis was conducted using text mining techniques regarding key themes and thesis titles.

This paper analyzed the number of selected publications by year and the cumulated number of studies through bibliometric analysis. The findings suggested that the number of ESG papers is increasing each year and that academic interest in ESG-related issues continues to abound. Next, according to the results of frequency analysis of the keywords and titles of the research papers, the words- “ESG”, “company”, “society”, “responsibility”, “management”, “investment”, and “sustainability”- were extracted. This analysis identified the research fields and keywords that have been relevant to ESG in the past 10 years. As a result of comparing the major ESG issues presented in recent overseas studies and the common factors of the ESG key keywords presented in this study, it was confirmed that the environment is the focus of recent studies compared to previous studies. Third, it was found that the data used by domestic ESG studies mainly include the KEJI index, the KRX index, and the KCGS ESG evaluation index. After identifying the main research subjects of ESG papers, research found that 8 out of 152 domestic ESG studies were focused on SMEs.

Through this study, it was possible to confirm the ESG research trend and increase in research, and future researchers divided the research topics and research keywords and presented basic data for selecting more diverse research topics. Based on both, the arguments of previous ESG studies conducted on SMEs and the results of this study, there is a lack of studies on guidelines for ESG practice and their application to SMEs, and more ESG research regarding SMEs will need to be conducted in the future.

KeyWords: ESG, Text Mining, Keywords, Frequency Analysis, Small and medium-sized businesses

* First Author, Yonsei University, Graduate School of Business Administration, Ph.D. student, woguswpfh@yonsei.ac.kr

** Corresponding Author, CEO of Kinaba Co., Ltd., hanhyangwon@gmail.com

*** Co-author, Deputy Director of Small and Medium Business Research at IBK Enterprise Research Institute, knara2011@naver.com