

신내생적 발전론에 입각한 농촌마을공동체 활성화 사업의 성공 요인 분석: 충남 천안지역 7개 농촌마을을 사례로*

고 경 호**

Analysis of Success Factors of Rural Village Community Revitalization Project Based on Neo-Endogeneous Development Theory: Focusing on Seven Rural Villages in Cheonan, Chungnam province

Ko, Kyoung-Ho

This study aimed to identify a difference in project implementation between villages that had executed rural village community activation support work successfully and those that had quit in the middle from the new endogenous development theory perspective. As a result, it was found that the main factors used for promoting to increase endogeneous development capabilities existed more in villages that executed project implementation support work successfully than in villages that had quit in the middle. Successful villages have a difference from the villages that had quit in the middle in that they have established a participatory decision making and cooperation system for stable operation even before their support work began, they have more assets for promoting community activity, residents' interaction and communal activity are becoming more active, and reciprocity-based mutual aid culture exists in many forms. In conclusion, seeing from the new endogenous development theory perspective, villages are developed under the interaction between internal and external factors, but the outcome of project implementation depends on whether village community holds its endogenous development capability to operate and develop such whole process of development. Therefore, village community activation policies need to be reinforced in the direction toward promoting to create the main factors for enhancing endogenous development capabilities.

Key words : *endogenous development capability, institutional environment and culture, new endogenous development capability, rural development, rural village community*

* 이 연구는 2020년도 단국대학교 대학연구비 지원으로 수행되었음.

** 단국대학교 정책경영대학원 조교수(khko0419@dankook.ac.kr)

I. 서 론

농촌개발 방식을 둘러싼 논의가 OECD를 중심으로 오랫동안 이루어지는 과정에서 제시된 방향은 지역의 참여에 의한 상향식 발전, 내생적 역량에 기반한 발전 하에서의 농촌주민들의 삶의 질 향상이다(Kim, 2020). 이러한 추세를 반영하여 2003년 참여정부 등장 이후 시작된 지역균형발전 정책의 영향으로 한국의 농촌개발 정책도 농업생산기반 조성 중심의 관점에서 지역사회개발의 관점으로 전환되었다. 정부는 2004년 10년간 119조 원을 투입하는 ‘농업·농촌 종합대책’을 발표하였는데, 핵심 사업으로 ‘농촌마을종합개발사업’, ‘녹색농촌체험마을사업’, ‘소도읍육성사업’, ‘신활력사업’ 등이 도입되었다(Lee, 2008).

이 가운데 대표적인 지역개발사업인 ‘농촌마을종합개발사업’은 하드웨어 중심의 획일적인 개발로 인하여 정책성과가 저조하고, 타 사업과의 중복성이 나타난다는 지적에 따라 2010년부터 농림축산식품부가 주관하는 ‘일반농산어촌개발사업’으로 명칭이 변경되었다. 이 사업은 ‘농산어촌지역 주민의 소득과 기초생활 수준을 높이고, 농산어촌의 어메니티 증진 및 계획적인 개발을 통하여 농산어촌의 인구 유지 및 지역별 특화 발전을 도모하고 지역주민의 삶의 질 향상을 목적으로 하는 사업’으로, 기초생활기반확충, 지역경관개선, 지역소득증대, 지역역량강화사업 등 4가지 유형별 사업이 포함되어 있다(Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs, 2021).

이 중 지역역량강화사업은 마을사업의 추진과정에서 주민들이 다양한 학습과 경험 등을 통하여 역량 증대가 이루어지고 이를 기반으로 지역 내의 내생적 발전역량이 생성되지 않는다면 사업의 성공적 추진은 사실상 어렵다는 인식에서 제시된 것이라고 할 수 있다. 한편, OECD를 중심으로 한 농촌개발 방식에 대한 논의과정에서 2015년 제시된 ‘농촌정책 3.0’ 따르면 경제성과 중심의 외생적 발전정책에서 탈피하여 농촌사회의 참여와 상향식에 기반한 농촌개발, 즉, 농촌주민들의 주도성을 바탕으로 경제적, 사회적, 환경적 측면에서의 삶의 질 향상에 초점을 맞춘 내생적 발전으로의 변화를 목표로 농촌개발 방식이 새롭게 재편되고 있음을 밝히고 있다(OECD, 2015).

이러한 논의와 내생적 발전의 추진과정에서 새롭게 나타나고 있는 농촌지역의 새로운 현상을 설명하기 위하여 제시된 개념이 바로 신내생적 발전 개념이다(Lowe et al., 1995; Kim and Lowe, 2012). 신내생적 발전에서 특히 중요하게 강조되는 것은 외부적 지원에 의하여 시작된 농촌개발에 대하여 지역 내 주체들이 그 발전의 과정을 주도적으로 견인할 수 있는 역량을 갖추고 있느냐의 여부이다. 본 연구에서는 지역역량강화사업의 핵심 내용인 마을공동체 활성화 지원사업을 수행 중인 여러 사례 마을들 가운데 성공적으로 사업을 수행 중인 마을과 반대의 현상을 나타내는 마을 간의 사업 수행 차이의 원인을 내생적 발전 역량의 차이에서 도출하고자 하였다.

이를 통하여 외부자원에 대응하는 내생적 발전역량의 중요성과 그 역량을 형성하기 위

한 정책적 방향이 무엇인지에 대한 시사점을 제시하고자 한다. 한편, 본 연구는 외부지원 사업을 수행한 여러 사례 마을 간의 비교를 바탕으로 신내생적 발전론에서 강조되는 내생적 발전역량과 사례 마을의 제도적 환경 및 사회문화적 특성 등과의 관계를 탐색했다는 점에서 의미가 있다.

II. 이론 및 선행연구 검토

1. 신내생적 발전론의 개념과 특징

신내생적 발전론은 2차 세계대전 이후 적용하던 외생적·내생적 발전론의 이분법으로는 농촌사회에서 나타나는 경제적, 사회적 측면에서의 새로운 현상을 현실적으로 설명하는 데 한계가 있다는 지적이 제시되면서 새로운 농촌개발 이론으로 등장한 것이다. 농촌개발에서의 외생적 발전 모델은 2차 세계대전 이후의 산업화를 목표로 적용되었던 성장 지향적 경제발전 모델을 농촌개발에 그대로 적용한 것으로, 국가 주도의 외부 지향적, 일률적, 하향식 접근법에 기반한 전략이론이다. 이러한 접근법은 사회적, 경제적 상황이 서로 다르게 나타나는 농촌지역에 일률적으로 적용하는 것은 유용하지 않다는 비판에 직면하게 된다.

또한 이 접근법이 일정 수준의 경제적 성과와 생산체계의 확대만을 추구할 뿐 지역의 발전을 지역 외부의 힘에 전적으로 의존하게 함으로써 지역 내부의 역량과 잠재자원을 약화시켜 결과적으로 자율성과 독립성에 기반한 지역발전을 저해하는 결과를 초래하였다는 비판적 경험도 제기되었다. 이후 외생적 발전 모델의 실패를 극복하기 위한 대안 모델로 등장한 내생적 발전 역시 외부의 다양한 요소와는 무관하게 지역 자원과 잠재력만으로 지역의 사회경제적 발전을 추구하는 이상주의적인 성격의 한계로 인하여 그 설명력을 상실했다는 것이다. 이는 실제 농촌개발 과정에 영향을 미치는 것은 지역 내 요소뿐만 아니라, 외부의 다양한 요인도 존재한다는 것을 인식하지 못하고 외생성과 내생성을 이분법적으로 구분하는 관점에서 비롯된 것이라고 할 수 있다(Kim, 2020).

이러한 관점에 대한 비판 속에서 제시된 신내생적 발전의 개념은 Lowe 등(1995)에 의하여 처음으로 제기된 이후 Ray (2001)에 의하여 신내생적 발전(Neo-Endogenous Development)이란 용어로 정의되었다. 이 개념의 주된 관점은 농촌개발의 경우 지역 내부뿐만 아니라, 지역 외부요인들과 연결된 다양한 요소 및 주체들 간의 네트워크 형성 및 작동과정에 의하여 전개된다는 것이다. Ray (2001)는 이러한 네트워크의 관점을 수용하면서 신내생적 발전에 대하여 ‘내생적 발전에 기본을 두고 있는 발전으로서 지역에서 활용 가능한 외부요소들(Extra-local factors)을 인식하고 이들이 지역발전에 있어서 중요한 역할을 수행하는 발전이나, 여전히 발전의 전 과정은 지역의 잠재력에 의해서 이루어지는 발전’이라고 정의하였다

(Kim, 2020). 종합하면, 신내생적 발전은 지역 내·외의 발전 요소들 간의 상호관계 및 상호작용하에서 이루어지는 것이며 특히 이러한 발전의 전 과정을 운영, 관리하는 동력으로서의 내생적 발전역량에 의하여 그 발전의 성과가 지역 내에 축적되는 과정이라고 할 수 있다. 따라서 지역 내·외의 요소와 주체들 간의 네트워크 형성 및 상호작용에 기반한 내생적 역량을 어떻게 창출할 것인가가 핵심 과제로 제시될 수 있다. 이와 관련한 핵심적 방향은 발전의 전 과정은 외부적 수요와 자원의 활용이 지역의 내생적 발전역량 하에서 이루어져야 한다는 점이다. 내생적 역량을 형성하지 못한다면 발전은 다시 외생적인 형태로 회귀할 수밖에 없는데, 그럴 경우 지역은 외부자원에 통제되어 의존성이 심화되면서 발전 동력을 상실하는 등의 부작용이 초래될 수 있다.

2. 선행연구 검토

한국에서도 신내생적 발전의 관점을 적용하여 지역발전 및 농촌개발 정책과 현장을 연구하는 활동이 나타나기 시작하였으나 아직까지 활발하게 진행되고 있지는 않은 것으로 판단된다. 신내생적 발전 개념은 Kim과 Lowe (2012)에 의해 소개된 이후 지역개발 및 농촌개발 분야에 적용하는 연구가 시작된 것은 2014년부터이다. 이와 관련한 연구 중에 Kim (2014)은 농식품부에서 지원하는 지역농업클러스터 사업을 수행한 아산시 영농조합의 활동과정을 분석한 연구를 통하여 사업 추진과정에서 나타나는 사업 주체와 행정기관 간의 갈등은 단순히 내생적/외생적인 논란으로는 그 실체를 파악하기가 어렵기 때문에 신내생적 발전의 개념을 적용해야만 그 장기적인 변화 방향을 파악할 수 있다고 지적하였다.

Lee와 Nah (2014)는 외생적 발전에서부터 신내생적 발전론까지의 지역개발 이론의 전개 과정을 검토한 후 그동안 대부분의 신활력사업을 내생적 발전론의 관점에서만 분석하였다고 지적하면서 여러 측면에서 현실적 지역개발 이론으로서 더 적합한 이론인 내생적 발전론을 통하여 2기 신활력사업을 평가할 필요가 있으며 특히 이를 기반으로 한 2기 신활력사업 평가체계도 새롭게 제시해야 한다고 주장하였다. Kim (2015)은 우리나라 농촌개발정책은 2000년 이후 전개된 세계적인 농촌개발 정책의 패러다임 변화 추세를 상당 부분 반영하지 못하고 있다고 지적하였다. 특히 정책개혁에 실질적으로 반영되어야 하는 추진체계와 평가지표와 관련해서는 여전히 기존의 패러다임에 머물러 있다고 비판하였다. Park과 Lee (2016)는 대구·경북 지역의 지역발전 전략을 수립하는 데 있어서 신내생적 발전의 개념을 적용한 연구를 수행하였다.

Huh와 Kim (2017)은 양평지역 헬스투어리즘 활성화 전략의 타당성과 발전 방향을 탐색하는 과정에서 내생적 발전론과 신내생적 발전론의 개념을 적용하고 있다. Jo (2018)는 농촌지역 발전의 선진사례로 제시되고 있는 완주군의 약속프로젝트의 추진과정을 신내생적 발전 개념을 적용하여 분석하고, 지역발전정책을 진행하는 과정에서 지역사회 민관네트

워크의 형성 및 확장, 활발한 상호작용을 통한 민관협력기반의 지역발전정책의 추진 중요성을 제시하였다. Jung과 Ha (2019)는 신내생적 발전 전략 관점에 기반하여 마을공동체 현장에서 어떤 지역 내·외부 요인들이 연계되어 성과에 영향을 미치는지를 분석하고, 공동체 사업의 활성화를 위해서는 부족한 자원과 미흡한 역량을 연결해주는 중개자의 활발한 연계 활동이 중요하다는 점을 강조하였다.

이와 같이 신내생적 발전 개념을 적용한 여러 연구가 수행되고 있다는 것은 한국에서 나타나고 있는 지역개발 및 농촌개발 현장에서의 새로운 모습들에 대하여 설명하기 위해서는 새로운 관점, 즉 신내생적 발전 개념의 도입이 필요하다는 것을 방증하고 있는 것이라고 할 수 있다.

Ⅲ. 연구방법 및 내용

본 연구의 대상인 마을공동체에 대한 개념적 정의는 연구자들에 따라 매우 다양하게 제시되고 있다(Cha, 2017; Kim, 2013; Choi, 2009; Park 2013, Han and Ha, 2019). 이와 같은 여러 개념적 정의를 종합하면, 마을공동체는 첫째, 일정한 지리적 범위를 공유 기반으로 하고 있다는 점, 둘째, 관련 주체들 간의 긴밀한 상호작용을 통하여 형성되는 정서적 유대감과 연대, 협력 등의 가치를 공유하고 있다는 점, 셋째, 이를 바탕으로 지역문제 해결과 삶의 질 향상 등 공동의 목표와 가치 실현을 추구하는 자발성과 창의성, 주체성 등을 지닌 마을 내 주민집단이라는 점 등이 핵심 요소로 제시될 수 있다(Ko, 2020).

이러한 개념적 정의의 핵심 요소에는 내생적 발전역량에서도 강조되는 주체들 간의 상호작용, 연대와 협력, 공동의 주도성에 의한 공동의 목표 추구 등 주요 요소들을 포함하고 있다는 점에서 시사하는 바가 크다. 이러한 관점에서 본 연구는 외부요소인 동일한 마을공동체 활성화 지원사업을 수행한 천안지역의 여러 사례 마을 가운데 ‘어떤 농촌마을은 왜 성공적으로 사업이 지속 수행되고 있는 반면, 어떤 농촌마을은 중도 포기하는가’, ‘이는 해당 마을의 내생적 발전역량의 차이에 기인한 것으로 판단되는데, 그 역량이라는 것은 무엇인가’, ‘내생적 발전역량과 해당 마을이 지니고 있는 제도적 환경, 사회문화적 특성은 어떠한 관계성이 존재하는가’ 등에 대한 질문에서 시작되었다. 이 질문에 대한 해답에 도달하기 위하여 본 연구는 신내생적 발전의 개념에서 핵심적으로 강조되고 있는 지역의 내생적 발전역량에 입각하여 수행되었다. Ray (2001)가 제시하였듯이 신내생적 발전의 핵심 요소는 발전의 전 과정을 주도하는 지역의 잠재력, 즉, 지역의 내생적 발전역량의 형성 여부이다.

1. 사례 마을의 기본 현황 및 마을공동체 활성화 지원사업의 주요 내용

본 연구의 사례 마을은 충남도, 천안시 등으로부터 지원받은 마을공동체 활성화 사업을 단계별로 수행한 천안지역 7개 농촌 마을이다.¹⁾ 본 연구에서는 마을공동체 활성화 사업의 최종 단계인 4단계를 수행 중이거나 곧 진입을 앞둔 M1, M2, M3, M4 등 4곳을 ‘성공적인 마을’로, 2, 3단계 사업 종료 후 이후 사업을 포기한 M5, M6, M7 등 3곳을 ‘중도 포기’ 마을로 구분하였다.²⁾ 성공적인 마을은 외부 지원사업 추진의 전 과정을 일정 수준의 내생적 발전역량을 기반으로 하여 주도적으로 대응하고 있다는 점에서 이들이 추구하는 발전은 내생적 발전을 지향하는 과도기적 단계의 신내생적 발전이라고 평가하고자 한다. 사례 마을의 기본 현황과 사업추진 현황은 Table 1과 같다.

Table 1. Basic present condition of case villages and project implementation status

No	Case village	Basic present condition	Project implementation status
1	M1	- Household: 129 households (30 farmhouses, 99 non-farmhouses) - Population: 273 persons (153 males, 120 females) - Main crop: rice, red pepper, sweet potato, perilla	Being the process of executing Project Step 4
2	M2	- Household: 77 households (40 farmhouses, 37 non-farmhouses) - Population: 178 persons (84 males, 84 non-farm houses) - Main crop: grape, rice, red pepper, bean	Being in the process of executing Project Step 4
3	M3	- Household: 100 households (15 farmhouses, 85 non-farmhouses) - Population: 160 persons (80 males, 80 females) - Main crop: walnut, shiitake mushroom, native honey	Being in the process of entering to execute Project Step 4
4	M4	- Household: 80 households (40 farmhouses, 40 non-farmhouses) - Population: 161 persons (88 males, 73 females) - Main crop: pear, rice, red pepper, perilla	Being in the process of entering to execute Project Step 4

1) 사례 마을의 가구 수와 인구수, 경제활동 자원을 나타내는 주요 재배작물 등의 순으로 살펴보면, 가구 수의 경우 50~70가구가 3개 마을, 70~100가구 2개 마을, 100가구 이상 2개 마을이며 인구수는 100명 이하가 3개 마을, 100~200명 3개 마을, 200명 이상 1개 마을이다. 농가 비율은 도농복합지역의 특성과 급속한 고령화 등으로 인하여 대체로 낮은 편이며 지속적으로 감소하는 추세이다. 주요 작물은 대부분 마을들이 논밭 작물 중심이며 일부 마을의 경우 오이와 호두 등 특산작물을 재배하고 있다.

2) 사례 마을은 마을공동체 활성화 사업을 수행한 마을 가운데 사업추진의 적극성을 보인 마을들로, 천안시공동체지원센터의 자문을 받아 선정하였다.

No	Case village	Basic present condition	Project implementation status
5	M5	- Household: 56 households (30 farmhouses, 26 non-farmhouses) - Population: 95 persons (38 males, 57 females) - Main crop: cucumber, chestnut, walnut, perilla	Quitted after Project Step 3 ended
6	M6	- Household: 54 households (45 farmhouses, 9 non-farmhouses) - Population: 94 persons (54 males, 50 females) - Main crop: cucumber, rice, red pepper, perilla	Being in the process of executing after Project Step 3 ended
7	M7	- Household: 45 households (10 farmhouses, 35 non-farmhouses) - Population: 89 persons (40 males, 49 females) - Main crop: red pepper, bean, sweet pumpkin, perilla	Quitted after Project Step 2 ended

이들 사례 마을이 수행한 지원사업은 자치역량에 기반한 주민 주도형 마을공동체 활성화 사업으로, 4단계로 구성된다.³⁾ 1단계인 ‘새싹마을 공모사업’은 단계별 사업추진을 위한 액션러닝 형식의 소액지원 사업으로, 경관관리와 체험소득 중심의 프로그램을 자율적으로 운영할 수 있다. 2단계인 ‘선진마을육성지원사업’은 우수농촌공동체를 육성하는 사업으로, 주민 교육과 리더교육, 과제 발굴 워크숍, 마을컨설팅 등으로 구성된 현장포럼을 통하여 주민 스스로에 의한 마을발전계획 수립을 지원한다. 이와 함께 공동체 활동 경험 축적을 위하여 경관관리와 소득체험, 문화복지와 관련된 활동도 지원한다.

3단계인 ‘희망마을 선행사업’은 공동체 활성화 여건 등의 조성을 위하여 소득사업과 문화예술, 체험활동, 역사문화 계승, 마을복지, 마을 경관개선 등과 관련된 공동체 활동을 지원한다. 마지막 단계인 4단계 ‘충남형 마을사업’은 ‘마을 만들기 사업’이 지방으로 이양됨에 따라 실시하게 된 주민 주도형 지속가능한 마을 만들기 구축 사업으로, 2억~5억 규모의 예산 지원을 바탕으로 공간 등 하드웨어 구축 및 마을 동아리 활동 지원, 체험소득과 연계한 프로그램 개발 지원 등을 주 사업 내용으로 제시하고 있다. 단계별 마을공동체 활성화 지원사업의 개요는 Table 2와 같다.⁴⁾

3) 이 사업은 단계별로 공동체 활동을 지원하면서 농촌마을의 내생적 발전역량 강화를 촉진하고, 이를 통하여 주민주도의 마을 만들기 추진을 목표로 제시하고 있다. 경관개선과 문화복지, 소득체험 등 3가지 영역에서 자율적으로 실시할 수 있다.

4) 천안지역에서는 마을공동체 활성화 지원사업이 시작된 2016년부터 2021년까지 1단계(새싹마을공모사업) 63개 마을, 2단계(선진마을육성사업) 29개 마을, 3단계(희망마을선행사업) 34개 마을, 4단계(충남형마을만들기) 10개 마을이 참여하였다.

Table 2. Phased village community activation support work overview

Project Step	Project name	Object	Budget support	Funded by
Step 1	Emergent Village Public Subscription Work	To accumulate project execution experience for phased business promotion	3 million won	Cheonan-si Community Support Center
Step 2	Advanced Village Promotion Support Work	To support community activity for fostering an excellent rural community	5 million won	Cheonan-si Community Support Center
Step 3	Hope Village Advance Work	To create a condition for community activation and establish a foundation for external support work	30 million won	Chungcheong-nam-do
Step 4	Chungnam-type Village Work	To build a residents-centered livable community	- small size: 2 hundred million won - medium-size: 5 hundred million won	Chungcheong-nam-do

2. 연구방법

본 연구의 목적 달성을 위해서는 신내생적 발전 개념에서 핵심적으로 제시되는 내생적 발전역량의 관점에서 ‘마을공동체 활성화 사업’의 성공적인 추진 또는 중도 포기에 영향을 미치는 주요 요인들이 무엇인가에 대한 설득력 있는 설명이 요구된다. 이에 따라 본 연구는 다음과 같은 내용과 방법에 따라 수행되었다. 첫째, 신내생적 발전 이론 및 사례연구 등에 대한 검토, 둘째, 사례 마을이 추진하였던 마을공동체 활성화 지원사업과 관련한 여러 문헌 자료 등에 대한 검토, 셋째, 신내생적 발전 개념에서 강조되는 내생적 발전역량에 입각한 분석 틀 구성 및 이를 활용한 사례 마을의 활동 및 사회문화적 특성 등에 대한 조사·분석, 넷째, 이를 위하여 사례 마을의 지도자 및 마을만들기 중간지원조직 관계자들을 대상으로 한 심층면접조사와 현장조사를 병행 실시하였다.

심층면접대상자는 사례 마을 지도자 7명과 중간지원조직 핵심관계자 2명 등 모두 9명이다. 면접조사는 분석 틀에 입각하여 설계된 반구조화된 질문지를 활용하여 각각 두 차례씩 실시되었다. 면접조사 이후 추가 조사가 필요한 경우에는 재방문 또는 전화 등을 활용하여 보완하였다. 조사 완료 후 그 내용을 정리하여 참여자들의 확인, 보완과정을 거침으로써 신뢰성을 확보하고자 하였다. 본 연구는 2021년 8월부터 11월까지 4개월간에 걸쳐 진행되었다. 면접조사 참여자들의 일반적 특성은 Table 3과 같다.

Table 3. General characteristics of in-depth interviewees

No	Participant	Gender/age group	Key subject
1	P1	Male/50s	Head of village
2	P2	Male/60s	Head of village
3	P3	Male/60s	Head of village
4	P4	Male/70s	Head of village
5	P5	Male/70s	Former chairman of village project promotion committee
6	P6	Female/60s	Former chairman of village project promotion committee
7	P7	Male/70s	Former head of village
8	A1	Female/40s	Support Center interested person (1 person)
9	A2	Female/40s	Support Center interested person (2 persons)

3. 분석 틀 및 내용

본 연구에서는 사례 마을에 동일하게 적용된 마을공동체 활성화 지원사업을 마을발전에 있어서 중요한 역할을 하는 외부요소로 인식하고, 이 외부요소와의 상호작용 하에서 발전의 전 과정을 주도하는 마을의 내생적 발전역량과 해당 마을이 지닌 제도적 환경 및 사회문화적 특성과의 관계에 대하여 분석하고자 하였다. 이를 위해 내생적 발전에서 강조되고 있는 핵심 요소인 ‘지역 내 각 주체 간의 협조체계 구축 여부’, ‘지역 의제를 지역 내에서 공동으로 해결할 수 있는 능력’, ‘주체 간 협력적 상호작용 및 공동활동’, ‘호혜성과 협력에 기반한 지역문화’ 등 여러 요인을 분석대상으로 하였다(Kim et al., 2009).

따라서 본 연구는 앞서 제시한 내생적 발전역량의 핵심 요소를 바탕으로 모두 4개 항목에 걸친 분석대상과 내용을 설정하였다. 첫째, 핵심 주체의 형성 및 조직화 정도와 관련하여 생활 자치조직 현황과 의사결정·협력체계의 형태 및 운영 현황을 분석한다. 둘째, 공동체 활동 촉진 자원과 관련하여, 마을 자산 중 공동체 활동에서 영향 비중이 높은 시설, 토지, 현금 등 물적 자산 현황을 분석한다. 셋째, 주민 간 상호작용 및 공동활동과 관련하여, 정례화된 마을 행사 현황과 주민동아리 등 주민공동체 형성 및 활동 현황, 주민 공동학습 등 공동활동 프로그램의 운영 현황, 마을 정보공유 체계 등을 분석한다. 넷째, 마을의 사회문화적 특성과 관련하여 마을 공동노동 및 노동력의 상호교환 문화, 애경사 등에 대한 상호부조 문화, 노인 등 사회적 약자에 대한 돌봄 문화의 형성 여부 등을 분석한다. 지금까지 제시한 분석대상 및 내용을 토대로 구성한 분석 틀은 Table 4와 같다.

Table 4. Analytic frames: focusing on endogenous development capabilities

Analysis target	Analytic direction and description
Key subjects formation and organization level	- Living self-governing organization status - Decision making/cooperation system type and operation status
Community activity promotion resources	- Centering on physical assets such as facility, land, and cash assets
Residents' interaction and communal activity: network promotion activity	- Regularized village event status - Resident community formation and activity status: residents' club and socioeconomic organization - Communal activity program operation status: residents' cooperative learning - Information sharing system status
Village's sociocultural characteristics	- Whether they have a joint labor or labor exchange culture in a village - Whether they have a mutual aid culture - Whether they have a caring culture for vulnerable social group including senior citizen

IV. 마을공동체 활성화 사업 성공 요인 분석 결과

1. 핵심 주체의 형성 및 조직화 정도

마을발전사업의 수행 과정에서 나타나는 지역 내 주체들의 역량과 활동의 성과는 지역 내·외부에 걸쳐 형성되어 있는 네트워크에 기반한 대응체계의 형성 및 조직화 여부에 따라 달라진다고 할 수 있다. 본 연구에서는 마을 내부에 구축된 핵심 주체들 간의 협력네트워크 기반 체계 등을 분석하고 이를 토대로 마을의 제도적 환경을 파악하고자 한다.

1) 유기적인 생활 자치조직 형성

마을공동체 활성화 활동은 마을에서 제기되는 다양한 공적 의제에 대한 공론화 및 핵심 주체들의 공동대응과 함께 시작된다고 할 수 있다. 따라서 마을 내 핵심 주체라고 할 수 있는 생활 자치조직들이 어떻게 형성되어 있는지, 마을발전에서의 역할과 활동력을 추동하는 요인은 무엇인지 등을 파악하는 것은 마을의 내생적 발전역량의 수준을 판단하는 데 있어 의미 있는 기준이 될 수 있다.⁵⁾ 조사 결과, 사례 마을에 공통적으로 형성되어 있는 대표적

5) 현재 한국사회의 농촌마을에 일반적으로 존재하는 생활 자치조직으로는 주민들의 공동 관심사를

인 생활 자치조직으로는 동계와 부녀회, 노인회, 청년회가 있는데, 이 중 동계의 경우 시대 변화에 따라 역할이 미미하거나 사실상 소멸되어가고 있는 추세이며 청년회의 경우도 급속한 고령화에 따른 인구 특성의 변화 등으로 인하여 명맥만 유지되고 있거나 사실상 해체된 마을도 있다.

이들 사례 마을 가운데 일부 성공적인 마을에서는 일반적으로 존재하는 생활 자치조직 외에 다른 형태의 자치조직을 형성한 사례도 발견된다. M2의 경우 경로당, 부녀당, 중년당이라는 연령대별 생활공동체가 별도로 형성되어 있고, M3에는 등산 명소가 위치한 마을의 자원 특성에 기반하는 상가번영회와 외식업협의회가 조직되어 있다. 활동과 관련하여 주목되는 점은 이들 생활 자치조직들이 마을에서 어떠한 위치를 점하고 있느냐에 따라 마을공동체 활성화 사업의 성과가 다르게 나타난다는 점이다. 성공적인 마을은 중도 포기 마을에 비하여 이들 조직의 역할 비중이 매우 높는데, 이는 이 조직들이 의사결정체계에 공식적으로 참여하여 권한을 행사하고 있기 때문이다. 사례 마을의 생활 자치조직 현황은 Table 5와 같다.

Table 5. Key subjects formation and organization level: Living self-governing organization status

Village	Present condition
M1	- Senior Citizens Association, Women's Association, Cooperative
M2	- Senior Citizens Association, Women's Association, Young Men's Association - Senior Citizen Center, Women's Center, Middle Age Center
M3	- Senior Citizens Association, Women's Association, Young Men's Association, Co-op of shopkeepers, Food Service Business Council
M4	- Senior Citizens Association, Women's Association
M5	- Senior Citizens Association, Women's Association, Young Men's Association
M6	- Senior Citizens Association, Women's Association, Young Men's Association
M7	- Senior Citizens Association, Women's Association, Young Men's Association - Social gathering by age group

해결하고 주민 복리증진 및 상호부조를 도모하며 마을 공동자산을 조성, 관리하는 제도화된 조직체인 동계와 친목 도모를 기본 목적으로 하면서 마을의 대소사를 주관하는 역할을 수행하는 부녀회, 노인회, 청년회 등이 대표적이다. 이들 조직들은 모두 과거 정부에 의하여 일률적으로 형성된 것으로, 과거에 비하여 그 역할이 상당 부분 축소되기도 하였으나, 여전히 마을공동체 유지를 위한 역할을 담당하고 있다.

“부녀회나 노인회는 마을행사가 있을 때 동원해서 노력 봉사나 하는 그런 조직쯤으로 여기는 것은 잘못된 생각입니다. 이 조직들이 마을 일을 결정하는데 권한을 가지고 참여하도록 보장하느냐 여부가 정말 중요합니다. 마을에서 생활 자치조직들이 책임감을 가지고 자기 역할을 충실하게 하느냐, 활성화되어 있느냐는 마을에서 그 조직을 어떻게 대우하느냐에 따라 다릅니다.”(P1/P2/A1)

2) 참여형 의사결정·협력체계의 구축

마을의 내생적 발전역량의 핵심 요소로 제시되는 것 중의 하나가 지역 내 핵심 주체들 간의 협력네트워크를 기반으로 하는 의사결정·협력체계의 구축 여부이다. 이는 지역 내에서 제기되는 여러 의제에 대한 공동의 해결 역량을 보유하고 있는가를 판단하는 주요 요소라고 할 수 있다. 조사 결과, 성공적인 마을의 경우 지원사업을 추진하기 이전부터 조직 간 네트워크와 파트너십에 기반한 일정 형태의 의사결정·협력체계가 구축되어 안정적으로 운영되고 있는 반면, 중도 포기 마을은 사실상 이러한 체계가 구축되어 있지 않거나 극히 형식적으로만 존재하는 것으로 나타났다.

성공적인 마을의 공통적인 특징은 첫째, 운영위원회 또는 개발위원회로 명명된 참여형 의사결정·협력체계가 마을공동체의 주요 제도로 착근하고 있다는 점이다. M1의 경우 2013년, M2는 새마을운동 시기인 1970년대, M3는 2011년부터 본격 운영되었다. M4의 경우는 지원사업을 본격적으로 시작한 2018년부터 매월 1회의 전체 주민회의를 개최하고 있다. 둘째, 당연직인 이장과 생활 자치조직의 장을 제외한 다수의 위원을 주민총회에서 직접 선출하고 있다는 점이다. 셋째, 참여 위원 수가 많게는 사례 마을 인구의 10%에 달한다는 측면에서 발전된 대의체계를 구축하고 있다는 점이다. 넷째, 연평균 10회 이상의 회의가 개최될 만큼 활성화되어 있다는 점이다. 이러한 체계는 마을 운영의 민주성과 반응성, 효율성을 제고하는 데 상당히 기여하고 있는 것으로 나타났다. 사례 마을의 의사결정·협력체계 형태 및 운영 현황은 Table 6과 같다.⁶⁾

“이장 혼자 북 치고 장구 치고 하는 마을치고 마을이 제대로 발전하는 경우를 본 적이 없어요. 주민 협조를 얻으려면 소통이 활발해야 합니다. 좀 복잡하고 번거로우도 의사결정체계를 잘 만들어야 마을공동체가 유지될 수 있어요.”(P1/P2/P3)

6) M5와 M6의 경우 마을공동체 활성화 지원사업의 수행을 위하여 마을사업추진위원회를 구성하였으나, 사업 추진과정에서 나타난 갈등 등 여러 사정으로 인하여 사업추진이 전면 중단되면서 해체되었다.

Table 6. Key subjects formation and organization level: Decision making/cooperative system type and operation status

Village	Present condition
M1	Operating committee - Run since 2014 - Consisted of 15 persons: former and present head of village, president of Senior Citizens Association, president of Women’s Association, leader of New Village Movement, elective congressman - Held 10 times or more in a year
M2	Development committee - Run since 1970s - Consisted of total 8 persons: head of village, head of ban, leader of New Village Movement, and elective congressman - Held 10 times or more in a year
M3	Operating committee - Run since 2011 - Consisted of 19 persons: head of village, head of ban, leader of New Village Movement, president of Women’s Association, and head of Senior Citizens Association - Held 10 times or more in a year
M4	Residents’ General Meeting - Run since 2018 - Held regularly at first week of every month
M5	- Absent - Village Project Promotion Committee disbanded
M6	- Absent - Village Project Promotion Committee disbanded
M7	Development committee - Run since 2015 - Consisted of total 4 persons: head of village, head of ban, and general affairs manager - Held 2-3 times in a year

2. 안정적인 마을 자산의 조성 및 운영

신내생적 발전의 관점에 의하면 외부적 요인에 대응하는 내부적 요소가 존재해야 하는데, 이는 지역의 핵심 주체들의 역량뿐만 아니라, 마을의 자연적, 문화적, 사회적 자원 등을 망라한다. 본 연구에서 살펴보고자 하는 자원은 마을 자원 가운데 마을공동체 활동에서 상대적으로 영향력 비중이 높다고 판단되는 사회적 자원의 하나인 물질 자산으로, 이 가운데

시설, 토지 그리고 현금자산(마을기금)으로 특정하였다. 이중 공공의 지원에 의하여 모든 마을에 조성된 시설자원인 마을회관과 경로당을 제외한 시설자산과 토지, 현금자산을 중심으로 분석하고자 한다. 조사 결과, 성공적인 마을과 중도 포기 마을 간에는 시설 및 토지자산, 현금자산에서 상당한 차이가 존재하는 것으로 나타났다. 성공적인 마을 중 M1과 M2는 300~400여 평의 토지자산을 보유하고 있고, M2, M3, M4는 마을창고나 상가 등과 같은 시설자원을 보유하고 있다. 이 시설자산은 임대 수익용 자산으로 활용되고 있으며 임대 수익금은 전액 마을기금으로 적립되고 있다.⁷⁾

현금자산과 관련하여 M1, M2, M3 등 성공적인 마을 대부분이 약 8,000만 원~1억 원 규모가 조성되어 있는 반면, 중도 포기 마을의 경우 기금 규모가 800~2,000만원 수준인 것으로 나타났다. 중도 포기 마을 중에는 그동안 조성된 현금자산의 대부분을 여러 이유를 들어 주민들에게 배분하고 소진해 버린 경우도 있다. 현금자산의 조성과 관련하여서도 성공적인 마을은 창고나 상가건물 등 시설자산의 임대 수익금 또는 마을 내에 입지해 있는 업체들이 해마다 기부하는 상생발전기금, 애경사 시 해당 주민이 기부한 발전기금, 일부 출향인의 기부금 등 여러 방법을 통하여 기금을 재생산하고 있다는 점에서 비교적 안정적인 기금 재생산 구조를 구축하고 있는 것으로 확인된다. 공동체 활동 촉진 자원 관련 물적 자산 현황은 Table 7과 같다.

“마을기금이 좀 풍족해야 여러 공동체 활동도 추진할 힘이 생겨요. 여러 마을을 보면요, 기금이 많은 마을일수록 주민화합도 더 잘되고, 공동체도 좀 더 활성화되어 있어요.”
(P1/P3/A1)

Table 7. Community activity promotion resources status: focusing on physical assets

Village	Facility, land, and cash assets	Village	Facility, land, and cash assets
M1	<ul style="list-style-type: none"> - Village hall, silver hall, community living home - Land 300 pyeong - More than 1 hundred million won 	M2	<ul style="list-style-type: none"> - Village hall, silver hall, village storehouse (80 pyeong) - Land 400 pyeong - More than 80 million won

7) 사례 마을의 마을창고 및 상가 등 시설자원은 공공의 지원으로 조성된 경우와 마을 자체 기금으로 조성된 경우로 구분된다. M2의 경우 2002년 지자체의 지원으로 400여 평 규모의 마을 소유 토지에 건축면적 70여 평 규모로 농기계보관창고를 건립하였고, M3의 경우는 산촌종합개발사업의 예산 지원에 의하여 대지면적 140여 평, 건축면적 80여 평 규모의 상가를 조성하였다. M4의 경우는 2000년 마을기금으로 마을회관과 포도출하장을 건립하였다.

Village	Facility, land, and cash assets	Village	Facility, land, and cash assets
M3	<ul style="list-style-type: none"> - Village hall, silver hall, shopping district building (80 pyeong) - Landless - More than 1 hundred million won 	M6	<ul style="list-style-type: none"> - Village hall, silver hall, village storehouse - Landless - More than 20 million won
M4	<ul style="list-style-type: none"> - Village hall, silver hall, village storehouse (20 pyeong) - Landless - More than 20 million won 	M7	<ul style="list-style-type: none"> - Village hall, silver hall - Landless - More than 15 million won
M5	<ul style="list-style-type: none"> - Village hall, silver hall - Landless - More than 8 million won 		

3. 주민 간 협력적 상호작용 및 공동활동: 네트워크 촉진 활동

오래전부터 지역발전에서 강조되어온 혁신의 성과는 주체 간의 상호협조체계 구축과 함께 공동학습 등 활발한 상호작용 과정을 통하여 창출되고 습득되는데, 이러한 상호작용은 혁신 주체가 공유하는 제도와 문화 속에서 창출된다(Kim et al., 2009). 즉, 지역 내에 존재하는 여러 혁신 주체들 간의 네트워크에 기반한 공동활동과 이를 촉진하는 사회문화적 환경이 매우 중요하다고 할 수 있다. 사례 마을의 주민 간 상호작용 및 공동활동 현황은 Table 8과 같다.

1) 다수의 정례화된 공식 마을행사 개최

주민 간 공식적인 접촉 등을 통한 상호작용 기회 가운데 가장 대표적인 기회와 공간으로 정례화된 공식 마을행사가 있다. 조사 결과, 성공적인 마을과 중도 포기 마을 간에는 정례화된 공식 마을행사 수와 내용 등에서 상당한 차이가 발견된다. 성공적인 마을의 경우 연 5~7회로, 중도 포기 마을의 연 1~3회보다 약 2~4배 이상 많은 것으로 나타났다. 이러한 공식적인 마을행사 대부분은 지원사업을 추진하기 이전부터 존재했던 것으로 확인된다.

현황을 보면, M1의 경우 동계 외에 연 2회의 주민야유회와 함께 마을 뒷산에 자체적으로 조성한 둘레길을 활용하여 연 2회 주민 등반대회를 실시하고 있으며 M2도 동계 외에 연 2회의 주민야유회와 함께 연 2회의 마을 축제 및 체육대회를, M3 역시 동계 외에 연 2회의 주민야유회와 정월 대보름 옷놀이, 연 1회의 마을 축제를 개최하고 있다. M4의 경우는 동계 외에 연 2회의 주민야유회, 정월대보름 옷놀이, 월 1회의 공동식사, 연 1회 주민동아리 활동성과 공유 한마당을 개최하고 있다.

“마을행사가 많다는 것은 그만큼 마을공동체가 좀 더 활성화되어 있다는 걸 의미하는 거죠. 유대감도 생기고, 마을 소속감도 더 강해집니다. 마을행사를 좀 더 늘리도록 노력할 필요가 있다고 생각합니다.”(P1/P3/A2)

2) 활발한 주민공동체 형성 및 활동

네트워크에 기반한 주민공동체 형성 및 활동은 호혜성과 연대성의 정신을 고취해 자기 삶의 질 향상뿐만 아니라 마을의 공공적 이익에 부합하는 행위를 촉진하는 데 긍정적인 영향을 미친다고 할 수 있다. 따라서 주민공동체가 얼마나 형성되어 있는지는 마을공동체의 활성화 여부에 영향을 미치는 사회문화적 환경을 판단하는데 의미 있는 기준이 될 수 있다. 조사 결과, 성공적인 마을의 경우 여러 주민공동체가 형성되어 활발하게 활동하고 있는 반면, 중도 포기 마을은 주민공동체가 사실상 부재한 것으로 나타났다. 성공적인 마을의 주민공동체 가운데 일부는 지원사업 추진 이전부터 존재해 왔으며 일부는 지원사업의 일환으로 형성된 사례들이다.

성공적인 마을에서 주민공동체를 형성하는 방법은 외부 지원프로그램을 활용하는 경우와 마을의 인적·물적 자원을 활용하는 경우, 그리고 이 두 가지를 모두 활용하는 경우 등 크게 세 가지로 구분된다. 이 가운데 M1의 경우는 현재 마을 뒷산을 기반으로 하는 등산 동아리와 마을 내 전통주 체험장을 활용한 전통주 동아리가 활동 중이다. 사회경제적 조직으로는 마을에서 생산되는 다양한 식재료 사용을 통한 주민 소득증대와 일자리 창출, 수익금의 마을발전 기금화 등을 목적으로 하여 마을회관 1층 공간에 창업한 마을식당이 있다.

M3는 외부 지원프로그램과 마을의 인적자원을 모두 활용하여 주민동아리를 결성한 사례로, 현재 난타, 라인댄스, 사물놀이, 매듭 동아리 등이 활동 중이다. M4의 경우는 주민동아리 지원사업이나 외부 기관의 프로그램 지원사업을 활용하여 한지공예, 비누, 꽃차, 두부 만들기, 난타 등 다양한 프로그램을 운영하였고, 이의 결과물로 주민동아리들이 형성된 사례이다. 이들 성공적인 사례 마을의 공통적인 특징은 주민동아리 등 주민공동체 형성 촉진을 위하여 마을 차원에서 외부로부터 관련 프로그램들을 적극적으로 유치하여 주민들에게 제공하고, 프로그램 운영 종료 후에는 주민동아리 형성으로 유도하기 위해 노력했다는 점이다.

“주민공동체가 더 많이 만들어질 수 있도록 지원사업도 최대한 활용하고, 마을 자체적으로도 적극적으로 노력할 필요가 있죠. 이런 분위기가 만들어지면 마을 일을 추진하는데도 굉장히 도움이 돼요.”(P2/P4/A1)

3) 주민 공동학습 및 공동활동 프로그램 운영의 활성화

주민 공동학습 등 활동 프로그램은 주민 간의 상호작용 및 협력의 촉진과 함께 지식의

Table 8. Residents' interaction and community activity: network promotion activities

Village	Description			
	Village event	Resident community	Residents' communal activity program operation	Information sharing system
M1	<ul style="list-style-type: none"> - Dong-gye - Hanmaeum mountaineering contest (twice a year) - Residents' picnic (twice a year) 	<ul style="list-style-type: none"> - Mountain climbing, traditional liquor club - Village restaurant 	<ul style="list-style-type: none"> - Health, singing class, recreation, making, etc 	<ul style="list-style-type: none"> - Village broadcasting, bulletin board, text message forwarding, smart broadcasting, etc
M2	<ul style="list-style-type: none"> - Dong-gye - Residents' picnic (twice a year) - Village festiva and athletics meeting (twice a year) 	<ul style="list-style-type: none"> - NANTA, podo chorus 	<ul style="list-style-type: none"> - Health, singing class, recreation, etc - Promoting communal activities like watching a movie, ping-pong, etc 	<ul style="list-style-type: none"> - Village broadcasting, bulletin board, village broadcasting, text message forwarding, etc
M3	<ul style="list-style-type: none"> - Dong-gye - Yunnori on the night of the first full moon of the lunar year - Residents' picnic (twice a year) - Village festival (Once a year) 	<ul style="list-style-type: none"> - NANTA, line dancing, samulnori, knot club 	<ul style="list-style-type: none"> - Health, singing class, recreation, etc - Running a specialized human resources utilizing program in a village 	<ul style="list-style-type: none"> - Village broadcasting, bulletin board, residents' group chatroom, smart broadcasting, etc
M4	<ul style="list-style-type: none"> - Dong-gye - Yunnori on the night of the first full moon of the lunar year - Club activities sharing Hanmadang (Once a year) - Communal meal (once a month) - Residents' picnic (twice a year) 	<ul style="list-style-type: none"> - Making club like Korean paper art and NANTA club 	<ul style="list-style-type: none"> - Korean paper art, soap, flower tea, tofu making, etc 	<ul style="list-style-type: none"> - Village broadcasting, smart village broadcasting, etc
M5	<ul style="list-style-type: none"> - Dong-gye and mountain god ritual - Residents' picnic (non-regular) 	<ul style="list-style-type: none"> - Absent 	<ul style="list-style-type: none"> - Absent 	<ul style="list-style-type: none"> - Village broadcasting, smart village broadcasting, etc
M6	<ul style="list-style-type: none"> - Dong-gye - Residents' Picnic (Once a year) 	<ul style="list-style-type: none"> - Janggu club 	<ul style="list-style-type: none"> - Absent 	<ul style="list-style-type: none"> - Village broadcasting, smart village broadcasting, etc
M7	<ul style="list-style-type: none"> - Dong-gye and mountain god ritual - Midsummer (Once a year) - Residents' picnic (Once a year) 	<ul style="list-style-type: none"> - Absent 	<ul style="list-style-type: none"> - Yoga, singing class, t'ai chi chuan, etc 	<ul style="list-style-type: none"> - Village broadcasting

원활한 흐름과 습득을 가능하게 하여 마을 내에 긍정적인 사회문화적 분위기를 조성하는데 기여한다. 조사 결과, 성공적인 마을의 경우 자체 활동 프로그램뿐만 아니라 관련 외부 자원을 적극적으로 유치하여 주민들에게 제공하는 반면, 중도 포기한 마을의 경우 이러한 활동 사례가 사실상 부재한 것으로 확인된다. 성공적인 마을들은 건강, 노래교실, 레크리에이션, 만들기 등 마을공동체 활성화 지원사업의 일환으로 또는 지자체에서 지원하는 강사 파견 프로그램을 적극적으로 활용하여 주민 평생학습 기반을 조성하고 있고, 프로그램 종료 후에는 자연스럽게 여러 주민동아리 결성으로 이어지도록 적극적으로 유도하였다.

이 가운데 주목되는 사례로 M4의 경우 마을 내 전문 인적자원을 발굴, 활용하여 여러 공동학습 프로그램을 개설하였고, M2의 경우는 주민 공동활동 프로그램으로 해바라기 길 조성 및 텃밭 활동을 마을 자체적으로 추진하였으며 이 활동에서 얻어진 수익금을 마을기금으로 조성하였다. M4는 주민 공동학습 활동이 활발하다는 점을 활용하여 연 1회 공동활동 성과 공유 한마당을 개최한다.

4) 다양한 마을 정보 공유체계 구축

마을공동체에 대한 관심을 높이고 참여를 유도하기 위해서는 마을의 소식 등 정보를 공유하는 다양한 체계의 마련이 필수적이다. 조사 결과, 성공적인 마을의 경우 중도 포기 마을에 비하여 상대적으로 더 다양한 정보 공유체계를 구축, 운영하고 있는 것으로 나타났다. 모든 성공적인 마을들은 스피커를 활용한 마을방송 외에 문자 발송, 주민 단톡방 운영, 핸드폰 기반의 스마트 마을방송 등 가능한 방법을 모두 병행하고 있다.

3. 마을의 사회문화적 특성

외부 지원사업들이 성공적으로 수행되기 위하여 요구되는 내생적 발전역량이 어떻게 창출, 발휘되는가에 대한 질문에 대한 해답 중 하나는 마을공동체 활성화라는 공통선을 위해 호혜성에 기반한 주민들의 협동·협력을 촉진하는 마을의 사회문화적 맥락을 이해함으로써 도출할 수 있다. 즉, 동일한 사업도 상이한 사회문화적 맥락 속에서 다르게 작동할 것이라고 추론할 수 있다는 점에서 마을의 사회문화적 맥락과 마을공동체 활성화와의 상호관계에 대하여 탐색할 필요가 있다. 조사 결과, 성공적인 마을과 중도 포기 마을 간에는 협동·협력의 문화 등에서도 여러 차이가 있는 것으로 확인된다. 사례 마을의 사회문화적 특성은 Table 9와 같다.

1) 마을 공동노동 및 노동력 상호교환 문화의 형성

농촌마을에서의 협동의 문화는 산업화와 도시화 등에 따른 시대의 변화로 인하여 그 제도 및 관행이 크게 약화되었거나 사실상 소멸되었다고 볼 수 있으나 여전히 농촌마을 일부

에서 여러 형태로 계승되는 사례도 있다. 조사 결과, 첫째, 두레와 같은 전통적인 마을 공동노동 문화의 경우 사례 마을 모두에서 사실상 소멸되었으나, 현재 마을의 필요에 의한 다른 형태의 공동노동이 존재하고 있는 것으로 나타났다. 대표적인 공동노동의 형태로는 모든 사례 마을에서 실시되고 있는 경관관리 활동과 일부 성공적인 사례 마을에서 실시되고 있는 마을 유희지를 활용한 공동경작 활동 등이다.

마을 경관관리 활동의 경우 성공적인 마을이 중도 포기 마을에 비하여 활동 횟수가 절대적으로 많고, 정례화되어 있다. 거의 모든 성공적인 마을의 경우 경관관리 활동이 월 1회인 반면, 중도 포기 마을의 경우는 년 1~2회 정도인 것으로 나타났다. 성공적인 마을 중 M2의 경우는 마을 유희지를 활용하여 고구마, 배추, 메밀 등을 공동경작하고 판매 수익금을 마을 기금으로 조성하고 있다.

“경관관리가 잘 된다는 것은 주민들이 마을에 대한 소속감과 유대감이 높다는 것이라고 볼 수 있어요. 어떤 마을은 공동텃밭도 경작하는데, 이런 마을들이 당연히 화합도 잘 되고, 그래서 마을 일도 합심해서 잘 풀어나가려고 노력합니다.”(A1/A2)

둘째, ‘품앗이’로 불리는 노동력의 상호교환 문화의 경우 성공적인 마을에서 그 형태가 일부 남아있는 것으로 나타났다. M1의 경우 축산농가 간 사료 생산 시기에, M2도 일부 소농가를 중심으로, M3에서는 김장 시기에 약 10여 일간 노동력의 상호교환이 이루어지고 있는 것으로 확인된다.

2) 호혜성에 기반한 상호부조 문화의 계승

농업기반의 전통적인 사회에서의 대표적인 상호부조 문화 가운데 애경사 시의 상호부조 문화는 시대의 변화에 따라 소멸되기도 하고, 일부 관행의 흔적이 여러 형태로 존속되는 경우가 있다. 조사 결과, 혼례와 장례 시의 상호부조 문화도 성공적인 마을일수록 마을마다의 방식으로 계승되고 있는 것으로 확인된다. M1의 경우 애경사 시 마을회에서 공식적으로 전체 주민들에게 공지하고 마을회 명의의 화환 제공과 함께 혼례 시 30만 원, 장례 시 50만 원의 경조사비를 지급하고 있다. M2의 경우는 M1과는 반대의 형태로 상호부조가 이루어지고 있다. 혼례와 장례 시 마을회에서 공식적으로 전체 주민 및 출향인들에게 공지하고, 마을향우회 명의로 화환을 제공한다. 이에 대해 혼례 또는 장례를 맞은 해당 주민은 감사의 표현으로 약 100만 원 내외를 마을기금으로 기부하는 문화가 있다.

두 개의 큰 자연부락으로 이루어진 M3의 경우 혼례 또는 장례 시 자연부락별 동계의 명의로 화환과 함께 20만 원의 경조사비를 지급하고 있는데, 마을회 차원에서 마을 특성과 여건 등을 고려하여 애경사 시의 상호부조 문화의 복원을 적극적으로 추진 중이다.

“큰일이 생기면 주민 개개인들이 예의를 갖추겠지만요, 주민들이 동의하는 선에서 마을 회 차원의 관심 표명이 공동체 문화를 회복하는 데 더 도움이 되는 건 확실합니다.”
(P1/A1)

“귀농이나 여러 가지 사정으로 마을로 유입되는 외지인도 많아지고 있는데, 여러 가지 상황을 고려해서 가능한 상호부조 형태가 어떤 것인지에 대해서 고민이 필요하다고 봐요.”(P3)

3) 노인 등 사회적 약자에 대한 돌봄 체계의 구축 추진

본 연구에서 마을의 사회문화적 특성을 나타내는 현상적 기준으로 돌봄 문제를 제시한 것은 이 사안이 현재 농촌마을에서 공통적으로 나타나는 현안 과제이고, 이에 대하여 마을이 어떻게 대응하고 있는지를 살펴보는 것이 마을의 상호부조의 문화를 판단하는 데 의미가 있다는 판단에서이다. 조사 결과, 성공적인 사례 마을 모두에서 마을 여건과 역량을 고려한 여러 형태의 마을 돌봄체계 구축을 핵심적 마을발전 계획으로 수립한 것으로 확인된 반면, 중도 포기 마을은 계획이 부재한 것으로 나타났다. M1의 경우 옛 경로당을 리모델링하여 5명의 노인들이 숙식 및 여가 등의 생활이 가능한 공동생활홈을 운영하고 있고, 마을 단위 돌봄체계의 거점으로서 마을협동조합 기반의 노인주간보호센터를 건립하기 위하여 현재 마을회관을 증축 중이다. 센터의 운영을 위해 이장 등 일부 주민들이 사회복지사, 요양보호사 자격증을 취득했거나 준비 중이다. 또한 200여 평 규모의 하우스 시설을 조성하여 노인들의 여가 생활을 지원한다는 계획이다.

M3도 마을회관을 증축하여 25명 내외를 수용할 수 있는 마을협동조합 방식의 공동생활홈의 설립을 추진 중이며 M2와 M4의 경우도 공동생활홈과 같은 돌봄 공간의 조성을 마을발전 계획에 포함하고 있다.

“우리 마을의 경우는 농지 규모도 작고, 이렇다 할 작물도 별로 없어요. 주민들은 고령화되어 가고요. 이런 상태에서 경제공동체를 만들어서 주민 소득증대 사업을 추진한다는 것은 사실 현실과 동떨어진 생각이예요. 그래서 우리 마을은 경제사업 대신 고령화된 주민들을 어떻게 마을에서 보살필 것인가를 더 고민하기 시작했어요.”(P1)

“가장 좋은 방법이 가능한 범위 내에서 마을 단위 돌봄체계를 만드는 것인데요, 이 문제를 잘 풀지 않고서는 마을공동체를 유지하는데 큰 지장이 생길 수밖에 없다고 생각해요.”(P3)

Table 9. Sociocultural characteristics of case villages

Village	Description		
	Village joint labor and mutual exchange of labor	Mutual aid culture	Caring culture
M1	<ul style="list-style-type: none"> - Landscape management (twice a year) and frequent landscape management by employing residents - Mutual help for fodder production between livestock farms 	<ul style="list-style-type: none"> - Notification to residents - Providing 300-500 thousand won for wreath or congratulations and condolences under the name of village hall 	<ul style="list-style-type: none"> - Running community living home for single elderly households (utilizing old-silver hall called Gyung Ro Dang) - Now building an elderly daycare center and scheduled to operate the center on the co-op since 2023 - Providing single elderly households with donations like rice
M2	<ul style="list-style-type: none"> - Landscape management (once a month) - Joint cultivation activity - Mutual help in some farmhouses 	<ul style="list-style-type: none"> - Notification to residents and people who left their hometown - Providing wreath under hometown alumni - Donating village fund (about 1 million won) after wedding or funeral ceremony 	<ul style="list-style-type: none"> - Providing single elderly households with donations like rice
M3	<ul style="list-style-type: none"> - Landscape management (once a month) 	<ul style="list-style-type: none"> - Notification to residents - Promoting to recover the mutual aid culture for congratulations and condolences 	<ul style="list-style-type: none"> - Promoting to open community Living Home (about 25 persons accommodatable) on the co-op - Providing single elderly households with donations like rice
M4	<ul style="list-style-type: none"> - Landscape management (once a month) - Exchange of labor for gimjang 	<ul style="list-style-type: none"> - Notification to residents 	<ul style="list-style-type: none"> - Providing single elderly households with donations like rice
M5	<ul style="list-style-type: none"> - Landscape management (2-3 times a year) 	<ul style="list-style-type: none"> - Notification to residents 	<ul style="list-style-type: none"> - Providing single elderly households with donations like rice
M6	<ul style="list-style-type: none"> - Absent 	<ul style="list-style-type: none"> - Notification to residents 	<ul style="list-style-type: none"> - Providing single elderly households with donations like rice
M7	<ul style="list-style-type: none"> - Landscape management (twice a year) 	<ul style="list-style-type: none"> - Notification to residents 	<ul style="list-style-type: none"> - Providing single elderly households with donations like rice

V. 요약 및 결론

본 연구는 신내생적 발전에서 강조하는 내생적 발전역량의 관점에 따라 외부요소인 마을공동체 활성화 사업을 수행한 천안지역 7개 마을을 사례로 성공적인 마을과 중도 포기 마을 간의 사업 수행 차이의 원인을 내생적 발전역량의 차이에서 도출하고자 하였다. 이를 위해 내생적 발전역량과 사례 마을의 제도적 환경 및 사회문화적 특성 등과의 관계를 탐색하였다. 연구결과, 성공적인 마을에는 중도 포기한 마을에 비하여 내생적 발전역량을 창출, 촉진하는 주요 요소들이 더 풍부하게 존재하고 있는 것으로 확인되었다.

성공적인 마을에는 첫째, 지원사업 본격 추진 이전부터 네트워크 기반의 참여형 의사결정·협력체계가 구축되어 안정적으로 운영되고 있다는 점, 둘째, 토지 및 시설자산과 현금 자산이 더 풍부하고, 현금자산의 재생산 구조도 비교적 안정적으로 구축되어 있으며 공동체 활동에 적절하게 사용되고 있다는 점, 셋째, 여러 주민공동체의 형성과 함께 주민 간 공동학습 등 공동활동의 활성화 촉진에 매우 적극적이라는 점, 넷째, 호혜성에 기반한 협동·협력적인 문화가 여러 형태로 존재하고 있고, 이를 강화하기 위하여 적극적으로 노력한다는 점 등에서 중도 포기 마을과 상당한 차이가 있다.

이와 같은 연구를 통하여 도출된 시사점을 제시하면 다음과 같다. 첫째, 마을의 여러 핵심 주체들이 파편적으로만 존재하느냐, 네트워크에 기반한 상호협력 관계가 하나의 제도적 틀 내로 편입되어 형성되어 있느냐에 따라 공동체 활성화 활동성고가 다르게 나타난다는 점이다. 이 제도적 틀은 지원사업 추진 이전부터 성공적인 마을에 형성되어 있는 운영위원회(또는 개발위원회)와 같은 자치조직들인데, 친밀한 관계성과 마을의 규범 및 관습 등을 바탕으로 마을의 공공 의제에 대응하는 역할을 수행한다. 따라서 매우 복잡하고 다양해지고 있는 마을의 필요에 대한 실질적인 대응체계로서 민주적이고 반응성이 높으며 보다 효율적인 네트워크 기반의 참여형 자치조직에 대한 재구성이 요구된다.

둘째, 마을 자산을 제대로 조성, 관리, 운영하는 것이 마을공동체 활성화의 핵심 요인 중 하나라는 인식하에 마을 자산에 대한 보다 엄격하고 다각적인 접근이 요구된다는 점이다. 셋째, 마을공동체 활성화는 마을행사를 비롯하여 주민공동체 형성 및 공동학습 등 활발한 상호작용 과정을 통하여 촉진된다는 점이다. 따라서 이를 위한 촉진환경 조성이 주요 과제로 제시될 수 있는데, 성공적인 마을의 사례에서도 볼 수 있듯이 현재의 마을 자체 역량만으로는 사실상 매우 어렵다는 점을 인식할 필요가 있다. 넷째, 외부로부터 지원되는 동일한 마을공동체 활성화 사업도 상이한 사회문화적 맥락 속에서 다르게 작동된다는 점에서 호혜성에 기반한 협동·협력 문화의 조성 및 고령화 등 마을 현안에 대한 대응체계를 구축하는 것이 공동체 활성화를 위한 핵심 과제라는 점을 인식할 필요가 있다. 이러한 사회문화적 환경의 조성은 협력적 네트워크 구축과 이를 기반으로 하는 다양한 공동학습, 공동활동 등이 촉진될 때 가능하다고 할 수 있다.

결론적으로, 신내생적 발전론의 관점에서 볼 때 마을발전은 내·외부요소 간의 상호작용 하에서 이루어지는 것인데, 마을공동체가 이러한 발전의 전 과정을 운영, 관리할 수 있는 내생적 역량을 보유하고 있느냐 여부에 따라서 성과가 다르게 나타난다고 할 수 있다. 따라서 마을공동체 활성화 정책은 내생적 발전역량의 증대를 위한 주요 요소들의 창출을 촉진하는 방향으로 더욱 강화될 필요가 있다.

[Submitted, January. 19, 2022; Revised, February. 14, 2022; Accepted, February. 18, 2022]

References

1. Cha, J. Y. 2017. A Study on Influencing Factors for Activating Differentiated Village Communities According to Growth Stage, The Korean Association for Policy Studies. 29-76.
2. Choi, S. H. 2009. A study on the building of regional village community - the orientation of Chungnam Hongsung Pulmu village. Zeitschrift der Koreanisch-Deutschen Gesellschaft fuer Sozialwissenschaften. 19(1): 237-268.
3. Han, G. R. and H. S. Ha. 2019. Analysis on the Factors Affecting Sustainability of Community Projects: Based on Resilience Perspective. The Korean Journal of Local Government Studies. 23(1): 209-240.
4. Huh, H. and H. T. Kim. 2017. A Study of Yangpyeong-gun Health Tourism about Neo Endogenous Regional Development Strategy. Journal of the Korea Entertainment Industry Association. 11(8): 153-170.
5. Jo, Y. J. 2018. Analysis of development process of Neo-endogenous rural development project: The case of Promising project of Wanju Province, Unpublished Dissertation for Master's Degree. University of Dankook.
6. Jung, G. and H. Ha. 2019. A Study on Influencing Factor Community Development through Neo-Endogenous Development Strategy: Central Government Community Development Projects of GeunHye Park Administration, Journal of Local Government Studies. 31(2): 377-409.
7. Kim, J. S. 2013. Cooperatives and the Autonomy of Rural Communities. The Journal of Rural Society. 23(2): 173-223.
8. Kim, T. Y. and P. Lowe. 2012. Operationalising the Concept of Neo-Endogenous Rural Development: An Alternative Method Responding to Globalisation. Space and Environment. 22(1): 114-160.

9. Kim, T. Y. 2014. The Turning towards Neo-Endogenous Rural Development of the Farmers Network: The Case of the Regional Agricultural Cluster Scheme in Asan City. *Journal of the Korea Academia-Industrial Cooperation Society*. 15(2): 902-913.
10. Kim, T. Y. 2015. Has the Paradigm of the Korean Rural Development Policy been Changing The Application of Neo-endogenous Development Perspective. *Journal of Korean Social Trend and Perspective*. 93: 86-131.
11. Kim, T. Y. 2020. A Study on the Reasons of Development Gap in Rural Community Development: The Application of Neo-Endogenous Development. *Korean journal of organic agriculture*. 28(1): 69-93.
12. Kim, Y. Y., M. S. Cha, and H. S. Kang. 2009. *Regional Development Police*. Hanulbooks.
13. Ko, K. H. 2020. Promotive Factors, Roles Analysis and Implications of Community Organization in Rural Areas in Sight of the Regional Innovation System Theory: focusing on the Case of “Songakdongnesaramdeul”, a Social Cooperative Located in Asan City. *Korean journal of organic agriculture*. 28(4): 505-534.
14. Lee, B. K. 2008. A Review on Rural Development Policies of the Participatory Government. *Korean Association of Agricultural Extension* 15(1): 145-175.
15. Lee, K. W. and J. D. Nah. 2014. A Study on Regional Development Project Evaluation System from the Neo-Endogenous Development Theory. *Korean Regional Sociology*. 15(2): 95-126.
16. Lowe, P. J. Murdoch and N. Ward. 1995. Networks in Rural Development: Beyond Exogenous and Endogenous Models. Ch. 5 in van der Ploeg, J. D & G. van Dijk. 1995. *Beyond Modernization: The Impact of Endogenous Rural Development*. Van Gorcum. Assen. The Netherlands.
17. Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs. 2021. *General Agricultural and Fishing Village Development Project Implementation Guide*.
18. OECD. 2015, *New Rural Policy: Linking up for Growth*. OECD.
19. Park, B. C. 2013. Key success factors of local communities and their policy implications - Based on a case study of local organizations -. *Journal of Regional Studies*. 20(4): 1-26.
20. Park, S. W. and H. J. Lee. 2016. *A Study on the Establishing Endogenous Economic Foundation in Northern Region of Gyeongbuk Province*. Daegu & Gyeongbuk Branch Office. Bank of Korea.
21. Ray, C. 2001. *Culture Economies*. Centre for Rural Economy. University of Newcastle upon Tyne.