

임플란트 수술환자의 치과의료기관 선택요인: 청장년층 20~64세를 대상으로

박보영 · 오유빈 · 김정민 · 김채린 · 어소령 · 장유진 · 최주현 · 윤미숙*

신한대학교 치위생학과

1. 서론

임플란트는 기능이 상실된 치아나 발치된 치아를 대체할 수 있는 저작력이 우수한 보철물로 임플란트 환자 수는 매해 증가하고 있고 국내 치과의원 임플란트 환자 수 추이를 살펴보면 2017년에 약 37만명에서 2021년에는 약 52만명으로 증가한 것으로 보고되었다¹⁾. 우리나라는 2014년부터 만 75세 이상을 대상으로 임플란트 건강보험 급여화가 가능하였고, 2016년 이후에는 만 65세 이상으로 확대 적용되며 임플란트 수요는 더욱 증가하고 있다.

2009년 국내 일개 병원을 대상으로 임플란트 환자 947명의 유형을 분석한 선행연구²⁾에 따르면 임플란트 환자 연령대는 60세 이상이 16.0%였으며 나머지는 20~50대 환자로 보고되었다. 2011년의 김 등³⁾의 연구에서도 조사 대상 중 임플란트 경험이 있는 대상의 연령대 분포는 60대 이상이 18.3%, 40~50대가 50.9%,

20~30대가 30.8%로 임플란트 환자에서 청장년층의 비율이 상당한 것을 확인할 수 있다. 임플란트의 원인이 좋지 않은 구강위생관리, 전신질환 발병, 흡연으로 인한 치주질환의 악화와⁴⁾ 이로 인한 치아상실인 점을 볼 때²⁾ 치주질환의 유병률이 증가하는 시기인 청장년층의 임플란트 수요가 더욱 커질 것으로 예상할 수 있다. 국민건강영양조사를 이용하여 20~64세 근로자의 치주건강상태를 확인한 선행 연구⁵⁾에서 연령에 따른 치주질환 유병률이 20대는 2.2%, 30대는 10.5%, 40대는 21.0%, 50대 이상은 32.4%로 보고한 바 있다. 또한 일개 치과병원 발치 환자의 자료를 분석한 선행 연구⁶⁾에서 치주질환으로 인해 발치를 한 경우는 25세 이하는 7.4%, 26~35세는 10.8%, 36~45세는 32.9%, 46~55세는 45.9%, 56~65세는 44.3%로 보고한 바 있다.

한편, 치과의사들을 대상으로 한 조사에 따르면 임플란트 시술에 대한 비용이 치과의료기관의 전체 수입에서 20~39%를 차지한다는 응답이 가장 많았다⁷⁾. 즉, 치과의료에서 임플란트 환자를 관리하는 것은 경영관리에서 중요한 영역임을 생각해보면 임플란트 환자들이 치과의료기관 이용 시 어떠한 요인들을 중점적으로 고려하는지 확인하고, 특히 임플란트 환자의 대부분을 차지하는 청장년층의 치과의료기관 선택요인을 파악하는 것이 필요해 보인다.

접수일: 2022년 11월 10일 최종수정일: 2022년 11월 27일

게재 확정일: 2022년 11월 30일

교신저자: 윤미숙, (11644) 경기도 의정부시 호암로 95 신한대학교 에벤에셀관 3층 3300호

Department of Dental Hygiene, Shinhan University,
95 Hoam-ro, Uijeongbu 11644, Korea

Tel: +82-31-870-3450, Fax: +82-31-870-3459

E-mail: news9090@naver.com

최근까지 보고된 치과 의료기관 선택요인과 관련된 선행연구를 살펴보면, 치과 환자들은 치과 서비스, 교통편의, 기본요소, 치과의 물리적 환경, 치과의 이미지, 의료진의 외양적 자질 순으로 중요하게 고려하는 것으로 보고되었고⁸⁾, 또 다른 선행 연구⁹⁾에서는 치과 선택 시 최우선 고려요인으로 감염관리와 통증처치로 보고된 바 있다. 또한 임플란트 시술 선택에 영향을 미치는 요인을 조사한 연구에서는 의료진의 전문성을 가장 중요하게 생각하였고¹⁰⁾, 김과 최의 연구¹¹⁾에서는 의사의 명성을 보고 치과를 선택할 때 임플란트 만족도가 가장 높은 것으로 보고되었다. 그러나, 임플란트 수술 및 치료의 주요 연령층인 청장년층을 대상으로 임플란트 치과의료기관 선택요인을 조사한 최근의 연구는 부족한 실정이다.

이에 본 연구는 치과 임플란트 수술 환자 중 청장년층을 대상으로 치과의료기관 선택 시 중요하게 고려하는 요인들을 파악하고 일반적 특성에 따른 치과의료기관 선택요인의 차이를 확인하고자 수행하였다.

2. 연구대상 및 방법

2.1. 연구대상

본 연구는 2022년 4월부터 약 2개월간 구글 인터넷 설문지를 이용하여 20~64세 청장년층 임플란트 수술 환자에게 설문조사를 수행하였다. 연구대상은 편의추출방법으로 선정하였고 총 216명이 설문에 참여하였으며 이 중 불성실한 응답 4부와 임플란트 수술 경험이 없는 84명을 제외하고 총 128명의 자료를 최종 분석하였다.

2.2. 연구방법

(1) 일반적 특성

연구대상의 일반적 특성은 6문항으로 성별, 연령, 소득, 최종학력, 근로 형태, 결혼 유무 등을 조사하였다. 분석을 위하여 연령은 20~29세, 30~49세, 50~64

세로 구분하였으며, 소득은 300만원 미만, 300만원 이상 500만원 미만, 500만원 이상으로 구분하였다. 최종학력은 고등학교 졸업 이하, 대학교 졸업 이상으로 구분하였고, 근로 형태는 정규직, 비정규직, 무직으로 구분하였다. 결혼 유무는 기혼, 미혼, 이혼, 사별로 조사하였으며 분석을 위하여 기혼과 미혼(이혼 및 사별 포함)으로 구분하였다.

(2) 임플란트 특성

임플란트 특성은 임플란트 비용 지출과 수술 후 만족도를 조사하였다. 분석을 위하여 임플란트 비용 지출은 200만원 미만, 200만원 이상에서 400만원 미만, 400만원 이상으로 구분하였고, 수술 후 만족도는 불만족, 보통, 만족으로 구분하였다.

(3) 치과선택요인

청장년층 임플란트 수술 환자가 치과의료기관 선택 시 고려하는 요인을 확인하기 위하여 치과의료기관 선택요인에 관한 선행 연구⁴⁾를 근거로 치과선택요인 6개와 설문 문항 25개로 설문지를 구성하였다. 요인별 문항 수는 교통편의 3개, 치과의 물리적 환경 5개, 치과의 이미지 3개, 의료진의 외양적 자질 5개, 치과 서비스 5개, 치과 기본요소 4개로 구성하였고 각 문항에 대하여 얼마나 중요하게 고려하는지를 5점 척도(매우 중요하지 않음 1점~매우 중요함 5점)로 조사하였다. 치과 선택요인 25개 문항의 Cronbach's alpha 값은 0.853이었다.

(4) 분석방법

통계 분석은 IBM SPSS program (ver. 26.0; Corp., Armonk, NY, USA)을 사용하였다. 연구대상의 일반적 특성은 빈도분석을 하였고, 치과선택요인별로 중요도 점수는 기술통계를 사용하였다. 일반적 특성에 따른 치과선택요인 평균 점수 비교는 독립표본 T검정(t-test)과 일원배치 분산분석(one-way ANOVA)을 시행하였고, 사후검정을 위해 Scheffé로 다중비교를 하였다. 일

반적 특성과 임플란트 특성이 치과선택요인에 미치는 영향은 다중회귀분석을 사용하였다. 통계적 유의확률은 0.05로 하였다.

3. 연구 결과

3.1. 연구대상의 일반적 특성과 임플란트 특성

연구대상의 일반적 특성을 살펴보면, 성별은 남자

가 53.9%였고, 연령은 50~64세가 60.2%, 30~49세가 26.6%, 20~29세가 13.3%였다. 연구대상의 임플란트 특성을 살펴보면, 지출은 200만원 미만이 38.3%, 200만원 이상 400만원 미만이 32.1%, 400만원 이상이 29.7% 순서로 많았다. 만족도는 만족군이 67.2%, 보통군이 26.6%, 불만족군이 6.2%였다<Table 1>.

Table 1. General Characteristics

(N=128)

| Division | N(%) | |
|--|---------------------------------|----------------|
| Gender | Male | 69(53.9) |
| | Female | 59(46.1) |
| Age(y) | 20-29 | 17(13.3) |
| | 30-49 | 34(26.6) |
| | 50-64 | 77(60.2) |
| | <3,000 | 62(48.5) |
| Monthly average income (1,000 KRW) | ≥3,000 <5,000 | 28(21.9) |
| | ≥5,000 | 38(29.7) |
| | ≤High school graduation | 62(48.5) |
| Education level | ≥University graduation | 66(51.6) |
| | Type of employment | Regular worker |
| Irregular worker or unemployed (student) | | 53(41.4) |
| Marital status | Married | 99(77.3) |
| | Unmarried or divorced (widowed) | 29(22.6) |
| Expenditure of implants (1,000 KRW) | <2,000 | 49(38.3) |
| | ≥2,000 <4,000 | 41(32.1) |
| | ≥4,000 | 38(29.7) |
| Satisfaction with implant | Dissatisfaction | 8(6.2) |
| | Usually | 34(26.6) |
| | Satisfied | 86(67.2) |
| Total | 128(100) | |

3.2. 치과의료기관 선택요인 중요도

치과의료기관 선택요인의 영역별로 중요도를 비교한 결과, 치과 서비스(4.42점), 치과 기본요소(4.00점), 치과의 물리적 환경(3.89점), 치과 이미지(3.81점), 교통편의(3.76점), 의료진의 외양적 자질(2.78점)순서로 점수가 높았다.

항목별로 살펴보면, 치과 서비스 요인에 해당하는 치과의사의 의술이 4.80점으로 가장 높았고, 치과 의료진의 외양적 자질인 의사의 외모가 2.18점으로 가장 낮게 나타났다. 전체적 항목의 중요도 점수를 비교한 결과, 치과 서비스에 해당하는 항목들의 중요도 점수가 비교적 높았다<Table 2>.

Table 2. Importance Score for Dental Selection Factors(1-5 score)

| factors | Items | Mean ± SD |
|-------------------------------|------------------------------------|-------------|
| Convenience of transportation | Dental accessibility | 3.86 ± 0.95 |
| | Convenient parking | 3.73 ± 1.13 |
| | Convenience of transportation | 3.69 ± 1.05 |
| | Total | 3.76 ± 0.31 |
| Physical environment | Cleanliness | 4.62 ± 0.59 |
| | Latest medical equipment | 4.31 ± 0.68 |
| | Comfortable waiting room | 3.70 ± 0.82 |
| | Total | 3.89 ± 0.22 |
| Dental image | Dental scale | 3.46 ± 0.99 |
| | Dental interior | 3.38 ± 0.85 |
| | Total | 3.81 ± 0.24 |
| Image of dental staff | Reputation of acquaintances | 4.24 ± 0.72 |
| | Reputation as a dentist | 3.93 ± 0.83 |
| | Dental brand name | 3.25 ± 1.03 |
| | Total | 3.81 ± 0.24 |
| Dental service | Dentist's educational level | 3.58 ± 0.96 |
| | Dentist's age | 3.19 ± 0.99 |
| | Dentist's sex | 2.47 ± 1.00 |
| | Appearance of staff | 2.47 ± 0.88 |
| | Appearance of a dentist | 2.18 ± 0.89 |
| | Total | 2.78 ± 0.28 |
| Basic dental element | Dentist's technique | 4.80 ± 0.51 |
| | Attitude | 4.55 ± 0.61 |
| | Kindness of dentist | 4.43 ± 0.62 |
| | Kindness of staff | 4.34 ± 0.62 |
| Dental service | Whether night treatment | 3.98 ± 0.79 |
| | Total | 4.42 ± 0.20 |
| | Reliability | 4.56 ± 0.61 |
| | Low expenses of treatment | 4.17 ± 0.68 |
| Basic dental element | Recommendation of acquaintances | 3.68 ± 0.85 |
| | Payment method of medical expenses | 3.59 ± 0.96 |
| | Total | 4.00 ± 0.23 |

by descriptive statistics

3.3. 인구사회학적 특성과 임플란트 특성에 따른 치과의료기관 선택요인 평균비교

여성이 남성에 비해 모든 영역의 평균 점수가 비교적 높았고, 교통편의, 치과의 물리적 환경, 치과 이미지, 치과 서비스, 치과 기본요소의 점수는 통계적으로 유의하게 높았다($p < 0.05$). 연령이 50~64세인 경우 의료진의 외양적 자질 점수가 2.93점으로 20~29세(2.31

점) 보다 통계적으로 유의하게 높았다($p < 0.05$). 소득이 300만원 미만인 경우 치과의 물리적 환경 점수가 3.99점으로 500만원 이상(3.69점) 보다 통계적으로 유의하게 높았으며($p < 0.05$), 치과 기본요소에서도 300만원 미만이 4.12점으로 500만원 이상(3.78점) 보다 통계적으로 유의하게 높았다($p < 0.05$)〈Table 3〉.

Table 3. Difference in Importance regarding Dental Selection Factors according to General Characteristics and Implant Characteristics

| Division | Dental selection factors | | | | | | |
|-------------------------------------|--|----------------------|------------------------|-----------------------|-------------------------|----------------------|------------------------|
| | Convenience of transportation | Physical environment | Dental image | Image of dental staff | Dental service | Basic dental element | |
| General characteristic | | | | | | | |
| Gender | Male | 3.58±0.88 | 3.78±0.55 | 3.68±0.63 | 2.73±0.64 | 4.30±0.50 | 3.87±0.45 |
| | Female | 3.96±0.81 | 4.02±0.53 | 3.95±0.62 | 2.82±0.82 | 4.56±0.36 | 4.15±0.47 |
| | <i>p</i> * | 0.014* | 0.013* | 0.015* | 0.468 | 0.001* | 0.001* |
| Age(y) | 20-29 | 3.72±1.14 | 3.94±0.49 | 3.67±0.65 | 2.31±0.81 ^a | 4.44±0.49 | 4.10±0.55 |
| | 30-49 | 4.00±0.71 | 3.77±0.58 | 3.80±0.70 | 2.66±0.64 ^{ab} | 4.46±0.41 | 3.96±0.51 |
| | 50-64 | 3.66,85 | 3.94±0.55 | 3.84±0.61 | 2.93±0.70 ^b | 4.40±0.48 | 4.00±0.45 |
| | <i>p</i> * | 0.157 | 0.319 | 0.602 | 0.003* | 0.802 | 0.587 |
| Monthly average income (1,000 KRW) | <3,000 | 3.80±0.93 | 3.99±0.52 ^b | 3.77±0.63 | 2.75±0.81 | 4.46±0.42 | 4.12±0.48 ^b |
| | ≥3,000 | 3.93±0.79 | 3.95±0.63 ^b | 3.88±0.73 | 2.79±0.62 | 4.41±0.67 | 4.04±0.46 ^b |
| | <5,000 | 3.57±0.79 | 3.69±0.50 ^a | 3.81±0.58 | 2.81±0.66 | 4.35±0.31 | 3.78±0.42 ^a |
| | <i>p</i> * | 0.225 | 0.027* | 0.766 | 0.943 | 0.495 | 0.002* |
| Education level | ≤ High school graduation | 3.74±0.91 | 3.96±0.53 | 3.76±0.72 | 2.74±0.76 | 4.36±0.54 | 4.05±0.44 |
| | ≥ University graduation | 3.77±0.84 | 3.83±0.57 | 3.85±0.56 | 2.81±0.70 | 4.48±0.36 | 3.95±0.51 |
| | <i>p</i> * | 0.554 | 0.615 | 0.058 | 0.424 | 0.100 | 0.159 |
| Type of employment | Regular worker | 3.79±0.78 | 3.84±0.57 | 3.82±0.64 | 2.83±0.71 | 4.41±0.49 | 3.89±0.45 |
| | Irregular worker or unemployed (student) | 3.72±0.97 | 3.97±0.52 | 3.79±0.64 | 2.71±0.76 | 4.44±0.41 | 4.16±0.48 |
| | <i>p</i> * | 0.667 | 0.185 | 0.755 | 0.361 | 0.686 | 0.002* |
| Marital status | Married | 3.76±0.81 | 3.89±0.57 | 3.87±0.62 | 2.86±0.72 | 4.41±0.46 | 3.97±0.48 |
| | Unmarried or divorced (widowed) | 3.76±1.05 | 3.90±0.51 | 3.59±0.66 | 2.48±0.68 | 4.46±0.46 | 4.09±0.48 |
| | <i>p</i> * | 0.152 | 0.442 | 0.637 | 0.293 | 0.378 | 0.963 |
| Implant characteristic | | | | | | | |
| Expenditure of implants (1,000 KRW) | <2,000 | 3.76±0.83 | 3.78±0.53 | 3.71±0.59 | 2.61±0.58 | 4.44±0.40 | 3.96±0.43 |
| | ≥2,000 | 3.83±0.92 | 3.94±0.56 | 3.85±0.71 | 2.84±0.82 | 4.34±0.60 | 3.96±0.48 |
| | <4,000 | 3.68±0.86 | 3.99±0.56 | 3.89±0.62 | 2.92±0.77 | 4.47±0.35 | 4.10±0.53 |
| | <i>p</i> * | 0.735 | 0.190 | 0.417 | 0.105 | 0.417 | 0.320 |
| Satisfaction with implant | Dissatisfaction | 3.38±1.08 | 4.10±0.60 | 4.08±0.56 | 2.50±0.91 | 4.75±0.26 | 4.31±0.42 |
| | Usually | 3.53±0.99 | 3.76±0.47 | 3.61±0.54 | 2.70±0.56 | 4.34±0.40 | 3.88±0.43 |
| | Satisfied | 3.88±0.77 | 3.93±0.57 | 3.86±0.67 | 2.83±0.76 | 4.42±0.48 | 4.02±0.49 |
| | <i>p</i> * | 0.055 | 0.198 | 0.066 | 0.361 | 0.076 | 0.061 |

**p*<0.05 statistically significant by t-test or ANOVA analysis(Scheffé, a^(b)

4. 고찰

본 연구는 청장년층 임플란트 환자들을 대상으로 치과의료기관 선택 시 중요하게 고려하는 요인들을 파악하고 일반적인 특성에 따른 치과 선택요인의 차이가 존재하는지 확인하고자 하였다.

본 연구결과에서 치과 선택요인 중 중요하게 고려되는 순서로 치과 서비스(4.42점), 치과 기본요소(4.00점), 치과의 물리적 환경(3.89점), 치과 이미지(3.81점), 교통편의(3.76점), 의료진의 외양적 자질(2.78점)이었다(Table 2). 이러한 결과는 치과의료기관 선택요인을 조사한 선행 연구⁸⁾에서 치과 서비스 4.57점, 기본요소 4.26점, 교통편의 4.20점, 치과의 물리적 환경 4.00점, 치과 이미지 3.99점, 의료진의 외양적 자질 3.11점으로 보고한 것과 비슷하다. 특히 본 연구에서 치과 서비스 중 치과의 의술, 치과의사의 신뢰성, 치과의사의 진료 성의, 치과의사의 친절도, 직원의 친절도 중요도가 4.34~4.80점으로 높은 수준이었는데, 치과 진료의 경우 비보험 진료자 많으며 특히 임플란트 수술 및 치료는 고가의 진료비가 발생하기 때문에 의사의 의술은 물론 직원의 친절함을 중요하게 고려하는 것으로 생각된다. 치과서비스는 인적서비스라는 특성을 갖기 때문에 의료진에 대한 신뢰와 인성을 치과선택요인 중 최우선으로 고려하는 것으로 생각된다⁸⁾. 따라서 치과의료기관에서는 환자의 신뢰를 얻기 위해 치과 서비스 요인 영역을 관리하는데 노력을 기울여야 할 것이다.

또한 본 연구에서 치과의 청결에 대한 중요도가 4.62점으로 의사의 의술 다음으로 높았다. 배 등⁹⁾의 연구에서 치과의료기관 재방문 시 최우선 고려요인으로 감염관리라고 응답한 비율이 가장 높았고, 대학생들을 대상으로 치과의료기관 선택요인을 조사한 선행 연구¹²⁾에서도 95.0%가 치과 청결이 중요하다고 보고한 바 있다. 이는 치과를 방문하는 환자들이 안전한 치과 치료를 받기 위하여 감염관리가 잘 이뤄지고 있는 병원을 원한다는 것으로 해석된다. 임플란트 수술은 관혈적 처치로 치과진료실 감염관리원칙이 준수되

지 않는다면 교차 감염의 위험이 있으며 수술 후 세균 감염과 심장 판막의 염증을 유발할 수 있다¹³⁾. 임플란트 환자 진료 시 감염 발생을 예방하기 위해서는 환자의 점막에 접촉하거나 관통하는 모든 재료와 기구는 감염관리지침에 따라 올바르게 멸균되거나 적절하게 처리된 것만 사용해야 하며 수술 시 멸균수를 사용해야 한다¹⁴⁾. 또한 잘 관리되고 있는 안전한 감염관리시스템에 대해서는 환자들에게 설명하고 원내 감염관리에 대한 포스터나 매뉴얼을 부착한다면 환자 입장에서 병원 청결이나 교차 감염에 대한 걱정을 줄이는데 도움이 될 것으로 생각된다.

본 연구결과 여성이 남성에 비해 임플란트 치과의료기관 선택요인 6개 영역 중 의료진의 외양적 자질을 제외한 5개 영역(교통편의, 치과의 물리적 환경, 치과 이미지, 치과 서비스, 치과 기본요소)의 중요도가 유의하게 높았다($p < 0.05$) (Table 3). 성별에 따른 치과의료기관 선택요인의 차이를 조사한 선행연구에 따르면 윤 등¹²⁾의 연구에서는 여성이 남성에 비해 치과 서비스 중요도가 높았으며, 배 등⁹⁾의 연구에서는 여성이 진료진 친절, 청결 및 위생상태, 이용 편의성, 기관 규모에 대하여 매우 중요하게 인식한 반면 남성은 통증 처치를 최우선으로 보고한다고 보고하였다. 또한 송 등¹⁵⁾의 연구에서는 치과의료기관 선택 시 남성이 여성에 비해 편리성을 더 고려하는 것으로 조사되었다. 즉, 여성의 경우 치과의료기관 선택 시 특성 요인에 집중하기 보다는 다양한 요인들을 종합적으로 고려하는 것으로 해석할 수 있으며 정¹⁶⁾의 연구에서 여성이 남성보다 치과 의사의 성실성, 친절, 의료기술에 대한 평판 등의 내적 요인을 상대적으로 더 고려한다고 보고한 바 있다.

본 연구결과에서 소득이 낮은 그룹일수록 치과의 물리적 환경과 치과 기본요소를 더 중요하게 생각하였고, 특히 치과 기본요소영역의 중요도에서 300만원 미만과 500만원 이상 그룹의 점수 차이가 다른 영역에서의 두 그룹 간 점수 차이 보다 비교적 컸다. 즉, 소득이 낮을수록 치료 비용과 비용 지불 방법 등의 비용 관련 항목을 중요하게 고려하는 것으로 해석할 수 있

다. 김 등³⁾의 연구에서 연구대상의 58.8%가 임플란트 치료 비용이 부담스럽다고 하였으며 임플란트 치료결정요인에 월 소득이 영향을 주는 것으로 보고되었다.

본 연구는 청장년층을 대상으로 임플란트 수술 및 치료 시 치과의료기관 선택요인을 조사한 연구로 연구대상을 편의추출방식으로 선정하였기에 대표성에 한계가 있다. 또한 치과의료기관을 선택할 때 영향을 미칠 수 있는 지역, 구강건강상태, 전신건강 상태 등을 고려하지 않았기 때문에 추후 연구에서는 이 부분에 대한 보완이 필요하다. 그럼에도 본 연구는 임플란트의 주요 수요층인 청장년층의 임플란트 의료기관 선택요인에 대하여 각 항목별로 조사하고 일반적인 특성에 따라 어떠한 요인들을 중요하게 고려하는지 살펴봤다는 점에서 의미가 있다. 임플란트 환자 수요가 매년 증가하고 있고 임플란트 비용이 치과의료기관의 주요 매출영역인 것을 고려할 때 임플란트 환자 유치 및 관리를 위하여 고민할 필요가 있으며 환자의 요구를 충족할 수 있는 의료서비스를 제공하기 위하여 본 연구결과가 활용될 수 있을 것이다.

5. 결론

본 연구는 20~64세의 임플란트 수술 경험자를 대상으로 치과의료기관 선택 시 중요하게 고려되는 요인들에 대하여 확인하고자 하였으며 다음과 같은 결과를 얻었다.

1. 본 연구결과, 성별에서 남자(53.9%)가 여자(46.1%)보다 높았고 소득은 300만원 미만의 집단이 48.5%로 가장 높았다. 임플란트 지출금액은 200만원 미만이 38.3%로 가장 높았다. 만족도는 만족군이 67.2%로 가장 높았다.
2. 치과의료기관 선택요인의 영역별로 중요도를 비교한 결과, 치과 서비스(4.42점), 치과 기본요소(4.00점), 치과의 물리적 환경(3.89점), 치과 이미지(3.81점), 교통편의(3.76점), 의료진의 외양적 자질(2.78점) 순서로 점수가 높았다. 치과의료기관 선택요인의 세부 항목별 중요도 점수는 치과의

사의 의술, 치과의 청결, 치과의사의 신뢰성, 치과의사의 진료 성의가 높게 나타났다<Table 2>.

3. 여성이 남성에 비해 치과의료기관 선택요인 모든 영역의 중요도가 높았고, 교통편의, 치과의 물리적 환경, 치과 이미지, 치과 서비스, 치과 기본요소의 점수는 통계적으로 유의하게 높았다($p < 0.05$). 연령에 따라 비교한 결과, 의료진의 외양적 자질은 50~64세인 경우(2.93점)에 20~29세(2.31점) 보다 통계적으로 유의하게 높았다($p < 0.05$)<Table 3>.

이상의 결과로 치과의료기관에서는 임플란트 환자의 유치 및 관리를 위하여 환자의 치과 의료기관 선택요인에 관심을 갖고 환자가 중요하게 고려하는 부분이 충족되는 치과의료기관 환경을 만들어야 할 것이다. 특히 치과의료진의 의술, 친절, 성의 등 치과 서비스 영역의 질적 관리에 힘써야 할 것이며 안전한 임플란트 시술을 위하여 감염관리 영역에도 철저한 관리가 필요할 것이라 생각된다.

ORCID ID

Bo-young Park, <https://orcid.org/0000-0002-4058-2186>

Yu-Bin Oh, <https://orcid.org/0000-0002-7970-0274>

Jeong-Min Kim, <https://orcid.org/0000-0001-7966-7999>

Chae-Rin Kim, <https://orcid.org/0000-0003-0624-0956>

So-Ryung Eo, <https://orcid.org/0000-0002-2042-1772>

Yu-Jin Jang, <https://orcid.org/0000-0001-7326-470X>

Ju-Hyun Choi, <https://orcid.org/0000-0001-9482-6329>

Mi-sook Yoon, <https://orcid.org/0000-0001-8029-128X>

References

1. Health Insurance Review & Assessment Service, <http://opendata.hira.or.kr/op/opc/olapDiagBhvInfo.do>
2. Hong SJ, Paik JW, Kim CS, Choi SH, Lee KW, Chai JK, et al. The study of implant patient's type and implant distribution. *J Korean Acad Periodontol*. 2002;32(3):539–554. <http://dx.doi.org/10.5051/jkape.2002.32.3.539>
3. Kim SG, Son SY, Jeong SA, Jeong MA. Factors influent on treatment decision for the need of dental implant. *The Journal of the Korea Contents Association*. 2011;11(11): 264–273. <https://doi.org/10.5392/JKCA.2011.11.11.264>
4. Sheiham A, Nicolau B. Evaluation of social and psychological factors in periodontal disease. *Periodontology 2000*. 2005;39(1):118–131. <https://doi.org/10.1111/j.1600-0757.2005.00115.x>
5. Hong MH. Risk factors for the prevalence of periodontal diseases among adult workers. *J Kor Acad-Industr Cooper Soc*. 2014;15(6):3706–3713. <https://doi.org/10.5762/KAIS.2014.15.6.3706>
6. Byun JJ, Jang ES, Kong DR, Lee GJ. Analysis of reasons for extracting permanent teeth among Korean adults with oral diseases. *Oral Biol Res*. 2021;45(1):1–6. <https://doi.org/10.21851/obr.45.01.202103.1>
7. Park WS, Heo JK, Kwon IK, Kim JY, Kim JM, Park JH, et al. Insurance prices policy development and public image improvement, 2003 according to the constructing of the implant fixture database. *Korean Dental Association Health Policy Institute*, pp.37, 2022
8. LEE JY. A study on the factors related to the choice of dental institutions—the case of company employees in Seoul [Master's thesis]. Iksan: Univ. of Wonkwang, 2011.
9. Bae MR, Chun JH, Lee JH. Analysis of selection criteria of consumers for dental clinic. *The Journal of the Korea Contents Association*. 2013;13(3): 271–277. <https://doi.org/10.5392/JKCA.2013.13.03.271>
10. Oh HY, Jin KN. A study on the factors influencing the decision to get implant treatment at dental clinic. *J Dent Hyg Sci*. 2012;12(2):85–91.
11. Kim GU, Choi SM. A study on the factors giving effects to patient's satisfaction in the selection of implant operation. *Journal of the Korea Academia-Industrial cooperation Society*. 2010;11(11):4354–4359. <https://doi.org/10.5762/kais.2010.11.11.4354>
12. Yoon HS, Hong IK, Kang HY, Kim HJ, Lee MK, Lee JH, et al. A Study on selection factors for dental institution in university students in a particular eegion. *Journal of Korean Society of Oral Health Science*. 2014;2(1):71–77.
13. Etiene J, Fleurette J, Ninet JF, Farvet P, Gauer LD. Staphylococcal endocarditis after dental extraction. *Lancet*. 1986;328(8505):511–512. [https://doi.org/10.1016/s0140-6736\(86\)90377-6](https://doi.org/10.1016/s0140-6736(86)90377-6)
14. Kohn WG, Collins AS, Cleveland J, Harte JA, Eklund KJ, Malvitz DM. Guidelines for infection control in dental health-care settings—2003, 2003.
15. Song BN, Song KS, Jang SH. Health promotion lifestyle to the selection factors of dental institutions among some office workers. *J Korean Soc Dent Hyg*. 2012;12(1):179–187. <https://doi.org/10.13065/jksdh.2012.12.1.179>
16. Jung EK. Choosing patterns for dental clinic among community people. *J Dent Hyg Sci*. 2010;10(5): 323–327.

ABSTRACT

Dental institution selection factors for implant surgery among young adults aged 20–64 years

Bo-Young Park · Yu-Bin Oh · Jeong-Min Kim · Chae-Rin Kim ·
So-Ryung Eo · Yu-Jin Jang · Ju-Hyun Choi · Mi-Suk Yoon *

Department of Dental Hygiene, Shinhan University

Background: This study was aimed at investigating factors influencing the selection of dental institutions for implant surgery among young adults (age: 20–64 years) and identifying differences in these factors according to general characteristics.

Methods: We conducted an internet survey for approximately 2 months, from April to July 2022, and analyzed data from a total of 128 people. Dental institution selection factors included three items of convenience of transportation, five items of physical environment, three items of image of institution, five items of image of dental staff, five items of dental service, and four items of basic dental elements. The importance score for each item was investigated on a five-point scale.

Results: The importance score for each dental institution selection factor was the highest for dental service (4.42 points), followed by basic dental element (4.00 points), physical environment (3.89 points), image of institution (3.81 points), convenience of transportation (3.76 points), and image of dental staff (2.78 points). The importance score for each item was the highest for dentists' technique, followed by cleanliness, reliability, and dentists' attitude. Women had higher average scores for all factors compared to men, with statistical significance in scores for convenience of transportation, physical environment, image of institution, dental service, and basic dental elements ($p < 0.05$).

Conclusion: To attract patients seeking implants to a dental institution, attention should be paid to the patients' institution selection factors. In addition, the environment of a dental institution should be created in such a way that it favors patients' selection factors.

Keywords: Dental institutions; Selection factors; Implants