

ORIGINAL ARTICLE

주택정원 조성 및 유지관리의 실태와 개선방안에 대한 기초조사 - 충청북도 괴산군 일대를 중심으로 -

유병균 · 염성진*

국립한경대학교 조경학과

A Survey on the Actual Conditions of Housing Garden Creation and Maintenance, to provide suggestions for Improvement - Focused on Goesan-gun, Chungcheongbuk-do -

Byeong-Gyun Yoo, Sung-Jin Yeom*

Department of Landscape Architecture, Hankyong National University, Anseong 17579, Korea

Abstract

Gardens are known to provide relaxation, including psychological stability and mental rest. Recently, social interest in gardens has been growing in various ways, including the increase of groups sensitive to environmental pollution and a rising interest in the overall management of natural resources. In reality, however, the owners of housing gardens lack fundamental knowledge for creating and maintaining the gardens, directly and indirectly. This limitation presents a number of problems and challenges. Therefore, this study conducted an analysis of various aspects relating to the creation and maintenance of housing gardens, reflecting the sense of ownership. The study aimed to examine the current status, and based on this, it was intended to present improvement measures for practical and efficient creation of housing gardens and their maintenance in the future.

Key words : House garden, Gardening, Maintenance

1. 서론

우리나라는 도시 확장, 신도시 개발 등의 확산으로 인하여 주거 양식은 단독주택이 감소하고 아파트와 같은 대단지의 공동주택 양식이 점차 증가하고 있음에도 불구하고 오늘날 단독주택의 정원은 혼잡한 도시 내 사람들에게 심리적 안정감과 휴식, 안식처 등을 제공받을 수 있는 밀접한 생활공간의 역할을 하고 있어 사회적 관심이 높아지고 있다. 이와 더불어 Jo et al.(2016)은 고령 인구

증가에 따른 환경오염 예민 계층의 급증과 도시화 및 도시 인구 증가에 따른 자원의 순기능으로 인해 정원문화가 더욱 증대될 것으로 예상됨을 언급하였다. 일반적으로 정원의 개념은 주택의 외관적인 가치를 높이고, 실내에서 국한된 주거생활을 외부공간으로 연장하면서 자연과 접하는 기회와 식생의 성장을 관찰하는 현대인의 취미로서 주거생활 내에 존재하는 공간으로 정의할 수 있으며, 오늘날의 정원은 다양한 기능을 지닌 주택정원에 대해 기존의 공간적 의미인 전체의 대지에 주택을 짓고

Received 10 August, 2021; Revised 6 September, 2021;

Accepted 14 September, 2021

*Corresponding author: Sung-Jin Yeom, Department of Landscape Architecture, Hankyong National University, Anseong 17579, Korea
Phone : +82-31-670-5217
E-mail : ysj@hknu.ac.kr

© The Korean Environmental Sciences Society. All rights reserved.

© This is an Open-Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Non-Commercial License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/3.0>) which permits unrestricted non-commercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

Table 1. Site present condition

Number	Site area(m ²)	House area(m ²)	Garden area(m ²)	Number	Site area(m ²)	House area(m ²)	Garden area(m ²)
1	824.7	112.4	618.1	10	829.6	89.2	647.9
2	905.2	102.4	717.3	11	829.7	89.2	634.7
3	380.3	112.3	204.9	12	835.4	89.2	654.5
4	837	112.3	608.2	13	620	105.7	409.9
5	774.5	112.3	578.5	14	766.1	95.8	585.1
6	819.6	99.2	634.7	15	830.9	89.2	651.2
7	858.3	105.7	657.8	16	667.1	112.3	446.2
8	834.6	105.7	631.4	17	579	122.3	347.1
9	826.6	105.7	628	18	723.2	148.7	502.4

난 나머지 땅인 비건 폐지만이 아닌, 주택이 놓인 장소와 그 속에서 생활하는 사람들이 상호 관련된 곳으로서 일상생활과 밀접한 관계성을 갖는 공간으로 해석된다(Choe, 1985; Landscape Architecture Korea, 1994; Yeom et al., 2014). 즉, 주택에 있어서 정원은 휴식, 여가, 활동과 같은 생활에 밀착된 행위가 이루어지는 공간(Azusa et al., 2000)임과 동시에 주택의 소유주의 취향, 이상향 등과 같은 심리적인 표출의 공간, 그리고 주거환경의 질적 향상을 제공하는 공간이다(Hitoshi and Seiki, 2001; Yeom et al., 2014). 이렇듯 주택정원의 사회적 관심이 높아짐에 따라 정원을 포함한 주택단지에 대한 소유욕 또한 증가하는 추세에 있으나, 주택정원을 소유하는 이들에게 조성방식, 시공비, 관리비용 등 정원에 소요되는 여러 가지의 부담에 있어 해결해야 할 난점으로 대두되고 있다. 선행된 주택정원에 관한 연구사례들을 살펴보면, 대표적으로 주택정원의 공간 구성 요소의 변화 혹은 중요도 분석 등의 공간 요소에 대한 연구(Cho et al., 2007; Lee and Choi, 2011a; Gwak, 2017), 주택정원의 설계 방법, 시대적 흐름에 따른 정원 설계 등의 설계 특성에 대한 연구(Kim, 1974; Deng et al., 2019; Lee, 2020), 주택정원의 수목 시공 혹은 정원 식재 디자인 등 식재설계에 대한 연구(Lee, 2020; Sung and Park, 2020), 정원조성의 유지관리와 구성 요소 간의 관계성, 유지관리에 대한 인식 등 정원 이용 및 관리에 대한 연구(Lee and Choi, 2011b; Jeong et al., 2015)로 대별될 수 있다. 위와 같은 선행연구들은 대부분 이론적 고찰을 통해 정원의 의미 및 공간 구성 요소의 기능을 정의하거나, 주택정원의 공간 요소를 유지관리 형태, 수목식재 특성,

거주자의 정원인식 등을 현장 조사 및 설문조사를 연계하여 정량적으로 분석하는 연구가 주로 이루어졌음을 볼 수 있다. 다만, 실제 주택정원 소유주들의 시점을 반영한 정원 조성 및 유지관리 방식과 이를 위해 요구되는 정원에 대한 지식의 필요성을 모색하는 연구는 아직까지 미흡한 것으로 판단할 수 있으며, 즉, 현대사회에서 주택정원은 정신적 안정감을 제공하는 일상과 가깝게 이루어지는 공간임에도 불구하고 현실적으로 주택정원의 소유주들이 작간접적으로 설계한 정원을 관리하고 유지하는 데 있어 아직까지 기초적 지식이 부족하여 여러 가지의 난점들이 나타나고 있는 실정에 있음을 알 수 있다. 이에 주택정원에 대한 소유주의 실질적 인식을 반영한 주택정원 조성 및 유지관리에 대한 분석이 이루어질 필요가 있으며, 본 연구에서는 실제로 소유하고 있는 다양한 형태의 주택정원을 대상으로 방문 조사를 통해 각각의 주택정원의 물리적 특성과 조성 및 유지관리에 대한 특성을 파악하고, 향후 주택정원의 조성 및 유지관리에 대한 기반자료로써 활용을 목적으로 연구를 진행하였다.

2. 재료 및 방법

2.1. 연구대상지

본 연구의 대상지 선정에 있어 충청북도 괴산군 입석1길 일대에 있는 수리봉 마을 내 18세대의 주택정원을 대상으로 선정하였으며, 18세대의 면적 현황은 Table 1과 같다. 조사대상 주택정원의 소유주에게 조사목적을 전달하고 각 주택정원의 규모, 시설물, 식재된 수종 등 설계에 대한 물리적 특성과 설계 유무, 시공비, 유지관리비 등

Table 2. Organization of survey

Section	Contents of variables	Method of investigation
Physical properties of the house garden	House to garden ratio	Open-ended questions
	Space type	
	Key considerations in spatial elements	
	Key considerations when planning planting	
	Planting characteristics	
	Entrance characteristics	
	Paving	
	Paving from the entrance to the house entrance	
	Border material	
	Facilities	
Construction and maintenance characteristics of house gardens	Design presence	Open-ended questions
	Construction cost	
	Composition method	
	Maintenance cost	
	Budget range that can be spent on garden maintenance	
	Maximum management cost period (year/month)	
	Part of the cost	
Management difficulties		
House garden owner awareness survey	Overall satisfaction and preferred space	Likert scale
	Purpose of use and hours of use	Multiple-alternative question
	Owner's risk	Likert scale
	Elements of high importance in maintenance	Multiple-alternative question
	The need for skills and knowledge for maintenance	Likert scale

조성 및 유지관리 실태를 파악하기 위해 소유주를 대상으로 인터뷰를 실시하였으며, 이와 더불어 향후 주택정원 조성 및 유지관리 방안을 개선하기 위해 소유주들의 의식조사를 설문지를 통해 진행하였다. 조사 기간은 정원의 공간형성을 뚜렷이 볼 수 있는 2021년 5월 3일부터 5월 28일 동안 시행하였으며, 방문 조사를 위해 소유주와의 사전약속을 통해 주중에 실시하였다.

2.2. 조사 및 분석방법

선행된 연구의 이론적 근거를 바탕으로 조사항목을 크게 주택정원의 물리적 특성, 주택정원의 시공 및 유지관리 특성, 주택정원 소유주의 의식 정도의 3개 항목으로 구성하였다(Table 2). 주택정원의 물리적 특성과 시공 및 유지관리 특성은 현장 조사와 개방형 질문으로 구성하였고, 주택정원 소유주의 의식에 대한 설문조사는 이용 만족도 및 선호공간, 이용목적 및 이용시간, 소유주의 리스크, 유지관리에 있어 비중이 높은 요소, 유지관리를 위한 기술 및 지식의 필요성으로 크게 5개 항목으로 구분

하여 시행하였다. 구체적으로 이용 만족도, 소유주의 리스크, 유지관리를 위한 기술 및 지식의 필요성은 5점 리커트 척도로, 선호공간, 이용목적, 이용시간, 유지관리에 있어 비중이 높은 요소는 다지선다형으로 구성하였으며, 1:1 면담을 통한 자기기입식 방문 조사를 시행하였다. 또한 이를 검증하기 위해 SPSS PC + Ver 21을 이용하여 빈도분석과 평균통계를 실시하여 분석하였다.

3. 결과 및 고찰

3.1. 주택정원의 물리적 특성과 시공 및 유지관리 현황

3.1.1. 주택정원의 물리적 특성

18가구의 주택정원의 물리적 특성은 면적대비, 공간 유형, 공간 요소 내 주요 고려사항, 식재계획 시 주요 고려사항, 식재 특성, 입구 구성, 포장재, 현관에서 주택 출입구까지의 포장재, 경계 소재, 시설물의 10개의 기준을 통해 Table 3과 같이 파악할 수 있다. 면적대비는 대지면적과

Table 3. Physical properties of the house gardens












Number	House to garden ratio	Space type	Key considerations in spatial elements	Key considerations when planning planting	Planting characteristics	Entrance characteristics	Paving	Paving from the entrance to the house entrance	Border material	Facilities
1	0.75		grass, grass flower	species of trees	keep green	wooden arch	stepping stone, sandpaper, grass	stepping stone, grass	tree	jangdokdae, outdoor table set, arched vine, deck, pergola, golf driving range
2	0.79		grass, grass flower	species of trees	grass flower	wooden arch	stepping stone, grass	stepping stone	wood	golf driving range, outdoor table, sand play, parasol, deck, pergola
3	0.54		grass, tree	health	grass flower	.	stepping stone, grass	stepping stone	.	.
4	0.73		fence	species of trees	grass flower	wooden arch	stepping stone, grass	stepping stone, grass	tree	sculpture, jangdokdae, outdoor table set, deck, pergola
5	0.75		pine tree, grass	species of trees, grass flower	pine tree, grass flower	tree	stepping stone, grass	stepping stone	natural stone	sculpture, pergola, deck
6	0.77		white space	species of trees, management plan	tree diversity	stepping stone	stepping stone, grass	stepping stone	tree	pergola, deck
7	0.77		landscape	landscape	keep green, view the scenery	parking lot	stepping stone, grass, brick, sand	grass	tree	pergola, deck, golf driving range
8	0.76		grass flower	grass flower	healing	iron arch	stepping stone, grass	stepping stone	fence	flower bed, bench, parasol, deck, pergola
9	0.76		grass flower, fruit tree	fruit tree	keep green, grass flower	tree	stepping stone, grass	stepping stone	natural stone	outdoor table set, deck, pergola
10	0.78		grass	keep green	keep green	iron arch	stepping stone, grass	stepping stone	tree	arched grapes, deck, pergola
11	0.76		entrance	landscape	keep green, grass flower	iron arch	stepping stone, grass	stepping stone	tree	bench, outdoor table, outdoor swing, deck, pergola

Table 3. continue.








Number	House to garden ratio	Space type	Key considerations in spatial elements	Key considerations when planning planting	Planting characteristics	Entrance characteristics	Paving	Paving from the entrance to the house entrance	Border material	Facilities
12	0.78		pine tree	grass	keep green, grass flower	wooden arch	stepping stone, grass	.	iron fence	deck, pergola
13	0.66		grass	landscape, pine tree	keep green, grass flower	iron arch	stepping stone, grass	stepping stone	iron fence	deck, pergola
14	0.76		tree, grass flower	species of trees	keep green, grass flower	.	stepping stone, grass	stepping stone, brick pavement	.	deck, pergola
15	0.78		vegetable garden	pine tree	vegetable garden	iron arch	grass	stepping stone	iron fence	flat, bench, tap, deck, pergola
16	0.67		landscape	grass flower	grass flower	iron arch	stepping stone, grass	stepping stone	tree	natural stone table, deck, pergola
17	0.60		grass	pine tree	keep green	iron arch	stepping stone, grass	stepping stone	tree, natural stone	deck, pergola
18	0.69		grass, reinforced wall	pine tree, grass flower	grass flower	natural stone table, deck, pergola

Table 4. Construction and maintenance characteristics of house gardens

Number	Design presence	Construction cost (million)	Composition method	Maintenance cost (monthly average, million)	Budget range that can be spent on garden maintenance (million)	Maximum management cost period (year/month)	Part of the cost	Management difficulties
1	0	2,000	outsourcing, direct management	25	50	1 / spring	lawn care	pest
2	0	2,000	outsourcing, direct management	20	40	3 / spring	pruning	weed removal, pruning
3	x	500	direct management	10	30	1 / spring	lawn care	weed removal, lawn care
4	0	1,000	outsourcing, direct management	5	5	3 / spring	lawn care, pest	pest
5	x	600	outsourcing, direct management	10	20	4 / spring	pest	pest
6	0	3,500	direct management	10	20	2 / spring	pruning	weed removal
7	0	1,000	outsourcing, direct management	5	10	3 / spring	pruning	pest
8	x	1,000	direct management	15	35	2 / spring	pine tree, pruning	pest
9	0	1,500	outsourcing, direct management	10	20	1 / spring	lawn care, pruning	pest
10	x	1,000	outsourcing	25	40	3 / spring	pruning	pest
11	x	2,000	outsourcing	5	20	2 / spring	pruning	pest
12	0	1,000	direct management	10	35	2 / spring	pruning	pest
13	0	2,000	outsourcing	5	30	1 / spring	pruning	pest
14	x	800	outsourcing, direct management	10	10	4 / spring	pruning	pest
15	x	300	outsourcing	30	60	1 / spring	pruning	pest
16	x	1,000	direct management	5	5	2 / spring	lawn care	pest
17	x	1,500	outsourcing	10	30	1 / spring	pine tree	pest
18	x	2,000	outsourcing, direct management	15	30	1 / spring	fertilizer	pruning

대비한 정원면적의 비율을 나타냈으며, 공간 유형은 주택 출입구를 기준으로 정원모양에 대한 유형을 설정하였다. 공간 요소 내 주요 고려사항은 주택 소유주가 정원조성 시 가장 고려했던 부분을 파악하고자 하였으며, 식재계획 시 주요 고려사항은 소유주가 정원을 설계할 때 구상하였던 식재 기능, 특정 수종 등에 대한 사항을 알아보기 위해 설정하였다. 식재 특성은 각각의 주택정원에서 볼 수 있는 대표적 성격을 의미하며, 입구 구성은 입구에 활용된 소재와 형태를 분석하고자 기준을 구성하였다. 포장재는 주택정원 내 사용된 포장 재료로 특히, 현관에서 주택 출입구까지 쓰인 포장재 종류를 파악하고자 하였다. 이와 더불어 사적 영역을 보호하고 있는 경계 소재와 정원 내 활용되고 있는 시설물을 함께 살펴보았다.

18세대 모두 대지면적에 비해 정원면적은 반 이상을 차지하고 있었으며, 정원의 공간 유형은 7개의 모양으로 분류되었다. 공간 요소 내 주요 고려사항은 잔디, 초화, 수목 순으로 나타났으며, 이를 통해 정원을 조성할 시 잔디를 가장 많이 고려했다는 것을 알 수 있었다. 식재계획은 수종, 소나무, 초화류 순으로 고려하고 있는 것으로 확인할 수 있었으며, 식재 특성은 사계절 동안 푸름을 유지할 수 있는 기능과 초화류에 대한 특성을 많이 고려하고 있음을 볼 수 있었다. 또한 입구 구성은 대체로 목재 아치형과 철물 아치형의 2개 유형으로 구분되었다. 포장재는 디딤돌과 잔디가 가장 두드러지게 쓰이고 있음을 볼 수 있었으며, 경계 소재는 대부분 수목을 활용하여 경계를 이루고 있음을 파악할 수 있었다. 정원 내 시설물에서는 테크와 파고라 같은 경우 대부분 설치되어 있었으나, 그 외 주택정원 소유주의 취미와 성향에 따라 다양한 형태로 설치하고 있음을 볼 수 있었다.

3.1.2. 주택정원의 시공 및 유지관리 현황

18기구의 주택정원의 시공 및 유지관리 현황은 설계 유무, 시공비, 조성방식, 유지관리비, 정원 유지관리에 있어 지출 가능한 예산 범위, 최대 관리비용 시기, 최대 비용 부분, 관리의 어려움으로 8가지 기준을 적용하여 현황을 파악하였다(Table 4). 설계 유무는 소유주가 직접적으로 설계에 참여했는지에 대한 여부로 설정하였으며, 시공비는 정원을 조성하는데 소요됐던 비용을 파악하기 위해 구성하였다. 조성방식은 직영, 외주, 외주+직영 등과 같은 조성 방법을 파악하고자 하였으며, 유지관리비는 월평균 각각의 정원을 유지하는데 소요되는 비용을 알아보기 위해 설정하였다. 정원 유지관리에 있어 지출 가능한 예산 범위는 월평균 각각의

소유주가 정원의 유지관리 비용으로 투자할 수 있는 예산 정도를 알아보하고자 하였으며, 최대 관리비용 시기는 관리비용이 가장 많이 발생하는 기간(년/월), 최대 비용 부분은 유지관리 시 가장 많은 지출이 발생하는 작업을 파악하고자 하였다. 또한 관리의 어려움은 소유주가 정원을 관리할 때 가장 어려웠던 작업을 알아보하고자 기준을 정립하였다.

대부분의 소유주는 정원을 조성할 때 직접적으로 설계하지 않았으며, 시공비는 최소 300만 원부터 3,500만 원까지 넓은 범주에서 이루고 있었다. 조성방식은 외주, 직영, 외주+직영으로 크게 3가지 형태로 나타나고 있으며, 월평균 유지관리비는 5만 원부터 30만 원 정도의 범주를 이루고 있음을 볼 수 있었다. 유지관리에 지출 가능한 예산 범위는 실제로 소요되는 유지관리비보다 약 18만 원 이상의 지출을 할 수 있을 것으로 나타났다. 관리비용이 가장 많이 나가는 시기는 조성 후 보통 1년 차에서 최대지출이 발생하며, 특히 전정에서 가장 큰 비용이 소요되는 것으로 나타났다. 또한 소유주들이 정원을 관리하는 데 있어 가장 어려움을 겪고 있는 부문은 병충해임을 볼 수 있었다.

3.2. 주택정원에 대한 인식조사 분석

3.2.1. 이용만족도 및 선호공간

주택정원 소유주의 정원에 대한 만족도 평가를 실시한 결과 ‘만족’이 61.1%로 가장 높았으며, ‘매우 만족’ 22.2%,

Table 5. Satisfaction with the garden

	Division	%	Mean	Std.
Overall satisfaction	very dissatisfied	0.0		
	dissatisfied	0.0		
	neither satisfied nor dissatisfied	16.7	4.06	0.639
	satisfied	61.1		
	very satisfied	22.2		

Table 6. Favorite space in the garden

	Division	%
Preferred space	vegetation garden	16.7
	backyard	0.0
	front yard	83.3
	side yard	0.0
	etc.	0.0

‘보통’ 16.7% 순으로 나타났으며, 소유주의 정원에 대한 평균 만족도는 4.06으로 높은 만족도를 나타내고 있는 것을 확인할 수 있었다(Table 5). 이와 더불어 각각의 소유주들이 선호하는 정원의 공간은 ‘앞마당’ 83.3%, ‘뒷밭’ 16.7%로 나타났으며, 과반 이상의 소유주가 ‘앞마당’을 가장 선호하는 것으로 나타났다(Table 6).

3.2.2. 주택정원의 이용목적 및 시간

주택정원 이용 목적을 분석한 결과, 1순위는 ‘가꾸기’ 38.9%, ‘휴식’ 27.8%, ‘여가’ 16.7%, ‘경관 감상’ 11.1%, ‘마음안정’ 5.6% 순으로 빈도가 높았으며, 2순위에서는 ‘마음안정’ 38.9%, ‘경관 감상’ 33.3%, ‘교감’ 11.1% 순으로 나타났고 그 외 ‘여가’, ‘운동’, ‘재배’는 5.6%로 같은 빈도를 차지하였다(Table 7). 구체적으로 정원을 이용하는 목적의 1순위를 보면 정원을 가꾸거나 휴식을 취하고 여가생활 수단으로써 전반적으로 활동적인 공간 활용이 이루어지고 있는 것을 볼 수 있었으며, 2순위는 마음안정, 경관 감상, 교감 등 심리적 안정감을 얻

Table 7. Purpose of garden use

Division	%	
	1st place	2nd place
gardening	38.9	0.0
rest	27.8	0.0
leisure	16.7	5.6
scenery appreciation	11.1	33.3
exercise	0.0	5.6
emotional connection	0.0	11.1
party	0.0	0.0
peace of mind	5.6	38.9
cultivation	0.0	5.6
etc.	0.0	0.0

Table 8. Hours of garden use

Division	%
30 minutes	11.1
30 minutes~1 hours	16.7
1~2 hours	50.0
2~4 hours	16.7
etc.	5.6

을 수 있는 정적인 공간으로 활용하는 것으로 분석할 수 있었다. 이러한 정원을 이용하는 시간은 ‘1~2시간’ 50.0%, ‘30~1시간’과 ‘2~4시간’이 16.7%, ‘30분’ 11.1%, ‘기타’ 5.6% 순으로 나타났으며, 응답자의 절반이 정원을 이용하는 데 있어서 평균 1~2시간 정도 소요하는 것으로 확인되었다(Table 8).

3.2.3. 주택정원에 대한 소유주의 리스크

주택정원에 대한 소유주의 리스크 정도(Table 9)는 경제적 리스크, 신체적 리스크로 크게 2개의 항목으로 구분하였으며 이를 분석한 결과, 경제적 리스크는 ‘보통’ 61.1%, ‘부담스럽지 않다’ 33.3%, ‘부담스럽다’ 5.6%의 순으로 확인할 수 있었다. 즉, 소유주의 경제적 부담 정도는 3점보다 높은 3.28로 나타났으며, 이를 통해 소유주는 정원이 경제적으로 큰 부담이 느껴지지 않은 것으로 확인할 수 있었다. 또한 신체적 리스크는 ‘부담스럽지 않다’ 50.0%, ‘보통’ 38.9%, ‘부담스럽다’ 11.1%의 순으로 볼 수 있었으며, 소유주의 신체적 부담 정도는 3점보다 높은 3.39로 경제적 리스크와 동일하게 큰 부담으로 느껴지지 않는 것으로 파악할 수 있었다.

Table 9. Owner's risk to the garden

Division		%	Mean	Std.
Economic risk	very burdensome	0.0	3.28	0.575
	burden	5.6		
	neither burdensome nor not burdensome	61.1		
	not burdensome	33.3		
Physical risk	not very burdensome	0.0	3.39	0.698
	very burdensome	0.0		
	burden	11.1		
	neither burdensome nor not burdensome	38.9		
	not burdensome	50.0		
	not very burdensome	0.0		

3.2.4. 주택정원의 유지관리에 있어 비중이 높은 요소
주택정원의 유지관리에 있어 비중을 많이 차지하는 공간 요소를 분석한 결과, 1순위는 ‘화단’ 22.2%, ‘울타리’ 16.7%, 그 외 ‘관목’, ‘초화류’, ‘테이블’은 11.1%로 같은 빈도를 보이고 있으며, 2순위는 ‘뒷밭’ 38.9%, ‘조명’

33.3%, ‘벤치’ 11.1% 그 외 ‘파고라’, ‘아치’, ‘화단’은 5.6%로 같은 빈도로 나타났다(Table 10). 이를 통해 정원의 이용목적에서 가장 많이 차지한 ‘가꾸기’의 행위와 관련된 ‘화단’과 ‘텃밭’이 유지관리하는데 많은 비중을 차지하고 있는 것으로 판단할 수 있으며, 그 다음으로는 사적 영역을 가릴 수 있는 ‘울타리’와 야간에 정원의 시각적 효과를 줄 수 있는 ‘조명’ 등으로 정원 시설물에 대한 유지관리 또한 많은 비중을 차지하고 있는 것을 확인할 수 있었다.

Table 10. Elements of high importance in garden maintenance

Division	%	
	1st place	2nd place
tall tree	0.0	0.0
shrub	11.1	0.0
grass flower	11.1	0.0
fence	16.7	0.0
table	11.1	0.0
flower bed	22.2	5.6
vegetable garden	5.6	38.9
pergola	0.0	5.6
arch	0.0	5.6
trellis	0.0	0.0
Bench	5.6	11.1
waterscape facilities	0.0	0.0
pavement materials	0.0	0.0
light	5.6	33.3
apex	5.6	0.0
etc.	5.6	0.0

3.2.5. 소유주의 주택정원 유지관리를 위한 기술 및 지식의 필요성

각 주택정원의 소유주들에게 유지관리를 위한 기술 및 지식의 필요성에 대한 인지정도를 알아보기 위해 분석한 결과는 Table 11과 같다. 구체적으로 리모델링의 필요성에 대한 평가를 실시한 결과, ‘필요하다’ 및 ‘매우 필요하다’가 55.6%로 과반수를 차지하고 있으며, 전체적으로 3.28로 비교적 높은 필요성을 나타내고 있는 것을 확인할 수 있었다. 정원의 지속적 유지에 대한 필요성은 ‘필

요하다’ 및 ‘매우 필요하다’가 72.3%로 나타났으며 전체적으로 3.89로 지속적 유지에 대한 필요성을 비교적 높게 인식하고 있음을 확인할 수 있었다. 정원조성 및 관리 기술에 대한 지식의 필요성에 대한 평가 결과, ‘필요하다’ 및 ‘매우 필요하다’가 88.8%로 확인할 수 있었으며, 전체적으로 4.22로 소유주들은 정원조성 및 관리기술에 있어 매우 높은 필요성을 느끼고 있음을 볼 수 있었다. 이와 더불어 식물에 대한 지식의 필요성에 대한 평가 결과, ‘필요하다’ 및 ‘매우 필요하다’가 77.7%, 전체적으로 4.11로 유지관리 기술뿐만 아니라 식물에 대한 지식 또한 절실히 필요하다는 것을 확인할 수 있었다.

4. 결론

본 연구에서는 일상생활과 밀접한 관계를 맺고 있는 주택정원에 대한 사회적 관심이 증가함에 따라 주택정원 소유주들의 시점을 반영한 정원조성 및 유지관리 방식과 이를 위해 요구되는 정원에 대한 지식의 필요성을 모색하고자 연구를 진행하였으며, 구체적으로 주택정원의 물리적 특성, 시공 및 유지관리 특성과 소유주들의 인식 정도를 파악하기 위해 충청북도 괴산군 입석1길 일대에 위치한 18개소의 주택정원을 대상으로 방문 조사와 설문조사를 시행하여 다음과 같은 결론을 도출할 수 있었다.

첫 번째, 물리적 특성 측면으로는 대체적으로 정원의 면적이 대지면적에 대해 반 이상을 차지하고 있었으며, 입지적으로 인접한 주택정원에서 다양한 공간 유형을 나타내고 있는 것으로 보아 소유주들의 개인 취향이 많이 반영된 공간 특성을 볼 수 있었다. 또한 공간 요소 내 주요 고려사항은 정원에서 면적을 많이 차지하고 있는 요소로 잔디, 초화, 수목 순으로 나타났으며, 식재계획 시 주요 고려사항은 수종, 소나무, 초화류 순으로 실질적으로 정원의 공간 유형을 결정하는 요소로서는 수목이 높은 비중을 차지하는 것으로 확인될 수 있다. 식재 특성은 사철 푸름을 유지할 수 있는 특성과 다양한 색채감을 제공하는 초화류로 정원의 시각적이고 경관 감상을 위한 요소가 주를 이루고 있음을 확인할 수 있으며, 입구 구성은 공통되게 아치형을 주로 활용하고 있었으나 소재에서는 목재와 철재로 구분될 수 있었다. 포장재는 대체로 디딤돌과 잔디 소재를 사용하고 있으며, 경계 소재는 정원 내 식재된 수목을 활용한 형태가 가장 많았고, 시설물은

Table 11. The need for skills and knowledge to maintain the owner's house garden

	Division	%	Mean	Std.
Remodeling necessity	no need at all	5.6	3.28	0.958
	not required	16.7		
	neither necessary nor necessary	22.2		
	need	55.6		
	very much needed	0.0		
The need for constant maintenance of the garden	no need at all	0.0	3.89	0.676
	not required	0.0		
	neither necessary nor necessary	27.8		
	need	55.6		
	very much needed	16.7		
The need for knowledge in gardening and management techniques	no need at all	5.6	4.22	1.003
	not required	0.0		
	neither necessary nor necessary	5.6		
	need	44.4		
	very much needed	44.4		
The need for knowledge about plants	no need at all	0.0	4.11	0.758
	not required	0.0		
	neither necessary nor necessary	22.2		
	need	44.4		
	very much needed	33.3		

소유주의 개인적인 취향과 성격에 따라 다양하게 나타나고 있었다.

두 번째, 시공 및 유지관리 측면에서는 직접적으로 설계를 주도한 소유주는 대체로 많지 않았으며, 시공비는 기존의 정원을 보수 및 수리 정도 하는 경우와 처음부터 시공을 시작하는 경우 등 다양한 사례들을 대응하여 300만 원부터 3,500만 원까지의 시공비가 확인되었다. 조성 방식은 전반적으로 외주방식이 많았으며, 정원의 유지관리에 지출 가능한 예산 범위는 월평균 유지관리비보다 5만 원~30만 원 정도 추가적으로 지출이 가능한 것으로 분석되었다. 최대 관리비용 시기는 보통 조성 후 1~2년으로 나타났으며 이를 통해 소유주가 정원조성 후 정원에 대한 지식 부족으로 인해 시행착오를 수반하여 발생하는 것으로 볼 수 있으며, 비용이 가장 많이 드는 부문은 전정원으로 파악할 수 있었다.

세 번째, 소유주의 의식 측면에서는 대체적으로 높은 만족도를 가지고 있었으며, 특히 앞마당을 선호하고 있

는 것이 확인되었다. 주택정원의 이용목적 1순위는 가꾸기, 휴식, 여가활동 순으로 활동적인 특성을 띄고 있으며, 2순위는 마음안정, 경관 감상, 교감 순으로 심리적 안정감을 추구하는 정적인 특성을 볼 수 있었고, 이용 시간은 대체적으로 30분 이상 이용하고 있는 것으로 나타났다. 소유주는 정원에 대해 경제적 및 신체적으로 크게 부담스럽지 않은 것으로 나타났으며, 유지관리에 있어 비중이 높은 요소는 가꾸기의 행태와 관련성이 높은 화단과 텃밭이 높은 비중을 차지하고 있음을 파악할 수 있었다. 이와 더불어 소유주들은 리모델링과 지속적 유지에 대한 필요성을 인식하고 있음과 동시에 정원조성 및 관리 기술과 식물의 생육에 대한 지식습득에 대한 수요가 높은 것으로 확인되었다.

최근 시민들을 대상으로 정원 관련 교육 활동인 시민가든 대학, 시민정원사 등과 같은 다양한 프로그램이 진행되고 있으나, 아직까지 이러한 프로그램들이 보편적으로 보급되지 않았기 때문에 소유주들이 정원을 지속적으로

유지관리 하기 위한 기본적 지식과 정원을 가꾸는 기술에 대한 전문적인 교육이 보다 보편화하여야 할 필요가 있다고 판단할 수 있다. 즉, 정원 소유주는 정원의 조성에서 개인 취향을 적극 반영하고 있으며, 주로 식재계획 측면에서는 개인 성향이 두드러지게 확인할 수 있었고, 유지관리 측면에서는 부담을 느끼기보다 유지관리 및 식물 생육에 대한 전문적인 지식을 통해 정원을 아름답게 가꾸기 위한 교육의 필요성을 보다 강하게 인지하고 있는 것으로 판단할 수 있었다. 다만, 본 연구는 일정 지역에 국한된 사례를 조사범위로 하였으며, 정원 소유주의 다양한 연령, 경제적 지위, 직업군 등의 속성을 다양하게 반영하지 못하였기에 향후 여러 지역의 다양한 정원과 소유주를 대상으로 한 연구를 지속적으로 진행할 필요가 있다고 판단된다.

REFERENCES

- Azusa, K., Tetsuya, A., Shoichiro, K., 2000, Attitude of the residents toward private gardening in Megumino, Hokkaido, *Journal of the Japanese Institute of Landscape Architecture*, 63, 695-700.
- Cho, T. B., Kim, S. R., Kim, K. H., 2007, Research on the characteristics of garden design and dwellers' understanding of garden maintenance in single detached urban dwellings, *Korean Institute Of Landscape Architecture*, 34, 54-65.
- Choe, G. S., 1985, External environmental design-house garden, *Korean Institute Of Landscape Architecture*, 10, 54-57.
- Deng, B. J., Kim, Y. H., Cao, L. S., Heo, S. H., 2019, Realization method for landscape architecture design using virtual reality technology -focused on the residential garden design-, *Korean Institute Of Landscape Architecture*, 47, 71-80.
- Gwak, Y. G., 2017, A Study on the analysis of importance on residential garden components, Master Dissertation, Hanyang University, Seoul, Korea.
- Hitoshi, U., Seiki, S., 2001, On the maintenance of home gardens in Tokyo, *Korean Institute Of Landscape Architecture*, 65, 451-454.
- Jeong, N. R., Jeong, M. I., Han, S. W., Kim, J. S., 2015, An Analysis of perceptions of garden creation and maintenance, *Journal of the Korea Institute of Garden Design*, 1, 67-76.
- Jeong, N. R., Jeong, M. I., Hna, S. W., Kim, J. S., Park, D. K., 2016, Guidelines for the development of personal housing gardens for practical living gardens, Department of Urban Agriculture at the National Horticultural Science Institute of the Rural Development Administration, Korea.
- Jin, J. Y., 2010, Analysis of type and floral plants in Korea home garden - focused in the metropolitan area-, Master Dissertation, Dankook University, Gyeonggi-do, Korea.
- Jo, D. G., Kim, S. W., Jeong, N. R., 2016, Development of technics to construct practical gardens for Korean life, Rural Development Administration, Korea.
- Kim, D. H., 2002, A Research study on the residents' awareness of single family house garden -focused on single family house garden at Il-san New Town-, *J. Korean Env. Res. & Reveg. Tech.*, 5, 39-46.
- Kim, D. W., 1974, The flow and design of modern housing gardens, *Korean Architects*, 7, 31-36.
- Landscape architecture Korea, *Landscape Architecture Korea*, 1994, 77th, Oh, W, Y., *Environmental Landscape*, Korea, 158-161.
- Lee, A. R., 2020, Practical life garden model in garden exposition, *Journal of the Korea Institute of Garden Design*, 6, 18-26.
- Lee, J. H., Choi, B. S., 2011a, Alteration analysis of spatial components in different home gardens, *J. People Plants Environ.*, 14, 315-329.
- Lee, J. H., Choi, B. S., 2011b, Effects of the maintenance type on the change of components of home gardens, *J. People Plants Environ.*, 14, 419-427.
- Lee, Y. S., 2020, A Study on the component characteristics of garden planting design: focusing on the use of color image in the Gertrude Jekyll garden in the 19th century, *DR*, 5, 146-156.
- Park, E. Y., 2011, The interpretation and applicability of productive garden's design elements for rural housing plans -focused on the old rectory, Sissinghurst, East Lambrook Manor-, *Journal Of The Korean Society Of Rural Planning*, 17, 1-11.
- Sung, J. W., Park, S. W., 2020, A Standardization of crown width for concurring landscape architecture detailed design with final products -a case study of *Zelkova serrata*, *Quercus palustris*, *Metasequoia glyptostroboides*, *Prunus yedoensis*-, *Journal of the Korea Institute of*

Garden Design, 6, 37-47.

Yeom, S. J., Sse, Y. H., Hong, J. P., Jo, D. G., 2014, A Study on the spatial composition and wooden planting characteristics of housing gardens, Proceedings of the Korean Institute of Landscape Architecture Conference, Korean Institute of Landscape Architecture, 71-73.

-
- Master's course. Byeong-Gyun Yoo
Department of Landscape Architecture, Hankyong National University
bear8850@naver.com
 - Professor. Sung-Jin Yeom
Department of Landscape Architecture, Hankyong National University
ysj@hknu.ac.kr