

볼링 지도자 리더십유형이 성취목표성향 및 운동소진에 미치는 영향

남윤호¹, 신진이^{2*}

¹고려대학교 체육교육과 강사, ²성균관대학교 스포츠과학과 박사과정

The Effect of Bowling Leadership Types on Achievement Goals and Athletic Burnouts

Yoon Ho Nam¹, Jhin Yi Shin^{2*}

¹Instructor, Department of Physical Education, Korea University

²Ph.D Candidate, Department of Sports Science, Sungkyunkwan University

요약 본 연구는 볼링 지도자의 리더십 행동유형에 따른 고등부 볼링선수들의 성취목표성향과 운동소진에 미치는 영향을 알아보기 위해 고등부 볼링선수 172명을 대상으로 설문을 실시하였다. 수집된 자료의 분석은 기술통계, 신뢰도분석, 독립 t-test, 1-way ANOVA, 상관관계분석, 다중회귀분석을 실시하였다. 첫째, 리더십행동(권위적, 민주적, 사회적지지, 긍정적 피드백)에서 여자선수보다 남자선수가 더 높게 인식하고 있었으며, 자기목표성향에서 여자선수보다 남자선수가 더 높은 것으로 나타났다. 운동소진은 여자선수가 더 많이 느끼는 것으로 나타났으며, 학년이 높을수록 높은 것으로 나타났다. 둘째, 사회적지지 행동과 훈련지시행동이 성취목표성향에 정적인 영향을 주는 것으로 나타났다. 셋째, 권위적행동이 운동소진에 정적인 영향을 주는 것으로 나타났으며, 훈련지시행동은 운동소진 하위요인 중 무가치감에 부정적인 영향을 주는 것으로 나타났다. 이에 지도자는 사회적지지 및 훈련지시 리더십행동으로 선수의 성취목표를 높이고 운동소진을 낮춰 훈련집중을 통한 경기력 향상을 기대할 수 있을 것으로 사료된다.

주제어 : 리더십유형, 리더십행동유형, 성취목표성향, 운동소진, 볼링선수

Abstract The purpose of this study was to find out the impact of leadership types on achievement goals and athletic burnouts by high school bowlers. The subjects were surveyed by 172 high school bowlers. The data analysis of this study was performed with descriptive statistics, reliability analysis, independent t-test, 1-way ANOVA, correlation analysis, and multiple regression analysis. The results are as follows. First, among the sub-factors of leadership behavior, male students had higher leadership behavior type(authoritative, democratic, social support, positive feedback) and achievement goal orientation(ego orientation) than female students. athletic burnout was higher for female students and higher grades.social support behavior and training instruction behavior had a static effect on achievement goal. Third, authoritative behavior had a static effect on athletic burnout. However, the raining instruction behavior had a negative effect on athletic burnout.

Key Words : Leadership type, Leadership behavior type, Achievement goal, Athletic burnout, Bowler

*Corresponding Author : Jhin Yi Shin(ksme_10@naver.com)

Received July 19, 2021

Accepted September 20, 2021

Revised July 30, 2021

Published September 28, 2021

1. 서론

볼링은 견고하고 정확한 움직임 필요로 하는 운동으로써 기술뿐만 아니라 경기 상황에서의 적응력과 경험적인 요인의 비중이 크며 선수는 지도자의 리더십 유형과 지도방법에 따라 심리적 요인에 영향을 받게 된다[1]. 청소년 시기의 고등부 볼링 선수들은 소속된 집단의 특성상 그들의 진로 및 진학과 관련하여 지도자들을 신뢰하고 의존할 수밖에 없으며, 선수 기량 향상 및 선수의 심리와 정서관리까지 통제하는 지도자의 역할이 매우 중요하다고 할 수 있다[2].

선수들에게 정확한 기술을 전달하는 것은 지도자의 역할로 훈련이나 평상시 지도자의 긍정적인 행동은 선수들이 훈련에 집중할 수 있도록 하는 원동력이 된다. 또한 지도자의 강압적이고 무책임한 행동은 선수의 심리에 부정적으로 작용하기 때문에 지도자의 행동은 선수에게 영향을 주는 중요한 요인이라 할 수 있다[3]. 어떤 지도자는 욕설과 구타 등으로 선수들에게 정신적·신체적으로 피해를 주어 스포츠 수행에 나쁜 영향을 미치는 경우가 있는가 하면, 어떤 지도자는 선수들과 긍정적인 상호작용을 통해 좋은 결과를 가져오게 된다. 따라서 경기력 향상과 승리라는 목표달성을 위해서는 선수와 상호작용으로 신뢰를 쌓을 수 있는 지도자의 리더십 행동이 중요한 요인이라 할 수 있다[4,5].

개인 경기 지도가 특징인 볼링의 경우 상황에 따른 지도자의 리더십 행동은 경기력 향상을 도모할 수 있다는 관점에서 볼 때 선수가 심리적으로 안정을 도모할 수 있도록 선수와 지도자간의 운동지도 행동을 포함한 상호작용이 중요한 요인이라 볼 수 있다[6].

지도자의 리더십 행동은 선수가 훈련이나 경기에 참가하는데 필요한 전술 및 전략, 기술, 체력, 기술, 선수관리, 훈련방법 등을 가르치기 위해 지도자가 해야 할 전체적인 행동을 의미한다[7]. 그리고 지도 과정에 일어나는 다양한 행동을 포함하며, 지도자의 행동은 지도스타일, 관리 방법, 의사결정 과정, 피드백 활용방법, 인간관계적 기술 등을 포함한다[8].

지도는 참여자에게 기대되는 바람직한 행동을 유도해 내고, 그러기 위해서 지도환경 개선 및 참여활동을 이끌어주고 도와주는 것을 의미한다. 지도자와 많은 시간을 함께하는 볼링 학생선수들의 경우 지도자를 신뢰하고 의존하는 경우가 많기 때문에 볼링 지도자는 선수들에게 성취하고자하는 분명한 목표설정과 그에 대한 확신 등 심리적인 요인을 체계적으로 관리해줘야 한다[9].

이에 많은 학자들은 스포츠 현장에서의 지도자의 리더십유형은 설정된 목표를 달성하기 위하여 개인과 집단에 영향력을 행사하는 행동적 과정이라 정의하고 있다[10,11]. 이는 선수들이 명확한 성취목표설정과 그에 대한 확신, 심리적 안정을 위해서는 지도자 리더십 행동이 중요하다고 볼 수 있다. 성취하고자하는 목표를 설정하는 과정에서 선수 개인은 성격에 따라 성취목표성향(Achievement Goal Orientation)의 영향을 받게 된다[12].

성취목표성향은 성취행동을 만들어내는 정서 및 신념을 포함한 형태로 정의되고 있다[13]. 스포츠와 선수들들의 성취행동과 성향을 파악하는 이론인 성취목표이론(Achievement Goal Theory)을 바탕으로[14], 훈련 현장에서 자세 및 기술 습득을 위한 개인의 꾸준한 노력이 선수의 유능감을 향상시킨다는 과제목표성향과 다른 선수와 자신의 훈련상태 및 기량을 비교하면서 자신의 능력과 성과를 판단하게되는 자기목표성향 2개의 하위요인으로 설명되고 있다[15].

이러한 선수들의 성취목표성향은 경쟁심, 협동심, 사회성 함양 그리고 스포츠맨십 등을 향상시킬 수 있으며, 이는 기술 및 체력향상의 목적뿐만 아니라 다양한 심리적 변화에 기여하여 선수의 경기력 향상에 긍정적인 영향을 미친다고 알려져 있다[16]. 또한, 지도자의 리더십 행동은 선수의 목표달성부터 경기력 결과까지도 영향을 주기 때문에 지도자가 인격적 통합성과 건전한 지도의 배경, 올바른 가치관이 없으면 선수에게 잘못된 성취목표를 가져다 줄 수 있다[9,17].

청소년 시기에 있는 고등학생 선수들의 경우에는 신체적, 정서적, 심리적으로 환경이 변화하고 성장하는 시기이다. 즉, 질풍노도의 시기인 선수들에게는 격려와 칭찬, 공감과 이해, 의사소통이 원활한 지도자의 행동이 훈련에 집중할 수 있는 심리적 안정, 목표설정 그리고 훈련집중 등 긍정적인 영향을 줄 것이다. 또한, 강압적이고 폭력적인 지도자의 리더십 행동은 선수생활에 대한 불안감, 훈련 또는 경기 중 심리적 스트레스, 운동소진, 운동중도포기 등 많은 부정적 영향을 줄 것이다[18].

대부분의 선수들은 주변의 높은 기대로 인해 과도한 부담감을 감당해야 하는 상황에 놓이는 경우가 많으며[19], 이는 선수들에게 스트레스, 압박감, 실패에 대한 걱정 등으로 나타나 운동소진을 일으키는 원인이 되고 있다. 이러한 문제와 관련하여 스포츠·체육 분야에서는 지도자의 리더십 행동과 선수들의 스트레스, 중도포기, 운동소진 등과 같은 부정적 요인과의 관계를 알아본 연구

가 활발히 이루어지고 있다[20]. 그러나 스포츠 현장에서 학생 선수를 대상으로 지도자의 관계 및 심리적 요인과 관련된 연구는 미비한 실정이다[21].

학생 선수들에게 지도자의 리더십 행동은 경기력 향상에만 영향을 미치는 것이 아니라 선수의 개인적인 일상 생활에도 큰 영향을 주게된다. 특히 청소년 선수들은 소속된 집단의 특성상 학업 및 진로와 관련하여 지도자들을 전적으로 신뢰하고 의존할 수밖에 없다고 알려져 있다[22]. 따라서 경기력 향상과 승리지상주의가 팽배한 볼링 종목의 학생선수들을 대상으로도 심리 및 정서적 요인과 관련하여 연구는 많이 이루어지지 않았기 때문에 가장 오랜시간을 보내는 지도자의 리더십 행동유형 그리고 다양한 심리적 요인을 알아보는 것은 의미가 있을 것으로 사료된다.

선행연구들을 살펴본 결과 볼링 고등학생 선수를 대상으로 지도자의 리더십 행동유형과 성취목표성향, 운동소진 등 심리적 요인과의 관계를 살펴본 연구는 미비하다는 것을 알 수 있었다. 따라서 본 연구에서는 지도자에게 의존성이 높은 볼링 고등학생 선수들이 지각하는 지도자의 리더십 행동유형이 선수들의 성취목표성향이나 운동소진에 미치는 영향을 알아보는데 목적이 있다. 더 나아가 현장에서 지도자들이 볼링선수들을 위한 효율적인 지도방법을 계획할 수 있도록 정보를 제공하는데 있다.

2. 연구방법

2.1 연구대상

본 연구의 대상은 2021년 대한볼링협회에 소속되어 있는 고등부 선수들 중 편의표본추출법(convenient sampling method)으로 200명을 선정하였다. 설문조사 전 지도자 및 선수들에게 연구 내용과 목적을 충분히 전

달 후 동의를 얻었다. 선정된 대상자들은 비대면 온라인 구글 설문지로 구성된 설문조사에 참여하도록 하였다. 수집된 자료 중 불성실한 응답을 한 28명의 자료를 제외하고 총 172명의 자료를 본 연구에 활용하였다. 본 연구 대상의 일반적인 특성을 알아보기 위하여 성별, 학년, 운동경력, 입상유무를 조사하였으며, 입상유무에 대한 문항 측정은 개인종목과 단체종목 1~3위로 제한하였다. 조사한 연구 대상의 일반적인 특성은 Table 1과 같다.

2.2 조사도구

본 연구에서는 고등부 볼링선수들이 지각한 지도자리더십행동유형이 성취목표성향과 운동소진에 미치는 영향을 연구하기 위한 조사도구로 설문지를 사용하였다. 사용한 모든 척도의 타당도 검증을 위해 탐색적 요인분석(exploratory factor analysis: EFA)을 실시하였으며, 신뢰도 검증을 위해 Cronbach α 계수를 산출하였다.

탐색적 요인분석의 요인추출방법은 최대우도방법(maximum likelihood method), 요인회전은 사각회전인 직접 오블리민(direct oblimin)을 적용하였으며, 요인분석 자료의 적합성은 KMO(Kaiser-Meyer-Olkon) 지수와 Battlett 구형성 검증으로 알아보았다. 최종 문항은 요인의 고유값(eigen value) 1.0 이상, 요인적재량(factor loading) .4 이상을 기준으로 추출하였다.

2.2.1 리더십유형 척도

본 연구에서 리더십유형을 측정하는 도구는 스포츠지도자 리더십 검사지(LSS)로 Chelladurai와 Saleh[23]가 개발하고 Kim et al.,[24]이 국내에서 번안해 표준화된 설문지를 사용하였다[25-29]. 선행연구에서 사용한 리더십유형 설문문항과 하위요인(훈련과 지시, 민주적, 사회적 지지, 권위적, 긍정적 보상)을 본 연구의 목적에 맞게 보완하고 수정하여 사용하였으며, 5점 Likert 척도로 측정하였다. Table 2는 리더십유형 척도의 탐색적 요인분석과 신뢰도 분석 결과이다.

리더십유형 척도에 대한 요인분석 결과 총 24문항 중 요인적재량(factor loading)이 .4 이하로 나타난 2개의 문항(10번, 12번)을 삭제하였고, 최종 22문항 5개의 하위요인 권위적행동 5문항, 훈련과지시행동 5문항, 사회적지지 4문항, 민주적행동 5문항, 긍정적피드백행동 3문항이 추출되었다. 추출된 리더십유형 하위요인은 전체 분산의 67.176%를 설명하고 있으며, 각 하위요인의 Cronbach's α 계수는 .759~.852 수준으로 나타나 신뢰도를 확보하였다.

Table 1. General Characteristics of Subjects

Characteristics/Categories		n	%
Gender	Male	98	57.0
	Female	74	43.0
Grade	1	61	35.5
	2	60	34.9
	3	51	29.7
athletic career	≤3years	54	31.4
	3-5years	68	39.5
	≥5years	50	29.1
Prize status	Received	103	59.9
	Not received	69	40.1

Table 2. Validity and Reliability of Leadership Scale

Question	Factor loading					h ²
	Authoritative	Training Instructions	Social support	Democratic	Positive Feedback	
L7	.867	.236	.143	.092	.110	.420
L11	.824	.276	.144	.121	.059	.624
L5	.779	.164	.137	.091	.126	.511
L23	.773	.239	.139	.138	.170	.651
L20	.694	.310	.087	.109	.214	.600
L19	.292	.784	.203	.093	.016	.579
L17	.256	.771	.238	.078	.004	.689
L1	.272	.708	.318	.085	.074	.607
L8	.214	.662	.286	.038	.107	.681
L24	.278	.612	.349	.093	.158	.683
L21	.143	.255	.855	.007	.035	.783
L3	.127	.185	.850	.023	.095	.818
L13	.081	.266	.775	.037	.056	.722
L9	.173	.275	.753	.069	.070	.750
L14	.066	.048	.070	.797	.072	.678
L16	.181	.100	.028	.755	.103	.848
L6	.127	.093	.031	.754	.077	.793
L22	.081	.022	.016	.709	.013	.721
L2	.210	.245	.011	.553	.101	.643
L15	.021	.035	.100	.049	.861	.536
L18	.221	.168	.033	.102	.772	.755
L4	.228	.005	.074	.162	.672	.684
Eigenvalue	3.741	3.193	3.135	2.722	1.987	
Proportion	17.005	14.516	14.250	12.373	9.032	
Cumulative	17.005	31.521	45.771	58.144	67.176	
Cronbach' α	.759	.798	.773	.831	.852	
$\chi^2=207.371, df=166, p=.016$ Kaiser-Meyer-Olkin=.893, Bartlett's sphericity=6914.072, p<.001						

2.2.2 성취목표성향 척도

본 연구에서 성취목표성향을 측정하는 도구는 Duda와 Nicholls[30]가 개발한 스포츠 과제 및 자기성향질문지(task and ego orientation in sport questionnaire: TEOSQ)를 Sung[31]과 Kim[32]이 번안하여 사용한 설문지를 기초로 본 연구의 목적과 대상에 맞게 수정 및 보완하여 사용하였다. 본 척도는 2개의 하위요인인 과제목표성향 7문항과 자기목표성향 6문항 총 13문항으로 구성되어 있으며, 5점 Likert 척도로 측정하였다. Table 3은 성취목표성향의 탐색적 요인분석과 신뢰도 분석 결과이다.

성취목표성향 척도에 대한 요인분석 결과, 총 13문항 중 요인적재량이 .4 이하로 나타난 1개의 문항(9번)을 삭제 한 후 최종 12개 문항 2개의 하위요인 과제목표성향 7문항, 자기목표성향 5문항이 추출되었다. 추출된 성취목표성향 하위요인은 전체 분산의 46.483%를 설명하고

있으며, 각 하위 요인별 Cronbach's α 계수는 과제목표성향 .863, 자기목표성향 .769로 나타나 신뢰도를 확보하였다.

Table 3. Validity and Reliability of Achievement Goal Orientation Scale

Question	factor loading		h ²
	Task orientation	Ego orientation	
T4	.806	.229	.656
T3	.736	.347	.547
T7	.700	.184	.498
T6	.696	.345	.491
T1	.682	.283	.466
T5	.628	.345	.407
T2	.578	.236	.334
T11	.366	.802	.648
T13	.382	.739	.558
T12	.358	.648	.434
T10	.050	.540	.320
T8	.276	.452	.217
Eigenvalue	4.189	1.389	
Proportion	34.905	11.577	
Cumulative	34.905	46.483	
Cronbach' α	.863	.769	
$\chi^2=87.177, df=43, p=.001$ Kaiser-Meyer-Olkin=.861, Bartlett's sphericity=832.066(df=66, p=.001)			

2.2.3 운동소진 척도

본 연구에서 운동소진을 측정하는 도구는 Raedeke & Smith[33]의 운동소진척도(Athletic Burnout Scale)를 국내에서 Park[34]의 연구에서 활용한 설문지를 수정 및 보완하여 사용하였다. 설문지는 볼링 선수들의 운동소진으로 심리신체소진 5문항, 무가치감 5문항, 성취결여 5문항 3개의 하위요인으로 구성되었으며, 5점 Likert 척도로 측정하였다. Table 4는 운동소진의 탐색적 요인분석과 신뢰도 분석 결과이다.

운동소진에 관한 15문항 중 요인적재량이 .4 이하로 나타난 문항(13번)을 삭제하였고, 최종 14문항 3개의 하위요인 심리신체소진 5문항, 성취결여 4문항, 무가치감 5문항이 추출되었다. 추출된 운동소진 하위요인은 전체 분산의 64.881%를 설명하고 있으며, 각 하위요인의 Cronbach's α 계수는 .804~.866 수준으로 나타나 신뢰도를 확보하였다.

Table 4. Validity and Reliability of Athletic Burnout Scale

Question	factor loading			h ²
	Psychological and Physical	Lack of achievement	No value	
B5	.827	.200	.093	.435
B2	.801	.234	.073	.628
B10	.764	.313	.099	.489
B15	.704	.284	.052	.653
B7	.690	.347	.120	.603
B4	.228	.855	.032	.578
B8	.300	.851	.009	.691
B1	.275	.779	.034	.611
B11	.331	.750	.081	.678
B12	.034	.081	.803	.684
B6	.170	.026	.774	.785
B3	.130	.033	.765	.814
B9	.094	.033	.692	.701
B14	.325	-.019	.573	.733
Eigenvalue	3.369	3.028	2.687	
Proportion	24.064	21.626	19.191	
Cumulative	24.064	45.690	64.881	
Cronbach' α	.866	.804	.834	
$\chi^2=154.822$, df=63, p=.001 Kaiser-Meyer-Olkin=.859, Bartlett's sphericity=4099.444 p<.001				

2.3 자료분석방법

본 연구는 Windows SPSS 25.0 version을 이용하여 목적에 따라 다음과 같이 분석하였다.

첫째, 연구대상의 일반적인 특성을 살펴보기 위해 빈도분석(frequency analysis)을 실시하였다. 둘째, 일반적인 특성에 따른 연구변인들의 차이를 알아보기 위해 독립 t-test와 1-way ANOVA를 실시하였다. 셋째, 측정도구의 요인구조를 알아보기 위해 탐색적 요인분석(exploratory factor analysis: EFA)과 신뢰도 분석(reliability analysis)을 실시하였다. 넷째, 연구변인들의 관계를 알아보기 위해 상관분석(Pearson's coefficient correlation)을 실시하였다. 다섯째, 볼링지도자 리더십 행동유형이 선수들의 성취목표성향과 운동소진에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중회귀분석(multiple regression analysis)을 실시하였다.

3. 연구결과

3.1 일반적 특성에 따른 연구 변인의 차이

연구대상의 일반적 특성(성별, 학년, 운동경력, 임상유무)에 따른 연구변인들의 차이를 알아보기 독립 t-test와 1-way ANOVA를 실시한 결과, 성별과 학년에 따른 연구변인에 대한 차이는 일부 하위요인에서 유의하게 나타났다으며, 운동경력과 임상유무 따른 모든 연구변인에 대한 차이는 유의한 수준에서 나타나지 않았다. 이에 통계적으로 유의한 차이가 나타난 성별과 학년에 따른 연구변인의 차이 분석 결과는 다음과 같다.

3.1.1 성별에 따른 연구변인의 차이

성별에 따른 리더십행동유형, 성취목표성향, 운동소진의 차이를 살펴본 독립 t-test 결과는 Table 5와 같다.

Table 5. Results of Gender Difference Analysis

Variables		Gender(n)	m	sd	t	p
Leadership	Training Instructions	M(98)	4.34	.686	1.719	.087
		F(74)	4.18	.608		
	Authoritative	M(98)	1.91	.837	1.820	.070
		F(74)	2.12	.712		
	Democratic	M(98)	4.31	.719	2.486	.014
		F(74)	4.06	.687		
Social support	M(98)	4.41	.672	2.362	.019	
	F(74)	4.18	.687			
Positive Feedback	M(98)	4.29	.786	3.318	.001	
	F(74)	3.92	.742			
Goal Orientation	Task orientation	M(98)	4.45	.719	1.504	.134
		F(74)	4.30	.651		
	Ego orientation	M(98)	4.47	.698	2.470	.014
		F(74)	4.22	.688		
Burnout	Psychological and Physical	M(98)	2.12	.917	2.466	.015
		F(74)	2.43	.792		
	No value	M(98)	2.01	.911	1.197	.233
		F(74)	2.17	.887		
	Lack of achievement	M(98)	2.44	.813	2.125	.035
		F(74)	2.69	.818		

성별에 따른 리더십행동유형에 대한 인식의 차이를 분석한 결과, 리더십행동유형 하위 요인 중 민주적행동(t=2.486, p=.014), 사회적지지행동(t=2.362, p=.019), 긍정적피드백행동(t=3.318, p=.001)에서 남자 고등부 볼링선수가 여자 고등부 볼링선수보다 리더십행동유형을 높게 인식하고 있는 것으로 유의한 차이가 나타났다(p<.05). 성별에 따른 성취목표성향 하위 요인 중 자기목표성향(t=2.470, p=.014)에서 남자 고등부 볼링선수가 여자 고등부 볼링선수보다 목표성향이 높은 것으로 유의

한 차이가 나타났다($p < .05$). 운동소진 하위 요인 중 심리적·신체적소진($t = 2.466, p = .015$), 성취결여($t = 2.125, p = .035$)에서 여자 고등부 볼링선수가 남자 고등부 볼링선수보다 운동소진이 더 높은 것으로 유의한 차이가 나타났다($p < .05$).

3.1.2 학년에 따른 연구변인의 차이

Table 6. Results of Grade Difference Analysis

Variables		Grade	m	sd	F	ρ (post-hoc)
Leadership	Training Instructions	1(61)	4.35	.571	1.202	.303
		2(60)	4.28	.723		
		3(51)	4.17	.680		
	Authoritative	1(61)	1.94	.742	1.046	.353
		2(60)	1.96	.808		
		3(51)	2.13	.842		
	Democratic	1(61)	4.29	.644	1.545	.216
		2(60)	4.23	.743		
		3(51)	4.07	.764		
	Social support	1(61)	4.42	.628	1.425	.243
		2(60)	4.28	.750		
		3(51)	4.23	.668		
	Positive Feedback	1(61)	4.17	.753	.120	.887
		2(60)	4.14	.817		
		3(51)	4.10	.809		
Goal Orientation	Task orientation	1(61)	4.38	.690	.011	.989
		2(60)	4.40	.724		
		3(51)	4.38	.673		
	Ego orientation	1(61)	4.37	.711	.235	.790
		2(60)	4.40	.712		
		3(51)	4.31	.690		
Burnout	Psychological and Physical	1(61)	2.07	.792	2.922	.046 (1(2/3))
		2(60)	2.28	.970		
		3(51)	2.44	.841		
	No value	1(61)	1.96	.864	1.385	.253
		2(60)	2.09	.900		
		3(51)	2.22	.950		
	Lack of achievement	1(61)	2.47	.814	.437	.647
		2(60)	2.56	.783		
		3(51)	2.61	.888		

학년에 따른 리더십행동유형, 성취목표성향, 운동소진의 차이를 살펴본 1-way ANOVA 분석 결과는 Table 6과 같다. 학년에 따른 리더십행동유형, 성취목표성향, 운동소진에 대한 인식의 차이를 분석한 결과 리더십행동유형과 성취목표성향의 모든 하위요인에서 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았으며, 운동소진 하위요인인 심리적·신체적소진($F = 2.922, p = .046$)에서만 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < .05$). 사후분석 결과 1학년, 2학년, 3학년 순으로 고학년일수록 심리적·신체적소진이 높은 것으로 나타났다.

3.2 연구변인 간 상관

본 연구의 볼링 고등부 선수들의 인지하는 지도자리더십행동유형, 성취목표성향, 운동소진의 관계를 알아보기 위해 Pearson의 상관관계를 분석한 결과는 Table 7과 같다. Table 7에 나타난 바와 같이 리더십행동유형, 성취목표성향, 운동소진의 상관관계를 살펴본 결과, 지도자리더십유형 하위요인인 훈련지시행동, 민주적행동, 사회지지행동, 긍정피드백행동은 성취목표성향 하위요인과 정적상관이 있는 것으로 나타났으며, 권위적행동은 성취목표성향 하위요인과 부적상관이 있는 것으로 나타났다. 또한, 지도자리더십유형 하위요인인 훈련지시행동, 민주적행동, 사회지지행동, 긍정피드백행동은 운동소진 하위요인과 부적상관이 있는 것으로 나타났으며, 권위적행동은 운동소진 하위요인과 정적상관이 있는 것으로 나타났다.

3.3 지도자 리더십행동유형이 고등부 볼링 선수들의 성취목표성향과 스포츠탈진에 미치는 영향

3.3.1 지도자 리더십행동유형이 고등부 볼링 선수들의 성취목표성향에 미치는 영향

Table 7. Correlation analysis of the variables

Variables	1	2	3	4	5	6	7	8	9
2	-.556**	1							
3	.775**	-.632**	1						
4	.748**	-.573**	.685**	1					
5	.706**	-.559**	.697**	.634**	1				
6	.476**	-.294**	.411**	.453**	.432**	1			
7	.605**	-.336**	.513**	.560**	.512**	.785**	1		
8	-.445**	.564**	-.477**	-.411**	-.430**	-.188*	-.351**	1	
9	-.470**	.493**	-.407**	-.425**	-.437**	-.294**	-.467**	.751**	1
10	-.126	.291**	-.152*	-.092	-.189*	-.060	-.019	.377**	.335**

-Leadership: 1)Training Instructions, 2)Authoritative, 3)Democratic, 4)Social Support, 5)Positive Feedback

-Achievement Goal Orientation: 6)Task Orientation, 7)Ego Orientation

-Athletic Burnout: 8)Psychological and Physical, 9)No value, 10)Lack of achievement

** $p < .01$, * $p < .05$

본 연구에서는 지도자의 리더십행동유형이 고등부 볼링 선수들의 성취목표성향에 미치는 영향을 알아보기 위하여 다중회귀분석을 실시한 결과는 Table 8과 같다. Table 8에 나타난 바와 같이 회귀식 적합도는 리더십행동유형과 과제목표성향(F=11.679, p=.001), 리더십행동유형과 자기목표성향(F=22.630, p=.001) 모두 통계적으로 유의한 수준에서 각각 26.0%(R²=.260), 40.5%(R²=.450)의 설명력이 나타났다. 리더십행동유형 하위요인의 기여도를 살펴본 결과 훈련지시행동이 성취목표성향 하위요인인 과제목표성향(β =.230, t=1.851, p=.046)과 자기목표성향(β =.348, t=3.127, p=.002)에 유의한 정적영향을 미치는 것으로 나타났으며, 사회적지지 행동(β =.230, t=1.851, p=.046)이 성취목표성향 하위요인인 자기목표성향(β =.237, t=2.467, p=.015)에 유의한 정적영향을 미치는 것으로 나타났다.

Table 8. Results of the Multiple Regression Analysis Re of Leadership & Goal Orientation

Target Propensity	Leadership	B	SE	β	t	p
Task orientation	(constants)	1.673	.556		3.007	.003
	Training Instructions	.253	.137	.230	1.851	.046
	Authoritative	.040	.081	.044	.492	.623
	Democratic	.016	.120	.016	.134	.894
	Social support	.202	.112	.193	1.808	.072
	Positive Feedback	.145	.092	.161	1.570	.118
	<i>R²=.260, Adjusted R²=.238, F=11.679, p=.001</i>					
Ego orientation	(constants)	1.686	.504		2.363	.015
	Training Instructions	.386	.124	.348	3.127	.002
	Authoritative	.093	.073	.102	1.270	.206
	Democratic	.049	.109	.048	.451	.652
	Social support	.250	.101	.237	2.467	.015
	Positive Feedback	.127	.083	.140	1.523	.130
<i>R²=.405, Adjusted R²=.387, F=22.630, p=.001</i>						

3.3.2 지도자 리더십행동유형이 고등부 볼링 선수들의 운동소진에 미치는 영향

본 연구에서는 지도자의 리더십행동유형이 고등부 볼링 선수들의 운동소진에 미치는 영향을 알아보기 위하여 다중회귀분석을 실시한 결과는 Table 9와 같다.

분석결과, 회귀식 적합도는 리더십행동유형과 심리신체적탈진(F=17.837, p=.001), 리더십유형과 무가치감(F=14.798, p=.001), 리더십행동유형과 성취결여(F=13.700

p=.003) 모두 통계적으로 유의한 수준에서 각각 34.9%(R²=.390), 30.8%(R²=.308), 10.0%(R²=.100)의 설명력이 나타났다. 리더십행동유형 하위요인의 기여도를 살펴본 결과, 훈련지시행동 리더십유형이 운동소진 하위요인인 무가치감(β =-.254, t=-2.113, p=.036)에 부적영향을 미치는 것으로 나타났으며, 권위적 리더십행동유형은 운동소진 하위요인인 심리적·신체적탈진(β =.415, t=4.917, p=.001), 무가치감(β =.328, t=3.772, p=.001), 성취결여(β =.333, t=3.355, p=.001)에 유의한 정적영향을 미치는 것으로 나타났다.

Table 9. Results of the Multiple Regression Analysis Re of Athletic Burnout

Burnout	Leadership	B	SE	β	t	p
Psychological and Physical	(constants)	2.685	.644		4.169	.001
	Training Instructions	-.133	.158	-.098	-.842	.401
	Authoritative	.461	.094	.415	4.917	.001
	Democratic	-.125	.139	-.100	-.897	.371
	Social support	.013	.130	.010	.103	.918
	Positive Feedback	-.073	.107	-.066	-.686	.493
	<i>R²=.349, Adjusted R²=.330, F=17.837, p=.001</i>					
No value	(constants)	3.080	.676		4.554	.001
	Training Instructions	-.351	.166	-.254	-2.113	.036
	Authoritative	.371	.098	.328	3.772	.001
	Democratic	.150	.146	.118	1.024	.307
	Social support	-.063	.136	-.048	-.463	.644
	Positive Feedback	-.143	.112	-.126	-1.274	.204
	<i>R²=.308, Adjusted R²=.287, F=14.798, p=.001</i>					
Lack of achievement	(constants)	1.421	.698		2.036	.043
	Training Instructions	.016	.171	.012	.091	.928
	Authoritative	.341	.102	.333	3.355	.001
	Democratic	.050	.151	.043	.329	.743
	Social support	.170	.140	.143	1.211	.227
	Positive Feedback	-.135	.116	-.132	-1.171	.243
	<i>R²=.100, Adjusted R²=.073, F=13.700, p=.003</i>					

4. 논의

본 연구의 목적은 고등부 볼링선수들이 지각하는 지도자들의 리더십행동유형이 성취목표성향과 운동소진에 미치는 영향을 알아보기와 자료를 수집하여 분석하였다.

다음은 분석한 결과를 바탕으로 의미를 논의하고자 한다.

본 연구에서는 성별에 따른 리더십행동유형, 성취목표성향, 운동소진의 차이를 살펴본 결과, 지도자 리더십행동유형(민주적, 사회적지지, 긍정적피드백)에서 남자 선수가 여자 선수보다 더 높게 인식하고 있었으며, 성취목표성향(자기목표성향)에서는 여자선수보다 남자선수가 더 높은 것으로 나타났다. 운동소진(심리·신체적 준비, 성취결여)는 남자 선수보다 여자 선수가 더 높은 것으로 나타났다. 학년에 따른 차이는 운동소진(심리·신체적소진)이 학년이 높을수록 소진이 높은 것으로 나타났다. 이에 청소년 시기의 볼링 남자선수들은 선수의 의견을 수용하여 결정권을 주는 민주적 지도행동, 긍정적인 관계를 위한 사회적 지지행동 및 긍정적 피드백을 주는 지도자 리더십 행동을 더 선호한다는 것을 알 수 있었으며, 여자선수들의 운동소진이 더 높고, 학년이 높을수록 신체적소진이 높다는 것을 알 수 있었다.

이와 같은 결과는 Yang[35]의 청소년 탁구선수들이 지도자 리더십행동유형의 하위 요인 중 권위적 지도행동과 긍정적 피드백 행동을 여자보다 남자가 더 높게 인식한다고 보고한 연구결과가 본 연구의 결과를 지지해 주고 있다. 그리고 남자선수가 여자선수보다 지도자의 리더십 행동을 더 신뢰하고 있다고 보고한 Suh[36]의 연구결과와 지도자의 사회적지지 및 긍정적보상 행동이 선수 만족을 향상시켜주며 지도자의 긍정적피드백 행동은 성취동기를 향상시키고 강압적 행동은 성취동기를 감소시킨다고 보고한 Lee[37]의 연구결과도 본 연구를 일부분 지지해주고 있었다. 이를 통해 지도의 대상이 되는 선수들의 성별을 고려하여 지도하는 것도 지도의 효과를 높일 수 있을 것으로 사료된다.

본 연구에서는 운동경력 및 운동유무에 따라 지도자 리더십행동유형, 성취목표성향, 운동소진에 차이가 나타나지 않았다. Kim[38]는 배구지도자 리더십행동이 고등학교 선수들의 경력과 학년에서는 통계적으로 유의한 차이나 나타나지 않아 본 연구결과를 지지해 주고 있지만, Lee[39]의 태권도 선수를 대상으로 한 연구와 Lee[40]의 테니스 선수를 대상으로 한 연구에서 운동경력과 학년에서 지도자 리더십에 차이가 나타났다는 결과는 다소 상이하였다. 따라서 운동선수들의 학년이나 연령에 따른 연구의 의미를 두기 위해서는 중등부, 고등부, 대학부 다양한 학교급에 따른 연구도 필요할 것으로 사료된다.

고등부 볼링 선수들은 입시로 인해 많은 시간을 지도자와 함께 하고 있기 때문에 지도자의 긍정적 보상행동인 격려와 칭찬이 선수의 운동소진이나 어려움을 극복하

게 해주는 중요한 요인이라 할 수 있다. 따라서 감수성이 풍부한 청소년 시기의 선수와 지도자 간의 긍정적인 상호관계와 신뢰가 형성되어야 훈련의 성과를 극대화시킬 수 있을 것이다. 즉, 지도자의 사회적지지는 선수들 간의 또는 지도자와 선수 간의 신뢰적인 인간관계를 만드는데 긍정적인 영향을 미치며, 선수 개인뿐만 아니라 팀 전체에도 활기차고 온화한 분위기를 만들어 내는데 긍정적인 영향을 가져다 줄 것이다[9]. 반면에 지도자의 권위적 행동은 지도자와 선수 간의 신뢰와 긍정적 관계 형성에 부정적인 영향을 주고 선수들의 스트레스를 높여 심리적 불안 및 불만을 야기하게 될 것이다[39,41].

본 연구에서 고등부 볼링지도자의 리더십행동유형이 선수들의 성취목표성향에 미치는 영향을 알아본 결과, 리더십행동유형의 하위요인인 훈련과지시행동과 사회적지지행동은 과제목표성향에 정적인 영향을 주는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 Lim[42]의 킥복싱지도자의 리더십행동유형이 과제목표성향에 영향을 미친다고 보고한 연구결과와 Kim[43]의 럭비종목 연구에서 훈련과지시행동, 사회적지지행동, 권위적행동이 과제목표성향에 영향을 미친다고 보고한 결과가 일부 지지해 주고 있다.

훈련지시행동은 지도자가 선수의 경기력을 향상시키기 위해 고강도의 훈련과 기술을 중점적으로 지도하는 방법으로[43] 이는 Smith[44]의 야구선수를 대상으로 한 연구에서의 기술 지도와 관련하여 실수와 관련된 기술 지도를 하는 지도자를 가장 긍정적으로 인식하고 있었다는 결과가 본 연구를 지지하고 있다. 반면, 권위적행동은 지도자가 권위적인 의사결정으로 훈련을 진행하는 유형으로 볼링의 경우 개인 경기로 지도자에게 개인 지도를 받기 때문에 지도자의 피드백이 경기에 임하는 선수들에게 매우 중요하게 작용한다고 볼 수 있다. 따라서 볼링 지도자는 선수 개인별 구체적인 기술, 전술 등의 운동 방법과 부상 여부, 심리적 요인들을 다양하게 파악하여 지도하고자 노력해야 할 것이다. 또한, 서로 간의 신뢰를 줄 수 있는 방법 모색이나 체계적인 목표설정을 줄 수 있는 피드백이 필요할 것으로 사료된다.

본 연구에서 고등부 볼링지도자의 리더십행동유형이 선수들의 운동소진에 미치는 영향을 알아본 결과 지도자 리더십행동유형의 권위적행동이 운동소진에 정적인 영향을 주는 것으로 나타났으며, 훈련지시행동은 운동소진 하위요인인 무가치감에 부적적인 영향을 주는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 지도자의 부당한 대우, 그리고 권위적인 행동에 대한 불만으로 야기되는 스트레스가 원인이 되어 청소년 운동선수들이 소진에 이른다고 밝힌

김경원과 Song[45]의 연구가 본 연구 결과를 지지하고 있다. 또한, 학생선수들은 지도자의 불성실한 지도, 차별대우, 폭력 및 폭언, 강압적 행동 등으로 스트레스를 경험한다는 Song[21]의 연구와 맥락을 같이 하고 있다. Kim[46]의 연구에 의하면 지도자는 운동선수들의 진로와 진학에 영향을 미치는 것으로 보고하면서, 선수들이 인식하는 지도자의 권위적이고 강압적 지시로 발생하는 갈등을 스트레스 원인으로 보고 있으며, 이는 운동소진으로 이어진다고 보고하여 본 연구의 결과를 지지해 주고 있다.

고등부 청소년 선수들은 대학입시 및 실업팀 입단 등 진학이나 진로방향, 선수생활 유지 또는 은퇴 등의 결정을 하게 되는 중요한 시기라 할 수 있다. 이러한 학생 선수들은 입시나 실업팀 입단 등의 진학을 목표로 경기를 준비하기 때문에 많은 시간을 지도자와 함께하며 지도자의 행동에 많은 영향을 많이 받는다. 따라서 학생선수 기간동안 지도자의 리더십행동유형에 따른 지도 및 훈련 방법은 선수 개인의 생각이 달라지고 선수생활 유지에 있어 중요한 영향을 미치게 된다고 볼 수 있다.

본 연구의 결과를 통해 진학과 진로를 목표로 하는 볼링 학생선수들에게 지도자의 훈련지시와 권위적인 행동은 선수들의 운동소진을 높게 되는 요인임을 알 수 있었다. 이에 질풍노도 시기의 학생선수들이 훈련과 경기 상황에서 심리적·정신적 안정을 갖고 최고의 운동수행능력을 보여주기 위해서는 다양한 지도자와 선수의 상호관계 요인들을 이해할 필요가 있을 것으로 판단된다.

5. 결론 및 제언

5.1 결론

본 연구는 볼링선수들이 지각하는 지도자의 리더십행동유형에 따른 고등부 선수들의 성취목표성향과 운동소진에 미치는 영향을 알아보는데 목적이 있었다.

이와 같은 연구의 목적을 달성하기 위해 본 연구의 고등부 선수들을 172명을 대상으로 구글 설문지로 자료를 수집하였다. 수집된 자료로 기술통계 및 신뢰도분석, 독립 t-test, 1-way ANOVA, 상관관계분석, 다중회귀분석을 통해 결과를 도출하였으며, 결과를 바탕으로 한 결론은 다음과 같다.

첫째, 성별에 따른 지도자 리더십행동유형, 성취목표성향, 운동소진의 차이를 살펴본 결과, 지도자 리더십행동유형 하위요인인 권위적, 민주적, 사회적지지, 긍정적

피드백 행동에서 여자선수보다 남자선수가 더 높게 느끼고 있었으며, 성취목표성향 하위요인 중 자기목표성향에서 여자선수보다 남자선수가 더 높은 것으로 나타났다. 운동소진 하위요인 중 심리·신체적 준비 및 성취결여는 남자 선수보다 여자선수가 더 많이 느끼는 것으로 나타났다. 그리고 1학년, 2학년, 3학년 순으로 고학년 선수들의 심리적·신체적소진이 높게 나타났다.

둘째, 고등부 볼링 지도자의 리더십행동유형이 선수들의 성취목표성향에 미치는 영향을 알아본 결과 리더십행동유형의 하위요인인 훈련·지시 및 사회적지지 행동이 성취목표성향에 정적인 영향을 주는 것으로 나타났다.

셋째, 고등부 볼링 지도자의 리더십행동유형이 선수들의 운동소진에 미치는 영향을 알아본 결과 리더십행동유형의 하위요인인 권위적행동이 운동소진에 정적인 영향을 주는 것으로 나타났으며, 훈련지시행동은 운동소진 하위요인인 무가치감에 부적인 영향을 주는 것으로 나타났다.

5.2 제언

본 연구는 고등부 볼링 지도자들의 리더십행동유형에 따른 선수들의 성취목표성향, 운동소진에 관한 연구로 도출된 결과 및 논의를 토대로 후속연구에서 고려해야 할 연구를 제시하고자 한다.

첫째, 본 연구는 고등부 볼링 선수들의 일반적 특성에 따라 지도자의 리더십행동유형에 따른 성취목표성향 및 운동소진의 차이에 대해 연구하였다. 그러나 성별과 학년에서만 일부 차이가 나타났다. 이에 향후 연구에서는 초등학생, 중학생, 고등학생, 대학생 선수를 대상으로 한 다양한 학교급에 따른 연구도 필요할 것으로 사료된다.

둘째, 고등부 볼링 지도자들의 리더십행동유형이 선수들의 성취목표성향 및 운동소진에 직접적인 영향을 미치는 것으로 입증되었다. 그러나 리더십행동 유형만으로는 성취목표성향과 운동소진을 명확하게 설명하기에는 부족하다. 즉, 향후연구에서는 선수들의 운동소진을 구체적으로 규명할 수 있는 다양한 요인들의 관계를 고려하여야 할 것으로 사료된다.

REFERENCES

- [1] S. Harris, G. Nichols & M. Taylor, (2017). Bowling even more alone: Trends towards individual participation in sport. *European Sport Management*

- Quarterly*, 17(3), 290-311.
DOI: 10.1080/16184742.2017.1282971
- [2] J. K. Lee & S. J. Lim. (2019). A Study on the Structural Relationship of Exercise Immersion, Self Efficacy and Perceived Athletic Performance according to the Types of Communication. *Journal of Sport and Leisure Studies*, 77, 373-382.
DOI: 10.51979/KSSLS.2019.07.77.373
- [3] Y. S. Lee & K. H. Lee. (2020). Development of a Mental Coaching Model (Mental) and Mental Coaching Program for Sports Leaders. *Journal of Lifelong Education*, 26, 139-161.
DOI: 10.52758/kjle.2020.26.4.139
- [4] S. Morbée, M. Vansteenkiste, N. Aelterman & L. Haerens. (2020). Why do sport coaches adopt a controlling coaching style? The role of an evaluative context and psychological need frustration. *The Sport Psychologist*, 34(2), 89-98.
DOI: 10.1123/tsp.2018-0197
- [5] L. O'Neil & K. Hodge. (2020). Commitment in sport: The role of coaching style and autonomous versus controlled motivation. *Journal of Applied Sport Psychology*, 32(6), 607-617.
DOI: 10.1080/10413200.2019.1581302
- [6] J. B. Yeo & M. H. Cho. (2013). An Ethnographic Study on the Interaction Between the Bowling Coaches and the Players. *Journal of Sport Scienc*, 59-78.
- [7] E. M. Park & J. H. Seo. (2019). A Study on Leadership Typology in Sports Leaders Based on Big Data Analysis. *Journal of the Korea Convergence Society*, 10(7), 191-198.
DOI: 10.15207/JKCS.2019.10.7.191
- [8] B. Reynders et al. (2019). Coaching the coach: Intervention effects on need-supportive coaching behavior and athlete motivation and engagement. *Psychology of Sport and Exercise*, 43, 288-300.
DOI: 10.1016/j.psychsport.2019.04.002
- [9] S. K. Byun, J. S. Kim & H. R. Kim. (2018). Relationship among Mentoring of Leaders Perceived by Bowlers, Sports Confidence, and Exercise Flow. *The Korean Journal of Sport*, 16(4), 985-993.
<https://www.earticle.net/Article/A344197>
- [10] D. G. Babbitt. (2019). Influences of Eastern and Western Cultures in Sport Coaching Leadership Styles: A Review of the Literature. *International Journal of Coaching Science*, 13(1).
- [11] H. C. Huang, P. Y. Lee, Y. C. Lo, I. Chen & C. H. Hsu. (2021). A Study on the Perceived Positive Coaching Leadership, Sports Enthusiasm, and Happiness of Boxing Athletes. *Sustainability*, 13(13), 7199.
DOI: 10.3390/su13137199
- [12] S. Lee, S. Kwon, Y. S. Kim & D. Lee. (2021). The effect of adolescent athletes' achievement goal orientation and perception of error on their sport-confidence. *International Journal of Sports Science & Coaching*, 16(3), 646-657.
DOI: 10.1177/1747954120976248
- [13] D. Vandewalle, C. G. Nerstad & A. Dysvik. (2019). Goal orientation: A review of the miles traveled and the miles to go. *Annual Review of Organizational Psychology and Organizational Behavior*, 6, 115-144.
DOI: 10.1146/annurev-orgpsych-041015-062547
- [14] T. Urdan & A. Kaplan. (2020). The origins, evolution, and future directions of achievement goal theory. *Contemporary Educational Psychology*, 61, 101862.
DOI: 10.1016/j.cedpsych.2020.101862
- [15] K. K. Palmer, K. M. Chinn & L. E. Robinson. (2017). Using achievement goal theory in motor skill instruction: a systematic review. *Sports Medicine*, 47(12), 2569-2583.
DOI: 10.1007/s40279-017-0767-2
- [16] C. K. Wang, D. Y. Pyun, C. Li, & M. S. Lee. (2016). Talent development environment and achievement goal adoption among Korean and Singaporean athletes: Does perceived competence matter?. *International Journal of Sports Science & Coaching*, 11(4), 496-504.
DOI: 10.1177/1747954116654779
- [17] D. Matosic, N. Ntoumanis, I. D. Boardley & C. Sedikides (2020). Narcissism, beliefs about controlling interpersonal style, and moral disengagement in sport coaches. *International Journal of Sport and Exercise Psychology*, 18(5), 592-606.
DOI: 10.1080/1612197X.2018.1549580
- [18] T. J. Newman, L. M. Lower-Hoppe, M. Burch & L. M. Paluta. (2021). Advancing positive youth development-focused coach education: Contextual factors of youth sport and youth sport leader perceptions. *Managing Sport and Leisure*, 26(4), 326-340.
DOI: 10.1080/23750472.2020.1766760
- [19] H. Gustafsson, J. D. DeFreese & D. J. Madigan (2017). Athlete burnout: Review and recommendations. *Current Opinion in Psychology*, 16, 109-113.
DOI: 10.1080/23750472.2020.1766760
- [20] S. K. Lee. (2017). Influence of Goal Orientation and Self-management of Fencing Epee Players on Psychological Skills. *Journal of the Korea Convergence Society*, 8(6), 349-358.
DOI: 10.3389/fpsyg.2021.691974
- [21] H. Gustafsson, E. Lundkvist, L. Podlog & C. Lundqvist (2016). Conceptual confusion and potential advances in athlete burnout research. *Perceptual and Motor Skills*, 123(3), 784-791.
DOI: 10.1177/0031512516665900
- [22] Y. G. Lee. (2018). Exploration of Activity Factors by Job to Strengthen Adolescent Athletes' Career Capacities. *Journal of the Korea Convergence Society*, 9(7), 293-300.
DOI: 10.15207/JKCS.2018.9.7.293

- [23] P. Chelladurai & S. D. Saleh (1978). Preferred leadership in sports. *Canadian Journal of Applied Sport Sciences*.
https://psycnet.apa.org/record/2015-17047-001
- [24] B. H. Kim, H. K. Lee & H. Z. Ha(1992). Development of a tool to measure the competitive value of coaches in Korea. *Korean Journal of Sport Science*, 1-19.
- [25] K. S. Park, S. M. Lee & G. S. Cho (2007). The Relationship among Learning Motivation and Participation Attitude of Elementary Student from Teaching style of Physical Education Class. *Journal of Coaching Development*, 9(3), 289-298.
UCI: G704-001507.2007.9.3.028
- [26] J. W. Kim, S. Y. Shin & J. W. Kim (2009). The Effect of Coaching Style on Teaching Effectiveness for Judo Coaches. *The Korea Journal of Sports Science*, 18(2), 733-742.
UCI : G704-001369.2009.18.2.015
- [27] D. H. Choi, B. K. Oh & S. B. Nam (2015). The Relationship among Commitment and Exercise Satisfaction according to Leadership Type of Tennis Coach. *The Korea Journal of Sports Science*, 24(1), 617-631.
- [28] S. H. Kim (2012). A Study on the Learning Effectiveness of Different Golf Instructors' Teaching Types. Master's dissertation. Kunghee University, Yongin.
UCI : G704-001369.2015.24.1.049
- [29] J. Y. Oh (2015). *A Study on self-regulation of dance majors*. Master's dissertation. Hanyang University, Seoul.
- [30] J. L. Duda., L. Chi., M. L. Newton & M. D. Walling. (1995). Task and ego orientation and intrinsic motivation in sport. *International journal of sport psychology*. ISSN: 0047-0767
- [31] C. H. Sung. (1995). *The effects of achievement goal orientations and goal-setting styles on motivational behaviors and performance*. Doctoral dissertation. Seoul National University, Seoul.
- [32] B. J. Kim (2006). *Exercise Psychology*. Seoul: Moojigaesa. ISBN: 8991613268
- [33] T. D. Raedeke (1997). Is athlete burnout more than just stress? A sport commitment perspective. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 19, 396-417.
DOI: 10.1123/jsep.19.4.396
- [34] S. H. Park. (2012) The Examination of Time-series Stability on Self-determination Motivation Theory for Sport Performance Anticipation: Latent Growth Modeling Application. *Korean Journal of Physical Education*, 51(2), 157-167.
UCI: G704-000541.2012.51.2.013
- [35] Z. Yang. (2020). The influence of the leadership behavior type of Chinese Table tennis team leaders on the self-confidence and Competitive ability of young athletes. Graduate School of Education. Woosuk University.
- [36] K. S. Suh. (2013). *The influence of high school bowling coach's feedback propensity on players trust and game immersion, self efficacy*. Master's dissertation. Kookmin University, Seoul.
- [37] G. W. Lee (1999). *The Relationship between Coach's Leadership Style and Group Cohesion in Sport Team*. Doctoral dissertation. Dankook University, Seoul..
- [38] S. B. Kim. (2012). Influence of Volleyball Leader Leadership Behavior on Support Satisfaction and Team Athletic Performance of High School Players. Graduate School of Education. Yong-In University.
- [39] G. Y. Lee. (2002). *Analysis of feedback profile for taekwondo instructors*. Master's dissertation. Incheon National University, Incheon.
- [40] K. H. Lee. (2008). *The effect on an athletic satisfaction by a tennis coach's leadership type of middle school*. Master's dissertation. Yongin University, Yongin.
- [41] Y. Ramis M. Torregrosa, C. Viladrich & J. Cruz. (2017). The effect of coaches' controlling style on the competitive anxiety of young athletes. *Frontiers in Psychology*, 8, 572.
DOI: 10.3389/fpsyg.2017.00572
- [42] S. I. Lim. (2019). *The Effect of Exercise flow and Sport confidence of Athletes on Leadership Types of Kickboxing Instructor's*. Master's dissertation. Korean National Sport University, Seoul.
- [43] B. J. Kim. (2017). *The Effect of Rugby Coach's Leadership Style on Sports-Confidence and Match Performance Ability*. Master's dissertation. Kunghee University, Yongin.
- [44] M. B. Smith, L. K. Bryan & S. J. Vodanovich. (2012). The counter-Intuitive effects of flow on positive leadership and employee attitudes: Incorporating positive psychology into the management of organizations. *The Psychologist Manager Journal*, 15(3), 174-198.
DOI: 10.1080/10887156.2012.701129
- [45] K. W. Kim & W. Y. Song. (2001). Burnout in Relation to Stress Types in Youth Sports. *Korean Society of Sport Psychology*, 12(1), 161-179.
UCI: I410-ECN-0102-2009-690-006499470
- [46] D. J. Kim. (2015). Mediating Effects of Ego-Resilience on the Relationships between Perceived Coach-athlete Relationship and Burnout in Adolescent Taekwondo Athletes. *The Journal of Korean Alliance of Martial Arts*, 17(2), 61-75.
UCI: G704-SER000008651.2015.17.2.004

남 윤 호(Yoon Ho Nam)

[정회원]



- 2021년 2월 : 고려대학교 체육학 박사
- 2019년 3월 ~ 현재 : 고려대학교 체육
교육과 시간강사
- 관심분야 : 스포츠코칭, 스포츠교육학
- E-Mail : colokate07@gmail.com

신 진 이(Jhin Yi Shin)

[정회원]



- 2011년 3월 ~ 현재 : 성균관대학교 스포츠과학과 박사과정
- 2012년 3월 ~ 현재 : 용인대학교 체육학과 시간강사
- 관심분야 : 체육측정평가, 체육통계, 신체활동
- E-Mail : ksme_10@naver.com