

http://dx.doi.org/10.17703/JCCT.2021.7.3.179

JCCT 2021-8-21

예비특수교사들의 특수교육교육과정 문해력 향상을 위한 프로토콜 적용 가능성 탐색

Exploring the Applicability of Protocol to Improve Curriculum Literacy for Special Education Pre-Teachers

이옥인*, 박은영**

Okin Lee*, Eun-Young Park**

요약 이 연구는 특수교육과정 문해력 향상을 위한 프로토콜을 개발하고 이를 적용하여 교육현장에서 프로토콜이 예비특수교사들의 특수교육교육과정 문해력 향상을 위해 적용될 수 있는지를 탐색하기 위해 수행되었다. 이를 위해 박윤경 등(2018)의 교육과정 문해력 프로토콜을 일부 수정하여 적용하였다. 특수교육교육과정 문해력 프로토콜은 프로토콜 1, 2로 적용되었으며, 프로토콜 1은 2015 특수교육교육과정 재구성과 문해력을 이해하는 것을 중심으로 진행되었다. 프로토콜 2는 해당 특수교육교육과정에 제시된 5개 교과를 중심으로 교과수준을 재구성하고, 통합적 주제 설정 및 재구성 계획을 세우는 내용으로 구성되었다. 프로토콜은 총 15주차 특수교육교육과정 교과목에 적용되었다. 수업 형태는 역진행수업을 통해 교육과정 전반에 대한 사전 동영상 강의가 제공되었으며, 학습자중심의 자기주도 활동지를 작성하는 형태로 진행되었다. 연구결과 예비특수교사들은 교육과정 재구성을 통해 장애학생의 학업성취와 만족감을 높일 수 있다고 인식하였으며, 교과별/간 재구성 경험이 문해력 향상에 도움이 되었지만 어렵게 느껴짐을 보고하였다.

주요어 : 특수교육교육과정, 교육과정 문해력, 교육과정 재구성, 프로토콜, 역진행수업

Abstract We performed to explore the applicability of protocol to improve the curriculum literacy for special education pre-teachers. For this, protocol of Park et al (2018), which can be used in the educational field, was partially modified and applied to enhance the special education curriculum expertise of pre-teachers. The literacy protocol of the special education curriculum was applied as Protocols 1 and 2, and Protocol 1 was focused on adaptation the 2015 special education curriculum and understanding literacy. Protocol 2 consisted of reorganizing the subject level centering on the five subjects presented in the special education curriculum, and establishing an integrated theme setting and reorganization plan. We applied the research design during a total of 15 weeks of special education curriculum subjects. The class format was flipped learning (e.g, pre-video lectures, theory lectures (E-Sheets), and learner-led activities (W-Sheets) for each topic was carried out. We found that pre-teachers' thought that the academic achievement and satisfaction of students with disabilities could be increased by adaptation the curriculum. Pre-teachers reported that the experience of reorganizing each subject/intersection helped improve their literacy but found it difficult.

Key words : Special Education Curriculum, Curriculum Literacy, Adaptation, Protocol, Flipped Learning

*정희원, 전주대학교 중등특수교육과 교수 (제1저자)
**정희원, 전주대학교 중등특수교육과 교수 (교신저자)
접수일: 2021년 6월 25일, 수정완료일: 2021년 7월 23일
게재확정일: 2021년 7월 31일

Received: June 25, 2021 / Revised: July 23, 2021

Accepted: July 31, 2021

*Corresponding Author: eunyoung@jj.ac.kr

Dept. of Secondary Special Education, Jeonju Univ, Korea

I. 서 론

국가수준의 교육과정의 질적 수준에 대해 가장 흔히 하는 두 가지 질문은 무엇을 가르치는가와 어떻게 효과적으로 가르치는가이다 [1]. 최근 특수교육교육과정 중 기본교육과정에서는 장애학생의 학습권 보장을 위해 특수성을 보다 강조해 줄 것에 [2] 대한 요구가 반영되어 학교 수준의 교육과정 자율화에 더 큰 재량권을 이양, 공통교육과정과 동일한 사항으로서 교과권, 학년군, 집중이수, 창의적 체험활동의 학년군별 운영, 수업시수 증감(특히 중도·중복장애 학생을 고려한), 타학년군 교과내용 대체 가능 등의 사항을 제시한 바 있다 [3]. 이러한 교육과정의 적용에 대한 자율화는 가르치는 내용에 대한 선정이 교사에 의해 이루어질 수 있다는 것을 의미한다. 교재(materials) 사용에 대한 교사의 접근방식은 교육과 학생의 학습에 상당한 영향을 미친다 [1]. 다시 말해, 교재는 교사가 가르치는 것이고, 교사가 가르치는 것은 교사가 가르치는 방법과 학생들이 배우는 방법에 큰 영향을 미칠 수 있기 때문에 실제로 중요하다 [4].

어떻게 효과적으로 가르칠 것인가에 대하여 선행연구들은 교사가 교육과정을 선택, 개발하고 가르칠 준비가 부족하다는 것에 대해 언급하고 있다 [1, 5]. 교사들은 교육현장에서 교육과정과 관련한 여러 상황에 직면할 수 있으며 [6], 특히 특수교사들은 그들이 가르칠 학생들의 특성에 맞게 재구성을 해야 하는 상황에 자주 놓일 가능성이 크다.

교사의 교육과정 개발 역량에 관한 최근의 연구들은 교육과정 문해력에 주목하고 있다. 교육과정 문해력이란 교육과정을 읽고 활용하는 능력과 교사가 속한 교육 맥락에 맞게 교육과정을 재해석하고 재구성할 수 있는 능력을 의미한다 [7, 8]. 교육과정에 대한 자율권 및 학생의 특성에 맞는 교육과정으로의 재구성을 위해서는 먼저 주어진 교육과정에 대한 조망력이 필요한데 이러한 능력에 대한 통칭이 교육과정 문해력이라 할 수 있겠다. 선행연구에서는 교사의 교육과정에 대한 문해력 확보방안으로써 교육과정 읽기, 교육과정 지도 그리기, 교육과정 활용하기의 과정을 제안한 바 있다 [9].

교사의 교육과정 문해력을 향상시키기 위해서는 예비교사의 교과 과정 이해 능력에 대한 지식과 기술을 파악하여 수업 활동에 교과 과정 기반 접근방식을 채택

해야 한다 [10, 11]. 이러한 의미에서 교육과정 문해력은 예비교사를 교육하고 교수 능력을 향상시키는 데 중요한 역할을 한다. 예비교사는 교육과정 내용과 구성에 대한 지식을 갖추고 있어야 하고 이를 통해 문해력을 향상시킬 수 있다 [11].

교사가 교육 활동에서 교육과정을 적용하고 교육 환경을 조성하여 학생의 변화를 이끌기 위해서는 교육과정 및 관련 용어에 대한 지식과 인식이 중요하다 [12]. 교육과정에 대한 적절한 이해, 즉 교육과정 문해력은 교육과정을 교실현장에서 효과적으로 구현하기 위한 전제 조건이다 [13]. 따라서 이 연구에서는 장애학생을 위해 개발된 특수교육교육과정에 대한 문해력을 향상시키기 위한 프로토콜을 개발하고 이에 대한 적용 가능성을 탐색해 보고자 한다. 이를 위해 프로토콜 적용 동안 도출된 학생들의 활동 결과물을 분석하고 특수교육 교육과정 재구성 이해 정도의 변화와 프로토콜의 적용 가능성을 살펴보았다.

II. 연구방법

1. 참여자

본 연구의 참여자는 00대학교 사범대학 중등특수교육과 내 특수교육교육과정 강의를 수강하는 7명(남 1, 여 6명) 학생이다. 이들은 2020-1학기 2학년 학생들로 선행학습으로 특수교육학 전반에 대한 기초 장애 이해 지식을 갖추었으며, 교육과정에 대한 체계적인 학습에 입문하는 수준에 해당되었다.

2. 연구 절차 및 자료 수집

본 강의는 한 학기 동안 진행되었으며, 코로나19로 인해 주별 수업은 온라인 화상 강의(webex) 1회(75분), 대면 강의 1회(75분)의 블렌디드러닝(blended learning) 형태로 진행되었다. 전체 수업은 역진행수업(flipped learning) 형태로 진행되었으며, 사전 동영상 학습, 동영상 설명 자료(PPT 등), exercise sheets (E-Sheets), work sheets (W-Sheets), 수업에 활용되는 교육과정 문해력과 관련된 각종 보조자료가 제공되었다. 동영상은 사전에 LMS에 탑재하여 학습자가 사전에 개별 학습하도록 유도되었다. 사전 학습한 내용은 E-Sheets를 이용하여 개별적으로 학습 내용을 점검할 수 있도록 자료를 제시하였다. 본 수업 도입에서 사전 학습된 주요

개념 확인을 위한 브레인스토밍 진행되었다. 이후 온라인 수업을 통해 교육과정과 관련된 이론적 이해를 돕는 강의가 진행되었으며, 대면수업은 주차별로 단계별 프로토콜 주제와 관련된 문제에 대한 해결을 W-Sheets에 따라 시각화하는 형태로 진행되었으며, 수업 정리 때 자기 생각을 발표하고, 이에 대해 교수자 및 동료 평가(환류)를 하는 방식으로 진행하였다.

교수자는 강의 진행 과정에서 학습성과물인 단계별 프로토콜 W-Sheets, 자기성찰지(P10), 동료/교수평가지를 수집하였다.

3. 특수교육교육과정 문해력 프로토콜 개발

이 연구에서는 박윤경, 김미혜, 정지은(2018)의 교육과정 문해력 프로토콜을 수정하여 적용하였다 [7]. 프로토콜을 수정할 때에는 예비 특수교사들이 교육 경험 없음을 고려하였다. 또한 프로토콜 1, 2 적용 전이나 활동 정리 단계에서 특수교육교육과정 개념이나 재구성 과정과 관련된 논문이나 요약 자료 등의 문해력 관련 정보를 제공하였다. 개발된 특수교육교육과정 문해력 프로토콜 구성내용은 표 1과 같다.

표 1에서 보인 바와 같이, 특수교육교육과정 문해력 프로토콜 구성 내용은 1단계 ‘특수교육교육과정 재구성 과정 문해력 이해하기’, 2단계 ‘특수교육교육과정 재구성하기’로 구성되어 있다. 각 단계별 하위 프로토콜은 총 10개로 구성되어 있다.

표 1. 특수교육교육과정 문해력 프로토콜 구성내용
 Table 1. Content of Special Curriculum Literacy Protocol

구분	단계별 하위 프로토콜 내용	
프로토콜 1. 특수교육교육과정 재구성과 문해력 이해하기	P1. 특수교육교육과정의 의미 P2. 특수교육교육과정 재구성과 문해력의 의미 P3. 특수교육교육과정 재구성의 수준과 범위 설정하기	
프로토콜 2. 특수교육교육과정 재구성하기	2.1. 교과 수준 재구성	P4. 교과교육과정 문서 분석
		P5. 수업목표 및 주제분석
		P6. 교과수준 재구성 계획
	2.2. 교과 통합수준 재구성	P7. 교과 간 교육과정 비교 분석
		P8. 교과 통합적 주제, 목표 분석
P9. 교과 통합 수준 재구성 계획		
P10. 재구성 과정 및 결과에 대한 자기성찰		

프로토콜 1의 W-Sheets 내용구성은 표 2와 같다. 표 2에서 보인 바와 같이, 프로토콜 1의 W-Sheets는 특수교육교육과정 의미 알기(P1), 재구성과 문해력의 의미 이해하기(P2), 재구성 수준과 범위 설정하기(P3) 활동으로 구성되어 있다.

표 2. 프로토콜 1. W-Sheets 내용구성
 Table 2. Protocol 1. W-Sheets Content Configuration

WORKSHEET P1-P3	
주차/일시	00주차 / 00월 00일 ()
학습주제	1. 교육과정 재구성과 교육과정 문해력 이해하기 2. 특수교육교육과정 총론: 구성, 편성 및 운영기준
학습자 중심활동	학습자 중심의 학습활동을 통해 배운 점
개요	예비 특수교사들이 전문적 토론을 통해 교육과정 재구성을 기획/실행하기에 앞서 미리 확인하고 공유해야 할 교육과정, 교육과정 재구성, 교육과정 문해력의 개념에 대한 이해를 돕는데 초점을 둔 iClass 수업진행을 소개하고 진행한다. 이 과정을 통해 조별 구성된 간 협동적 교육과정 재구성 활동을 통한 공동의 문제해결 기반을 마련한다.
준비물	2015 특수교육교육과정 총론, 필기구, 매직펜(칼라펜), 전지(1/4), 포스트잇, 자기노트
진행단계	<ul style="list-style-type: none"> ■ (P1) 특수교육교육과정의 의미 <ul style="list-style-type: none"> -개별활동: 나에게 교육과정이란? -전체활동: 우리에게 교육과정이란? -발표 및 정리: 교육과정 개념, 중요성 성찰 ■ (P2) 특수교육교육과정 재구성과 문해력의 의미 <ul style="list-style-type: none"> -생각열기: 교육과정 재구성이란? -개별활동: 나는 왜, 어떻게 교육과정을 재구성하는가? -전체활동: 우리는 왜, 어떻게 교육과정을 재구성하는가? -발표 및 정리: 특수교육교육과정 재구성에 있어 특수교육교육과정 문해력으로(이론적, 실천적 지식 중심) ■ (P3) 특수교육교육과정 재구성의 수준과 범위 설정하기 <ul style="list-style-type: none"> -생각열기: 교육과정에서 내가 바꿀 수 있는 것은 무엇인가? -개별활동: 내가 생각하는 교육과정 재구성의 수준과 범위 -전체활동: 우리가 생각하는 교육과정 재구성의 수준과 범위 -발표 및 정리: 특수교육교육과정 재구성의 수준과 범위 자기성찰

프로토콜 2의 W-Sheets 내용구성은 표 3과 같다. 표 3에서 보인 바와 같이, 프로토콜 2의 W-Sheets는 특수교육교육과정 각론 교과 이해 및 교과 내 재구성하기(P4~P6), 교과 간 교육과정 비교, 통합, 재구성하기(P7~P9), 교과 통합 재구성 과정 및 결과에 대한 자기성찰(P10) 활동으로 구성되어 있다.

표 3. 프로토콜 2. W-Sheets 내용구성

Table 3. Protocol 2. W-Sheets Content Configuration

WORKSHEET P4-P9	
주/일시	00주차 / 00월 00일 ()
학습주제	1. 교과수준 교육과정 재구성하기 2. 교과 통합수준 교육과정 재구성하기 3. 특수교육교육과정 각론: 00과
학습자 중심활동	학습자 중심의 학습활동을 통해 배운 점
개요	‘특수교육교육과정 재구성하기’는 예비 특수교사들이 전문적 토론을 통해 교과수준의 교육과정 재구성을 계획하여 실행하고자 할 때 활용할 수 있도록 안내하고 실습한다. 조원들은 교과 교육과정 문서를 토대로 교육 이념, 내용, 목표를 분석하여 교육과정 재구성의 필요성과 방향을 토의하고, 이어서 재구성의 방향에 맞게 수업목표와 주제를 위계적으로 배열해본다. 또한 교육과정 재구성의 틀에 따라 구체적인 교육과정 계획을 작성하면서 교육과정 재구성의 경험을 공유하고 교육과정 문해력을 제고한다.
준비물	표 2와 동일
진행단계	<ul style="list-style-type: none"> ■ (P4) 특수교육교육과정 00과 교육과정 문서 분석 -개별활동: 00과 교육과정 문서 읽고 문서의 해석을 공유하기 -발표 및 정리: 특수교육교육과정 00과 내용을 명확히 이해하기 ■ (P5) 특수교육교육과정 00과수업목표 및 주제 분석 -생각열기: 00과 교육과정 재구성 다시 생각하기 -개별활동: 00과 교육과정 학습 내용의 위계 구성한 후 단답형 문제풀이 해결하기 -발표 및 정리: 00과 수준 교육과정 학습 내용의 위계와 순서 결과물 진시, 발표하기 ■ (P6) 특수교육교육과정 00과 수준 재구성 계획 -생각열기: 00과교육과정 재구성 사례(교사용지도서 참고) -개별활동: 00과 교육과정 세부 계획 작성 -발표준비: 00과 교육과정 수준 재구성과 교과통합 재구성
	<ul style="list-style-type: none"> ■ (P7) 교과 간 교육과정 비교 분석 -개별활동: 교과 간 교육과정 비교하기 ■ (P8) 교과 통합적 주제 및 목표 분석 -생각열기: 왜 교과 통합을 이야기하는가? -개별활동: 교과 통합적 주제망 준비하기 -개별활동: 교과 통합적 주제망 짜기 -발표준비: 사회과 교육과정 수준 재구성과 교과통합 재구성 ■ (P9) 교과 통합수준 재구성 계획 -생각열기: 교과 통합 수준의 교육과정 재구성 사례 -개별활동: 교과통합 수준의 주제와 목표정하기→ 교과통합 수준의 교육과정 만들기
	<ul style="list-style-type: none"> ■ (P10) 교과 통합수준 재구성 과정 및 결과에 대한 성찰 -생각열기: 재구성 과정 및 결과 되짚어보기 -개별활동: 교과통합적 교육과정 재구성의 의미 -발표 및 정리하기: 재구성을 넘어, 돌아보는 교육과정

4. 자료 분석

자료 분석을 위해 수집된 W-Sheets, 자기성찰지, 동료/교수평가지 원자료를 모두 전사하였다. 전사를 위해 참여자(S) 1-7 순으로 코딩번호를 부여하고, 단계 혹은 주제별로 구분하여 엑셀에 내용을 전사하였다. 2명의 연구자는 전문가 회의를 통해 기록된 관련 자료를 함께 반복적으로 보고, 여러 번 읽고 연구 목적에 부합하는 의미표현과 핵심어 등을 기록하였다 [14]. 이러한 개방 코딩의 대략적인 범주 개념을 중심으로 연구주제와 더욱 관련된 개념들 간의 상호작용, 연결, 인과관계 등을 중심으로 재조직하였다. 범주의 재조직 과정을 통해 나타난 주요 단락의 내용에는 이를 잘 설명하는 주요 용어로 의미 부여하고 연구문제 관련 단어와 주제를 추출하여 제시하였다 [15].

5. 신뢰도와 타당도 검증

이 연구의 신뢰도를 높이기 위해 조사자 삼각측정법 (investigator triangulation)을 수정 적용하였다 [16]. 공동 연구자들은 수집된 연구자료의 분석과 범주화 과정에서 결과를 상호 비교 협의하는 과정을 거쳤고, 해당 전공 교수 1인이 검토를 하였다.

이 연구에서 사회적 타당도로는 사후 프로토콜 만족도 조사가 실시되었다. 프로토콜 만족도 문항은 강사의 특수교육교육과정 전문지식과 능력, 프로토콜 관련 교육내용, 프로토콜 운영방식 및 절차에 대한 만족도 3개 문항이었다. 프로토콜 만족도 결과는 평균 4.2점(5점 만점 기준)으로 나타났으며, 각 문항별 점수는 동일하게 나타났다.

III. 연구결과

1. 프로토콜 1 활동 결과

프로토콜 1 활동의 대표적인 결과물 예시는 그림 1, 2와 같다. P1 활동 결과, 예비특수교사들은 교육과정을 ‘교육목표를 달성하기 위하여 선택한 교육내용과 학습 활동을 체계적으로 편성 조직한 계획(S3)’ 범주에서 정의하였다. ‘장애학생을 위한 교육과정은 IEP에 기록, 점검, 평가되어야 하며(S1), ‘좋은 수업’을 위해 교육과정 재구성을 통한 장애 학생의 유의미한 학습경험을 제공해야 함(S5)’이 언급되었다.

그림 1에 보인 바와 같이, 예비특수교사들은 교육과

정 재구성을 ‘통합학급에 있는 장애학생의 다양한 교육적 요구와 개별적인 능력차에 맞게 아동의 특성에 따라 교수환경, 집단, 방법, 내용 및 평가방법에서 수정 및 보완, 일반교육과정에 참여의 질을 높이는 것(S4)’으로 인식하였으며, 이러한 재구성이 필요한 이유를 ‘교육효과를 높이기 위하여 학생의 장애정도에 따라 교육과정을 수정하여 각 교과에서 유연하게 운영하여 학습성취감과 만족감을 높일 수 있음’ 등으로 인식하였으며, ‘교사는 이러한 재구성한 교육과정의 본질적인 의미를 이해하고 다양한 상황에서 활용할 수 있는 문해력을 갖추어야 함’을 제시하였다.

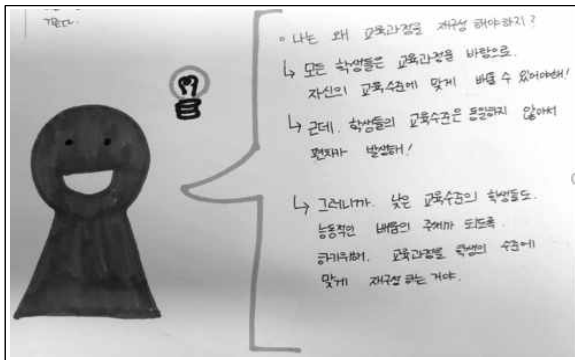


그림 1. P2 교육과정 재구성 필요성 결과물
 Figure 1. Results of the Necessity of the Curriculum Adaptation

그림 2에 보인 바와 같이, 예비특수교사들은 특수교육 교육과정 재구성의 수준과 범위를 ‘조절(accommodation, 같은 과제, 적합화된 수업목표, 같은 수업자료) 혹은 수정(modification, 같은 과제, 다른 수업목표, 다른 수업자료)’으로 제시하였다.

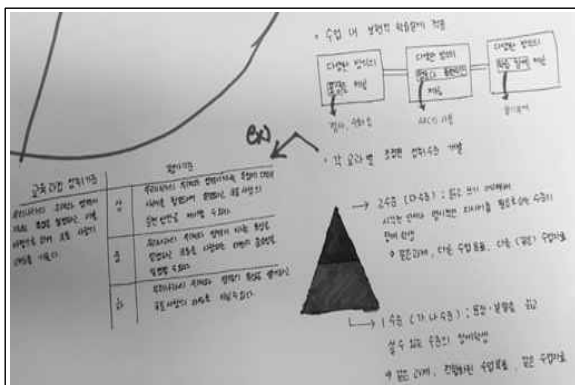


그림 2. P3 교육과정 재구성 수준과 범위 결과물
 Figure 2. Curriculum Adaptation Level and Scope Results

프로토콜 1 활동을 통해 예비특수교사들의 교육과정

및 관련 용어에 대한 정확한 이해를 하게 된 점은 선행 연구에서 강조한 교육과정에 대한 효과적인 구현을 위한 전제 조건이라는 측면에서 매우 중요하다 하겠다 [13]. 이는 예비교사의 교과과정 이해를 위해서는 교과과정 기반 접근방식을 채택하는 것이 바람직하다는 연구를 지지한다 [10, 11]. 구체적으로 Shulman은 교사지식의 7가지 유형 중 내용 지식, 교육학지식, 교육과정 지식, 교과 내용학 지식이 교사의 전문성에 해당한다고 언급한 바 있다 [17]. 이에 덧붙여 특수교육의 경우 이 연구에서 언급한 학습자 특성 지식, 즉 장애학생에 대한 지식이 일반학생과는 차별되는 전문성으로 추가될 수 있다. 이는 장애학생의 장애유형 및 수준에 따라 재구성의 범위 및 수준이 달라져야 하며 [18, 19], 특수교육 교육과정은 개별화교육계획을 통해 이루어져야 한다는 측면에서 고려되어야 할 것이다 [2].

2. 프로토콜2 활동 결과

프로토콜 2 활동의 대표적인 결과물 예시는 그림 3, 4와 같다.

그림 3에 보인 바와 같이, P4-6 활동은 특수교육 교육과정 기본교육과정 8개 교과를 활용하여 문서를 분석, 수업목표 및 주제 정하기, 재구성 계획 및 발표하는 활동으로 진행되었다. 이 활동에서 예비특수교사들은 주로 국어, 사회, 수학, 과학, 진로와직업의 주요 교과에 대한 수준별 목표 설정 및 내용 재구성을 시도한 것으로 나타났다.

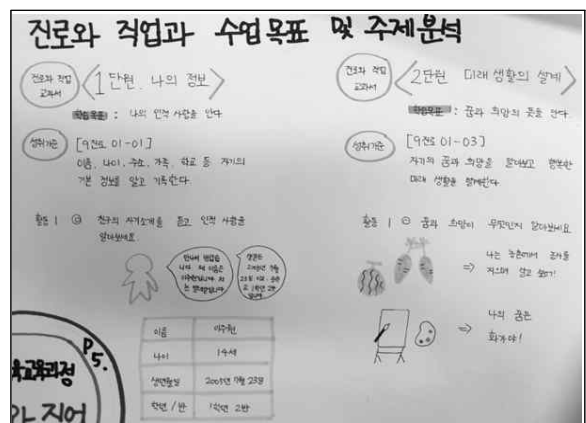


그림 3. P5 교과수준 수업목표 및 주제분석 결과물
 Figure 3. Subject Level Class Goals and Subject Results

또한 그림 4에 보인 바와 같이, P7-9 활동은 특수교육 교육과정의 교과 간 분석, 통합수준 재구성 계획 및

발표하는 활동으로 진행되었다. 이 활동은 앞서 언급한 5개 주요 교과 간 통합을 시도하였으며, 예술과 체육 교과를 학습자 중심활동으로 구현한 사례도 나타났다.

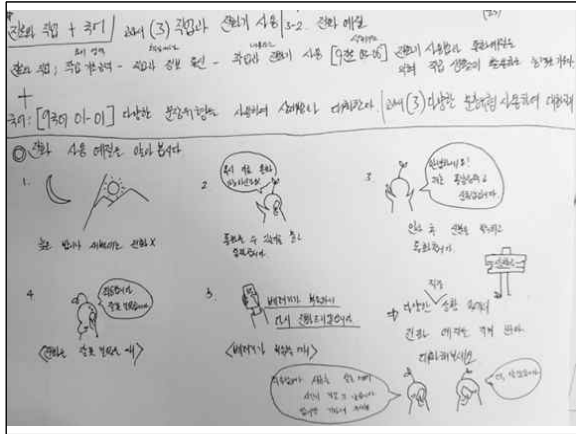


그림 4. P9 교과 통합수준 재구성 계획 결과물
Figure 4. Results of the Subject Integration Level Adaptation Plan

프로토콜 2 활동 과정을 통해 예비특수교사들은 ‘교사가 교육과정 잘 다루는 것의 중요성을 깨달을 수 있었다’, ‘특수교사를 준비하는 과정에서 교육과정 재구성을 경험해보니 현장에서 수월하게 수업할 수 있을 것 같고, 교육과정을 재구성하는 지도안을 작성할 때도 수월하게 할 수 있을 것 같다’는 긍정적인 반응이 다수 있었다. 이러한 교육과정 재구성에 대한 긍정적인 반응은 교육과정을 읽고, 파악하고, 활용하는 활동이 교사들의 문해력 향상에 도움이 될 수 있으며 [9], 구체적인 프로토콜의 개발 및 적용이 대안으로 제시될 수 있음을 의미한다 [7]. 다만 이 연구에서는 선행연구에서 현장 교사들을 주 대상으로 하였던 것과 달리 예비특수교사를 대상으로 하였다는 점에서 차별된다 하겠다.

반면 ‘각 교과별 교육과정 구성에 많은 시간과 노력이 필요했으며, 교육과정의 재구성과 통합을 어떻게 해야 할지 감이 안잡혔다’, ‘한 교과목과 다른 교과목을 통합 재구성하는 과정이 막막하고 혼란스러웠다’는 부정적인 반응도 나타났다. 이렇게 예비특수교사들이 교과별/간 교육과정의 재구성과 통합에 어려움을 느낀 것 (P7-9)은 이들의 특수교육교육과정에 대한 이해가 기초적인 수준 정도였기 때문인 것으로 유추할 수 있다. 이는 교사의 특수교육교육과정 내용 인식에 교육과정 지식수준이 영향을 미치는 변인임을 입증한 선행연구를 지지하는 것이라 하겠다 [18]. 또한 이러한 결과는 예비

특수교사들에게 특수교육교육과정 문해력을 갖추기 위한 교육과정 이해, 분석, 재구성 교육이 필요함을 의미한다. 이는 현재 교사들이 겪고 있는 교육과정에 대한 선택, 개발, 준비 부족과 같은 문해력의 문제를 해결하기 위한 방안으로 제시될 수 있겠다 [1].

V. 결론

이 연구에서는 예비특수교사들의 특수교육교육과정에 대한 문해력 향상을 위한 프로토콜을 개발하고 적용한 후 특수교육교육과정 재구성 이해 정도에서 변화가 있는지를 살펴보았다. 연구결과, 예비특수교사들은 프로토콜 적용을 통해 교육과정 재구성의 필요성에 공감하였으며, 교과별/간 재구성 경험이 교육과정 문해력 향상에 도움이 되었다고 인식하게 된 것으로 나타났다.

이 연구는 소수의 예비특수교사를 대상으로 하였다는 점에서 제한적으로 해석할 필요가 있으며, 향후 교육경력에 있는 특수교사들의 특수교육교육과정 문해력 프로그램 개발 및 적용과 같은 시도를 해 볼 필요가 있다.

이 연구의 의의는 특수교육교육과정에 대한 교과 과정 기반 접근을 통해 예비특수교사들의 교육과정 문해력을 향상시킬 수 있는 프로토콜 개발, 적용해 봄으로써 향후 실무중심의 전문성을 갖춘 특수교사 양성에 기여할 수 있는 가능성을 탐색했다는 데 있다.

References

- [1] D. Steiner, “Curriculum Literacy in Schools of Education? The Hole at the Center of American Teacher Preparation,” Baltimore: Johns Hopkins School of Education, 2018.
- [2] E. Oh, J. Kim, and C. Park, “Special Education Teachers’ Perceptions and Concern Stages of 2011 Special Education Curriculum,” *The Journal of Special Education: Theory and Practice*, Vol. 15, No. 3, pp. 283-301, 2014.
- [3] Ministry of Education, “2015 Special Education Curriculum,” Sejong: Ministry of Education, 2015.
- [4] Z. Li, and H. Li, “Making Materials Use in Language Classrooms Visible: Evidence from Two University English Teachers in China,” *Cogent Education*, Vol. 8, No. 1, 2021. <https://doi.org/10.1080/2331186X.2020.1870802>

- [5] D. Kim, “The Role of Teachers in the 2019 Revised Nuri Curriculum and Exploring the Possibilities as an Emergent Curriculum,” *The Journal of the Convergence on Culture Technology*, Vol. 7, No. 1, pp. 343–351, 2021. <https://doi.org/10.17703/JCCT.2021.7.1.343>
- [6] J. Saphier, M.A. Haley–Specca, and R. Gower, “*The Skillful Teacher: The Comprehensive Resource for Improving Teaching and Learning (7th ed.)*,” Boston: Research for Better Teaching, 2017.
- [7] Y. Park, M. Kim, and J. Chang, “A Study on the Development and Applicability of the Curriculum Literacy Protocol for the Professional Learning Community,” *Journal of Education & Culture*, Vol. 24, No. 5, pp. 31–56, 2018. <https://doi.org/10.24159/joec.2018.24.5.31>
- [8] K. Jo, “A Study on the Implementation of Global Citizenship Education in Primary English Education through the Teachers’ Curriculum Literacy,” *Primary English Education*, Vol. 26, No. 2, pp. 31–53, 2020. <https://doi.org/10.25231/pee.2020.26.2.31>
- [9] K.S. Jung, “Study on the Teachers’ curriculum Literacy,” *Journal of Curriculum Integration*, Vol. 6, No. 2, pp. 109–132, 2012.
- [10] Y. Bolat, “The Concept of Education Program Literacy and Education Program Literacy Scale,” *Electronic Turkish Studies*, Vol. 12, No. 18, 2017. <https://doi.org/10.7827/TurkishStudies.12103>
- [11] S. Süral, “An Examination of Pre-service Teachers’ Competencies in Lesson Planning,” *Journal of Education and Training Studies*, Vol. 7, No. 3, pp. 1–13, 2019. <https://doi.org/10.11114/jets.v7i3.3902>
- [12] H.H. Özkan, “An Analysis of Teachers’ Opinions about their Knowledge of Curriculum Terms Awareness,” *Universal Journal of Educational Research*, Vol. 4, No. 7, pp. 1601–1613, 2016. <https://doi.org/10.13189/ujer.216.040713>
- [13] S. Aslan, “An Analysis of Prospective Teachers’ Curriculum Literacy Levels in Terms of Reading and Writing,” *Universal Journal of Educational Research*, Vol. 7, No. 4, pp. 973–979, 2019. <https://doi.org/10.13189/ujer.2019.070408>
- [14] R.C. Bogdan, and S.K. Biklen, “*Qualitative Research for Education: An Introduction to Theories and Methods (5th ed.)*,” Boston: Alln & Bacon, 2007.
- [15] J.W. Creswell, “*Qualitative Inquiry and Research Design*,” London: Sage, 2002.
- [16] S. Mathison, “Why Triangulate?,” *Educational research*, Vol. 17, No. 2, pp. 13–17, 1988.
- [17] L.S. Shulman, “Knowledge and Teaching: Foundations of the New Reform,” *Harvard Educational Review*, Vol. 57, No. 1, pp. 1–14, 1987.
- [18] E.Y. Park, and O. Lee, “Meta-Analysis of Variables Influencing Teacher’s Perception of Special Education Curriculum,” *Journal of Special Education for Curriculum and Instruction*, Vol. 14, No. 1, pp. 101–115, 2021. <https://doi.org/10.24005/seci.2021.14.1.101>
- [19] O. Lee, “Analysis of Science and E-book Application for Universal Design for Learning for Students with Disabilities,” *The Journal of the Convergence on Culture Technology*, Vol. 6, No. 4, pp. 4–14, 2020. <https://doi.org/10.17703/JCCT.2020.6.4.9>