

일부 치위생과 학생들의 임상실습 시 교과목 효용에 관한 연구

장성연

경북대학교 치위생과

1. 서론

최근 치위생학 분야에서 대학의 치위생 교육과정이 치과위생사의 역할에 대한 인식 변화와 업무영역의 확대로 실습현장과 임상현장에서 필요한 치위생 교육으로 전환되어야 한다는 문제 제기가 활발히 논의되는 추세이다¹⁾.

이에 치위생 교육도 빠르게 변화하고 있는 사회환경 내에서 효과적이고 안전하게 치위생 서비스를 제공할 수 있도록 졸업 후 전문직 치과위생사로서 갖추어야 할 실무능력에 초점을 두어 교육해야 한다²⁻⁴⁾. 따라서 임상현장에서 치과위생사의 역할을 충분히 경험해 볼 수 있는 기회를 제공하는 임상실습이 필수적이다.

임상실습은 치위생학 및 치의학의 과학적 지식과 기술을 다양한 환자의 구강진료 환경에 광범위하게 적용하여, 치과임상에서 이루어지고 있는 전문과정과 내용을 습득하고 대인관계의 이해와 기술을 발달시켜

치과위생사의 업무를 활발하게 수행하기 위한 가장 중요한 과정이다. 그러나 임상실습 시 학생들에게 많은 혼란과 두려움, 역할의 모호성, 갈등 등 부정적인 경험을 하고, 새로운 환경 등으로 임상실습과정 중 많은 어려움과 스트레스로 이어지는 것이 현실이다⁵⁻⁷⁾.

치위생교육이 전문직업인으로서 선택된 직업에 잘 적응하여 지속적인 발전을 기할 수 있도록 이끌어주기 위해서는 활동분야에 필요한 기초적인 이론과 기술을 습득하여 활동현장에서 직무를 수행하는데 필요한 고도의 수준과 기술을 보유하여 직무능력을 최대한 발휘 할 수 있는 교육이 되어야 한다⁸⁻¹⁰⁾. 치과위생사의 전문역할이 증대되면서 직무내용이 점차적으로 전문화되고 있는 현실이며 치과의료분야의 중요한 전문인력으로서 치과위생사를 배출하는 치위생교육은 매우 중요한 부분이다.

이에 본 연구는 일부 치위생과 학생들이 임상실습을 통해 치과위생사로서 직무를 수행하는 데 가장 관련성이 있는 교과목으로 인식하고 있는 것은 어떤 교과목인지 분석함으로써 전문가로서 직무수행을 위한 교육에 대한 방향을 마련하는데 도움이 되는 자료를 제공하고자 한다.

접수일: 2021년 5월 6일 최종수정일: 2021년 5월 25일

게재 확정일: 2021년 5월 26일

교신저자: 장성연, (12051) 경기도 남양주 진접읍 경북대로 425
경북대학교 지운관 5층 치위생과

Tel: 031-570-9867 Fax: 031-570-9628

E-mail: syjang@kbu.ac.kr

2. 연구대상 및 방법

2.1. 연구대상

본 연구의 대상자는 임상실습 경험이 있는 경기도 소재의 K대학교 치위생과에 재학 중인 2학년, 3학년 학생 260명에게 설문지를 배부하고 수집한 결과 응답이 충분하지 않은 설문지 10개를 제외하고 250부의 설문지를 분석 자료로 사용하였다.

2.2. 연구방법

설문내용으로는 일반적인 특성으로 학년, 임상실습 횟수, 임상실습 기간, 임상실습 장소로 구성하였고, 전공학과 만족도, 임상실습 중 흥미로웠던 진료과목, 교과목 관련성에 관한 문항으로 임상실습현장의 요구도 차이, 요구도 차이 이유의 문항과 교과목별 유용성 문항을 5점 리커트 척도를 사용하여 '매우 유용하다' 5점, '비교적 유용하다' 4점, '보통이다' 3점, '비교적 유용하다' 2점, '전혀 유용하지 않다' 1점으로 점수가 높을수록 도움 정도가 큰 것으로 간주하였다.

2.3. 통계분석

수집된 자료는 SPSS 21.0 프로그램을 이용하여 조사대상자의 일반적인 특성과 전공학과 만족도, 임상실습 중 흥미로웠던 진료과목, 임상실습 시 교과목에 대한 유용성 정도는 빈도분석을 하였고, 학년별 임상실습 중 가장 흥미로웠던 진료과목, 학년별 대학(학과)과 임상실습 현장과의 요구수준 차이(교차분석)와 학년별 대학(학과)과 임상실습 현장과의 요구수준 차이 이 있는 교차분석을 이용하여 분석하였다.

3. 연구결과

3.1. 연구대상자의 일반적 특성

연구대상자의 일반적 특성은 학년별로 3학년 64.8%, 2학년 35.2%이고 임상실습 횟수는 1회에서 4회까지 분포되어 있고, 실습장소는 치과의원 67.6%, 치과대학병원 45.6%, 치과병원 28.0%, 종합병원치과 17.6% 순으로 나타났다.

Table 1. 연구대상자의 일반적 특성

N(%)

구분	빈도(백분율)
학년	2학년 88(35.2)
	3학년 162(64.8)
임상실습 횟수	1회 88(35.2)
	2회 59(23.6)
	3회 100(40)
	4회 3(1.2)
실습기간	4주 138(55.2)
	7주 112(44.8)
실습장소	치과대학병원 114(45.6)
	종합병원치과 44(17.6)
	치과병원 70(28.0)
	치과의원 169(67.6)
	보건소 2(0.8)

3.2. 연구대상자의 전공학과 만족도

연구대상자의 전공학과 만족도는 보통 43.2%, 약간 만족 36.8%, 약간 불만족 12.0%, 매우만족 6.8%, 매우 불만족 1.2% 순으로 나타났다.

3.3. 학년별 임상실습 중 가장 흥미로웠던 진료과목

임상실습 중 가장 흥미로웠던 진료과목은 2학년에

서는 치과교정과, 치과보존과, 치과보철과, 구강악안면외과, 통합치의학과, 치주과, 소아치과, 구강내과, 디지털진료와 장애인치과 순으로 나타났으며, 3학년에서는 치과교정과, 구강악안면외과, 치과보존과, 소아치과, 치주과, 치과보철과, 구강내과, 통합치의학과, 장애인치과, 디지털진료순으로 나타났다. 2학년, 3학년 모두에서는 치과교정과 26.4%, 구강악안면외과 25.2%, 치과보존과 15.2%로 나타났다.

Table 2. 연구대상자의 전공학과 만족도

전공학과 만족도	N(%)				
	매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만족	매우 불만족
	17(6.8)	92(36.8)	108(43.2)	30(12.0)	3(1.2)

Table 3. 학년별 임상실습 중 가장 흥미로웠던 진료과목(교차분석)

진료과목	N(%)		
	2학년	3학년	합계
치과교정과	27(30.6)	39(24.0)	66(26.4)
구강내과	2(2.2)	7(4.3)	9(3.6)
구강악안면외과	10(11.3)	53(32.7)	63(25.2)
디지털진료	1(1.13)	1(0.6)	2(0.8)
치과보존과	21(23.8)	17(10.4)	38(15.2)
치과보철과	12(13.6)	11(6.7)	23(9.2)
소아치과	3(3.4)	14(8.6)	17(6.8)
장애인치과	1(1.1)	2(1.2)	3(1.2)
치주과	5(5.6)	13(8.0)	18(7.2)
통합치의학과	6(6.8)	5(3.0)	11(4.4)

3.4. 대학(학과)과 임상실습 현장과의 요구수준 차이와 요구수준 차이 이유

2학년, 3학년 모두 대학(학과)과 임상실습 현장과의 요구수준 차이(교차분석)에서 차이가 있다 54.8%, 보통이다 30.4%로 나타났으며, 요구수준 차이의 이유(중복 체크)로는 대학(학과)의 학문적 이론에 치우침 45.6%로 가장 높게 나타났고, 대학(학과)의 체계적인 실습 및 실습능력부족 34.0%, 대학(학과)의 최신지식이나 기술부족 26.8%로 나타났다.

3.5. 임상실습 시 교과목에 대한 유용성

임상실습 시 매우 유용한 교과목으로 상위그룹은 치과보존학 59.6%, 임상전단계실습 55.2%, 치과재료학 및 실습 54.4%, 치과보철학 49.6% 순으로 나타났고, 하위그룹은 구강생리학 2.0%, 구강조직학 및 발생학 1.6%, 구강미생물학 1.2% 순으로 나타났고, 상위그룹에서 2학년은 치과재료학 및 실습 64.8%, 치과보존학 62.5%, 임상전단계실습 55.7%, 치과보철학 53.4% 순으로 나타났으며 3학년은 치과보존학 58.0%, 임상전단계실습 54.9%, 치과재료학 및 실습 48.8%, 치과보철학 47.5% 순으로 나타났다.

Table 4. 대학(학과)과 임상실습 현장과의 요구수준 차이와 요구수준 차이 이유 N(%)

요구도 수준차이 수준 차이	2학년	3학년	합계
전혀 차이가 없다	1(1.1)	1(0.6)	2(0.8)
차이가 없다	5(5.6)	9(5.5)	14(5.6)
보통이다	38(43.1)	38(23.4)	76(30.4)
약간 차이가 있다	38(43.1)	99(61.1)	137(54.8)
매우 차이가 있다	6(6.8)	15(9.2)	21(8.4)

요구수준 차이 이유	2학년	3학년	합계
대학(학과)의 학문적 이론에 치우침	44(50.0)	70(43.2)	114(45.6)
대학(학과)의 최신지식이나 기술부족	18(20.4)	49(30.2)	67(26.8)
대학(학과)의 체계적인 실습 및 실습능력부족	24(27.2)	61(37.6)	85(34.0)
대학(학과)의 습득한 지식과 기술이 비실용적	21(23.8)	43(26.5)	64(25.6)
전혀 차이가 없다	9(10.2)	6(3.70)	15(6.0)

Table 5. 임상실습 시 교과목에 대한 유용성 N(%)

교과목	1	2	3	4	5
구강조직 및 발생학	46(18.4)	101(40.4)	76(30.4)	23(9.2)	4(1.6)
치아형태학 및 실습	4(1.6)	20(8.0)	76(30.4)	90(36.0)	60(24.0)
구강미생물학	55(22.0)	108(43.2)	66(26.4)	18(7.2)	3(1.2)
구강해부학	16(6.4)	56(22.4)	104(41.6)	55(22.0)	19(7.6)
구강생리학	40(16)	73(29.2)	103(41.2)	29(11.6)	5(2.0)
구강병리학	19(7.6)	48(19.2)	131(52.4)	37(14.8)	15(6.0)
치주학	2(0.8)	8(3.2)	57(22.8)	115(46.0)	68(27.2)
치과보존학	1(0.4)	1(0.4)	21(8.4)	78(31.2)	149(59.6)
치과보철학	0(0.0)	2(0.8)	24(9.6)	100(40.0)	124(49.6)
소아치과학	5(2.0)	4(1.6)	106(42.4)	78(31.2)	57(22.8)
치과교정학	4(1.6)	3(1.2)	67(26.8)	86(34.4)	90(36.0)
구강악안면외과학	5(2.0)	5(2.0)	95(38.0)	89(35.6)	56(22.4)
치과재료학 및 실습	1(0.4)	6(2.4)	27(10.8)	80(32.0)	136(54.4)
치과임플란트학	3(1.2)	7(2.8)	96(38.4)	69(27.6)	75(30.0)
임상전단계실습	2(0.8)	2(0.8)	31(12.4)	77(30.8)	138(55.2)
치과응급처치	11(4.4)	31(12.4)	128(51.2)	53(21.2)	27(10.8)
치과의료관리학	30(12.0)	42(16.8)	133(53.2)	33(13.2)	12(4.8)
치과건강보험	14(5.6)	19(7.6)	99(39.6)	60(24.0)	58(23.2)
예방치과학 및 실습	4(1.6)	12(4.8)	78(31.2)	88(35.2)	68(27.2)
치위생학 및 실습	3(1.2)	5(2.0)	61(24.4)	90(36.0)	91(36.4)
임상치위생학 및 실습	3(1.2)	4(1.6)	74(29.6)	81(32.4)	88(35.2)
구강영상학 및 실습	5(2.0)	6(2.4)	62(24.8)	94(37.6)	83(33.2)
지역사회구강보건학	24(9.6)	46(18.4)	136(54.4)	37(14.8)	7(2.8)
구강보건통계학	28(11.2)	53(21.2)	142(56.8)	20(8.0)	7(2.8)
구강보건 교육학 및 실습	14(5.6)	49(19.6)	116(46.4)	48(19.2)	23(9.2)
교육학 개론	35(14.0)	60(24.0)	118(47.2)	30(12.0)	7(2.8)
치의학용어	6(2.4)	14(5.6)	58(23.2)	97(38.8)	75(30.0)
치위생학개론	37(14.8)	52(20.8)	103(41.2)	38(15.2)	20(8.0)
공중보건학	20(8.0)	42(16.8)	135(54.0)	45(18.0)	8(3.2)
치과생활영어	27(10.8)	39(15.6)	122(48.8)	36(14.4)	26(10.4)

(1-전혀 유용하지 않다, 2-비교적 유용하지 않다, 3-보통이다, 4-비교적 유용하다, 5-매우유용하다)

Table 6. 학년별 임상실습 시 교과목에 대한 유용성

N(%)

교과목	학년	1	2	3	4	5
구강조직 및 발생학		46(18.4)	101(40.4)	76(30.4)	23(9.2)	4(1.6)
	2학년	18(20.5)	35(39.8)	23(26.1)	10(114.1)	2(2.3)
	3학년	28(17.3)	66(40.7)	53(32.7)	13(8.0)	2(1.2)
구강미생물학		55(22.0)	108(43.2)	66(26.4)	18(7.2)	3(1.2)
	2학년	22(25.0)	31(35.2)	24(27.3)	10(11.4)	1(1.1)
	3학년	33(20.4)	77(47.5)	42(25.9)	8(4.9)	2(1.2)
구강생리학		40(16)	73(29.2)	103(41.2)	29(11.6)	5(2.0)
	2학년	21(23.9)	23(26.1)	31(35.2)	11(12.5)	2(2.3)
	3학년	19(11.7)	50(30.9)	72(44.4)	18(11.1)	3(1.9)
치과보존학		1(0.4)	1(0.4)	21(8.4)	78(31.2)	149(59.6)
	2학년	1(1.1)	1(1.1)	10(11.4)	21(23.9)	55(62.5)
	3학년	0(0.0)	0(0.0)	11(6.8)	57(35.2)	94(58.0)
치과보철학		0(0.0)	2(0.8)	24(9.6)	100(40.0)	124(49.6)
	2학년	0(0.0)	2(2.3)	10(11.4)	29(33.0)	47(53.4)
	3학년	0(0.0)	0(0.0)	14(8.6)	71(73.8)	77(47.5)
치과재료학 및 실습		1(0.4)	6(2.4)	27(10.8)	80(32.0)	136(54.4)
	2학년	1(1.1)	0(0.0)	6(6.8)	24(27.3)	57(64.8)
	3학년	0(0.0)	6(3.7)	21(13.0)	56(34.6)	79(48.8)
임상전단계실습		2(0.8)	2(0.8)	31(12.4)	77(30.8)	138(55.2)
	2학년	1(1.1)	0(0.0)	8(9.1)	30(34.1)	49(55.7)
	3학년	1(0.6)	2(1.2)	23(14.2)	47(29.0)	89(54.9)

4. 고찰

본 연구는 일부 치위생과 학생들이 치과위생사로서 직무를 수행하는 데 가장 관련성이 있는 교과목으로 인식하고 있는 것은 어떤 교과목인지 분석함으로써 전문가로서 직무수행을 위한 교육에 대한 방향을 마련하는데 도움이 되는 자료를 제공하고자 시행하였다.

연구 대상자는 1회 이상의 임상실습을 진행한 2학년, 3학년 학생 대상으로 250명을 조사하였으며, 학과만족도 약간만족 36.8%, 보통 43.2%, 약간불만족 12.0%, 매우만족 6.8%, 매우불만족 1.2% 순이었다.

임상실습 중 가장 흥미로웠던 진료과목으로는 치과교정과 26.4%, 구강악안면외과 25.2%, 치과보존과 15.2% 순으로 나타났다. 이는 교내 실험이나 실습수업 과정 중 대상자들이 실습에 참여에 제한이 있는 교과목이므로 임상실습 진행 과정에서 경험을 할 수 있는 부분이라 이와 같은 결과가 나타난 것으로 생각된다.

대학(학과)과 실습병원 현장과의 요구도 수준에서는 약간 차이가 있다 54.8% 나타났고, 요구수준 차이 이유는 학과의 학문적 이론에 치우침 45.6%로 가장 높게 나타났다. 이는 학과 교육과정에서 실험이나 실습수업이 이루어지고는 있으나 임상실습에서 체감 할 수 있을 만큼의 교육과정은 아닌 듯하다. 향후 실습교육내용이 개발되어야 할 필요가 있을 것으로 생각된다.

교과목 효용도에서 매우 유용한 교과목 상위그룹은 치과보존학 59.6%, 임상전단계실습 55.2%, 치과재료학 및 실습 54.4%, 치과보철학 49.6% 순으로 나타났다. 이는 대상자들의 실습기간 중 실습내용에 있어서 치과위생사의 치과예방치과와 구강위생관리를 수행하기 보다는 진료의 협조자로서의 업무를 수행하는 빈도가 높은 것으로 간주된다. 이는 진료협조를 가장 많이 하고 있다는 선행연구 결과¹¹⁻¹⁵⁾와 같다. 2학년은 치과재료학 및 실습 64.8%, 치과보존학 62.5%, 임상전단계실습 55.7%, 치과보철학 53.4% 순으로 나

타났으며 3학년은 치과보존학 58.0%, 임상전단계실습 54.9%, 치과재료학 및 실습 48.8%, 치과보철학 47.5% 순으로 나타났다. 이는 교육과정 개설 시기에 따라 학년별 차이가 나타나는 것으로 사료된다.

교과목 효용도에서 매우 유용한 교과목 하위그룹은 구강생리학 2.0%, 구강조직학 및 발생학 1.6%, 구강미생물학 1.2% 순으로 나타났다. 지식위주의 교과목을 나열하는 교육과정과 임상에서 치과위생사로서 수행업무의 연계성에 대한 교육의 부족한 결과로 보여진다¹⁶⁾.

치위생교육에서는 치과위생사의 본연의 직무에 대하여 전문성을 강조하고 전문인력으로서 직무를 수행할 수 있는 치과위생사를 배출하고 있으나 임상에서는 여전히 진료협조자의 업무가 가장 많이 차지하고 있는 것으로 보아 예비치과위생사들은 자신이 전문직업인이라는 사고를 가지는 것이 필요하고, 교육과정에서도 인문학적인 소양과 기초치위생학 및 임상적인 지식을 교육해야 할 것이다¹⁷⁾.

교육의 목적은 전문직을 규정하는 지식, 기술, 그리고 가치관을 실천에 반영할 수 있는 유능한 전문가를 배출하는 것이다. 학교교육에서는 여러 상황을 고려하여 효율적인 방향으로 실습내용과 이론수업을 계획하고 임상현장과 유사한 실습환경을 제공하여 학교교육과 임상 현장과의 적합성을 높이는 교육을 실시하여야 한다¹⁸⁻¹⁹⁾.

5. 결론

본 연구는 치위생과 학생들이 치과위생사로서 직무를 수행하는 데 가장 관련성이 있는 교과목으로 인식하고 있는 교과목을 분석함으로써 전문가로서 직무수행을 위한 교육에 대한 방향을 마련하고자 하였다. 최근 치위생과 교육을 일정기간 이수하고 임상실습을 진행할 때 임상현장에서 실습을 수행하기에는 어려움이 있는 것으로 알려져 있다. 임상실습 시 교과목에 대한 유용성에서 매우 유용한 교과목으로 상위그룹은

치과보존학 59.6%, 임상전단계실습 55.2%, 치과재료학 및 실습 54.4%, 치과보철학 49.6% 순으로 나타났다. 치위생과 학생들은 재학 중 진행되는 임상실습 과정 동안 치과위생사의 직무에서 진료협조자로서의 업무를 주로 수행하는 것으로 사료된다. 유용한 교과목의 상위그룹인 임상교과목의 체계적인 이론수업과 실습수업이 병행되어야 할 것으로 사료되며, 교육과정에 임상실습 전 교육과정 편성에 대한 논의가 필요할 것으로 생각된다. 유용한 교과목으로 하위그룹인 기초교과목인 구강생리학, 구강조직발생학, 구강미생물학에서는 치과위생사의 업무 수행에 필요한 부분이 무엇인지 파악하여 임상에서의 업무수행 연계성과 관련된 교육이 필요하다고 사료되었다.

ORCID ID

Sung-Yeon Jang, <https://orcid.org/0000-0002-3800-0052>

참고문헌

1. Jang JE, Lee HK. Aid Degree for Major Subject of Dental Hygienist in Some Areas. *J Health Service Management* 2014;8(3):113-124.
2. Choi YK et al. Study on Current Curriculum Analysis of Clinical Dental Hygiene for Dental Hygiene Students in Korea. *J Dent Hyg Sci* 2017;17(6):523-532.
3. Kwon HM et al. The convergence factors on which the subject of basic dental hygienics has influence. *J Korea Convergence Society* 2018;9(10):383-391.
4. Jang MH et al. Analysis of the relationship of the time of offering pre-clinical practicums and dental experience to participation attitude, stress and satisfaction. *J Korea Soc Dent Hyg* 2013;13(1):21-29.
5. Park JH, Jang KA. The Convergence Effects of Key Vocational Competency on Career Decision Making

- in Dental Hygiene Students. J Korea Convergence Society 2018;9(10):159–156.
7. Jang SY et al. A Study on Stressors of Dental Hygienists and Student Hygienists during the Clinical Practice by Medical Center Type. J Dent Hyg Sci 2012;12(6):682–688.
 8. Hwang MY. A study on the relationship of dental hygienist job awareness and view of college courses amongs some dental hygiene students. J Korea Soc Dent Hyg 2011;11(6):939–949
 9. Mann NK, Sellers PA. Survey for teaching patient education in the dental hygiene curriculum. J Dent hyg 2003;77(3):168–172.
 10. Lee SM, Kim SH. Effect of clinical practice of dental hygiene student on professional identity. J Korea Soc Dent Hyg 2011;11(2):189–196.
 11. Kim SD et al. A Paper of the Perception of some Dental Hygienists Regarding Old Life after Retirement and Occupations. The Korean Academy of Dental Hygiene 2010;12(2):97–108.
 12. Choi HN et al. Factors associated with turnover intention of dental hygienist. J Dent Hyg Sci 2010;10(6):973–972.
 13. Ko EK. Factors affecting intnet to leave for dental hygienists. Unpublished master's thesis, Inje University Gimhae, 2009.
 14. Hwang MY. A Study on Connections between the Curriculum Involved in Dental Hygiene and Clinicla Practice. Dongnam University, Suwon, pp.137–149, 1999.
 15. Hwang MY. Based on the Tasks of Hygienists and the Coueses For the National Qualification Ecamination= A Study on the Curriculums for the Department of Dental Hygiene. Dongnam University, Suwon, pp.123–142, 2002.
 16. Moon SE et al. Instructors' needs of integrated curriculum in dental hygiene paractice. J Korea Soc Dent Hyg 2016;16(5):799–805.
 17. Won BY et al. The actual condition of operating dental hygiene curriculum between Korea and America. J Korea Soc Dent Hyg 2010;10(6):1061–1071.
 18. Kim SH. A study on suggested criteria for the field practice performance. Kangnam University, Yongin, pp.289–332, 1998.
 19. Kim CH, Moon ES. An analysis of learning style of college students. J Education Development 2001;1(2):2.

ABSTRACT

A Study on Dental Hygiene Students' Curriculum Regarding Clinical Practice

Sung-Yeon Jang

Department of Dental Hygiene, KyungBok University

Background: The present study aimed to analyze which curriculum is the most relevant to dental hygiene students when they participate in clinical practice in order to provide a useful reference for preparing educational guidance in this field.

Method: The survey utilized in the present study consisted of six questions about general characteristics, such as grade, satisfaction with major, amount of clinical practice, period of clinical practice, place of clinical practice, and the most interesting are during clinical practice. When evaluating curriculum relevancy, the following were ranked on a 5-point Likert scale, where 5 = very useful, 4 = comparatively useful, 3 = normal, 2 = comparatively unuseful, 1 = very unuseful: difference in requirements in the field of clinical practice, reason for this difference, and question about the utility of each curriculum. On this scale, higher points implied higher relevance.

Result: The highest groups of curricula regarding curriculum utility were as follows: operative dentistry (59.6%), pre-clinical practice (55.2%), dental materials and clinical practice (54.4%), and prosthetic dentistry (49.6%). The lowest groups of curricula regarding curriculum utility were as follows: oral physiology (2.0%), oral histology and embryology (1.6%), and oral microbiology (1.2%). These results imply a lack of connection between the curriculum and tasks in clinical practice.

Conclusion: Based on the results of the present study, it appears that both theory and practice courses of the clinical curriculum must be conducted systematically, and that there is a need to conduct education for the fundamental curricula, such as oral physiology, oral histology and embryology, and oral microbiology, regarding the relevance of tasks practiced in clinics.

Keywords: Clinical Practice, Dental hygienist, Job awareness, Job performance