

<http://dx.doi.org/10.17703/JCCT.2021.7.2.49>

JCCT 2021-5-6

덕성여자대학교 비교과프로그램 품질관리 인증평가제 도입 검토: 상시 모니터링(continuous monitoring) 융합 기반 사후인증체제

A Study on the Introduction of Certification Evaluation System for Quality Management of Extracurricular Programs of Duksung Women's University: Post Certification System Based on Continuous Monitoring Convergence

김영준*, 권량희**

Young-Jun Kim*, Ryang-Hee Kwon**

요약 본 연구는 덕성여자대학교 비교과프로그램 품질관리를 위한 인증평가제의 도입을 검토하는 데에 목적을 두어 실시되었다. 연구 방법은 문헌 분석과 전문가 회의와 같이 두 가지의 절차를 병행하여 구성되었다. 연구 내용은 덕성여자대학교에서 학생들의 학습역량 강화 지원을 위하여 다양하게 운영되고 있는 비교과프로그램의 품질관리를 보다 공식화된 수준과 체계화된 흐름에 따라 시행하기 위한 인증평가제의 도입 관련 수반조건이 구성되었다. 연구 결과, 「비교과인증평가에 관한내규」는 비교과프로그램의 상시 모니터링과 연차 성과평가 간 연계적 흐름을 실제화하는 데 주요한 시행 기반이 될 뿐 아니라, 덕성여자대학교를 비롯한 비교과통합관리 지원체계를 구축하고 있는 각 대학별로 공통 사항에 해당된다는 측면을 분석할 수 있었다.

주요어 : 덕성여자대학교, 비교과프로그램, 품질관리, 인증평가제, 수반조건

Abstract The purpose of this study was to examine the introduction of certification evaluation system for quality management of extracurricular program of Duksung Women's University. The research method was composed of two procedures, such as literature analysis and expert meetings. The contents of the study consisted of the accompanying conditions for the introduction of the certification evaluation system to implement the quality management of the extracurricular programs, which is operated in various ways in order to support the reinforcement of students' learning competencies at Duksung Women's University, according to a more formal level and a systematic flow. As a result of the study, the 「Regulations on the Evaluation of Extracurricular Program Certification」 is not only the main foundation for actualizing the link flow between continuous monitoring of extracurricular programs and annual performance evaluation, but also the common points for each university that is establishing the integrated management support system of comparative programs including Duksung Women's University.

Key words : Duksung Women's University, Extracurricular Programs, Quality Management, Certification Evaluation System, Concomitant Conditions

*정회원, 덕성여자대학교 연구원 (제1저자)

**정회원, 부산디지털대학교 부교수 (교신저자)

접수일: 2021년 1월 30일, 수정완료일: 2021년 3월 18일

게재확정일: 2021년 3월 29일

Received: January 30, 2021/ Revised: March 18, 2021

Accepted: March 29, 2021

*Corresponding Author: helperman20@hanmail.net
Duksung Women's Univ, Korea

1. 서 론

각 대학별 교육과정 구축 및 운영에 있어 교육과정의 구성 현황이나 방향성은 고유하게 갖추고 있는 대학 중장기 발전 계획에 기반을 둔다. 대학별로 구축하고 있는 중장기 발전 계획상의 건학이념이나 인재상, 교육 중점 모델 등에는 상대적인 차별성을 가지고 있지만, 이를 시행하기 위한 주요 방법적 기반은 유사하다고 볼 수 있다.[1] 이를테면, 대학별로 교양, 전공 단위의 교과 교육과정을 구축한 현황은 유사 공통 사항에 해당하며, 교과교육과정과 더불어 비교과교육과정 역시 마찬가지이다.[2] 이런 비교과교육과정은 교과교육과정과 대학 교육과정에서 동등한 위치와 범주에 속한 가운데 중요성을 가지며, 특별히 교과교육과정 자체로 학생들의 학습역량 강화를 지원할 수 있는 기반의 수월성과 효율성을 담보한다.[3] 따라서 대학교육과정에서 비교과교육과정의 개발과 운영을 질 높게 활성화할 수 있을 뿐 아니라 그 타당성을 확보하기 위한 주요한 대안은 아주 중요하다고 하겠다.

비교과교육과정의 편성·운영을 살펴보면, 여러 영역별로 수많은 교육프로그램을 포함하고 있다. 대학별로 상대적인 차이를 갖고 있다고 하지만, 대개 진로개발·상담지원·취창업지원·학습지원·교과연계 등의 영역을 보편화하고 있는 실정이다.[4] 이와 같이 비교과교육과정의 다(多)영역을 고려하여 대학별로 품질관리를 시행하려는 입장의 노력을 기울이고 있으며, 이 일환으로 조직적 차원에서 '비교과통합관리센터' 등을 신설하여 운영하고 있다.[5] 그리고 대학별로 신설된 비교과통합관리센터는 주로 비교과교육과정에 편성된 교육프로그램을 실제로 운영하는 업무적 입장보다는 교육프로그램의 문제점이나 요구사항 등을 개선 조치할 수 있는 품질관리의 업무적 입장에 크게 중점을 두고 있다.[4] 이로 인해, 조직적 용어 명칭에 있어서도 '통합관리'를 반영하고 있는 것이며, 대학별로 비교과교육과정 범주 내에서 편성·운영하는 모든 비교과프로그램을 개선할 수 있는 품질관리를 통합적으로 총괄·기획하는 업무에 위상과 정체성을 유지해 나가는 것이다. 단적인 예로, 비교과통합관리센터의 인력풀을 구성하는 데 있어서도 단편 행정지원 업무의 직원보다는 비교과프로그램의 연구 개발을 동시적으로 수행할 수 있는 역량을 가진 연구원 성격의 직원 채용을 선호하고 있는 실정이며,

뿐만 아니라 여기서 말하는 비교과프로그램 연구 개발 업무는 프로그램의 품질을 개선할 수 있는 환류 조치 양식 및 컨설팅(자문)을 수행할 수 있는 전문역량이 요구된다. 따라서 비교과교육과정의 개발과 운영에 대한 질을 높일 수 있는 활성화 방안은 비교과프로그램의 개선을 위한 환류 조치를 현실화하는 데 있다.[6]

비교과교육과정 내에 편성·운영되고 있는 비교과프로그램을 일회적인 행사나 특별 프로그램 등의 정도로 이해한다면, 비교과프로그램의 품질관리는 의미와 가치가 불분명할 수 있다. 왜냐하면, 가장 먼저 비교과프로그램이 학생의 학습역량 강화 관점에서 갖는 위치나 중요성이 크게 강조되지 못하기 때문이며, 이에 따라 비교과프로그램을 개선시켜야 할 동기나 명분이 미흡하게 되기 때문이다.[6] 이에, 비교과프로그램이 학생의 학습역량 강화 관점에 주는 이점과 가치를 충분히 성찰한 후 비교과프로그램의 품질관리 부분에 접근하는 것이 중요하다.[3] 또한, 이런 접근성은 각 대학별 비교과통합관리센터와 같은 전문 조직에서 단독·중점적인 수준에서 구축하는 것이 아니라, 대학 구성원 전체가 향상시켜야 할 이해도와 직결된다고 할 수 있다. 다시 말해, 비교과프로그램이 환류되어야 할 필요성과 근거는 학생의 학습역량 강화 지원에 있어 비교과프로그램이 유지 및 개선되어야 할 명분이 인정되는 측면과 연결되며, 근본적으로는 비교과프로그램의 가치를 대학과 학생의 상호 공존된 입장에서 실질적인 수요 관점에서 인정·실천하는 역량에 주요 기반을 두어야 함이다.[7]

교육부의 대학평가와 관련하여 교육 분야에서 비교과교육과정의 중요성이 평가지표 차원으로 그 중요성이 충분히 인정되지만, 학생들이 대학 졸업 후 산업계 수요에 따라 사회 맞춤형 인재로 양성됨에 있어서도 비교과교육과정의 기능과 중요성은 크게 강조될 수밖에 없다.[4] 각 대학별 본부 차원에서 학생을 비롯한 전체 구성원을 대상으로 비교과프로그램의 의미와 가치에 대한 중요성을 강조하고 그 이해도를 향상시켜 나갈 수 있도록 하는 지원방안은 상대적으로 다양하게 강구될 수 있으나, 공식적인 규정이나 내규 기반에 의해 가능하다고 하겠다. 즉, 비교과교육과정은 교양이나 전공과 같은 교과교육과정에 달리 정규 수업을 통한 학점 인정 등과 같은 공식적인 규정과 내규에 기반을 둔 학사운영 제도에 해당되지 않으므로 학생들의 이해도나 활용도에 있어 강제성을 지니지 않는다. 이에 따라, 각 대학별

마다 비교과프로그램의 참여 인원이나 운영과 관련된 예산 확보 등에 어려움을 겪는 것으로 나타난다.[8] 이를 놓고, 각 대학에서는 다양한 보완 개선책을 강구하고 있는 가운데 전형적인 방안으로써 학생들이 비교과 프로그램을 필수적으로 이수하도록 하는 학사운영제도의 수립이나 마일리지 적립을 통한 장학금 등의 인센티브 지급 등을 고려·시행하고 있다.[3] 이런 실정이 각 대학별로 자율적인 시행 수준을 보인다 하여도 보편적인 적용방안에 해당된다고 볼 수 있다.[4] 종합적으로, 대학의 교육 부문에 있어 비교과교육과정 및 교육프로그램은 자율성이 담보된 학사운영제도의 일환이 되는 가운데 그 중요성의 위치와 비중에 따라 충실하게 반영되어야 할 과제를 포함한다.[1]

이상의 관점을 보다 심도 있게 상기해 본다면, 각 대학별로 교육 부문에 있어 비교과교육과정 및 교육프로그램을 충실히 개발·운영하기 위한 공식적인 제도 절차가 요구된다. 단, 양적인 차원에서 비교과교육과정 및 교육프로그램을 활성화해야 한다는 의미가 아니라, 비교과교육과정 및 교육프로그램이 질 높은 수준으로 환류 개선 조치될 수 있는 공식적인 제도 방안이 더욱더 중요하게 반영되어야 한다는 것이다. 이와 관련하여, 각 대학별로 비교과통합관리센터 등의 조직을 통해 비교과교육과정 및 교육프로그램에 대한 평가·환류 업무를 공식적으로 수행하고 있는 실정이다.[8] 하지만, 이러한 실정은 각 대학별로 개발 및 운영되고 있는 비교과교육과정 및 교육프로그램의 품질관리를 온전히 보장하여 주진 못하는 것으로 나타난다. 비교과교육과정 및 교육프로그램에 대한 품질관리의 적용 절차와 방안이 미흡하기 때문이다. 각 대학에서는 비교과교육과정 및 교육프로그램에 대한 평가·환류는 해당 교육프로그램을 자체평가하여 유지 및 개선, 폐지 등의 여부를 결정하는 종합적인 차원을 포함하고 있는 상황이지만, 위 종합적인 차원을 위한 평가 기준이 명료하지 않거나 일회적인 시점에서 체계성을 담보하지 못해 교육프로그램의 자체평가 결과를 타당하게 관리하기 어려운 제한점을 가지고 있다.[2][9] 단적인 예로, 많은 대학에서는 비교과교육과정 내에 편성된 비교과 교육프로그램을 운영함에 있어서 참여학생 인원 수 충족, 예산 지출 현황, 출결관리 및 이수처리, 만족도 조사 참여 관리 등과 같은 표면적인 평가 기준에 의존하여 자체평가를 실시하고 있으며, 이에 따라 각 학년도별로 비교과 교육프로그램

을 어떤 관점과 목적에 의해 개선된 로드맵의 체계를 마련해야 하는지 타당한 근거를 제시하지 못하는 경우가 혼한 것으로 나타난다.[10] 따라서 비교과교육과정 및 교육프로그램에 대한 공식적 인증 수준의 평가기준이 규정화 및 내규화되는 노력이 필요하다.

이와 같은 비교과교육과정 및 교육프로그램에 대한 인증 평가기준이 마련되기 위해서는 다차원적인 요소가 역시 고려되어야 한다. 비교과교육과정 내에 편성된 교육프로그램을 실제로 운영하는 데 표면적으로 점검 가능한 요소를 비롯하여 운영 단계와 맞물려 있는 개발 단계에서의 점검 가능한 요소까지 상호 연계적으로 고려될 필요가 있다. 현재까지 각 대학별로 교육과정 인증의 차원은 비교과교육과정 및 교육프로그램의 범주보다는 교양과 전공을 포함하는 교과교육과정의 범주에서 활발히 시행되고 있으며, 비교과교육과정이 대학 교육의 성과에 어떻게 긴밀한 영향을 주고 이점화될 수 있는가의 근거가 제시되는 환류체계가 구축된 경우는 드문 것으로 나타난다. 하지만, 이런 제한점은 새로운 차원에서 개선될 수 있는 명분을 갖기보다는 비교과교육과정 및 교육프로그램 자체가 기본적으로 대학교육에 있어 교과교육과정과 연계된 관점에서 개발·운영될 뿐 아니라, 기대효과 관점에서 역시 두 가지 교육과정 간의 시너지 효과 차원에서 조망될 수 있기 때문에 교과교육과정의 인증 기준과 유사하고 연계 가능한 평가기준이 적용되기에 적합하다. 단, 이런 평가 기준을 교과교육과정에 적용하는 시기나 절차를 비교과교육과정 및 교육프로그램의 개발·운영 관점에 따라 재구조화하여 융통해야 할 필요성은 제기된다고 볼 수 있다.[5] 일부 대학에서 비교과교육과정 및 교육프로그램의 평가·환류 업무를 타당하게 시행하기 위한 기반을 마련하기 위해 「비교과인증평가제(가칭)」를 규정화하고 시행하고 있긴 하나, 위 규정 및 내규 안에서 적용되는 평가기준에 대한 활용과 관련 성과가 대내외적으로 공유 및 확산된 경우는 드문 것으로 확인된다.[1][3][5][10] 비교과교육과정 및 교육프로그램의 환류 체계 구축 및 고도화 방안을 주요 연구 주제 및 내용으로 반영하고 있는 선행 문헌([1][3])을 살펴보면, 비교과 교육프로그램의 효과성 검증 차원에서 학생들이 함양한 학습역량의 수준을 다룬 정도로 해당 비교과교육프로그램이나 비교과교육과정의 전체적인 수준에서 인증평가의 적합성과 타당성을 견주는 경우도 나타난다. 종합하면, 대학별로

비교과교육과정 및 교육프로그램에 대한 영역 구성을 비롯한 주제 및 내용은 상대적으로 다양한 순 있으나 비교과인증평가에 따른 환류 개선 조치에 대한 절차와 양식은 충분히 연계 및 공유될 수 있다. 그리고 비교과인증평가에 따른 환류 개선 조치에 대한 절차와 양식은 해당 대학의 독립적 노력 차원보다는 대학 간 업무공유를 통해 보다 질 높은 강구책을 마련할 수 있다. 또한, 비교과교육과정 및 교육프로그램의 편성·운영에 대한 배경과 역사가 짧은 대학에 해당할수록 교육프로그램의 개설 수가 양적으로 다양하여 산발적인 운영 경향을 가질 소지가 많기 때문에 비교과인증평가를 통한 통합 관리가 더욱 분명하고 충실하게 반영되어야 한다.

따라서 본 연구는 비교과교육과정 및 교육프로그램의 편성·운영에 대한 배경과 역사가 짧으면서 품질관리를 위해 평가·환류 체계 구축에 많은 중점을 두고 있는 덕성여자대학교의 사례에 건주어 비교과프로그램 품질관리 인증평가제 도입 방안을 검토해 보고자 한다. 단, 본 연구가 덕성여자대학교의 비교과 교육 사례를 건준다고 하여 연구 주제 및 내용이 덕성여자대학교에 한정된 것은 아니다. 본 연구가 연구 주제 및 내용상에서 덕성여자대학교라는 교육기관을 반영한 것은 현재까지 「비교과인증평가제(가칭)」를 공식적으로 규정·시행해 오고 있는 대학의 사례가 거의 없는 것으로 조사되며 [1], 몇몇 선행 문헌([4][6])에 의해서 그 적용 방안이나 비교과인증평가 지표 구성 방향성 정립 등을 다루고 있는 정도로 나타나기 때문에 일선 대학 현장에서 의도 및 추진하고자 하는 관점을 공유하고자 하였기 때문이다. 이에, 본 연구는 연구 주제 및 내용이 덕성여자대학교를 기점으로 비교과교육과정을 편성·운영하고 있는 많은 대학에서 공유하여 그 활용성이 확산될 수 있도록 하는 데 가치를 두었다. 본 연구의 내용은 일선 대학 현장에서 비교과교육과정 및 교육프로그램에 대한 평가·환류 업무와 관련 규정 및 내규를 공식화하는 데에 참조 가능한 기초 자료로 유용하게 활용될 수 있을 것으로 판단된다.

II. 연구 방법

본 연구의 방법은 문헌 분석과 전문가 회의로 구성되었다. 본 연구는 기본적으로 전문가 회의의 절차에 많은 중점을 두었는데, 일차적으로 문헌 분석의 절차를

거쳤다. 문헌 분석 시 관련 선행 문헌을 수집하여 관련 내용의 요점이나 시사점을 정리하고자 하는 의도·취지를 가졌는데, 본 연구의 주제 및 내용에 직접적으로 관련된 선행 문헌은 두 편([2][8]) 정도로 나타났다. 두 편의 선행 문헌은 비교과인증평가에 대한 기준이나 지침과 관련하여 “프로그램 목표, 프로그램 구성, 프로그램 운영, 프로그램 평가 및 활용, 프로그램 성과 영역”을 반영하는 것으로 나타났다. 이에, 본 연구는 두 편의 선행 문헌에서 제시하는 평가 영역을 반영하는 가운데 각 영역별로 구성되어 있는 세부 기준 내용을 참조 및 추가 보완하는 형태로 전문가 회의를 진행하고자 하였다.

전문가 회의는 비교과 교육 업무를 담당하는 실무자를 비롯한 관련 전공 교수요원에 이르기까지 총 5인이 참여하였다. 본 연구에서 전문가 회의 시 구조화 또는 반구조화된 면담을 공식적으로 수행하는 절차를 반영하기보다는 대상 간 공동 협업을 통해 연구 내용의 결과를 합의하여 마련하는 절차에 중점을 두었다. 이에 따라, 본 연구는 전문가 회의를 통한 토의 자료에 대한 전사 절차나 기타 질적 연구기법의 활용은 반영되지 않았음을 밝혀둔다.

종합적인 관점에서, 전문가 회의에서는 문헌 분석의 결과를 좀 더 의미있게 활용하기 위하여 연구 내용의 결과 영역을 연구목적에 해당하는 비교과프로그램 품질관리 인증평가제 도입 방안을 “시행 절차적 흐름”과 “평가 기준”과 같이 두 가지의 측면으로 살펴보고자 하였다. 먼저, “시행 절차적 흐름”을 연구 내용의 첫 번째 결과로 반영하고자 한 것은 비교과교육과정 내에 편성·운영되고 있는 비교과프로그램의 품질관리를 위한 인증평가제가 어떤 시점과 절차 가운데 시행되어야 하는가를 알아보려고 함이며, 특별히 인증평가제가 비교과교육과정을 위해 구축된 환류 체계의 절차 및 흐름과 상호 연계적이면서 동등하게 제고해야 할 요구가 제기되기 때문이다. 이와 같이, 전문가 회의에서는 비교과프로그램 품질관리 자체와 이를 위한 주요 기반에 해당하는 인증평가제가 종합적인 범주와 수준에 놓인 비교과교육과정의 환류 체계에 대한 타당성과 정착 및 내실화를 기할 수 있는 기반으로 시행되어야 한다는 관점을 유지한 것이다. 두 번째 연구 내용의 결과로 반영하고자 한 “평가 기준”은 첫 번째의 연구 내용과 상호 연계 관점에서 긴밀하게 마련하고자 하였으며, “평가 기준”의 실체를 어떻게 마련하는가에 따라서 첫 번째의 연구

내용에 대한 현실화나 타당성을 기대할 수 있다는 입장을 가진 것이다. 두 가지의 연구 내용에 대한 결과가 덕성여자대학교 비교과교육과정에 반영될 경우 비교과 프로그램 품질관리를 위한 인증평가제가 원활히 도입 및 시행될 수 있다는 입장을 가졌으며, 비교과프로그램을 통합관리하는 전담부서인 비교과통합관리센터 차원에서 뿐 아니라 비교과프로그램을 실제 개발·운영하는 운영부서에서 역시 인증평가제의 결과를 환류 개선할 수 있는 조치를 계획하는 양식 내지는 도구를 활용 가능하다고 보았다.

III. 비교과프로그램 품질관리 인증평가제 도입 방안

덕성여자대학교의 비교과프로그램 품질관리를 위한 인증평가제 도입 방안을 다음과 같이 두 가지 측면에서 살펴보고자 한다. 첫 번째는 비교과프로그램 품질관리를 위한 인증평가제의 “시행 절차적 흐름”이다. 그리고 두 번째는 비교과프로그램 품질관리를 위한 인증평가제에 반영될 “평가 기준”이다.

1. 시행 절차적 흐름

비교과프로그램 품질관리를 위한 인증평가제의 시행 절차적 흐름은 결과적으로 그림 1과 같이 마련되었다. 기본적으로, 그림 1은 비교과프로그램의 품질관리를 위한 인증평가제가 그림 2([1:3])와 같은 비교과교육과정 환류 체계 및 시행 요소와 상호 긴밀한 연계 구도에서 시행되어야 한다는 입장을 반영하고 있다. 그림 1의 비교과프로그램 품질관리 인증평가제에 대한 시행 절차적 흐름을 살펴보면, 비교과교육과정의 전반적 흐름이라고 할 수 있는 계획, 설계(개발), 운영, 평가 단계에 이르고 있는데 각 단계별로 인증평가제가 상시적으로 시행될 수 있다는 입장으로 다시 설명될 수 있다. 그림 2의 비교과교육과정 환류 체계 및 시행요소에서 단적인 예로 계획 단계를 보면 비교과교육과정 수요조사, 비교과프로그램 운영부서 수요조사, 연간 운영계획서 점검 등의 비교과교육과정 및 교육프로그램에 대한 환류 개선 조치를 실제로 시행할 수 있는 기반이 제시되어 있다. 위 환류 개선 조치를 통해 대학 본부의 위치에 있는 비교과통합관리센터는 교수학습개발센터, 소통역량 개발센터 등의 운영부서에서 수요조사 등의 근거를 통

해 비교과프로그램을 타당하게 계획할 수 있도록 모니터링 및 지원할 수 있다. 이를테면, 운영부서에서 대학 본부 차원에서 제공한 조사 자료 및 연구 보고서, 매뉴얼 및 가이드라인 등을 이해하여 활용할 수 있는 전문적 역량을 지원하는 것이며, 운영부서의 전문적 역량 수행에 따른 비교과프로그램의 품질관리 개선 여부를 모니터링하는 것이다. 이러한 관점에서, 그림 1과 그림 2는 상호 긴밀한 연계성 속에서 적용될 수 있다.

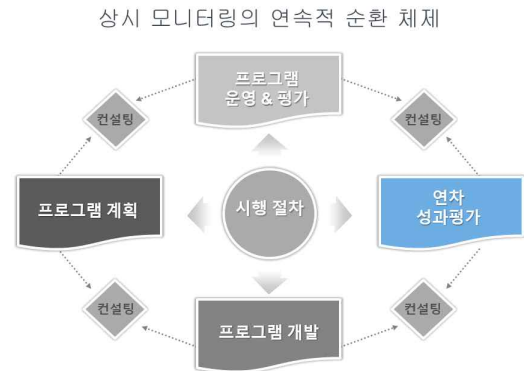


그림 1. 비교과프로그램 품질관리 인증평가제 시행 절차적 흐름
 Figure 1. The procedural flow of the implementation of certification evaluation system for quality management of extracurricular programs

또한, 그림 1과 그림 2의 긴밀한 연계성은 비교과프로그램 품질관리를 위한 인증평가제가 그림 2의 각 단계별 환류 체계 및 시행요소에 대해 상시 모니터링(continuous monitoring)을 통해 적용될 수 있다는 측면을 중요하게 상기시켜 주며, 위 상시 모니터링은 대학 본부의 위치에 있는 비교과통합관리센터의 컨설팅(자문)을 통해 실제로 이행될 수 있다. 이를 감안할 때, 대학 본부 차원의 비교과통합관리센터에서는 각 운영부서의 비교과프로그램 품질관리 및 인증평가제와 관련된 환류 업무를 공식적으로 기획·총괄할 수 있는 박사급 연구원의 전문인력이 담보되어야 할 필요성도 제기되며, 경우에 따라 예산 확보 등의 인프라 구축을 통해 외부 컨설팅(자문) 역시 운영부서를 대상으로 가교해 줄 수 있어야 한다.

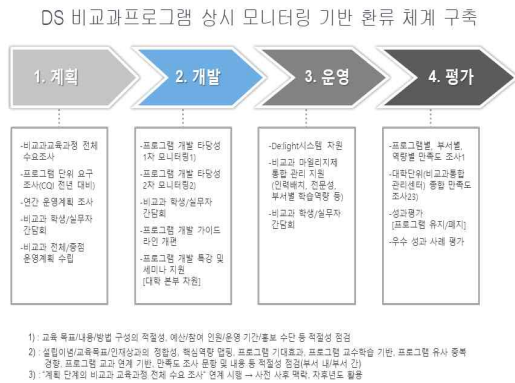


그림 2. 덕성여자대학교 비교과교육과정 환류 체계 및 시행 요소
 Figure 2. The feedback system and implementation elements of extracurricular activities in Duksung Women's University

결과적으로, 그림 1과 그림 2의 상호 긴밀한 연계성은 비교과프로그램의 품질관리를 위한 인증평가제가 사후인증체제(post certification system)로 반영된다는 측면 역시 상기시켜 준다. 즉, 비교과프로그램의 전반적인 흐름이라 할 수 있는 계획, 개발, 운영, 평가 단계에서 상시 모니터링 차원의 내·외부 컨설팅(자문)이 시행됨으로써 종합적인 연차 성과평가의 차원에서 각 비교과프로그램의 품질관리가 긍정적으로 개선될 수 있는 것이다. 비교과프로그램의 품질관리를 위한 인증평가제가 상시 모니터링이란 주요 시행 기반을 반영하고 있지 못하다면, 사후인증체제의 비교과인증평가제는 성립될 수 없다. 이에, 비교과프로그램의 품질관리를 위한 인증평가제가 상시 모니터링 차원에서 활성화됨에 따라 사후인증체제의 기반을 얻을 수 있다는 이점이 활발하게 이해되어야 한다.

비교과프로그램의 품질관리를 위한 인증평가제가 사후인증체제로 시행되는 측면은 몇 가지 이점을 가진다. 먼저, 사전인증체제에 비해 사후인증체제는 운영부서에서 비교과프로그램의 전반적 흐름에 대한 각 단계(계획, 개발 등)별로 품질관리를 위한 근거 자료를 해석하고 프로그램 개선 조치를 실제로 반영하는 업무에 보다 중점을 둘 수 있는 기반을 제공한다. 다음으로, 이러한 기반을 통해 각 운영부서에서는 운영하는 해당 비교과프로그램의 품질관리에 대한 진전도(progress degree)를 자체 점검 및 조치할 수 있는 동기와 역량을 수월히 얻을 수 있다. 그리고 대학 본부의 위치에 있는 비교과

통합관리센터에서는 인증평가제의 결과로 반영될 인증, 미인증의 여부에 대한 몫을 운영부서의 역량으로만 이해하기보다는 본부 차원에서 운영부서가 원활하고 타당하게 비교과프로그램의 품질관리를 개선시켜 나갈 수 있도록 하는 리더십 역시 갖출 수 있다. 또한, 사전인증체제에 비해 각 운영부서의 비교과프로그램별 상시 모니터링에 기반을 둔 사후인증 절차에 해당하므로 해당 프로그램의 폐지나 제침사 보다는 보완 및 유지 개선과 같은 연차 성과평가 결과를 얻을 소지가 더욱 많다.

그림 1과 그림 2의 도식은 대학 본부 차원에 있는 비교과통합관리센터에서 비교과교육과정 및 교육프로그램에 대한 전반적 흐름을 개선하는 환류 체계를 어떤 시행요소와 함께 구축하는가의 여부에 따라서 비교과프로그램 품질관리를 위한 인증평가제를 상시 모니터링과 같은 기반으로 시행할 수 있는 가능성이 결정된다고 하겠다.

2. 평가 기준

비교과프로그램의 품질관리를 위한 인증평가제 평가 기준은 연구 방법에서 밝힌 바와 같이 두 편의 선행 문헌([2][8])에서 제시한 기준 및 세부 요소들을 참조하여 마련되었다. 먼저, 비교과프로그램 품질관리 인증평가제 평가 기준의 개요는 그림 3과 같다.



그림 3. 비교과프로그램 품질관리 인증평가제 평가 기준
 Figure 3. The evaluation criteria for certification evaluation system for quality management of extracurricular programs

먼저, 그림 3의 평가 기준은 비교과교육과정 역시 교과교육과정과 마찬가지로 대학교육과정과 동등한 범주에 속해 있다는 측면을 제고시켜 준다. 그림 3의 평가

기준에 실제로 제시된 부분을 보면, 프로그램 모델 수립, 교내외 환경분석, 체계적 프로그램, 학생역량 개발 등을 포함하고 있기 때문이다. 결과적으로, 그림 3의 평가 기준은 비교과프로그램의 품질관리 관점에서 해당 프로그램이 장기적으로 유지 및 개선될 수 있도록 하는 기반으로 설명될 수 있다. 다음으로, 그림 3의 비교과프로그램 품질관리를 위한 인증평가제 평가 기준이 앞서 그림 1과 그림 2의 도식에서 살펴본 바와 같이 상시 모니터링에 기반한 사후인증체제로 적용되기 때문에 비교과프로그램의 전반적인 흐름이라고 할 수 있는 계획, 개발, 운영, 평가 단계에 비례하여 표 1과 같은 세부적인 기준 요소를 체계화할 수 있다. 이에 따라, 표 1의 세부 평가 기준 요소는 각 운영부서에서 해당 비교과프로그램의 품질관리를 위한 인증평가제 시행에 순차적으로 대비할 수 있는 지침으로 이해할 수 있다. 종합하면, 그림 1, 그림 2, 그림 3, 표 1은 상호 긴밀한 연계성 가운데 실제 시행될 수 있는 것이다.

표 1. 비교과프로그램 품질관리 인증평가제 세부 평가 기준
 Table 1. The detailed evaluation criteria for certification evaluation system for quality management of extracurricular programs

항목	평가 영역	평가 항목	주요 평가 내용	배점	비고
비교과프로그램 계획·개발 현황	프로그램 수립 (10점)	운영부서 인재상 수립 현황	인재상 수립 여부, 학교 인재상과의 연계성	5	
		운영부서 교육목표 수립 현황	교육목표 수립 여부, 학교 교육목표와의 연계성	5	
	운영부서 교내외 환경 분석 결과 반영 (10점)	사회적 여건 및 학문 동향 반영 현황	사회적 여건 변화, 학문 동향 변화상 검토 및 반영 여부	5	
		교육 수요자, 공급자	학생(졸업생, 재학생) 및 학부모,	5	

항목	평가 영역	평가 항목	주요 평가 내용	배점	비고
체계적 프로그램 (20점)		요구 반영 현황	산업체, 학계 등의 요구 사항 반영 여부		
		핵심 역량과 프로그램 매칭 및 매핑 현황	핵심역량과 프로그램 목표·내용·방법 간 정합성	5	
		프로그램 유형 다양성	개발 프로그램 유형 및 성격 다양성(건수)	2	
		프로그램 중복 경향성	부서 내, 부서 간 프로그램 중복 정도	2	
		프로그램 로드맵 설정	해당 운영부서 내 전체 개발 프로그램 간 학년별 맞춤형/학습 수준별 로드맵 구축	3	
		부서 자체 성과 평가 및 대학 전체 평가 결과 반영 현황	주기적 자체, 성과평가 실시 및 개선계획 반영 여부, Top-Down 평가결과 반영 여부 등	5	
	대내외 프로그램 공유 현황	프로그램 개발에 대한 대내외 벤치마킹 등	3		

항목	평가 영역	평가 항목	주요 평가 내용	배점	비고
	학생 역량 개발 (25점)		관련 사례 및 건수		
		학생 선택권 강화	프로그램 신설 및 폐지 시 만족도 반영 실적 등	10	
		역량 기반 프로그램 개발 및 개선	프로그램 목표와 내용, 방법, 평가의 일련 절차와 핵심역량 의미 간 종합성 개선	5	
		자기 주도적 학습역량 관리능력 지원	학생들의 자기 주도적 프로그램 참여 및 결과 산출물 관리 기여도	3	
		대외적 성과 응용 및 확산	경진대회, 학술제, 봉사활동 등 참가 실적 활용도	3	
		학생 e-포트폴리오 설계 지원	학생 진로설계 관련 e-포트폴리오 설계 가치 정도	4	
융합 교과 도입 (5점)	비교과 프로그램 연계 전공교과 도입 추진	비교과프로그램 연계 전공교과 시범 도입 추진 및 교과-비교과 간 연계 비전 등	5		
비교과	프로그램 운영 방법	학습 내용 계획의	프로그램 계획 및 설계 시 구성한	10	

항목	평가 영역	평가 항목	주요 평가 내용	배점	비고
프로그램 운영 · 평가 현황	개선 (20점)	이행도	학습내용의 실제 이행 정도		
		학습 내용 및 방법의 다양화	프로그램 운영 시 적용된 학습내용의 주제 다양성 및 교수·학습 방법 다양성 정도	3	
		예산, 인센티브 적정성	예산 대비 참여인원 및 교육내용 적정성, 마일리지 (기본/추가) 부여 적합 정도	4	
		비교과 통합관리 시스템 (Delight) 활용 충실도	프로그램 참여학생 이수처리, 만족도 조사 관리 등 전산시스템 활용 충실성 정도	3	
		프로그램 운영 결과 보고서 (CQI) 타당성	프로그램 운영 계획 및 실패 대비 결과보고서 작성 타당성 및 충실성 정도 (만족도 조사 결과, 예산집행 내역 등)	6	
	부서 자체 내 실무자	프로그램 운영 중, 종료 후 개선사항	4		

항목	평가 영역	평가 항목	주요 평가 내용	배점	비고
		및 참여 학생 간담회 (평가회) 강화	의견수렴을 위한 실무자 및 참여학생 대상 간담회 (평가회) 실시 건수 및 회의록 보유 현황 정도		
합계				100	

표 1의 기준은 대학 본부 차원의 비교과통합관리센터와 운영부서 간의 비교과프로그램 품질관리 및 운영 활성화를 위하여 실질적인 협업 및 소통 기준이 된다. 이에, 비교과통합관리센터에서는 표 1의 기준을 품질관리 관점에서 각 운영부서에 요구할 시 협업에 기반을 둔 컨설팅(자문) 체제를 적절히 유지해야 하며, 이를 위해 운영부서에 대한 의견수렴을 실무자 간담회 및 학생 간담회 등을 통해 적극 반영하는 노력이 요구된다. 또한, 비교과통합관리센터에서는 비교과교육과정위원회 개설 활성화를 통하여 표 1의 기준 시행에 대한 운영부서의 요구와 이를 기반으로 한 개선점을 마련하는 데 적극 노력해야 한다.

한편, 표 1의 기준은 규정 및 내규라는 공식적 기반 안에서 시행되는 것이므로 인증평가에 대한 승인 기준을 별도로 마련하는 절차도 고려할 필요가 있다. 이를 테면, '최우수' 인증 기준은 90점 이상, '인증'은 70점 이상, '미인증'인 70점 미만으로 반영하는 절차 부분이 고려될 수 있다. 여기서 70점 미만인 '미인증'으로 판정된 해당 비교과프로그램 및 운영부서에 대해서는 비교과통합관리센터에서 컨설팅(자문)을 통해 프로그램을 유지 개선할 수 있는 여지를 제공할 필요가 있다. 인증평가제의 시행에 따른 '미인증' 결과 자체로만 해당 비교과프로그램을 폐지한다면, 각 운영부서에서 인증평가를 수용하여 반영하는 데 적지 않은 어려움과 부담이 가중될 것이기 때문이다. 따라서 '미인증'과 '인증' 평가 결과 간에 상시 모니터링 기반의 내·외부 컨설팅(자문) 횟수와 적용 목적 및 내용 등에 변별성을 두어 궁극적으로 비교과프로그램의 품질관리가 '인증'의 수준으로 전환될 수 있도록 하는 지원체제를 충실하게 마련하는 것이 중요하다.

IV. 결 론

본 연구에서는 덕성여자대학교를 선정 사례로 하여 비교과프로그램 품질관리를 위한 인증평가제의 도입을 검토하고 그 방안을 마련하는 데 의의를 두었다. 이를 통해, 본 연구는 비교과프로그램의 계획, 개발, 운영, 평가에 대한 종합적 점검·분석을 통한 환류 체계 및 성과관리를 고도화할 수 있다고 보았다. 그리고 비교과 맞춤형 품질관리 자체가 활성화될 뿐 아니라 비교과통합관리센터와 운영부서 간 업무적 효율성도 크게 담보될 수 있다고 보았다. 좀 더 세부적으로는 대학 본부의 차원에 놓인 비교과통합관리센터 자체의 조직 업무 정체성 및 위상이 강화될 수 있는 기반으로도 이해하였다.

본 연구의 내용은 비교과통합관리센터와 운영부서 간에 비교과프로그램 품질관리를 위한 인증평가제의 결과에 근거를 둔 상시 모니터링 기반의 내·외부 컨설팅(자문)에 대한 적용 절차와 방안을 구체적으로 마련해야 할 필요성을 시사한다. 이와 관련하여, 덕성여자대학교에서는 표 1의 기준 요소들에 대한 가이드라인을 제공하여 운영부서에서 개선된 조치 사항을 비교과통합관리센터 및 비교과교육과정위원회에 심의 및 승인을 받는 절차를 거치고 있다. 이런 절차는 현행에 시범 수준으로 시행하였으므로 활성화되어 있진 못한 실정이다. 후속적으로, 덕성여자대학교의 사례에서 뿐 아니라 비교과교육과정을 편성·운영하고 있는 각 대학에서 적용 가능한 관련 컨설팅(자문) 절차 및 방안 사례가 다양하게 개발되어야 할 것이다. 단적인 예로, 표 1의 기준에서 미흡한 결과를 얻은 요소에 대한 특강 및 세미나, 상담관리 등이 고려될 수 있을 것이다.

다음으로, 본 연구의 주요 내용인 비교과프로그램의 품질관리 인증평가제에 대한 결과 환류 개선 조치를 각 운영부서에서 계획할 수 있는 양식 또한 그림 4와 같이 개발 및 적용되는 것이 중요하다. 앞서 살펴본 비교과프로그램 품질관리 인증평가제를 위한 그림 1, 그림 2, 그림 3, 표 1이 활발히 적용된다고 할지라도 그림 4와 같은 양식이 비교과통합관리센터와 운영부서 간 소통 및 협업 가운데 충실히 적용되는 것이 중요하다. 그림 4의 양식은 덕성여자대학교 뿐 아니라 비교과교육과정을 구축하고 있는 각 대학에서 수용하여 활용 가능할 이점을 가지고 있다. 결론적으로, 그림 4의 양식은 비교과프로그램 품질관리 인증평가제 결과에 기반을 두어

○○○○학년도 비교과인증평가제 결과
환류 개선 조치 계획표

· 운영부서: ○○○○
· 프로그램명: ○○○○
· 환류 개선 조치 계획:

구분	주요 평가 항목	개선 전 (현행)	개선 계획	이행 기한	관련 증빙 실적	컨설팅 (자문) 요청 사항
우수						
미흡						

· 공통사항:

1. 참여인원

○○○○학년도	○○○○학년도	○○○○학년도

2. 예산액

○○○○학년도	○○○○학년도	○○○○학년도

3. 만족도 점수

○○○○학년도	○○○○학년도	○○○○학년도

그림 4. 비교과프로그램 품질관리 인증평가제 결과 환류 개선계획 조치표 양식

Figure 4. A feedback improvement plan action table form for the results of certification evaluation system for quality management of extracurricular programs

비교과통합관리센터가 운영부서에 대한 내·외부 컨설팅

팅(자문)을 제공해 줄 수 있는 실질적인 근거가 된다. 후속적으로, 각 운영부서에서 그림 4의 양식을 프로그램 단위 또는 부서 단위에서 융통 활용할 수 있는 절차와 방법, 수월성 등이 마련되어야 할 것으로 보이며, 이와 관련된 비교과통합관리센터 또는 비교과교육과정위원회의 감독 관리 절차까지 어떻게 병행되는 것이 적절한지 제고되는 것이 중요하다고 하겠다.

그림 4의 비교과인증평가제 결과 환류 개선 조치 계획표 양식이 도출된 근거는 운영부서의 해당 프로그램에 대한 개선 보완 및 질 관리를 추진하는 데 필요한 구성요소라는 데 있다.[3] 먼저, 그림 4에서는 비교과인증평가에서 운영부서의 프로그램별로 강점과 약점을 의미하는 ‘우수’와 ‘미흡’ 관련 평가 항목을 부서 자율적으로 진출하도록 하였다. 이는 운영부서에서 해당 프로그램이 품질관리 관점에서 보완 개선해야 할 점을 비롯하여 강점의 일환으로 유지해야 할 점을 변별하여 프로그램의 영속적 유지 및 환류 개선 조치의 타당성을 확보할 수 있도록 지원하는 데 주요 근거를 가진다. 위 두 가지의 평가항목이 상호간 연계됨에 따라 해당 프로그램의 고유 특수성과 변별성이 정립될 수 있기 때문이다.[1][5] 그리고 그림 4의 양식에서는 운영부서가 해당 프로그램에 대한 우수와 미흡 평가항목과 관련된 현행 수준을 건주어 보게 함으로써 프로그램의 질 관리를 위한 개선 계획을 구체화할 수 있는 단서와 방안을 탐색하도록 하는 근거를 가진다. 즉, 운영부서에서 해당 프로그램을 타당하게 모니터링할 수 있는 기반이 되며, 개선 가능성이나 계획의 기간 및 내용적 흐름을 구축할 수 있는 이점이 제고되기도 한다.[4] 결론적으로, 그림 4의 양식이 가진 종합적 근거는 대학 본부 차원에서 시행되는 비교과인증평가의 구성 내용과 결과를 정확히 이해하고 조치할 수 있는 점검표로 설명될 수 있다.

한편, 그림 4의 양식에서 중요하게 반영된 요소 중 한 가지는 인증평가 결과 뿐 아니라 위 결과를 근거로 운영부서에서 해당 프로그램에 대해 계획한 환류 개선 방안을 내·외부 컨설팅(자문)을 요청하도록 한 절차이다. 이와 관련하여, 그림 4의 양식은 운영부서에서 해당 프로그램에 대한 환류 개선 조치 계획을 수립한 이후 계획을 실제로 추진할 시 갖는 어려움이나 요구 사항을 지원하려는 데 의의가 있으며, 운영부서별 비교과인증평가에 대한 중간(상시) 모니터링을 대학 본부 차원에서 활성화하려는 근거를 가진다.[9] 이에 따라, 비교과

통합관리를 추진하는 대학 본부 차원에서 운영부서를 대상으로 비교과인증평가에 관한 내규나 시행 상황을 확산하려는 근거 역시 제기되며, 무엇보다도 여러 프로그램별 환류 개선을 위한 요구사항 분석과 개선 실적의 우수성을 다각적으로 관리해 나가려는 데 주요 근거와 목적을 가진다.

또한 그림 4의 양식에선 공통사항의 일환으로 참여인원, 예산액, 만족도 점수를 연도별 주기에 따라 기입 및 관리하도록 하는 절차가 반영되었다. 위 세 가지의 요소들은 운영부서의 각 프로그램이 운영되는 데 필수적으로 수반되어야 할 조건에 해당하며, 그 조건의 여부에 따라 프로그램의 운영 확대 및 질 향상 여부 역시 결정되기 때문이다.[11] 그리고 상호 연계적인 관점에서 운영부서 해당 프로그램에 대해 계획한 환류 개선 조치가 얼마나 실제적으로 시행되고 타당하게 반영되었는가의 여부와 정도를 판단해 볼 수 있는 기반이 된다. 한 가지 예로, 프로그램의 예산을 확대하여 참여인원의 비율을 높이거나 참여인원 확대에 따른 만족도 점수의 향상 등의 측면은 프로그램에 대한 환류 개선 조치가 충실하고 타당하게 이행되었다는 근거가 된다. 결론적으로 그림 4의 양식에서 프로그램에 대한 환류 개선 조치 계획의 타당성 점검이나 향후 이행 가능성 점검 뿐 아니라 참여인원, 예산액, 만족도와 같은 정량 실적의 진전도 점검과 관련 요구 및 대안 분석을 시도하는 절차적 방안 역시 근거화되어야 할 것으로 여겨진다.

부수적으로, 본 연구에서 직접적인 양식 수준에서 제시 및 논의된 사안은 아니지만 운영부서가 비교과인증평가에 따라 계획한 그림 4의 양식을 실제로 이행한 정도를 점검하는 양식 역시 연계적으로 개발되어야 할 것이다. 위 양식은 그림 4와 달리 대학 본부 차원인 비교과통합관리센터가 주관하여 직접 수행하는 양식이어도 무방할 것으로 판단되며, 그림 4의 양식에 대한 차기년도 종합 평가 관점의 후속 양식에 해당하므로 운영부서에서는 피드백의 일환으로 이해하거나 요구를 제시할 수 있다. 위 양식은 그림 4의 양식과 상호 연계된 관점에서 대학 본부와 운영부서가 간 소통 및 협업에 따른 비교과교육과정 및 교육프로그램 평가·환류체계가 고도화되어가는 근거로 제고해 볼 수 있다. 나아가 운영부서에서 동일 및 유사 프로그램을 차기년도에 비교과인증평가에 참여하여 결과 분석 시 이전 연도와 현재 연도를 상호 견줄 수 있는 근거 자료로 유용하게 활용

될 수 있다. 후속적으로, 그림 4 양식에 대한 이행 점검 양식이 해당 프로그램의 운영이 종료되는 차기년도의 학기 말이나 연말에 활용될 수 있는 사례가 개발되어야 할 것이다. 결론적으로, 그림 4 양식에 대한 이행 점검 후속 양식의 개발과 활용은 운영 부서의 해당 프로그램에 대하여 그림 4 양식에서 계획한 차기년도의 비교과인증평가를 견줄 수 있는 가교 역할을 해 줄 수 있을 것이며, 대학 본부 차원에서 비교과프로그램 평가·환류를 중심으로 한 비교과통합관리 업무에 대한 위상 및 정체성을 한 층 더 강화시켜 나갈 수 있는 기반이 된다. 따라서 “그림 4의 양식”과 “후속 이행 점검 양식”, “그림 4에서 계획한 차기년도 비교과인증평가” 간 상호간 시행 절차와 로드맵이 구축되어야 하며, 이와 관련된 사례 역시 다양하게 개발될 필요가 있다.

References

- [1] A.N. Han, “The operation and performance on extracurricular activities of D university”, *Journal of Educational Problems*, Vol. 65, No. 4, pp. 111-138, 2017.
- [2] J.H. Park, H.S. Choi, and S.B. Lee, “A study on the development of the accreditation system for extracurricular programs in universities”, *The Journal of Learner-Centered Curriculum*, Vol. 20, No. 18, pp. 1383-1402, 2020.
- [3] S.H. Back, “A study on the patterns of extra-curricular activity participation of university students”, *Culture and Convergence*, Vol. 42, No. 10, pp. 849-872, 2020.
- [4] S.H. Kim, “A development of extracurricular programs for enhancing creative self-efficacy based on design thinking process”, *Journal of Digital Convergence Research*, Vol. 18, No. 12, pp. 259-266, 2020.
- [5] H.J. Han, “Analyzing research trends of the extracurricular activities in Korean universities: from 2010 to 2019”, *The Journal of Learner-Centered Curriculum*, Vol. 20, No. 15, pp. 331-350, 2020.
- [6] H.I. Park, and I.K. Kim, “The influence of university extra-curricular programs upon university students’ participation in private tutoring”, *The Journal of Competency Development Learning*, Vol. 15, No. 3, pp. 181-203, 2020.
- [7] J.H. Choi, “Improvements through

- extracurricular core competency mapping analysis: focusing on K university”, *The Journal of Learner-Centered Curriculum*, Vol. 20, No. 18, pp. 1071-1100, 2020.
- [8] M.J. Oh, and S.M. Park, “Study on the design of accreditation indicators for extracurricular programs in universities”, *The Journal of Learner-Centered Curriculum*, Vol. 20, No. 8, pp. 81-102, 2020.
- [9] L. Lee, “Discussion on development direction of out-of-classroom activities in university education”, *Journal of Educational Problems*, Vol. 69, No. 4, pp. 155-182, 2018.
- [10] Y.J. Kim, and K.S. Kang, “A study on the pilot introduction ways of major subject of lifelong education for the disabled through extra curriculum program linkage: based on the curriculum of department of special education in university, *THE JOURNAL OF HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES 21*, Vol. 10, No. 5, pp. 29-42, 2019.
- [11] Y.J. Kim, and R.H. Kwon, “A study on the feedback system and advancement of extra curriculum of Duksung Women’s University”, *THE JOURNAL OF HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES 21*, Vol. 12, No. 2, pp. 1-16, 2021.