

<http://dx.doi.org/10.17703/JCCT.2021.7.2.177>

JCCT 2021-5-20

## 평생교육프로그램 사회적 요구분석 모형

### Social Needs Analysis Model for Lifelong Education

윤규원\*, 김문섭\*\*, 김진숙\*\*\*

Gyuwon Yun\*, Moon Seop Kim\*\*, Jin Sook Kim\*\*\*

**요약** 본 연구는 평생교육프로그램 개발 및 평가 과정 중 요구분석 단계에서 개인적 요구와 사회적 요구도를 확인할 수 있는 평생교육프로그램 사회적 요구분석 모형을 개발하는 것이 목적이다. 이 연구의 주요 과정과 내용은 다음과 같다. 첫째, 한국평생교육 6진 분류체계에 근거한 질문항목으로 설문지를 만들어 요구도 조사의 결과를 프로그램 개발에 적용할 수 있도록 내용을 구성하였다. 둘째, 개인적 요구와 사회적 요구도를 동시에 측정할 수 있도록 설문지를 구성하였다. 셋째, 재구성하여 개발한 요구분석 설문지를 사용하여 평생교육 요구 조사를 실시하고 t-검정, Borich의 요구도, The Locus for Focus 모델을 통해 개인적 요구도와 사회적 요구도를 모두 고려한 요구분석 모형을 적용하였다. 요구분석 결과, 개인적 요구도와 사회적 요구도가 모두 높은 것으로 나타났다. 이 중 자격인증과 같은 개인적 요구도는 낮지만 사회적 요구도가 높은 것으로 확인되었다. 이는 개인의 요구는 없지만 사회적으로 필요한 프로그램이 개설되어야 하는 당위성을 대변해주는 결과이다. 따라서 본 연구에서 제시하는 요구 조사 설문방법과 요구분석 우선순위 결정 모형을 활용하여 개별 평생교육기관들이 학습자의 요구를 조사하여 분석한다면 사회적으로 반드시 필요한 프로그램들이 개설되는 계기가 될 수 있을 것이다.

**주요어** : 평생교육프로그램 개발, 요구도 조사, 요구분석

**Abstract** This study aims to develop the model of needs analysis for lifelong education program in order to verify social needs as well as personal needs. The overall process of this study is as follows. Firstly, a questionnaire based on six mode classification of lifelong education program was invented in order to apply to program development. Secondly, a questionnaire was designed to evaluate personal needs and social needs simultaneously. Thirdly, t-test, needs analysis of Borich model, and the Locus for Focus model were conducted with a view to analyze the difference between personal needs and social needs. As a result, there showed the categories of education which are high in both personal and social needs, whereas a category like certification program is higher in social needs rather than in personal needs. The results represent the necessities of promoting programs which are high in social needs even if there is no personal needs. Therefore the needs survey and the needs analysis need to be conducted to find out not only personal needs but also social needs.

**Key words** : Development of Lifelong Education Program, Needs Survey, Needs Analysis

\*정회원, 대구한의대학교 대학원 평생교육융합학과 박사수료생 Received: March 3, 2021 / Revised: April 5, 2021

\*\*정회원, 대구한의대학교 평생교육융합학과 교수 Accepted: April 28, 2021

\*\*\*정회원, 대구한의대학교 평생교육융합학과 부교수(교신저자)\*Corresponding Author: jskim@dhu.ac.kr

접수일: 2021년 3월 3일, 수정완료일: 2021년 4월 5일

Dept. of Lifelong Education Convergence, Daegu Hanny

게재확정일: 2021년 4월 28일

Univ, Korea

## I. 서 론

평생교육프로그램은 학습자가 평생교육에 참여하는 동인이며 평생교육을 실현하는 수단이기 때문에 프로그램 개발은 평생교육의 핵심 분야이다[1]. 평생교육 학습자는 자기개발을 위해 자신에게 필요한 프로그램을 꾸준히 요청하고, 평생교육기관은 학습자의 요구를 반영하는 양질의 프로그램을 지속적으로 개발하여 평생교육 수요와 공급의 상호작용이 조화를 이루어야 한다[4].

2006년에서 2017년까지의 평생교육 연구동향 연구[6]에 의하면, ‘평생교육 만족도 및 활성화 방안’ 주제 논문이 828건(39.9%)으로 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘평생교육 동기’ 주제 논문은 796건(38.4%)이며, ‘평생교육 이론 및 인식’ 주제 논문은 234건(11.3%), ‘평생교육 방법’ 주제 논문은 117건(5.6%), ‘평생교육 개발 및 평가’ 주제 논문은 71건(3.4%), ‘평생교육 기관 및 시설’ 주제 논문은 18건(0.9%), ‘평생교육 교수자’ 주제 논문은 8건(0.4%), ‘평생교육 정보화’ 주제 논문은 3건(0.1%)으로 보고되었다. ‘평생교육 개발 및 평가’ 주제 연구가 12년간 총 71건으로 연간 평균 약 6건이었으며, 전체 연구대상 논문 2,075건 중 3.4%에 불과하여 평생교육프로그램 개발에 대한 관심과 연구가 많이 부족한 것으로 볼 수 있다.

대부분의 평생교육프로그램 개발 과정은 타 기관에서 실시하고 있는 기존 프로그램을 모방하는 차원에서 크게 벗어나지 못하고 있다[14]. 평생학습자의 수요보다 지나치게 많은 평생교육원이 개원되어 수강생 확보를 위한 과도한 경쟁이 심화되고 있으며, 수익성 증대를 위한 양적 성장 정책으로 인하여 대중적 인기에 편승한 유사한 강좌들이 다수의 평생교육기관에서 개설되어 프로그램의 질적 관리에 대한 문제가 제기되고 있다[14].

평생교육 학습자들에게 수준 높은 평생교육을 제공하기 위해서는 학습자들이 요구하는 교육 내용이 무엇인지 면밀하게 파악하는 요구분석 과정을 통해서 프로그램을 개발해야 한다. 요구분석은 현재수준(What is)과 요구수준(What should be)의 차이(Gap)를 확인하는 과정이자[26][27], 학습자들이 원하는 프로그램 내용, 방법, 시간, 비용 등의 요구를 파악하여 요구의 우선순위를 결정하고 프로그램 개발에 반영하는 활동이다. 평생

교육기관의 입장에서는 프로그램의 개발 필요성과 당위성을 확인시켜주는 동시에 잠재적 학습자의 입장에서는 프로그램에 참여할지의 여부를 결정하는 중요한 동인이 되기 때문에 정확한 자료수집과 치밀한 분석과정을 거쳐야 한다[1][21].

평생교육프로그램은 개인적 요구가 없더라도 사회적 요구에 의해서도 실시할 수 있어야 한다. 사회적으로 문맹률은 높지만 개인들이 지금까지 일상생활에 큰 지장 없이 살아왔다면 문해교육에 큰 필요성을 느끼지 못할 수 있다. 하지만 사회적 차원에서 문맹률 감소라는 공익적 목적으로 문해교육을 실시할 수 있으므로 개인적 요구와 사회적 요구를 동시에 파악하고 요구도 우선순위를 분석할 수 있는 요구분석 모형이 필요하다. 기존의 요구분석 방법으로는 개인적 차원의 요구도 우선순위는 확인할 수 있지만, 사회적 차원의 요구도 우선순위는 파악할 수 없었다.

요구분석에서 가장 핵심적 부분인 자료수집은 설문지법, 인터뷰법, 관찰법, 문서분석기법, 토의기법 등이 있는데, 이 중에서 설문지법은 시간과 비용 측면에서 효율적이며 자료 분석과정이 용이하여 가장 널리 활용되고 있다[1][25]. 지금까지 발표된 대부분의 평생교육 요구분석 선행연구에서 사용된 설문지 질문 형식은 프로그램에 대한 학습자의 선호도만 확인하는 방식이었기 때문에 다양한 학습자의 요구도 우선순위를 결정할 수 없는 한계가 있다[15]. 이러한 한계점을 극복할 수 있는 Two-scale 형식의 설문지는 현재수준과 요구수준의 차이를 명확하게 확인할 수 있는 방식이기 때문에 요구도 우선순위를 결정하는데 효과적인 기법이다[3][7][10][20]. 설문지 질문 내용 구성에 있어서는 한국평생교육프로그램 6진 분류체계[5]를 기준으로 학습자의 요구를 질문하면, 요구분석 결과를 평생교육기관의 프로그램 개설 정량성과 비교 분석하기도 용이하다[10].

이에 본 연구는 효과적인 요구분석 모형을 개발하여 양질의 평생교육프로그램 개발에 기여하는 것을 목적으로 다음의 연구 문제를 설정한다.

첫째, 평생교육프로그램에 대한 개인적 요구도와 사회적 요구도를 동시에 측정하는 설문지를 개발하여 요구도 조사를 실시한다.

둘째, 사회적 요구도를 고려한 요구분석 모형을 적용하여 사회적 요구도 분석의 필요성을 확인한다.

## II. 연구 방법

### 1. 연구 절차

Witkin & Altschuld(1995)는 다음과 같은 3단계의 구조적 요구분석 과정을 제안하였다[27]. 1단계인 사전 평가 단계에서는 요구분석의 목적과 평가 계획을 수립하고 선행연구 자료 및 문헌을 확인한다. 2단계는 본 평가 단계로서 수집한 자료를 분석하여 요구분석을 수행한다. 3단계는 사후 평가 단계로서 요구도 우선순위를 결정하고 해결방안을 제시한다.

본 연구는 절차는 다음과 같다. 첫째, 요구도 조사 계획에 가장 적합한 도구를 제작하기 위하여 선행연구와 문헌을 참고하여 설문지를 구성하고 설문지의 안면타당도 및 내용타당도를 검증한다. 둘째, 선행연구와 문헌을 참고하여 개인적 요구도와 사회적 요구도를 모두 고려하여 요구도 우선순위를 결정하는 방법을 선정한다. 셋째, 개발한 설문지를 활용하여 자료를 수집한다. 넷째, 수집한 자료를 요구도 우선순위 결정 분석기법 및 통계프로그램을 활용하여 분석하고 개인적 요구도와 사회적 요구도의 차이를 확인한다.

### 2. 요구도 조사 설문지

#### 1) 설문지 개발

요구분석을 진행하기 위한 자료수집 기법 중 설문지 기법은 단기간에 많은 자료를 수집할 수 있는 가장 효과적인 방법으로서 표준화된 통계분석을 통하여 객관적인 결과를 제시할 수 있다[21]. 설문지기법은 국내 교육관련 요구분석 연구에서 자료 수집기법으로 가장 많이 사용되었으며[15], 평생교육시설에서 다수 학습자들의 욕구 파악과 객관적 자료처리에 용이하며 시간과 비용 측면에서 효율적이기 때문에 본 연구에서도 설문지 기법을 활용하는 요구분석 도구를 개발하였다.



그림 1. 연구 절차  
 Figure 1. Research Procedure

요구분석 도구는 현재수준과 요구수준의 차이를 동시에 확인할 수 있도록 구성하는 신수영(2012)[10]의 Two-scale 형식 설문지와 이선주(2015)[11]의 연구에서

제시한 교육 중요도, 교육 활용도, 교육 요구도에 대한 질문으로 구성된 형식의 설문지를 참고하여, 본 연구에서는 개인의 현재수준, 개인의 목표수준, 사회적 필요수준을 기준으로 질문을 재구성하였다. 설문지의 질문 내용은 한국평생교육프로그램 6진 분류체계[5]에 기초한 항목으로 재구성하였다.

#### 2) 안면타당도 및 내용타당도 검증

저자가 재구성한 설문지 문항의 질문 내용이나 의미에 모호한 부분을 수정하기 위하여 2020년 9월 5일 D대학교 박사과정 대학원생 11명에게 안면타당도 검증을 실시하고 의견을 수렴하여 2020년 9월 7일 설문지를 1차로 수정 및 보완하였다.

1차 수정과 보완을 마친 설문지는 2020년 9월 12일 및 19일에 D대학교 교수 2인으로부터 안면타당도 및 내용타당도 검증을 받고 9월 21일부터 27일까지 2차 수정과 보완을 통해 최종 완성하였다.

### 3. 요구도 우선순위 결정 방법

요구분석은 프로그램 개발 및 평가의 첫 단계이다. 따라서 t-검정, Borich의 요구도, The Locus for Focus 모델을 활용하여 체계적이고 과학적인 방법으로 요구도의 우선순위를 결정하는 요구분석을 수행한다면, 프로그램 개발 및 계획수립 관련 당사자들에게 보다 설득력 있는 객관적인 결과를 제시함과 동시에 요구분석 결과의 신뢰성을 높일 수 있다[16].

#### 1) t-검정

요구분석은 현재수준과 요구수준의 차이를 확인하는 과정이므로, Two-scale 형식의 설문지를 활용하여 동일한 응답자로부터 현재수준과 요구수준에 대한 자료를 수집하고 대응표본 t-검정을 실시하여 현재수준과 요구수준 사이의 평균차이로 요구도를 제시하였다. 현재수준과 요구수준 사이의 평균차이가 클수록 t값이 증가하지만, t-검정을 통한 방법은 현재수준과 요구수준 사이의 단순한 평균차이만 알 수 있기 때문에 여러 항목에서 동일한 평균차이가 있을 경우에 항목들 간의 우선순위를 결정하기 어렵다는 제한점은 존재한다[16].

#### 2) Borich의 요구도

Borich(1980)에 의해서 개발된 요구분석 우선순위 결

정 모델로서 t-검정에서 나타나는 단순 평균차이 비교로 인한 단점을 극복하기 위하여 요구수준의 값에 가중치를 부여하고 항목들 사이의 변별력을 강화할 수 있는 방법이다[16]. 기존의 Borich의 요구도 공식은 요구도를 결정하는 과정에서 요구도 값이 너무 크게 제시되기 때문에 Zarafshani & Baygi(2008)[28]가 수정한 요구도 공식이 현재 많이 사용되고 있다[17]. Borich의 수정 요구도 공식은 평균차이를 모두 합한 값에 요구수준의 평균값을 곱하고 다시 전체 사례수로 나누는 방식이다. 하지만, 1순위 요구도에서 최하순위 요구도까지 전체 순위 중에서 몇 번째 순위까지를 우선순위로 결정할지에 대한 기준을 제시하지 못하는 한계는 있다[16]. 다음은 Borich의 수정 요구도 공식이다.

$$\text{요구도} = \frac{\{\sum(\text{RL}-\text{PL})\} \times \text{RL}}{N}$$

- \* RL(Required Level) : 요구수준
- \* PL(Present Level) : 현재수준
- \* RL : 요구수준의 평균
- \* N : 전체 사례 수

### 3) The Locus for Focus 모델

The Locus for Focus 모델은 요구수준과 불일치수준을 기준으로 사분면으로 구분하고 각 항목별 좌표를 찾아서 우선순위를 결정하는 방식이다[23]. 가로축은 요구수준이며, 세로축의 불일치수준은 요구수준에서 현재수준을 뺀 값으로, 요구수준에 가중치를 부여함으로써 보다 정확한 우선순위를 결정할 수 있으나, HH분면(제1사분면)을 제외한 나머지 사분면 간의 우선순위를 결정하는 명확한 객관적인 기준이 없다는 한계가 있다[16].

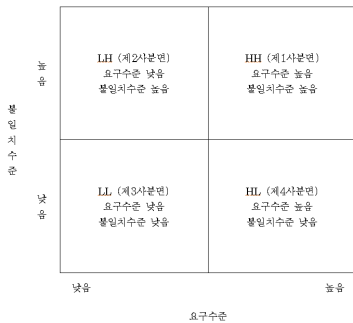


그림 2. The Locus for Focus 모델  
Figure 2. The Locus for Focus Model

Figure 2.에서 제시되는 바와 같이 The Locus for

Focus 모델에서 1순위는 요구수준이 높고 목표수준과 현재수준 사이의 차이가 가장 많은 HH분면(제1사분면)이 최우선이다. 2순위는 요구수준은 낮지만 불일치수준이 높은 LH(제2사분면)이다. 불일치수준이 낮은 LL분면(제3사분면)과 HL분면(제4사분면)은 우선순위 고려 대상에서 제외되는 영역이다[10][16][20].

이상과 같이 우선순위를 결정하는 3가지 방법을 살펴볼 때, 각각 어느 정도의 분석상 한계를 가지고 있기 때문에 3가지 방법의 장점을 통합적으로 활용하는 것이 효과적이다. 본 연구에서는 조대연(2009)[16]의 우선순위 결정 절차를 참고하여 개인적 요구도와 사회적 요구도를 모두 고려한 요구분석 모형을 제시하였다.

### 4. 자료수집 및 분석방법

구글 설문지를 활용하여 2020년 9월 28일부터 10월 4일까지 1주간 온라인에서 임의표집 방식으로 총 248건의 자료를 수집하였으며, 중복 응답 또는 응답이 부정확한 설문지를 제외한 총 187건을 최종 분석자료로 사용하였다. 자료는 SPSS PASW ver.18.0 프로그램을 활용하여 빈도분석, t-검정을 실시하였으며, 마이크로소프트 엑셀 프로그램을 활용하여 Borich의 요구도를 계산하였다.

## III. 연구 결과

### 1. 인구통계학적 특성

연구대상자의 인구통계학적 특성은 표 1.에서 제시하였다.

표 1. 인구통계학적 특성  
Table 1. demographics

특성	남성	여성	전체
연령	20대	4(2.1)	15(8.0)
	30대	11(5.9)	28(15.0)
	40대	14(7.5)	44(23.5)
	50대	43(23.0)	83(44.4)
	60대	11(5.9)	17(9.1)
합계	83(44.4)	104(55.6)	187(100.0)

\* 단위 : 명(%)

### 2. 대응표본 t-검정

대응표본 t-검정을 통하여 분석한 개인적 요구도와 사회적 요구도는 각각 표 2.와 표 3.에서 자세하게 제시하였다.

표 2. 개인적 요구도 대응표본 t-검정  
 Table 2. Paired t-test of personal needs

항목	평균	표준편차	t값	p값	
대응1	현재-기초	4.11	.740	-4.298	.000***
	목표-기초	4.24	.726		
대응2	현재-생활	3.74	.824	-5.991	.000***
	목표-생활	3.97	.819		
대응3	현재-학력	4.78	.519	-2.130	.034*
	목표-학력	4.82	.474		
대응4	현재-직업	3.45	.811	-8.752	.000***
	목표-직업	3.96	.809		
대응5	현재-자격	3.21	.884	-7.706	.000***
	목표-자격	3.70	.919		
대응6	현재-스포츠	2.91	.937	-9.585	.000***
	목표-스포츠	3.45	.850		
대응7	현재-문화	2.63	.949	-10.130	.000***
	목표-문화	3.22	.874		
대응8	현재-향상	2.79	.966	-8.532	.000***
	목표-향상	3.27	.912		
대응9	현재-건강	3.35	.742	-9.915	.000***
	목표-건강	3.95	.788		
대응10	현재-소양	3.34	.725	-9.528	.000***
	목표-소양	3.83	.778		
대응11	현재-교양	3.10	.833	-8.816	.000***
	목표-교양	3.54	.825		
대응12	현재-시민	3.44	.824	-6.712	.000***
	목표-시민	3.74	.829		
대응13	현재-리더	3.48	.785	-7.817	.000***
	목표-리더	3.84	.780		

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

표 3. 사회적 요구도 대응표본 t-검정  
 Table 3. Paired t-test of social needs

항목	평균	표준편차	t값	p값	
대응1	현재-기초	4.11	.740	1.193	.234
	사회-기초	4.03	.921		
대응2	현재-생활	3.74	.824	-5.640	.000***
	사회-생활	4.08	.829		
대응3	현재-학력	4.78	.519	8.789	.000***
	사회-학력	4.43	.577		
대응4	현재-직업	3.45	.811	-11.769	.000***
	사회-직업	4.28	.803		
대응5	현재-자격	3.21	.884	-10.871	.000***
	사회-자격	4.03	.813		
대응6	현재-스포츠	2.91	.937	-8.920	.000***
	사회-스포츠	3.64	.751		
대응7	현재-문화	2.63	.949	-10.381	.000***
	사회-문화	3.42	.795		
대응8	현재-향상	2.79	.966	-9.155	.000***
	사회-예술	3.45	.798		
대응9	현재-건강	3.35	.742	-10.986	.000***
	사회-건강	4.06	.814		
대응10	현재-소양	3.34	.725	-9.928	.000***
	사회-소양	4.02	.800		
대응11	현재-교양	3.10	.833	-8.278	.000***
	사회-교양	3.66	.796		
대응12	현재-시민	3.44	.824	-8.081	.000***
	사회-시민	3.92	.789		
대응13	현재-리더	3.48	.785	-6.342	.000***
	사회-리더	3.83	.769		

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$

현재수준과 개인의 목표수준의 대응표본 t-검정을 통하여 현재수준과 목표수준의 평균차이가 클수록 t값이 증가하므로 t값이 높고 목표수준의 평균값이 큰 항목이 요구도가 높다고 볼 수 있다. 개인적 요구도는 학력보완의 목표수준 평균값이 4.82로 가장 높지만 t값이 -2.130로 가장 낮으며, 생활문화예술의 목표수준 평균값이 3.22로 가장 낮지만 t값이 -10.130으로 가장 높다. 사회적 요구도는 생활문제 항목의 사회수준의 평균값이 4.08이며 t값이 -5.640인데 반해 생활문화예술의 사회수준 평균값이 3.42로 가장 낮지만 t값이 -10.381로 높다. 따라서 요구도 우선순위를 대응표본 t-검정으로만 결정하기에는 무리가 있다.

### 3. Borich의 수정 요구도

Borich의 수정 요구도 공식에 의하여 요구도 우선순위를 분석한 결과는 표 4와 같다.

표 4. Borich의 수정 요구도 우선순위  
 Table 4. Priority in Borich's adjusted needs assessment

항목	개인적 요구도		사회적 요구도	
	점수	우선순위	점수	우선순위
기초문제	0.57	13	-0.30	12
생활문제	0.93	12	1.40	10
학력보완	0.18	10	-1.54	13
직업준비	1.99	2	3.55	1
자격인증	1.80	6	3.27	2
생활스포츠	1.86	5	2.67	6
생활문화예술	1.89	3	2.69	5
문화예술향상	1.57	7	2.31	7
건강심성	2.36	1	2.91	3
생활소양	1.88	4	2.73	4
인문학적교양	1.55	8	2.06	8
시민책무성	1.12	11	1.87	9
시민리더역량	1.40	9	1.37	11

개인적 요구도에서는 6순위인 자격인증 항목이 사회적 요구도에서는 2순위로 결정된 것은 평생교육프로그램에 대한 개인적 요구도와 사회적 요구도가 차이가 있다는 것을 알 수 있었다.

### 4. The Locus for Focus 모델

The Locus for Focus 모델은 가로축에는 요구수준, 세로축에는 목표수준과 현재수준의 차이인 불일치수준을 기준으로 요구도 우선순위를 결정하는 방법이다. 개인적 요구도의 요구수준과 불일치수준은 다음과 같다.

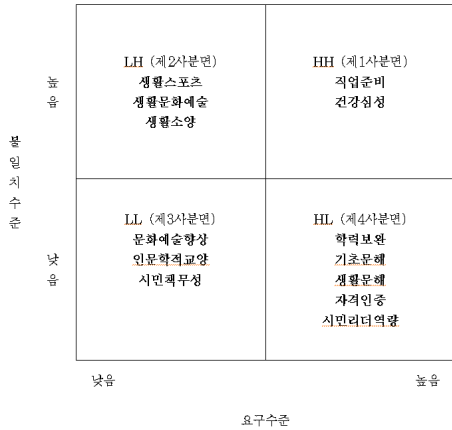


그림 3. 개인적 요구도의 The Locus for Focus 모델  
Figure 3. The Locus for Focus Model of personal needs

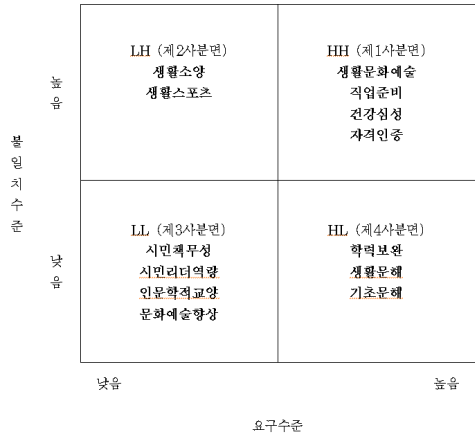


그림 4. 사회적 요구도의 The Locus for Focus 모델  
Figure 4. The Locus for Focus Model of social needs

표 5. 개인적 요구도의 요구수준과 불일치수준  
Table 5. Ranking of personal needs & discrepancies

항목	요구수준		불일치수준	
	점수	순위	점수	순위
기초문해	4.24	2	0.13	12
생활문해	3.97	3	0.24	11
학력보완	4.82	1	0.04	13
직업준비	3.96	4	0.50	4
자격인증	3.70	9	0.49	5
생활스포츠	3.45	11	0.54	3
생활문화예술	3.22	13	0.59	2
문화예술향상	3.27	12	0.48	7
건강심성	3.95	5	0.60	1
생활소양	3.83	7	0.49	5
인문학적교양	3.54	10	0.44	8
시민책무성	3.74	8	0.30	10
시민리더역량	3.84	6	0.36	9

The Locus for Focus 모델의 개인적 요구도는 요구수준과 불일치수준의 순위가 6위 이내인 항목은 높음으로, 7위 이하인 항목은 낮음으로 분류한 결과 직업준비와 건강심성 항목이 제1사분면에 배치되어 개인적 요구도가 높은 것으로 나타났다.

사회적 요구도의 요구수준과 불일치수준은 다음과 같다.

표 6. 사회적 요구도의 요구수준과 불일치수준  
Table 6. Ranking of social needs & discrepancies

항목	요구수준		불일치수준	
	점수	순위	점수	순위
기초문해	4.03	6	-0.07	12
생활문해	4.08	4	0.34	11
학력보완	4.43	1	-0.35	13
직업준비	4.28	3	0.83	1
자격인증	4.03	6	0.81	2
생활스포츠	3.64	12	0.73	4
생활문화예술	3.42	2	0.79	3
문화예술향상	3.45	13	0.67	7
건강심성	4.06	5	0.72	5
생활소양	4.02	8	0.68	6
인문학적교양	3.66	11	0.56	8
시민책무성	3.92	9	0.48	9
시민리더역량	3.83	10	0.36	10

The Locus for Focus 모델의 사회적 요구도는 요구수준과 불일치수준의 순위가 6위 이내인 항목은 높음으로, 7위 이하인 항목은 낮음으로 분류한 결과 생활문화예술, 직업준비, 건강심성, 자격인증 항목이 사회적 요구도가 높은 제1사분면에 위치한 것으로 나타났다.

개인적 요구도는 직업준비와 건강심성만 제1사분면에 배치된 것과 달리 사회적 요구도는 생활문화예술, 자격인증 항목이 편입되어 개인적 요구도와 사회적 요구도가 차이가 있다는 것이 확인되었다. 학력보완, 생활문해, 기초문해 항목은 개인적 요구도와 사회적 요구도

에서 모두 제4분면에 배치되어 요구수준은 높지만 불일치수준이 낮은 것으로 확인되었는데, 이는 우리사회의 전반적인 학력이 높으며 문맹률이 낮다는 것을 의미한다. 문화예술향상, 인문학적 교양, 시민책무성 항목은 개인적 요구도와 사회적 요구도에서 모두 제3사분면에 배치되어 요구수준도 낮고 불일치수준도 낮은 것으로 확인되어 해당 분야의 교육에 대한 관심이 적다는 것을 알 수 있다.

#### 5. 요구도 우선순위 결정

이상의 요구도 분석 결과를 토대로 다음과 같이 요구도 우선순위를 결정할 수 있다.

Borich의 수정 요구도 우선순위에서 개인적 요구도와 사회적 요구도 모두 높은 항목은 직업준비, 자각인증, 생활스포츠, 생활문화예술, 건강심성, 생활소양이다. The Locus for Focus 모델의 개인적 요구도에서 제1사분면(HH분면)에 포함되면서 사회적 요구도에서도 제1사분면(HH분면)에 포함되는 항목은 직업준비, 건강심성이다. 따라서 요구도 우선순위 결정의 1순위 항목은 Borich의 수정 요구도 우선순위와 The Locus for Focus 모델의 개인적 요구도와 사회적 요구도에서 모두 제1사분면에 해당되는 직업준비, 건강심성이다.

한편 기초문해, 생활문해, 학력보완 항목은 Borich의 수정 요구도 분석에서 개인적 요구도와 사회적 요구도의 모든 분야에서 낮은 순위를 기록했으나 The Locus for Focus 모델의 요구 수준에서는 높은 순위로 나타났다. 하지만, 불일치 수준이 낮기 때문에 요구도 우선순위 결정에서 배제되었다.

### IV. 결론 및 논의

본 연구는 평생교육프로그램에 대한 개인적 요구도와 사회적 요구도를 동시에 측정하는 설문지를 개발하고 요구도 조사를 실시하여 개인적 요구도와 사회적 요구도를 모두 고려한 요구분석 모형에 적용하여 우선순위를 결정 방법을 제시하는 목적으로 하였다.

다양한 선행연구를 참고하여 개인적 요구도와 사회적 요구도를 동시에 측정할 수 있는 설문지를 개발하고 요구조사를 실시하였으며, 수집한 자료를 개인적 요구도와 사회적 요구도를 모두 고려한 요구분석 모형에 적용하고 분석하였다.

분석결과, 개인적 요구도와 사회적 요구도가 모두 높은 항목도 있었지만, 자각인증과 같은 개인적 요구도는 낮지만 사회적 요구도가 높은 프로그램도 있는 것으로 확인되었다. 그리고 대응표본 t-검정을 통한 요구 우선순위 결정은 객관적인 우선순위 결정 방법으로 사용하기에는 적합하지 않은 것을 알 수 있었다.

특정 분야의 교육 프로그램에 대해서 개인들이 필요성을 인식하지 못하고 있다라도 평생교육을 통한 사회적 공익을 추구하기 위한 목적으로 개인적 요구는 낮지만 사회적 요구가 높은 프로그램을 개발할 필요가 있다.

Borich의 수정 요구도 우선순위 분석 방법과 The Locus for Focus 모델 분석 방법을 사용하여 개인적 요구도와 사회적 요구도를 종합적으로 고려한 요구분석 모형을 적용하면 각 기관에서 균형잡힌 종합 프로그램을 개발하는데 도움이 될 것이다.

본 연구는 인터넷을 통한 편의표집방식으로 설문조사를 실시하였기 때문에 연구결과를 일반화하는 것에 제한이 있다. 따라서 향후 평생교육 기관의 학습자를 대상으로 본 연구에서 제시한 요구분석 모형으로 프로그램 개발 과정에 접목하는 연구가 필요하다.

### References

- [1] Y. H. Ki, "Development of Lifelong Education Program", Seoul: Hakjisa, 2001.
- [2] Y. I. Kim, J. H. Jung, C. S. Lee, M. S. Choi, "Educational Needs Analysis of Elementary Teachers for Technological Literacy", Journal of Korean practical arts education, Vol. 14, No. 1, pp. 93-107, 2001.
- [3] J. H. Kim, "Development of Lifelong Education Program" Seoul: Kyoyookgwahaksa, 2001.
- [4] J. H. Kim, "Inquiry on Professionality of Program Development and Academical Responsibilities and Tasks in Lifelong Education", Journal of Lifelong Education, Vol. 8, No. 1. 2002.
- [5] J. H. Kim, Y. H. Ko, "Development of Korean Classification Scheme System for Lifelong Education Program", National Institute for Lifelong Education, 2009.
- [6] H. S. Kim, "The Study of Research Trends on Lifelong Education Programs and a Meta Analysis of the Effectiveness of the Programs", Doctor's thesis, Gyeongsang National University,

- 2018.
- [7] J. M. Park, "Needs Analysis for Capacity of Bancassurance Marketers", Master's thesis, Korea University, 2010.
- [9] U. G. Bae, K. S. Park, D. Y. Kim, "Analysis of Competency Needs for Health Teachers at Elementary, Middle, and High Schools in Korea". *Journal of Competency Development & Learning (JCDL)*, Vol. 7, No. 4, pp. 01-23, 2012.
- [10] S. Y. Shin, "Needs Analysis on the Lifelong Education of Educational Employees in Early Childhood Education Institutions", Master's thesis, Ajou University, 2012.
- [11] S. J. Lee, "A study on the needs-analysis and foundation model of lifelong education programs for happiness of male baby-boomers : focusing on employees in public sector", Master's thesis, Sogang University, 2015.
- [12] J. S. Lee, "Analysis of the lifelong education needs of secondary school teachers - focusing on public middle and high schools in Dongdaemun-gu, Nowon-gu, Seoul", Master's thesis, Korea University, 2006.
- [13] H. J. Lee, "A study on the lifelong educators' professionalism of program development", Master's thesis, Dong-Eui University, 2007.
- [14] S. M. Jang, "Current Status and Development Direction of Lifelong Education in Universities", Master's thesis, Jeonbuk National University, 2008.
- [15] D. Y. Cho, "The state of need analysis research for building programs for adults: 1990-2005", *Andragogy Today : International Journal of Adult & Continuing Education*, Vol. 9 No. 1, pp. 85-106, 2006.
- [16] D. Y. Cho, "Exploring How to Set Priority in Need Analysis with Survey" *Journal of research in education*, Vol. 0, No. 35, pp. 165-187, 2009.
- [17] M. H. Cho, "A Study on the Modification Model for the Analysis of Educational Needs of Unexperienced Learners", Doctor's thesis, Sangmyung University, 2015.
- [18] D. M. Choi, "Needs Analysis of Lifelong Education", Seoul: Korean Educational Development Institute, 1999.
- [19] Human Resources Development Service of Korea, "Lifelong education operation : Utilization packages for NCS (Planning, Development, Evaluation of Lifelong Education Program)", Seoul: Jinhan M&B, 2015.
- [20] M. O. Heo, "Needs Analysis of Lifelong Education for Multicultural Families", Master's thesis, Korea University, 2009.
- [21] J. I. Choi, "A Guide to Needs Analysis for Human Development", Seoul: Hakjisa, 2002.
- [22] G. Borich, "A needs assessment model for conducting follow-up studies", *Journal of Teacher Education*, Vol. 31, No. 1, pp. 39-42, 1980.
- [23] O. G. Mink, J. M. Shultz, & B. P. Mink, "Developing and managing open organizations : A model and method for maximizing organizational potential". Austin: Somerset Consulting Group, Inc., 1991.
- [24] D. W. Moker & G. E. Spear, "Needs Assessment. In P.D. Langerman & D.H. Smith(Eds), *Managing adult and continuing education programs and staff*", Washington D.C. : National Association for Public Continuing and Adult Education, 1979.
- [25] R. A. Noe, "Employee training and development(3rd ed.)", NY : McGraw-Hill, 2005.
- [26] D. S. Queeney, "Continuing professional education. In A. L. Wilson & E. R. Hayes (Eds.), *Handbook of adult and continuing education (new ed., pp. 375-391)*". San Francisco: Jossey-Bass, 2000.
- [27] B. R. Witkin & J. W. Altschuld, "Planning and conducting needs assessments: A practical guide". Thousand Oaks, CA: Sage Publication, 1995.
- [28] K. Zarafshani, & A. H. A. Baygi, "What can a Borich needs assessment model tell us about in service training needs of faculty in a college of agriculture? The case of Iran", *Journal of Agricultural Education and Extension*. Vol. 14, No. 4, pp. 347-357. 2008.