

Review Article / 증설

알레르기 비염 환자의 보험 한약 제제 및 한의 처치 이용 현황 : 건강보험심사평가원 자료 분석

김정훈¹ · 류지인² · 강제영³ · 황진섭⁴ · 이동효⁵
우석대학교 근거중심보건의료연구협력센터(¹연구원)
한양대학교 의학연구지원센터 의학통계지원실(²석사)
대구대학교 통계학과(³석사)
대구대학교 수리빅데이터학부(⁴교수)
우석대학교 한의과대학 한방안이비인후과(⁵교수)

Analysis of the Use of Insured Herbal Extracts and Korean Medicinal Treatments in Patients with Allergic Rhinitis :

Data from Health Insurance Review and Assessment Service

Jeong-Hun Kim¹ · Ji-In Ryu² · Chae-Yeong Kang³ · Jin-Seub Hwang⁴ · Dong-Hyo Lee⁵

¹Evidence-based Healthcare Research Collaborating Center, Woosuk University

²Biostatistical Consulting and Research Lab, Medical Research Collaborating Center, Hanyang University

³Department of Statistics, Daegu University

⁴Division of Mathematics and big data science, Daegu University

⁵Department of Ophthalmology, Otolaryngology and Dermatology, College of Oriental Medicine, Woosuk University

Abstract

Objectives : The purpose of this study is to analyze the use of insured herbal extracts and Korean medicinal treatments, which are mainly used to treat allergic rhinitis in Korean medicine.

Methods : Among all HIRA(Health Insurance Review and Assessment Service) claims data in 2016, we included all statements that included J30(vasomotor and allergic rhinitis) or a subcategory of J30(J30.0, J30.1, J30.2, J30.3, or J30.4) as the main disease, using the Korean Standard Classification of Diseases(KCD-7). This study analyzed the most frequently used insured herbal extracts and Korean medicinal treatments for allergic rhinitis in Korean medicine. We performed a frequency analysis on subgroups based on treatment type(inpatient or outpatient), sex, age, insurance type, and medical institution type.

Results : The result shows the 10 most frequently used insured herbal extracts and Korean medicinal treatments for allergic rhinitis. The total number of insured herbal extracts prescriptions was 82,533, and the most commonly prescribed insured herbal extracts was socheongryong-tang(35,131 prescriptions), followed by

hyeonggaeyeongyo-tang(18,157 prescriptions), samsoeum(6,257 prescriptions), and galgeun-tang(4,465 prescriptions). The total number of Korean medicinal treatments prescriptions was 1,878,541, of which the most common Korean medicinal treatments was acupuncture(922,977 prescriptions), followed by moxibustion(372,120 prescriptions), cupping(242,094 prescriptions), and segmental acupuncture(161,553 prescriptions).

Conclusions : It is expected that the results of this study can be used as a basis for establishing the priorities of evidence-based clinical research topics in the field of Korean medicine and making health care policy decisions to strengthen coverage in the future.

Key words : Allergic rhinitis; Claims data; Insured herbal extracts; Korean medicinal treatments; Coverage extension

I. 서 론

알레르기 비염은 IgE에 의한 면역 반응으로 비점막에 염증을 일으켜 맑은 콧물, 코막힘, 재채기, 가려움증 등의 증상을 동반하는 질환이며, 알레르기성 결막염, 천식 등을 동반하기도 한다^{1,2)}. 알레르기 비염은 수면 장애, 학업 및 업무 생산성 저하 등 삶의 질을 감소시키며²⁾, 이에 조기 예방과 적절한 관리가 무엇보다도 중요하다.

2010년부터 2015년까지의 국민건강보험공단 자료³⁾에 의하면, 알레르기 질환 중 천식과 아토피피부염 환자는 2010년 대비 2015년 감소하였으나 알레르기 비염은 2010년 555만 7천 명에서 2015년 634만 1천 명으로 14.1% 증가한 것으로 나타났다. 알레르기 비염으로 인한 의료 비용 역시 2010년 3,123억 원에서 2015년 4,192억 원으로 30.5% 증가하였다. 또한 2017년 건강보험심사평가원 통계 자료⁴⁾에 의하면 J30(혈관운동성 및 알레르기성 비염)이 양방 외래의 경우 3위, 한방 외래의 경우 19위를 차지할 만큼 환자 발생이 많은 질환이다.

우리나라는 1989년 전 국민 건강보험이 실시되었으며, 1987년 한방 의료보험이 전국에 확대 시행되었고,

2018년 말 기준 건강보험 적용인구는 51,072천 명으로 전체 인구의 약 97.2%에 해당한다⁵⁾. 건강보험심사평가원(이하 심평원)은 요양급여비용을 심사하고 요양급여의 적정성을 평가하는 업무 수행을 위해 요양급여비용의 청구와 관련된 자료를 보유하고 있으며, 보건의료 빅데이터 개방시스템을 통하여 진료 정보, 의약품 정보, 치료 재료 정보, 의료 자원 정보 등을 분석정제한 데이터를 활용할 수 있도록 개방하고 있다⁶⁾.

최근 보건의료 빅데이터를 활용한 연구가 증가하고 있으며, 건강보험 청구 자료는 대표성 있는 자료라 할 수 있고 자료에 대한 접근성과 활용도가 높아 보건의료 분야의 정책결정 및 근거생성에 기여하고 있다⁷⁾.

본 연구에서는 2016년 건강보험심사평가원의 맞춤형 연구 자료를 활용하여 알레르기 비염 환자의 보험 한약 제제와 한의 처치 이용 현황을 성별, 연령별, 보험자 종별 등의 하위 그룹 분석을 통해 살펴보고, 근거 중심 임상 연구 및 보장성 강화를 위한 보건의료 정책 결정의 기초적 근거를 마련하고자 하였다.

II. 연구 방법

1. 자료원

심평원은 개인 정보 비식별화가 완료된 데이터베이스를 공개하고 있다. 명세서 일반 내역(200 Table)에는 성별, 연령, 심결요양급여비용, 내원 일수 등이 포함되어 있고, 진료 내역(300 Table)에는 처방 의약품, 검사, 처치 등 진료 시 모든 처방 내역이 있다. 수진자 상병

Corresponding author : Jin-Seub Hwang, Division of Mathematics and big data science, Daegu University, Gyeongbuk, 38453, Korea. (Tel : 053-850-6420, E-mail : hjs0409@daegu.ac.kr). Dong-Hyo Lee, Department of Ophthalmology, Otolaryngology and Dermatology, College of Oriental Medicine, Woo-Suk University, 46, Eoeun-ro, Wansan-gu, Jeonju-si, Jeollabuk-do, 54987, Korea. (Tel : 063-220-8611, drleedh@naver.com)

•Received 2021/4/2 •Revised 2021/4/23 •Accepted 2021/4/30

내역(400 Table)에는 한국 표준질병·사인분류(KCD7)를 사용한 진단코드를, 원외 처방전 상세 내역(530 Table)에는 원외 처방전 발행 시 세부 내역을 포함하고 있다. 본 연구에서는 2016년 건강보험심사평가원의 맞춤형 연구 자료(과제번호: M20170927793)를 사용하였으며, 우석대학교 부속 한방병원 기관생명윤리위원회의 승인을 받았다(승인번호 H-1709-02).

2. 연구 설계

본 연구는 알레르기 비염을 치료하는데 주로 사용하는 보험 한약 제제 및 한의 처치 이용 현황과 보험 한약 제제와 한의 처치를 병행한 경우의 한의 처치 이용 현황을 살펴보기 위하여 명세서 일반 내역(200 Table)과 진료 내역(300 Table)을 분석하였다. 2016년 한 해 동안 심평원에 청구된 자료 중 주상병의 진단명이 한국 표준질병·사인분류(KCD-7) 기준으로 J30(혈관운동성 및 알레르기성 비염)에 해당하거나 J30의 하위 상병(J30.0, J30.1, J30.2, J30.3, J30.4)을 포함하는 모든 명세서를 대상으로 하였다.

서면청구, 포괄수가, 보훈 대상자, 약국과 조산원은 연구 대상에서 제외하였으며, 심결요양급여비용총액이

'0'원인 명세서는 중복 또는 삭감 청구로 본 분석에서는 제외하였다. 동일 명세서에 동일 보험 한약 제제 또는 동일 한의 처치가 두 번 이상 처방된 경우에는 중복 제거하였다. 연구 대상의 선정 과정은 아래 그림과 같다 (Fig. 1).

연령은 0-4세, 5-9세, 10-19세, 20-29세, 30-39세, 40-49세, 50-59세, 60-69세, 70-79세, 80-89세, 90-99세, 100세 이상으로 구분하였으며, 요양기관 종별의 경우 '상급종합', '종합병원', '병원', '요양병원', '의원', '한방병원', '한의원', '기타' 등 8개 기관으로 범주화하였고, 시도의 경우 '세종'은 '충남'으로 분류해 16개 시도로 구분하였다. 진료 형태는 입원과 외래로 분류하였다. 보험 한약 제제는 급여 항목 중 단미 혼합제를 대상으로 하였으며, 한의 처치는 한방 급여 수가 코드를 대상으로 범주화하여 침술, 침 전기 자극술, 전자 침술, 레이저 침술, 분구 침술, (뜸)구술, 부항술, 온냉 경락 요법 등으로 구분하였다.

3. 통계적 분석

알레르기 비염을 치료하는데 주로 사용하는 보험 한약 제제 및 한의 처치 이용 현황과 보험 한약 제제와 한

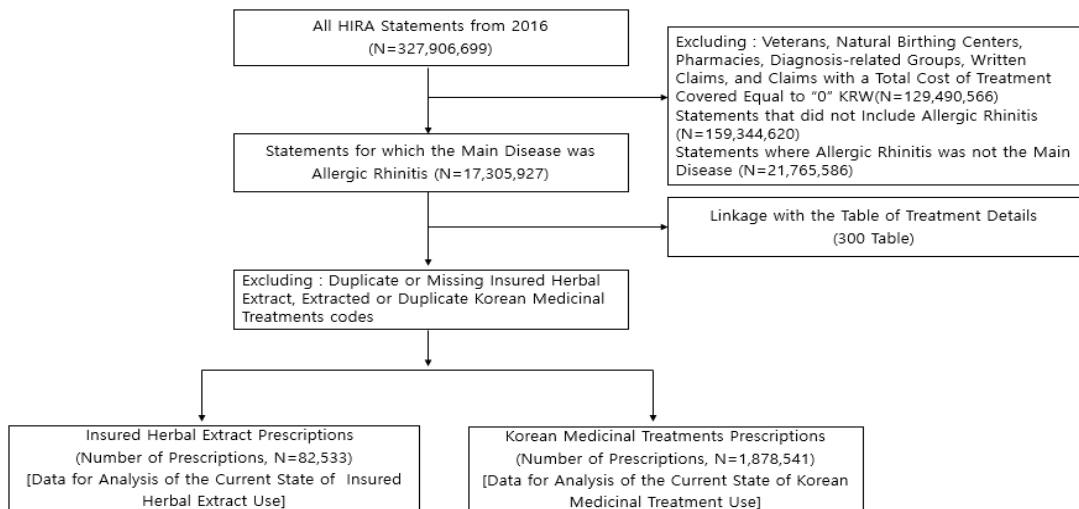


Fig. 1. Flow Chart for Selecting the Study Sample.

HIRA: Health Insurance Review and Assessment Service

의 처치를 병행한 경우의 한의 처치 이용 현황을 분석하기 위해 진료 형태(입원, 외래), 성별, 연령별, 보험자 종별, 요양기관 종별 등의 하위 그룹으로 빈도 분석을 실시하였다. 10순위까지 결과를 빈도와 백분율(%)로 표현하였고, 그 밖의 순위는 '기타'로 합산하였다. 모든 데이터 분석은 Sas Enterprise Guide를 사용하였다.

III. 연구 결과

1. 보험 한약 제제 다빈도 순위

알레르기 비염 치료에 주로 사용되고 있는 보험 한약 제제 다빈도 10순위 결과는 다음과 같다(Table 1). 전체 처방 건수는 총 82,533건으로 小青龍湯이 35,131건(42.566%)으로 가장 많이 처방되었으며, 다음으로 荊芥連翹湯 18,157건(22.000%), 蔘蘇飲 6,257건(7.581%), 葛根湯 4,465건(5.410%) 순으로 나타났다.

2. 일반적 특성에 따른 보험 한약 제제 다빈도 순위

일반적 특성에 따른 보험 한약 제제 다빈도 10순위를

살펴보았다(Table 2). 처방 건수가 같은 경우 가나다 순으로 정리하였으며, 10순위 이외의 처방은 '기타'에 포함하였다. 진료 형태로 보았을 때 외래 82,497건(99.956%), 입원 36건(0.044%)으로 외래 처방이 대부분이었고, 외래는 小青龍湯, 荊芥連翹湯, 蔘蘇飲, 葛根湯 순으로 처방이 많은 반면에 입원은 小青龍湯, 蔘蘇飲과 蓮翹敗毒散 순으로 나타났다. 성별로는 남자 44,149건(53.493%), 여자 38,384건(46.507%)으로 여자보다 남자의 보험 한약 제제 처방이 많았고, 남자와 여자 모두 小青龍湯, 荊芥連翹湯, 蔘蘇飲, 葛根湯 순으로 나타났다. 연령의 경우 5-9세가 20,413건(24.733%)으로 가장 많이 처방되었으며, 10-19세 15,898건(19.263%), 0-4세 10,178건(12.332%), 40-49세 6,704건(8.123%) 순으로 나타났다. 그 중에서 0-79세는 1순위, 2순위가 각각 小青龍湯, 荊芥連翹湯이었으나 80-89세는 小青龍湯, 芎夏湯이었고, 90-99세는 荊芥連翹湯, 蓮翹敗毒散으로 나타났다. 보험자 종별의 경우 건강보험 79,800건(96.689%), 의료급여 2,733건(3.311%)으로 건강보험의 가입자가 대부분이었고, 건강보험과 의료급여 모두 小青龍湯, 荊芥連翹湯, 蔘蘇飲, 葛根湯 순으로 처방되었다.

Table 1. The 10 Most Commonly Used Insured Herbal Extracts for Allergic Rhinitis(2016)

Rank	Insured Herbal Extracts	N	%
		82,533	100.00
1	Socheongryong-tang	35,131	42.566
2	Hyeonggaeyeongyo-tang	18,157	22.000
3	Samsuem	6,257	7.581
4	Galgeun-tang	4,465	5.410
5	Yeongyopaedoksan	3,446	4.175
6	Galgeunhaegi-tang	1,767	2.141
7	Insampaedoksan	1,352	1.638
8	Gumiganghwal-tang	1,345	1.630
9	Sosiho-tang	961	1.164
10	Hyangsapyeongwisan	914	1.107
11	Other	8,738	10.585

Table 2. The 10 Most Commonly Used Insured Herbal Extracts for Allergic Rhinitis on General Characteristics(2016)

Classification	Rank										(Units : N(%))
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Treatment Type	Total	Socheongryong -tang	Samssoeum	Yeongyopae -doksan	Galgeunhaegi -tang	Hyeonggaeyeo ngyo-tang	Galgeum-tang	Banhabaekchul cheonna-tang	Banhasasim -tang	Sanchulgeonbi -tang	Other
	Inpatient	36 (0.044)	16 (0.019)	3 (0.004)	2 (0.002)	2 (0.002)	2 (0.002)	1 (0.001)	1 (0.001)	1 (0.001)	4 (0.005)
Sex	Total	Socheongryong -tang	Hyeonggaeyeo ngyo-tang	Samssoeum	Galgeun-tang	Yeongyopae -doksan	Galgeunhaegi -tang	Insamjaedok san	Gumganhwal -tang	Sosio-tang	Other
	Outpatient	82,497 (99,956)	35,115 (42,547)	18,155 (21,997)	4,464 (5,409)	3,443 (4,172)	1,765 (2,139)	1,352 (1,638)	1,345 (1,630)	961 (1,164)	913 (1,106)
Sex	Total	Socheongryong -tang	Hyeonggaeyeo ngyo-tang	Samssoeum	Galgeun-tang	Yeongyopae -doksan	Galgeunhaegi -tang	Insamjaedok san	Gumganhwal -tang	Jjin-tang	Other
	Male	44,149 (53,493)	19,016 (23,041)	9,832 (11,913)	2,681 (3,248)	1,820 (2,205)	977 (1,184)	655 (794)	639 (774)	575 (697)	514 (623)
Insurance Type	Total	Socheongryong -tang	Hyeonggaeyeo ngyo-tang	Samssoeum	Galgeun-tang	Yeongyopae -doksan	Galgeunhaegi -tang	Gumganhwal -tang	Insamjaedok san	Hyangsapyeon gwisan	Other
	Female	38,384 (46,507)	16,115 (19,526)	8,325 (10,087)	1,784 (2,162)	1,626 (1,970)	790 (957)	706 (855)	697 (845)	477 (578)	472 (572)
Insurance Type	Total	Socheongryong -tang	Hyeonggaeyeo ngyo-tang	Samssoeum	Galgeun-tang	Yeongyopae -doksan	Galgeunhaegi -tang	Insamjaedok san	Gumganhwal -tang	Sosio-tang	Other
	Health Insurance	79,800 (96,689)	33,984 (41,176)	17,633 (21,365)	4,344 (5,263)	3,385 (4,101)	1,658 (2,009)	1,318 (1,597)	1,234 (1,495)	914 (1,107)	890 (1,078)
Medical Benefits Type	Total	Socheongryong -tang	Hyeonggaeyeo ngyo-tang	Samssoeum	Galgeun-tang	Gumganhwal -tang	Galgeunhaegi -tang	Yeongyopae -doksan	Hyangsapyeon gwisan	Bojunggi-tang	Other
	Medical Benefits	2,733 (3,311)	1,147 (1,390)	524 (635)	121 (0.147)	111 (0.134)	109 (0.132)	61 (0.074)	51 (0.062)	47 (0.057)	269 (0.326)
Age	Total	Socheongryong -tang	Hyeonggaeyeo ngyo-tang	Samssoeum	Yeongyopae -doksan	Galgeun-tang	Galgeunhaegi -tang	Haengso-tang	Sosio-tang	Insamjaedok san	Other
	0-4years	10,178 (12,332)	3,350 (4,059)	2,984 (3,616)	569 (0.689)	476 (0.577)	255 (0.309)	250 (0.303)	158 (0.191)	122 (0.148)	643 (0.779)
Age	Total	Socheongryong -tang	Hyeonggaeyeo ngyo-tang	Samssoeum	Galgeun-tang	Yeongyopae -doksan	Galgeunhaegi -tang	Insamjaedok san	Sosio-tang	Gumganhwal -tang	Other
	5-9years	20,413 (24,733)	7,071 (8,567)	6,354 (7,699)	1,378 (1,670)	1,024 (1,241)	548 (0.664)	364 (0.441)	249 (0.302)	242 (0.293)	1,306 (1,582)
Age	Total	Socheongryong -tang	Hyeonggaeyeo ngyo-tang	Samssoeum	Galgeun-tang	Yeongyopae -doksan	Galgeunhaegi -tang	Insamjaedok san	Sosio-tang	Gumganhwal -tang	Other
	10-19years	15,898 (19,263)	6,798 (8,237)	4,140 (5,016)	863 (1,046)	680 (0.824)	329 (0.399)	276 (0.334)	274 (0.332)	248 (0.3)	1,076 (1,304)

Rank	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Classification											
	Socheongryong -tang	Hyeonggaeyeo ngyo-tang	Galgeun-tang	Samsosomeum	Yeongyopae -doksan	Galgeunhaegi -tang	Bojungikgi-tang	Insamdaedok san	Gumiganghwal -tang	Ojeoksan	Other
20-29years	4,964 (6.015)	2,740 (0.986)	243 (0.294)	242 (0.293)	178 (0.216)	107 (0.13)	89 (0.108)	82 (0.099)	64 (0.078)	47 (0.057)	358 (0.434)
	Socheongryong -tang	Hyeonggaeyeo ngyo-tang	Samsosomeum	Galgeun-tang	Yeongyopae -doksan	Galgeunhaegi -tang	Cheongsanggye ontong-tang	Insamdaedok san	Gumiganghwal -tang	Ojeoksan	Other
30-39years	6,153 (7.455)	3,120 (1.169)	397 (0.481)	343 (0.416)	210 (0.254)	113 (0.137)	107 (0.13)	105 (0.127)	99 (0.12)	95 (0.115)	599 (0.726)
	Socheongryong -tang	Hyeonggaeyeo ngyo-tang	Samsosomeum	Yeongyopae -doksan	Galgeun-tang	Insamdaedok san	Galgeunhaegi -tang	Bojungikgi-tang	Gumiganghwal -tang	Saengmaeksan	Other
40-49years	6,704 (8.123)	3,545 (1.101)	423 (0.513)	332 (0.402)	301 (0.365)	116 (0.141)	111 (0.134)	95 (0.115)	92 (0.111)	77 (0.093)	703 (0.852)
	Socheongryong -tang	Hyeonggaeyeo ngyo-tang	Galgeun-tang	Samsosomeum	Insamdaedok san	Yeongyopae -doksan	Gumiganghwal -tang	Galgeunhaegi -tang	Bojungikgi-tang	Ojeoksan	Other
50-59years	5,795 (7.021)	3,055 (0.84)	397 (0.481)	378 (0.458)	167 (0.202)	166 (0.201)	157 (0.19)	131 (0.159)	88 (0.107)	59 (0.071)	504 (0.611)
	Socheongryong -tang	Hyeonggaeyeo ngyo-tang	Samsosomeum	Galgeun-tang	Gungha-tang	Ijin-tang	Yeongyopae -doksan	Ojeoksan	Pyeongwisan	Gumiganghwal -tang	Other
60-69years	5,454 (6.608)	2,592 (0.652)	313 (0.379)	283 (0.343)	206 (0.25)	181 (0.219)	163 (0.198)	161 (0.195)	133 (0.161)	128 (0.155)	756 (0.916)
	Socheongryong -tang	Hyeonggaeyeo ngyo-tang	Gungha-tang	Samsosomeum	Ijin-tang	Gumiganghwal -tang	Ojeoksan	Galgeun-tang	Bojungikgi-tang	Hyangsapyeon gwisan	Other
70-79years	5,313 (6.437)	2,334 (0.634)	403 (0.488)	367 (0.445)	285 (0.345)	217 (0.263)	175 (0.212)	151 (0.183)	149 (0.181)	108 (0.131)	601 (0.728)
	Socheongryong -tang	Gungha-tang	Hyeonggaeyeo ngyo-tang	Samsosomeum	Pyeongwisan	Hyangsapyeon gwisan	Bojungikgi-tang	Ijin-tang	Ojeoksan	Galgeun-tang	Other
80-89years	1,476 (1.788)	485 (0.588)	178 (0.216)	122 (0.148)	122 (0.148)	53 (0.064)	51 (0.062)	43 (0.052)	36 (0.044)	29 (0.035)	119 (0.144)
	Hyeonggaeyeo ngyo-tang	Yeongyopae -doksan	Socheongryong -tang	Galgeunhaegi -tang	Bojungikgi-tang	Samsosomeum	Ijin-tang	Gungha-tang	Insamdaedok san		
90-99years	184 (0.223)	59 (0.071)	41 (0.05)	11 (0.013)	8 (0.01)	3 (0.004)	3 (0.004)	1 (0.001)	1 (0.001)		
	Total	Galgeun-tang									
≥100years	1 (0.001)										

Table 3. The 10 Most Common Insured Herbal Extracts for Patients with Allergic Rhinitis Based on Type of Care Institution(2016)

Rank Institution Type	(Units : N(%))												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		
General hospital	Total	Socheongryong-tang	Samsoeum	Hyeonggaeyeon-gyo-tang	Boheo-tang	Yeongyopae-doksan	Bojungkigi-tang	Galgeun-tang	Galgeun-tang	Gumiganghwal-tang	Gamisoyosan	Gungha-tang	Other
	168 (0.204)	76 (0.092)	24 (0.029)	20 (0.024)	11 (0.013)	8 (0.01)	5 (0.006)	3 (0.004)	3 (0.004)	3 (0.004)	2 (0.002)	2 (0.002)	14 (0.017)
Hospital	Total	Socheongryong-tang	Hyeonggaeyeon Samsoeum	Hyangsapyeong wisan	Galgeun-tang	Naesosan	Galgeunhaegi-tang	Banhabaekchul cheonma-tang	Banhasasim-tang	Gamisoyosan	Other		
	96 (0.116)	62 (0.075)	8 (0.01)	6 (0.007)	5 (0.006)	3 (0.004)	3 (0.004)	2 (0.002)	2 (0.002)	2 (0.002)	1 (0.001)	2 (0.002)	
Convalescent Hospital	Total	Socheongryong-tang	Bojungkigi-tang	Hyeonggaeyeon-gyo-tang	Samsoeum	Galgeun-tang	Yeongyopae-doksan	Ijin-tang	Galgeunhaegi-tang	Jaemganghwa-tang	Palmul-tang	Other	
	94 (0.114)	54 (0.065)	9 (0.011)	9 (0.011)	8 (0.01)	5 (0.006)	2 (0.002)	2 (0.002)	1 (0.001)	1 (0.001)	1 (0.001)	2 (0.002)	
*KM Hospital	Total	Socheongryong-tang	Hyeonggaeyeon-gyo-tang	Galgeun-tang	Yeongyopaedo ksan	Samsoeum	Bojungkigi-tang	Insamjaedok san	Hwangryeonha Bulhwangjeomje edok-tang	Galgeunhaegi-tang	Gunggha-tang	Other	
	2,491 (3.018)	890 (1.078)	744 (0.901)	143 (0.173)	126 (0.153)	75 (0.091)	69 (0.084)	51 (0.062)	49 (0.059)	36 (0.044)	32 (0.039)	276 (0.334)	
*KM Clinic	Total	Socheongryong-tang	Hyeonggaeyeon-gyo-tang	Samsoeum	Galgeun-tang	Yeongyopae-doksan	Galgeunhaegi-tang	Gumiganghwal-tang	Insamjaedok san	Sosihotang	Gunggha-tang	Other	
	79,673 (96.535)	34,045 (41.25)	17,376 (21.053)	6,143 (7.443)	4,311 (5.223)	3,310 (4.011)	1,732 (2.099)	1,330 (1.612)	1,299 (1.574)	988 (1.137)	908 (1.1)	8,281 (10.033)	
Other	Total	Socheongryong-tang	Bojungkigi-tang	Hyangsapyeong wisan	Samsoeum	Ojeoksan	Jaemganghwa-tang						
	11 (0.013)	4 (0.005)	2 (0.002)	2 (0.002)	1 (0.001)	1 (0.001)	1 (0.001)						

*KM : Korean Medicine

3. 월별 보험 한약 제제 이용 현황

알레르기 비염 환자의 월별 보험 한약 제제 이용 현황은 아래 그래프와 같다(Fig. 2). 11월에 8,555건(10.366%)으로 가장 많았으며, 7월이 4,880건(5.913%)으로 가장 적었다. 대체로 9-11월에 보험 한약 제제 처방이 많았으며, 6-8월에는 적은 것으로 나타났다.

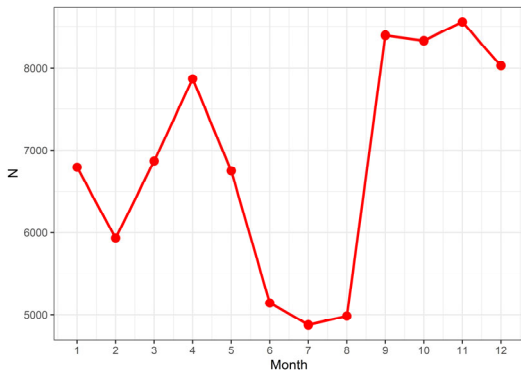


Fig. 2. Monthly Use of Insured Herbal Extracts in Patients with Allergic Rhinitis

4. 요양기관 형태에 따른 보험 한약 제제 다빈도 순위

요양기관 종별에 따른 보험 한약 제제 다빈도 10순위 결과는 다음과 같다(Table 3). 한의원이 79,673건(96.535%)으로 대부분을 차지하고 있으며, 한방병원 2,491건(3.018%), 종합병원 168건(0.204%) 순으로 나타났다. 한의원의 경우 小青龍湯, 荊芥連翹湯, 麥蘇飲, 葛根湯 순으로 처방이 많았고, 한방병원은 小青龍湯, 荊芥連翹湯, 葛根湯 순으로 나타났다.

5. 한의 처치 이용 현황

알레르기 비염 환자의 '침술', '침 전기 자극술', '전자 침술', '레이저 침술', '분구 침술', '(뜸)구술', '부항술', '온냉 경락 요법'의 한의 처치 이용 현황을 살펴보

았다. 전체 처방 건수 총 1,878,541건 중 침술이 922,977건(49.133%)으로 가장 많이 처방되었으며, 다음으로 (뜸)구술 372,120건(19.809%), 부항술 242,094건(12.887%), 분구 침술 161,553건(8.600%) 순으로 나타났다(Table 4).

Table 4. Use of Korean Medicinal Treatments in Patients with Allergic Rhinitis(2016)

Rank	Korean Medicinal Treatment	N	%
		1,878,541	100.000
1	Acupuncture	922,977	49.133
2	Moxibustion	372,120	19.809
3	Cupping	242,094	12.887
4	Segmental Acupuncture	161,553	8.600
5	Hot/cool pack	137,104	7.298
6	Acupuncture-electric Stimulation	38,716	2.061
7	Laser Acupuncture	3,833	0.204
8	Electroacupuncture	144	0.008

다음으로 침술의 범주에 포함되어 있는 경혈 침술(1부위), 경혈 침술(2부위 이상), 안와내 침술, 비강내 침술, 복강내 침술, 관절내 침술, 척추간 침술, 투자법 침술의 이용 현황을 살펴보았다(Table 5). 대부분이 외래 처방이었고, 경혈 침술(2부위 이상)이 459,596건(49.795%)으로 가장 많았으며, 다음으로 투자법 침술 133,566건(14.471%), 비강내 침술 121,256건(13.137%), 경혈 침술(1부위) 94,655건(10.255%), 관절내 침술 81,754건(8.858%) 순으로 처방이 많았다. 성별의 경우 복강내 침술을 제외하고는 여자보다 남자의 처방 건수가 많았는데, 남자와 여자 모두 경혈 침술(2부위 이상), 투자법 침술, 비강내 침술, 경혈 침술(1부위) 순으로 많았다. 연령별로는 5-9세 228,952건(24.806%), 10-19세 199,303(21.593%), 0-4세 179,780건(19.478%) 순으로 많았으며, 연령별 1순위,

Table 5. Use of Acupuncture in Patients with Allergic Rhinitis(2016)

Category	Total	Point Acupuncture		Point Acupuncture (2 or more locations)	Intraorbital Acupuncture	Intranasal Acupuncture	Intraparitoneal Acupuncture	Intra-articular Acupuncture	Intervertebral Acupuncture	Symmetric Acupuncture	(Units : N(%))
		(1 location)	(1 location)								
Treat- ment Type	922,977 (100.000)	94,655 (10.255)	459,596 (49.795)	1,419 (0.154)	121,256 (13.137)	17,094 (1.852)	81,754 (8.858)	13,637 (1.478)	133,566 (14.471)		
	162	8	76	2	24	2	7	4	39		
Inpatient	(0.018)	(0.001)	(0.008)	(0.000)	(0.003)	(0.000)	(0.001)	(0.000)	(0.004)		
Outpatient	922,815 (99.982)	94,647 (10.255)	459,520 (49.787)	1,417 (0.154)	121,232 (13.135)	17,092 (1.852)	81,747 (8.857)	13,633 (1.477)	133,527 (14.467)		
Sex	499,720 (54.142)	49,128 (5.323)	252,239 (27.329)	768 (0.083)	67,462 (7.309)	8,464 (0.917)	45,428 (4.922)	7,328 (0.794)	68,903 (7.465)		
Male	423,257 (45.858)	45,527 (4.933)	207,357 (22.466)	651 (0.071)	53,794 (5.828)	8,630 (0.935)	36,326 (3.936)	6,309 (0.684)	64,663 (7.006)		
Female	179,780 (19.478)	6,877 (0.745)	121,211 (13.133)	31 (0.003)	7,958 (0.862)	4,526 (0.490)	28,923 (3.134)	3,641 (0.394)	6,613 (0.716)		
0-4years	228,952 (24.806)	19,438 (2.106)	127,540 (13.818)	245 (0.027)	28,810 (3.121)	3,899 (0.422)	24,482 (2.653)	3,658 (0.396)	20,880 (2.262)		
5-9years	199,303 (21.593)	18,260 (1.978)	91,505 (9.914)	387 (0.042)	37,724 (4.087)	2,539 (0.275)	10,627 (1.151)	1,735 (0.188)	36,526 (3.957)		
10-19years	55,665 (6.031)	5,465 (0.592)	23,608 (2.558)	96 (0.010)	9,249 (1.002)	960 (0.104)	1,912 (0.207)	488 (0.053)	13,887 (1.505)		
20-29years	63,342 (6.863)	8,407 (0.911)	25,420 (2.754)	244 (0.026)	9,746 (1.056)	1,150 (0.125)	2,725 (0.295)	717 (0.078)	14,933 (1.618)		
30-39years	67,335 (7.295)	9,453 (1.024)	26,619 (2.884)	185 (0.020)	9,728 (1.054)	1,425 (0.154)	3,247 (0.352)	800 (0.087)	15,878 (1.720)		
40-49years	61,259 (6.637)	9,187 (0.995)	23,478 (2.544)	99 (0.011)	8,810 (0.955)	1,198 (0.130)	2,878 (0.312)	791 (0.086)	14,818 (1.605)		
50-59years	38,274 (4.147)	8,752 (0.948)	12,832 (1.390)	96 (0.010)	5,157 (0.559)	730 (0.079)	3,038 (0.329)	759 (0.082)	6,910 (0.749)		
60-69years	23,210 (2.515)	7,057 (0.765)	3,978 (0.648)	30 (0.003)	3,178 (0.344)	511 (0.055)	3,045 (0.330)	829 (0.090)	2,582 (0.280)		
70-79years	5,483 (0.594)	1,698 (0.184)	1,268 (0.137)	6 (0.001)	817 (0.089)	155 (0.017)	839 (0.091)	219 (0.024)	481 (0.052)		
80-89years	372 (0.040)	61 (0.007)	136 (0.015)	0 (0)	79 (0.009)	1 (0.000)	38 (0.004)	0 (0)	57 (0.006)		
90-99years	2 (0.000)	0 (0)	1 (0.000)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (0.000)		
≥100years											

Table 6. Use of Korean Medicinal Treatments in Patients with Allergic Rhinitis according to General Characteristics(2016) (Units : N(%))

Category	Total	Moxibustion	Laser Acupuncture	Cupping	Segmental Acupuncture	Hot/cool Pack	Electroacupuncture	Acupuncture	Acupuncture-electric Stimulation
Treatment Type	1,878,541 (100.000)	372,120 (19.809)	3,833 (0.204)	242,094 (12.887)	161,553 (8.600)	137,104 (7.298)	144 (0.008)	922,977 (49.133)	38,716 (2.061)
	304 (0.016)	58 (0.003)	1 (0.000)	46 (0.024)	6 (0.000)	20 (0.011)	0 (0)	162 (0.009)	11 (0.001)
Sex	1,878,237 (99.984)	372,062 (19.806)	3,832 (0.204)	242,048 (12.885)	161,547 (8.600)	137,084 (7.297)	144 (0.008)	922,815 (49.124)	38,705 (2.060)
	1,036,370 (55.169)	208,839 (11.117)	2,363 (0.126)	133,767 (7.121)	96,226 (5.122)	74,470 (3.964)	92 (0.005)	499,720 (26.601)	20,893 (1.112)
	842,171 (44.831)	163,281 (8.692)	1,470 (0.078)	108,327 (5.767)	65,327 (3.478)	62,634 (3.334)	52 (0.003)	423,257 (22.531)	17,823 (0.949)
Age	441,641 (23.510)	108,742 (5.789)	939 (0.050)	84,967 (4.523)	45,843 (2.440)	15,279 (0.813)	11 (0.001)	179,780 (9.570)	6,080 (0.324)
	546,007 (29.065)	130,317 (6.937)	1,800 (0.096)	75,878 (4.039)	69,273 (3.688)	32,137 (1.711)	26 (0.001)	228,952 (12.188)	7,624 (0.406)
	361,370 (19.237)	63,342 (3.372)	724 (0.039)	34,667 (1.845)	22,698 (1.208)	32,147 (1.711)	25 (0.001)	199,303 (10.609)	8,464 (0.451)
	99,404 (5.292)	14,732 (0.784)	82 (0.004)	8,813 (0.469)	6,517 (0.347)	10,703 (0.570)	5 (0.000)	55,665 (2.963)	2,887 (0.154)
	112,531 (5.990)	15,715 (0.837)	74 (0.004)	10,596 (0.564)	7,494 (0.399)	11,776 (0.627)	2 (0.000)	63,342 (3.372)	3,532 (0.188)
	113,920 (6.064)	14,946 (0.796)	73 (0.004)	10,375 (0.552)	4,439 (0.236)	12,815 (0.682)	46 (0.002)	67,335 (3.584)	3,891 (0.207)
	99,292 (5.286)	11,716 (0.624)	76 (0.004)	8,454 (0.450)	3,176 (0.169)	10,912 (0.581)	11 (0.001)	61,259 (3.261)	3,688 (0.196)
	59,919 (3.190)	7,114 (0.379)	36 (0.002)	4,794 (0.255)	1,456 (0.078)	6,716 (0.358)	18 (0.001)	38,274 (2.037)	1,511 (0.080)
	35,512 (1.890)	4,568 (0.243)	28 (0.001)	2,886 (0.154)	605 (0.032)	3,492 (0.186)	0 (0)	23,210 (1.236)	723 (0.038)
	8,347 (0.444)	925 (0.049)	1 (0.000)	609 (0.032)	52 (0.003)	997 (0.053)	0 (0)	5,483 (0.292)	280 (0.015)
	596 (0.032)	3 (0.000)	0 (0)	55 (0.003)	0 (0)	130 (0.007)	0 (0)	372 (0.020)	36 (0.002)
	2 (0.000)							2 (0.000)	
Insurance Type	1,842,848 (98.100)	366,823 (19.527)	3,796 (0.202)	237,964 (12.667)	160,387 (8.538)	132,621 (7.060)	140 (0.007)	904,412 (48.144)	36,705 (1.954)
	35,693 (1.900)	5,297 (0.282)	37 (0.002)	4,130 (0.220)	1,166 (0.062)	4,483 (0.239)	4 (0.000)	18,565 (0.988)	2,011 (0.107)

2순위 처방은 각각 0-4세의 경우 경혈 침술(2부위 이상), 관절내 침술, 5-19세와 90-99세의 경우 경혈 침술(2부위 이상), 비강내 침술, 20-59세의 경우 경혈 침술(2부위 이상), 투자법 침술, 60-69세의 경우 경혈 침술(2부위 이상), 경혈 침술(1부위), 70-89세의 경우 경혈 침술(1부위), 경혈 침술(2부위 이상)로 나타났다.

6. 일반적 특성에 따른 한의 처치 이용 현황

일반적 특성에 따른 한의 처치 이용 현황은 다음과 같다(Table 6). 진료 형태의 경우 외래 1,878,237건(99.984%), 입원 304건(0.016%)으로 대부분이 외래로 나타났으며, 입원과 외래 모두 침술, (뜸)구술, 부항술 순으로 나타났다. 성별은 남자 1,036,370건(55.169%), 여자 842,171건(44.831%)으로 여자보다 남자가 많았으며, 남자와 여자 모두 침술, (뜸)구술, 부항술 순으로 나타났다. 연령은 5-9세가 546,007건(29.065%)으로 가장 많았으며, 0-4세 441,641건(23.510%), 10-19세 361,370건(19.237%) 순으로 나타났다. 그 중에서 0-19세는 침술, (뜸)구술, 부항술 순으로 처방이 많았으나 20-79세는 침술, (뜸)구술, 온냉 경락 요법 순으로 나타났으며, 80-99세는 침술, 온냉 경락 요법 순으로

나이가 증가함에 따라 온냉 경락 요법의 순위가 올라간 것으로 나타났다. 보험자 종별의 경우 건강보험 1,842,848건(98.100%), 의료급여 35,693건(1.900%)으로 건강보험 가입자가 대부분이었고, 건강보험 가입자는 침술, (뜸)구술, 부항술 순으로 처방이 많은 반면 의료급여 대상자는 침술, (뜸)구술, 온냉 경락 요법 순으로 나타났다.

7. 월별 한의 처치 이용 현황

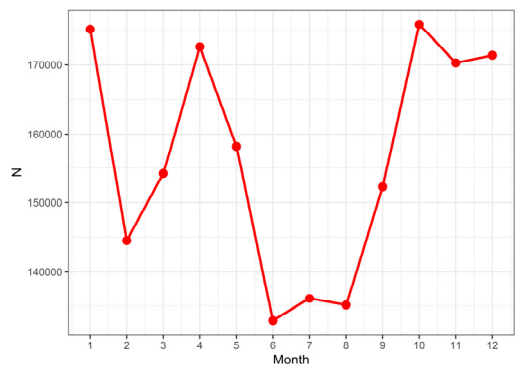


Fig. 3. Monthly Use of Korean Medicinal Treatments in Patients with Allergic Rhinitis

Table 7. Use of Korean Medicinal Treatments in Patients with Allergic Rhinitis Based on Type of Care Institution(2016) (Units : N(%))

Institution Type	Total	Moxibustion	Laser Therapy	Cupping	Segmental Acupuncture	Hot/cool Pack	Electro-acupuncture	Acupuncture	Acupuncture-electric Stimulation
	1,878,541 (100.000)	372,120 (19.809)	3,833 (0.204)	242,094 (12.887)	161,553 (8.600)	137,104 (7.298)	144 (0.008)	922,977 (49.133)	38,716 (2.061)
General hospital	313 (0.017)	33 (0.002)	0 (0)	9 (0.000)	0 (0)	13 (0.001)	0 (0)	239 (0.013)	19 (0.001)
Hospital	557 (0.030)	69 (0.004)	0 (0)	12 (0.001)	115 (0.006)	49 (0.003)	0 (0)	282 (0.015)	30 (0.002)
Convalescent Hospital	794 (0.042)	104 (0.006)	0 (0)	91 (0.005)	3 (0.000)	63 (0.003)	0 (0)	515 (0.027)	18 (0.001)
*KM Hospital	23,766 (1.265)	3,466 (0.185)	627 (0.033)	1,411 (0.075)	631 (0.034)	2,269 (0.121)	0 (0)	14,638 (0.779)	724 (0.039)
*KM Clinic	1,852,789 (98.629)	368,362 (19.609)	3,206 (0.171)	240,571 (12.806)	160,804 (8.560)	134,650 (7.168)	144 (0.008)	907,127 (48.289)	37,925 (2.019)
Other	322 (0.017)	86 (0.005)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	60 (0.003)	0 (0)	176 (0.009)	0 (0)

*KM : Korean Medicine

월별 한의 처치 이용 현황은 아래 그래프와 같다(Fig. 3). 10월에 175,876건(9.362%)으로 가장 많았으며, 다음으로 1월, 4월 순으로 많았고, 대체로 6-8월에 한의 처치 이용이 적었는데 그 중에서 6월에 132,848건(7.072%)으로 가장 적었다.

8. 요양기관 형태에 따른 한의 처치 이용 현황

요양기관 종별에 따른 한의 처치 이용 현황을 살펴 보았다(Table 7). 한의원 1,852,789건(98.629%), 한방 병원 23,766건(1.265%), 요양병원 794건(0.042%)으로 주로 한의원에서 한의 처치 처방이 많은 것으로 나타났다. 그 중 한의원과 요양병원은 침술, (뜸)구술, 부항술 순으로 처방이 많았고, 한방병원은 침술, (뜸)구술, 온냉 경락 요법 순으로 나타났다.

9. 보험 한약 제제와 한의 처치를 병행한 경우 한의 처치 이용 현황

알레르기 비염을 치료하는데 보험 한약 제제와 한의 처치를 같이 처방 받은 환자의 한의 처치의 이용 현황을 나타낸 결과는 다음과 같다(Table 8). 전체 처방 건수 171,810건 중 침술이 92,929건(54.088%)으로 절반 이상을 차지하고 있으며, (뜸)구술이 26,806건(15.602%), 부항술 16,741건(9.744%) 순으로 나타났다. 평균 연령의 경우 분구 침술 등이 9.68세로 가장

나았고, 전자 침술은 41.88세로 가장 높아 연령의 차이를 보였다.

IV. 고 찰

‘건강보험 청구 자료’란 요양기관이 의료 서비스를 제공한 후 환자의 진료 비용 중 국민건강보험이 부담하는 부분에 대해 지급 의뢰를 하기 위하여 심평원에 보험급여 청구를 하면서 발생하는 자료이다⁸⁾. 청구 자료는 진료 내역, 진단명, 보험자 지급 비용, 환자 부담금, 환자 인구 특성, 요양기관 정보 등과 같은 다양하고 방대한 정보를 포함하고 있으며, 이러한 정보는 보건 의료 분야의 연구에 활용 가치가 높다⁸⁾.

알레르기 비염의 한의 진료 현황을 파악하기 위하여 알레르기 비염의 한의 진료 현황 설문조사⁹⁾, 한방안이 비인후피부과 학회에 등록된 한의사 대상 알레르기 비염의 치료 행태 조사¹⁰⁾, 알레르기 환자의 한방 이외의 대체 요법의 사용 현황에 대한 조사¹¹⁾ 등의 연구가 수행되어 보고되었으나, 심평원 청구 자료를 활용하여 알레르기 비염 환자의 보험 한약 제제 및 한의 처치 이용 현황을 분석하여 보고한 사례는 없었다.

2017년 급만성 기관지염과 알레르기성 비염의 국내 의료 이용 현황 분석 연구¹²⁾의 경우, 청구 자료를 활용하여 사회 인구학적 특성, 양한방 진료 수, 요양급여비

Table 8. The Use of Korean Medicinal Treatments When Combined Use of Insured Herbal Extracts and Korean Medicinal Treatments in Patients with Allergic Rhinitis(2016)

Rank	Treatment	Age(Mean±SD)	N	
			171,810	%
1	Acupuncture	33.13±25.45	92,929	54.088
2	Moxibustion	26.13±24.34	26,806	15.602
3	Cupping	27.74±23.84	16,741	9.744
4	Hot/cool Pack	35.89±24.75	15,770	9.179
5	Segmental Acupuncture	9.68±11.79	14,063	8.185
6	Acupuncture-electric Stimulation	36.92±22.92	4,647	2.705
7	Laser Acupuncture	13.37±15.60	776	0.452
8	Electroacupuncture	41.88±21.29	78	0.045

용, 진료 행위 급여 분석 등을 분석하였으나, 환자 표본 자료를 활용하였다는 점에서 알레르기 비염 환자의 한의 진료 현황을 구체적으로 확인하기 어렵다는 한계가 있다.

본 연구에서는 알레르기 비염 환자의 보험 한약 제제와 한의 처치 이용 현황을 2016년 건강보험심사평가원 전수 자료를 활용하여 종합적으로 분석하였다.

알레르기 비염 치료에 사용되고 있는 보험 한약 제제 처방 건수는 전체 총 82,533건 중 小青龍湯이 35,131건(42.566%)으로 가장 많았으며, 荊芥連翹湯, 蓼蘇飲, 葛根湯 순으로 나타났고, 한의 처치의 경우 전체 1,878,541건 중 침술이 922,977건(49.133%)으로 가장 많이 처방되었고, 다음으로 (뜸)구술, 부항술, 분구 침술 순으로 나타났다. 보험 한약 제제 및 한의 처치 모두 외래 처방이 대부분이었으며, 0-19세가 많은 비중을 차지하고 있는 것으로 나타났다. 알레르기 비염 환자의 보험 한약 제제 사용은 대체로 9-11월에 많았고, 6-8월이 적었으며, 한의 처치의 경우 10월에 가장 많았고, 다음으로 1월, 4월 순이었으며, 6-8월이 적었다. 보험 한약 제제와 한의 처치를 병행한 경우 전체 한의 처치 처방 건수 171,810건 중 침술이 92,929건(54.088%)으로 절반 이상을 차지하고 있으며, (뜸)구술, 부항술 순으로 나타났다. 그 밖에, 한의 처치의 경우 연령이 증가함에 따라 온냉 경락 요법의 사용 순위가 올라가는 것으로 나타났으며, 분구 침술의 평균연령은 9.68세, 전자 침술은 평균연령 41.88세로 나타났다. 침술의 경우, 경혈 침술(2부위 이상)이 459,596건(49.795%)으로 가장 많았으며, 투자법 침술, 비강내 침술, 경혈 침술(1부위) 순으로 나타났다. 1순위와 2순위 처방은 각각 0-4세의 경우 경혈 침술(2부위 이상), 관절내 침술, 5-19세는 경혈 침술(2부위 이상), 비강내 침술로 나타났다.

상기 분석 결과는 알레르기 비염 환자의 의료 이용 현황 특성을 고려한 한의 치료 및 예방관리 기준 개발의 기초적 근거로 활용될 수 있을 것으로 판단되며, 추후 이차 자료원 활용 성과 연구(Outcomes research)

수행 시 연구 대상, 치료중재 선정 등을 위한 사전 연구로서의 의의가 있다고 사료된다.

한국과 대만 양국의 National Health Insurance cohort database를 이용하여 알레르기 비염 환자의 전통 의학(traditional medicine) 의료 이용 현황을 비교 분석한 연구¹³⁾에서는 20세 이상 성인을 대상으로, 2011년 한 해 동안 한 번 이상 의과를 방문한 그룹(WM user)과 한 번 이상 한의과를 방문한 그룹(TM user)으로 구분하였다. 한의과 의료 이용 분석 결과, 한국보다 대만에서 전통 의학 이용이 더 많았고, 11회 이상 TM 방문횟수는 한국 59.2%, 대만 5%로 나타났으며, 계절별 방문은 한국은 여름(6-8월)에 적은 반면, 대만은 봄(3-5월)에 적었고, 양국 모두 병원보다 한의원(traditional medicine clinics) 이용이 많은 것으로 나타났다. 한국은 침, 뜸, 부항, 보험 한약 제제, 전자 침, 온냉 경락 요법(hot/cool pack) 순으로 많이 이용하는 반면, 대만은 보험 한약 제제(powdered herbal preparation) 사용이 95% 이상을 차지하고 있고, 다음으로 침, 수기치료(Manipulative Therapy), 전자 침 순이었다고 보고하였다. 2011년 양국의 보험 한약 제제 다빈도 10순위는 한국의 경우 小青龍湯, 荊芥連翹湯, 補中益氣湯, 葛根湯, 蓼蘇飲, 蓮翹敗毒散, 葛根解肌湯, 九味羌活湯, 小柴胡湯, 人蔘敗毒散 순이었고, 대만은 辛夷散, 小青龍湯, 辛夷清肺湯, 蒼耳散, 葛根湯, 補中益氣湯, 桂枝湯, 加味逍遙散, 川芎茶調散, 麻黃附子細辛湯 순이었다.

본 연구에서는 2016년 보험 한약 제제 다빈도 10순위가 小青龍湯, 荊芥連翹湯, 蓼蘇飲, 葛根湯, 蓮翹敗毒散, 葛根解肌湯, 人蔘敗毒散, 九味羌活湯, 小柴胡湯, 香砂平胃散 순으로 확인되었다. 이는 2011년 연구¹³⁾에서 보고한 국내 다빈도 10순위와 비교하였을 때, 대부분의 처방이 일치하였으나, 2011년에 補中益氣湯이 3순위였던 반면 2016년에는 10순위에 들어가지 않았으며, 대신 香砂平胃散이 순위에 포함되었고, 일부 처방에서 순위가 변동이 있는 것으로 나타났다. 또한, 2017년 알레르기 비염의 한의 진료 현황에 대한 한의사 대상 설문 조사 연구⁹⁾에서는, 소아 및 학동 초기, 그리고 청소년

및 성인 모두 小青龍湯, 荊芥連翹湯, 蔘蘇飲, 葛根湯, 蓮翹敗毒散, 補中益氣湯, 葛根解肌湯, 人蔘敗毒散, 九味羌活湯, 小柴胡湯을 다빈도 보험 한약제제로 응답하였는데, 해당 설문 조사 결과와 본 청구 자료 분석 결과가 거의 일치하는 것을 확인할 수 있었다.

단, 본 연구에서 자료원으로 활용된 건강보험 청구 자료는 전체 인구 모집단에 대한 대표성을 확보할 수 있는 자료이나, 직접 의무 기록 등을 통해 확보된 자료가 아닌 건강보험 청구 기록을 바탕으로 한 자료이므로, 임상 현장을 그대로 반영했다고 보기 어려운 측면이 있다. 또한, 청구 상병 코드가 실제 임상 진단과 다를 수도 있으며, 이에 분석 결과가 과소 또는 과대 평가 되었을 가능성이 있음을 고려해야 한다.

2017년도 한방 의료 이용 및 한약소비 실태조사에 따르면, 건강보험 급여 확대 시 우선 적용이 필요한 치료법으로 탕약과 한약 제제가 1,2순위를 차지하고 있다¹⁴⁾. 한의사 대상 설문 조사 연구⁹⁾에서는 알레르기 비염 환자에 대한 한의 치료 기술 중 임상 연구를 통해 근거 창출이 우선적으로 필요할 것으로 생각되는 치료 기술로 침, 조제 한약, 보험 한약 제제, 비보험 한약 제제 순으로 보고하였다.

한의 치료의 효과성 및 안전성, 경제성 평가에 대한 수요가 증가하고 있다. 의료의 질 향상과 의료자원의 합리적 사용을 위한 근거 창출이 필요한 상황이며, 이를 위한 근거 기반 우선 순위 설정의 필요성 역시 강조되고 있다. 이에 건강보험심사평가원의 청구 자료를 활용한 알레르기 비염 환자의 보험 한약 제제와 한의 처치 이용 현황 분석 결과는 추후 한의 영역에서의 근거 중심 임상 연구 주제 우선 순위 설정 및 보장성 강화를 위한 보건 의료 정책 결정의 기초적 근거로 활용될 수 있을 것으로 판단된다.

V. 결 론

1. 알레르기 비염 환자의 보험 한약 제제 다빈도 10순위는 小青龍湯, 荊芥連翹湯, 蔘蘇飲, 葛根湯, 蓮翹敗毒

散, 葛根解肌湯, 人蔘敗毒散, 九味羌活湯, 小柴胡湯, 香砂平胃散 순으로 나타났다. 0-19세의 처방이 절반 이상(56.328%)을 차지하고 있으며, 11월에 처방이 가장 많았고, 7월에 가장 적은 것으로 나타났다.

2. 알레르기 비염 치료에 사용되고 있는 한의 처치를 ‘침술’, ‘침 전기 자극술’, ‘전자 침술’, ‘레이저 침술’, ‘분구 침술’, ‘뜸구술’, ‘부항술’, ‘온냉 경락 요법’으로 재범주화하여 살펴본 결과, 침술, (뜸)구술, 부항술, 분구 침술 순으로 나타났으며, 침술 중에서는 경혈 침술(2부위 이상), 투자법 침술, 비강내 침술, 경혈 침술(1부위), 관절내 침술 순으로 나타났다. 0-19세의 처방(71.812%)이 많았으며, 10월에 한의 처치 처방이 가장 많았고, 6월에 가장 적은 것으로 나타났다.

3. 보험 한약 제제와 한의 처치를 병행한 경우 한의 처치 이용 현황은 침술(54.088%), (뜸)구술(15.602%), 부항술(9.744%) 순으로 나타났다.

Acknowledgments

본 연구는 한국보건산업진흥원을 통해 보건복지부 「한의약선도기술개발사업」의 재정 지원을 받아 수행된 연구임(HB16C0009).

ORCID

Jeong-Hun Kim
(<https://orcid.org/0000-0002-6263-6309>)

Ji-In Ryu
(<https://orcid.org/0000-0001-9763-5413>)

Chae-Yeong Kang
(<https://orcid.org/0000-0001-8587-7765>)

Jin-Seub Hwang
(<https://orcid.org/0000-0002-3805-1546>)

Dong-Hyo Lee
(<https://orcid.org/0000-0002-4503-9270>)

References

1. Brożek JL, Bousquet J, Baena-Cagnani CE, Bonini S, Canonica GW, Casale TB, et al. Allergic Rhinitis and its Impact on Asthma (ARIA) guidelines: 2010 revision. *Journal of Allergy and Clinical Immunology*. 2010;126(3):466-76.
2. Brożek JL, Bousquet J, Agache I, Agarwal A, Bachert C, Bosnic-Anticevich S, et al. Allergic Rhinitis and its Impact on Asthma(ARIA) guidelines—2016 revision. *Journal of Allergy and Clinical Immunology*. 2017;140(4):950-8.
3. National Health Insurance Service. 2018 [cited 2018 May 14]. Available from: URL: <http://www.nhis.or.kr/bbs7/boards/B0039/19459>
4. Healthcare Bigdata Hub. 2018[cited 2018 Apr 26]. Available from: URL:<http://opendata.hira.or.kr/op/opc/selectPatDataAplInfoView.do>
5. Health Insurance Review & Assessment Service, National Health Insurance Service. 2018 National Health Insurance Statistical Yearbook. Wonju:HIRA. 2019:861.
6. Jang EJ, Kim DH, Lee JY, Yang BR, Hwang JS, Kwak SG. A Study on Advancement of Healthcare Big Data Utilization. Wonju: HIRA. 2016:1.
7. Kim Ly, Sakong J, Kim Y, Kim SR, Kim SK, Tchoe BH, et al. Developing the Inpatient Sample for the National Health Insurance Claims Data. *Health Policy and Management*. 2013;23(2):152-61.
8. Kim JA, Kim LY. Introduction and Utilization of Claims Data from the Health Insurance Review and Assessment Service for Healthcare Research. *Obstructive Lung Disease*. 2014;2(1):3-9.
9. Kim YE, Jeong UM, Lee DH. A Survey on Treatment Trend for Allergic Rhinitis in Korean Medicine Clinic. *J Korean Med Ophthalmol Otolaryngol Dermatol*. 2017;30(4):75-96.
10. Kim NK, Lee DH, Seo ES, Choi EJ, Jang BH, Choi IH, et al. Treatment packages of persistent allergic rhinitis for developing PRCT protocols : An expert survey. *Kor J Oriental Preventive Medical Society*. 2013;17(3):143-53.
11. Park JH, Baek SM, Moon SJ, Seo HJ, Kim SG, Lee MH, et al. The use of complementary and alternative medicine in parents of children and adolescents with allergic diseases: community-based survey. *J Korean Orient Pediatr*. 2012;26(3):64-73.
12. Jung YJ, Yang WM. Analysis of Korean Medical status of Acute Bronchitis, Chronic Bronchitis and Allergic Rhinitis patients. *Journal of Korean Medicine*. 2019;40(3):87-98.
13. Huang CW, Hwang IH, Yun YH, Jang BH, Chen FP, Hwang SJ, et al. Population-based comparison of traditional medicine use in adult patients with allergic rhinitis between South Korea and Taiwan. *Journal of the Chinese Medical Association*. 2018;81(8):708-13.
14. National Development Institute of Korean Medicine. 2017 Korean Medicine Utilization and Herbal Medicine Consumption Survey. Seoul:NIKOM. 2018:280.