대한예방한의학회지 제25권 제1호(2021년 4월) doi : 10.25153/spkom.2021.25.1.004
Journal of Society of Preventive Korean Medicine 2021 ; 25(1) : 47-65 pISSN : 1226-7066 eISSN : 2713-9360

WFME 2020 개정 3판의 기준과 WFME 2015, KAS 2021 기준 비교

박해모[1] · 선승호[2]*
[1] 상지대학교 한의과대학 예방의학교실
[2] 상지대학교 한의과대학 한방내과학교실 및 한국한의학교육평가원

A Review of WFME 2020 Compared to WFME 2015 and KAS2021

Haemo Park[1], Seung Ho Sun[2]*
[1] Dept. of Preventive Korean Medicine, College of Korean Medicine, Sang-Ji University
[2] Dept. of Korean Internal Medicine, College of Korean Medicine, Sang-Ji University &
Institute of Korean Medicine Education and Evaluation

Abstract

Objective : We reviewed WFME2020 and compare it with WFME 2015 and KAS2021 to find similarities and differences. It will be used as basic data for future evaluation and certification criteria development.
Method : WFME 2020 and WFME 2015 were translated and summarized around the core content. The structure of each standard was analyzed and organized, and then, based on the WFME 2020 standard items corresponding to each item were arranged in the items of WFME 2015 and KAS2021. Two authors translated and compared them separately, and if the content was different or the intention of the translation was different, the final revision was made after sufficient discussion.
Results : The WFME 2020 standard consists of 8 major areas and 21 sub-areas. The WFME 2020 has a structural change compared to the 9 major and 35 sub-areas of WFME 2015. The importance of the mission is being emphasized, the curriculum and student selection have been changed so that they can be adjusted according to the local situation, and the areas of evaluation and program evaluation have been strengthened.
Conclusion : Overall, the increased autonomy of schools and institutions seems positive from the standpoint of Korean Medicine education evaluation certification, but additional research and education are needed for the strengthened areas. In order to develop the WFME 2020 standard to the certification criteria in the future, in-depth discussion and consensus will be required in consideration of the characteristics of Korean Medicine.

Key words : Korean Medicine, Basic medical education, WFME 2020, Korean medicine education, Accreditation Standards

• 접수 : 2021년 4월 26일 • 수정접수 : 2021년 4월 28일 • 채택 : 2021년 4월 29일
*교신저자 : 선승호, 강원도 원주시 상지대길 80. 상지대학교 한의과대학 한의학과 한방내과
전화 : +82-33-741-9208, 팩스 : +82-33-732-2124, 전자우편 : sunguy2001@hanmail.net

Ⅰ. 서 론

2020년 12월 21일 세계의학교육연합회(World Federation for Medical Education; 이하 WFME)의 기본의학교육 WFME 국제기준 2020 개정판(Basic Medical Education WFME Global Standards for Quality Improvement The 2020 Revision; 이하 WFME 2020 기준)[1]이 발표되었다. WFME는 1972년 WHO(World Health Organization)와 WMA(World Medical Association)에 의해 설립되었고, 의학교육의 질을 향상시키기 위해 WDMS(World Directory of Medical Schools)를 운영하여 의학교육의 국제기준과 교육인증을 위해 WFME Recognition Program의 제작 및 관리와 각국의 의대 인증과정 협조 등의 역할을 수행하고 있다[2,3].

WFME의 기준은 2003년 초판이 발행된 후, 2012년 두 번째 버전이 발표되었으며, 이 두 번째 버전은 2015년에 개정되었다[4]. 그리고 이번에 발행된 버전은 개정 3판(third edition)으로 현재로서는 가장 최근에 발행된 버전이다.

2012년 WFME는 세계의 2,800여 개 이상 설립된 의과대학에 대해 국제적 수준의 질 관리 체계를 갖추고 2023년 이후부터 외국 의사가 미국의 전공의나 전임의 교육을 받기 위해서는 WFME의 기관 인증을 받은 평가인증기구로부터 인증받은 의과대학의 졸업생이어야만 그 대상이 됨을 밝히고 있다[2]. 이러한 변화는 한국의 의학교육에도 변화를 가져와 의료법과 고등교육법에서 평가인증기구의 인증을 받은 대학을 졸업한 학생에게 국가시험의 자격이 주어지는 것으로 법안이 재정되었고, 현재 시행중이다[5].

한의학 인증은 한국한의학교육평가원(Institute of Korean Medicine Education & Evaluation : IKMEE 이하 한평원)에서 담당하고 있으며, 2021년에는 국내 11개 한의과대학과 1개 한의학전문대학원의 2주기 평가를 마무리하고 차기 인증기준으로 한의학교육 인증기준 2021-2025(Korean Medicine Education Accreditation Standards 2021; 이하 KAS2021 기준)을 제시하고 있으며, 이는 WFME의 개정 2판(2015)[4]의 기준(이하 WFME 2015 기준)을 모델로 만들어진 인증기준이었다.

2주기 평가인증의 핵심은 역량기반의 한의학교육의 도입과 교육프로그램의 개선, 실습시간 확보 등으로 요약할 수 있으며, 2021년 2개 한의과대학의 평가인증이 종료되면 차기 평가기준은 KAS2021 기준으로 진행될 예정이다.

따라서 현 시점에서 WFME의 2020 개정판의 내용은 향후 한의학평가인증에도 큰 영향을 미칠 것이라 보이며, WFME의 기준 변화는 추후 한의학교육 평가인증의 기준과 밀접한 내용이므로 한의학교육과 평가인증에 있어 항상 관심을 기울어야 하는 대상이 된다.

의과대학의 평가인증은 2003년에 설립된 한국의학교육평가원(Korean Institute of Medical Education and Evaluation; KIMEE)에서 담당하고 있으며, 2016년에 WFME의 평가인증기관 인정을 획득하였고, 2018년에 WFME 인증기준에 부합하는 의학교육인증기준(Accreditation Standards of KIMEE 2019; ASK2019)을 발표하여[7,8], 의과대학 교육의 질을 높이려 하고 있다[9]. 이에 부합하여 의학교육와 인증 관련 연구도 활발하게 보고[10,11]되고 있는 반면, 상대적으로 한의계의 연구는 적은 편이다[9,12].

따라서, 본 연구에서는 WFME 2020년 개정판을 고찰하여 2015년 개정판과 향후 한의학교육평가인증의 기준인 KAS2021과 비교함으로써 WFME 2020 기준의 구조적 변화, 영역별 공통점과 변경된 내용, WFME 기준의 변화 등을 고찰함으로써 향후 한의학교육평가인증에 있어 기초자료를 제시하고자 하였다.

Ⅱ. 연구방법

WFME에서 제공하고 있는 최신 인증기준인 WFME 2020년 개정판과 WFME 2015년 개정판을 대상으로 각 조문을 번역하고 핵심적 내용을 중심으로 요약하였다. 또한 WFME 2015년 개정판을 번역하여 먼저 각 기준들의 구조를 분석 정리하였고, 그 다음으로 WFME 2020 기준 항목을 중심으로 WFME 2015과 KAS2021의 해당되는 항목에 각 항목별로 해당되는 기준 항목들을 배치하였으며, 최종 정리로 WFME 2015과 KAS2021의 각 기준 항목 번호로 나열하였다.

번역의 충실성을 위해 두 명의 저자(SHS, PHM)가 각각 번역하여 비교하였고, 저자 2인은 평가인증 실무경력이 5년 이상으로 WFME 2015와 KAS 2021의 평가인증과 관련된 내용과 취지, 용어, 평가방법 등을 잘

알고 있는 전문가였다. 번역 내용이 다르거나 의도가 다른 경우 충분한 토론을 거쳐 최종 수정을 하였다. 또한, WFME 2020 기준항목에 해당되는 WFME 2015와 KAS2021 조문 배정도 따로 작성하여 비교하였고, 차이가 나는 부분은 충분한 토론을 거쳐서 최종 수정하였다.

Ⅲ. 결 과

A. 각 기준들의 구조(Table 1)

WFME 2020 기준은 크게 8개 대영역과 21개의 세부 영역으로 구성되어 있다. 각 대영역에는 1개에서 4개까지 세부 영역으로 구성되있다. 대영역 제목(예, 1. 사명과 가치) 아래 "영역의 중요성"이 있으며, 대영역의 중요성에 관하여 간략하게 설명한다. 세부 영역의 제목(1.1 사명) 마다 기준을 의미하는 조문이 있고, 그 아래에 "가이드라인(guideline) " 항목이 있어서, 그 조문에 자세한 부연 설명을 한다. 그 아래에 "핵심 질문(key questions)"이 있으며, 세부 영역 조문에 중요한 핵심 내용을 질문의 방식으로 설명하고 있다.

WFME 2015 기준은 크게 9개 대영역과 35개의 세부 영역으로 구성되어 있다. 각 세부 영역 제목에 따라 기준 조문이 나열되어 있으며, 조문은 "기본 기준(basic standards)"과 "우수 기준(Quality development standards)"으로 나뉘고, 조문 번호는 기본 기준은 B번호로, 우수기준은 Q번호로 설정되어 있다. 세부 영역에 따라 "주(annotation)"가 용어 설명을 위해 추가되어 있다.

KAS2021 기준은 WFME 2015의 기준과 비슷하게 크게 9개 대영역과 36개의 세부 영역으로 구성되어 있다. 각 세부 영역별로 기준 조문이 나열되고, 조문은 기본기준(P)과 우수기준(A)으로 구성되어 있다. WFME 2015 기준은 조문만 나열되어 있는 것에 비해, KAS2021 기준은 각 기준 조문마다 "자체평가보고서 작성지침", "근거자료", "주"가 설정되어 있어서 WFME 2015 기준보다 더 상세하였다.

WFME 2015 기준과 KAS2021 기준의 대영역은 내용과 개수가 동일하며, 양측 기준의 9번째 대영역인 "지속적 개선" 영역의 내용만 WFME 2020 기준에 없었다(Table 1).

B. WFME 2020 기준에 대한 분석

1. 사명과 가치

1.1. 사명(Table 2-1)

사명 조문에는 목표(goals)는 양측 기준에 모두 있지만, 가치(value), 우선사항(priorities)에 관하여는 WFME 2015기준과 KAS2021 기준(이하 양측 기준)이 해당되는 내용은 없었다.

Table 1. Structure comparison between WFME standard 2020, 2015, and KAS2021

Version	WFME 2020	WFME 2015	KAS2021
No. of area	8 area	9 area	9 area
No. of sub area	21 sub-area	35 sub-area	36 sub-area
Example of contents	Mission and Values · Importance of this area · 1.1 Stating the mission · The school has a public statement that sets out its values, priorities, and goals. · Guidance · Key questions	Mission and Outcomes · 1.1 Mission · Basic standards The medical school must • state its mission. (B 1.1.1) · Quality development standards The medical school should ensure that the mission encompasses • medical research attainment. (Q 1.1.1) · Annotation	1. 사명과 성과 · 1.1 사명 · P1.1.1 한의과대학은 대학의 사명을 명시하고, 이를 대학 및 관련 보건분야 관계자에게 공개한다. · 자체평가보고서 작성지침 · 근거자료 · 주

Table 2-1. MISSION AND VALUES

WFME 2020 Summary	WFME2015	KAS2021
1. 사명과 가치 (MISSION AND VALUES)		
1. 사명 (1.1 STATING THE MISSION)		
가치, 우선사항, 목표를 제시한 공공의 성명서 확보	B1.1.1	P1.1.1.-(지침1,3)
Guidance:		
1. 사명 성명서의 역할, 청중(독자), 그리고 사용을 고려함	none	none
2. 대학의 목적, 가치, 교육 목표, 연구 기능, 의료 서비스와 지역사회와의 관계를 간단/명료하게 기술	B1.1.3, B1.1.4, B1.1.5, B1.1.6, B1.1.7, B1.1.8, Q1.1.1, Q1.1.2	P1.1.2.-(지침1,2) P1.1.3.-(지침1.2) A1.1.1.-(지침1,2)
3. 성명서는 이해당사자와의 협의로 개발된 정도를 표시함	none	none
4. 사명 성명서가 커리큘럼과 질 보증을 어떻게 가이드했는지 설명함	none	none
Key questions:		
1.1 사명 성명서가 특별히 학교의 상황에 어떻게 맞추어 작성되었는가?	none	none
1.2 어떤 관심 그룹이 사명 개발에 참여하였는지와 그 이유는 무엇인가?	B1.4.1, Q1.4.1.	P1.1.1.-(지침 2.) P1.4.1.-(지침 1.) A1.4.1.-(지침 1.)
1.3 지역사회에 대한 의과대학의 역할을 사명에서 어떻게 다루는가?	B1.1.8	P1.1.3.-(지침)1
1.4 대학에서 계획, 질 보증 및 관리에 사명이 어떻게 사용되는지? (사명이 사용되는 방법??)	none	none
1.5 국가 인증 기관의 규제 표준 및 관련 정부 요구사항이 있는 경우 어떻게 따르고 있는가?	none	none
1.6 사명이 어떻게 홍보되는가?	B1.1.2	P.1.1.1.-(지침 3)

가이드라인에서는 사명의 역할(role), 청중(독자, audiences), 그리고 사용(uses)을 고려하고, 이해당사자와의 협의 정도, 커리큘럼과 질보증 가이드 방법 항목은 양측 기준에 모두 없었다.

핵심 질문에서는 사명이 학교의 상황과 부합여부, 교육과정 계획, 질 보증 및 관리에 사용되는 방법, 지역 인증기관 및 관련 정부의 요구 사항과 부합 여부 등의 항목은 양측 기준에는 충족되는 사항이 없었다(Table 2-1).

2. 커리큘럼(교육과정)

2.1. 의도된 커리큘럼 성과들(Table 2-2)

조문은 원칙이라서 양측 기준 모두 충족되는 것이 있으나, 가이드라인에서는 성과(outcomes)를 설명하는 방식으로 정의함, 정의된 성과가 사명과 일치 여부, 국가 인증 기준과 매칭 여부, 교육과정의 학습 및 평가에 대한 평가, 그리고 교육 콘텐츠 설계 및 강의 내용 전달 기초로 사용되는 여부 항목은 WFME 2015 기준에 없으며, KAS2021 기준에서도 몇 가지 항목만 일부 충족하고 있다. 또한, 핵심 질문인 의도된 성과의 설계 및 개발의 과정 여부, 개발에 참여한 이해관계자 여부, 졸업생의 교육과정 개발 참여 여부, 교육 성과가 사회적 역할 수행의 적절성 여부 항목은 양측 기준에 모두 없었다.

2.2. 커리큘럼 조직 및 구조(Table 2-2)

조문에서 커리큘럼 전체 구성 문서화는 양측 모두 기본적으로 있지만, 커리큘럼 기본 원리와 학과목 간의 관계 등을 문서화하는 내용은 양측 기준 모두 없었다. 가이드라인에서 개괄적인 부연 설명을 세가지로 하고 있으며, 양측 기준 모두 해당되는 내용이 없었다. 핵심 질문에서 커리큘럼 설계의 원칙, 각기 다른 학습 원칙과의 연관성 여부는 양측기준 내용에 있었으나, 커리큘럼 조직방법과 지역 규제의 준수 여부, 커리큘

Table 2-2. Curriculum

WFME 2020 Summary	WFME 2015	KAS2021	WFME 2020 Summary	WFME 2015	KAS2021
2. CURRICULUM (커리큘럼 / 교육과정)					
2.1. 의도된 커리큘럼 성과들 (2.1 INTENDED CURRICULUM OUTCOMES)			2.2 커리큘럼 조직 및 구조 (2.2 CURRICULUM ORGANISATION AND STRUCTURE)		
대학은 각 과정별 의도된 학습성과와 졸업시 성취할 학습성과(learning outcome)을 정의함	B1.3.1,B1.3.2, B1.3.3,B1.3.4, B1.3.5,B1.3.6, B1.3.7,B1.3.8, Q1.3.1,Q1.3.2, Q1.3.3	P1.3.1. -(지침)1,2,3,4,5 P1.3.2. -(지침)1 A1.3.1. -(지침)1,2,3,	대학은 커리큘럼의 기본 원칙과 하부 구조를 이루는 각 요소의 원칙에 기반하여 교육과정 전반을 조직화하고 이를 문서화 함	B2.1.1	P2.1.1. -(지침)1,2,3
Guidance			Guidance		
1. 성과(outcomes)를 의사가 되기 위한 가치, 행동, 술기, 지식 및 준비 측면에서 의도된 바를 명확하게 설명하는 방식으로 제시함	none	none	1) 이 기준에서는 교육과정의 내용(지식, 술기), 원칙, 경험이 어떻게 교육과정내에서 조직화되었는지 기술함 2) 커리큘럼의 조직과 구조에는 다양한 옵션과 변형이 있을 수 있으며, 전임상단계와 임상단계의 통합뿐 아니라 다양한 단계의 임상경험과 상황으로 다르게 구성할 수 있음 3) 커리큘럼은 사망과 교육성과, 교육자원, 대학의 상황에 따라 선택할 수 있음	none	none
2. 정의된 성과가 의과 대학 사명과 일치하는지 고려함	none	none			
3. 정의된 성과가 관련 국가 규제 표준 또는 정부 및 고용주 요구사항에 어떻게 매핑되는지 검토함	none	none			
4-1. 명시된 학습 결과가 과정의 각 영역이 학생들이 달성하고자 하는 지식, 술기 및 태도(행동)를 다루는 지 여부를 분석함	none	P1.3.1.-(지침)3	Key questions		
4-2. 이러한 커리큘럼 결과는 다양한 방식으로 판단(평가)할 수 있음	none	none	1. 학교 커리큘럼 설계의 원칙이 무엇인가?	B2.1.1, B2.1.2, B2.1.3, Q2.1.1	P2.1.1.-(지침)1, P2.1.2. -(지침)1,2,3 A2.1.1.-(지침)1,2
5. 성과(outcomes)가 교육과정의 학습 및 평가에 대한 측정 뿐 아니라 강의내용의 전달과 디자인의 기초로 어떻게 작용하는지 고려함	none	none	2. 커리큘럼의 각기 다른 학습의 원칙이 어떤 연관성을 가지고 있는가?	B2.6.1	P2.6.1.-(지침)1,2
Key questions			3. 커리큘럼이 어떻게 조직화되어 있는가? 또한 커리큘럼 모델이 그 지역의 규제 요건을 준수	none	none
1. 의도된 성과(intended outcomes)가 전체 및 각 영역의 교육과정에서 어떻게 설계되고 개발되었는가?	none	none	4. 커리큘럼 설계가 대학의 사명을 어떻게 지지하고 있는가?	none	none
2. 교육과정 개발에 이해관계자가 참여했는가?	none	none			
3. 졸업한 임상의가 교육과정개발에 참여하였는가?	none	none			
4. 교육성과가 대학의 사회적 역할을 수행하도록 적절히 구성되었는가?	none	none			

Table 2-2. Curriculum(continued)

WFME 2020 Summary	WFME 2015	KAS2021
2.3 커리큘럼의 내용 (2.3 CURRICULUM CONTENT)		
a) 대학은 학생이 신규 의사로서 역량을 갖추도록 하며, 이후 지속적인 수련을 할 수 있도록 커리큘럼을 구성함	B2.8.1, Q2.8.1, Q2.8.2.	P1.3.1. -(지침)3,4,5
b) 커리큘럼에는 최소한 아래 3가지의 기본적인 영역이 포함되어야 함 ① 기초 생물의학, ② 임상 과학 및 기술, ③ 관련 행동과학 및 사회 과학	B2.3.1, B2.3.2, Q2.3.1, Q2.3.2 B2.4.1, B2.4.2, B2.4.3, B2.4.4, Q2.4.1,Q2.4.2, Q2.4.3, B2.5.1, B2.5.2, B2.5.3, B2.5.4, B2.5.5, Q2.5.1, Q2.5.2.	P2.3.1. -(지침)1,2,3 A2.3.1. -(지침)1,2, P2.4.1. -(지침)1,2,3 A2.4.1. -(지침)1,2,3 P2.5.1. -(지침)1~5,7,8 P2.5.2. -(지침)1,2,3,4 P2.5.3. -(지침)1,2,3 A2.5.1-(지침)1,2 A2.5.2-(지침)1,2
Guidance		
1. 커리큘럼 내용은 모든 영역에서 학생이 커리큘럼의 의도한 성과를 달성하고 졸업 후에도 다음 단계의 훈련과 연습을 안전하게 진행할 수 있도록 충분해야 함	none	none
2. 커리큘럼 내용은 국가가 지정한 교육과정이 있다 하더라도 대학, 국가 및 상황에 따라 다양할 수 있음. 최소한 3개의 주요 영역의 내용이 포함하는 것을 권장함.		
1) 임상의학을 이해하고 적용하는 기본이 되는 기초의과학	B2.3.1, B2.3.2, Q2.3.1, Q2.3.2	P2.3.1. -(지침)1,2,3 A2.3.1. -(지침)1,2,
2) 졸업 후 적절한 환자진료를 위한 의학지식과 전문적인 기술	B2.5.1, B2.5.2, B2.5.3, B2.5.4, B2.5.5, Q2.5.1, Q2.5.2.	P2.5.1. -(지침)1~5,7,8 P2.5.2 -(지침)1,2,3,4 P2.5.3 -(지침)1,2,3 A2.5.1-(지침)1,2 A2.5.2-(지침)1,2
3) 지역 상황 및 문화에 부합하며, 윤리적으로 전문적인 진료를 할 수 있는 행동과학과 사회과학	B2.4.1, B2.4.2, B2.4.3, B2.4.4, Q2.4.1, Q2.4.2, Q2.4.3	P2.4.1 -(지침)1,2,3 A2.4.1 -(지침)1,2,3
3. 이외에 아래와 같은 기타 내용을 포함할 수 있음.		
1) 인구집단과 지역사회 건강관리를 포함하는 건강전달체계 관련 분야	none	none
2) 문학, 드라마, 철학, 역사, 예술, 영적 분야를 포함하는 인문학과 예술 분야	none	none

WFME 2020 Summary	WFME 2015	KAS2021
Key questions		
1. 커리큘럼의 내용을 결정하는 책임이 누구에게 있는가?	B2.7.1.	P.2.7.1 -(지침)1,2,3
2. 커리큘럼 내용은 어떻게 결정되는가?	B2.7.1.	P.2.7.1 -(지침)1,2,3
1) 커리큘럼의 기초의과학의 어떤 요소들이 포함되는가? 2) 이러한 선택과 시간배분은 어떻게 이루어지는가?	2.3. BASIC BIOMEDICAL SCIENCES-[Annotations]	P.2.3.1-[주]
3. 커리큘럼의 임상의학과 술기는 어떤 종류인가?	2.5. CLINICAL SCIENCES AND SKILLS-[Annotations]	P.2.5.1-[주]
• 실습경험을 얻기 위해서 모든 학생들에게 요구되는 임상 분야는 어떤 것이 있는가?	2.5. CLINICAL SCIENCES AND SKILLS-[Annotations]	P.2.5.1-[주]
• 학생들은 증거에 기반하여 가능한 최선의 임상적 판단을 내리기 위해 어떤 교육을 받는가?	B2.2.3	P.2.5.1 -[지침]1~5,7,8 P2.2.1 -[지침]1,2,3
• 이러한 요소를 어떻게 선택하고 분배되는가?	none	P.2.5.1 -[지침]4,5,7,8
• 학생에게 다른 임상 실습 환경을 제공하기 위해 학생의 시간을 배정하는 기준은 무엇인가?	B2.5.1, B2.5.4	P.2.5.1 -[지침]1~5,7,8 P2.5.3.-(지침)1,2
4. 행동사회과학이 커리큘럼에 반영되어 있는가? 이 분야에 대해 선택과 시간할당이 어떻게 구성되어 있는가?	1) 2.4. BEHAVIOURAL AND SOCIAL SCIENCES, MEDICAL ETHICS AND JURISPRUDENCE-(Annotations) 2) none	1) P2.4.1.-(주) 2) P2.4.1 -(지침)1,2,3
5. 건강전달체계에 대한 교육이 커리큘럼에 반영되어 있는가? 있다면 이 분야에 대한 선택과 시간할당이 어떻게 구성되어 있는가?	none	none
6. 인문예술분야에 대한 교육이 커리큘럼에 반영되어 있는가? 있다면 이 분야에 대한 선택과 시간할당이 어떻게 구성되어 있는가?	none	none
7. 익숙하지 않은 분야에 학생이 쉽게 적응할 수 있는 방안이 있는가?	none	none
8. 심화학습을 위해 대학이 커리큘럼을 수정해 나가고 있는가?	Q2.3.1, Q2.3.2, Q2.4.1, Q2.4.2, Q2.4.3, Q2.5.1, Q2.5.2.	A2.3.1.-(지침)1,2 A2.4.1 -(지침)1,2,3 A2.5.1.-(지침)1,2
9. 과학적 방법과 의학 연구에 대해 커리큘럼에서 다루고 있는가?	B2.2.1, B2.2.2, B2.2.3, Q2.2.1	P2.2.1 -(지침)1,2,3
1) 분야에 따라 선택과목이 있는가? 2) 선택과목이 어떻게 결정되는가?	none	A2.6.2 -(지침)1,2
10. 실습에서 다루지 못한 특수한 경우에 대해서도 학생들이 배울 기회가 있는가?	none	P2.5.1 -(지침)3,4,7,8

Table 2-2. Curriculum(continued)

WFME 2020 Summary	WFME 2015	KAS2021	WFME 2020 Summary	WFME 2015	KAS2021
2.4 교육 방법 및 경험 2.4 EDUCATIONAL METHODS AND EXPERIENCES					
대학은 학생이 커리큘럼의 의도된 성과를 달성할 수 있도록 다양한 교육 방법과 경험을 사용함	B2.1.2	P2.1.2 -(지침)1.2,3			
Guidance			Key questions		
1. 명시된 학습성과를 달성하기 위한 교수학습기법들이 교육방법과 경험에 포함되어야 하며, 학생이 자기주도적으로 학습할 수 있도록 함. 이러한 경험은 정형적, 비정형적일 수 있고, 개인 또는 그룹으로 진행할 수 있으며, 대학 또는 지역사회, 2차, 3차 의료관련 기관에서 진행할 수 있음. 이러한 교육경험은 교육과정내에서 각 지역의 문화와 가용 인력과 자원 등에 기반하여 수행함	none	P2.5.1.-㈜	1. 대학 커리큘럼에서 교육방법과 경험의 선택하는 원칙이 무엇인가? 이러한 원칙은 어떻게 도출되었는가?	none	none
			2. 선택한 교육 방법과 경험이 커리큘럼 전체에 어떤 원칙에 의해 분산되는가?	none	none
			3. 각 지역의 자원과 문화, 맥락에 부합하여 교육방법과 경험이 학생들에게 제공되는가?	none	none
2. 디지털, 원격, 분산, e-learning과 같은 가상 교육기술을 활용하여 긴급상황에서도 전통적인 교육방식과 이러한 다양한 대체교육방식을 제공하여 보완할 수 있음	none	none			

럼 설계가 대학 사명 지지 여부 항목은 양측 기준에 없었다.

2.3. 커리큘럼 내용(Table 2-2)

조문 내용은 두 가지이며, 커리큘럼 내용을 요구하고 있어서 양측 기준에 모두 해당되었다.

가이드라인에서 양측 기준에서도 있었던 기초생물의학, 임상의학과 술기, 행동 및 사회과학 외에도 추가적으로 보건시스템과학과 인문학 및 예술의 교육과정 내용도 가능할 수 있다고 언급하고 있는데 양측 기준 모두 해당되는 내용이 없었다. 핵심 질문에서 커리큘럼 내용의 결정 책임자, 기초의과학 구성내용과 시간할당, 임상의학과 술기의 임상분야 구성, 근거기반교육, 실습시간 배정 기준, 그리고 행동 및 사회과학의 구성내용과 시간할당 항목은 양측기준에 있었다. 건강전달체계와 인문예술분야 교육의 구성 내용 및 시간 할당, 익숙하지 않은 분야 적응 방안은 양측 기준에 모두 없었다. 심화학습을 위한 커리큘럼 수정여부, 과학적 방법과 의학 연구 관련 분야 커리큘럼 반영 여부는 양측 기준에 있었으나, 분야별 선택과목 여부, 실습에서 다루지 못한 특수한 경우의 학습 기회 제공 여부의 항목은 KAS2021 기준에만 일부 존재하였다.

2.4. 교육 방법 및 경험(Table 2-2)

다양한 교육방법과 경험을 요구하는 조문에서는 양측 기준이 모두 해당되지만, 가이드라인에서 경험을 위한 교육 장소와 선택 부분을 요구하는 항목에서는 KAS2021 기준에 일부 포함된 내용만 있었다. 원격수업 등의 가상교육기술에 해당하는 항목은 양측 기준 모두 없었다. 핵심 질문에서는 교육방법과 경험의 선택에 관한 적용 원칙, 도출된 방법과 절차, 교육 내용의 배포되는 원리, 교육방법과 경험이 지역, 자원 및 문화에 적합성 여부는 양측 기준에 모두 없었다(Table 2-2).

3. 평가

3.1. 평가 정책 및 시스템(Table 2-3)

조문은 크게 3가지로 구분되며, 그 중 a) 평가 정책

Table 2-3. Assessment

WFME 2020 Summary	WFME 2015	KAS2021
3.평가 (3. ASSESSMENT)		
3.1 평가 정책 및 체계 3.1 ASSESSMENT POLICY AND SYSTEM		
a) 대학은 평가에 대해 기술하는 정책이 있음	B3.1.1, B3.2.1.	P3.1.1 -(지침)1,2,3 P3.2.1 -(지침)1,2
b) 교육 과정의 성과에 맞춰 다면평가, 종합평가가 시행되도록 보장하는 중앙집중식의 시스템이 있음	none	none
c) 이 정책은 모든 이해 관계자와 공유됨	none	P3.1.1.-(지침)2
Guidance		
1) 중앙집중식 평가정책은 의사에게 필요한 지식, 술기, 태도를 평가하기 위해 다양한 총괄평가 및 형성평가에 대한 가이드라인을 제시하며, 이를 지도하도록 함 2) 정책과 시스템은 대학의 사명, 특성화 교육성과, 가용자원, 환경에 대응하여야 변화해야 함	1) B3.2.1, B3.2.2, B3.2.4 2)none	1) P3.1.1, B3.1.2, P3.1.3, P3.2.1, P3.2.2. 2)none
Key questions		
1. 특화된 교육성과를 각각 평가하기 위해 대학은 어떤 평가를 하는가?	B3.2.1, B3.2.2.	P3.1.1.-(지침)1 P3.1.3.-(지침)1
2. 평가 횟수와 시기에 대해 어떻게 결정하는가?	B3.2.4, Q3.2.1.	P3.1.1.-(지침)3 P3.2.2 -(지침)1,2,3,4 A3.2.1 -(지침)1,2
3. 교육성과와 커리큘럼에서 어떻게 평가가 융합되고 통합되는가?	none	P3.2.2 -(지침)1,2,3,4
3.2 학습지원 평가 3.2 ASSESSMENT IN SUPPORT OF LEARNING		
a) 대학은 학생에게 자신의 강점과 약점을 확인하고 학습을 통합하는 데 도움이 되는 피드백을 정기적으로 제공하도록 평가시스템을 갖춤	Q3.2.2	A3.2.1.-(지침)3
b) 이러한 형성 평가는 모든 학생이 자신의 잠재력을 발전시킬 기회를 갖도록 보장하는 교육 중재과 연관되어 있음	none	P3.2.2.-[주]
Guidance:		
피드백은 성취의 가장 큰 원동력 중 하나이므로 학생은 평가를 통해 자신의 학습을 점검하기 위해 수업과 임상실습에서 처음부터 정기적으로 평가할 필요가 있음. 이는 조기에 학습부진자를 발견하여 교정하는 내용도 포함함	none	none
Key questions		
1. (학습지원을 위해) 학생을 어떻게 평가합니까?	none	none
2. (추가도움이 필요한 학생을 걸러내기 위해) 학생을 어떻게 평가합니까?	none	none
3. 도움을 필요로 하는 학생들에게 어떤 지원시스템이 제공됩니까?	none	none
3.3 의사 결정 지원 평가 3.3 ASSESSMENT IN SUPPORT OF DECISION-MAKING		
a) 대학은 진급과 졸업을 위한 평가 시스템을 갖춤	none	P3.2.1 -(지침)3,4,5
b) 이러한 총괄 평가는 과정(코스) 성과를 측정하는 데 적합함	none	P3.2.2.-[주]
c) 점수체계가 정확하며, 신뢰할 수 있게 잘 설계되어 있음	Q3.1.1	A3.1.1.-(지침)1
Guidance:		
1) 의사결정에 대한 평가는 대학의 원래 목적을 달성하기 위해 필수적임 2) 환자보호측면에서도 중요함 3) 평가는 그룹별로, 개인별로 공정해야 하며 모든 역량을 테스트해야 함 4) 이러한 목적을 달성하기 위해 질적 기준을 충족해야 함	none	none
Key questions		
1. 평가시험에 대한 청사진(내용의 계획)이 어떻게 개발되었는가?	none	none
2. 총괄 평가를 패스(합격)하는 기준이 어떤 것인가?	none	none
3. 평가 결과와 관련하여 학생의 이의제기 매커니즘은 무엇인가?	B3.1.6	P3.1.3 -(지침)2,3
4. 평가의 내용, 방식 및 질과 관련하여 학생 및 기타 이해 관계자에게 제공되는 정보는 무엇인가?	Q3.1.1(질)	A3.1.1. -(지침)1(질)
5. 학생의 진급을 결정하기 위해 평가가 어떻게 사용되는가?	none	P3.2.1 -(지침)3,4,5
3.4 질 관리 3.4 QUALITY CONTROL		
a) 대학은 평가의 질을 보장하기 위한 메커니즘을 갖춤	Q3.1.1	A3.1.1.-(지침)1
b) 평가 데이터는 교직원, 과정 및 기관의 성과를 개선하는 데 사용됨	B7.2.1, Q7.2.1.	P7.2.1 -(지침)1,2 A7.2.1.-(지침)1
Guidance		
전체 평가 시스템을 검토하는 것뿐만 아니라 각 개인의 평가를 정기적으로 검토하는 것은 중요함. 또한, 평가로 얻어진 데이터를 활용하여 평가, 시스템, 교육과정, 기관의 지속적인 질개선을 위해 활용하는 것은 중요함	none	none
Key Question		
1. 평가의 질 보증 시스템을 계획하고 구현하는 책임자는 누구인가?	none	none
2. 질 보장을 위한 단계가 계획적이고 실행 가능한가?	none	none
3. 학생, 교수, 이해당사자의 평가가 어떻게 코멘트되고 경험되어 지는가?	none	none
4. 질보장을 위해 개인평가결과가 어떻게 분석되어 지는가?	none	none
5. 평가된 데이터는 현장에서 교육 및 커리큘럼을 평가하는데 어떻게 사용되는가?	B7.1.3, B7.1.5.	B7.1.2 -(지침)1,2,3
6. 평가 시스템과 개별 평가가 정기적으로 어떻게 검토되고 수정되는가?	none	none

항목만 양측 기준에 있고, b) 평가를 위한 중앙집중식 시스템은 양측 기준 모두 없고, c) 평가 정책의 이해당사자와 공유 항목은 KAS2021 기준에만 있었다. 가이드라인은 크게 두 단락이며, 두 번째 단락의 항목만 해당되는 양측 기준에 없었다. 핵심 질문에서 교육 성과에 대한 평가 방법과 평가 횟수 및 시기 결정 등에 관한 사항은 양측 기준에 있었으며, 평가가 융합 및 통합 방식에 관한 사항은 양측 기준에 없었다.

3.2. 학습지원 평가(Table 2-3)

조문에서 a) 피드백 시스템 항목은 양측 기준의 우수 항목에 해당되었고, b) 형성평가에 관한 항목은 KAS2021 기준에만 내용이 있었다. 가이드라인에서 해당되는 내용은 양측에 없었고, 핵심 질문에서 학습지원을 위한 평가 방식, 추가 도움이 필요한 사람을 결정하기 위한 평가 방식, 도움이 필요한 학생들의 지원 시스템 항목은 양측 기준 모두 없었다.

3.3. 의사 결정 지원 평가(Table 2-3)

조문에서는 진급 및 졸업 결정을 위한 평가 시스템 유무와 총괄 평가에 관한 항목은 모두 KAS2021의 기준에만 부합되는 일부 내용이 있었다. 그러나, 가이드라인에서는 양측 기준 모두 해당되는 항목이 없었다. 핵심 질문에서는 평가시험 내용 계획의 개발 방식과 총괄평가의 합격점 설정 방식은 양측 기준에 없었고, 학생 진급 결정을 위한 평가 사용 방법은 KAS2021의 기준에만 있었고, 나머지 평가의 이의제기 메커니즘, 평가 관련 내용의 이해당사자 공개 항목은 양측 기준 모두 있었다.

3.4. 질 관리(Table 2-3)

조문에서 평가의 질 보장 메커니즘 구축, 평가 자료의 과정 및 기관 성과 개선에 사용하는 항목은 양측 기준에 있었다. 가이드라인에서 평가에 관한 부연 설명 내용이며 양측 기준에 부합되는 내용이 없었다. 핵심 질문에서는 평가를 위한 질 보증 시스템 책임자, 질 보증 단계의 실행가능성 여부, 평가에 대한 의견과 경험을 수집하는 방법, 질 보장을 위한 개별 평가 분석 방법, 평가 시스템과 개별 평가 분석의 정기적 검토 수정 항목은 양측 기준에 없었다(Table 2-3).

4. 학생

4.1. 선발 및 입학 정책(Table 2-4)

조문의 입학정책과 선발의 원칙적 내용으로 양측 기준에 모두 있었다. 그러나, 가이드라인에서는 선발 및 입학 절차가 국가 정책에 의해 관리될 때 적용 방식과 사명과 관련 규제, 지역 상황과의 관계를 명확히 요구하는 항목은 양측 기준에 모두 없었다. 또한, 학생 정원 규모와 평등/다양성 문제, 입학 연기 및 타학교 전학 관련 정책 개발을 요구하며, 선발 과정에서 선발요건, 과정의 단계, 제안을 위한 메커니즘, 입학 이의제기 등을 자세히 요구하고 있는데, WFME 2015 기준에서는 두 가지만 해당되고, KAS2021 기준에는 해당되는 내용이 없었다. 핵심 질문에서도 선발과 입학 정책이 학교 사명과 부합성, 국가나 인증기관 정책 규제 부합여부, 학교에 적용되는 방식, 지역 및 국가 인력 요구 사항에 적용 방식, 공정 및 공평하게 설계된 방식, 공개 방식의 질문 항목에서도 선발 및 입학 시스템 정기 검토 및 수정 항목을 제외하고 양측 기준 모두 해당되는 내용이 없었다.

4.2. 학생 상담 및 지원(Table 2-4)

학생 상담 및 지원은 조문의 원칙 항목과 가이드라인에서 학생 개인의 외상이나 위기 상황에서 응급지원을 받을 수 있는 종류 항목을 제외하고 나머지 항목들은 양측 기준에 충족되었다. 그러나, 핵심 질문에서는 학업, 개인 지원 및 상담 서비스 방식, 지원 서비스의 전달 방법, 의과 대학 운영진의 협력 방식, 서비스의 절차 및 문화적 적절성, 인적, 재정적, 물리적 자원 측면에서 서비스 타당성 등 세부적인 사항 요구하는 항목은 양측 기준에 모두 해당되는 것은 없었다. 단, 지원 서비스의 정기적 검토는 양측 기준에서 일부 충족되었다(Table 2-4).

5. 교직원(교수)

5.1. 교직원 설립 정책(Table 2-5)

조문에 대하여 양측 기준에 내용이 있으나, 가이드라인에서는 교직원 인원, 수준 및 자격 항목은 양측 기준에 있었고, 학년과 경험에 따른 교수 배치는 양측기준에 없었다. 핵심 질문에서 교직원의 인원수와 편제 방법은 KAS2021 기준에만 있었고, 교직원의 인원수와

Table 2-4. Students

WFME 2020 Summary	WFME 2015	KAS2021
4. 학생 4. STUDENTS		
4.1 학생선발과 입학정책 4.1 SELECTION AND ADMISSION POLICY		
대학은 학생들의 선발 및 입학에 대한 목표, 원칙, 기준 및 프로세스를 설정하고, 공개하는 정책이 있음	B4.1.1, B4.1.2, B4.1.3.	P4.1.1.-(지침)1,2
Guidance		
1. 선발 및 입학 절차를 국가가 정책적으로 관리하는 경우 이러한 규칙이 현지에서 어떻게 적용되는지 표명함	none	none
2. 대학이 학생선발 및 입학을 자체 정책으로 설정한 경우, 이러한 요소와 사명, 선언문, 관련 규제 요건 및 지역 상황과의 관계를 명확히 함	none	none
3. 다음 입학 이슈는 정책 개발에 중요함		
• 학생 정원(국제 학생 포함)과 교육자원, 역량 및 인프라 간의 관계	B4.2.1, Q4.2.1.	none
• 평등 및 다양성 문제	none	none
• 재입학, 입학 연기, 타 학교 또는 코스에서의 전학에 대한 정책	none	none
4. 선발과정에서 다음 문제를 고려함	none	none
• 선발 요건	none	none
• 선발 과정의 단계	none	none
• 제안을 위한 메커니즘	none	none
• 불만을 제기하고 받아들이는 메커니즘	Q4.1.3	none
Key questions:		
1. 선발과 입학 정책, 학교의 사명 사이의 조정은 어떻게 결정됩니까?	none	none
2. 선발 및 입학 정책이 인증 또는 정부 요구 사항과 어떻게 부합합니까?	none	none
3. 선발 및 입학 정책이 대학에 어떻게 적용되는가?	none	none
4. 선발 및 입학 정책이 지역 및 국가 인력 요구 사항에 어떻게 적용되는가?	none	none
5. 선발 및 입학 정책이 지역의 맥락에서 공정하고 공평하게 설계되었는가?	none	none
6. 선발 및 입학 정책은 어떻게 홍보됩니까?	none	none
7. 선발 및 입학 시스템의 정기적인 검토 및 수정되는가?	Q4.1.2	A4.1.3 -(지침)1,2
4.2 학생 상담 및 지원 4.2 STUDENT COUNSELLING AND SUPPORT		
의과 대학은 학생들에게 학업, 사회, 심리 및 재정 지원 서비스와 진로지도를 제공하며, 비밀보장과 함께 접근성이 높아야 함	B4.3.1, B4.3.2, B4.3.3.	P4.3.1 -(지침)1,2,3 P4.3.2 -(지침)1~7 P4.3.3. -(지침)1,2 A4.3.1 -(지침)1,2,3
Guidance:		
1. 학생에게 학업 기술 개발, 장애관리, 신체, 정신건강, 개인복지, 재정관리 및 진로 계획에 대한 지원이 제공됨	B4.3.1, B4.3.2, B4.3.3.	P4.3.1 -(지침)1,2,3 P4.3.2 -(지침)1~7 P4.3.3 -(지침)1,2 A4.3.1 -(지침)1,2,3
2. 학생 개인의 외상상태나 위기상황에서 이용할 수 있는 응급지원을 고려함	none	none
3. 학습지원, 개인상담이 필요한 학생을 찾아내는 프로세스를 지정함	Q4.3.1, Q4.3.2.	A4.3.1 -(지침)1,2,3
4. 이러한 서비스는 비밀보장하에 제공되며, 이를 홍보함	B4.3.4	P4.3.3.-(지침)1,2
5. 학생 대표와 상의하여 지원 서비스를 개발하는 방법을 고려함	B4.4.5, Q4.4.1.	P4.3.2.-(지침)2. P4.4.1.-(지침)1. P4.4.2.-(지침)1,2
Key questions:		
1. 학업, 개인지원 및 상담서비스가 학생의 요구사항에 어떻게 부합합니까?	none	none
2. 이러한 서비스는 어떻게 권장되고 학생과 교직원에게 전달됩니까?	none	none
3. 학생 조직은 이러한 서비스를 개발하고 구현하기 위해 대학 운영진과 어떻게 협력합니까?	none	P4.3.2.-(지침)1
4. 이러한 서비스는 절차적, 문화적으로 얼마나 적절합니까?	none	none
5. 인적, 재정 및 물리적 자원 측면에서 서비스의 타당성을 어떻게 판단합니까?	none	none
6. 관련성, 접근성 및 기밀성을 보장하기 위해 정기적으로 학생 대표와 함께 서비스를 어떻게 검토합니까?	B4.4.5	P4.4.1.-(지침) 1

Table 2-5. Academic staffs 교수(교직원)

WFME 2020 Summary	WFME 2015	KAS2021
5. 교직원 (교수) 5. ACADEMIC STAFF5.		
5.1 교직원 편제 정책 5.1 ACADEMIC STAFF ESTABLISHMENT POLICY		
대학은 학생 수와 교육 및 학습 스타일을 고려하여 대학의 커리큘럼을 수행하는 데 필요한 자격을 갖춘 교직원의 수와 범위가 있음	B5.1.1	P5.1.2
Guidance		
1. 교직원 편제 정책을 결정할 때 다음 사항을 고려함		
a) 예정된 수의 학생에게 계획된 커리큘럼을 제공하는 데 필요한 교직원의 인원, 수준, 자격	B5.1.1	P5.1.1 -(지침) 1,2,3
b) 학년 및 경험에 따른 교직원 배치.	none	none
Key questions:		
1. 교직원의 인원수와 편제를 어떻게 정하였는가?	none	P5.1.2 -(지침) 1,2,3
2. 교직원의 인원수와 편제를 정할 때 커리큘럼의 설계, 전달, 질 보증을 고려하였는가?	none	none
5.2 교직원 업무 5.2 ACADEMIC STAFF PERFORMANCE AND CONDUCT		
대학은 교직원 업무에 대한 특성화되고 유기적인 목표가 있음	B5.1.2	P5.2.1 -(지침) 1,3
Guidance		
1. 교육, 연구 및 서비스에 대한 교직원의 책임을 설명하는 명확한 기준을 개발함	B5.1.2	P5.2.1 -(지침) 1,3
2. 이러한 책임과 관련하여 학사운영의 지침을 개발함	none	none
Key questions:		
1. 대학이 신규 및 기존 교원에게 제공하는 정보와 그 방법은 무엇인가?	none	P5.2.2 -(지침)1,[주]
2. 대학이 교직원에게 어떤 연수교육을 제공하는가?	none	P5.2.2 -(지침)2,3,5,[주]
3. 커리큘럼을 수행하기 위해 임상환경에서 직원, 교원, 감독자에게 대학은 어떻게 준비시키는가?	none	none
4. 교직원 업무의 책임자는 누구이며, 이러한 책무는 어떻게 수행되어지는가?	none	none
5.3 교직원을 위한 지속적인 전문성 개발 5.3 CONTINUING PROFESSIONAL DEVELOPMENT FOR ACADEMIC STAFF		
대학은 교직원의 지속적인 전문성 개발에 대해 명시된 정책을 가지고 시행함	none	P5.2.2.-(지침) 1,2,3,4,5,6
Guidance:		
대학은 각 교직원의 연구와 전문성 개발을 지원하고 운영하는 것에 대한 명확한 기술이 있고, 이를 발전시키고 홍보함	none	none
Key questions:		
1. 지속적인 전문성 개발의 촉진 또는 제공을 위해 대학이 신규 및 기존 교직원에게 어떤 정보를 제공하는가?	B5.2.1, B5.2.2, B5.2.3.	P5.2.2.-(지침) 1,2,3,4,5,6
2. 교직원의 지속적인 전문성 개발 정책을 실행하기 위해 대학은 어떤 관리책임을 가지는가?	none	none
3. 교직원의 지속적인 전문성 개발을 지원하기 위해 대학은 어떤 보호자금과 시간을 제공하는가?	none	none

편제 설정시 커리큘럼 설계, 전달, 질 보증 고려한 정도를 요구하는 항목에는 양측 기준 내용에 없었다.

5.2. 교직원 성과와 행동(Table 2-5)

조문의 내용과 가이드라인의 첫 번째 교육, 연구, 서비스에 대한 교수 책임 기준 개발 항목은 양측 기준에 모두 해당되는 내용이 있었다. 그러나, 책임과 관련된 학사 운영 지침을 개발하는 것은 양측 기준에 없었다. 신규 및 기존 교직원에게 제공하는 정보 내용과 방법, 제공되는 연수교육의 종류 항목은 KAS2021에 있으나,

Table 2-6. Educational resources 교육 자원

WFME 2020 Summary	WFME 2015	KAS2021
6. 교육 자원 6. EDUCATIONAL RESOURCES		
6.1 교육 및 학습을 위한 시설 6.1 PHYSICAL FACILITIES FOR TEACHING AND LEARNING		
대학은 커리큘럼을 적절하게 전달하도록 충분한 시설을 갖춤	B6.1.1, B6.2.2, B6.3.1 ,B6.3.2.	P6.1.1 -(지침) 1~11
Guidance		
시설은 학생정원과 교직원이 커리큘럼을 수행할 수 있도록 필요한 공간, 장비 등을 포함함.	B6.1.1, B6.1.2, Q6.1.1.	P6.1.1.-(지침) 1,2,3,4,5,6, 7,8,9,10,11 P6.1.2.-(지침)1
Key questions:		
1. 대학은 커리큘럼에 명시된 이론 및 실습을 위해 제공된 시설 인프라(공간, 장비 등)의 적절성을 어떻게 결정하는가?	none	none
2. 원격학습, 분산학습을 통해 교실수업을 보완하거나 대체하는 것을 위해 적절한 시설을 갖추고 있는가? 또한 이를 위하여 대학이 적절한 수준의 교육과 훈련을 제공하도록 보장하는가?	none	none
6.3 정보 자원 6.3 INFORMATION RESOURCES		
대학은 학교의 사명과 커리큘럼을 지원하기 위해 가상정보 및 물리적 정보 자원에 대한 적절한 접근을 제공함	B6.3.1, B6.3.2, Q6.3.1, Q6.3.2, Q6.3.3, Q6.3.4, Q6.3.5.	P6.3.1.-(지침)1,2 A6.3.1.-(지침)1,2
Guidance:		
1) 온라인 및 도서관 자원을 학생 및 교직원을 위해 정보 자원에 대한 접근(액세스) 제공을 고려함. 2) 학습, 교육 및 연구에서 학교의 사명 및 커리큘럼과 관련하여 이러한 시설을 평가함	1) B6.3.1. B6.3.2 2) none	1) P6.3.1 -(지침)1,2 2) none
Key questions:		
학생, 교수 및 연구자에게 필요한 정보 소스 및 자원은 무엇인가?	none	none
어떻게 제공되는가?	none	none
그것들의 적절성은 어떻게 평가하는가?	none	none
대학이 모든 학생과 교직원이 필요한 정보에 접근할 수 있도록 어떻게 보장하는가?	none	none
6.2 임상 실습 시설 6.2 CLINICAL TRAINING RESOURCES		
대학은 학생들이 필요한 임상실습을 받을 수 있도록 적절하고 충분한 자원을 소유함	B6.2.1, B6.2.2, B6.2.3, Q6.2.1.	P6.2.1-(지침)1 P6.2.2-(지침)1,2 P6.2.3 -(지침)1~4
Guidance:		
커리큘럼의 임상 실습 요구사항을 충족하기 위해 임상 기술에 대한 적절한 훈련과 임상 실습 환경에서 적절한 범위의 경험을 제공하는데 필요한 시설을 고려함	B6.2.1, B6.2.2, B6.2.3, Q6.2.1.	P6.2.1-(지침)1 P6.2.2-(지침)1,2 P6.2.3 -(지침)1~4
Key questions:		
1. 학생들이 임상 기술을 배우기 위해 요구되고 제공되는 기회의 범위가 있는가?	B6.2.1	P6.2.1.-(지침)1
2. 이와 관련하여 술기시설과 모의 환자 및 실제 환자를 어떻게 활용하는가? 모의 및 실제환자 활용에 대한 정책의 기본은 무엇인가?	none	P6.1.1.-(지침)3 P2.5.1 -(지침)3,7,8
3. 학생들이 일반의 및 전문의 실습 환경에 적절히 접근할 수 있도록 보장하는가?	none	none
4. 지역사회 및 병원기반 교육을 혼합배치하는 근거는 어떤 것인가?	none	none
5. 일반의 및 전문의 실습 환경의 요구되는 범위에서 임상 교원 및 감독자를 어떻게 참여시키고 있는가?	none	none
6. 대학은 임상 환경에서 커리큘럼 전달의 일관성을 어떻게 보장하는가?	none	none

WFME 2015에는 해당되는 항목이 없었고, 임상 환경에서 직원, 교원 및 감독자가 준비시키는 방법과 교직원 업무 책임자와 책무 수행방법을 요구하는 질문 항목은 양측 기준에 없었다.

5.3. 교직원을 위한 지속적인 전문성 개발(Table 2-5)

지속적인 전문성 개발 조문에서는 KAS2021 기준에서만 충족되는 내용이 있었다. 가이드라인도 양측 기준에 해당되는 내용이 없었다. 핵심 질문에서 지속적인 전문성 개발을 위한 학교 관리 책임 내용과 방법, 보호자금 및 시간 내용 항목은 양측 기준에 없었다(Table 2-5).

6. 교육 자원

6.1. 교육 및 학습을 위한 시설(Table 2-6)

조문과 가이드라인은 기본적인 교육 자원 시설을 요구함으로 양측 기준에 모두 해당된다. 그러나, 핵심 질문에서는 인프라(공간 및 장비)의 적절성 결정 방법, 원격 학습으로 교육을 보완 또는 대체하는 것에 관한 필요성 및 적절성 여부, 원격 수업 방법으로 적절한 수준의 교육과 훈련을 제공하도록 보장하는 방법을 요구하는 질문 항목은 양측 기준에 모두 없었다.

6.2. 임상 실습 시설(Table 2-6)

조문은 임상 실습을 받을 수 있도록 적절하고 충분한 자원을 소유하는 내용이며, 가이드라인도 조문의 부연 설명이고, 양측 기준에 해당 내용이 있었다. 핵심 질문은 임상기술을 배우기 위해 제공되는 기회 및 범위로 양측 기준에 모두 해당되지만, 술기시설, 모의환자 및 실제 환자 이용 방법과 이용 정책 근거를 요구하는 항목은 KAS2021 기준항목에만 내용이 있었다. 그 외에 일반의 및 전문의 관련 임상시설 접근 보장방법, 지역사회 및 병원 기반 실습 혼합 배치 근거, 실습에 임상 교원 및 감독자 참여시키는 방법, 임상 환경에서 커리큘럼 전달의 일관성 확보 방법 등 임상실습에 관한 세부적인 질문에 해당하는 항목은 양측 기준에 모두 없었다.

6.3. 정보 자원(Table 2-6)

가상 및 물리적 정보 자원의 적절한 접근 제공에 관한 조문은 양측 기준에 모두 있었고, 가이드라인에서 온라인 및 도서관 자원 등의 정보 자원 접근 항목은 양측 기준 일부분 해당되는 내용이 있으나, 이런 시설을 평가하는 항목은 양측 기준 모두 없었다. 핵심 질문에서는 학생, 연구자 등에게 필요한 정보 자원과 제공방법에 관한 질문은 KAS2021 기준에만 일부분 해당되고, 이런 것들의 적절성 평가 방법과 필요한 정보 접근 보장 방법에 관한 질문은 양측 기준에 없었다(Table 2-6).

7. 질 보증

7.1. 질 보증 체계(시스템)(Table 2-7)

조문의 내용은 양측 기준의 프로그램 평가와 지속적

Table 2-7. The quality assurance system

WFME 2020 Summary	WFME 2015	KAS2021	WFME 2020 Summary	WFME 2015	KAS2021
7. 질보증 7. QUALITY ASSURANCE					
7.1 질 보증 체계(시스템) 7.1 THE QUALITY ASSURANCE SYSTEM					
대학은 학교 업무의 교육, 행정 및 연구 구성 요소를 다루는 질 보증 시스템을 구현함	7.1 (B7.1.1~5, Q7.1.1~4.) 7.2 (B7.2.1, Q7.2.1) 7.3 (B7.3.~3, Q7.3.1~5) 7.4 (B7.4.1, Q7.4.1~3.)	P7.1.1.-(지침)1 P7.1.2 -(지침)1,2,3 A7.1.1 -(지침)1~5 P7.2.1-(지침)1,2 A7.2.1-(지침)1 A7.3.1-(지침)1,2 A7.3.2-(지침)1,2 P7.4.1, A7.4.1, P9.0.1	Key questions:		
			1. 학교의 질 보증 및 후속 조치의 목적과 방법이 어떻게 정의되고 설명되고 공개되는가?	7.1 (B7.1.1~5, Q7.1.1~4.) 일부 B9.0.1,B9.0.2	P7.1.2 -(지침)1 일부 P9.0.1 -(지침)1,2,3
			2. 질 보증 시스템의 구현에 대한 책임이 행정부, 교직원 및 교육 지원 인력 사이에 어떻게 할당되는가?	none	none
			3. 질 보증에 자원은 어떻게 할당되는가?	B9.0.3	P9.0.1-(지침)4
Guidance:					
1. 대학의 질 보증 시스템의 목적, 역할, 설계 및 관리를 고려하며, 이는 대학의 계획, 실행, 구현에서 적절한 질로 간주하는 것을 포함함	none	none	4. 대학은 외부의 이해 관계자를 어떻게 참여시키는가?	B7.4.1, Q7.4.1~3.	P7.4.1-(지침)1 A7.4.1-(지침)1,2
2. 질 보증의 일환으로 의사결정 및 변경 관리 구조 및 프로세스를 설계하고 적용함	none	none	5. 대학의 교육 설계 및 활동을 업데이트하여 지속적인 개선을 보장하기 위해 질 보증 시스템이 어떻게 활용되는가?	Q9.0.1~12.	A9.0.1~5.
3. 질 보증 시스템을 설명하는 문서를 준비함	none	none			

인 개선 영역의 내용에 해당하며, 가이드라인에서 학교 질 보증 시스템의 목적, 역할, 설계 및 관리 고려, 질보증 시스템 설계 및 적용, 문서화 항목은 양측 기준 내용에 없었다. 핵심질문에서 질 보증의 목적과 방법 정의, 설명, 공개제공, 자원 할당 방식, 외부 이해관계자 참여 방법 질문 항목이 양측 기준에 어느 정도 충족되는 항목이 있었지만, 질 보증 시스템 구현의 책임과 직원간 할당방법과 지속적인 개선을 위한 질보장 시스템 사용방법 질문은 양측 기준에 없었다.

8. 거버넌스 및 관리

8.1. 거버넌스(Table 2-8)

조문의 크게 4가지 내용 중 학교 사명과 기능에 부합하고 기관의 안정성을 보장하는 내용만 양측 기준 내용에 없었다. 가이드라인에서 기관의 리더십 및 의사결정 모델 구조, 학교의 위험 관리 절차 여부를 제시했는데, 양측 기준에서 일부만 내용이 있었다, 핵심 질문에서는 학교의 성과를 검토하는 거버넌스 조치와 위험

Table 2-8. Governance and administration

WFME 2020 Summary	WFME 2015	KAS2021
8. 거버넌스 및 관리 8. GOVERNANCE AND ADMINISTRATION		
8.1 거버넌스 8.1 GOVERNANCE		
1) 대학은 교육, 학습, 연구 및 자원 할당과 관련하여 정의된 거버넌스 구조를 가짐 2) 투명하고 모든 이해관계자가 접근 가능 3) 대학의 사명과 기능에 부합 4) 기관의 안정성을 보장	1)B8.1.1. 2)Q8.1.1,Q8.1.3. 3)none 4)none	1) P8.1.1 -(지침)1,2 2)A8.1.1 -(지침)1,2 A8.1.2 -(지침)1,2 3)none 4)none
Guidance		
1. 기관과 위원회, 책임자, 보고체계를 포함하여 기관의 리더십 및 의사 결정 모델구조를 기술함	B8.1.1.(일부)	P8.1.1 -(지침)1,2(일부)
2. 대학에 위기 관리 절차가 있음	B2.5.5.(일부) or none	P2.5.2-(지침)3,4
Key questions:		
1. 기관의 기능에 대한 결정이 어떤 주체에 의해 어떻게 결정되는가?	B8.1.1.(일부)	P8.1.1 -(지침)1,2(일부)
2. 교육 기관에서 교육, 학습 및 연구를 관리하는 절차와 위원회 구조는 무엇인가?	none	P8.1.3-(지침)1,2
3. 대학의 사명에 의해 예산 할당이 이루어지는가?	B8.3.1, B8.3.2, Q8.3.1, Q8.3.2.	P8.3.1 -(지침)1,2,3 P8.3.2 -(지침)1,2,3,4,5
4. 대학의 성과를 검토하기 위해 거버넌스 조치는 무엇인가?	none	none
5. 위험을 어떻게 정의하고 완화하는가?	none	none
8.2 학생 및 교직원 대표 8.2 STUDENT AND ACADEMIC STAFF REPRESENTATION		
대학은 학교 관리 및 교육 활동 과정의 주요 측면에서 학생과 교직원을 참여시키고 컨설팅하기 위한 정책과 절차를 가짐	B8.1.1, Q8.1.1, Q8.1.2. B2.1.1.	P8.1.1 -(지침)1,2 P8.2.1 -(지침)1,2,3,4 A8.1.1-(지침)1,2
Guidance:		
1. 학생과 교직원이 학교의 계획, 실행, 학생 평가 및 질 평가 활동에 참여하는 방법과 의견을 제공함	Q8.1.1, Q8.1.2.	1) P8.1.1 -(지침)1,2 2)A8.1.1 -(지침)1,2
2. 학생 및 교직원이 거버넌스 및 관리에 참여하도록 조정하기 위한 메커니즘을 적절하게 정의함	none	P8.1.3-(지침)1,2
Key questions:		
1. 학생과 교직원이 대학의 의사 결정 및 기능에 관여하는 정도와 방법은 무엇인가?	none	none
2. 대학 거버넌스에 학생이 참여하는데 사회적 문화적 제한은 무엇인가?	none	none
8.3 관리(행정) 8.3 ADMINISTRATION		
대학은 교육, 학습 및 연구의 목표를 달성하기 위해 적절하고 충분한 행정적 지원을 제공함	B8.4.1, B8.4.2, Q8.4.1.	P8.4.1-(지침)1,2 A8.4.1-(지침)1,2
Guidance:		
대학의 모든 활동 및 운영에 대해 적절하고 효율적인 행정, 직원 및 예산 지원을 보장하기 위해 정책을 개발하고 검토함	none	none
Key questions:		
1. 행정 구조가 기관의 기능을 어떻게 지원하는가?	B8.1.1.(일부)	P8.4.1-(지침)1,2
2. 의사 결정과정이 기관의 기능을 어떻게 지원하는가?	none	none
3. 교육, 학습 및 연구 관리를 위해 보고체계는 어떠한가?	none	none

식별 및 완화 방법에 관한 질문은 양측 기준에 해당사항이 없었다.

8.2. **학생 및 교직원 대표**(Table 2-8)

조문은 학교 관리 및 교육활동과 이런 과정의 주요 측면에서 학생과 교직원을 참여시키는 내용으로 양측 기준에서 일부 내용은 있었다. 가이드라인에서 학생과 학교의 거버넌스 및 관리에 참여와 의견 제공 가능 항목은 양측 기준에 일부분 보이나, 이런 참여 및 조정에 관한 메커니즘을 정의하는 항목은 양측 기준에 모두 없었다. 핵실 질문에서 학생과 교직원이 학교 의사 결정 및 기능에 관여하는 정도와 그 방법 내용 및 학생이 참여시 사회적 문화적 제한에 관한 질문 항목은 양측 기준에 모두 없었다.

8.3. **관리(행정)**(Table 2-8)

학교가 교육, 학습 및 연구 목표를 달성하기 위해 적절한 행정적 지원을 제공하는 원칙적 조문은 양측 기준에서 충족 내용이 있었으나, 가이드라인에서는 이런 행정, 직원 및 예산 지원을 보장하기 위한 정책을 개발 및 검토하는 항목에서는 충족되는 내용이 없었다. 핵심 질문에서 행정 구조가 기관의 기능을 지원하는 방법은 양측 기준에 일부 내용이 보이나, 의사결정과정이 기관의 기능을 지원하는 방법과 교육, 학습 및 연구 관리를 위한 보고 체계 질문은 양측 기준에 모두 없었다(Table 2-8).

Ⅳ. 고 찰

한의학교육 평가인증은 한국한의학교육평가원(한평원)이 2004년 설립되어 11개 한의과대학과 1개 한의학전문대학원를 평가하면서 시작되었다. 평가인증 1주기 사업은 2010년부터~2016, 2017년에 진행되었으며, 각 대학 및 전문대학원이 3~5년 인증을 받았고, 2주기 평가는 2017년~2021년에 진행되고 있으며, 진행중인 대학을 제외하고 4~6년 인증을 받았으며, 2021년 종료될 예정에 있다. 한평원은 2주기 평가 종료를 앞두고 차기 평가인증지침을 개발하였는데, 이것이 향후 한의학교육평가인증의 기준이 되는 KAS2021이다[6].

KAS2021은 WFME2015 기준에 부합하도록 구성되어 있다. WFME 2015 기준의 영역별 구성은 1. 사명, 2. 교육프로그램, 3. 학생평가, 4. 학생, 5. 교직원, 6. 교육자원, 7. 프로그램 평가, 8. 거버넌스, 9. 지속개선으로 구성되어 있으며, 이는 KAS2021기준도 동일한 형태로 구성되어 있다. 각 세부 내용에서는 약간의 차이가 있으나 대체로 WFME 2015에 적용받도록 지침이 구성되어 있다[9].

이러한 상황에서 2020년 12월에 WFME의 새로운 기준(WFME 2020 기준)이 발표되었는데, 서문에서 새로운 기준을 발표하는 이유에 대해 다음과 같이 기술하고 있다. 의학 교육에서 맥락(context)내용의 중요성에 대한 인식이 높아지고 있고, 의학 교육 관행(practice)이 사회적 맥락과 지역적 맥락에 따라 다르기 때문에 한 지역의 기준 항목이 다른 지역에서는 옳지 않을 수 있으므로 모든 문화와 상황에 적용될 수 있도록 새로운 기준을 제시하였다고 하였다[1].

WFME 2020는 기준 내용을 자세하게 언급하는 기존의 규범적 프로세스 기반(prescriptive process-based)에서 원칙 기반(principles-based) 접근방식으로 전환된 기준이다.

원칙 기반 기준(principles-based standards)은 커리큘럼 모델과 평가 방법, 지원제공 내용 등을 구체적으로 규정하는 기준 항목으로 명시하지 않고, 광범위한 일반적 수준의 원칙을 언급함으로써 기관의 상황에 맞는 기본 의학 교육 기준을 자체적으로 만들 수 있도록 하였으며, 기관이 속한 국가나 지역의 기준에 맞게 교육 및 훈련의 설계, 제공, 관리 및 질 보증 등을 조정할 수 있도록 하였다. 이러한 방식으로 원칙 기반 기준은 자원, 상황, 목적 및 개발 단계에 관계없이 전 세계 규제 기관 및 의과 대학의 다양한 요구를 충족할 수 있다고 설명하고 있다.

구성을 살펴보면 큰 원칙을 나타내는 조문이 있고, 조문에 대하여 구체적으로 포함되어야 하는 부연 내용이 가이드라인(guildlines)이 제시되어 있다. 또한, 핵심 질문(key questions)을 마지막에 제시하여 그 조문에 중점적으로 포함되어야 할 내용을 질문의 형식으로 제시하였다. 내용을 보면, WFME 2015와 같이 의학교육에 필요한 내용이 언급되지 않고, 커리큘럼에서 필요한 항목 내용에 대하여 작성하는 주체, 사명과 연계성, 목적, 선정한 이유, 선정 절차와 방법 등을 설명하도록 하는 구조이므로, 가이드 라인과 핵심 질문을 충족하는 내용이 WFME 2015와 KAS2021 기준에 없는 것이 많은 편이었다.

WFME 2020은 기존 인증 기준들과 달리 일부 국가에서 학생의 입학과 선발정책 및 절차와 같은 항목이 정부 또는 지역 인증 기관 또는 둘 다에 의해 통제된다는 것을 인정하고, 인증기준에 그 내용을 반영하고 있었다. 예를 들면, 1.1 사명의 언급 영역에서, 지역 인증 기관의 기준 및 관련 정부 요구 사항이 있는 경우에 사명이 이에 어떻게 부합되는지 설명하도록 하였고, 4.1 선발 및 입학 영역에서는 학생 선발 및 입학 정책 및 절차가 국가 정책에 의해 관리되는 경우에 현지에서 적용되는 내용과 기준의 부합 여부를 구체적으로 기술하도록 하고 있다. WFME 2015 기준이나 KAS2021 기준에서는 해당항목이 전혀 없었다. 그 이유로는 WFME 기준안 개정에 대한 서론의 기술에서 볼 수 있듯이 입학 정책이 국가 통제를 받고 있는 한국의 현실에서 자율성이 없으므로 굳이 이를 자세히 인증 기준으로 규제할 필요성이 없을 것으로 판단했을 것이며, 이에 따라 향후 KAS2021 이후의 새 기준에서는 이런 문제에 대하여 추가적인 토론이나 연구가 필요하겠다.

WFME 2020 기준은 WFME 2015기준과는 연관성이 없으며, 인증 기관이나 대학에서 WFME 2020 기준을 따르는 것도 자발적이라고 하였다. 인증 기관이 기존에 사용 중인 기준에 만족한다면 기존 기준을 유지하는 것이 좋으며, 기관의 목적에 따라 WFME 2020 기준에 국가나 지역 기준을 매핑하는 것도 가능하며 이것 또한 자발적 선택이라고 서문에서는 언급하였다.

커리큘럼(교육과정) 내용 중에서 기본적으로 요구하는 기초생물의학, 임상의학, 행동 및 사회과학 분야 외에도 추가적으로 인구 건강 및 지역 건강관리 전달 체계를 포함하는 건강전달체계 과목와 문학, 드라마, 철학, 역사, 예술 및 영적 학문을 포함하는 인문학 및 예술 과목을 폭넓게 인정하고 있었다. 다양한 교육방법 중에서 원격수업 등의 가상 학습 방법도 제시되고 있는데, 이는 2020년 전세계에 유행하고 있는 COVID-19의 영향으로 대학 교육의 큰 변화를 인정하고 이를 반영한 것으로 보인다. 향후 이 부분은 국내에도 향후 인증 기준에서 반영되어야 할 부분이라고 판단된다.

WFME 2020 기준 중 평가 영역의 비중은 2영역 커리큘럼과 같이 4개 세부 영역으로 구성되어 비중이 타 영역에 비해 높다. 평가는 교육 과정 결과에 부합되도록 여러 가지 평가를 시행하고 그 결과를 통합하는 중앙 집중식 시스템을 요구하고 있다. 또한, 각 과정단계 진급과 졸업을 위한 총괄평가 시행과 총괄 평가가 신뢰할 수 있도록 개발 방식, 합격점 설정 방법, 평가 이의제시 시스템, 평가 내용, 방식 및 질적 내용의 학생 공개하도록 하고 있으며, 평가의 질 보장을 위한 시스템을 구축하고 지속적으로 평가를 점검하도록 요구하고 있다. 또한, 피드백을 정기적으로 제공 및 형성 평가 시행 외에도 학습 지원이 필요한 학생을 선별하기 위한 평가 방식도 요구하고 있어서 기존의 WFME 2015 기준과 KAS2021 기준보다 매우 강화되었다고 판단된다. 한의과 대학에서도 KAS2021 기준도 평가 부분이 2주기 인증 기준보다 강화되었는데, 향후 WFME 2020 기준까지 고려한다면 평가 부분에 대하여 많은 교육과 투자가 필요한 것으로 보인다.

교수(교직원) 영역에서는 교수의 인원과 범위 및 분포 등과 교수 성과 및 행동에 관한 내용은 양측 기준에 있으나, 이 영역의 세세한 가이드라인과 핵심질문에는 기존 기준들이 충족하는 항목이 적었다. 특히 세 번째 세부 영역으로 교직원을 위한 지속적인 전문성 개발을 항목을 따로 구분하여 정책을 시행할 뿐만 아니라 학교의 관리 책임 내용과 방법, 지원하는 예산과 시간 내용까지 설명하도록 요구하고 있는데, 교직원 전문성 개발 또한 중요한 영역으로 파악하고 있다고 추정할 수 있다.

교육 자원 영역에서는 시설, 임상 훈련 자원, 정보 자원으로 구성되는데, 기존 양측 기준의 분류 항목과 비슷하며, 큰 차이는 없으나, 핵심 질문 등이 세부적인 내용을 언급하여 양측 기준에서 충족하는 내용이 적었다.

질보증 영역에서는 조문이 하나로 구성이 단순하게 변경되었으며 이는 KAS2021과 WFME2015의 프로그램 평가와 지속적인 개선 영역의 핵심 내용만을 요약한 것으로 볼 수 있었다. 질보증 체계의 목적, 역할, 설계 및 관리에 전반적인 구조와 프로세스를 체계화하고 문서하고 질보증 체계의 각 단계에서 책임의 할당 및 할당 방법을 구체적으로 명시하도록 요구하고 있다. 조문이 축소되었기 때문에 자칫 전체 비중이 감소한 것으로 이해하기 쉬우나 실제로는 질 보증 체계를 교육과정의 전 영역에서 지속적으로 구축하고 진행해야 하므로 이는 강화된 것으로 이해할 필요가 있다.

거버넌스 영역은 전반적으로 양측 기준에 해당되는 내용이 있으나, 세부적으로 거버넌스 구조와 프로세스 및 위원회 구조, 성과 검토를 위한 거버넌스 조치, 위험 식별 및 완화 방법, 학교 의사 결정에 학생과 교수

(교직원)이 참여하는 정도와 방법, 학생의 참여의 제한 내용 등을 구체적으로 요구하는 항목 등은 양측 기준 내용에 자세한 언급내용이 부족했다.

큰 원칙을 설명하는 WFME 2020 기준 조문은 KAS2021 기준이나 WFME 2015 기준의 세부 내용들이 어느 정도 포함될 수 있었다. 그러나, 전체적으로 가이드라인은 조문에 해당하는 세부 내용을 자세히 설명하는 항목으로 기존의 의학교육에 필수적 내용만을 열거한 WFME 2015의 기준 내용으론 충분히 충족할 수 없었다. KAS2021 기준은 의학교육의 필수적인 내용을 조문으로 언급하고, 자체평가보고서 작성 지침의 내용으로 그 세부적인 설명 부분을 보충하고 있어서, WFME 2020의 항목 내용을 WFME 2015보다는 충족시키는 부분이 더 많았다.

핵심 질문에서도 요구하는 내용이 기준 항목을 선정한 이유 또는 원칙, 항목이나 원칙이 도출된 과정, 사명이나 의도된 결과 등과의 적합성 여부, 피드백 또는 질관리 응용 등이므로, 기존 인증기준에서 WFME 2020 기준에 따르려면 각 대학들은 교육과정을 설계할 때 위에서 요구한 내용을 모두 제시해야 하는 부담을 가지게 된다.

WFME 2020 기준은 커리큘럼 내용을 WFME 2015 기준과 같이 특정하지 않고, 원칙을 제시함으로써 자율성을 대폭 인정한 것으로 판단된다. WFME 2020 기준이 요구하는 항목들은 전반적으로 요약해보면 커리큘럼의 구성 내용을 설계한 원리와 이유, 절차와 방법, 사명과 의도된 결과들과의 적절성과 타당성 등이기 때문에 한의학에 요구받는 대내외적 요건들을 고려하여 한의학적 특성과 맞게 구성할 수 있다는 장점이 있다.

KAS2021의 기준은 WFME 2015의 국제 기준을 반영한 것으로 판단되며, 특히 2주기 인증기준보다 3영역 학생평가와 7영역의 프로그램 평가 영역이 신설되어 강화되었다. 또한, 기초의학과목과 임상실습 과목 및 시간, 능동적 수업(CPX, OSCE)이 대폭 강화되었다. WFME 2020 기준도 학생 평가 부분은 WFME 2015 기준보다 그 세부적 내용을 상세하게 준비해야 하며, 질 보증 체계 또한 커리큘럼 전반에서 지속적으로 운영되어야 한다. 원칙 기반 WFME 2020 기준은 교육과정을 설계, 운영, 평가, 환류 등을 체계적이고 지속적으로 운영할 수 있도록 구성되었다. 굳이 기준으로 반영하지 않더라고 한의과대학 자체에서 교육과정을 운영할 때 참고를 해야 하는 내용으로 사용될 수 있다.

한평원에서도 향후 인증기준을 개선 또는 개발할 때 한의학적 특성을 고려하여 좀 더 자율적인 교육과정을 반영하고자 한다면 새로운 국제적 의학교육 기준인 WFME 2020 기준을 고려할 수 있을 것 같다. 그러나, 그 이전 국제 기준인 WFME 2015 기준은 의학교육의 필수적 내용이 포함되어 있기 때문에 새로운 내용 체계 보다는 WFME 2015 기준과 WFME 2020 기준을 접목하여 한의학 교육과정 체계 맞게 수정보완하는 방법이 좋을 것이라 판단된다. 만약 새롭게 한의학 특성을 고려한 교육과정을 WFME 2020 기준에 맞게 구성할 수도 있을 것이다. 그러나, 한의계 전반에 걸쳐 합의와 관련 연구를 먼저 진행해야 할 것이다. 한평원은 WFME 2015 기준을 반영한 KAS2021 기준으로 올해부터 5년간 인증 평가를 실시한다. 그러므로, 새 WFME 2020 기준을 반영하는 시점은 5년 이후가 될 것이다. 새 기준은 기존의 기준 방식과 다른 관점에서 접근하는 것이므로, 인증기준을 개정할 때는 많은 문제점이 발생할 것이다. 그러므로, KAS2021 기준으로 인증 평가를 실시하면서 발생하는 문제점과 한의계와 사회적인 여건을 반영하여 체계적인 연구와 토론을 권유한다.

본 연구의 한계점은 저자 두명이 WFME 2020 기준, WFME 2015 기준의 인증 조문을 번역 및 요약하여 기준 원문의 의도한 본의를 오역할 수 있는 문제점이 있을 수 있다. 그러나, 저자 두 명이 각자 원문을 우선 직역하고, 요약한 것을 비교하여 차이가 나는 부분에 대하여 여러 평가인증관련 문서 등을 검토하여 토론을 거쳐 번역의 타당성을 높이려고 노력하였다.

본 연구가 WFME 2020년 인증기준을 이해하고, 기존의 WFME 2015 기준과 KAS 2021 기준과의 차이점을 파악하여 향후 한평원의 차기 인증 기준 개정에 참고 자료로써 도움이 되기를 희망한다.

V. 결 론

최근 발표된 WFME 2020 개정판을 고찰하여 WFME 2015와 한의학교육평가인증원의 KAS2021과 비교한 결과 아래와 같은 결론을 얻었다.

1. WFME 2020 기준안은 8개 대영역과 21개의 세부영역으로 구성되어, WFME의 9개 대영역과 35개

세부영역이 비해 구조의 변경이 있었다. WFME 2015의 기본기준과 우수기준에 대한 기술이 WFME 2020기준에는 보이지 않았고, 지침(guideline)과 핵심질문(key question)의 형태로 구성되어 있으며, 핵심질문(key question)이 WFME 2015의 세부 영역 조문의 핵심내용을 담고 있다.

2. KAS2021의 기준은 각 국가의 상황을 고려하여 원칙기반(principles-based) 접근방식으로 전환된 형태를 보이고 있었다. 구성에서는 조문 - 지침(guideline) - 핵심질문(key question)의 구조로 되어 있으며, 각 영역에서 WFME 2015와 KAS2021과 각기 유사점과 차이점을 보인다.
3. 사명의 중요성이 강조되고 있고, 커리큘럼과 학생 선발 등은 지역적 상황에 따라 조정할 수 있도록 자율성이 높아졌으며, 평가와 프로그램 평가 영역은 강화되었다.
4. 전반적으로 대학과 기관의 자율성이 높아진 점은 한의학교육평가인증 입장에서 긍정적으로 보이나 강화된 부분에 대해서 추가 연구와 교육이 필요할 것으로 보인다.

향후 인증기준에 WFME 2020의 기준을 도입하려면 한의약 특성을 고려하여 심도있는 토론과 합의가 필요할 것으로 보인다.

감사의 글

본 연구는 2019년도 상지대학교 교내연구비 지원을 받아 수행되었습니다.

참고문헌

1. World Federation for Medical Education. New edition of WFME Standards for Basic Medical Education. WFME. [cited in 2021.04.05. Available from: https://wfme.org/wp-content/uploads/2020/12/WFME-BME-Standards-2020-1.pdf]
2. Lee J, Kim B. Study of Korean medicine's Education In Accordance With Curriculum Part of World Federation Medical Education Global Standards. Journal of Korean Medicine. 2018;39(3):28-40.
3. Ahn DS. Current Status and Direction of Improvements in Accreditation of Medical Schools, Research Institute for Healthcare Policy Korean Medical Association 2015;13(2):38-44.
4. World Federation for Medical Education. The updated second edition of the WFME Global Standards for Quality Improvement: Basic Medical Education [http://wfme.org/standards/bme]
5. Korea Ministry of Government Legislation. Korean Law Information Center. [https://law.go.kr]
6. Institute of Korean Medicine Education & Evaluation. Korean Medicine Education Accreditation Standards 2021: KAS2021. Korea. [cited 2021.04.05.: Available from: http://ikmee.or.kr/board5/bbs/board.php?bo_table=02_06&wr_id=7]
7. The history of Korean Institute of Medical Education and Evaluation [http://www.kimee.or.kr/kimee/history/]
8. Korean Institute of Medical Education and Evaluation: Accreditation Standards of KIMEE 2019 (ASK2019). 2018. [http://kimee.or.kr/medical-education/criteria/]
9. Sun SH. A Comparative study among 2nd cycle of Evaluation and Accreditation system on Korean Medicine Education, Global Standards of WFME for Basic Medical Education and WHO guidelines for quality assurance of Traditional Medicine Education in the Western Pacific Region. Journal of Society of Preventive Korean Medicine. 2019;23(3):41-57
10. Seo DJ. Comparison between Accreditation Board for Medical Education in Korea and Accreditation Board for Engineering Education of Korea. Korean Medical Education Review. 2000 ; 2(1) : 57-69.
11. Lee YM, Yoon TY, Kim SY, Roh HR, Park SY, Park JY et al. Development of Outcome Measurement Toolkits in Basic Medical Edu-

cation Program Evaluation and Accreditation. Korean Medical Association Report. 2018: 1-185.
12. Shin S, Park Jongbae J: A Study on Implications for Korean Medicine Education by Comparing International Competence Frameworks in Medical Education. Journal of physiology & pathology in Korean Medicine. 2017; 31(1):36-45.