

## 농촌지역개발 지역역량강화사업이 사회적 자본형성과 사업참여의도에 미치는 영향

황영섭\* · 조동범\*\*

\*전남대학교 대학원 · \*\*전남대학교 조경학과

## An Influence Analysis of the Social Capital and Participation Intention by the Regional Capacity Building for Rural Regional Development

Hwang, Young Seob\* · Cho, Tong Buhm\*\*

\*Department of Landscape Architecture, Graduate School of Chonnam Nat'l Univ.

\*\*Department of Landscape Architecture, Chonnam Nat'l Univ.

**ABSTRACT** : Social capital is the basis for enabling regional development, and although it is the result of regional development that produces greater productivity through the combination of human and material capital, there is a lack of discussions in connection with rural development. This study saw that the local capacity building project affects the social capital of the local residents and such social network is realized through the rural area development project based on the participation of the residents. As a result of the analysis, the regional capacity building project has a positive influence on the social capital of the region and the willingness to participate in the project, and bridge-type social capital has shown a mediating effect on education and consulting fields. Only when local social capital, especially bridge-type social capital, is cultivated through the regional capacity building project can the project be transformed into one suitable for local conditions through active participation of residents.

**Key words** : Participation Intention, Region Capacity Building, Rural Regional Development, Social Capital

### 1. 서 론

농촌지역개발은 농촌지역의 문제해결을 통한 지속가능성 확보와 삶의 질 향상을 위해 주민이 참여하는 가운데 지역 자원을 활용하고 경제적 번영, 사회적 통합, 환경적 가치 고양 등을 도모하기 위한 활동(KREI, 2008)으로, 좁은 의미로는 정주에 필요한 적정 수준의 시설과 서비스 공급을 포함하며, 넓은 의미에서는 농촌지역의 산업과 환경, 공동체 문제 등 농촌지역에서 이루어지는 모든 행위를 포함하고 있다(Choi et al., 2015). 또한 농촌

지역개발사업은 마을을 중심으로 추진되기 때문에 원활한 사업추진을 위해서는 주민의 공동체 의식에 기초한 자발적 참여와 리더십, 합리적 의사결정과 갈등조정을 위한 주민역량이 필요하다(Lee et al., 2014). 그러나 20년 이상의 집중적 투자에도 주민들의 의식변화 미흡과 시설물 조성 후 방치 등 지역 내부역량 부족으로 지속가능한 지역발전에 어려움을 겪고 있다(Jo, 2016).

이러한 여건에도 불구하고 농촌지역개발사업의 성과를 점검하기 위한 기준은 소득증대, 정주여건, 예산집행 등 주로 물적, 정량적 지표 중심으로 이루어져 있고, 사업평가와 관련한 연구들도 물리적 시설물(H/W)에 관한 내용이 주를 이루고 있어(Koh, 2019), 농촌사회 내부의 변화에 대한 분석은 소홀히 해온 편이었다. 특히, 농촌지역개발사업에서 지역역량강화사업(S/W)이 농촌의 내부역

Corresponding author : Cho, Tong Buhm

Tel : 062-530-2102

E-mail : tobcho@jnu.ac.kr

량 강화 측면에서 한축을 담당하고 있으나 그 성과를 검증한 연구는 부족한 실정이다. 최근 마을주민과 공동체에 내재된 사회자본, 공동체 의식, 참여의식 등의 내부역량과 관련한 가치가 중요하게 인식되고 있으며 이와 관련한 연구가 활발히 진행되고 있으나 ‘삶의 질’이나 ‘주민 생활만족도’(Lee et al., 2014) 같이 특정지표에 국한되어 있다. 농촌사회의 지속가능성 확보를 위해서는 기반시설 확충과 함께 단기적 역량강화에 그치지 않고 농촌지역사회의 내부에 지속가능한 인적 자본 형성이 필수적이라고 볼 때, 사업의 내부적 평가에서 그치지 않고 사업이 외부적으로 특히 사회적 자본으로 어떻게 연계되는가에 대한 연구를 통해 관점변화와 새로운 대응을 위한 점검이 필요한 시점이라 여겨진다.

이에 본 연구에서는 농촌지역개발사업에서 시행하고 있는 지역역량강화사업을 9개의 프로그램으로 유형화하고, 사회적 자본을 공동체 내부 개인 간의 결속형 사회적 자본(bonding social capital)과 공동체 외부 집단간의 교량형 사회적 자본(bridging social capital)으로 구분하여 지역역량강화사업이 지역의 사회적 자본과 주민들의 사업 참여의도에 미치는 영향을 분석하고자 하였다. 지역역량강화사업을 시행한 전남지역 10개 권역 지역주민을 대상으로 표본을 선정하여 설문조사를 진행했으며 지역역량강화사업 성과와 사회적 자본 인식수준, 사업 참여의도 사이의 관계, 특히 사회적 자본을 매개변수로 지역역량강화사업 성과와 사업 참여의도 간의 관계를 확인하였다. 이를 통해 농촌지역개발 정책사업에 대한 재고와 평가지표 수립을 위한 새로운 관점에 기여할 수 있을 것으로 판단된다.

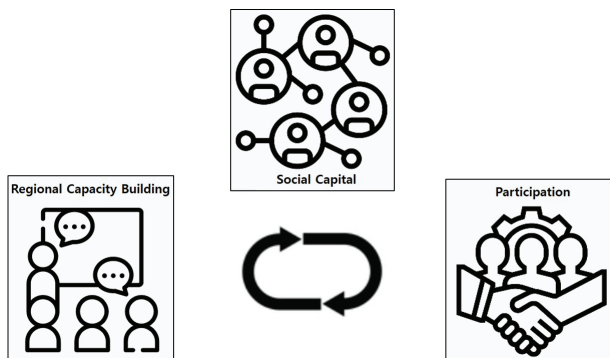


Figure 1. Purpose of Regional Capacity Building

## II. 이론적 고찰

### 1. 사회적 자본의 특성과 구성요소

사회적 자본은 한 주체가 다른 주체와 관계를 맺는 네트워크에서 획득하거나 동원할 수 있는 모든 자원을 말한다. 사회적 자본에서 ‘사회적’은 다른 주체와의 관계를, ‘자본’은 축적이 가능하고 다른 요소의 생산성을 높이는 특성을 나타낸다. 따라서 사회적 자본은 ‘경제주체 간 협력을 촉진하는 신뢰, 규범, 네트워크 등 사회적 맥락에서 발생하는 일체의 무형자산(Lee, 2009)’으로 정의할 수 있다.

사회적 자본은 현대 경제에 긍정적인 역할과 안정적인 자유민주주의 확립에 기여하고(Fukuyama et al., 2002), 개인과 집단 간의 권력 차이에도 불구하고 상호협력할 수 있는 기초 역할을 하며(Brown et al., 1996), 지역의 발전을 촉진하는 데 주요한 역할을 하는 것으로 알려져 있다(Woolcock, 1998). 또한 정보의 공유, 집합적 의사결정 및 행동, 기회주의적 행태 감소 등의 기능이 있다(Kim, 2006). 이러한 사회적 자본의 순기능은 농촌지역개발사업의 성공적 추진에 가장 필요한 전제조건으로 인식되고 있는데 사회적 자본이 잘 축적된 공동체는 구성원의 자발적 참여를 통해 효율적 운영, 관리가 가능할 것이기 때문이다. 반면 사회적 자본의 역기능은 집단 구성원에게만 편익발생, 집단 규범에 대한 순응 및 과잉요구, 사회적 자본 형성과 유지에 많은 투자와 시간이 필요하다는 점 등이 있는데, 특히 농촌지역 공동체는 오랜 기간 같은 장소에서 살아가는 경우가 많기 때문에 도시 지역 공동체보다 강한 결속에 의한 역기능이 발생할 가능성이 높다.

이와 관련하여 Putnam(2000)은 사회적 자본을 결속특성에 따라 강한 연대를 바탕으로 내부 구성원 간에 형성되는 결속형 사회적 자본(bonding social capital)과 각 사회집단 간에 느슨한 연대의 형태로 형성되는 교량형 사회적 자본(bridging social capital)으로 구분하고, 결속형 사회적 자본은 배타적인 유형의 사회적 자본으로 특정 집단 내부의 결속을 강화시키는 역할을 하는 반면 교량형 사회적 자본은 사회 전체적인 소속감과 상호 호혜성을 생산하여 갈등완화의 역할을 수행하지만 결속형 사회적 자본보다 배양하기 어렵다고 하였다. 이에 본 연구는 결속형 사회적 자본과 교량형 사회적 자본으로 구분하여 사회적 자본 인식수준을 파악하고 교량형 사회적 자본의 형성 및 주민들의 참여의도 제고를 위한 정책적 개선방안을 제시하고자 하였다.

한편 사회적 자본의 개념은 추상적이기 때문에 특정 한 측정단위나 특징에 의해 대표될 수 없는 복잡한 개념이다. Putnam(1993)은 협력적 네트워크, 호혜적 규범, 사회적 신뢰를 사회적 자본의 핵심요소로 보았으며, Fukuyama(2002)는 신뢰, 규범, 참여, 네트워크를 사회적 자본의 핵심적 구성요소로 보았다. 국내 관련연구에서는 규범, 신뢰, 집단 내 협력, 정보공유가 지역사회 참여 요인들로부터 어떠한 영향을 받는지를 실증 분석함으로써 지역사회의 사회적 자본 증진 방안에 대해 연구하였으며 (Park et al., 2001), 지역사회의 사회적 자본을 신뢰, 네트워크, 사회적 규범으로 구분하여, 주민 만족도와와의 관계를 살펴보았다(Kim, 2008).

그러나 사회적 자본의 구성요소 및 표현인자는 개인의 행동범위에 따라 다르게 나타나므로 농촌사회의 지역적, 문화적 특성에 따라 달라져야 한다. 따라서 본 연구에서는 분석목적과 대상, 향후 정책적 시사점 도출과의 연계 등을 고려하여 사회적 자본 측정 지표를 선정하였으며 그 기준은 농촌지역개발사업의 추진대상인 지역사회를 단위로 하고, 농촌지역개발의 효율화를 위한 주민들의 인식 및 행동과 관련되어 있으며, 측정결과가 향후 농촌정책 수단과 연결될 수 있도록 선정하였다.

이를 위해 World Bank(2004)의 사회적 자본 측정지표를 기준으로 농촌공동체의 사회적 자본을 측정했던 개념요소를 선별적으로 반영하여 농촌 지역사회의 사회적 자본을 측정할 수 있는 지표를 개발하고 이와 연계된 표현인자를 개발하였다. 사회적 자본의 측정지표는 사회적 자본의 개념요소를 구체화한 것이기 때문에 수용한 개념요소에 따라 달라질 수 있는데 본 연구에서 수용한 사회적 자본의 개념요소는 다음과 같다.

첫째, 신뢰는 가족과 이웃에 대한 신뢰, 공공에 대한 신뢰 등 지역사회의 공동체 의식을 강화하는 기능과 연계되어 있다.

둘째, 네트워크는 이웃과 지역사회를 유지하는 기능을 한다.

셋째, 규범은 사회에 받아들여진 행동규칙으로 공동의 목표를 향해 협력행동을 하도록 한다.

넷째, 결속은 개인이 소속감을 느끼는 것으로 서로 다른 구성원들의 지식과 견해를 받아들여 조직의 전략 및 운영·관리체계를 형성시키는 기능을 한다.

## 2. 지속가능한 농촌개발을 위한 지역역량강화사업

지역역량강화사업은 지역주민 스스로 지역의 특성과 역사·문화·자연·인적자원을 활용하여 소득향상 및 공동체 복원, 지역주민의 삶의 질 향상 등 지역활성화를

위한 지역개발계획을 수립하고 지역개발사업의 성공적인 추진과 효율적인 운영을 위한 역량을 갖추기 위해 필요한 다양한 프로그램으로 정의할 수 있다(KRC, 2018). 2000년대 초반 농림부의 농촌마을종합개발사업 시행과 함께 도입되어 2010년 포괄보조금 제도 도입 이후 확대되는 추세를 보이고 있다. 지역역량강화사업은 단기간의 시설중심 투자로 시설물 사후관리 미흡 등 사업성고가 부진한 문제점을 극복하고 농촌마을의 지속가능성 증진을 위한 주민역량강화사업으로 단기적으로는 조성된 시설물을 유지·활용하고, 장기적으로는 농촌마을의 지속가능성 제고를 통해 실질적인 농촌개발정책의 목표를 달성하기 위한 휴먼웨어, 소프트웨어 사업이라는 점에서 의의가 있다.

선행연구에서는 충남의 농촌마을공동체 사례연구를 통해 마을역량 강화를 위해 혁신성과 윤리성을 겸비한 지도자 육성이 필요하며(Kang, 2004), 농촌지역의 역량 배양을 위해 주민 스스로 지역 자원을 활용할 수 있도록 역량배양 지원사업과 지역리더 육성프로그램이 시급하다고 하였다(Park, 2007). 또한 농촌지역개발사업 운영관리를 위한 주민협력과 지역역량의 중요성을 검증하였으며 (Park, 2013), 지역역량강화사업의 문제점을 지역개발 관계자의 이해부족과 형식적인 사업추진으로 꼽았다(Seo, 2014).

지역역량강화사업은 크게 교육·훈련과 마을홍보, 기타분야 등 3가지 부문으로 구분되는데, 교육·훈련사업은 지역주민의 교육·훈련과 교육비품 및 장비지원, 마을해설사·사무장·리더양성, 국내외 선진지견학 등의 프로그램으로 구성되고, 마을홍보사업은 홍보 및 마케팅과 지역축제, 마을브랜드 개발, 홈페이지 구축·정보화 교육 등의 프로그램이 있다. 기타분야는 추진위원회 운영지원, 사무장지원, PM단 운영지원 등이다. 이 중 교육·훈련과 마을홍보 분야가 가장 비중이 크고 대표적인 사업이라고 할 수 있다. 지역역량강화사업은 농촌지역의 삶의 질 향상을 위해 H/W사업과 조화롭게 추진되어 지속가능한 농촌마을 조성 및 농촌공동체 유지, 발전에 기여하는 등 긍정적인 효과를 창출하고 있으나, 사업 특성상 가시적이고 정량적인 효과 측정이 어려워 성과를 파악하는데 한계가 있고, 이로 인해 투자효율성, 세부사업 내용 등에 대한 부정적 시각이 존재하고 있다.

## 3. 주민참여의 목표와 참여단계

농촌지역개발사업에서 주민참여는 단순히 계획과정에 참여하는 것을 넘어서 사업의 시행과 운영, 관리에 적극적으로 참여하는 것으로 볼 수 있으며, 이러한 주민참여

### III. 연구내용 및 방법

#### 1. 연구내용

본 연구는 지역역량강화사업이 농촌지역 주민의 사회적 자본형성 및 사업 참여의도에 미치는 영향을 알아보기 위한 연구로 이론적 고찰을 통해 연구모형을 설정하였다. 먼저 사회적 자본 인식수준을 파악하기 위해 사회적 자본을 결속형(bonding social capital)과 교량형(bridging social capital)으로 구분하여 농촌실정과 사업에 적합한 측정지표를 설정하고, 독립변수로 ‘지역역량강화사업 성과’에 따른 종속변수인 ‘사업 참여의도’, 그리고 매개변수인 ‘사회적 자본 인식 수준’간의 영향관계를 살펴보는 것이 본 연구의 목적으로 자세한 내용은 다음과 같다.

첫째, 각 마을별로 추진된 지역역량강화사업 추진성과 분석을 위해 역량강화사업을 교육, 컨설팅, 홍보마케팅, 정보화, 마을경영지원 등의 세부사업으로 분류하고 마을별로 세부사업의 추진 실적을 파악하였다.

둘째, 농촌지역개발사업에서 농촌주민의 사회적 자본을 측정하기 위해 선행연구를 참고하여 농촌공동체에 적합한 사회적 자본 측정지표를 설정하였다.

셋째, 사회적 자본의 사업 참여의도 매개효과를 알아보기 위하여 참여의도 수준을 구분하고 참여의도를 파악하였다. OECD(2001)에서 구분한 정보제공, 협의, 능동적 참여의 3단계로 구분하여 주민설문조사를 통해 지역역량강화사업 추진에 따른 사회적 자본 인식 수준과 참여의도 정도를 파악하였다.

그리고 지역역량강화사업 성과와 사회적 자본 인식수준, 참여의도의 영향관계를 검증하기 위해 다음의 3가지의 가설을 세워 연구를 진행하였다.

- 가설 1 : 지역역량강화사업 성과에 따라 사회적 자본 인식수준은 차이가 있을 것이다.
- 가설 2 : 지역역량강화사업 성과에 따라 주민들의 참여의도는 차이가 있을 것이다.
- 가설 3 : 사회적 자본은 지역역량강화사업 성과와 참여의도를 매개할 것이다.

지역역량강화사업이 적절하게 시행되어 주민역량강화에 영향을 미친다면 사업의 성과, 혹은 결과물로서 사회적 자본 인식수준과 주민들의 사업 참여의도에 영향을 주어 집단 간 차이를 나타낼 것이다. 또한 사회적 자본은 지역역량강화사업 성과에 따라 차이를 나타낼 것으로

는 각종 개발계획의 수립과 집행과정에 관련 주민과 전문가가 참여함으로써 사업계획의 진행과정에서 발생하는 오류와 문제점들을 사전에 예방하고 주민의식을 개발목표로 구체화 할 수 있다(Ahn et al., 2003). 이러한 주민 참여가 농촌지역개발사업에서 대두된 원인은 정부주도 농촌개발사업이 농촌문제 해결에 한계점을 나타냈기 때문이다. 지역사회의 문제 해결과 삶의 질 향상을 위해서는 주민 스스로의 노력이 없이는 외부의 어떠한 지원을 통해서도 이루어지기 어렵기 때문에 주민 스스로 지역의 문제와 해결 방안에 대해 관심을 갖고, 자신의 역할에 대해 고민을 하는 등의 주민참여는 필수적이다(Park, 2008).

관련연구에 따르면 주민참여 수준과 마을개발사업 성과 사이에는 높은 상관관계가 있으며(Song et al., 2005), 농촌지역개발사업에서 주민참여는 성과목표 달성에 긍정적인 영향을 미치고 있다(Huh, 2018). Kang(2018)은 주민참여를 협의적 참여와 협력적 참여로 구분하고 협의적 참여는 집단의 사회적 자본을 매개하여 사업성과 증대에 긍정적 영향을 미치고, 협력적 참여는 마을의 내발적 활성화를 가능케 하여 농촌지역개발사업의 효과를 극대화할 수 있다고 하였다.

한편 주민참여에 관한 이론을 개발한 Arnstein(1969)에 따르면 주민참여는 비참여 단계인 조작, 치료와 형식적 참여단계인 정보제공, 자문, 회유, 그리고 실질적 참여단계인 협동, 권력위임, 주민통제의 8단계로 구분된다. 이후 Wates(2000)는 Arnstein의 모형을 정보제공, 협의, 파트너십, 위임자조의 4단계로 축약하였는데 이는 정부가 단독으로 추진하는 단계부터 주민이 모든 권한을 가지고 사업을 추진하는 단계까지 포함하고 있다. 그러나 현재 추진중인 농촌지역개발사업에서는 정부 또는 주민이 일방적으로 결정하는 주민참여 단계는 존재하지 않으므로 본 연구에서는 OECD(2001)에서 제시한 정보제공, 협의, 능동적 참여의 주민참여 단계를 반영하였다.

정보제공은 주민들이 홈페이지에서 사업관련 정보를 확인하거나 정부에서 제공하는 자료를 통해 소극적으로 정보를 제공받고 있는 형태이다. 협의는 설문조사나 인터뷰에 참여함으로써 간접적으로 의견을 제시할 수 있고, 사업 설명회나 주민교육 등에 참여하여 직접적으로 의견을 제시하기도 한다. 능동적 참여는 주민들이 자발적으로 사업과 관련된 의사결정과 정책결정에 참여하고 있는 단계로 구분하였다.

예상된다. 이러한 차이는 다시 참여의도의 차이로 이어질 것이다. 즉 참여의도의 영향요인인 사회적 자본(결속형, 교량형)은 지역역량강화사업 성과와 참여의도를 매개할 것이다.

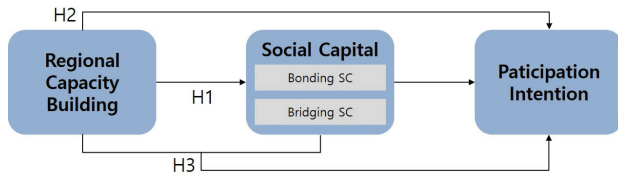


Figure 2. Research Model

## 2. 조사설계

본 연구의 설문조사는 2020년 5월21일부터 10월16일까지 지역역량강화사업을 추진한 전남지역 일반농산어촌 개발사업 10개 권역 마을주민을 대상으로 실시하였다. 지역역량강화사업에 참여한 경험이 있는 추진위원장, 사무장, 추진위원, 일반주민 등 지역주민을 대상으로 일대일 면담을 통한 자기기입식 설문을 시행하였으며 비확률 표본추출법의 하나인 편의표본추출법을 통하여 기초자료를 수집하였다. 총 238부를 회수하여 통계분석을 실시하였다.

Table 1. Measurement variable

Measurement variable		Details	
The Effect of Regional Capacity Building	Education	Leader Education	-The Effects of Leader Education on Regional Capacity Building
		Consignment Education	-The Effects of Consignment Education on Regional Capacity Building
		Resident Education	-The Effects of Resident Education on Regional Capacity Building
		Field Trip	-The Effects of Field Trip on Regional Capacity Building
	Consulting	General Consulting	-The Effects of General Consulting on Regional Capacity Building
		Promotion, Marketing	-The Effects of Promotion, Marketing on Regional Capacity Building
		Informatization	-The Effects of Informatization on Regional Capacity Building
	Management	Manager	-The Effects of Manager on Regional Capacity Building
Committee		-The Effects of Committee on Regional Capacity Building	
The Level of Social Capital Recognition	Bonding Social Capital	Trust	-Trust Between Villagers -Trust in the community -Residents keep their promises
		Network	-Have meetings frequently -Sharing information well -Good attendance at the meeting
		Norm	-Norms determine village management -Well organized for village operations -Trying to protect the village's operating system
		Solidarity	-The residents are close to each other -Residents help each other when things get tough -Residents are good at solving conflicts and problems
	Bridging Social Capital	Trust	-Trust in the residents of the neighboring villages -Confidence in the administrative body -Think that the administrative agency's work is fair
		Network	-Often have meetings with external organizations -Share information well with external organizations -Good attendance at meetings with external organizations
		Norm	-Making decisions through norms between external organizations -Establish a good cooperative system with external organizations -Trying to protect the cooperative system with external organizations
		Solidarity	-Stay close to external organizations -External organizations help each other when things get tough -Solving conflicts and problems with external organizations smoothly

Participation Intention	Information Provision	-Read Information Paper -Listening to the opinions of the villagers -Listening to the village chief's opinion -Listening to the explanation of the civil servant
	Consultation	-Attending a business briefing -Cooperate with the survey -Give your opinion -Attending community education -Cooperate with the interview
	Active Participation	-Communication with persons related to the project -Find the best village in the best -Willing to take office -Willing to spend a lot of time -Encourage cooperation among residents -Create regular meetings for residents -Efforts to resolve conflict issues actively
Personal Characteristics		-gender, age, occupation, level of education, household income, position in the village, membership entity, residence, period of residence

지역역량강화사업 추진성과는 지역역량강화사업을 농업사업시행지침(2016)에 따라 크게 교육, 컨설팅, 마을경영지원으로 구분하고 교육은 리더교육, 위탁교육, 주민교육, 선진지견학으로 구분하였다. 컨설팅은 일반컨설팅, 홍보마케팅, 정보화구축으로 구분하고 마을경영지원은 사무장지원, 추진위원회 지원으로 총 9가지 세부사업으로 분류하여 주민역량강화에 영향을 미친 정도를 분석하였다.

농촌 주민의 사회적 자본 인식 수준은 선행연구를 참고하여 신뢰, 네트워크, 규범, 사회적 결속을 주요 요인으로 설정하고, 이 4가지 요인을 Putnam(2000)의 구분에 따라 결속형과 교량형으로 각각 구분하여 요인별로 사업 추진 전과 비교하여 주민이 인지하고 있는 사회적 자본의 향상 정도를 5점 리커트 척도로 선택하도록 하였다. 사업참여 의도는 OECD(2001)의 참여단계인 정보제공, 협의, 적극적 참여로 참여의도 수준을 구분하였으며, 주민에게 어느 정도로 참여할 용의가 있는지를 5점 리커트 척도로 구분하여 선택하도록 하였다.

전체적인 설문지 구성은 지역역량강화사업 성과와 관련된 9개 문항, 신뢰, 네트워크, 규범, 결속의 4개 사회적 자본 구성요소를 측정하는 24개 문항, 사업 참여의도와 관련된 16개 문항, 인구통계적인 특성 8개 문항, 총 57개 문항으로 구성되어 있다.

### 3. 분석방법

최종 유효 표본은 코딩 과정을 통해 통계적으로 분석하였으며 통계처리 프로그램은 IBM SPSS Statistics 21.0 과 AMOS 21.0을 사용하였다. 본 연구에서 활용한 측정

변수의 타당성 및 신뢰도 검증을 위해 요인분석 및 신뢰도 분석을 실시하였다. 요인분석 방법으로는 주성분분석(principal components analysis)추출모형을 사용하였고, 회전방식의 경우 직각회전 방식인 배리맥스(Varimax)회전 방식을 이용하였다.

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin) 측도의 경우 0.6(Garson, 2001), 공통성(Communality)의 경우 0.4(Field, 2000), 요인 적재량(factor loading)의 경우 0.4이상이면 유의한 변수로 판단하였다(Goodman, Dolan, Morrison, & Daniels, 2005). 분석 시 정보의 손실을 최소화하기 위해 최초의 문항에서 요인 적재치와 공통성 수치가 낮은 문항들은 제거하고 다시 실시하였다. 척도의 타당성과 더불어 추가로 요인분석을 통해 선정된 설문 항목에 대한 신뢰도(reliability) 검증을 실시하였다. 신뢰도 분석의 경우 크론바하 알파(Cronbach's  $\alpha$ ) 계수를 이용해 검증을 실시하였으며 가장 널리 채택되고 있는 0.6을 기준으로 하였다(Hair, Bush, & Ortinau, 2000).

설문 응답자의 인구통계학적인 특성을 알아보기 위해 빈도분석을 실시하였고, 변수 간의 영향력을 검증하기 위해 다중회귀분석을 시행하였으며, 사회적 자본의 매개효과를 검증하기 위해 매개회귀분석을 실시하였다.

## IV. 결과 및 고찰

### 1. 응답자의 일반적 특성

본 연구에서는 최종적으로 분석에 활용한 설문지 238부의 전체 응답자에 대한 일반적 특성을 살펴보면 다음

과 같다. 성별의 경우 남자 132명(51.7%), 여자 114명(47.9%)으로 남자가 많은 것으로 나타났다. 연령의 경우 30대 9명(3.8%), 40대 15명(6.3%), 50대 96명(40.3%), 60대 이상 118명(49.6%)으로 60대가 많은 것으로 나타났다. 학력의 경우 초등학교 미만 15명(6.3%), 중학교 졸업 37명(15.5%), 고등학교 졸업 133명(55.9%), 대학교 졸업 42명(17.6%), 대학원 졸업 이상 11명(4.6%)으로 고등학교 졸업이 많은 것으로 나타났다. 연 평균 소득의 경우 1,000만원 미만 33명(13.9%), 1,000~2,000만원 52명(21.8%), 2,000~3,000만원 38명(16.0%), 3,000~4,000만원 38명(16.0%), 4,000~5,000만원 37명(15.5%), 5,000만원 이상 29명(12.2%)으로 1,000~2,000만원이 많은 것으로 나타났다. 직업의 경우 농림어업 113명(47.5%), 회사원 10명(4.2%), 주부 40명(16.8%), 자영업 55명(23.1%), 전문직 2명(0.8%), 기타 18명(7.6%)으로 농림어업이 많은 것으로 나타났다. 마을에서 맡은 직책의 경우 추진위원장 10명(4.2%), 추진위원 84명(35.3%), 사무장 7명(2.9%), 주민 118명(49.6%), 기타 17명(7.1%)으로 주민이 많은 것으로 나타났다. 거주기간의 경우 5년 이상~10년 미만 17명(7.1%), 10년 이상~20년 미만 25명(10.5%), 20년 이상~30년 미만 73명(30.7%), 30년 이상 101명(42.4%)으로 30년 이상이 많은 것으로 나타났다. 소속단체유무의 경우 없음 91명(38.2%), 사업조직 20명(8.4%), 생활조직 21명(8.8%), 친목조직 66명(27.7%), 기타조직 35명(14.7%)으로 없음이 많은 것으로 나타났다.

## 2. 연구가설의 검증 및 해석

### 가. 가설1 : 지역역량강화사업 성과가 사회적 자본 인식수준에 미치는 영향

먼저 지역역량강화사업 성과에 대한 요인분석결과 고유값 1.0이상으로 추출된 요인은 총 3개의 요인으로 구분하였으며, 각각의 요인명은 ‘교육’, ‘컨설팅’, ‘마을경영’이다. 표본 적합도를 판단하는 KMO 값은 .883으로 나타났으며, Bartlett의 구형성 검정<sup>1)</sup> 결과 근사카이제곱이 2345.260으로 자유도 36일 때, 유의수준 5%이내에서 유의확률 .000으로 나타나 요인분석을 수행하기에 적합한 것으로 나타났다. 또한 각 요인별 측정항목의 공통성과 요인적재치가 0.4이상의 수치를 보이고 있어 측정항목의 타당성이 충분한 것으로 판단되었다. 결속형 사회적 자본에 대한 요인 분석결과 고유값 1.0이상으로 추출된 요인은 총 4개의 요인으로 구분하였고, 각각의 요인명은 ‘결속형 신뢰’, ‘결속형 네트워크’, ‘결속형 규범’, ‘결속형 결속’이다. 표본 적합도를 판단하는 KMO 값은

.925로 나타났으며, Bartlett의 구형성 검정 결과 근사카이제곱이 2790.734로 자유도 66일 때, 유의수준 5%이내에서 유의확률 .000으로 나타나 요인분석을 수행하기에 적합한 것으로 나타났다. 또한 각 요인별 측정항목의 공통성과 요인적재치가 0.4이상의 수치를 보이고 있어 측정항목의 타당성이 충분한 것으로 판단되었다.

지역역량강화사업 성과가 결속형 사회적 자본에 미치는 영향을 분석하기 위해 다중회귀분석을 실시한 결과는 Table 2과 같다.

첫째, 교육의 성과가 높을수록( $\beta=.455$ ), 컨설팅의 성과가 높을수록( $\beta=.158$ ), 마을경영의 성과가 높을수록( $\beta=.184$ ) 결속형 신뢰의 인식수준이 높아진다. 이중 교육이 가장 큰 영향을 주었고, 다음은 마을경영, 컨설팅 순으로 나타났다. 이러한 변수들이 종속변수를 설명하는 설명력은 53.1%이다.

둘째, 교육의 성과가 높을수록( $\beta=.282$ ), 컨설팅의 성과가 높을수록( $\beta=.347$ ) 결속형 네트워크의 인식수준이 높아진다. 이중 컨설팅이 가장 큰 영향을 주었고, 다음은 교육 순으로 나타났다. 이러한 변수들이 종속변수를 설명하는 설명력은 48.3%이다. 반면 마을경영은 유의한 영향을 주지 못했다

셋째, 교육의 성과가 높을수록( $\beta=.341$ ), 컨설팅의 성과가 높을수록( $\beta=.197$ ), 마을경영의 성과가 높을수록( $\beta=.245$ ) 결속형 규범의 인식수준이 높아진다. 이중 교육이 가장 큰 영향을 주었고, 다음은 마을경영, 컨설팅 순으로 나타났다. 이러한 변수들이 종속변수를 설명하는 설명력은 49.8%이다.

넷째, 교육의 성과가 높을수록( $\beta=.383$ ), 마을경영의 성과가 높을수록( $\beta=.440$ ) 결속형 결속의 인식수준이 높아진다. 이중 마을경영이 가장 큰 영향을 주었고, 다음은 교육 순으로 나타났다. 이러한 변수들이 종속변수를 설명하는 설명력은 48.2%이다. 반면 컨설팅은 유의한 영향을 주지 못했다.

교량형 사회적 자본에 대한 요인 분석결과 고유값 1.0 이상으로 추출된 요인은 총 4개의 요인으로 구분하였고, 각각의 요인명은 ‘교량형 신뢰’, ‘교량형 네트워크’, ‘교량형 규범’, ‘교량형 결속’이다.

표본 적합도를 판단하는 KMO 값은 .916으로 나타났으며, Bartlett의 구형성 검정 결과 근사카이제곱이 2488.048로 자유도 55일 때, 유의수준 5%이내에서 유의확률 .000으로 나타나 요인분석을 수행하기에 적합한 것으로 나타났다. 또한 각 요인별 측정항목의 공통성과 요인적재치가 0.4이상의 수치를 보이고 있어 측정항목의 타당성이 충분한 것으로 판단되었다.

지역역량강화사업 성과가 교량형 사회적 자본에 미치

Table 2. The Effect of Regional Capacity Building on the Level of Bonding Social Capital Recognition

dependent var.	independent var.	nonstandardization factor		standardizing factor	t	P	coelastic statistic	
		B	standard error	$\beta$			tolerance	VIF
bonding -trust	(constant)	.870	.186		4.674	.000		
	education	.456	.078	.455	5.864	.000***	.331	3.024
	consulting	.140	.061	.158	2.320	.021*	.429	2.332
	management	.170	.065	.184	2.628	.009**	.404	2.474
	R=0.733, R <sup>2</sup> =0.537, Adjusted R <sup>2</sup> =0.531, F=90.011, p=0.000, Durbin-Watson=1.657							
bonding -network	(constant)	1.404	.172		8.171	.000		
	education	.249	.072	.282	3.468	.001**	.331	3.024
	consulting	.272	.056	.347	4.861	.000***	.429	2.332
	management	.114	.060	.141	1.912	.057	.404	2.474
	R=0.700, R <sup>2</sup> =0.490, Adjusted R <sup>2</sup> =0.483, F=74.554, p=0.000, Durbin-Watson=1.793							
bonding -norm	(constant)	1.000	.181		5.518	.000		
	education	.322	.076	.341	4.251	.000***	.331	3.024
	consulting	.165	.059	.197	2.799	.006**	.429	2.332
	management	.213	.063	.245	3.374	.001**	.404	2.474
	R=0.710, R <sup>2</sup> =0.504, Adjusted R <sup>2</sup> =0.498, F=79.032, p=0.000, Durbin-Watson=1.525							
bonding -solidarity	(constant)	1.217	.192		6.340	.000		
	education	.377	.080	.383	4.705	.000***	.331	3.024
	consulting	-.089	.062	-.102	-1.423	.156	.429	2.332
	management	.399	.067	.440	5.972	.000***	.404	2.474
	R=0.699, R <sup>2</sup> =0.489, Adjusted R <sup>2</sup> =0.482, F=74.196, p=0.000, Durbin-Watson=1.506							

는 영향을 분석하기 위해 다중회귀분석을 실시한 결과는 Table 3와 같다.

첫째, 교육의 성과가 높을수록( $\beta=.350$ ), 컨설팅의 성과가 높을수록( $\beta=.210$ ), 마을경영의 성과가 높을수록( $\beta=.186$ ) 교량형 신뢰의 인식수준이 높아진다. 이중 교육이 가장 큰 영향을 주었고, 다음은 컨설팅, 마을경영 순으로 나타났다. 이러한 변수들이 종속변수를 설명하는 설명력은 45.2%이다.

둘째, 교육의 성과가 높을수록( $\beta=.228$ ), 컨설팅의 성과가 높을수록( $\beta=.403$ ), 교량형 네트워크의 인식수준이 높아진다. 이중 컨설팅이 가장 큰 영향을 주었고, 다음은 교육 순으로 나타났다. 이러한 변수들이 종속변수를 설명하는 설명력은 42.2%이다. 반면 마을경영은 유의한 영향을 주지 못했다.

셋째, 교육의 성과가 높을수록( $\beta=.423$ ), 교량형 규범의 인식수준이 높아진다. 이러한 변수가 종속변수를 설명하는 설명력은 40.1%이다. 반면 컨설팅, 마을경영은 유의한 영향을 주지 못했다.

넷째, 교육의 성과가 높을수록( $\beta=.381$ ), 마을경영의 성과가 높을수록( $\beta=.267$ ), 교량형 결속의 인식수준이 높

아진다. 이중 교육이 가장 큰 영향을 주었고, 다음은 마을경영 순으로 나타났다. 이러한 변수들이 종속변수를 설명하는 설명력은 28.7%이다. 반면 컨설팅은 유의한 영향을 주지 못했다.

가설1이 채택됨에 따라 지역역량강화사업 성과가 높으면 결속형 사회적 자본과 교량형 사회적 자본 인식수준이 높아지는 것으로 결론지을 수 있다. 특히 교육은 사회적 자본의 모든 구성요소에 긍정적 영향을 미치고 있으나 특히 신뢰, 규범에 큰 영향을 주었고, 컨설팅은 네트워크, 마을경영은 내부적 결속에 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이는 교육의 주요내용인 리더교육, 위탁교육, 주민교육, 선진지 견학을 통해 주민참여형 농촌지역개발사업에 대한 이해를 높이고 다양한 사례를 통해 사업추진을 위한 체계와 규칙마련 및 준수에 대한 필요성이 공유되었기 때문인 것으로 판단된다. 컨설팅은 주로 대상지의 자원을 활용하기 위한 방안마련을 위해 타 지역의 우수사례를 벤치마킹 하고 외부의 조력자를 활용하는 사업내용으로 이러한 과정에서 외부와의 네트워크에 영향을 미친 것으로 보인다. 마을경영은 주로 추진위원회 운영과 관



Table 3. The Effect of Regional Capacity Building on the Level of Bridging Social Capital Recognition

dependent var.	independent var.	nonstandardization factor		standardizing factor	t	P	coelastic statistic	
		B	standard error	$\beta$			tolerance	VIF
bridging-trust	(constant)	1.183	.189		6.257	.000		
	education	.329	.079	.350	4.170	.000***	.331	3.024
	consulting	.175	.061	.210	2.849	.005**	.429	2.332
	management	.161	.066	.186	2.446	.015*	.404	2.474
	R=0.677, R <sup>2</sup> =0.459, Adjusted R <sup>2</sup> =0.452, F=65.762, p=0.000, Durbin-Watson=1.684							
bridging-network	(constant)	1.541	.183		8.406	.000		
	education	.203	.077	.228	2.646	.009**	.331	3.024
	consulting	.318	.060	.403	5.333	.000***	.429	2.332
	management	.068	.064	.083	1.060	.290	.404	2.474
	R=0.655, R <sup>2</sup> =0.429, Adjusted R <sup>2</sup> =0.422, F=758.401, p=0.000, Durbin-Watson=1.534							
bridging-norm	(constant)	1.350	.203		6.656	.000		
	education	.410	.085	.423	4.833	.000***	.331	3.024
	consulting	.126	.066	.147	1.917	.056	.429	2.332
	management	.108	.071	.121	1.524	.129	.404	2.474
	R=0.639, R <sup>2</sup> =0.409, Adjusted R <sup>2</sup> =0.401, F=53.665, p=0.000, Durbin-Watson=1.636							
bridging-solidarity	(constant)	1.774	.230		7.713	.000		
	education	.383	.096	.381	3.986	.000***	.331	3.024
	consulting	-.080	.075	-.089	-1.064	.288	.429	2.332
	management	.248	.080	.267	3.095	.002**	.404	2.474
	R=0.545, R <sup>2</sup> =0.296, Adjusted R <sup>2</sup> =0.287, F=32.733, p=0.000, Durbin-Watson=1.609							

런된 내용으로 반복된 회의를 통해 지역의 문제를 공유하고 해결방안을 모색하는 과정을 통해 공동체의 결속이 다져진 것으로 판단된다.

**나. 가설2 : 지역역량강화사업 성과가 사업 참여의도에 미치는 영향**

사업 참여의도에 대한 요인 분석결과 고유값 1.0이상으로 추출된 요인은 총 3개의 요인으로 구분하였고, 각각의 요인명은 ‘정보제공’, ‘협업’, ‘적극적 참여’이다. 표본 적합도를 판단하는 KMO 값은 .905로 나타났으며, Bartlett의 구형성 검정 결과 근사카이제곱이 4084.419로 자유도 105일 때, 유의수준 5%이내에서 유의확률 .000으로 나타나 요인분석을 수행하기에 적합한 것으로 나타났다. 또한 각 요인별 측정항목의 공통성과 요인적재치가 0.4이상의 수치를 보이고 있어 측정항목의 타당성이 충분한 것으로 판단되었다. 추가로 신뢰도를 분석 결과 Cronbach’s  $\alpha$  의 각각의 계수도 모두 0.6보다 높이나 나타내 내적 일관성이 있는 항목으로 구성되어 있음을 확인하였다.

지역역량강화사업 성과가 사업 참여의도에 미치는 영

향을 분석하기 위해 다중회귀분석을 실시한 결과는 Table 4와 같다.

첫째, 교육의 성과가 높을수록( $\beta=.529$ ) 사업 참여의도 정보제공의 의사가 높아진다. 이러한 변수가 종속변수를 설명하는 설명력은 39.8%이다. 반면 컨설팅과 마을경영은 유의한 영향을 주지 못했다.

둘째, 교육의 성과가 높을수록( $\beta=.243$ ), 컨설팅의 성과가 높을수록( $\beta=.355$ ) 사업 참여의도 협의의 의사가 높아진다. 이중 교육이 가장 큰 영향을 주었고, 다음은 컨설팅 순으로 나타났다. 이러한 변수들이 종속변수를 설명하는 설명력은 40.4%이다. 반면 마을경영은 유의한 영향을 주지 못했다.

셋째, 교육의 성과가 높을수록( $\beta=.279$ ), 컨설팅의 성과가 높을수록( $\beta=.371$ ) 사업 참여의도 적극적 참여의 의사가 높아진다. 이중 컨설팅이 가장 큰 영향을 주었고, 다음은 교육 순으로 나타났다. 이러한 변수들이 종속변수를 설명하는 설명력은 35.2%이다. 반면 마을경영은 유의한 영향을 주지 못했다.

가설 2가 채택됨에 따라 지역역량강화사업 성과가 높으면 사업 참여의도가 높아지는 것으로 결론지을 수 있

Table 4. The Effect of Regional Capacity Building on Participation Intention

dependent var.	independent var.	nonstandardization factor		standardizing factor	t	P	coelastic statistic	
		B	standard error	$\beta$			tolerance	VIF
participation Intention - information provision	(constant)	2.060	.176		11.678	.000		
	education	.444	.074	.529	6.026	.000***	.331	3.024
	consulting	.088	.057	.118	1.531	.127	.429	2.332
	management	.016	.061	.020	.254	.800	.404	2.474
	R=0.637, R <sup>2</sup> =0.406, Adjusted R <sup>2</sup> =0.398, F=53.040, p=0.000, Durbin-Watson=1.710							
participation Intention - Consultation	(constant)	1.754	.201		8.710	.000		
	education	.234	.084	.243	2.780	.006**	.331	3.024
	consulting	.303	.066	.355	4.623	.000***	.429	2.332
	management	.093	.070	.105	1.328	.185	.404	2.474
	R=0.641, R <sup>2</sup> =0.411, Adjusted R <sup>2</sup> =0.404, F=54.264, p=0.000, Durbin-Watson=1.917							
participation Intention - active participation	(constant)	1.760	.218		8.063	.000		
	education	.280	.091	.279	3.066	.002**	.331	3.024
	consulting	.329	.071	.371	4.637	.000***	.429	2.332
	management	-.009	.076	-.010	-.120	.905	.404	2.474
	R=0.600, R <sup>2</sup> =0.360, Adjusted R <sup>2</sup> =0.352, F=43.661, p=0.000, Durbin-Watson=2.072							

다. 특히 교육은 정보제공에 큰 영향을 주었고, 컨설팅은 협의, 적극적 참여에 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 교육이 불특정 다수의 주민을 대상으로 이루어져 주민참여의 필요성을 제시하고 있으나 마을에 적합한 조직구성이나 구체적인 역할분담, 동기부여가 이루어지지 않아 낮은 수준의 참여에 영향을 미치는 것으로 판단된다. 반면 컨설팅은 구체적 사례공유와 함께 특정 사업을 추진하기 위한 조직구성, 역할분담, 외부연계 방안 등을 제시하고 있어 협의, 적극적 참여와 같은 높은 수준의 참여에 영향을 미치는 것으로 보인다.

**다. 가설3: 지역역량강화사업 성과가 사업 참여의도에 미치는 영향에 있어 사회적 자본의 매개효과**

지역역량강화사업 성과와 사업 참여의도 사이에서 결속형 사회적 자본의 매개효과를 분석하기 위해 매개회귀 분석을 실시한 결과는 Table 5와 같다. 분석결과 독립변수인 지역역량강화사업 성과가 매개변수인 결속형 사회적 자본에 미치는 영향을 분석하는 1단계에서 지역역량 강화사업 성과가 결속형 사회적 자본에 미치는 영향은 교육( $\beta=.404, p<.001$ ), 컨설팅( $\beta=.158, p<.05$ ), 마을경영( $\beta=.280, p<.001$ )이 유의한 영향을 주었다. 독립변수가 종속변수에 미치는 영향을 분석하는 2단계에서는 교육( $\beta=.361, p<.001$ )과 컨설팅( $\beta=.323, p<.05$ )은 참여의도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 매개효과를 검

정하는 3단계에서는 교육( $\beta=.317, p<.001$ )과 컨설팅( $\beta=.306, p<.001$ )이 사업 참여의도에 유의한 영향을 주는 것으로 나타났다. 2단계에서 나타난 교육과 컨설팅의 영향력이 3단계에서 유의미하게 감소한 것으로 나타나 매개효과의 검증 조건을 충족시켰다. 그러나 매개변수인 결속형 사회적 자본이 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다. 따라서 사업성과와 참여의도 사이에서 결속형 사회적 자본의 매개효과는 검증되지 않았다.

지역역량강화사업 성과와 사업 참여의도 사이에서 교량형 사회적 자본의 매개효과를 분석하기 위해 매개회귀 분석을 실시한 결과는 Table 6와 같다. 분석결과 독립변수인 지역역량강화사업 성과가 매개변수인 교량형 사회적 자본에 미치는 영향을 분석하는 1단계에서 지역역량 강화사업 성과가 교량형 사회적 자본에 미치는 영향은 교육( $\beta=.389, p<.001$ ), 컨설팅( $\beta=.185, p<.05$ ), 마을경영( $\beta=.189, p<.05$ )이 유의한 영향을 주었다. 독립변수가 종속변수에 미치는 영향을 분석하는 2단계에서는 교육( $\beta=.361, p<.001$ )과 컨설팅( $\beta=.323, p<.05$ )은 사업 참여의도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 매개효과를 검증하는 3단계에서는 교육( $\beta=.257, p<.01$ )과 컨설팅( $\beta=.273, p<.001$ )이 사업 참여의도에 유의한 영향을 주는 것으로 나타났다. 2단계에서 나타난 교육과 컨설팅의 영향력이 3단계에서 유의미하게 감소한 것으로 나타나 매개효과의 검증 조건을 충족시켰다. 매개변수인 교량형 사회적 자본도 통계적으로 유의한 것으로 나타났다( $\beta$

Table 5. The Intermediation Effect of Bonding Social Capital on the Participation Intention in Regional Capacity Building

step	dependent var.	independent var.	nonstandardization factor		standardizing factor	t	P	coelastic statistic	
			B	standard error	$\beta$			tolerance	VIF
step 1	bonding social capital	(constant)	1.123	.152		7.389	.000		
		education	.351	.063	.404	5.530	.000***	.331	3.024
		consulting	.122	.049	.158	2.470	.014*	.429	2.332
		management	.224	.053	.280	4.237	.000***	.404	2.474
		R=0.768, R <sup>2</sup> =0.590, Adjusted R <sup>2</sup> =0.584, F=36.310, p=0.000, Durbin-Watson=1.491							
step 2	participation intention	(constant)	1.848	.173		10.706	.000		
		education	.311	.072	.361	4.309	.000***	.331	3.024
		consulting	.246	.056	.323	4.387	.000***	.429	2.332
		management	.039	.060	.049	.652	.515	.404	2.474
		R=0.677, R <sup>2</sup> =0.458, Adjusted R <sup>2</sup> =0.451, F=65.614, p=0.000, Durbin-Watson=1.914							
step 3	participation intention	(constant)	1.726	.191		9.020	.000		
		education	.272	.076	.317	3.561	.000***	.292	3.421
		consulting	.233	.057	.306	4.107	.000***	.418	2.393
		management	.015	.062	.019	.237	.813	.375	2.665
		bonding social capital	.109	.074	.110	1.468	.143	.410	2.437
		R=0.680, R <sup>2</sup> =0.463, Adjusted R <sup>2</sup> =0.454, F=49.994, p=0.000, Durbin-Watson=1.939							

=.268, p<.001) 따라서 사업만족도와 참여의도 사이에서 교량형 사회적 자본은 매개 효과가 있다고 할 수 있다. 추가로 매개효과와 통계적 유의성을 검증하기 위해 Sobel Test<sup>2)</sup>를 실시하였다. 교육의 경우 Z값이 3.126 (p<.01)으로 나타났으며, 컨설팅의 경우 Z값이 2.183 (p<.05)으로 유의하게 나타나 매개효과가 검증되었다.

가설3이 채택됨에 따라 단순한 지역역량강화사업의 시행만으로는 주민참여를 통한 주민의식 변화 및 지속가능한 농촌지역개발사업 추진에 한계가 있음을 유추할 수 있다. 즉, 지역역량강화사업을 통해 지역의 사회적 자본, 특히 교량형 사회적 자본을 배양해야 주민들의 적극적 사업 참여를 통해 정책의 약점을 보완하여 지역 고유의 특성을 살리며 지역의 여건과 환경에 적합한 사업으로 변화해 갈 수 있다. 이는 앞서 가설 1과 2의 검증에서도

나타난 바와 같이 단계적 사업추진을 통해 초기에는 지역역량강화사업 중 교육부문을 통해 공동사업에 대한 이해와 지역 현안에 대한 문제인식을 공유하고 중기 이후 컨설팅을 통해 문제해결을 위한 대안마련, 주민역할, 외부 조력자 연계 등 점층적으로 구체화, 고도화의 방향성을 갖고 사업을 추진해야 할 것이다.

## V. 결 론

지역개발정책의 패러다임 변화로 주민참여형 농촌지역개발사업의 시행이 활발하다. 그러나 공모형식으로 진행되는 농촌지역개발사업의 경우 일정 기간 내에 사업의 전 과정이 마무리되어야 하는 구조이며, 특히 H/W사업의 성과에 관심이 집중되어 물리적 환경변화와 함께 추구되어야 할 비물리적인 변화에 대한 성과평가가 제대로 이루어지지 않고 있다. 특히 사회적 자본은 지역발전을 가능케 하는 토대로서, 인적·물적 자본 등과의 결합을 통해 더 큰 생산성을 발휘할 뿐 아니라 그 자체로 질적 성장을 전제하는 지역발전의 성과(Park et al., 2015)임에도 불구하고 농촌지역개발사업과 연계한 논의가 부족하다.

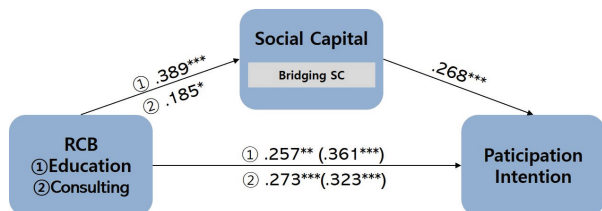


Figure 3. partial mediating effects of social capital

Table 6. The Intermediation Effect of Bridging Social Capital on the Participation Intention in Regional Capacity Building

step	dependent var.	independent var.	nonstandardization factor		standardizing factor	t	P	coelastic statistic	
			B	standard error	$\beta$			tolerance	VIF
step 1	bridging social capital	(constant)	1.431	.166		8.604	.000		
		education	.331	.069	.389	4.763	.000***	.331	3.024
		consulting	.139	.054	.185	2.578	.011*	.429	2.332
		management	.148	.058	.189	2.551	.011*	.404	2.474
		R=0.696, R <sup>2</sup> =0.485, Adjusted R <sup>2</sup> =0.478, F=73.157, p=0.000, Durbin-Watson=1.551							
step 2	participation intention	(constant)	1.848	.173		10.706	.000		
		education	.311	.072	.361	4.309	.000***	.331	3.024
		consulting	.246	.056	.323	4.387	.000***	.429	2.332
		management	.039	.060	.049	.652	.515	.404	2.474
		R=0.677, R <sup>2</sup> =0.458, Adjusted R <sup>2</sup> =0.451, F=65.614, p=0.000, Durbin-Watson=1.914							
step 3	participation intention	(constant)	1.459	.192		7.615	.000		
		education	.221	.073	.257	3.023	.003**	.301	3.318
		consulting	.208	.055	.273	3.785	.000***	.417	2.398
		management	-.001	.059	-.001	-.015	.988	.393	2.543
		bridging social capital	.272	.066	.268	4.128	.000***	.515	1.942
		R=0.704, R <sup>2</sup> =0.495, Adjusted R <sup>2</sup> =0.486, F=56.860, p=0.000, Durbin-Watson=1.912							

이러한 문제의식 하에서 본 연구에서는 지역역량강화 사업이 지역주민의 사회적 자본에 긍정적 영향을 미치고 그러한 사회적 관계망이 주민들의 참여를 기반으로 한 농촌지역개발사업을 통해 실현된다고 보았다. 이에 지역역량강화사업 성과가 사회적 자본 인식수준과 사업 참여 의도에 미치는 영향과 사회적 자본의 매개효과를 검증하고자 하였다. 이를 통해 향후 농촌지역개발사업의 평가 지표 개발을 위한 새로운 가능성을 시사하는 한편, 사업 체계 전반에 대한 재고의 기회가 될 것으로 기대하였다.

분석 결과, 지역역량강화사업 성과가 사회적 자본 인식수준에 미치는 영향력은 결속형, 교량형 사회적 자본 모두 신뢰, 네트워크, 규범, 결속 요인에서 통계적으로 유의한 범위에서 긍정적인 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 즉 상향식 농촌지역개발사업에서 지역역량강화사업의 추진은 지역의 사회적 자본 확충에 긍정적인 역할을 수행하고 있음을 확인할 수 있다. 또한 지역역량강화사업 성과가 높으면 사업 참여의도가 높아지는 것으로 나타났으며, 특히 교육은 낮은 수준의 참여형태인 정보 제공에 영향을 미치고, 컨설팅은 협의, 적극적 참여와 같은 높은 수준의 참여의도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 한편 지역역량강화사업의 성과가 사업 참여의도에 미치는 영향에 있어서 사회적 자본의 매개효과는 결속형 사회적 자본은 매개효과가 검증되지 않았으며, 교량형

사회적 자본은 교육, 컨설팅 분야에 대한 매개효과가 있는 것으로 검증되었다.

이를 통해 단순히 지역역량강화사업의 시행만으로는 주민의식 변화를 통한 지속가능한 농촌지역개발사업 추진에 한계가 있음을 유추할 수 있다. 즉, 지역역량강화사업을 통해 지역의 사회적 자본, 특히 교량형 사회적 자본을 배양해야 주민들의 적극적 사업 참여가 촉진되고 이를 통해 정책의 약점을 보완하여 지역 고유의 특성을 살리며 지역의 여건과 환경에 적합한 사업으로 자리잡을 수 있다. 이는 단계적 사업추진을 통해 지역역량강화사업 중 교육부문을 통해 공동사업에 대한 이해와 지역현안에 대한 문제인식을 공유하고 컨설팅을 통해 문제해결을 위한 대안마련, 주민역할, 외부 조력자 연계 등 점층적으로 구체화, 고도화를 추구해야 할 것이다.

본 연구는 사회적 자본에 대한 선행연구 중에서도 근린단위를 대상으로 한 연구범주에 속한다. 그리고 지역역량강화사업이라는 구체적 실측대상을 설정함으로써 농촌지역개발사업에 참여한 주민들 간의 사회적 자본 인식 수준을 측정하고자 하였다. 특히 농촌지역개발사업 성과 평가에 관한 선행연구들이 물리적, 계량적 평가에 치중한 것과 다르게 향후 새로운 평가지표를 모색할 수 있도록 지역역량강화사업과 사회적 자본, 참여의도 간의 관계를 검증한 데 본 연구의 의의가 있다.

그러나 변수 간의 관계를 검증하는 데 있어 설문자료에만 근거하여 사회적 자본의 수준을 측정하였으며, 사회적 자본 측정지표에 대한 우선순위, 가중치에 대한 고려를 생략하였다. 신뢰, 네트워크, 규범, 결속과 같은 사회적 자본의 구성요소들은 사회적 자본의 본질이 아니라 그 본질을 구성하는 개념요소이다. 이러한 개념요소들은 다양한 형태로 표현되기 때문에 설문응답자의 주관이나 지각에만 의존한 측정방법은 한계가 있다. 향후 후속연구에서는 사회적 자본의 측정수단에 대한 한층 보완된 설계를 통해 연구 성과를 확장할 필요가 있다.

- 
- 주1) 상관관계 행렬상의 모든 상관관계 값들의 전반적 유의성을 나타내는 것으로  $p < 0.05$  이면 요인분석 모형에 적합함  
 주2) 매개효과의 통계적 유의성을 검증하기 위한 분석방법으로 Sobel Test 결과값이 1.96보다 크거나 -1.96보다 작으면 매개효과가 유의

## References

- Ahn, J. C., Lee, S. H., 2003, The Study on Residents' Participation in the Process Developing to Tourist Resort, *Journal of Urban Studies*, Vol.14, p92.
- Arnstein, 1969, A Ladder of Citizen Participation, *Journal of the American Institute of Planners*, Vol.35, No4, pp216-224.
- Brown, L. David & Ashman, Darcy, 1996, Participation, Social Capital, and Intersectional Problem Solving : African and Asian Cases, *World Development*, 24, pp1467-1479.
- Choi, Y. W., Park, J. W., Yoon, Y. C., Kim, Y. J., 2011, Improvement and Evaluation of Resident Satisfaction Degree on Rural Village Development Project by Rural Territory, *Journal of Agriculture & Life Sciences* 45(6): 227-235.
- Field, A., 2000, *Discovering statistics using SPSS for Windows*. Thousand Oaks, CA: SAGE.
- Fukuyama, Francis, 2002, Social Capital and development : The coming agenda, *SAIS Review* 22(1), pp23-37.
- Garson, G. D., 2001, Factor analysis. [Online]. Available at.
- Goodman, E., Dolan, L. M., Morrison, J. A., & Daniels, S. R., 2005, Factor Analysis of Clustered Cardiovascular Risks in Adolescence: Obesity is the Predominant Correlate of Among Youth, *Circulation*, 111(15).
- Hair, J. F. J., Bush, R. P., & Ortinau, D. J., 2000, *Marketing Research: A Practical Approach for the New Millennium*. Sydney: Irwin McGraw-Hill.
- Jeon, I. C., 2014, A study on the residents' social responsibility for public supports on rural development : focused on the social exchange theory, University of Seoul Graduate School Dissertation.
- Jo, Y. W., 2016, Impact of gyeongsangbuk-do regional capacity building project of rural development, Gyungpook National University Graduate School Dissertation.
- Kang, K. H., 2018, A study on the changes of the mediating factors between the participation of residents and tourism business performance in rural tourism villages, Jeju National University Graduate School Dissertation.
- Kim, J. K., 2006, Government and NGOs, Parkyoungsa.
- Kim, S. M., 2013, A Study on the forming of Apartment Community Sense by The Different Types of Resident Participation, University of Seoul Graduate School Dissertation.
- Koh, J. Y., The Relationship among the Physical Environment of Rural Development Projects, Social Capital Formation and Social Sustainability, Gangwon National University Graduate School Dissertation.
- KREI, 2006, Social Capital and Community Development in Rural Areas. KREI
- KREI, 2008, Collection of Research Forums on Rural Development Policy, KREI.
- KRC, 2018, Local Development Project Reference Data Sheet. KRC.
- Lee, C. B., Jung, N. S., Chang, W. S., 2014, A Study on the improvement for Survey Table of Rural Residents Satisfaction for the Application of Rural Forum, *Journal of Korean Society of Rural Planning*, Vol.20 No.2, 45-56.
- Lee, D. W., 2009, Policy Tasks for Social Capital Expansion. CEO Information No722. Samsung Economic Research Institute.
- Lee, S. H., Min, H. G., Yoon, S. S., Jung, N. S., Chang, W. S., 2014, Development of a Survey Table for Measurement Regional Community Capacity on

- Rural Development Project of Region Unit, Journal of Korean Society of Rural Planning, Vol.20 No.4, pp165-182.
22. OECD, 2001. Citizen as Partners: Information, Consultation and Active Participation in Policy-Making. OECD Publications.
  23. Park, M. A., 2008, A Study on Residents Realization for Residents Activation by Residents Participation, Daegu University Graduate School Dissertation.
  24. Park, S. J., Na, J. M., 2015, A Study on the Influence of Village Development Project on the Formation of Social Capital, Journal of the Korean Urban Management Association, 28(4): 31-51.
  25. Putnam, Robert D., 1993, The prosperous community: Social Capital and Public Life. The American Prospect, 13(Spring), 4(13): 35-42.
  26. Putnam, Robert D., 2000, Bowling Alone : The Collapse and Revival of Community. Touchstone Books.
  27. Song, M. R., Sung, J. I., 2005, An Analysis of Relationship between the Successes and Failures of Rural Village Development Programs and Residents' Participation, Journal of the Korean Regional Development Association, Vol.17, No.4, p293-320.
  28. Woolcock, M., 1998, "Social Capital and Economic Development: Toward a Theoretical Synthesis and Policy Framework." Theory and Society 27, no.2, pp151-208.
  29. World Bank, 2004, Measuring social capital.
  30. Wates, N., 2000, The community planning handbook, Earthscan.

- 
- Received 16 December 2020
  - First Revised 23 February 2021
  - Finally Revised 24 February 2021
  - Accepted 24 February 2021