

## 중국 기업의 특허분쟁 대응 방안에 대한 연구

박은미<sup>1</sup>, 심연수<sup>2</sup>, 서정해<sup>3\*</sup>

<sup>1</sup>경북대학교 경영학부 박사수료, <sup>2</sup>경북대학교 경영학부 박사수료, <sup>3</sup>경북대학교 경영학부 교수

## A Study on Patent Dispute Countermeasures of Chinese Companies

Eun-Mi Park<sup>1</sup>, Yun-Soo Shim<sup>2</sup>, Joung-Hae, Seo<sup>3\*</sup>

<sup>1</sup>Complete a Doctorate, School of Business Administration, Kyungpook National University

<sup>2</sup>Complete a Doctorate, School of Business Administration, Kyungpook National University

<sup>3</sup>Professor, School of Business Administration, Kyungpook National University

**요약** 본 연구는 기술의 융복합화가 가속화되고 있는 시점에서 최근 급성장하고 있으며, 세계시장에서 우리기업과 경쟁관계에 있는 중국 기업들의 특허분쟁 발생시 대응방안에 대해 파악하고자 하였다. 이를 위해 선행연구에서 제시된 특허분쟁 대응 방안을 전문가 심층 인터뷰를 통해 도출하고, 중국 기업의 특허담당 실무자에게 설문조사를 실시하였다. 분석결과, 중국 산업에서 특허 분쟁 발생시에 취하는 대응 방안으로는 cross licensing, 특허무효화 소송, 타회사와의 연대를 통한 소송, 로열티 지급, 특허 무효 소송 순으로 그 중요도가 나타났다. 본 연구의 결과는 특허 분쟁 발생시 기업의 특허담당 실무자들에게 가장 알맞은 대응 방안을 파악하여 적시에 대응을 하여 시간과 비용을 줄일 수 있도록 실무적인 가이드라인을 제공할 수 있을 것으로 보인다.

**주제어** : 특허, 특허분쟁, 특허소송, 대응방안, 지식재산권

**Abstract** In this research, we would like to understand the measures to be taken in the event of a patent dispute by Chinese companies that are growing rapidly and competing with Korean companies in the global market, at a time when the fusion and compounding technology are accelerating. For this reason, the patent dispute countermeasures shown in the previous research were derived through deep interviews with experts, and a questionnaire survey was conducted with patent practitioners of Chinese companies. As a result of the analysis, the importance of cross licensing, patent invalidation proceedings, proceedings through collaboration with other companies, royalty payments, and patent invalidation proceedings in the case of a patent dispute in the Chinese industry is high. Shown. The results of this study provide practical guidelines to help corporate patent practitioners understand the best course of action in the event of a patent dispute, respond in a timely manner, and save time and money. It seems that it can be done.

**Key Words** : Patents, Patent disputes, Patent litigation, Countermeasures, Intellectual property rights

### 1. 서론

지식기반 경제로의 이행이 가속화되고, ICT 기술의 발전으로 인해 기업의 경영 환경에는 많은 변화가 일어

나고 있다[1]. 기업들은 이렇게 치열한 경쟁 환경하에서 살아남기 위해서 다양한 방안을 강구하게 된다. 그중에서도 대표적인 방안이 바로 혁신이다[2].

혁신은 사전적인 의미로는 낡은 것을 새롭게 하는

\*Corresponding Author : Joung-Hae Seo(johseo@knu.ac.kr)

Received December 16, 2020

Accepted January 20, 2021

Revised January 5, 2021

Published January 28, 2021

것을 의미한다. 그러나 반드시 기존의 것을 없애고 새롭게 하는 것 뿐만이 아니라 기존의 것이라도 새로운 방법을 추가하거나 개선, 즉 기술의 진보를 통해서 이루어지는 것을 의미하기도 한다.

최근에 4차산업혁명과 관련된 핵심 기술인 DNA(Data, Network, AI)와 5G, 블록체인, AR/VR 등의 첨단 기술 등에 대해 산학연관은 앞다투어 투자 및 지원을 하고 있다[3,4]. 다가올 미래에 대비를 하기 위해 국가적 차원이나 기업 차원에서 미래를 주도할 핵심 원천 기술에 대한 확보가 그 무엇보다도 중요하다고 할 수가 있다.

그러나 기술이 융복합화 가속화되면서 기업들은 더 이상 하나의 특허를 가지고 제품을 생산할 수가 없게 되었다. 예를들면, 스마트폰 한개를 생산하기 위해서 필요한 특허는 약 25만개 이상으로 알려져 있다.

기업이 제품을 생산하기 위해서는 자사가 가지고 있는 특허외에도 다른 기업 및 개인, 기관이 보유한 특허를 활용을 하지 않고서는 제품을 만들수가 없게 되었다.

이로인해 기업들간의 특허 분쟁이 과거보다 더 많이 발생을 하고 있다. 라이트헤제와 글렌케이티스사의 경우에는 특허분쟁으로 인해 비행기를 제작할 수 없게 된 미국 의회가 나서서 중재를 한 사례로 유명하다. 이외에도 코닥과 플라로이드는 특허분쟁 기간만 14년이 걸렸으며, 3조에 달하는 금액이 특허분쟁으로 소요가 되었다.

일반적으로 특허분쟁을 시작하게 되면 최소 200만 달러의 금액이 소요가 되며, 특허분쟁이 한 국가에서만 일어나는 것이 아닌 다양한 대륙 및 국가에서 일어나고 있기 때문에 소요되는 금액도 크고, 기간도 오래 걸리는 것으로 알려져 있다[5,6].

가장 최근에 일어난 삼성과 애플의 특허분쟁 사례만 보더라도 2011년 4월 애플이 삼성을 상대로 트레이드 드레스 3건, 상용특허 3건, 디자인 특허 3건 등 총 9건의 특허소송을 진행하였다[7]. 이중에서 트레이드 드레스 특허는 특허 침해 불인정을 받았다. 물론 애플의 승리로 끝났으며, 소송 기간은 7년이 걸렸으며, 소송 금액은 최소 6억 6,747만달러에 이르는 것으로 알려져 있다[8].

중국은 그동안 많은 발전과 변화를 이루고 있다. 특히 최근에는 인공지능, 빅데이터, 드론 등 첨단 기술에 많은 투자를 하고 이를 통해 성과를 창출하고 있다.

그러나 글로벌 선진국에 비해 중국의 기업들은 후발 주자로 원천기술을 보유하고 있지 못한 경우가 많다.

스마트폰 시장을 살펴보더라도, 화웨이, ZTE 등은 특허를 많이 보유하고 있지만, 샤오미나 오포의 경우는 상대적으로 특허가 부족하기 때문에 화웨이, ZTE 등의 특허를 활용하고 있는 실정이다.

최근에는 유럽의 특허괴물인 시스벨이 샤오미를 상대로 특허소송을 제기하였다. 샤오미가 UMTS 관련 특허 2건을 무단 도용하였다면서 특허 소송을 제기하였다[9]. 샤오미는 가격 대비 성능이 좋은 제품을 생산하고 있는데, 문제는 제품을 생산하기 위한 원천 특허가 부족하다. 샤오미는 스마트폰 시장에서는 후발주자이기 때문에 핵심 원천 기술이 부족하며, 제품 생산을 위해서는 다른 기업의 특허를 활용할 수 밖에 없다.

이로 인해 샤오미가 글로벌 시장으로 진출을 하기 위해서는 원천 특허를 확보하는 것이 반드시 필요하다고 할 수 있다. 현재 샤오미는 중국내에서 뿐만 아니라 글로벌 시장에서도 특허 분쟁에 휘말리고 있는 실정이다.

일반적으로 특허분쟁이 발생을 하게 되면 기업에서는 다양한 전략을 취하게 된다. 삼성과 애플의 특허분쟁에서는 가장 보편적인 대응 방법인 맞제소(맞소송)을 하였다. 그러나 특허분쟁의 대응 방안에는 맞제소 외에도 특허무효화 소송, 라이선싱 등 다양한 방법이 있는 것으로 알려져 있다.

그러나 아직까지 특허분쟁은 법적인 관점, 기술적인 관점에서만 다루어져 왔으며, 경영 전략 차원에서의 연구는 부족한 실정이다. 특히 특허분쟁과 관련한 내용은 기업의 영업비밀이며, 대부분 특허분쟁이나 소송이 발생을 하면 법적으로 해결을 하기 위해 노력을 하지만, 결국에는 크로스라이선싱이나 로열티 및 합의를 하는 경우가 대부분이다. 이에 실무에서는 그 중요성이 높지만, 아직까지 학술적인 차원에서의 연구가 없다는 점에서 본 연구는 이전의 연구들과 차별성을 가지고 있다.

## 2. 이론적 배경

### 2.1 특허

기업의 기술혁신에 대해 보상을 확보할 수 있는 방안을 전유 메커니즘이라고 한다[10,11]. 이러한 전유 메커니즘은 특허, 실용신안, 디자인, 상표권, 저작권 등 다양하지만, 이중에서도 가장 강력한 것이 특허로[12], 특허는 법적으로 20년간 그 권리를 보장받는 강력한 전유 메커니즘이다.

최초의 특허법은 1474년에 이탈리아 베니스에서 모직물 공업의 발전을 위하여 제정한 법에서 시작이 되었으며, 영국의 전대조례(선발명주의와 독점권)가 현대적인 특허법이 모태가 되었다.

일반적으로 특허권을 취득하기 위해서는 신규성, 진보성, 산업상 이용 가능성의 3가지 요건을 갖추고 있어야 하며, 특허권은 속지주의로 출원일로부터 20년간 권리를 취득한 국가에서만 그 효력이 발생한다[13-15].

## 2.2 특허분쟁

1970년 이전에는 특허분쟁이 발생을 하게 되면 크로스 라이선싱을 체결하는 것이 일반적인 방법이었다. 미국에서는 특허 침해 소송 중에서 30% 정도만 특허권자의 권리를 인정하였으며, 그 만큼 특허 무효 가능성이 높았다. 그러나 1985년 미국 경제의 재생을 위한 방안으로 지식재산권이 강조 및 강화되기 시작하면서 특허분쟁이 시작되었다.

특허분쟁이란 기업과 기업, 개인과 개인, 개인과 기업 등이 자신이 보유한 특허를 상대방이 침해를 하는 경우에 제소를 하는 것을 의미한다. 또한 법적으로 자신이 보유한 특허를 지키고 그 위상을 확고히 다지기 위해 기업간, 개인간, 기업과 개인간에 일어나는 분쟁을 의미한다. 특허분쟁은 특허에 대한 관점의 변화로 인한 강력한 특허권 보호에 대한 강화로 시작되고 있다. 이러한 특허분쟁의 특징으로는 언어로 표현이 된 관념적인 권리에 대한 다툼, 특허의 침해 용이성, 특허성과 특허 침해 여부 판단 전문성, 침해에 대한 손해 배상의 고액화 등이 있다.

최근 특허분쟁의 동향을 살펴보면, ICT 관련 특허분쟁이 많이 발생을 하고 있으며, 배터리, 네트워크, 이동통신 뿐만이 아니라 제약, 식품 등의 다양한 산업 분야에서 특허분쟁이 발생하고 있다.

## 2.3 선행연구

특허분쟁에 대한 국내의 선행연구는 많지 않다. 특허분쟁이 발생하게 되면, 대부분 합의를 하게 되고, 그 결과는 비밀에 붙여지기 때문이다. 이에 법적인 관점에서 이루어진 연구가 대부분이다.

Lanjouw and Schankerman(2001)의 연구에서는 개인이 보유한 특허보다는 기업이 보유한 특허가 특허분쟁에 더 많이 관련이 있다는 것을 발견하였고, 새로

운 분야에서 특허분쟁이 일어나고 있다고 주장하였다[16]. Lerner(1995)는 기업들이 특허를 출원하는 전략에 따라서 특허분쟁에 더 관련이 되는 정도가 높다고 주장을 하였다[17].

Lim et al.(2015)는 국내 57개 기업을 대상으로 설문을 진행하였다[6]. 전체 산업을 대상으로 한 분석결과, 로열티, 다른 회사와의 연대를 통한 특허소송, 크로스 라이선싱, 특허 무효화 소송, 특허 소송 순으로 그 중요도가 나타났다. 그러나 화학산업의 경우는 특허 소송과 특허 무효화 소송이 제일 중요한 요인으로 도출이 되었으며, 금속산업에서는 크로스 라이선싱이 제일 중요한 요인으로 도출이 되었다. 즉, 산업별로 특허분쟁 대응 방안에 차이점이 있다는 것을 보여주고 있다.

박성택외(2014)의 연구에서는 특허분쟁에 대한 대응방안으로 맞소송, 특허 무효화 소송, 크로스 라이선싱, 다른 회사와의 연대를 통한 소송, 특허권 사용료(로열티 지급) 순으로 그 중요도가 나타났다[12].

김솔이외(2015)의 연구에서는 삼성과 애플의 특허분쟁 사례를 통한 대응방안을 중심으로 조사를 하였다. 분석결과, 특허무효화 소송, 크로스 라이선싱, 맞소송, 연대를 통한 소송, 로열티 순으로 그 중요도가 나타났다[7].

## 3 연구 설계 및 조사 방법

### 3.1 연구설계

선행연구를 기반으로 특허분쟁시 대응방안에 대해 조사를 하였다. 그러나 대부분의 선행연구에서 제시하고 있는 특허분쟁 방안은 Lim et al.(2015), 김솔이외(2015)의 연구에서 제시하고 있는 방안이 주를 이루고 있다.

본 설문조사를 실시하기 전에 전문가를 대상으로 특허분쟁 방안에 대해 심층 인터뷰를 실시하였다. 특허 관련 전문가(변리사, 특허담당자) 3인, 교수 2인으로 실무 경력이 10년 이상인 전문가와 특허 관련 학식이 풍부한 교수를 인터뷰 대상으로 하였다. 전문가 심층 인터뷰 결과, 선행연구에서의 대응 방안을 그대로 사용하기로 하였다. 단, 선행연구에서는 질문을 단순하게 하였으나 중국기업을 대상으로 한 설문조사에서는 설문 문항을 조금 더 구체적으로 작성을 하였다.

### 3.2 자료 수집 및 분석 방법

본 연구는 중국 기업이 특허분쟁 발생시 대응방안에 대한 연구이다. 본 연구를 위해 중국의 강서성에 있는 기업의 특허담당 실무자들을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 설문조사 기간은 2020년 8월 1일 ~ 15일까지, 총 150부를 배포하였으며 회수된 설문지 110부 중에서 불성실한 응답을 제외한 95부를 최종 분석에 사용하였다.

### 3.3 표본의 특성

표본의 특성은 Table 1과 같다. 산업으로는 음식료품 산업이 20%, 전기전자산업이 17.89%, 자동차산업이 8.42%, 기타 제조산업이 53.68%로 나타났다.

Table 1. Characteristics of the Sample

		Frequency	Percent (%)
Career	1-5	63	66%
	5-10	11	12%
	10-	21	22%
Education	B.A	51	54%
	M.A	44	46%
Industry(Ratio of R&D investment)	Food and beverage industry	19	2.33%
	Electric and electronic industry	17	3.14%
	Automotive industry	8	3.57%
	Other manufacturing industries	51	4.93%

회사의 R&D 투자비중(비율)은 음식료품 산업이 2.33%, 전기전자산업이 3.14%, 자동차산업이 3.57%, 기타 제조산업이 4.93%로 나타났다.

근무연수는 1년 이상 5년 미만이 66%, 5년 이상 10년 미만이 12%, 10년 이상이 22%로 나타났으며, 학력은 학사가 54%, 석사가 46%로 나타났다.

### 3.4 조작적 정의

조작적 정의는 Table 2에서 보는 바와 같다.

Table 2. Operational definition

Variable	Operational Definition
Cross licensing	Cross-licensing means that companies connect with each other. It is an agreement to make the company's patents mutually usable.
Patent litigation	A patent proceeding means legal action to be taken when a competitor infringes a company's patent.
Patent invalidation litigation	A patent invalidation proceeding is a proceeding that invalidates a patent whose patent has no novelty, inventive step, or industrial applicability.
Litigation through solidarity with other companies	Proceedings through collaboration with other companies mean that companies belonging to a specific industry group form a coalition for patent proceedings.
Royalty payment	Paying royalties means paying royalties if you patent another company.

## 4. 연구결과

### 4.1 연구결과

먼저 음식료 산업에서는 cross licensing이 가장 중요한 요인으로 도출이 되었다. 식품산업은 다른 산업에 비해 모방이 쉬운편이며, 원자재, 배합 비율 등을 조절을 하게 되면 특허를 침해하지 않으면서도 제품을 생산해 낼 수가 있다. 그러나 식품도 다양한 식재료를 사용하기 때문에 결국에는 상대방의 특허를 침해하지 않고 제품을 생산하기에는 한계가 있다. 이에 특허분쟁이 발생을 하게 되면 크로스 라이선싱을 통해 해결을 하고 있다(Table 3).

그 다음으로는 무효화 소송으로 나타났다. 특허권이 신규성, 진보성, 산업상 이용 가능성이 없다는 것을 가정으로 그 특허권을 무효화하는 방법을 말한다. 예를 들면, 음식료의 경우 유사한 레시피가 이미 다양한 매체를 통해 외부로 공개될 경우에는 그 특허는 선행기술이 이미 존재를 하는 것으로 판단을 하기 때문에, 무효화 소송을 진행하는 경우가 많다.

로열티 지급은 3위로 나타났다. 특허 분쟁이 발생을 하게 되면 로열티를 지급하는 것을 의미한다. 즉, 특허 침해를 인정하고, 특허 침해에 대한 배상을 하는 것이다.

타회사와의 연대를 통한 소송과 특허소송이 4, 5위로 나타났다. 일반적으로 음식료산업에서는 특허 소송을 맨 마지막 대응 방안으로 고려를 하고 있는 것으로 나타났다.

**Table 3. Results of Countermeasures Against Patent Disputes**

	cross licensing	Patent litigation	Patent invalidation litigation	Litigation through solidarity with other companies	Royalty payment
Food and beverage industry	3.26	3.63	3.32	3.58	3.53
Electric and electronic industry	3.18	3.71	3.53	3.59	3.88
Automotive industry	3.38	4.13	3.88	2.88	3.00
Other manufacturing industries	3.56	3.75	3.50	3.67	3.69
Total	3.42	3.75	3.50	3.57	3.64

전기 전자 산업에서는 cross licensing이 가장 중요한 것으로 나타났다. 2위는 특허 무효화 소송으로 나타났다. 전기 전자 산업의 경우 기술의 트렌드가 다른 산업 분야에 비해 빠르게 전개가 되고 있으며, 이미 유사한 기술이 많이 존재를 하고 있기 때문에 이러한 결과가 도출이 된 것으로 보인다.

타회사와의 연대를 통한 소송은 3위로 나타났다. 전기 전자 산업에서는 서로 협력적인 파트너십을 체결한 경우가 많이 있다. 이에 특허분쟁이 발생을 하게 되면, 자사 혼자 독단적으로 소송을 하는 것 보다는 연대를 통한 소송을 선호하기 때문에 이러한 결과가 나타났다. 특허소송은 4위, 로열티 지급은 5위로 나타났다.

자동차 산업에서는 타회사와의 연대를 통한 소송이 가장 중요한 것으로 나타났다. 자동차 산업의 경우 최근에 IT기술을 활용하여 모빌리티 서비스를 제공하고 있다. 이로 인해 노키아, 에릭슨, 퀄컴, ZTE 등이 결성한 특허연합인 아반치(Avanci) 연관 기업들과 특허 분쟁을 벌이고 있다. 앞으로 이러한 특허 분쟁은 기술이 발전할 수록 더 많이 증가를 할 것으로 보인다.

일반적으로 자동차 산업에서 특허분쟁 발생시 소송을 벌이게 되면, 그동안 자동차의 생산 및 출하를 하지 못해 손해가 막심하기 때문에 로열티 지급을 하는 것이 일반적이다. 이로 인해 로열티 지급이 2위로 나타났다.

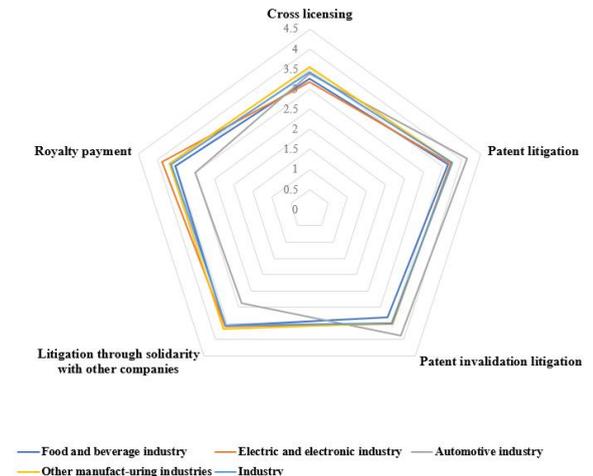
cross licensing이 3위로 나타났다. 자동차를 생산하는 기업들간의 분쟁의 경우 서로의 특허를 사용하지 않고서는 자동차를 생산하기 어렵기 때문에 특허분쟁

발생시에 취하는 행동이 바로 cross licensing이다. 이외에도 특허무효화 소송이 4위, 특허소송이 5위로 나타났다.

기타 제조산업에서는 특허무효화 소송이 1위, cross licensing이 2위로 나타났다. 타회사와의 연대를 통한 소송이 3위, 로열티 지급은 4위, 특허소송은 5위로 나타났다. 기타 제조산업에서는 특허무효화 소송이 가장 중요한 요인으로 나왔다. 과거에 비해 특허의 출원 및 등록 건수가 많아지게 되고, 속지주의를 채택하고 있다 보니, 중국 시장에서는 해당 기술이 해외의 국가에서 먼저 공개가 된 경우에는 이를 특허무효화를 통한 무력화를 시도하려는 경향이 강한 것으로 보인다.

그 다음으로는 가장 많이 행하는 cross licensing으로 나타났다. 이 외에도 특허괴물과 분쟁이 생긴 경우에는 혼자 힘으로 해결을 할 수가 없기 때문에 관련 기업들이 연대를 하여 특허분쟁을 하는 경우가 많기 때문에 이러한 결과가 나타난 것으로 보인다.

Fig. 1은 전체산업과 각 산업의 특허분쟁 대응 방안에 대해 차트로 구성을 하였다. 전체 산업을 기준으로 살펴보면, 중국 산업에서 특허 분쟁 발생시에 취하는 대응 방안으로는 cross licensing, 특허무효화 소송, 타회사와의 연대를 통한 소송, 로열티 지급, 특허 무효 소송 순으로 그 중요도가 나타났다.



**Fig. 1. Radial Chart of the Whole Industry**

**4.2 연구결과 논의**

특허는 선출원주의, 속지주의를 채택하고 있다. 그동안 중국에서는 자국의 산업을 보호하기 위해 외국 기업

들의 특허소송을 하여도 자국 기업의 손을 들어주는 경우가 많았다. 그러나 최근들어, 외국 기업이 승소를 하는 사례가 높아지고 있다. 중국에서도 이제는 지식재산권의 중요성을 인식하고 국가적인 차원과 산업적인 차원에서 많은 노력을 경주하고 있다.

이에 중국 산업에서는 특허분쟁 발생시 가장 중요한 대응 방안이 cross licensing이다. 물론 cross licensing은 서로 소유한 특허가 있어야만 취할 수 있는 교차 라이선스 방식이다. 만약 관련 특허가 없는 경우에는 다른 대응 방안을 찾아야만 한다. 그러나 중국의 기업들도 이제는 특허의 중요성을 인식하고 많은 특허를 출원 및 등록을 하고 있기 때문에 이러한 결과가 도출되었다.

삼성과 애플의 사례에서도 보듯이 특허 무효화 소송은 특허가 신규성, 진보성 등이 없어서 특허 등록의 무효화를 요청하는 대응 방안이다. 글로벌화가 가속화 될수록 특허 무효화 소송이 앞으로는 더 효과가 좋은 대응방안이 될 수 있을 것으로 보인다.

특허전문회사(NPE)의 소송에 대응하기 위해 세계 반도체 회사들이 연합을 하여 대응을 하는 사례처럼 앞으로는 혼자만의 힘으로 해결하기 보다는 연합을 하여 공동으로 대응을 하는 전략도 활성화가 될 것으로 보인다.

본 연구의 결과 우선순위가 높다고 해서 중요하고 우선순위가 낮다고 해서 중요하지는 않다. 각 국가, 산업, 기업이 처한 상황에 따라 우선순위가 달라질 것이다. 이를 위해서는 기업 차원에서 특허경영전략을 수립하는 것이 필요하며, 전담부서와 전담 인력의 확충이 필요하다.

## 5. 결론

기술의 융복합화가 가속화 되면서 기업의 환경 변화는 과거와는 다른 전략을 취해야만 한다. 4차산업혁명을 필두로 많은 신기술이 등장하고 있고, 이를 통해 기업들은 제품과 서비스를 생산 및 제공을 하고 있다. 기업의 입장에서는 급변하는 시장 환경과 고객의 니즈를 충족시키기 위해 R&D에 많은 투자를 하게 되고, 이를 통해 제품을 생산하거나 서비스를 개발하여 제공을 하고 있다. 기업이 핵심적인 수익을 확보하기 위해서는 경쟁사보다 더 좋은 기술력을 가지고 시장을 선점하는 것이 무엇보다도 중요하기 때문에 자사가 R&D를 수행한 후 나온 결과물을 특허 등의 지식재산권으로 등록

및 취득을 하게 된다.

특허를 통해 자신들이 시장의 지배력을 확보하고, 독점적인 수익을 확보하는 것이 중요하다. 그러나 경쟁사나 후발 기업 등이 자사의 특허를 침해하게 되는 경우에 시장을 잠식당하게 되는 경우가 발생을 하여 소송 및 분쟁이 발생을 하게 된다. 이러한 특허분쟁이 발생시에 기업은 대응 전략을 잘 구축을 해야만 한다.

특허분쟁 발생시 대응 방안을 분석한 결과 중국의 전체 산업을 기준으로 특허 분쟁 발생시에 취하는 대응 방안으로는 cross licensing, 특허무효화 소송, 타회사와의 연대를 통한 소송, 로열티 지급, 특허 무효 소송 순으로 그 중요도가 나타났다.

학술적 차원의 중요성에도 불구하고 특허분쟁은 기업의 영업비밀에 속해 있으며, 대부분의 법적인 연구가 주를 이루고 있다. 이에 본 연구에서는 선행 문헌을 고찰하고 이를 전문가 심층 인터뷰를 통해 특허분쟁에 중요한 요인을 도출하였으며, 이를 중국 기업의 실무자들을 대상으로 실증 연구를 진행하였다는 점에서 학술적인 의의가 있다고 하겠다. 이를 통해 특허분쟁에 대한 관심과 이해도, 학술적인 관심 제고에도 기여를 할 것으로 기대한다.

중국 기업들이 원천기술을 가지지 못한 경우가 많고, 아직까지는 특허 등의 지식재산권에 대한 인식이 부족하기 때문에 특허 분쟁 발생시 기업들의 특허담당 실무자들이 본 연구의 결과를 유용하게 활용이 가능 할 것으로 보인다.

본 연구의 차별성으로는 실무에서는 특허분쟁에 대한 중요성이 높은편이지만, 아직까지 학술적 차원에서 의 연구가 없다는 점에서 이전의 연구들과 차별성이 있다고 하겠다.

그러나 중국의 강서성의 기업들을 대상으로 설문조사를 하였기 때문에 중국의 모든 산업으로 본 연구의 결과를 일반화하기는 힘들다는 한계점을 가지고 있다. 향후 연구에서는 설문조사의 확대가 필요할 것으로 보이며, 특허 분쟁시 대응 방안에 영향을 미치는 다양한 요인과 분석 기법을 활용한 연구가 필요할 것으로 보인다.

## REFERENCES

- [1] S. T. Park, J. R. Jung & C. Liu. (2020). A study on policy measure for knowledge-based management in ICT companies: focused on

appropriability mechanisms. *Information Technology and Management*, 21(1), 1-13.

[2] Y. K. Kim & S. T. Park. (2018). Impacts of innovation motives and activities on innovation Performance. *Indian Journal of Public Health Research & Development*, 9(8), 585-591.

[3] S. T. Park, D. Y. , Kim & G. Li, (2020). An analysis of environmental big data through the establishment of emotional classification system model based on machine learning: focus on multimedia contents for portal applications. *Multimedia Tools and Applications*, 1-19. DOI : 10.1007/s11042-020-08818-5

[4] S. T. Park, Li, G., & J. C. Hong, (2020). A study on smart factory-based ambient intelligence context-aware intrusion detection system using machine learning. *Journal of Ambient Intelligence and Humanized Computing*, 11(4), 1405-1412.

[5] S. T.Park, E. M. Park, & Y. K. Kim, (2014). Does the Company Size Affect the Purpose of Patent Application?: Case of the Korean Electronics Industry. *International Journal of Applied Engineering Research*, 9(21), 8955-8966.

[6] D. H. Lim, B, N, Yun E. M. Park & S. T. Kim, (2015). A Study of Patent Acquisition and Resolution Strategies on Patent Disputes. *Indian Journal of Science and Technology*, 8(21), 1.

[7] S. Y. Kim, S. T. Park & Y. K. Kim. (2015). Samsung-Apple patent war case analysis: focus on the strategy to deal with patent litigation. *Journal of digital convergence*, 13(3), 117-125.

[8] S. H. Yun. (2018.06.28). *Samsung vs Apple closes patent litigation*, [http://m.ddaily.co.kr/m/m\\_article/?no=170156](http://m.ddaily.co.kr/m/m_article/?no=170156)

[9] H. J. Yoo. (2020.09.18). *Sisvel filed a patent lawsuit against Xiaomi in Europe*, <https://zdnet.co.kr/view/?no=20200918081247&from=pc>

[10] S. T. Park & Y. K. Kim. (2014). Difference across industries of innovation appropriability mechanism's effectiveness and classification. *Journal of Digital Convergence*, 12(6), 135-144.

[11] Y. K. Kim, S. T. Park & S. J. Lee. (2009). A study on valuation factors of patent. *Journal of Digital Convergence*, 7(2), 63-70.

[12] S. T. Park, S. Y. Kim, S. J. Lee & Y. K. Kim. (2014). *Patent activities and measures to deal with patent disputes*, KMIS Conference. 561-563.

[13] Y. K. Kim, S. T. Park & S. J. Lee. (2010). Patent

Valuation for Fair Royalty Distribution in Patent Pool. *Journal of Digital Convergence*, 8(1), 41-53.

[14] S. J. Lee, S. T. Park & Y. K. Kim. (2013). Appropriability mechanism strategy for domestic IT manufacturing companies. *Journal of Digital Convergence*, 11(11), 233-242. DOI : 10.14400/JDPM.2013.11.11.233

[15] S. T, Park, Y. K. Kim & T. U. Kim. (2013). A study on influencing factors of patent activities on management performance. *Entrue Journal of Information Technology*, 12(3), 121-129.

[16] J. O. Lanjouw & M. Schankerman. (2001). *Characteristics of patent litigation: a window on competition*. RAND journal of economics, 129-151.

[17] J. Lerner. (1995). Patenting in the Shadow of Competitors. *The Journal of Law and Economics*, 38(2), 463-495.

**박 은 미(Eun-Mi Park)**

[정회원]



- 2018년 2월 : 경북대학교 경영학부 (경영학석사)
- 2018년 3월 ~ 현재: 경북대학교 경영학부 박사수료
- 관심분야 : 경영전략, 인사조직, 기술혁신, 빅데이터, 인공지능 등
- E-Mail : issack38317@naver.com

**심 연 수(Yunsoo Shim)**

[정회원]



- 2016년 8월 : 경북대학교 경영대학원 (경영학석사)
- 2017년 3월 ~ 현재: 경북대학교 경영학부 박사수료
- 관심분야 : 기술경영, 비즈니스 전략, R&D 전략 등
- E-Mail : justina.shim@knu.ac.kr

**서 정 해(Joung-Hae Seo)**

[정회원]



- 1983년 8월 : 경북대학교 경영학과 (경영학사)
- 1989년 3월 : 일본 히토츠바시대학 상학연구과(석사)
- 1992년 3월 : 일본 히토츠바시대학 상학연구과(박사)

- 1998년 3월 ~ 현재: 경북대학교 경영학부 교수
- 관심분야 : 경영전략, 인사조직, 기술혁신 등
- E-mail: johseo@knu.ac.kr