

노인의 의미 있는 활동의 개념과 참여 평가에 관한 고찰: 연구경향과 활용 전망

박다솔*, 박혜연*

*연세소울 정신건강의학과 의원 작업치료사

**연세대학교 보건과학대학 작업치료학과 교수

국문초록

목적 : 본 연구는 국외/국내 노인 대상 연구 중 현재 사용되고 의미 있는 활동의 개념을 분석하고 의미 있는 활동 참여 평가에 관한 고찰을 통해 추후 연구에서 의미 있는 활동 참여 개념 확립과 평가의 임상적 적용에 기초자료를 제공하고자 하였다.

연구방법 : RISS, Google Scholar, Pubmed, DBpia 데이터베이스를 사용하여 2010년 1월부터 2019년 7월까지 게재된 문헌을 수집하였다. 주요 검색어는 “meaningful activity” OR “의미 있는 활동” 을 사용하였으며 182개의 논문 중 최종적으로 10편의 논문이 분석대상으로 선정되었다. 선정된 논문은 질적 수준 평가를 통해 Level I ~ Level V로 분류되었다.

결과 : 10편 중 5편이 최근 5년 이내에 발표된 연구로 의미 있는 활동 관련 연구는 비교적 최근에 시행되었음을 알 수 있었다. 연구는 주로 작업치료사에 의해 미국에서 시행되었으며 연구대상은 비질환군 노인, 성인과 질환군 노인이었다. 선행연구 고찰을 통해 의미 있는 활동 개념은 ‘일상생활에서 개인의 가치를 실현하고 목표를 달성하게 하며 긍정적인 감정을 경험하게 하는 활동’으로 정리되었다.

결론 : 본 연구에서 도출된 개념과 평가도구의 방향성은 추후 고령화 사회 노인문제에 대한 해결방안으로써의 ‘의미 있는 활동 참여’ 연구에 기초자료가 될 것이다.

주제어 : 노인, 의미 있는 활동, 작업치료, 체계적 고찰, 평가 도구

I. 서론

노년기는 인생과정의 마지막 단계로, 전체 인구집단에서 보면 가장 나이 많은 구성원들로 이루어진 연령집단이

나 세대로 볼 수 있고 생리적, 생물학적으로 정신기능과 성격이 변화하고 사회적 지위와 역할이 상실되는 시기이다(Lee, 2011). 우리나라 65세 이상 인구는 2017년 8월 전체 인구 비율의 14%를 넘어 고령사회에 진입하였고 이에 따라 노인문제 또한 고조되고 있는 실정이다

교신저자 : 박혜연(haepark@yonsei.ac.kr)

|| 접수일: 2020.01.08

|| 심사일: 2020.02.25

|| 게재승인일: 2020.03.12

(Ministry of the Interior and Safety, 2017). 노인들이 겪는 문제들에는 우울, 외로움, 자살, 빈곤, 만성질환 등 신체적, 정신적, 사회적 측면에서 다양하며 그 중 노인 자살사망률은 2015년 10만명 당 58.6명으로 전체 인구 10만명 당 자살사망률 26.5명 대비 2배가 넘는 높은 수준이다(통계청, 2016). 현대사회는 다양한 노인문제를 해결하기 위해서 2018년 3월 문재인 정부의 '커뮤니티 케어' 정책을 비롯하여 많은 노력을 기울이고 있으나 문제 해결에 직결되지는 못하고 있는 실정이다.

노인의 심리적 문제를 해결하고 건강한 삶을 유지하는데 있어 '의미 있는 활동' 참여는 중대한 요소로 인식되며 최근 활발하게 연구되고 있다(Nam, Kang, & Nam, 2018). 의미 있는 활동에 참여하는 것은 개인의 능력에서 비롯되는 즐거움을 제공하며 각자의 사회적 역할 내에서 가치를 증명함으로써 추후에는 더 다양한 활동에 참여하게 한다고 하였다(Eakman, 2014). 또한 우울, 체성통, 불안 등의 심리적 문제들과 부적 상관관계가 있으며 즐거움, 만족, 안정감, 사회적지지, 지역사회 참여와는 정적 상관관계를 가진다고 하였다(Reinhardt, 2016). 궁극적으로 의미 있는 활동에 참여하는 것은 삶의 의미와 목적에 기여하여 개인의 삶을 발전시키는 데에 기여한다고 보고되었다(Dutra, Eakman, & Schelly, 2016).

의미 있는 활동은 다양한 분야에서 연구가 시행되고 있지만 그 개념에 대한 충분한 합의가 이루어지지 않았기 때문에 연구 진행에 제한점이 있었다. 실제로 Mansbach, Mace, Clark와 Firth(2017)의 연구에서는 치매관련 분야에서 '의미 있는 활동'의 개념이 빈번하게 사용되지만 개념과 평가에 대한 명확한 합의가 제시되지 않아 관련 연구의 진행이 어렵다고 하였다. Eakman(2013)의 연구에서는 '의미 있는 활동'은 작업치료 분야에서 매우 흔하게 사용되는 개념이지만 본질적으로 정의하기가 어렵다는 것을 한계점으로 지적하였다. 따라서 관련 연구가 진행되기 위해서는 '의미 있는 활동'의 개념에 관한 선행연구 고찰이 필요한 시점이다.

한편 노년기 활동의 중요성이 강조됨에 따라 다양한 방법으로 활동을 평가하고 그 의미를 찾고자 하는 연구가

진행되었다. 연구들은 대부분 노인활동의 양적인 측면과 기능적 측면을 평가하는 것에 초점이 맞추어져 있었다(Lim, 2011). 활동의 양적 측면이란, 얼마나 많은 활동을 수행하고 있는가를 평가하여 수치화 하는 것이며 기능적 측면은 특정 신체기능에 초점을 두고 수행정도의 좋고 나쁨을 평가하는 것이다. 하지만 Nam 등(2018)의 연구에 따르면 노인들의 삶에서 활동을 논하기 위해서는 활동의 양적인 측면뿐 아니라 노인 개인의 활동에 가치를 부여하고 촉진시킬 수 있는 질적 측면의 평가가 필요하다고 하였다. 활동의 질적 측면을 평가한다는 것은 활동을 생각하는 개인의 주관적 가치와 의미를 체계적으로 평가하는 것이다. 선행연구에서도 이러한 도구가 필요하다고 하였지만 현재 의미 있는 활동 참여 평가를 위한 연구는 그 수가 적고 어떤 방향으로 진행되고 있는지 알 수 없다(Clarke, Stack, & Martin, 2018; Everard, Lach, Fisher, & Baum, 2000). 본 연구에서는 노인을 대상으로 한 연구 중 현재 사용되고 의미 있는 활동의 개념을 정리하고 기존의 의미 있는 활동 참여 평가도구에 관한 고찰과 활용 전망을 분석하여 추후 연구의 기초자료를 제공하고자 한다.

II. 연구 방법

1. 문헌검색 및 데이터 수집

본 연구는 국내에서 노인을 대상으로 한 연구 중 RISS, Google Scholar, Pubmed, DBpia 데이터베이스를 사용하여 학술지에 2010년 1월부터 2019년 7월까지 게재된 문헌을 수집하였다. 문헌 검색에 사용한 주요 검색어는 "meaningful activity" OR "의미 있는 활동"을 사용하였고 각 데이터베이스에서 얻은 자료들을 통합하여 중복 검색된 자료들을 제거한 후, 다음의 포함기준과 제외기준을 토대로 분석대상 논문을 선별하였다.

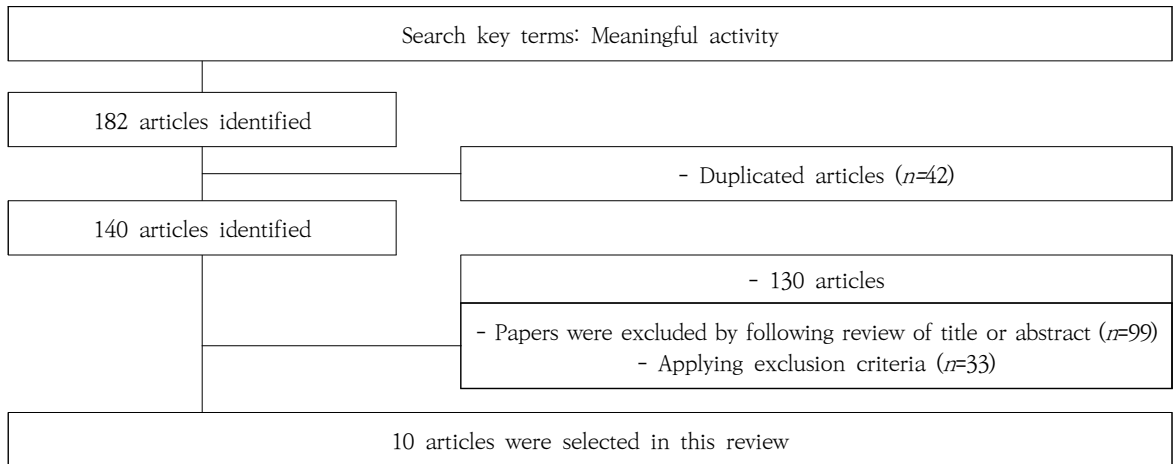


Figure 1. Flow Diagram of Search Process

2. 논문의 선정기준

본 연구에서 체계적 고찰을 위한 논문을 검색한 결과 총 182개의 논문이 검색되었다. 검색된 논문은 1차적으로 2명의 연구자가 논문의 제목과 초록이 본 연구의 목적에 부합되는지 검토하였다. 의견이 다른 경우 논의 후 결정하였으며 최종적으로 41개의 논문을 재선별하였다. 선별된 논문은 필요 시 원문검토 후 포함 및 배제기준에 따라 선정하였으며 선정결과가 일치되지 않을 경우 토의를 통하여 선정하였다. 그 결과, 총 10편의 논문을 본 연구의 분석 대상으로 선정하였다(Figure 1).

1) 포함 기준

- (1) 학술지에 게재된 연구
- (2) 한국어 또는 영어로 작성된 연구
- (3) 최근 10년(2010~2019) 내에 출판된 연구
- (4) meaningful activity의 양적 혹은 질적 평가가 시행된 연구

2) 배제 기준

- (1) 보건, 복지, 의료 이외의 분야에서 작성된 연구
- (2) 전문 열람이 불가능한 연구
- (3) meaningful activity가 특정 활동에 한정된 개념으로 사용된 연구
- (4) 실험대상자에 노인이 포함되지 않은 연구

Table 1. Level of Quality Each Study

(N=10)

Evidence level	Definition	Frequency n(%)
I	Systematic reviews	1(10.0)
	Meta-analyses	
	Randomized controlled trials	
II	Two groups non-randomized studies	0(0.0)
III	One groups non-randomized studies	1(10.0)
IV	Single subject designs surveys	8(80.0)
V	Case reports	0(0.0)
	Narrative literature reviews	
	Qualitative researches	
Total		10(100)

3. 질적 수준 분석

본 연구에 포함된 연구들의 질적 수준 평가를 위해서 Arbesman, Scheer와 Lieberman(2008)에 의해 개발된 총 5단계의 질적 근거 수준 분석모형을 사용하였다. 가장 높은 근거수준인 Level I(체계적 고찰, 메타분석, 무작위 대조실험연구)부터 Level II(두 집단 비무작위 연구), Level III(단일 집단 비무작위 연구), Level IV(개별실험연구, 조사연구), Level V(사례연구) 순서로 연구들을 분류하고 있다. 분석대상 논문 총 10편의 검색 년도 별 질적 수준의 변화를 살펴본 결과 최종 선정된 논문 10편 중 1편이 Level I, 1편이 Level III, 8편이 Level IV에 해당하는 연구였다(Table 1).

III. 연구 결과

1. 전반적 연구 동향

선정된 연구의 일반적 정보를 Table 2에 나타내었다. 총 10편이며 그 중 2편은 특정 프로그램을 사용하여 중재를 실시한 실험연구였으며, 8편은 처치나 중재가 제공되지 않은 조사연구였다. 실험연구 2편 중 Lu와 Haase(2011)는 단일집단 사전사후설계, Mansbach 등(2017)은 무작위 대조실험연구였다. 연구 대상자는 질환이 없는 노인, 질환이 있는 노인, 건강한 성인 집단으로 분류되었다. 질환이 있는 노인 군을 대상으로 한 논문은 3편이었으며 Lu와 Haase(2011)의 연구에서는 경도인지장애 노인, Mansbach 등(2017)의 연구에서는 경도-중등도 치매노인, Pergolotti, Cutchin와 Muss(2015)의 연구에서는 암 진단 후 회복중인 노인을 대상으로 연구되었다. 연구의 규모는 특정 질환이 있는 노인군을 대상으로 한 연구는 평균 61명인 것에 비해 비질환군 노인과 성인을 대상으로 한 연구는 평균 225명으로 약 4배 많았다.

연구 국가는 10편 중 8편이 미국이었으며 Bohn, Kwong See와 Fung(2018)의 연구는 캐나다, Nam 등(2018)의 연구는 한국에서 진행되었다. 연구 진행시기는 10편 중 5편이

5년 이내에 연구되었으며 2019년에도 연구가 지속되고 있었다. 연구를 시행한 1저자의 직업은 10편 중 7편이 작업치료사였으며, 1편은 의사, 1편은 심리학자, 1편은 사회복지사였다.

2. 의미 있는 활동의 개념

분석 대상 연구 10편 중 5편에서 '의미 있는 활동'의 개념에 대해 서술하거나 인용한 내용을 분석하여 공통된 개념을 도출하고자 하였다. Jedrziwski, Lee와 Trijanowski(2007)의 연구에서 의미 있는 활동이란 '일상생활의 단순한 만족부터 강렬한 쾌감에 이르기까지 개인이 중요하고 즐겁게 느끼는 활동'이며 Kielhofner(2002)의 연구에서는 '신체적, 인지적, 사회적 활동과 여가활동을 포함한다'고 하였다(Lu & Haase, 2011에 인용된). Eakman(2013)은 의미 있는 활동이란 '인간의 행동과 관련된 긍정적 감정의 경험'이라고 하였다. Nam 등(2018)의 연구에서는 '물리적 움직임을 수반하는 활동의 기능적 측면보다는 활동의 내재적인 가치'라고 하였으며, Goldberg, Brintnell과 Goldberg(2002)는 '개인 또는 사회문화적 목표를 달성하는 활동'으로 정의된다고 하였다(Nam, Kang, & Nam, 2018에 인용된). Carstensen(2006)의 연구에서는 '정서적 행복과 만족을 증진시키는 사회적 경험'으로 정의된다고 하였다(Bohn, Kwong, & Fung, 2018에 인용된). Eakman, Kinney와 Reinhardt(2019)의 연구에서는 '의미 있는 활동은 자신의 가치와 관심사에 맞춘 경향을 가지고 있으며 목적의식, 통제력, 창의력, 능력, 긍정적인 감정 등 긍정적인 주관적 경험을 만들어낸다고 하였다. 이에 따라 연구자 2인은 Kim(1994)의 개념화방법을 참고하여 각각의 선행연구에서 서술된 내용을 단어 단위로 구분하고 나머지 단어를 포함할 수 있는 상위개념의 단어를 선별하여 범주화하였다(Table 3). 선별된 단어는 4가지이며 목표 달성(개인 목표 달성, 사회문화적 목표 달성), 가치(가치, 관심사, 내재적 가치), 긍정적 감정(만족, 열정, 기쁨, 중요하고 즐거움, 정서적 행복, 만족감, 사회적 경험), 일상생활 활동(신체적, 인지적, 사회적, 여가 활동)이었다. 이에 따라 의미 있는 활동이란 '일상생활

Table 2. General Information of Study

(N=10)

Authors (yrs)	Author's major	Nation	Design	Participants	<i>n</i>
Clark et al. (2010)	Occupational therapist	USA	Survey research	• Old people	154
Eakman (2011)	Occupational therapist	USA	Survey research	• Adult • Old people	122
Lu & Haase (2011)	Occupational therapist	USA	One group pre-post	• Old people • Mild cognitive disorder	18
Eakman (2012)	Occupational therapist	USA	Survey research	• Adult • Old people	276
Eakman (2013)	Occupational therapist	USA	Survey research	• Adult • Old people	591
Pergolotti et al. (2015)	Occupational therapist	USA	Survey research	• Cancer • Old people	71
Mansbachet al. (2017)	Doctor	USA	RCT	• Daycare center • Mild-moderate cognitive disorder • Old people	94
Nam et al. (2018)	Social worker	KOREA	Survey research	• Daycare center • Old people • Senior center	315
Bohn et al. (2018)	Psychologist	CANADA	Survey research	• Adult • Old people	101
Eakman et al. (2019)	Occupational therapist	USA	Survey research	• Adult • Old people	162

Table 3. Concept Elicitation Process of Meaningful Activity

Comprehensive word	Kielhofner (2002) Jedrzejewski et al.(2007)	Eakman (2013)	Goldberg et al. (2002)	Carstensen (2006)	Eakman et al. (2019)
Value			• implicit value		• value • interest
Achieve Goal			• personal goals • sociocultural goals		• sense of purpose
Positive emotion	• satisfaction • passion • pleasure • important and joyable	• positive characteristic		• emotional well-being • satisfaction • social experience	• positive experience
Daily activity	• daily activity • physical/cognitive /social activity • leisure activity				

에서 개인의 가치를 실현하고 목표를 달성하게 하며 긍정적인 감정을 경험하게 하는 활동'으로 정리되었다.

3. 의미 있는 활동 참여 평가도구

각 연구에서 사용된 의미 있는 활동 참여 평가 도구를 도구의 목적, 신뢰도, 문항 수, 채점방법을 정리하였다. Meaningful Activity Participation Assessment(MAPA)는 2편의 논문에서 사용되었다. 각 활동 참여 빈도 측정과 의미 있게 생각하는 정도를 측정하기 위해 개발되었으며 개발 당시 검사 재검사 신뢰도(=.84), 내적일치도(=.85), 내용타당도, 구성타당도가 검증되었다. 자가 체크리스트 28문항으로 시행되며 2개의 파트로 나누어 시행된다. 파트 1은 '활동 참여 빈도'이며 0(전혀)~6(매일)의 7점 리커트 척도로 답변한다. 파트 2는 '활동을 의미 있게 생각하는 정도'이며 0(전혀 아니다)~4(매우 의미 있다)의 5점 리커트 척도로 답변한다. MAPA는 활동참여의 객관적/주관적 측면 모두 측정 가능하고 높은 신뢰도와 타당도를 가지고 있다.

Engagemet in Meaningful Activities Survey(EMAS)는 총 6편의 연구에서 사용되었는데 2편의 연구에서는 원본, 3편의 연구에서는 Modified-EMAS, 국내에서 시행된 1편의 연구에서는 K-EMAS가 사용되었다. EMAS는 의미 있는 활동 참여를 측정하기 위해 개발되었으며 개발 당시 검사 재검사 신뢰도(=.71), 내적일치도(=.88), 수렴타당도, 예측 타당도가 검증되었다. 문항은 '내가 하는 활동들은 나에게 성취감을 느끼게 해준다', '내가 하는 활동들은 내 자신의 가치를 보여주는 것들이다' 등으로 활동의 질적 측면을 측정하며 자가 체크리스트 12문항으로 구성되어 있다. EMAS, K-EMAS는 1(전혀)~5(항상)의 5점 리커트 척도로 답변하며 Modified-EMAS에서는 1(드물게)~4(항상)의 4점 리커트 척도로 답변한다. Modified-EMAS와 K-EMAS 모두 문항 자체의 수정은 없었다. EMAS는 높은 신뢰도와 타당도를 가지고 있으며 짧은 소요시간과 다수의 선행연구로 실제적 활용도가 높다고 보고되었다.

Daily Enhancement of Meaningful Activity(DEMA)는

1편의 연구에서 사용되었으며 경도 인지장애 노인의 의미 있는 활동 관련 증재와 평가가 함께 이루어지는 Tool kit로 개발되었다. 평가보다는 증재에 초점을 두었으며 6주 동안 6세션의 대인면담 형태로 시행된다. 1세션은 자기소개와 의미 있는 활동 개념 설명 및 증재 목표 설정이다. 2~6세션은 30~40분의 의미 있는 활동 증재와 더불어 개인의 의미 있는 활동 참여 빈도, 의미 있는 활동 참여를 지속할 수 있는 방법을 평가한다. 이 도구는 정상 성인이 아닌 경도 인지장애 노인을 대상으로 개발되었다.

Card Sort Task는 대상자의 의미 있는 사회활동 선택을 위해 개발되었다. 대상자 대인 면담 형태로 28문항이 시행된다. 3가지 파트로 구성되며 각기 다른 채점방식을 가진다. 파트 1은 '당신이 타인과 그 활동을 함께 할 가능성이 얼마나 되는가'이며 1(매우 그렇지 않다)~7(매우 그렇다)로 답변한다. 파트 2는 '당신이 그 활동 참여를 통해 배운 정보들이 얼마나 많은가'이며 1(없음)~7(매우 많음)로 답변한다. 파트 3은 '당신이 그 활동을 참여할 때 얼마나 긍정적인 감정이 드는가'이며 1(매우 부정적)~7(매우 긍정적)로 답변한다.

IV. 고찰

본 연구는 의미 있는 활동에 관한 선행연구를 체계적으로 고찰하여 의미 있는 활동에 관한 연구의 경향과 개념을 명확히 하고 의미 있는 활동 참여 평가도구의 실태와 전망을 알아보고자 하였다. 분석대상으로 선정된 연구는 총 10편이었으며 관련연구 실태와 경향을 파악하기 위해 연구국가, 연구 설계와 규모, 연구자의 전공 등의 일반적 정보를 확인하였으며 의미 있는 활동 참여 평가도구의 종류와 특징을 파악하여 추후 전망을 분석하였다.

분석대상 연구 10편 중 8편이 조사연구, 2편이 실험연구였으며 실험연구는 단일집단 사전사후설계 1편과 무작위 대조실험연구 1편으로 구성되었다. 실험대상은 건강한 성인부터 노인, 질환을 가진 노인까지 폭넓은 범위를 가지고 있었으며 대규모로 실시되었다. 이에 따라 의미 있는 활동에 대한 연구는 특정 질환군의 노인치료에만

활용되는 것이 아니라 건강한 성인과 노인을 위한 복합적인 건강증진 영역으로 볼 수 있다.

연구의 주체는 대부분 작업치료사였는데, 이는 의미 있는 활동의 개념이 작업치료 이론을 이루는 요소 중 하나이기 때문일 것이다(AOTA, 2008). 연구 대상자는 건강한 성인에서 질환군 노인까지 비동등한 집단을 포괄적으로 포함하고 있었다. 관련연구는 주로 미국에서 시행되었으며 국내에서도 작년부터 정부의 지원을 받아 관련 연구가 진행되었다(Eakman et al., 2019; Nam et al., 2018). 또한 현 정부의 보건정책이 “2025년까지 커뮤니티 케어 제공기반 구축”이라는 키워드를 기반으로 지역사회 거주 노인 케어에 많은 사회적 비용을 지불하고 있는 것으로 보아 의미 있는 활동에 대한 연구는 추후에도 지속될 것이라고 예상된다(Park, 2019).

기존에 서술 및 정의된 의미 있는 활동의 개념을 확인하기 위해 연구자 2인이 선행연구를 검토한 후 개념에 대해 협의 및 수정을 진행하였다. 이에 따라 의미 있는 활동은 ‘일상생활에서 개인의 가치를 실현하고 목표를 달성하게 하며 긍정적인 감정을 경험하게 하는 활동’으로 정리되었다. 선행연구를 통해 의미 있는 활동의 개념을 정리하는 것은 관련 연구자간의 커뮤니케이션을 증대시키고 후속 연구 진행에 기초자료를 제공할 수 있다. 또한 노인에게 의미 있는 활동을 지원하기 위한 기초자료를 제공하여 연구자 외에 사회복지사, 작업치료사, 간호사 등 지역사회 노인 복지 서비스 제공자에게 의미 있는 활동에 대한 이해도를 높이고 추후 서비스 제공 시 도움을 줄 수 있다는 점에 그 의의가 있다(Nam et al., 2018). 하지만 본 연구에서는 개념의 확인을 위해 선행연구에서 정의 및 기술된 내용만을 분석하였기 때문에 타 분야로 일반화하기에는 제한이 있다. 또한 생애주기별로 의미 있는 활동에 대한 개념이 달라질 수 있는 점에 대해서는 고려하지 못하였다. 추후 연구에서는 합의되지 않은 개념을 도출할 때 사용하는 연구방법인 델파이, Q-방법론 등을 통해 현 시점 전문가들의 의견을 반영하고 생애주기별로 의미 있는 활동이 가지는 개념에 대해 체계적인 분석이 필요하다고 생각된다.

본 연구에서 사용된 평가도구는 4가지로 각각 ‘Engagement in Meaningful Activities Survey (EMAS)’, ‘Meaningful Activity Participation Assessment (MAPA)’, ‘Daily Enhancement of Meaningful Activity (DEMA)’, ‘Card Sort Task’이다. 각 도구의 장점과 단점을 중심으로 기술하면 다음과 같다. MAPA는 의미 있는 활동 객관적, 주관적 측면을 모두 다루는 도구이며 높은 내적 일치도와 검사-재검사 신뢰도를 갖는 장점이 있지만, 검사 소요시간이 1시간 내외로 매우 길고 노인의 자체보고에만 의존했기 때문에 반응편향성을 제거할 수 없다는 단점이 있다. 또한 문항 중 ‘Creative activities’, ‘Musical activities’ 문항은 구체적인 활동의 예시가 제시되지 않아 노인이 답변에 혼란을 가질 수 있으며, ‘Gardening’ 문항의 경우 타 문화권으로 일반화되어 사용될 수 없다는 제한점이 있다.

EMAS는 노인의 의미 있는 활동을 질적으로 평가할 수 있는 도구로 개발 이후 여러 국가에서 표준화되고 다수의 실험연구에 사용되었다(Koralewski, Newcomer, & Schmelzer, 2019; Petruseviciene, Surmaitiene, Baltaduoniene, & Lendraitiene, 2018). 2018년에는 한국연구재단에서 지원을 받아 국내에서도 EMAS의 표준화 연구가 시행되었다. EMAS는 높은 신뢰도와 타당도를 보이며 문항의 내용이 쉽고 12문항의 자가 체크리스트로 평가 소요시간도 짧기 때문에 실제적인 활용도가 높다고 보고되었다. 하지만 2002년 개발 이후 Modified EMAS, K-EMAS 등 여러 가지 버전이 개발될 때에도 채점방식의 수정은 있었지만 문항 자체의 수정이 없었다. 또한 평가 대상이 대학생부터 질환군 노인에 이르는 비동등성 집단을 포함하고 있어 노인 대상 평가도구로 한정하기 어렵다. 타당도 검증 과정에서도 인터넷 기반의 타당도 검증을 시행하여 답변 회수율이 충분하지 못했던 점 또한 본 도구의 제한점으로 생각된다(Eakman, 2013). DEMA는 증재와 평가가 함께 이루어지는 Tool kit로써 치매 및 인지장애 진단을 받은 노인을 대상으로 사용되고 있다. 하지만 DEMA는 6주간 6세션의 정해진 증재 및 평가 프로그램으로 구성되어 있기 때문에 증재 없이 평가만 하는 것은 불가하다. 또한 대인면담 형태로 시행되기 때문에

지역사회 노인들의 의미 있는 활동 평가 목적으로 사용되 기에는 실제적 활용도가 다소 떨어진다. Card Sort Task는 대상자의 의미 있는 사회활동 선택을 위해 개발되었으며 28문항으로 구성되어있다. 이 도구는 노인이 시행하고 있는 사회활동에 초점이 맞춰져 있어 신체적, 정신적으로 의미 있는 활동은 평가할 수 없지만 대상자 면담 형태로 시행되며 7점 리커트 척도로 평가하기 때문에 의미 있는 사회활동을 평가에 대해서는 타 도구들보다 세밀한 평가를 시행할 수 있다. 하지만 신뢰도, 타당도에 대한 보고가 없고 관련연구가 적어 국내 실정에서 사용하기에는 제한이 있다. 기존 평가도구들의 제한점을 반영하여 추후 평가도구 개발 시에는 질문이 명확하고 이해하기 쉽도록 해야 하며, 특정한 기준에 따라 대상자를 선정하여 현대 사회 노인의 특성을 반영할 수 있어야 할 것이다. 평가도구의 문항 수는 10~20문항으로 구성하여 소요시간이 길지 않고 신체적, 인지적, 사회적 활동 등의 한 측면으로 치우치지 않게 해야한다. 또한 실제적 활용도를 높이기 위해서는 평가도구 사용자가 관련분야에 대해 방대한 지식을 가지지 않고도 쉽게 사용할 수 있도록 개발되어야 할 것이다.

본 연구가 갖는 한계점은 다음과 같다. 본 연구는 영어와 한글로 작성된 연구만을 포함기준으로 가짐에 따라, 영문초록이 미포함된 연구들은 일체 포함시키지 못하였다. 추후 연구에서는 언어적 특성들을 충분히 고려한 연구가 시행되어야 할 것이다. 또한 '의미 있는 활동' 또는 'meaningful activity'로 표현되지 않았지만 Mallinson 등 (2014)의 연구처럼 Activity significance 등을 사용한 연구처럼 내용면에서 meaningful activity와 일맥상통한 연구의 존재를 포함시키지 못하였다는 점에서 한계점이 있었다. 하지만 '의미 있는 활동'에 대한 선행연구를 분석하여 연구동향을 제시하고 개념 도출 및 평가도구의 방향성을 제시하였다는 점에 본 연구의 핵심적인 의의가 있다.

V. 결 론

본 연구에서는 노인을 대상으로 한 연구 중 현재 사용

되고 의미 있는 활동의 개념을 정리하고 기존의 의미 있는 활동 참여 평가도구에 관한 고찰과 활용 전망을 분석하여 추후 연구의 기초자료를 제공하고자 하였다. 의미 있는 활동에 대한 연구는 여러 국가에서 최근까지 시행되고 있었으며 추후에도 지속될 가능성이 높아 보인다. 선행연구를 통해 정리된 의미 있는 활동은 '일상생활에서 개인의 가치를 실현하고 목표를 달성하게 하며 긍정적인 감정을 경험하게 하는 활동'이었으며, 이는 관련 연구자간의 커뮤니케이션을 증대시키고 후속 연구 진행에 기초자료를 제공할 수 있다. 의미 있는 활동 평가도구는 EMAS, MAPA, DEMA, Card Sort Task 4가지가 있었다. 추후 각각의 단점들을 보완한 평가도구가 개발된다면 노인들이 수행하고 있는 활동 중 개선되어야 할 점을 명확히 알 수 있을 것이며 노인 여생에서 의미 있는 활동에 참여하게 하여 건강한 삶을 사는 데에 도움을 줄 수 있을 것이다.

Acknowledgements

이 논문은 보건복지부 보건의료연구개발사업의 지원(과제고유번호: HI19C0091)과 2019년 연세대학교 대학원 재원으로 대학원 총학생회의 지원을 받아 수행되었습니다.

Reference

- 통계청. (2016). *2015년 사망원인통계*. Retrieved from <https://www.police.go.kr/portal/main/contents>.
- American Occupational Therapy Association. (2008). Occupational therapy practice framework: Domain and practice (2nd ed.). *American Journal of Occupational Therapy*, 62, 625-683. doi:10.5014/ajot.62.6.625
- Arbesman, M., Scheer, J., & Lieberman, D. (2008). Using AOTA's Critically Appraised Topic (CAT) and Critically Appraised Paper (CAP) series to link evidence to practice. *OT Practice*, 13(12), 18-22.
- Bohn, L., Kwong See, S. T., & Fung, H. H. (2018). Preference for emotionally meaningful activity in Alzheimer's

- disease. *Aging & Mental Health*, 23(11), 1-8. doi:10.1080/13607863.2018.1506750
- Carstensen, L. L. (2006). The influence of a sense of time on human development. *Science*, 312(5782), 1913-1915. doi:10.1126/science.1127488
- Clarke, C., Stack, C., & Martin, M. (2018). Lack of meaningful activity on acute physical hospital wards: Older people's experiences. *British Journal of Occupational Therapy*, 81(1), 15-23. doi:10.1177/0308022617735047
- Clark, F. A., Carlson, M. E., & Eakman, A. M. (2010). Factor structure, reliability and convergent validity of the Engagement in Meaningful Activities Survey for older adults. *OTJR: Occupation, Participation and Health*, 33(3), 111-121. doi:10.3928/15394492-20090518-01
- Dutra, S., Eakman, A. M., & Schelly, C. (2016). Psychosocial characteristics of student veterans with service-related disabilities: Implications for further research and occupational therapy involvement. *Occupational Therapy in Mental Health*, 32(2), 146-166. doi:10.1080/0164212X.2015.1104274
- Eakman, A. M. (2011). Convergent validity of the Engagement in Meaningful Activities Survey in a college sample. *OTJR: Occupation, Participation and Health*, 31(1), 23-32. doi:10.3928/15394492-20100122-02
- Eakman, A. M. (2012). Measurement characteristics of the Engagement in Meaningful Activities Survey in an age-diverse sample. *American Journal of Occupational Therapy*, 66(2), doi:10.5014/ajot.2012.001867
- Eakman, A. M. (2013). Relationships between meaningful activity, basic psychological needs, and meaning in life: Test of the meaningful activity and life meaning model. *OTJR: Occupation, Participation and Health*, 33(2), 100-109. doi:10.3928/15394492-20130222-02
- Eakman, A. M. (2014). A prospective longitudinal study testing relationships between meaningful activities, basic psychological needs fulfillment, and meaning in life. *OTJR: Occupation, Participation and Health*, 34(2), 93-105. doi:10.3928/15394492-20140211-01
- Eakman, A. M., Kinney, A. R., & Reinhardt, R. (2019). Participation, meaningful activity, and social support among U. S. student service members/veterans. *OTJR: Occupation, Participation and Health*, 39(4), 222-231. doi:10.1177/1539449219833351
- Everard, K. M., Lach, H. W., Fisher, E. B., & Baum, M. C. (2000). Relationship of activity and social support to the functional health of older adults. *The Journals of Gerontology Series B: Psychological Sciences and Social Sciences*, 55(4), 208-212. doi:10.1093/geronb/55.4.S208
- Goldberg, B., Brintnell, E. S., & Goldberg, J. (2002). The relationship between engagement in meaningful activities and quality of life in persons disabled by mental illness. *Occupational Therapy in Mental Health*, 18(2), 17-44. doi:10.1300/J004v18n02_03
- Jedrzejewski, M. K., Lee, V. M. Y., & Trojanowski, J. Q. (2007). Physical activity and cognitive health. *Alzheimer's & Dementia*, 3(2), 98-108. doi:10.1016/j.jalz.2007.01.009
- Kielhofner, G. (2002). Motives, patterns, and performance of occupation: Basic concepts. In G. Kielhofner (Ed.), *Model of Human Occupation* (3rd ed., pp. 13-27). Chicago, Illinois: Lippincott Williams & Wilkins.
- Kim, D. H. (1994). Study on the concept of health promotion. *Korean Journal of Health Education and Promotion*, 11(2), 1-17.
- Koralewski, A., Newcomer, A., & Schmelzer, L. (2019). Uncovering aspects of meaningful engagement in relation to time use across varying socioeconomic levels. *American Journal of Occupational Therapy*, 73. doi:10.5014/ajot.2019.73S1-PO1015
- Lee, G. S. (2011). The effects of social support and family function on life satisfaction of the middle-aged and old-aged for the policy implications. *Journal of the Korea Society of Computer and Information*, 16(4), 243-252. doi:10.9708/JKSCI.2011.16.4.243
- Lim, K. C. (2011). Reliability and validity of K-CHAMPS questionnaire for older Koreans. *Journal of Korean Gerontological Nursing*, 13(2), 142-153.
- Lu, Y. Y. F., & Haase, J. E. (2011). Content validity and acceptability of the daily enhancement of meaningful activity program intervention for mild cognitive impairment patient-spouse dyads. *The Journal of Neuroscience Nursing: Journal of the American Association of Neuroscience Nurses*, 43(6), 317-328. doi:10.1097/JNN.0b013e318234e9dd.
- Mallinson, T., Niemiec, S. L. S., Carlson, M., Leland, N., Vigen, C., Blanchard, J., & Clark, F. (2014). Development and validation of the activity significance personal evaluation (ASPE n) scale. *Australian Occupational Therapy Journal*, 61(6), 384-393. doi:10.1111/1440-1630.12155
- Mansbach, W. E., Mace, R. A., Clark, K. M., & Firth,

- I. M. (2017). Meaningful activity for long-term care residents with dementia: A comparison of activities and raters. *The Gerontologist*, 57(3), 461-468. doi:10.1093/geront/gnv694
- Ministry of the Interior and Safety. (2017). *Resident registration demographics*. Retrieved from <https://www.mois.go.kr/frt/a01/frtMain.do>
- Nam, H. J., Kang, S. J. & Nam, S. I. (2018). Validation of the Korean version of the Engagement Meaningful Activity Survey. *Korean Journal of Gerontological Social Welfare*, 73(2), 79-105. doi:10.21194/kjgsw.73.2.201806.79
- Park, Y. Y. (2019). Amendment of the law on supporting the underprivileged housing support for persons with disabilities and the elderly in accordance with the community care policy. *The Journal of Humanities and Social Sciences* 21, 10(3), 415-430. doi:10.22143/HSS21.10.3.29
- Pergolotti, M., Cutchin, M. P., & Muss, H. B. (2015). Predicting participation in meaningful activity for older adults with cancer. *Quality of Life Research*, 24(5), doi:10.1007/s11136-014-0849-7
- Petruseviciene, D., Surmaitiene, D., Baltaduoniene, D., & Lendraitiene, E. (2018). Effect of community-based occupational therapy on health-related quality of life and engagement in meaningful activities of women with breast cancer. *Occupational Therapy International*, 2018, 1-13. doi:10.1155/2018/6798697
- Reinhardt, R. (2016). *Relationships between social and community participation, meaningful activity participation, and social support for student service members/Veterans*. (Doctoral dissertation). Colorado State University, Colorado

Abstract

A Study on the Concept of Meaningful Activity for the Elderly and the Evaluation of Participation: Research Trends and Prospect for Utilization

Park, Da Sol*, Park, Hae Yeon**

*Yonsei Soul Psychiatry Hospital, Occupational Therapist

**Dept. of Occupational Therapy, College of Health Science, Yonsei University, Professor

Objective : This study was designed to analyze the concepts of current use and meaningful activity in the elderly and provide basic data on establishing concept of participation in meaningful activity and clinical applications.

Methods : Using RISS, Google Scholar, Published and DBpia databases, the literature published in the journal was collected from January 2010 to July 2019. The main search term used was "meaningful activity" and 10 of the 182 papers were finally selected for analysis. Based on the qualitative level assessment study by Arbesman, Scheer and Lieberman (2008), the selected paper were classified as Level I to Level V.

Results : Five out of 10 studies were published within the last 5 years, indicating that meaningful activity-related studies have been conducted recently. Through prior studies, the concept of meaningful activities was summarized as those that enable individuals to realize their values, achieve their goals and experience positive emotions in their daily lives.

Conclusion : The concepts and direction of assessment tools derived from this study will be the basis for the study of 'meaningful activity participation' as a solution to the aging society's elderly problems in the future.

Key Words : Assessment tool, Meaningful activity, Occupational therapy, Old people, Systematic review