

교수학습센터의 교수지원 프로그램 콘텐츠 분석 및 교수지원 플랫폼이 나아갈 방향

조보람

경성대학교 교육성과관리센터 교수

Content Analysis of the Teaching Support Program of the Teaching and Learning Center and Direction of the Teaching Support Platform

Bo-Ram Cho

Professor, Education Performance Management Center, Kyungsoong University

요 약 교수학습센터의 교수지원 프로그램 콘텐츠 분석 및 교수지원 플랫폼이 나아갈 방향에 관한 연구이다. 이를 위해 2020년 4월 문헌연구 실시, 타 대학 및 K대학의 교수지원 현황 분석, 교수자 인터뷰 분석, 전문가검증을 실시하였다. 주요 연구결과는 다음과 같다. 첫째, 24개 대학의 교수지원 프로그램 현황을 살펴본 결과, 교수법 특강, 수업컨설팅, 교수법 연구모임, 교육자료실이 대표적으로 운영되는 프로그램으로 확인되었다. 둘째, 플랫폼 기본 구조를 교원들간의 교수법에 대한 활발한 의견교환이 가능하도록 강의사례공유 게시판, 교수법 프로그램 신청이 가능하도록 교수지원 프로그램 신청 게시판, 플랫폼 활성화를 위해 Edu-tech, 교수지원 메뉴로 구성하였다. 셋째, 교수지원 플랫폼의 기본구조를 바탕으로 교수지원 플랫폼 콘텐츠를 구현하였다. 본 연구는 교수지원 프로그램 콘텐츠를 분석하고 교수지원 플랫폼이 나아갈 방향을 제시하는 연구를 실시하여 효과적인 교수지원 플랫폼 구축의 방향을 논의하였다.

주제어 : 교수법, 플랫폼, 교수지원, 대학교, 교수자

Abstract This is a study on the direction of the teaching support program contents analysis and teaching support platform of the teaching and learning center. To this end, in April 2020, a literature study was conducted, an analysis of the current status of teaching support at other universities and K universities, an analysis of professor interviews, and expert verification were conducted. The main research results are as follows. First, as a result of examining the current status of teaching support programs at 24 universities, it was confirmed that special lectures on teaching methods, class consulting, teaching method research meetings, and educational resource rooms were operated as representative programs. Second, the basic structure of the platform is composed of a lecture case sharing bulletin board to enable active exchange of opinions on teaching methods among teachers, a teaching support program application bulletin board to enable application for a teaching method program, and Edu-tech to activate the platform, and a professor support menu. Third, the contents of the teaching support platform were implemented based on the basic structure of the teaching support platform. This study analyzed the contents of the teaching support program and conducted a study to suggest the direction of the teaching support platform to discuss the direction of establishing an effective teaching support platform.

Key Words : Teaching method, Platform, Teaching support, University, Instructor

*Corresponding Author : Bo-Ram Cho(cbredu@naver.com)

Received April 29, 2020

Accepted October 20, 2020

Revised October 8, 2020

Published October 28, 2020

1. 서론

최근 대학에서는 교수자의 교수역량 강화를 위해 활발한 노력을 기울이고 있다[1]. 대표적인 예로는 2010년 전후로 교수학습센터나 교육개발센터를 설치하여 교수지원 프로그램을 운영하고 있다[2]. 이러한 기관의 주된 역할은 교수자의 교수역량 증진을 위함이며 주요 프로그램으로는 교수법 특강, 수업 컨설팅, 교수학습공동체 등이 있다[3].

교수학습센터 외에도 대학교육협의회나 연수원의 연수 프로그램 수강, 자체적으로 대학교만의 교육모델을 만들고 새로운 교수법 적용 등이 시도되고 있다. 이처럼 다양한 노력이 실시되고 있지만 대체로 오프라인에서 단기간에 이루어지고 소수만을 대상으로한 일방향적인 교육의 형태를 지닌다.

그러나 대학교육 환경의 급격한 변화로 인해 교수학습센터에서 제공하는 단순한 교수지원 프로그램 운영과 외부 연수 프로그램 참여만으로는 교수자의 교수역량을 강화하는데 어려움이 있다. 특히 대면 프로그램의 낮은 만족도, 교원들 간의 지식, 정보, 의견 공유의 어려움, 비대면 수업을 위한 수업설계 및 운영의 어려움 등을 겪고 있는 실정이다.

그러므로 온라인상에서 교수자를 위한 지속적인 교수지원이 이루어 질 수 있도록 플랫폼을 구축하여 교수역량을 증진하고 교수자간의 활발한 소통을 장려하는 시도가 필요하다.

그동안 교수역량 강화 및 온라인교육 플랫폼 연구는 주로 기술적인 측면에서의 연구[4]이거나 오프라인에서 실시되는 교수지원 프로그램 개발 및 만족도 연구가 주로 이루어졌다[5,6].

이에 따라 본 연구에서는 교수학습센터의 교수지원 프로그램 현황을 파악하고 교수자들이 필요로 하는 교육이나 정보, 도움에 대한 내용적 측면에서의 연구를 통해 온라인 교육플랫폼에서의 교수지원 방향을 살펴보고자 한다.

본 연구는 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

첫째, 24개 대학의 교수학습센터의 교수지원 현황은 어떠한가?

둘째, 온라인에서 교수지원을 위한 플랫폼은 어떻게 구성되어야 하는가?

본 연구의 목적은 교수학습센터의 교수지원 콘텐츠를 분석하고 교수역량 강화를 위해 온라인 교수지원 플랫폼이 나아갈 방향을 제시하는 것이 목적이다. 이를 위해 체

계적인 분석(문헌연구, 타대학 사례분석, 심층면접, 전문가 검증)을 통해 교수지원 플랫폼의 나아갈 방향을 제시하였고 이러한 결과는 교수지원 플랫폼 기획과 개발 방향 수립에 도움이 될 것이다.

2. 이론적 배경

2.1 교수역량 개념 및 교수지원 프로그램

교수역량(teaching competency)은 교육의 질과 대학의 경쟁력을 높이기 위해 교수자에게 종합적으로 요구되는 역량이다[7]. 특히 교수자의 수업구조화역량, 교육에 대한 정의적역량(가치, 태도, 열정 등), 커뮤니케이션역량이 중요하게 다뤄진다[8]. 교수자의 질은 수업의 질을 결정하는 요인중 하나이다[9]. 그러므로 교수자는 전공분야의 내용에 대한 전문성 뿐만 아니라 교육전문가로서의 자질, 즉 가르치는 방법에 대한 지식과 기술도 필요하다[10].

2010년 전후로 대학에서는 대학종합평가의 일환이자 교수법 확산과 적용을 위해 교수학습센터나 교육개발센터를 설립하였다[11]. 이러한 기관은 대학 교원의 교수역량 증진을 위한 프로그램을 기획 및 운영하며 지속적인 발전을 위해 노력하고 있다.

대학 교원을 위한 대표적인 교수지원 프로그램은 수업 컨설팅, 교수법 연구회, 교수법 특강 등 이 있다. 최근에는 교수학습공동체처럼 자율적 참여를 바탕으로 공동체에서 학습에 열의를 가지고 협력하여 스스로 변화과정을 성찰하는 방식의 프로그램도 주목받고 있다[10]. 이처럼 교수학습센터의 교수지원 프로그램은 주로 오프라인에서만 이루어지고 소수만을 대상으로한 단기성 프로그램의 형태를 지닌다.

2.2 온라인 교수지원 및 교육플랫폼

온라인에서 이루어지는 교수지원 및 교육플랫폼 현황은 매우 미비한 실정이다. 대표적으로는 교수학습센터에서 운영하는 교수학습센터 홈페이지가 있다. 교수학습센터 홈페이지는 교수자를 위한 교수지원과 학습자를 위한 학습지원 파트로 구분된다. 교수지원 파트는 주로 오프라인에서 운영하고 있는 교수지원 프로그램을 제시하고 있다. 각각의 프로그램에 대한 간략한 소개와 운영시기, 참여방법, 기대 효과 등을 소개한다. 일반적으로 정보를 제공하기 위한 목적을 띠며 의견을 교환하거나 교수자의

참여를 요구하는 메뉴는 찾아보기 어렵다.

플랫폼은 기차역의 플랫폼에서 유래된 말로[12], 정보를 주고 받기 위해 특정 주제를 바탕으로 조직화된 것을 의미하며 소프트웨어기술을 포함한 내적, 외적인 사이트이다[13].

선행연구에 따르면, 온라인 교육플랫폼의 대표적인 예로 칸 아카데미와 드림플랫폼을 들 수 있다[14]. 구체적으로는, 칸 아카데미는 교육 기회를 평등하게 제공하는 것이 목적이고 드림플랫폼은 중·고등학생을 대상으로 참여형 교육 지원이 목적이다.

칸 아카데미의 대상은 초·중·고등학생, 교사, 학부모이고, 드림플랫폼의 참여 대상은 중·고등학생과 교사이다. 칸아카데미의 기능은 온라인 동영상강의, 연습문제, 단원평가, 프로그래밍 구현기능, 학습통계이며 드림플랫폼의 기능은 메시지기능, 학습다이어리 기능, 학습환경통합기능이 있다. 칸 아카데미의 수집데이터는 웹사이트 접속기록, 프로젝트 결과물, 평가문항에 대한 응답 결과, 수강현황이 있고 드림플랫폼의 수집데이터는 메시지기록, 학습결과물, 학습결과물에 대한 피드백이 있다.

구체적으로는, 칸 아카데미의 학습통계기능은 학생의 동영상 수강이력, 활동내역, 집중 이수한 학습내용을 시각화 한 것이며, 드림스쿨의 학습환경통합기능은 학습자가 플랫폼과 계정으로 데이터베이스, 학습환경, 이메일을 사용할 수 있도록 한 것이다. 또한, 메시지기능을 통해 커뮤니케이션이 가능하고 온라인토론에 참여할 수 있다. 학습다이어리 기능은 드림플랫폼에서 구현된 결과물을 수집하고 관리하는 것으로 관련 자료와 영상을 공유하고 수집하는 기능을 한다. 이러한 기능은 추후에 자가분석의 도구로 삼거나 교육자료로 재생산이 가능하다. 이처럼 온라인 교육 플랫폼은 사용목적과 대상을 고려해야 하고 학습의 결과물을 관리하고 파악할 수 있도록 해야 한다 [14].

2.3 선행연구

교수자의 교수역량 강화 및 교수지원 플랫폼과 관련된 연구는 다음과 같이 정리된다.

첫째, 교수역량 강화를 위해 교수자별 역량과 요구를 파악하여 프로그램을 제시해야 한다[15]. 이를 위해 계열별 또는 개인별로 맞춤형 교육을 제공하고[6,16-18], 공통교수역량교육을 따로 운영하는 것이 효과적이며[14], 시대적 요구에 적합한 수업을 만들기 위한 노력을 기울여야 한다[19]. 특히, 교수자에게 필요한 역량으로 수업구조화역량, 정의적역량, 커뮤니케이션역량[8]을 들었고,

이중에서도 학생과의 의사소통역량[9,20]과 공감과 공유역량[21]을 강조하였다.

둘째, 교수자의 교수역량강화를 위해 가까운 지역의 네트워크를 활용하여 공동프로그램을 기획하거나 운영하는 방법을 제안한다[15]. 또한, 장기적이고 체계적인 로드맵을 구축해야 하고[16], 다양한 교수방법을 주제에 따라 다양한 수업구조와 성찰, 피드백 중심의 프로그램을 통해 자연스럽게 배우도록 하는 것이 중요하다[22].

셋째, 미래학교 교사는 변화대응역량, 혁신추진역량, 수업역량강화를 습득해야 하고[19], 맞춤형 학습설계역량, 데이터기반 학습자 진단역량[5]을 강조하였다. 또한, 교수학습 방법이 다각화[23], 교육의 질 향상을 위해 끊임없이 노력할 것을 강조하였다[3].

넷째, 대학교원이 교수지원 서비스가 유용하다고 느낄수록 향후에 프로그램 참여 및 활용의도가 높았기에[6] 학습만족도를 높이기 위한 노력을 기울여야 한다. 또한, 학습자중심교육방법을 수업에 적극적으로 활용할 수 있도록 구체적인 전략 및 방법을 지원하고, 수업설계 및 개발 역량 증진[9], MOOC활용 교육, 마이크로학습 도입 등에 노력을 기울여야 한다 [23].

다섯째, 교수자 스스로가 본인의 수업을 성찰하고 자기점검 할 수 있는 자료가 개발되면 교수역량 증진에 도움이 된다[20]. 또한, 교수-학습에 대한 전문성 향상과 [24], 교사에 대한 종합적인 역량 개발을 위한 지원이 필요하다[25].

여섯째, 교육 플랫폼 구축시 사용자 중심의 환경을 구성하는 노력이 필요하다. 디자인 구성시 사용자의 편의를 고려해야 하며[26], 사용자의 활용 수준을 고려한 접근이 요구되며[27], 쉽고 빠르게 사용할 수 있도록 구성해야 하고[4], 비디오를 활용한 교수학습 방법도 효과적이라고 하였다[28].

일곱째, 온라인 교육플랫폼 개발 연구에서는 단어게임을 통해서 학습자의 학습여부를 판단할 수 있게 하였고 [29], 학습화면 및 캐릭터 디자인을 학습자의 시선에 맞추어 선정하였고 이를 통해 흥미를 높이고 빈칸 채우기, 게임, 보상 등을 활용하였다[30].

여덟째, 교수지원 플랫폼 구조의 예로는 공유, 질문관리, 공지, 온라인 Q&A, 문제토론, 문제응답, 전자작업, 온라인테스트를 제시하였고[31], 개별화, 평가지원 및 관리기능[27] 등이 제시되었다.

아홉째, 인문사회계열은 최신 교육패러다임에 맞춘 교육을 목적으로 하고 자연계열은 실험/실습 교육을 위한 교수역량 강화에 초점을 기울여야 한다[32]. 교수역량을

증진하기 위해서는 교육 프로그램을 개발하고 지원하는 정책이 필요하다[33].

교수역량 강화 및 교육플랫폼 관련 선행연구를 살펴본 결과, 주로 기술적인 화면설계나 방법론적인 연구들이 중점을 이루었고 특정 대상을 위한 프로그램 개발이나 인식연구가 주로 이루어지고 있음을 확인할 수 있었다. 교수역량 증진을 위해서는 내용 전문성, 수업 설계, 교수학습 촉진, 교수학습 자료개발, 교수역량 자가진단, 교수·학습 방법의 다각화, 계열별로 차별화된 교육 제공 등에 중점을 두고 이루어져야 한다. 또한, 교수지원 서비스 참여를 높일 수 있는 방법에 대한 고민과 대상별 맞춤형 교수지원 서비스 개발의 필요성을 확인할 수 있다.

3. 연구방법

본 연구는 2020년 4월에 실시되었다. 교수지원 관련 문헌연구를 실시하고, 타 대학 사례를 분석하였다. 또한, 현재 교수지원 플랫폼의 문제 분석 및 소그룹 인터뷰를 진행하고 이를 바탕으로 교수지원 플랫폼의 기본 구성요소 도출 및 전문가 검증 실시하였다.

구체적으로는 온라인 자료를 통해 문헌연구를 실시하였고 타 대학 사례 분석을 위해 4년제 대학 24개의 교수학습센터 홈페이지의 교수지원 메뉴에 대한 자료를 수집하고 빈도분석을 실시하였다. 대학교육협의회에 등록된 대학교중 24개의 학교를 무작위로 선택하여 공통적인 교수지원플랫폼의 항목은 어떻게 구성되어 있는지 살펴보았다. 자료분석은 SPSS를 사용하였다.

다음으로는 K대학교 교원 7명을 대상으로 교수지원에 대한 인터뷰를 실시하여 의견을 수렴하였다. 인터뷰는 소그룹 면담으로 진행하였으며 참여자들은 K대학교 전임교원이며 평균 교육경력은 7년 이상으로 나타났다. 이러한 결과를 바탕으로 플랫폼 구축에 대한 방향을 제시하였다. 마지막으로 외부전문가 검증(교육학 전공 3인)을 실시하였다.

4. 연구결과

4.1 타대학 교수학습센터 교수지원 현황

24개 대학의 교수학습센터를 살펴보면 공통적으로 수업컨설팅, 교수법연구회, 워크숍 및 특강 등이 운영되고 있음을 확인할 수 있다. 이 중 몇몇 대학을 구체적으로

살펴보면 다음과 같다.

강원대의 경우 교수지원파트를 6가지 유형(강연형, 토론형, 실습형, 단과대학 지원형, 신입교원 지원형, 개별 지원형)으로 구분하였다. 강연형의 경우 교수법워크숍, 온라인교수법특강이 있고, 토론형의 경우 수요교수법라운지, 교수법연구회가, 실습형의 경우 티칭아카데미, 창의협동수업지원이 있고, 단과대학지원형의 경우 단과대학별 워크숍, 찾아가는 교수지원이 있다. 신입교원 지원형은 신입교수세미나와 신입강사세미나가 있으며 개별 지원형은 수업교재개발, 수업포트폴리오, 수업진단 및 컨설팅이 제공된다. 교수지원의 유형을 구분하여 설계되어 있으며 단과대학별 맞춤형 지원이 이루어지고 있는 부분과 온라인 교수법 특강이 진행되는 부분이 인상적이었고 소수자중 하나인 강사를 대상으로 하는 프로그램을 갖추고 있다.

경북대의 경우 수업컨설팅, 수업피드백, 교수법공동체, 특강 및 세미나, 플립드러닝 강좌개발 및 운영, 티칭팁스, 우수수업 사례연구를 제시하였다. 학습자중심교수법의 다양한 유형중에 플립드러닝만을 프로그램으로 제시하고 있었다.

경희대의 경우 교수법특강 및 워크숍, 교수학생 상호작용 활성화 수업지원, 플립러닝, 수업컨설팅, 교수법자료, 교육역량진단(교수자)을 실시하고 있다. 교육역량진단의 경우 교수자 스스로 본인의 역량을 진단하고 성찰의 시간을 통해 개선점을 찾아 갈 수 있기에 교수자들의 심리적 부담을 완화하면서 교수역량을 향상시킬 수 있는 좋은 방법이라고 생각된다.

대구대학교의 경우 수업혁신을 위한 트렌드 특강, 행복 멘토링, 단과대학 맞춤형 교수법 코칭, 교수법 연구회, 신입교수를 위한 교수법 특강, 동료교수에게 듣는 수업 노하우, 교외연수, 수업컨설팅, 플립러닝, 교수법자료실, 교수법 참가신청을 제공하고 있다. 멘토링을 통해 교수자간의 관계를 돈독히 하고 동료장학 및 수업개선 문화를 만드는데 노력을 기울이고 있으며 수업컨설팅의 경우에도 서면컨설팅과 1:1면담컨설팅 두가지로 운영하고 있다.

대전대학교의 경우 교수법특강 및 워크숍, 혁신교육모델개발·팀프로젝트, 수업컨설팅, 자료실을 제공하고 있다. 혁신교육모델개발·팀프로젝트의 경우 교수학습공동체의 형태로 운영되며 4~6인의 교수가 실제적인 교수법을 연구하는 형태로 진행된다. 창의융합교수법, 교수매체활용기반교수법, 전공심화 교수법, 학습자 참여 교수법, 사제 소통 코칭법으로 유형을 구분하여 활동할 수 있게 하였다.

부산대의 경우 공지사항, 수업컨설팅과 자료실만 운영하고 있다. 수업컨설팅은 자기수업컨설팅, 전문가서면수업컨설팅, 전문가면담수업컨설팅으로 운영되고 있고 자료실은 현재 활용되고 있지 않다. 공지사항을 통해서 교수법 특강에 대한 공지가 제공되고 있다. 부산대 교수학습센터의 경우에는 홈페이지 활용도가 매우 낮은 것으로 보인다.

수원대의 경우 교수법 워크숍, 동료교수멘토링, 수업컨설팅, 교수법연구모임이 제공되고 있다. 교수법워크숍은 방학중에도 제공이 되며 대상은 교수 및 강사를 대상으로 하였다. 동료교수멘토링은 동료교수가 팀을 이루어 수업을 관찰하고 컨설팅을 실시하고 전공이나 교과에 적합한 교수-학습방법을 찾고 연구하는 프로그램이라고 하였다. 수원대의 동료교수멘토링은 멘토링의 성격보다는 수업컨설팅의 성격에 좀더 가까운 것으로 보인다. 교수법 연구모임은 자발적인 학습공동체를 의미하며 학습자에게 적합한 교수법, 교육과정, 학습 지원 방안, 상담 전략 등에 관한 연구를 실시하고자 하였다. 최근에 게시된 글이 없는 것으로 보아 홈페이지 관리가 지속적으로 이루어지고 있지 않다.

안동대의 경우 슬피교육커뮤니티, 교수법특강세미나, 신입교원워크숍, 강의모니터링, 티칭팁스 등을 제공하였다. 슬피교육커뮤니티의 경우 교수법을 향상시키고자 소규모 학습팀을 구성하여 활동하는 것으로 교수학습공동체의 성격을 띠고 있다. 안동대 역시 최근의 게시글은 존재하지 않았다.

영남대의 경우 수업설계 및 컨설팅, 수업자가촬영분석, 수업자가진단검사, 교수법 실천연구, 교수법특강 및 워크숍, 찾아가는 맞춤형 교육신청, 런치타임비디오, 티타임비디오, DVD 대여신청, 교수법자료실의 항목으로 구성되어있다. 다양한 프로그램이 제공되고 있고 수업컨설팅이 다양한 형태로 제공되고 있으며 ‘찾아가는 맞춤형 교육신청’이 제공된다. 구체적으로는 단과대학이나 학과의 요구에 따라 특강이나 워크숍을 지원하는 맞춤형 프로그램이다. 모든 교원의 관심과 흥미, 요구를 반영하기에는 어려움이 있기에 이처럼 단과대학이나 학과별로 신청을 받아서 특강을 지원해주는 프로그램도 효과적이라고 생각된다.

4.2 교수지원 프로그램 콘텐츠에 대한 빈도분석 결과

24개 대학의 교수지원 항목별 구성요소 빈도를 살펴

보면 교수법특강과 수업컨설팅 항목이 높은 빈도를 나타냈고 그 다음으로는 교육자료실, 티칭팁스(Teaching tips), 신입교원대상 프로그램 순으로 나타났다. 매체교육, 교수법 참가신청, 상담 능력 배양 프로그램, Q&A, 마이크로티칭 세미나 항목이 가장 낮은 빈도를 나타냈다.

Table 1. Teaching Support Program Content Frequency (N=24)

Category	Frequency(%)
Special Lectures on teaching methods, workshops, seminars	24/(100)
Class consulting, lecture consulting	21/(87.5)
Teaching Method Research Meeting (Teaching Method Community)	15/(62.5)
Education Resources, Teaching Method Resources, Resources	13/(54.1)
Teaching tips	9/(37.5)
Programs for new teachers (special lectures, consulting, mentoring)	9/(37.5)
Peer consulting department-oriented seminar type consulting, college customized coaching workshop, colleague professor mentoring	5/(20.8)
off campus training	5/(20.8)
Development of learner-centered education subjects (active learning, flip learning etc)	4/(16.6)
Online special Lecture on teaching method	2/(8.3)
Faculty diagnosis service, faculty competency diagnosis	2/(8.3)
Class design consulting	2/(8.3)
Excellent teacher selection, best class examples	2/(8.3)
Teaching Cafe	2/(8.3)
Luncheon Special Lecture	2/(8.3)
Faculty-student class accompanying project, professor student career search seminar	2/(8.3)
Media education	1/(4.1)
Application for participation on teaching method	1/(4.1)
Counseling ability cultivation program	1/(4.1)
Faculty Support Q & A	1/(4.1)
Micro Teaching Seminar	1/(4.1)

4.3 기존의 K대학교 교수지원 메뉴

K대학교 교수학습센터 홈페이지의 교수지원 메뉴는 교수법 연구모임, 교외 연수지원, 교수법 강좌, 교수 런치스터디, 교수 콜로키움, 수업컨설팅, T-Together, DVD 대여 및 후기 감상, 수업행동 분석실, 교수법 자료실, 교수법 갤러리로 구성되어 있다.

4.4 교수자 인터뷰 분석 결과

인터뷰에 참여한 7명의 교수의 성별은 남자 4명, 여자

3명이었고 평균연령은 45세이다. K대학 근무 연수는 평균 7년이며 전공은 인문, 사회, 자연, 공학계열로 다양하게 나타났다. 인터뷰 문항은 3문항(‘학교에서 실시하고 있는 교수지원 프로그램의 개선 요구사항은 무엇입니까?’, ‘새로운 교수지원 플랫폼에 반영되었으면 하는 부분은 무엇입니까?’ ‘새로운 플랫폼에 대한 기타 의견이 있으십니까?’)이다. 인터뷰 결과는 아래의 표와 같다.

Table 2. Interview analysis results

Question	Answer	Persons
1. What are the requirements for improvement of the teaching support program?	"I need special lectures on learner-centered teaching methods (action learning, haburuta, PBL, flipped learning, etc.)"	3
	"I hope the contents of practical learning methods of learner-centered teaching methods will be provided."	2
	"It would be helpful if specific application cases were provided for each college."	2
	"I want to get information on teaching methods that can improve learning motivation and self-directed learning ability"	4
	"When planning a special lecture on the teaching method, it will be easier to participate if you decide in advance on what day and after what time."	1
	"I want to plan a teaching method lecture based on this by conducting a questionnaire on teaching methods."	1
2. What do you want to be reflected in the new platform?	"I hope that helpful materials such as teaching tips provided monthly through school mail will not just disappear as part of the mail, but will be piled up on the platform."	2
	"The current homepage of the teaching and learning center is unknown and the utilization of the homepage is low. It would be nice if the new teaching support platform was highly utilized and many helpful support items were provided to professors."	2
	"It feels uncomfortable to apply for a teaching support program through e-mail. I hope the new platform will have the ability to apply for training programs."	1
	"I hope that a space for not only providing information but for sharing teaching cases and operating methods among professors will be constructed."	2
3. Any other comments on the new platform?	"I would like to see the offline special lecture in the form of a video in the online. (Professors B, C, D)"	
	"I would like to open a special lecture on the online teaching method and reflect it on the achievement score (Professor E)"	
	"I would like to provide materials for online class production, editing and utilization tools(Google Classroom,ZOOM,etc.) (Professor B, F, G)"	

1번 문항에 대한 답변은 ‘학습자의 학습동기 향상 및 자기주도학습능력을 높일 수 있는 교수법에 대한 정보를 얻고싶다’(4명), 학습자중심교수방법에 대한 특강이 필요

하다(3명) 순으로 나타났다. 2번 문항에 대한 답변은 플랫폼이 교수자들간의 수업사례 공유나 의견 교환의 장이 되었으면 한다(2명), 티칭팁스와 같은 자료들이 단순히 메일의 한 부분으로 사라지지 않고 플랫폼에 차곡차곡 쌓였으면 한다(2명), 플랫폼이 활용도가 높고 교수자들에게 도움이 되는 정보를 제공하면 좋을 것 같다(2명)순으로 나타났다. 3번 문항에 대한 답변은 온라인 수업의 제작과 편집에 관한 자료가 제공되었으면 한다(3명), 오프라인 교수법 특강 자료를 온라인에서 다시보기 할 수 있었으면 한다(3명), 온라인교수법 특강을 개설하였으면 한다(1명)으로 나타났다.

인터뷰 내용을 정리하자면, 현재 교수지원프로그램의 개선사항으로는 학습자중심 교수법에 대한 교육이 요구되고 특강의 주제는 교수법 적용 사례나 실제적인 운영에 대한 내용하기를 원한다. 새로운 플랫폼은 기존의 교수지원 자료들을 저장하고 접근의 편의성과 홈페이지의 활용도가 높았으면 한다. 또한, 교육 프로그램 신청기능 제공 및 교수자들간의 교수법 공유가 활발히 일어났으면 한다. 기타의견으로는 플랫폼에서 기존의 교수법 특강 자료를 다시 볼 수 있고 온라인에서의 교수법 특강 개설 및 온라인 수업제작과 관련된 자료 제공을 요청하였다.

4.5 현재 교수지원 플랫폼 문제점 분석

현재 교수학습센터에서 제공되는 교수지원 플랫폼의 문제점은 다음과 같다.

첫째, 현재 교수학습센터에서 운영하는 교수지원 플랫폼은 쌍방향의 의사소통을 이루기엔 어려움이 있다. 현재의 교수지원 플랫폼은 교수자에게 교수법에 관한 정보를 제공하는 것에 그치는 수준이다. 관리자가 단순히 정보를 제공하는 공간이 아니라 모든 교원이 자유롭게 의견을 교환할 수 있는 개방형 공간이 필요하다.

둘째, 교수법 관련 프로그램의 신청이 교수지원 플랫폼에서 이루어지지 못하고 있다. 현재의 시스템에서는 교수법 프로그램 신청이 불가능하고 구글 설문지를 통해서 프로그램의 참여 신청을 받고 있다. 새로 개발되는 플랫폼에서는 교수법 프로그램 신청이 가능하고 참여자 현황, 만족도 조사까지 하나의 플랫폼에서 이루어질 수 있어야 한다.

셋째, 현재 교수학습센터 홈페이지는 접근성이 떨어지고 학교 홈페이지에서 위치를 찾기가 어렵다. 이러한 접근성에 대한 문제가 개선된다면 많은 교원의 참여를 높일 수 있으리라 사료된다.

넷째, 교수자의 참여를 높이기 위해 플랫폼에 차별화

된 교수지원 프로그램을 제공해야 한다. 대부분의 학교에서 실시하고 있는 일반적인 프로그램 외에도 교수법 개선과 적용을 위한 참신한 교수지원 프로그램이 온·오프라인에서 제공될 필요가 있다.

4.6 교수지원 플랫폼의 나아갈 방향

첫째, 교원들이 교수법에 대해 자유롭게 의견을 나눌 수 있는 온라인 공간을 제공해야 한다. 각자의 분야에서 다양한 교수법이 어떻게 적용되고 있는지, 각자의 교수법에 대한 고민은 어떠한지, 이에 대한 해결책은 어떤 것이 있을지 등 가르치는 것에 대한 고민을 나누고 조언을 구할 수 있도록 하였다.

둘째, 플랫폼에서 교수지원 프로그램을 신청할 수 있도록 해야 한다. 기존에는 교수지원 프로그램을 구글 설문지를 통해서 신청해야 했기에 번거로움이 있었다. 이를 개선하기 위해 교수지원 프로그램 신청기능을 추가하도록 계획하였다.

셋째, 교수지원 플랫폼은 기존 플랫폼과 연동하여 접근의 편의성을 높여야 한다. 새로운 플랫폼이 포털에 탑재되고 교수학습센터, 학사정보, 학습관리시스템, 학습역량관리시스템, 도서관의 배너를 달아서 플랫폼의 활성화를 위해 노력 하였다.

넷째, 플랫폼에 차별화된 교수지원 프로그램을 제공하기 위해 노력을 기울여야 한다. 대부분의 학교에서 실시하는 교수지원 프로그램이 아닌 개별 대학의 교육 방향 및 특성을 반영하고 교수법 이론 습득 및 실제적인 운영에 도움이 되는 프로그램을 개발해야 한다.

다섯째, 교수자들의 자발적인 참여를 위한 노력을 기울여야 한다. 교수자의 자발적인 참여를 독려하기 위해 마일리지 제공, 페이스북에서의 좋아요 기능 제공, 교육지원 서비스 제공(수업지원 조교 신청, 수업 자료 1:1 도우미 신청 등), 교수법 프로그램 신청 기능 등을 계획 하였다.

여섯째, 플랫폼의 교수지원 콘텐츠 관리를 위해 교육혁신추진센터, 교수학습개발센터, E-러닝센터, 학사관리팀의 협업이 필요하다. 교수학습 방법을 개선하기 위해서는 수업설계 및 운영, 평가를 지원하는 교육혁신추진센터와 교수법 향상 프로그램을 운영하는 교수학습개발센터, 교육혁신을 위한 Edu-tech를 실천하는 이러닝 센터, 교육의 전반적인 지원을 실시하는 학사관리팀 상호간의 협업의 노력이 이루어져야 한다.

아래의 표는 플랫폼이 나아갈 방향을 제시하였다. 구

체적으로는 콘텐츠전략, 조직혁신전략, 유통전략으로 나누어 구성하였다. 콘텐츠전략의 세부전략으로는 내용과 방법의 차별화, 상호작용의 활성화, 교수지원 프로그램 신청의 편의성을 이야기 하였다. 조직혁신전략의 세부전략으로는 플랫폼 관리자 배치, 교육지원 조교 선발(수업지원조교, 수업자료제작 1:1 도우미), 4개 센터간 협업을 통한 조직의 혁신을 계획하였고, 유통전략으로는 포털에 연동하고 배너활용을 통해서 플랫폼의 활성화를 계획하였다.

Table 3. Platform's Direction

strategy	Detailed strategy	Contents
Content strategy	Differentiation of contents	Provide education support service, edu-tech, lecture case sharing board, educational materials, faculty support program application board
	Differentiation of methods	Providing and activating professor support programs and information provided only offline in an online space (both mobile and PC available)
	Learning through interaction	Providing an interactive space between teachers, sharing knowledge, information and opinions, and expecting the role of the online learning community
	Convenience of teaching method application	Eliminate the inconvenience of applying for teaching method through Google questionnaire, and proceed through application, participant management, satisfaction survey in the teaching support platform
Organizational Innovation Strategy	Platform manager	Assign managers for continuous management of the platform
	Education Support Assistant	Education support service provided with education support assistants (teaching support assistants, lesson material production 1:1 helper, etc.)
	Collaboration between departments	Operating the platform by collecting segmented information into one through collaboration between departments
Distribution strategy	Link to portal	Platform integration to existing portals
	Platform with high use frequency is composed of banners	Banners of teaching and learning center, academic information, learning management system, learning competency management system, library, etc. are attached to increase the user's convenience and help the activation of the platform.

교수지원 플랫폼의 기본구조는 다음과 같다.

플랫폼의 기본 구성은 Edu-tech, 교육자료, 강의사례 공유게시판, 교육지원 게시판, 교수지원 프로그램이다. Edu-tech게시판은 구글 클래스룸, ZOOM과 같은 온라인수업에 활용할 수 있는 도구를 공유하고 제시한다. 교육자료 게시판은 교육역량진단, PBL, 최신 교육동향, 주제별 특강자료 등을 제공한다. 강의사례공유 게시판은 교

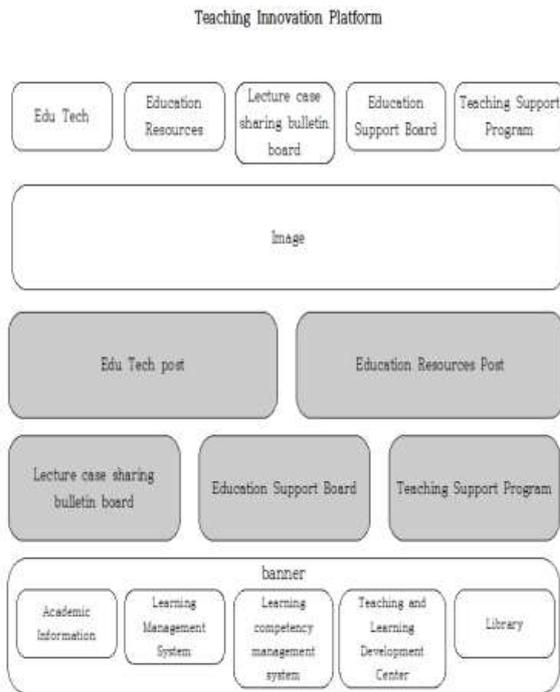


Fig. 1. Basic structure of the platform

수법과 관련된 지식, 정보, 의견을 교환하는 공간이다. 교육지원 게시판은 수업지원조교 신청, 수업자료 1:1도우미 신청, 수업방법 및 운영에 대한 컨설팅 신청, 촬영장비 및 시설이용 신청 공간이다. 교수지원 프로그램은 교수학습센터에서 운영하는 교수지원 프로그램을 신청할 수 있도록 하였다.

4.7 전문가 검증

본 연구에서 제안한 교수지원 플랫폼의 나아갈 방향과 기본구조에 대해 교육학 전공자 3인의 평가를 받았다. 평가 내용은 다음과 같다.

“교수지원 플랫폼은 교수역량 강화에 효과적이고 상호의견 교환의 장을 만들었기에 매우 바람직하다고 생각된다. 교수지원 플랫폼에서 가장 중요한 것은 교수자의 자발적 참여를 이끄는 방법이다. 지속적이고 자발적인 참여를 높이기 위한 방안을 고민해야 한다.”

“플랫폼 활성화를 위해서는 오프라인 프로그램과 연계하여 온라인 교수법 확산 플랫폼 활용, 온라인 교수지원 프로그램 개설, 온라인 학습공동체를 실시하는 것도 하나의 방법이 될 수 있다.”

“기존 SNS의 좋아요, 싫어요의 기능을 부여하여 우수 자료가 상위에 검색되도록 한다면 좋을 것 같다..”

“마지막으로 콘텐츠전략 측면에서는 맞춤형 자료제공

(직급별 교수자를 위한 교육자료, 계열별 교수자를 위한 교육 자료)을 위한 노력과 내용의 이해를 돕기 위해서 다양한 형태의 자료 제공(문서, 영상, PPT 등)이 있었으면 하고, 조직혁신전략 측면에서는 플랫폼의 지속적인 관리가 이루어졌으면 한다. 유통전략 측면에서는 SNS를 활용한 홍보도 가능하다고 생각된다.”

“플랫폼의 구성이 단순하고 각각의 메뉴나 플랫폼의 이름이 친숙하고 의미 있는 이름으로 정해져도 좋을 것 같다.”

4.8 수정된 교수지원 플랫폼의 기본구조

전문가 검증 후 수정된 플랫폼의 기본 구성은 아래의 그림과 같다. 첫째, 기존의 Edu-tech, 교육자료실, 강의사례공유게시판, 교육지원 게시판, 교수지원 프로그램의 게시판 이름을 수정하였다. 수정된 게시판의 이름은, Edu-tech, T-Time, E-Library, E-program이다.

각각의 하위게시판에 들어갈 내용은 Edu-tech는 강의콘텐츠 제작도구, K-MOOC, 온라인강의, LMS 등이다. 코로나19의 영향으로 2020년 1학기에는 온라인으로 수업이 진행된 학교가 많았다. 이로 인해 많은 교원들이 온라인강의 제작 및 편집에 어려움을 겪었다. 이에 따라 온라인강의 제작과 관련한 자료 및 도구, 교육 등을 Edu-tech게시판에 제공하고자 하였다.

교육자료 게시판은 교육역량진단, 최신 교육동향, 주제별 특강자료, 대상별 맞춤형 교육 자료(신임교원 교육, 강사교육, 외국인교원 교육, 계열별 교육, 학과별 교육 등)을 제공하였다.

강의사례공유 게시판은 교수법 공유, 교수법 공모전 등을 제공한다. 교육지원 게시판은 수업지원조교 신청, 수업자료 1:1도우미 신청, 수업방법 및 운영에 대한 컨설팅 신청, 촬영장비 및 시설이용 신청 등이다. 교수지원 프로그램은 프로그램 신청, 신청결과 확인, 설문조사(요구조사, 만족도조사), 기타(건의사항), Q&A 항목으로 구성하였다.

4.9 교수지원 플랫폼 콘텐츠 구현

수정된 교수지원 플랫폼의 기본구조를 바탕으로 교수지원 플랫폼을 구현하였다. Edu-tech, T-support, T-time, T-program으로 구성하였다. 사용자는 Edu-tech 메뉴를 통해 글을 등록하거나 관련 자료를 읽을 수 있다. 검색기능을 통해서 교수법, 학습법, tip, 우수 사례를 검색할 수 있으며 제목, 작성자, 내용을 통한 검색

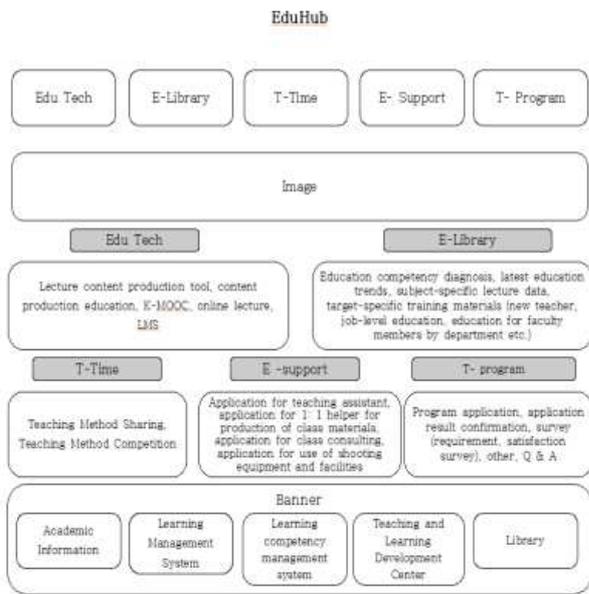


Fig. 2. Basic structure of the modified platform

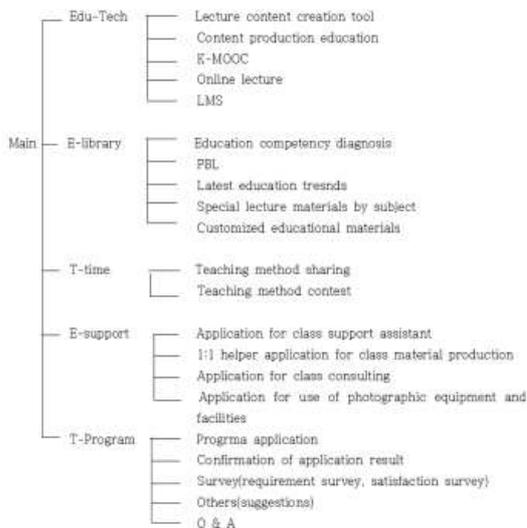


Fig. 3. Content structure diagram

도 가능하다. 또한, 추천 많은순과 댓글 많은순에 따라서 정렬을 할 수 있도록 구현 하였다.

T-time의 경우 강의사례에 대한 공유 게시판으로서 전체적인 형식은 Edu-tech의 화면형식과 동일하나, 글을 작성시 익명으로 글을 작성하는 것이 가능하도록 하였다.

T-program의 경우 기간과 프로그램명을 검색하여 교수자를 대상으로 하는 교육프로그램을 신청할 수 있도록 하였고, 신청가능 여부와 마감 여부를 표시하였으며, 내가 신청한 프로그램이라는 버튼을 통해서 신청결과를 조회할 수 있도록 구현하였다.



Fig. 4. platform main screen

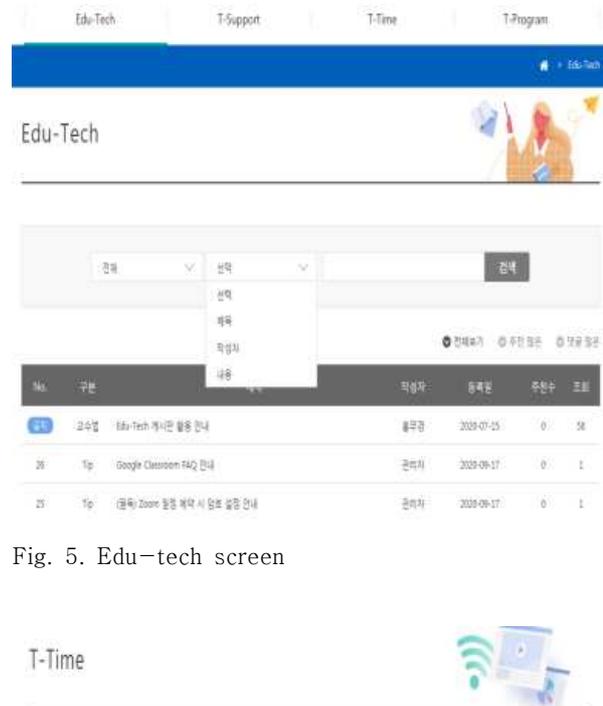


Fig. 5. Edu-tech screen

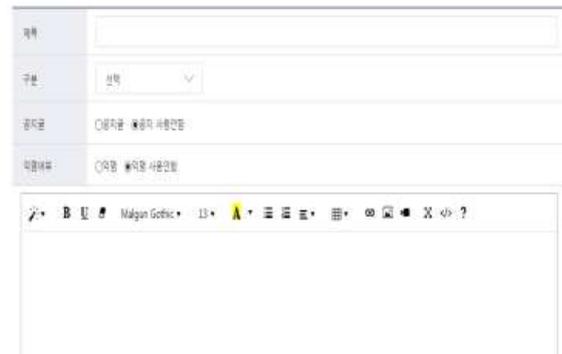


Fig. 6. T-time screen



Fig. 7. T-program screen

5. 결론 및 논의

대학교육의 경쟁력 강화와 수업의 질 향상을 위해 교수역량을 강화하는 노력은 매우 중요하다. 본 연구는 교수학습센터의 교수지원 프로그램 콘텐츠 분석 및 온라인 교수지원 플랫폼이 나아갈 방향에 관한 연구이다.

이를 위해 교수지원 프로그램 및 교수역량 강화에 대한 문헌연구를 실시하여 이론적 방향을 설정하였다. 또한, 24개 대학의 교수학습센터의 교수지원 현황을 살펴보고 공통적인 항목을 도출하였다. 또한, 교원 인터뷰를 통해 현재 진행되는 교수지원 프로그램의 문제점 및 개선요구사항을 파악하고 전문가 검증을 실시하였다. 마지막으로 전문가 검증을 통해 수정된 플랫폼의 기본구조와 구현된 화면을 제시하였다. 본 연구의 결과는 다음과 같다.

첫째, 24개 대학의 교수지원 프로그램 현황을 살펴본 결과, 교수법 특강, 수업컨설팅, 교수법 연구모임, 교육자료실이 대표적으로 운영되는 항목이다. 이러한 프로그램 외에도 타 대학과 차별화되는 교수지원 프로그램(교수법 공모전, 온라인 교수법 프로그램, 온오프라인 융합 프로그램 등)을 제공하여 교수자의 교수역량을 강화하기 위한 노력을 기울여야 한다.

둘째, 본 연구는 교수지원 플랫폼 기본구조를 제안시, 교원들간의 교수법에 대한 활발한 의사소통을 가능하도록 강의사례공유게시판(T-Time)을 구성하였다. 이는 교원들간의 강의에 대한 고민을 나눌 수 있는 기회이자 수업에 활용할 수 있는 교수법이나 좋은 자료를 공유할 수 있는 공간으로 활용될 수 있다.

셋째, 플랫폼 기본구조 제안시 교수지원 프로그램 신청이 가능하도록 교수지원 프로그램 신청 메뉴를 구성하였다. 현재 구글설문지를 통해 신청하는 불편함을 개선하였다.

넷째, 플랫폼 활성화를 위해 Edu-tech, 교육자료실(E-library), 교수지원(T-program) 항목을 구성하였다. 플랫폼 관리자를 선정하여 교수자가 필요로 하는 정보를 지속적으로 제공하고, 교수자들의 교수지원 요청사항(수업지원조교, 1:1 수업자료제작 도우미 등)을 수행하고자 한다. 또한, 주기적으로 교수법 요구조사 설문지를 통해 교수자의 요구도를 조사하고 그 결과를 프로그램 계획 및 관련자료 제공시에 반영하고자 한다.

다섯째, 교수지원 플랫폼의 접근성을 높이고자 기존 플랫폼과의 연동을 계획하였다. 교수지원 플랫폼을 포털에 탑재하고 활용이 빈번한 센터들의 홈페이지(학사, 교수학습센터, 도서관, 학생역량관리시스템)에도 배너를 달아서 교수지원 플랫폼에 대한 접근의 편의성을 높였다.

여섯째, 교수지원 플랫폼이 나아가야 하는 방향은 콘텐츠전략, 조직혁신전략, 유통전략으로 나누어 구성하였다. 세부전략으로는 내용과 방법의 차별화, 상호작용 활성화, 교수법 신청의 편의성을 전략으로 하였고, 플랫폼 관리자, 교육지원 조교, 4개 센터간 협업을 통해 조직이 혁신되어야 한다.

이러한 결과를 바탕으로 다음과 같은 시사점을 제안한다.

첫째, 본 연구는 기존 연구들이 교육플랫폼의 방법론적인 측면에서 접근만을 이루었다는 점에 비해 내용적 측면에서의 접근을 시도하였다는 점에서 기존의 연구와는 차별화 된다고 볼 수 있다. 이러한 연구결과는 교수지원 플랫폼을 개발하고자 하는 학교나 관계자들에게 유용한 정보를 제공해 줄 수 있다.

둘째, 본 연구는 콘텐츠분석 및 교수자 인터뷰를 분석함으로써 교수역량강화를 위해 필요한 사항들을 확인할 수 있었다. 이는 추후에 교수지원 프로그램 설계시 기초자료가 될 수 있다.

셋째, 본 연구는 교수지원 플랫폼 기본 구조 제시 및 플랫폼 콘텐츠를 실제로 구현하였다. 이러한 결과는 플랫폼 기획과 개발 방향 수립에 도움을 줄 수 있다.

이러한 결론 및 논의를 토대로 연구의 한계점과 추가적인 제언은 다음과 같다.

첫째, 교수지원 플랫폼에서 교수자간의 상호작용이 활발히 이루어질 수 있도록 해야 한다. 이를 위해 수평적이고 협력적인 관계 형성을 위한 노력이 필요하다.

둘째, 교수자의 수업 개선 동기를 높이기 위해 교수법

공모전(우수 수업사례 공모전, 스마트교육 우수 적용사례 공모전 등), 오프라인 연계 특강 등을 실시하여 교수자의 자발적인 참여를 높이고 수업개선에 대한 관심을 이끌 수 있도록 해야 한다.

셋째, 교수지원 플랫폼은 교수자의 교수지원 프로그램 관리 및 지원을 위해 포트폴리오로서의 기능도 할 수 있어야 한다. 교수자가 본인의 학습이력을 확인하고 이를 바탕으로 앞으로의 학습을 설계할 수 있도록 제공되어야 한다.

넷째, 본 연구는 교수학습센터의 교수지원 프로그램 콘텐츠 분석 및 교수지원 플랫폼이 나아갈 방향에 관한 연구로서 기술적이거나 방법론적인 설계를 제시한 것은 아니며 추후에는 이러한 부분에 대한 연구와 이에 대한 효과성 검증 연구도 실시될 필요가 있다.

이와 같은 제안점에도 불구하고 본 연구는 교수지원 프로그램 콘텐츠를 분석하고 교수자 인터뷰를 통해 교수지원 프로그램의 개선 요구사항을 파악하였다. 이를 통해 교수지원 플랫폼이 나아갈 방향을 제시하였기에 효과적인 교수지원 플랫폼 개발 방향 수립의 시사점을 확인할 수 있다.

REFERENCES

- [1] R. H. Ju & J. I. Choi. (2018). Analysis on the perception of instructional consultation to enhance teaching competencies of professors. *Journal of Educational Studies*, 49(4), 71-91. DOI : 10.15854/jes.2018.12.49.4.71
- [2] H. R. Min. (2012). Perception and need assessment of faculties on faculty development program- focusing on faculties of S university. *The Journal of Korean Teacher Education*, 29(3), 195-219.
- [3] K. E. Kim, H. R. Min, M. W. Nam & J. A. Kim. (2018). A study on the current status and needs assessment of the center for teaching and learning in the university. *Korean Journal of Educational Research*, 56(3), 227-257. DOI : 10.30916/KERA.56.3.227
- [4] K. Nick, R. Nickl, K. Steven, B. Alistair, D. Les & R. Runne. (2018). Online communities of teachers to support situational knowledge: a design-based study. *Australasia Journal of Educational Technology*, 34(5), 150-166. DOI : 10.14742/ajet.3867
- [5] Y. M. Ahn & S. J. Hong. (2020). Analysis of education needs for development the educational program to enhance teaching competency for future school teachers. *Journal of Education & Culture*, 26(2), 49-74.
- [6] S. Y. Baek & W. Y. Ueom. (2015). The acceptance and practical use of faculty development service perceived by university faculty. *Korean Journal of the Learning Sciences*, 9(3), 145-169.
- [7] W. B. Son, H. W. Lee & H. S. Choi. (2020). Development of teaching competency test for professors. *The Journal of Learner Centered Curriculum and Instruction*, 20(12), 349-372.
- [8] J. S. Kweon. (2020). A study on the application of new teaching and learning methods in higher education. *Asia Pacific Journal of Multimedia Services Convergent with Art, Humanities, and Sociology*, 8(11), 329-337. DOI : 10.21742/AJMAHS.2018.11.41
- [9] Y. O. Song & H. R. Noh. (2016). Analysis of improvement needs in university faculty's teaching competency and lecture inhibiting factors. *Journal of Educational Technology*, 32(1), 229-251. DOI : 10.17232/KSET.32.1.229
- [10] H. J. Cha & M. S. Choi. (2014). A study on the case of university faculty learning community to explore teaching methods. *The Journal of Educational Information and Media*, 20(3), 399-421.
- [11] J. A. You. (2009). A case study on the application for teaching improvement program of university faculty at C university. *The Journal of Korean Teacher Education*, 26(1), 343-367.
- [12] K. S. Kim. (2012). Performance, next generation platform of liberal arts education. *Korean Journal of General Education*, 6(4), 103-137.
- [13] S. H. Song. (2004). The functions and future directions of e-learning platforms. *Journal of Educational Information and Media*, 10(3), 151-182.
- [14] M. J. Kim, J. M. Kim & W. K. Lee. (2018). Analysis of online education platform for learning support. *Journal of Korean Association of Computer Education*, 12, 31-33.
- [15] M. H. Song & D. J. Kim. (2016). Building competency based professor support system: with focus on the case studies of university C. *The Journal of Education Assignment Institute*, 22(1), 17-36.
- [16] J. Y. Kang & Y. S. Song. (2020). Needs analysis professors' teaching competencies and needs for teaching competency enhancement. *The Journal of Learner Centered Curriculum and Instruction*, 20(14), 931-959.
- [17] D. K. Lee. (2019). An exploration on direction of the space design to support teaching and learning in future school. *Journal of Korean Institute of Educational Facilities*, 26(5), 26-31.
- [18] H. K. Cho. (2017). A changes of higher education and the tasks of general education according to the fourth industrial revolution. *Korean Journal of General Education*, 11(2), 53-89.
- [19] J. N. Baek, Y. J. Baek, S. Y. Kim & S. Y. Choi. (2020).

- Teaching competencies of university professors in future society. *Journal of the Korea Convergence Society*, 11(6), 349-357.
- [20] H. A. Lee. (2019). Analysis of professors' teaching competencies and needs to improve programs for teaching competency enhancement. *The Journal of Learner Centered Curriculum and Instruction*, 19(8), 1-26.
- [21] K. H. Kang & S. H. Park. (2017). Development and application of teaching competency tool of university teachers. *The Journal of the Korea Contents Association*, 17(1), 88-98.
DOI : 10.5392/JKCA.2017.17.09.088
- [22] Y. S. Lee. (2014). An action research for the development of a college teaching course for new professors and Ph.D. students. *The Journal of Yeolin Education*, 22(1), 479-521.
- [23] S. A. Kweon. (2018). Analyses of the current professors' recognition on the instructional methods and on the university professors' competences of the future universities based on the 4th industrial revolution. *Asia Pacific Journal of Multimedia Services Convergent with Art, Humanities, and Sociology*, 8(12), 179-188.
DOI : 10.21742/AJMAHS.2018.12.39
- [24] K. B. Kim & D. H. Jang. (2019). A study on the 20-years' operating process of the centers for teaching & learning in the Korean universities: application on neo-institutional isomorphism theory. *Journal of Digital Convergence*, 17(1), 42-53.
- [25] S. J. Park & M. J. Kim. (2015). The Analysis on Recognition of Strengthening Teacher's Competency in Teachers on Sejong Special Self-Governing City Office of Education. *The Journal of Korean Teacher Education*, 32(3), 163-186.
DOI : 10.24211/tjkte.2015.32.3.163
- [26] Y. E. Song, Y. A. Keon & S. W. Hwang. (2017). A study on the website design renewal through analysis of satisfaction on the teaching learning system: focus on the case of development of K university. *Journal of Brand Design Association of Korea*, 15(2), 93-110.
- [27] C. I. Im, H. J. Han & D. E. Jeong, Y. E. Oaturk & J. H. Hong. (2017). Exploring an e-learning platform prototype for supporting learning design. *Journal of Educational Technology*, 33(4), 799-838.
DOI : 10.17232/KSET.33.4.799
- [28] J. W. Stigler, E. H. Geller & K. B. Givvin. (2015). A platform to support teaching and learning about teaching with video. *Journal of E-Learning & Knowledge Society*, 11(2), 13-25.
- [29] S. Y. Han & Y. O. Nam. (2020). Faculty competency factor needs analysis to improve the quality of online classes for higher education. *The Journal of Learner Centered Curriculum and Instruction*, 20(13), 1129-1149.
- [30] J. C. Cho & H. S. Im. (2017). Development of an online education platform for flipped classroom. *Proceeding of the Korean Institute of Information Scientisty and Engineers*, 6, 558-559.
- [31] M. Y. Song, H. W. Kim & Y. J. Choi. (2020). Development of Korean learning education contents for children based on mobile platform. *Proceeding of the Korean Society of Computer and Information*, 28(1), 47-49.
- [32] Y. Yan. (2019). Design and implementation of a teaching assistance platform for college students based on asp.net. *International Journal of Emerging Technologies in Learning*, 14(12), 97-108.
- [33] M. J. Kim, H. W. Kim & Y. S. Lee. (2018). Development of instructional systems to enhance university professor's teaching competencies. *The Journal of Korean Teacher Education*, 35(2), 289-317.
DOI : 10.24211/tjkte.2018.35.2.289

조 보 람(Bo-Ram Cho)

[영학인]



- 2010년 8월 : Michigan State University Finance(경영학 학사)
- 2014년 2월 : 이화여자대학교 교육공학(교육공학석사)
- 2018년 2월 : 이화여자대학교 교육공학(교육공학박사)
- 2020년 4월~ 현재: 경성대학교 교육성과관리센터 조교수
- 관심분야 : 테크놀로지 기반 교수설계, 플립러닝, 대학생활적응
- E-Mail : cbredu@naver.com