

# 정부의 창업지원 공정성이 만족도 및 경영성과에 미치는 영향: 창업기업의 성장단계별 차이를 중심으로\*

장영혜 (계명문화대학교 산학협력단 교수)\*\*

이정혜 (대구창조경제혁신센터 매니저)\*\*\*

김판수 (경북대학교 경영학부 교수)\*\*\*\*

## 국 문 요 약

본 연구는 창업자들이 지각하는 정부의 창업지원에 대한 공정성이 창업지원의 만족도 및 경영성과에 어떠한 영향을 미치는가를 살펴보고 이러한 영향이 창업기업의 성장단계별로 차이가 있는지를 확인하는 것이다. 본 연구는 지난 5년 내에 정부의 창업지원을 받은 창업기업을 대상으로, 총 611부의 데이터를 본 연구에 사용하였다. 수집된 자료는 SPSS와 AMOS를 이용하여 분석하였다. 본 연구에서 사용된 공정성은 많은 연구에서 사용하는 방식과 동일하게 절차적 공정성, 분배적 공정성, 상호작용적 공정성의 세 유형으로 구분하였으며, 세 유형의 공정성이 창업지원 사업 만족도에 미치는 영향을 분석하였다. 또한 정부의 창업지원 만족도와 경영성과 간의 관계를 분석하였는데, 경영성과는 응답자 자신의 사업에 대한 만족도로 평가하였다. 그리고 창업단계는 창업기, 초기성장기, 정체가/데스벨리, 고도성장기로 구분하였으며, 창업단계별 정부지원사업의 공정성과 만족도 간의 관계를 분석하였다.

분석결과, 모든 공정성 개념은 창업지원사업만족도에 정(+)의 영향을 미치고, 창업지원사업만족도는 경영성과에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러나 창업단계별로는 차이가 있었는데, 창업기에는 절차적 공정성이, 초기성장기에는 절차적공정성과, 상호작용적 공정성이, 정체가/데스벨리에는 모든 공정성 개념이 창업지원사업만족도에 영향을 미쳤지만, 고도성장기에는 공정성 개념이 모두 창업지원만족도에 영향을 미치지 못하였다. 그리고 창업지원사업만족도와 경영성과 간의 관계에서는 창업단계에 관계없이 정(+)의 영향을 미쳤다. 이러한 연구의 결과는 정부의 창업지원 사업에 대한 창업자의 공정성 지각을 적용하여, 창업지원에 대한 체계적인 시스템을 구축하는 데 도움이 될 것이며, 창업자에게는 창업단계별 창업성과를 증대시키기 위한 방안을 모색하는 데도 기여하는 바가 클 것이다.

핵심주제어: 절차적 공정성, 상호작용적 공정성, 분배적 공정성, 창업기업 성장단계, 창업지원사업만족도, 경영성과

## 1. 서론

급변하는 경제상황과 경영환경에서 대기업 중심으로 이끌어 가는 국내 경제 환경을 바꾸어나가기 위해서는 창업분위기를 살리고 적절한 창업지원을 통해 많은 스타트업 기업들이 성공할 수 있는 환경을 만들어 나가야 한다. 정부가 스타트업 기업들을 위한 다양한 지원을 할 때 공정하게 지원하는 것은 매우 중요한 일이다. 정부가 공정하게 기업을 지원한다고 모두가 느껴야 기업이 지원 사업에 만족을 하게 되고 그것이 결국은 경영성과에 바람직한 영향을 미칠 것이기 때문이다. 공정성은 철학이나 사회학에서 많이 다루어지는 개념이지만 최근 경영학분야 특히 인사관리분야에서 많이 응용되고 있다. 공정성에 대한 연구는 1965년 Adams가 형평이론(equity theory)을 소개하면서 자신이 투입한 정도와 보상받은 정도를

타인과 비교하여 느끼는 정도로 정의하면서 시작되었다. 이후 Homans(1961)가 그의 연구에서 분배의 정의와 중요성을 이야기 하면서 공정은 경제활동을 하는 개인들이 자신이 투입한 노력 대비 보상에 대한 기대치라고 소개하였다. 이렇듯 공정은 오래 전부터 연구되어 왔고, 경제활동이 복잡해지면서 조직 내에서의 공정성(Goodman, 1974), 즉 분배(Homans, 1961)나 절차적 측면의 공정성(Thibaut & Walker, 1975)이 소개되는 등 꾸준히 발달해 왔다.

본 연구에서는 최근 급증하고 있는 정부의 창업지원 사업에 대한 창업자들의 공정성 지각이 창업기업의 경영성과에 어떠한 영향을 미치는지를 확인하고자 한다. 또한 정부의 창업지원 사업에 대한 만족도는 창업기업의 성장단계에 따라 다르기 때문에 창업자가 지각한 공정성과 창업지원사업만족도 간의 관계에서 기업의 성장단계를 조절변수로 제안하였다. 기업

\* 이 연구는 대구창조경제혁신센터에서 수행한 「2019년도 대구시 창업기업실태조사」 자료를 활용하였음을 밝힙니다.

\*\* 주저자, 계명문화대학교 산학협력단 교수, yhj0918@kmcu.ac.kr

\*\*\* 공동저자, 대구창조경제혁신센터 매니저, jhl@ccei.kr

\*\*\*\* 교신저자, 경북대학교 경영학부 교수, pskim@knu.ac.kr

· 투고일: 2020-07-15 · 수정일: 2020-08-05 · 게재확정일: 2020-08-20

의 성장단계는 상품의 성장단계와 유사하게 3단계에서 7단계까지 다양하게 구분한다(Kazanjian & Drazin, 1989). 창업기업들의 비즈니스 생태계 내에서 진화하고 변화해 가는 과정의 연구가 많은데, 본 연구에서는 그 중에서 정부의 지원에 대한 만족도가 창업기업의 성장단계에 따라 다르다고 판단한 것이다. 그러나 창업활성화를 위해 정부의 창업지원 경험과 창업지원 방법이 다양함에도 불구하고, 정부의 창업지원 사업에 대한 창업자들이 지각하는 공정성에 대한 부분에 관한 연구는 제한적이다(정경희, 2020). 이는 창업자들이 서로 다른 시점에, 다양한 방법으로 지원받았기 때문에 공정성에 대한 종합적 평가가 어렵기 때문이다. 그러나 현재 시점에서는 정부의 창업지원에 대한 다양성뿐만 아니라 창업기업의 특성별 체계적인 지원이 이루어지고 있기 때문에 창업자들의 지각하는 공정성은 향후 체계적이고 효과적인 지원 프로그램을 위해 반드시 필요하다.

따라서 본 연구에서는 정부의 창업지원에 대한 공정성이 창업지원기업이 느끼는 만족도에 미치는 영향, 그리고 그 만족도가 경영성과에 미치는 영향을 확인하는 것이 목적이다. 이를 위해 구체적인 연구내용은 다음과 같다. 첫째, 정부의 창업지원 사업에 대한 창업자들의 공정성 지각도를 확인한다. 둘째, 공정성 유형 가운데 어떠한 요인이 기업들에게 중요한지를 확인한다. 셋째, 기업의 성장단계에 따라 정부의 창업지원 사업에 대한 공정성과 창업지원사업만족도 간의 관계를 확인한다. 넷째, 연구결과를 바탕으로 공정성 지각에 대한 연구의 확장과 정부의 창업지원 사업에 보다 체계적이고 효과적인 지원 방법을 모색하기 위한 관리적 시사점을 제공 하는 것이다.

## II. 선행연구

### 2.1 공정성

공정성은 철학이나 심리학, 사회학에서 많이 사용되는 개념이지만, 경영학에서도 다양한 경영환경에 맞게 인사조직 등의 분야에서 사용되고 있는 개념이다. 직무나 인사평가 등에서 공정성이 조직의 결속이나 공정성에 의미 있는 영향을 미친다는 연구는 Lind & Tyler(1988)등에 있다. 공정성에 대한 연구를 살펴보면, Adams(1965)가 조직 내에서 자신과 타인의 투입대비 산출량을 비교하고, 동일하지 않으면 불공정하게 느끼며 자신의 투입과 산출을 조정하는 행동을 한다고 주장하였다. 이러한 주장은 분배적 공정성(distributive justice)의 바탕이라고 할 수 있다. 조직에 기여를 많이 하는 직원들은 조직으로부터 더 많은 보상을 기대한다는 것이다. 이후에 공정성은 Thibaut & Walker(1975)에 의해 절차적 공정성(distributive justice) 개념이 나오기 시작했다. 절차적 공정성은 자원 분배의 투입과 산출 뿐 아닌 그 배분 과정에서 지각하는 의사결정과정 상의 공정성이다. 직원들은 분배의 결정과정에서 절차적 공정성에 대해 꾸준히 지각하며 이러한 지각은 분배의

결과에 못지않게 공정성 자체의 지각에 중요한 역할을 미치는 것이다. 그 이후의 공정성에 대한 연구는 분배 공정성과 절차 공정성 중 어떠한 공정성이 더 중요한가에 대한 연구가 많았다(Bies & Moag, 1986).

상호작용적 공정성(interactional justice)은 분배나 절차 이외에 공정을 제공하는 사람이 합리적으로 공정하게 대해 주었는가에 대한 개념이다(Goodwin & Ross, 1992). 상호작용적 공정성은 절차 공정성과 유사한 점이 있지만 많은 연구에서 세 번째 공정성의 구성요인으로 받아들여지고 있다(김태문 2015). Colquitt(2001)의 연구에서 상호작용적 공정성을 대인관계 공정성, 정보공정성 등으로 더욱 세분하여 구분하기도 하지만 본 연구에서는 상호작용적 공정성까지 세 개의 공정성에 대한 개념만을 고려하여 연구를 진행하였다.

### 2.2 창업기업의 성장단계

창업기업의 성장단계에 대해서는 Kazanjian(1988)이 제품의 성장단계와 유사한 4단계 모형을 제시하였다. 이는 제품개발 단계, 상업화단계, 성장단계, 안정화 단계로 구성되어 있다. 또 다른 구분으로는 창업기, 성장기, 성숙기, 소멸기 등 4단계로 구분하는 연구도 있다(Miller & Friesen, 1984). 국내 일부 연구에서는 창업기, 최초성장기, 고도성장기, 성숙기, 쇠퇴기로 구분하는 연구가 많은데(이영훈·송유진, 2019) 성장단계는 연구내용과 목적에 따라 조금씩 수정하여 사용하는 경우가 많다. 본 연구에서는 정부지원에 대한 공정성이 창업지원만족도에 미치는 영향에 조절변수로 사용될 것이므로 창업지원을 많이 받는 기업의 초기단계를 좀 더 상세하게 정의한 구분을 이용하였다.

창업기는 사업모델이 완성되고 제품이나 서비스가 시장에 소개되는 시점을 의미한다(박다인·박찬희, 2018). 창업자의 역량이나 주도하에 기업이 운영되며 창업 모델의 역량에 따라 빠르게 성장하기도 하는 단계이다. 창업기는 불확실성이 크기 때문에 정부의 지원이 미래 수익성에 부정적인 영향을 미칠 수도 있다. 본 연구에서는 창업기를 창업 후 제품·서비스를 개발하고 시제품을 제작하는 단계로 정의하였다. 그 다음은 초기 성장기인데 사업모델이 시장에서 어느 정도 확산되어 기업의 매출과 이익이 증가하는 단계이다. 즉 창업역량이 어느 정도 인정을 받은 단계이기 때문에 정부의 지원이 많은 도움을 줄 수도 있지만 불안정한 경영환경 때문에 불확실성이 증대되기도 한다. 경영자와 하부 조직 간의 엇박자가 나기도 쉬운 시기이기도 하다. 본 연구에서는 제품·서비스를 통해 첫 매출이 발생하는 시장진입 단계로 정의하였다.

정체기/데스벨리는 초기성장 단계를 넘어 기업이 맞이하게 되는 첫 번째 위기이다. Cardullo(1990)의 연구에 따르면 기업이 초기 데스벨리에 빠져 소멸하거나 쇠퇴하는 경우가 많기 때문에 이 단계를 뛰어넘을 수 있는 전략이 중요하고, 이 시기의 정부의 지원도 중요하다. 본 연구에서는 시장진입 이후

매출이 증가하지 않아 자금 문제 등으로 기업 활동이 정체된 단계로 정의하였다. 고도 성장기는 후속제품이 출시되고 제품과 시장이 다각화 되는 시기이다(박다인·박찬희, 2018). 초기 성장기 보다는 매출도 높고 안정적인 서비스와 제품을 제공해 줄 수 있는 시기이다. 조직이 커지다보니 관료화되어 사업 활동의 유연성이 떨어지기 시작하는 시기이기도 하다. 본 연구에서는 본격적 영업·마케팅 활동을 하고 매출액이 급등하는 등 본격적인 시판 단계로 정의하였다.

이와 함께 성숙기(매출액 및 시장점유율이 안정되고 높은 수익성이 확보되는 단계), 회수기[기업공개(IPO), 인수합병(M&A) 등을 통해 투자금을 회수하는 단계], 쇠퇴기(매출액, 시장점유율, 수익성이 급락하여 업종전환 또는 폐업을 고려하는 단계)로 총 7개의 기업성장단계를 정의하였다.

본 연구에서는 위와 같이 창업기업의 성장단계를 7단계로 구분하여 정부의 창업지원 공정성과 창업지원의 만족도 그리고 경영성과를 확인하였다. 즉 정부의 창업지원에 대한 시각이 창업기업의 성장단계별로 달라질 수 있다고 판단한 것이다. 그러나 정부의 창업지원은 창업 7년 이내 기업을 대상으로 지원되고 있고, 조사 대상의 대부분의 기업들(84.4%)이 초기 4단계에 몰려있어서 실제 의미 있는 분석은 앞의 4단계에 집중하였다.

### 2.3 창업지원사업만족도와 경영성과

만족도에 대한 연구는 Oliver(1980)에서 비롯된 기대 불일치론에서 시작되었다. Parasuraman et al.(1994)에 따르면 경영학에서는 소비자가 가졌던 기대에 비해 느끼는 감정 상태를 의미한다. 창업지원사업만족도는 창업기업들이 정부의 지원 사

업에 대한 만족도를 측정하는 것이다. 만족도는 성과를 측정하는 중요한 지표 중의 하나이다. 특히 조직의 운영을 위해서는 특정 사안에 대한 만족도는 매우 중요한 역할을 한다는 연구도 있었다(Locke, 1976). 본 연구는 정부의 창업지원 사업의 공정성에 대한 창업기업의 만족도를 측정하고 종속변수로 활용하였다. 정부의 창업지원 사업은 여러 유형일 수 있는데 조사에 참가한 총 611개의 기업이 경험한 정부의 지원 사업을 창업교육, 시설·공간, 멘토링·컨설팅, 사업화지원, 정책자금, R&D지원, 판로·마케팅·해외진출, 창업행사·네트워크로 구분하였다. 창업교육은 창업 강좌나 창업아카데미 등을 의미하고, 시설·공간은 창업보육센터, 시제품 제작 터 등의 사용을 의미한다. 멘토링·컨설팅은 창업자금 연계 컨설팅 등의 지원을 포함하는 개념이고 사업화 지원은 창업아이템 사업화나 비즈니스 모델 컨설팅 등을 포함한다. 정책자금은 정부나 공공기관의 융자나 보증 등을 의미하고 R&D지원은 창업 아이템의 R&D를 의미한다. 판로·마케팅·해외진출은 판로나 수출지원을 한 정부지원을 의미하고 창업행사·네트워크는 박람회나 경진대회에 참가한 경우로 분류하였다.

이러한 경우의 정부지원 사업에 대한 만족도를 측정하고, 경영성과 간의 관계를 측정하였다. 창업기업의 경영성과는 산업분류나 기업의 크기에 따라 다양하기 때문에 단순히 계량적으로 측정하기는 쉽지 않다. Mahmood & Norshafizah(2013)는 경영성과에 대한 주관적인 측정을 소개하였다. 이 연구에서는 경영성과로서 지난 5년간의 경영성과에 대한 만족도를 5점 리커트 척도로 측정하였다. 본 연구에서도 창업기업의 경영성과를 개관적으로 측정하기는 어렵다는 점을 고려하여 사업과 목표한 성과에 대한 만족도를 창업자의 주관적 관점에서 측정하여 경영성과로 보았다.

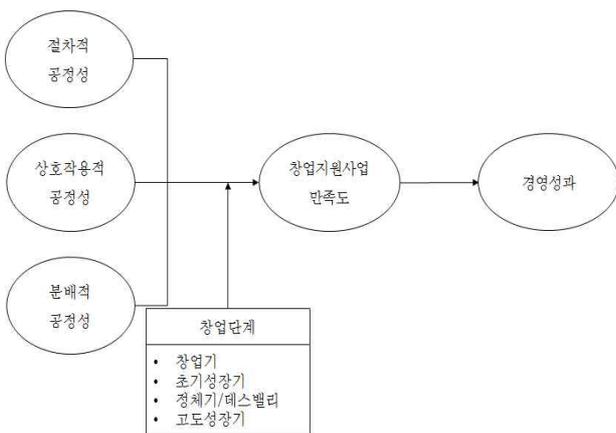
<표 1> 변수의 조작적 정의

요인		정의	측정항목	참고문헌
종속 변수	경영성과	창업자의 경영성과, 매출/매출증가율, 시장점유율, 기업성장속도에 대한 만족도	·경영성과에 대한 만족도 ·시장점유율에 대한 만족도 ·매출/매출 증가율에 대한 만족도 ·기업성장속도에 대한 만족도	Mahmood & Norshafizah(2013)
매개 변수	정부의 창업지원사업 만족도	정부의 창업지원의 유형을 8개로 나누어서 측정	·창업교육, 창업을 위한 시설·공간, 멘토링·컨설팅, 사업화 지원, 정책자금 관련, R&D지원, 판로·마케팅·해외진출, 창업행사·네트워크에 대한 만족도	Oliver(1980), Parasuraman et al.(1994)
독립 변수	절차적 공정성	거래관계에 있어서 절차와 과정의 진행을 의미하는 공정성	·새로운 기술 수용 ·경쟁우위 창출을 위한 대응 ·아이디어 창출노력 ·외부기회 활용	Folger & Konovsky(1989), 김현정(2018)
	상호작용적 공정성	자원분배의 양과 절차뿐만 아니라 그 과정에서 조직구성원을 합리적으로 대우하였는가에 대한 지각	·기업성장에 대한 가치부여 ·연구개발과 기술선도 ·기업 성장성에 대한 자원투여 ·리스크 분석 및 감수	Bies & Moag(1986), 김현정(2018)
	분배적 공정성	의사결정에 의해 최종적으로 지급되는 결과물에 대해 느끼는 공정성	·제품 및 서비스에 대한 차별화 ·제품 및 서비스에 대한 지속적 개선 ·시장반응에 대한 탐색 ·시장요구에 대한 수정	Goodman & Pennings(1977)
조절 변수	창업기업의 성장단계	기업의 성장단계에 대해 느끼는 정도	·창업기 ·초기성장기 ·정체기/데스벨리 ·고도성장기	Scott & Bruce(1987), 장수덕(2007), Chen & Kuo(2004)

### III. 연구모형과 가설의 설정

#### 3.1 연구모형

본 연구는 앞서 제시한 변수들의 관계를 확인하기 위해 <그림 1>과 같은 연구모형을 제시하였다. 정부의 창업지원제도가 실제 창업성과의 창출에 영향을 관한 연구는 김상순 외(2012)에 있다. 창업지원정책이 실제 창업가의 기업가정신과 창업의도에 미치는 영향에 관련된 연구로는 박남규 외(2015)의 연구가 있다. 창업기업의 창업지원사업만족도에 영향을 주는 요소로 사용한 변수는 공정성을 사용하였다. 공정성은 절차적 공정성, 분배적 공정성, 상호작용적 공정성을 사용하였다. 이는 다음과 같은 이론적 배경을 가지고 있다. 공정성이 상사나 조직에 대한 신뢰는 전수진(2017)이 연구하였다. 이 연구에서는 공정성을 분배, 절차, 상호작용적 공정성 등 세 가지를 사용하였다. 많은 연구에서 공정성과 신뢰의 관계를 연구하고 있고 분배나, 절차, 혹은 상호공정성이 어떤 상황에서 신뢰에 더 많은 영향을 주는가에 대한 연구가 주를 이루고 있다(이재훈·최익봉, 2004; 서재현, 2000; 박상연, 2001; 박준철 외, 2003). 본 연구는 이러한 연구를 바탕으로 정부의 창업지원사업의 공정성이 창업지원사업만족도를 통해 경영성과에 미치는 영향을 확인하고자 한다. 그리고 이들 관계에서 창업기업의 성장단계가 조절효과로서의 역할을 확인하고자 한다. 즉 공정성의 세 가지 개념인 절차적 공정성, 분배적 공정성, 상호작용적 공정성이 창업기업의 성장단계에 따라 다르게 창업지원사업만족도에 영향을 미칠 수 있다고 판단하였다. 이러한 논의를 바탕으로 <그림 1>과 같이 연구모형을 제안하였다.



<그림 1> 연구의 분석틀

#### 3.2 가설의 설정

앞서 제시한 연구모형과 변수들을 바탕으로 다음과 같은 가설을 설정하였다. 이 가설들은 공정성과 창업지원사업만족도, 그리고 경영성과에 대한 관계를 정의한 가설들이다. 먼저, 공

정성이 창업지원 만족도에 미치는 영향은 김대진 외(2017), 전수진(2017)의 연구에서 분류한 분배적 공정성, 절차적 공정성, 상호작용적 공정성으로 구분하여 가설을 설정하였다. 김대진 외(2017)의 연구는 공정성이 기대효과에 영향을 미친다는 것을 연구하였다. 본 연구는 정부의 지원사업의 공정성이 창업기업들이 지각하는 창업지원사업만족도에 영향을 미칠 것으로 판단되어 다음과 같은 가설을 설정하였다.

**가설 1: 절차적 공정성은 창업지원사업 만족도에 긍정적 영향을 미칠 것이다.**

**가설 2: 상호작용적 공정성은 창업지원사업 만족도에 긍정적 영향을 미칠 것이다.**

**가설 3: 분배적 공정성은 창업지원사업만족도에 긍정적 영향을 미칠 것이다.**

창업지원사업만족도가 경영성과에 중요한 역할을 할 것이라는 연구를 김대진 외(2017)의 연구에서 확인할 수 있다. 김대진 외(2017)의 연구에서는 창업지원제도에 대한 공정성 지각이 기대효과에 영향을 주고 그 기대효과가 만족도에 영향을 주는 구조이다. 본 연구에서는 공정성에 대한 종속변수로 창업지원에 대한 만족도를 제안하였고, 최종적인 종속변수는 경영성과를 사용하였는데, 경영성과의 측정은 각 기업이 지원한 사업으로 인한 성과를 측정하였다.

**가설 4: 창업지원사업만족도는 경영성과에 긍정적 영향을 미칠 것이다.**

위 가설에 정부의 창업기업의 성장단계를 조절효과로 도입하여 새로운 가설을 더 정의하여 연구가설을 완성하였다. 창업기업의 성장단계에 대해서는 박다인·박찬희(2018)의 연구를 비롯하여 연구의 아이디어와 지난 5년 내에 창업지원을 받은 기업이라는 본 연구 데이터의 취지에 맞게 구성하였다. 창업기업의 성장단계의 중요성에 대한 연구는 이영훈·송유진(2019), 정경희(2020) 등이 있다. 특히 정경희(2020)이 연구는 본 연구의 연구모형과 유사하게 정부의 창업지원 정책이 창업성과에 미치는 영향에 창업성장단계가 조절효과로서의 역할을 연구하였다. 이를 바탕으로 지원사업의 공정성이 주된 독립변수이지만, 본 연구에서는 조절효과로 창업기업의 성장단계를 고려하여 가설을 만들었다. 창업지원사업의 공정성이 경영성과에 직접적인 영향을 줄 수도 있겠지만 창업기업의 성장단계에 따라 각 공정성의 의미가 달라질 것으로 보고 다음과 같이 조절효과로 가설을 설정하였다.

**가설 5: 창업기업의 성장단계에 따라 공정성이 창업기업만족도에 미치는 영향은 차이가 있을 것이다.**

5a: 창업기업의 성장단계에 따라 절차적 공정성이 창업지

원사업만족도에 미치는 영향에 차이가 있을 것이다.

5b: 창업기업의 성장단계에 따라 상호작용적 공정성이 창업지원사업만족도에 미치는 영향에 차이가 있을 것이다.

5c: 창업기업의 성장단계에 따라 분배적 공정성이 창업지원사업만족도에 미치는 영향에 차이가 있을 것이다.

### 3.3 조사설계

본 연구는 대구창조경제혁신센터에서 지난 2019년도 6월부터 10월까지 대구 지역의 창업실태 및 동향을 조사하였다. 이 조사는 창업기업의 일반 현황과 창업기업실태조사 결과를 기반으로 하였다. 대구시에서는 대구시 소재의 지원기관에서 최근 5년간 지원받은 법인 혹은 개인 창업기업을 대상으로 창업 기업에 대한 실태조사를 실시하였으며 이 자료의 특성은 <표 1>에 정리되어 있다. 수집된 자료 중 불성실하거나 불확실한 자료를 제거하고 총 611부의 자료를 바탕으로 분석을 하였다.

연구에 필요한 조사는 구조화된 설문지를 활용하여 5점 Likert척도를 사용하였으며, 조사방법은 방문면접을 비롯하여 정보통신(온라인조사, 팩스, 메일, 우편, 전화 등)을 활용하는 등 조사방법을 다양화 하여 회수율을 높일 수 있도록 하였다.

실증분석은 SPSS 23.0 프로그램과 AMOS 21.0 프로그램을 이용하였다. 제안한 연구모형을 검증하기 위해 변수의 신뢰도와 타당도 검증을 위해 탐색적 요인분석과 확인적 요인분석을 수행하였으며, 가설은 구조방정식 모델을 통해 검증하였다. 그리고 창업가의 정부지원사업에 대한 공정성 지각과 만족도 간의 관계에서 창업단계별 차이는 각 단계별 분석을 비롯하여 카이스퀘어 차이( $\Delta \chi^2$ ) 검증을 통해 분석하였다.

## IV. 실증분석

### 4.1 표본의 특성

표본의 특징은 <표 2>과 같다. 연령에 관계없이 남성창업자의 비율이 여성창업자의 비율보다 높았다. 전공은 공과계열 전공자가 높았으며 여성의 경우에는 인문사회나 예술계열 전공자의 비율이 높았다. 창업의 경험이 있는 사람의 비율은 32.6%이고, 창업 2~3년 기업이 48.3%정도로 가장 많은 것으로 나타났으며, 벤처인증 기업보다는 비인증기업의 비율이 높고, 이노비즈인증 기업 또한 3.6%로 상대적 비중이 낮은 것으로 확인되었다.

<표 2> 표본의 특성 (n=611)

구분		빈도	퍼센트	구분		빈도	퍼센트
성별	남성	477	78.1	창업 업령	1년	2	0.3
	여성	134	21.9		2년	108	17.7
학력	고졸이하	46	7.5		3년	187	30.6
	초대졸	67	11.0		4년	20	3.3
	대졸	333	54.5		5년	209	34.2
	석사	112	18.3		6년	52	8.5
전공	박사	53	8.7		7년	33	5.4
	IT계열	82	13.4	벤처인증	인증	215	35.2
	공과계열	185	30.3	비해당	396	64.8	
	자연계열	71	11.6	이노비즈인증	인증	22	3.6
	인문사회계열	168	27.5	비해당	589	96.4	
	예술계열	82	13.4	기업성장 단계	창업기	96	15.7
기타	23	3.8	초기성장기		245	40.1	
창업 경험	있음	199	32.6		정체기/데스벨리	175	28.6
	없음	412	67.4		고도성장기	75	12.3
기업 형태	개인	282	46.2		성숙기	12	2.0
	법인	329	53.8		쇠퇴기	8	1.3

그리고 <표 4>는 정부의 창업지원 사업에 대한 창업자들의 참여에 관한 것이다. 본 연구에서는 창업자들의 정부지원 사업 유형은 여덟 가지 유형으로 구분하였는데, 전체 611명의 응답자들은 최소 1개 이상의 창업지원 사업에 참여하였으며, 5개 이상의 지원 사업에 중복으로 참여한 응답자도 많다. 정부의 창업지원 사업 여덟 가지 가운데, 창업보육센터 및 시제품 제작 지원과 같은 시설공간에 대한 지원에 참여한 응답자가 69.1%로 가장 많은 것으로 확인되었으며, 창업아이템을 사업화하기 위한 사업화 지원 사업에 참여한 응답자 또한

66.3%로 많은 비중을 차지하는 것으로 확인되었다. 반면, 제품판로, 마케팅 및 해외진출을 위한 지원 사업에는 39.6%의 참여로 상대적으로 낮은 것으로 확인되었다. 이러한 결과는 응답자들이 주로 스타트업 기업으로 창업기, 초기성장단계 그리고 정체기/데스벨리 단계의 창업기업들의 비중이 높기 때문인 것으로 판단된다. 그리고 해당 사업에 참여하지 않은 응답자들의 창업지원 사업에 대한 만족도는 참여한 응답자들이 평가한 개별 만족도를 바탕으로 중위수를 도출하여 평가결과를 도출하였다.

<표 3> 유형별 정부의 창업지원사업 참여 여부 (n=611)

구분		빈도	%	구분		빈도	%
창업교육(창업강좌, 창업아카데미 등)	참여	350	57.3	정책자금 (정부·공공기관의 융자·보증 등)	참여	323	52.9
	비참여	261	42.7		비참여	288	47.1
시설·공간 (창업보육센터, 시제품제작터 등)	참여	422	69.1	R&D지원 (창업아이템 R&D 등)	참여	246	40.3
	비참여	189	30.9		비참여	365	59.7
멘토링·컨설팅 (창업자금연계컨설팅 등)	참여	325	53.2	판로·마케팅·해외진출 (판로·수출 지원 등)	참여	242	39.6
	비참여	286	46.8		비참여	369	60.4
사업화 지원 (창업아이템 사업화 등)	참여	405	66.3	창업행사 네트워크 (박람회, 경진대회 등)	참여	291	47.6
	비참여	206	33.7		비참여	320	52.4

### 4.2 변수의 신뢰도와 타당도

본 연구에서 제안한 변수의 신뢰도와 타당도는 탐색적 요인 분석 결과를 바탕으로, 확인적 요인분석과 변수의 상관관계 및 AVE값의 비교를 통해 분석하였다. 우선, 확인적 요인분석 결과는 <표 4>에서 제시한 바와 같이 모든 적합도 지수가 기준치 이상으로 높게 분석되었고, 각 개별 측정문항의 표준화된 추정치는 0.710에서 0.946사이로 나타났다. 따라서 변수의

집중타당성은 확인되었으며, 변수의 복합신뢰도 또한 0.915에서 0.965사이로 모든 변수가 기준치 0.7이상인 것으로 확인되어 변수의 신뢰도 또한 확인되었다. 그리고 본 연구에서는 변수들 간의 판별타당도를 확인하기 위해 변수의 상관관계 분석결과와 AVE값을 비교하였는데, <표 5>에서 보는 바와 같이 변수의 AVE값은 0.579에서 0.904 사이로 기준치 0.5이상으로 나타났으며,  $\sqrt{AVE}$  값은 변수의 상관관계 값 보다 낮은 것으로 확인되어 변수의 판별타당도가 입증되었다.

<표 4> 변수의 확인적 요인분석 결과

구분		추정치	SE	C.R.	P	복합 신뢰도
절차적 공정성	사업추진 절차는 주어진 정보에 따라 진행되었다.	0.896				0.915
	사업추진 절차가 자주 변경되지 않았다.	0.861	0.034	29.852	0.000	
	사업추진 절차는 일관성 있게 진행되었다.	0.896	0.032	32.362	0.000	
상호 작용적 공정성	사업담당자는 우리의 요구에 합리적으로 대응했다.	0.930				0.971
	사업담당자는 사업절차에 대해 충분히 설명해주었다.	0.913	0.023	40.357	0.000	
	사업담당자는 사업내용에 대해 충분히 설명해주었다.	0.916	0.023	40.875	0.000	
	사업담당자는 우리의 입장을 고려해주었다.	0.952	0.022	47.031	0.000	
	사업담당자는 우리를 진심으로 대해주었다.	0.931	0.022	43.224	0.000	
분배적 공정성	사업담당자는 우리를 정중한 태도로 대해주었다.	0.892	0.024	37.529	0.000	0.965
	지원신청서 평가는 적절하게 이루어졌다	0.967				
	지원신청서 작성에 들인 노력이 정당하게 평가되었다.	0.960	0.017	59.789	0.000	
창업 지원 사업 만족도	지원기업 선정은 공정한 방법으로 이루어졌다.	0.925	0.021	49.183	0.000	0.916
	창업교육에 대한 만족도	0.803				
	창업을 위한 시설·공간에 대한 만족도	0.668	0.045	17.549	0.000	
	멘토링·컨설팅에 대한 만족도	0.806	0.044	22.329	0.000	
	사업화 지원에 대한 만족도	0.790	0.042	21.722	0.000	
	정책자금 관련 만족도	0.750	0.044	20.292	0.000	
	R&D지원에 관한 만족도	0.795	0.044	21.895	0.000	
	판로·마케팅·해외진출에 대한 만족도	0.710	0.047	18.869	0.000	
창업행사·네트워크에 대한 만족도	0.755	0.046	20.472	0.000		
경영 성과	내가 지원한 사업은 성공적으로 수행되었다.	0.767				0.923
	지원 사업을 통해 목표한 성과를 달성하였다.	0.872	0.041	30.357	0.000	
	지원 사업으로 인한 전반적인 성과에 만족한다.	0.949	0.057	25.418	0.000	
	지원 사업의 성과는 우리의 성과에 도움이 되었다.	0.871	0.055	23.395	0.000	

적합도:  $\chi^2(df)=809.003(238)$ ,  $p=0.000$ ,  $\chi^2/df=3.399$ , RMR=0.048, GFI=0.898, AGFI=0.871, NFI=0.952, IFI=0.965, TLI=0.960, CFI=0.965, RMSEA=0.063, LO90=0.058, HI90=0.067

<표 5> 변수의 상관관계 및 판별타당도 검정결과

변수	AVE	1	2	3	4	5
1. 절차적 공정성	0.782	0.884				
2. 상호작용적 공정성	0.851	.768**	0.922			
3. 분배적 공정성	0.904	.755**	.832**	0.950		
4. 창업지원사업 만족도	0.579	.600**	.633**	.597**	0.760	
5. 경영성과	0.751	.547**	.576**	.609**	.454**	0.866
평균		5.458	5.713	5.630	3.821	5.570
표준편차		1.223	1.221	1.314	0.711	1.180

\* 대각선 부분(이탈릭체):  $\sqrt{AVE}$

### 4.3 가설검증 결과

본 연구에서 제안한 가설은 구조방정식모델 분석을 통해 검증하였다. 가설의 검증조건을 위해 모델의 적합도를 확인한 결과, 모든 적합도 지수( $\chi^2(df)=945.969(241)$ ,  $p=0.000$ ,  $\chi^2/df=3.925$ ,  $RMR=0.151$ ,  $GFI=0.885$ ,  $AGFI=0.857$ ,  $NFI=0.944$ ,  $IFI=0.957$ ,  $TLI=0.951$ ,  $CFI=0.957$ ,  $RMSEA=0.069$ ,  $LO90=0.065$ ,  $HI90=0.074$ )가 적정 기준 이상으로 확인되어 가설을 검증하기 위한 설명력은 확보되었다.

<표 6> 창업지원의 공정성과 만족도 및 사업성과간의 관계

가 설		Estimate	S.E.	C.R.	P	
절차적 공정성	→	창업지원사업 만족도	0.309	0.043	4.609	0.000**
상호작용적 공정성	→	창업지원사업 만족도	0.335	0.044	4.479	0.000**
분배적 공정성	→	창업지원사업 만족도	0.124	0.040	1.752	0.080*
창업지원사업 만족도	→	경영성과	0.531	0.056	11.772	0.000**

적합도:  $\chi^2(df)=945.969(241)$ ,  $p=0.000$ ,  $\chi^2/df=3.925$ ,  $RMR=0.151$ ,  $GFI=0.885$ ,  $AGFI=0.857$ ,  $NFI=0.944$ ,  $IFI=0.957$ ,  $TLI=0.951$ ,  $CFI=0.957$ ,  $RMSEA=0.069$ ,  $LO90=0.065$ ,  $HI90=0.074$

우선, 정부의 창업지원사업에 대한 창업자의 공정성 지각과 사업의 만족도 및 경영성과간의 관계를 확인하기 위한 가설 1에서 가설 4는 <표 6>에서 제시한 바와 같다. 즉 정부의 창업지원사업에 대한 창업자의 세 가지 유형의 공정성 지각(절차적, 상호작용적, 분배적 공정성)은 창업지원사업만족도에 긍정적 영향을 미친다는 것이 확인되어 가설 1에서 가설 3은 모두 채택되었다. 특히 상호작용적 공정성은 절차적 공정성과 분배적 공정성 보다 창업지원사업만족도에 더욱 큰 영향을 미친다는 것이 확인되었다. 그러나 분배적 공정성은 창업지원사업만족도 간의 관계에서는 10% 유의수준에서 유의한 것으로 확인되었고, 다른 공정성 지각 요인들에 비해 상대적으로 낮은 것으로 확인되었다. 이러한 결과는 응답자들의 60% 이상이 스타트업 기업을 가운데, 창업단계 또는 초기성장단계의 창업자들이 많기 때문인 것으로 판단된다. 왜냐하면, 스타트업기업과 초기성장단계 창업자들은 정부의 창업지원사업 과정에도 초기 참여하는 경우가 많고, 절차 및 창업지원을 담당

하는 매니저 및 과정에 있어 공정성을 지각하는 경우가 많기 때문이다. 반면, 창업기업들의 업력이 높고, 고도성장단계의 창업자들은 정부의 창업지원사업의 분배적 차원의 공정성도 경험할 수 있는 상황이 보다 많이 주어지기 때문이다. 이러한 결과는 향후 정부의 창업지원 사업에 있어 창업기업들의 단계별 관리방안에 대한 체계적인 운영 시스템의 구축을 위한 노력이 필요한 것으로 볼 수 있다.

가설 5는 창업기업의 창업단계에 따른 정부의 창업지원사업에 대한 공정성 지각과 만족도에 관한 것으로, <표 7>과 <표 8>에서 제시한 바와 같이, 네 가지 단계별 분석과 네 가지 단계를 2개 단계씩 구분하여 카이스퀘어 차이분석을 통해 확인하였다. 우선, 창업초기 단계에서는 정부의 창업지원사업에 대한 절차적 공정성지각만이 만족도에 긍정적 영향을 미치는 것으로 확인되었고, 상호작용적 공정성과 분배적 공정성 지각은 만족도에 통계적으로 긍정적 영향을 미치지 않는 것으로 확인되었다. 초기성장기에서는 절차적 공정성과 상호작용적 공정성 지각만이 정부의 창업지원사업만족도에 긍정적 영향을 미치는 것으로 확인되었으며, 정체기/데스벨리 단계에서는 세 가지 유형의 공정성 지각 모두가 정부의 창업지원사업만족도에 긍정적 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 또한 고도성장단계에는 세 가지 공정성 유형 모두 창업지원사업만족도에 통계적으로 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 확인되었다. 이러한 결과는 창업단계별로 창업자들의 정부지원사업에 대한 공정성 지각에 따른 만족도에 차이가 있다는 것이 확인되었다. 특히 정체기/데스벨리 단계에서는 세 가지 유형의 공정성 유형 모두가 만족도에 영향을 미친다는 것은 창업가의 정체기/데스벨리 단계에서 정부지원이 특히 중요하기 때문인 것으로 추정되며, 고도성장단계에서는 창업가의 더 이상 정부 지원사업에 적극적인 참여가 불필요하기 때문에 이러한 결과가 나타난 것으로 판단된다.

한편, 본 연구에서 구분한 네 가지 유형의 창업단계를 두 단계별 차이를 확인한 결과는 <표 8>과 같다. 즉 여섯 가지 상황(창업기와 초기성장기, 창업기와 정체기/데스벨리, 창업기와 고도성장기, 초기성장기와 정체기/데스벨리, 초기성장기와 고도성장기, 정체기/데스벨리와 고도성장기)에서 절차적, 상호작용적, 분배적 공정성 지각과 창업지원사업만족도 간의 관계를 확인한 결과 모든 상황에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지는 않았다. 따라서 가설 5는 부분적으로 채택되었다.

<표 7> 창업단계별 정부지원사업의 공정성과 만족도간의 관계

가 설		Estimate	S.E.	C.R.	P		
창업기 (n=96)	절차적 공정성	→	창업지원사업만족도	0.421	0.128	2.223	0.026**
	상호작용적 공정성	→	창업지원사업만족도	0.197	0.110	1.041	0.298
	분배적 공정성	→	창업지원사업만족도	0.154	0.109	0.824	0.410
	창업지원사업만족도	→	경영성과	0.555	0.141	4.949	0.000**
초기성장기 (n=245)	절차적 공정성	→	창업지원사업만족도	0.324	0.073	2.919	0.004**
	상호작용적 공정성	→	창업지원사업만족도	0.379	0.071	2.986	0.003**
	분배적 공정성	→	창업지원사업만족도	0.038	0.060	0.356	0.722
	창업지원사업만족도	→	경영성과	0.458	0.083	6.444	0.000**

정체기/ 데스벨리 (n=175)	절차적 공정성	→	창업지원사업만족도	0.251	0.055	2.443	0.015**
	상호작용적 공정성	→	창업지원사업만족도	0.354	0.069	2.913	0.004**
	분배적 공정성	→	창업지원사업만족도	0.212	0.061	1.745	0.081*
	창업지원사업만족도	→	경영성과	0.625	0.111	6.951	0.000**
고도성장기 (n=75)	절차적 공정성	→	창업지원사업만족도	0.414	0.316	1.123	0.261
	상호작용적 공정성	→	창업지원사업만족도	0.209	0.202	0.723	0.470
	분배적 공정성	→	창업지원사업만족도	0.079	0.251	0.261	0.794
	창업지원사업만족도	→	경영성과	0.519	0.105	4.004	0.000**

\*\* :  $p < .05$ , \* :  $p < .10$

<표 8> 창업단계별 정부지원사업의 공정성과 만족도간의 관계

직접효과			$\chi^2$	$\Delta\chi^2$	개별표본분석의 경로계수	
					창업기	초기성장기
절차적	→	창업지원사업만족도	1088.603	0.004	0.421**	0.324**
상호작용적			1088.471	0.136	0.197	0.379**
분배적			1088.606	0.001	0.154	0.038
직접효과			$\chi^2$	$\Delta\chi^2$	개별표본분석의 경로계수	
절차적	→	창업지원사업만족도	1058.054	0.052	0.421**	0.251**
상호작용적			1058.017	0.089	0.197	0.354**
분배적			1058.078	0.028	0.154	0.212*
직접효과			$\chi^2$	$\Delta\chi^2$	창업기	고도성장기
절차적	→	창업지원사업만족도	1090.747	1.767	0.421**	0.414
상호작용적			1090.878	1.636	0.197	0.209
분배적			1090.889	1.625	0.154	0.079
직접효과			$\chi^2$	$\Delta\chi^2$	초기성장기	정체기/데스벨리
절차적	→	창업지원사업만족도	1215.660	1.189	0.324**	0.251**
상호작용적			1215.884	0.035	0.379**	0.354**
분배적			1215.797	0.052	0.038	0.212*
직접효과			$\chi^2$	$\Delta\chi^2$	초기성장기	고도성장기
절차적	→	창업지원사업만족도	1251.589	1.985	0.324**	0.414
상호작용적			1252.118	1.456	0.379**	0.209
분배적			1251.651	1.923	0.038	0.079
직접효과			$\chi^2$	$\Delta\chi^2$	정체기/데스벨리	고도성장기
절차적	→	창업지원사업만족도	1231.268	2.557	0.251**	0.414
상호작용적			1231.869	1.956	0.354**	0.209
분배적			1231.644	2.000	0.212*	0.079

\*\* :  $p < .05$ , \* :  $p < .10$

<표 9> 창업지원사업의 공정성과 창업지원유형별 만족도 간의 관계

가 설			Estimate	S.E.	C.R.	P
절차적 공정성	→	창업교육에 대한 만족도	0.379	0.059	5.155	0.000**
상호작용적 공정성			0.087	0.060	1.065	0.287
분배적 공정성			0.113	0.056	1.453	0.146
창업교육만족도		경영성과	0.331	0.040	8.042	0.000**
절차적 공정성	→	창업을 위한 시설·공간에 대한 만족도	0.236	0.058	3.078	0.002**
상호작용적 공정성			0.228	0.059	2.658	0.008**
분배적 공정성			0.042	0.055	0.512	0.609
시설·공간 만족도			경영성과	0.295	0.043	7.141

절차적 공정성	→	멘토링·컨설팅에 대한 만족도	0.279	0.058	3.802	0.000**
상호작용적 공정성			0.233	0.059	2.844	0.004**
분배적 공정성			0.062	0.055	0.787	0.431
멘토링·컨설팅 만족도		경영성과	0.370	0.041	9.014	0.000**
절차적 공정성	→	사업화 지원에 대한 만족도	0.299	0.052	4.274	0.000**
상호작용적 공정성			0.139	0.054	1.783	0.075*
분배적 공정성			0.202	0.050	2.714	0.007**
사업화 지원 만족도		경영성과	0.431	0.043	10.570	0.000**
절차적 공정성	→	정책자금 관련 만족도	0.111	0.057	1.484	0.138
상호작용적 공정성			0.443	0.059	5.261	0.000**
분배적 공정성			0.030	0.055	0.381	0.703
정책자금 관련 만족도		경영성과	0.371	0.042	9.039	0.000**
절차적 공정성	→	R&D지원에 관한 만족도	0.230	0.054	3.340	0.000**
상호작용적 공정성			0.338	0.055	4.390	0.000**
분배적 공정성			0.082	0.052	1.120	0.263
R&D지원 관련 만족도		경영성과	0.489	0.041	12.091	0.000**
절차적 공정성	→	판로·마케팅·해외진출에 대한 만족도	0.105	0.060	1.379	0.168
상호작용적 공정성			0.356	0.062	4.167	0.000**
분배적 공정성			0.043	0.058	0.530	0.596
판로개척 등 만족도		경영성과	0.372	0.040	9.073	0.000**
절차적 공정성	→	창업행사·네트워크에 대한 만족도	0.121	0.059	1.638	0.101
상호작용적 공정성			0.355	0.061	4.286	0.000**
분배적 공정성			0.075	0.056	0.956	0.339
창업행사·네트워크 만족		경영성과	0.354	0.040	8.627	0.000**

한편, 본 연구에서는 창업자의 정부의 창업지원사업에 대한 공정성 지각과 여덟 가지 유형별 만족도 간의 관계를 추가적으로 분석하였다(<표 9> 참조). 분석결과, 창업교육에 대한 만족도는 절차적 공정성만이 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 확인되었고, 창업을 위한 시설 및 공간에 대한 만족도는 절차적 공정성과 상호작용적 공정성이 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 그리고 멘토링 및 컨설팅에 대한 만족도, 정책자금 관련 만족도, R&D지원에 관한 만족도, 판로 및 해외진출에 대한 만족도에 있어서는 분배적 공정성을 제외하고 절차적 공정성과 상호작용적 공정성 모두가 긍정적 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 또한 창업행사 및 네트워크에 대한 만족도에 있어서는 상호작용적 공정성만이 긍정적 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 이러한 결과는 정부의 창업지원사업 유형별로 창업자들이 지각하는 공정성이 다르고 만족도 또한 다르게 지각한다는 것이 확인되었다. 따라서 향후 연구에서는 정부의 창업지원 사업의 유형별로 창업기업들의 지원 시스템을 관리하기 위한 연구가 필요할 것으로 판단된다.

## V. 결론

본 연구에서는 정부의 창업지원에 대한 공정성이 창업지원 기업이 느끼는 만족도에 미치는 영향, 그리고 그 만족도가 경영성과에 미치는 영향을 분석하였다. 또한 창업기업의 성장단

계별로 그 영향을 분석하여 성장단계별 차이를 확인하였다. 그 결과 정부의 창업지원에 대한 공정성은 모두 창업지원사업만족도에 의미 있는 영향을 미치고, 창업지원사업만족도는 경영성과에 영향을 미친다는 것이 확인되었다. 그러나 공정성과 창업지원사업만족도 간의 관계에서 상대적 영향의 정도는 창업기업의 성장단계에 따라 달랐는데 창업기에는 절차적 공정성이, 초기성장기에는 절차적공정성과, 상호작용적 공정성이, 정체가/테스벨리에는 모든 공정성 개념이 창업지원사업만족도에 영향을 미쳤지만 고도성장기에는 공정성 개념이 모두 창업지원만족도에 영향을 미치지 못하였다. 창업지원만족도는 경영성과에 창업단계에 관계없이 정의 영향을 미쳤다.

이러한 결과를 바탕으로 이론적·관리적 시사점은 다음과 같이 요약할 수 있다. 첫째, 정부의 창업지원사업에 대한 창업자들의 공정성 지각과 만족도 간의 관계를 통해 창업지원 과정에 대한 보다 체계적 운영 시스템을 설계하는 데 유용한 자료가 될 수 있다. 예컨대, 예비창업자부터 고도성장기에 있는 창업가들까지 정부지원 사업에 대한 만족도를 증가시킬 수 있는 적합한 요인을 확인하였다는 점이다. 또한 공정성 이론을 창업지원 과정에 적용하여 정부의 창업지원 사업의 운영 과정에 대한 평가와 향후 시스템의 변화를 위한 유용한 자료가 될 수 있다. 둘째, 창업가들의 창업단계별 공정성 지각 정도가 다르기 때문에 창업단계별 차별화된 지원체계가 필요하다는 것이 확인되었다. 즉 창업을 시작하는 시점에서는 절차적인 공정성에 좀 더 신경을 쓰는 만큼 전체적인 시장이나 지원에 대한 시각이 좁고, 이기적인 측면이 강하고 시간이

지날수록 상호작용적 공정성이나 분배적인 측면도 고려하게 되는 것으로 볼 때 창업단계가 시간이 흐를수록 전체 창업환경에 대한 시각과 이해가 넓어진다는 것을 알 수 있다. 그러므로 정부의 창업지원은 초기 창업자에게는 특히 절차적인 부분에 더욱 신경을 써서 공정성 시비에 유의하는 것이 필요하다고 할 수 있다. 이러한 결과는 고도성장기에는 모든 공정성이 창업지원사업의 만족도에 영향을 미치지 못하는 데서도 확인할 수 있다.

본 연구는 정부의 창업지원 사업이 의미 있는 효과를 가지기 위해 고려해야 하는 공정성을 다룬 연구라는 점이 가장 주요한 연구의 성과라고 할 수 있다. 그러나 대구에 위치한 업령이 7년 이내 스타트업 기업만을 대상으로 하였기 때문에 지역적 제약이 있을 가능성이 있다는 점이다. 그리고 정부의 창업지원 사업에 대한 만족도를 평가할 때, 창업자에 따라 정부의 창업지원 사업에 참여한 내용이 다르고, 각 지원사업마다 만족도에 차이가 나타날 수 있다. 그러나 본 연구에서는 여덟 가지 창업지원 사업에 대한 만족도를 개별적으로 다루지 않고 종합적으로 평가하였다. 향후 연구에서는 여덟 가지 창업지원 사업 유형별 창업자의 공정성 지각과 만족도 간의 관계를 확인한다면, 창업단계별 창업지원사업에 대한 만족도 뿐만 아니라 창업지원 사업유형과 창업단계를 동시에 고려한 연구를 진행하면 보다 정교한 운영 시스템을 제안할 수 있을 것이다.

REFERENCE

김대진·박종석·박다인(2017). 창업지원 제도에 대한 공정성 지각이 기대효과 및 만족도에 미치는 영향: 창업인턴제 수혜자를 중심으로. *벤처창업연구*, 12(3), 107-117.

김상순·김종원·양영석(2012). 소상공인 창업지원제도가 창업성과 창출에 미치는 영향 연구. *벤처창업연구*, 7(2), 167-175.

김태문(2015). 호텔종사원의 조직공정성이 지식공유 및 활용에 미치는 영향. *Tourism Research*, 40(4), 41-60.

김현정(2018). 호텔고객의 공정성지각이 고객시민행동에 미치는 영향에 관한 연구: 공정민감성의 조절효과. *Tourism Research*, 43(3), 45-62

박남규·김명숙·고종욱(2015). 정부의 창업지원정책이 창업가의 기업가정신 및 창업의지에 미치는 영향. *벤처창업연구*, 10(6), 89-98.

박다인·박찬희(2018). 벤처기업의 성장단계별 기업경쟁력 및 기업성과 창출전략. *벤처창업연구*, 13(6), 177-189.

박상연(2001). 다운사이징을 실시한 조직에 있어서 생존직원들의 반응에 관한 경험적 연구. *경영학연구*, 30(2), 319-347.

박준철·최승호·정기호(2003). 조직공정성이 종업원참여행위에 미치는 영향에 관한 연구: 여행사 종사원의 직무만족과 조직신뢰의 매개역할을 중심으로. *대한경영학회지*, 16(5), 1465-1482.

서재현(2000). 조직공정성이 조직후원인식에 미치는 영향에 관한 연구: 상사에 대한 신뢰의 매개역할을 중심으로. *경영학연구*, 29(3), 451-472.

이영훈·송유진(2019). 정부지원자금이 벤처기업의 경영성과에 미치는 영향에 관한 연구: 내부역량의 매개효과와 기업 성장단

계의 상호작용효과를 중심으로. *벤처창업연구*, 14(2), 31-46.

이재훈·최익봉(2004). 조직공정성, 신뢰, 조직유효성간의 관련성에 관한 연구. *인사조직연구*, 12(1), 93-132.

전수진(2017). 조직공정성 유형이 신뢰와 조직시민행동에 미치는 영향에 관한 연구. *비서사무경영연구*, 26(1), 81-104.

장수덕(2007). 벤처기업의 성장단계별 위험관리: 연령에 따른 위험, 자원기반 완충매커니즘, 그리고 생존. *기업가정신과 벤처연구*, 10(1), 33-54.

정경희(2020). 초기 창업기업 창업지원정책의 효과성 분석: 창업업종 및 창업성장단계 조절효과. *벤처창업연구*, 15(1), 59-70.

Adams, J. S.(1965). *Inequality in Social Exchange Advances*. NY: Academic Press.

Bies, R. J., & Moag, J.(1986). Interactional Justice: Communication Criteria of Fairness. *Research on Negotiation in Organizations*, 1(1), 43-55.

Cardullo, M. W.(1990). *Technological Rntrepreneurism: Enterprise Formation, Financing anf Growth, England*. Research Studies Press.

Chang, S. D.(2007). Risk Management of High-Tech Ventures Across the Growth Stages: Age-Dependent Risk, Resource-Based Buffers, and Survival. *The Korean Association of Small Business Studies*, 10(1), 33-54.

Chen, H. M., & Kuo, T. S.(2004). Performance Appraisal Across Organizational Life Cycles. *Human Systems Management*, 23(4), 227-233.

Chon, S. J.(2017). The Effect of Organizational Justice on Trust and Organizational Citizenship Behavior. *Journal of Secretarial Studies*, 26(1), 81-104.

Colquitt, J. A.(2001). On the Dimensionality of Organizational Justice: A Construct Validation of a Measure. *Journal of Applied Psychology*, 86(3), 386-400.

Colquitt, J. A.(2001). On the Dimensionality of Organizational Justice: A Construct Validation of a Measure. *Journal of Applied Psychology*, 86(3), 386-400.

Folger, R., & Konovsky, M. A.(1989). Effects of Procedural and Distribute Justice on Reactions to Pay Raise Decisions. *Academy of Management Journal*, 32(1) 115-130.

Goodman, P. S.(1974). An Examination of Referents Used in the Evaluation of Pay. *Organizational Behavior and Human Performance*, 12, 170-195

Goodman, P. S., & Penning, J. M.(1977). *New Perspectives on Organizational Effectiveness*. San Francisco: Jossey-Bass Publish.

Goodwin, C., & Ross, I.(1992). Consumer Responses to Service Failure: Influence of Procedural and Interactinal Fairness Perception. *Journal of Business Research*, 25, 149-163.

Homans, G. C.(1961). *Social Behavior: Its Elementary Forms*. NY: Harcourt Brace Jovanovich.

Joung, K. H.(2020). Effectiveness Analysis of Startup Support Policy of Early Start-ups: Moderating Effect of the industry and growth stage of the Start-ups. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 15(1), 89-70.

Kazanjian, R. K.(1988). Relation of Domination problems to Stages of Growth in Technology-Based New venture. *Academy of Management Journal*, 31(2), 257-279.

- Kazanjian, R. K., & Drazin, R.(1989). An Empirical Test of a Stage of Growth Progression Model. *Management Science*, 35(12), 1489-1503.
- Kim, D. J., Park, J. S., & Park, D. I.(2017). Effects of Justice Perception of Start-Up Support System on Expectancy Effect and Satisfaction: Focusing on Venture For Korea. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 12(3), 107-117.
- Kim, H. J.(2018). The Effect of Equity Perception of Hotel Customer on Customer Citizenship Behavior: Moderating Role of Equity Sensitivity. *Tourism Research*, 43(3), 45-62.
- Kim, S. S., Kim, J., W., & Yang, Y. S.(2012). A study on Assessing Positive Impacts to Small Business Startups by Government Policy of Promoting Small Business. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 7(2), 167-175.
- Kim, T. M.(2015). The Effect of Organizational Justice on the Knowledge Sharing and Utilization in Hotel Firms. *Tourism Research*, 40(4), 41-60.
- Lee, J. H., & Choi, I. B.(2004). Realationship among Organizational Justice, Trust and Organizational Effectiveness. *Korean Journal of Management*, 12(1), 93-132.
- Lee, Y. H., & Song, Y. J.(2019). The Effects of the Government Funding on Venture Firms' Management Performance: Focusing on the Mediation Effect of Firms' Internal Competencies and the Moderation Effect of Firm's Growth Stage. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 14(2), 31-46.
- Lind, E. A., & Tyler, T. R.(1988). *The Social Psychology of Procedural Justice*. NY: Plenum Press.
- Locke, E. A.(1976). *The Nature and Causes of Job Satisfaction*. In M. D. Dunnette(ed), *Handbook of Industrial and Organizational Psychology*. Chicago: Rand McNally College Publishing Co.
- Mahmood, R., & Norshafizah, H.(2013). Entrepreneurial Orientation and Business Performance of Women-Owned Small and Medium Enterprises in Malaysia: Competitive Advantage as a Mediator. *International Journal of Business and Social Science*, 4(1), 82-89.
- Miller, D., & Friesen, P. H.(1984). A Longitudinal Study of the Corporate Life Cycle. *Management Science*, 30(10), 1161-1183.
- Oliver, R. L.(1980). A Cognitive Model of the Antecedents and Consequences of Satisfaction Decision. *Journal of Marketing Research*, 17(4), 460-469.
- Parasuraman, A., Zeithaml, V. A., & Berry, L. L.(1994). Alternative Scales for measurin Service Quality: A Comparative Assessment based on Psychometric and Diagnostic Criteria. *Journal of Retailing*, 70(3), 201-230.
- Park, D. I., & Park, C. H.(2018). Enterprise Competitiveness and Corporate Performance Creation Strategies by Stage of growth on firm. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 13(6), 177-189.
- Park, J. C., Choi, S. H., & Jeong, K. H.(2003). The Influence of Organizational Justice on EmployeeParticipation Behaviors: The Role of Travel Agency Employees' Job Satisfaction and Organizational Trust. *Korea Journal of Business Administration*, 16(5), 1465-1482.
- Park, N. G., Kim, M. S., & Ko, J. W.(2015). The Effect of the Government's Entrepreneurial Support Policy on Entrepreneurship and Entrepreneurial Intention. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 10(6), 89-98.
- Park, S. E.(2001). An Empirical Study on the Responses of Survivors after the Implementation of Organizational Downsizing. *Korean management Review*, 30(2), 319-347.
- Scott, M., & Bruce, R.(1987). Five Stages of Growth in Small Business. *Long Large Planning*, 20(3), 45-52.
- Seo, J. H.(2000). The Influence of Organizational Justice on the Perceived Organizational Support: The Role of Supervisory Trust. *Korean Management Review*, 29(3), 451-472.
- Thibaut, J. W., & Walker, L.(1975). *Procedural Justice: A Psychological Analysis*. NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

# The Effect of Government's Fairness as the Entrepreneur's Satisfactions & Managerial Performance: Focusing on the Differences between Start-up Companies' Growth Stages\*

Younghye Jang\*\*

Jeonghye Lee\*\*\*

Pansoo Kim\*\*\*\*

## Abstract

This study examines how the government's fairness in entrepreneurship support affects satisfaction and management performance, and examines whether these influences are different for each growth stage of start-up companies. For this study, data were collected for start-up companies that received government support for start-up within the past 5 years. Total 611 copies of the data were used in this study. The collected data were analyzed using SPSS and AMOS. The fairness used in this study was divided into three types, procedural fairness, interactive fairness, and distributed fairness. The effect of the three fairness on the satisfaction of start-up support project was analyzed. In addition, the effect of business support satisfaction on business performance was analyzed, where the business performance was evaluated by the questioner's satisfaction with their business. The start-up phase was divided into the start phase, early growth phase, stagnant phase, and high-level growth phase, and the moderating effect between the fairness and satisfaction of the government-supported projects by start-up phase was analyzed.

As a result, it was found that every concept of fairness had a positive (+) effect on the satisfaction of the entrepreneurship support project, and the satisfaction of the entrepreneurship support project had a positive (+) effect on the management performance. The concept of procedural fairness in the start phase, procedural fairness in the early growth phase, interactive fairness, and the concept of all fairness in the stagnant phase influenced the satisfaction of the start-up support project. In this study, the fairness and effect of government-supported projects affecting the management performance of start-ups were identified by growth phase of start-ups. The results of these studies will help build a systematic system for entrepreneurship support and for start-ups, it will also greatly contribute to finding differentiated growth plans by growth stages of start-up companies.

*Keywords: Procedural fairness, Interactive fairness, Distributed fairness, Entrepreneur's satisfaction, Start-up growth stage, start-up support business satisfaction, Management performance*

---

\* This study utilizes the data from the "2019 Daegu Startup Survey" conducted by the Daegu Center for Creative Economy & Innovation

\*\* First author, Professor, Office of Industry-University Cooperation, Keimyung College University, yhj0918@kmcu.ac.kr

\*\*\* Co-author, Manager, Daegu Center for Creative Economy & Innovation, jhl@ccei.kr

\*\*\*\* Corresponding author, Professor, School of Business, Kyungpook National University, pskim@knu.ac.kr