

중국 구이저우성(貴州) 자오싱(肇興) 촌락(侗寨) 경관문맥 평가

Evaluation of the Landscape Context of *Zhaoxing Dong* Village, *Guizhou* Province, China

Ye, De Hui * Park, Jae Chul** Peng, Yu Yuan*

Abstract

This paper takes *Zhaoxing Dong* village in Guizhou Province as the research object. The purpose is to study the continuity of landscape context in Dong Village. The research process includes specification on the evaluation system of Dong village landscape context by AHP method, and use of the questionnaire survey method in sequence, according to the specific situation of *Zhaoxing Dong* village, and this study develops a specific questionnaire that modifies the evaluation system suited to reflect specific problems. Through the analysis of the specific questionnaire and recycling in *Zhaoxing Dong* village, this study found that *Zhaoxing Dong* village as a whole is over commercialized due to the vigorous development of tourism service industry. As a result, whether it is experts, foreign tourists or local villagers, the rating of the village landscape is low. There are three problems in the village landscape context: historical continuity, invisible cultural heritage and contradiction in protection and development. The results of this paper provides a future direction for the protection and inheritance of *Zhaoxing Dong* village.

Keywords : *Dong* Village, *Zhaoxing*(肇興) Village, Landscape Context, Evaluation

1. (侗族), (肇興) , 가

(廣西) (壯族) (三省) (禮), (智), (信) 5 (仁), (義), 1), (湖南), (鼓樓) 가 , 가 ,

(黎平縣) (黔東南) (苗族) , ,

가 (黎平縣) , 가 가 .

18 , 1,000 가 , 6,000 (侗鄉) 1 , (鼓 2),

樓群) 가 , 가 (鼓樓文化

藝術之鄉) . 2005 33 AHP

6 . <Fig. 1> 가 가 가

, <Fig. 2> 가 (干欄) (吊腳樓) AHP 가

가 (杉) . <Fig. 3> . AHP

가

*
**
(Corresponding author: Department of Landscape Architecture, Woosuk University, pjcsael@woosuk.ac.kr)

1) , , , 2011, p.146.
2) , , , 2017, p.135.

15 가
 2020 1 13 19
 156 153
 150
 Excel
 가 AHP
 가

<Fig. 6>

77.9%

14.3%

92.2%

7.8%

<Fig. 7>

3.
 3.1
 3.2 1
 1 2 , 2 9 , 3 43
 <Table 2> 가
 . <Table 2>
 가 (歷時
 性) 가
 AHP (共時性) 3 ()
 <Table 1> 15 가
 가
 가

Table 1. Experts list

					()
1			53		가
2			55		가
3			60		가
4			56		가
5			53		가
6			55		가
7			74		가
8			76		가
9			70		가
10			61		가
11			56		가
12			57		가
13			56		가
14			54		가
15			64		가

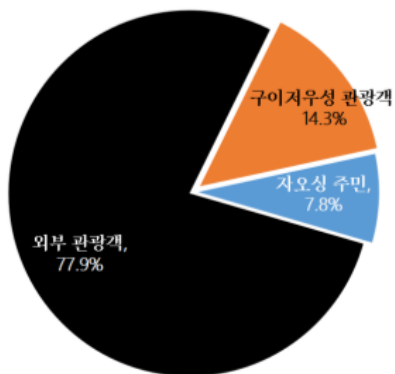


Fig. 6. Geographical distribution

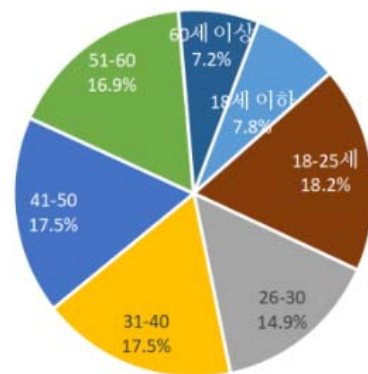


Fig. 7. Age composition

Table 2. Specific item score

1			가		2			가		3			가	
(歷時性)	2.84	0.41	3.14	0.35	2.50	0.73	3.22	0.65	가	3.12	0.56	3.87	1.06	
									가	3.15	0.35	3.68	0.72	
									가	1.91	1.03	2.76	0.96	
									가	1.82	1.18	2.58	1.36	
					3.33	0.84	3.57	0.41	가	4.11	0.45	3.67	0.87	
									가	3.89	0.38	3.88	0.66	
									가	4.04	0.57	2.67	1.08	
									가	3.95	1.06	4.03	0.73	
									가	2.85	1.12	3.53	0.89	
									가	2.05	0.87	3.27	0.89	
									가	2.11	0.56	3.77	1.02	
									가	3.94	1.10	3.45	0.89	
					3.02	0.68	2.99	0.67	가	2.18	0.96	2.08	0.62	
									가	2.88	0.76	2.89	0.73	
									가	3.17	0.68	3.38	0.73	
									가	2.85	0.98	2.74	1.34	
					2.50	0.61	2.76	0.38	가	4.05	1.27	3.85	0.89	
									가	2.47	0.87	2.51	0.79	
									가	1.68	0.87	2.43	0.73	
									가	3.12	0.56	3.27	0.98	
(共時性)	3.25	0.60	3.15	0.43	2.67	0.53	3.11	0.66	가	2.76	0.78	2.84	1.15	
									가	3.42	0.37	3.25	0.63	
									가	3.21	0.56	3.12	0.44	
									가	2.20	0.63	3.85	0.63	
									가	2.34	0.88	2.61	0.91	
									가	2.18	0.36	2.11	1.17	
					3.20	0.79	2.81	0.63	가	2.67	0.89	3.73	0.77	
									가	3.87	0.68	3.16	0.81	
									가	2.81	0.86	2.52	0.81	
									가	3.86	0.57	3.42	0.50	
									가	2.02	0.87	1.85	0.86	
					4.02	0.44	3.80	0.48	가	3.47	0.58	3.11	0.89	
									가	3.52	1.02	3.27	0.86	
									가	4.12	0.87	3.52	0.54	
									가	3.85	0.84	4.18	0.79	
					2.67	0.75	2.73	0.49	가	4.57	0.48	4.22	0.85	
									가	3.38	0.68	3.20	0.81	
									가	1.89	0.89	2.22	0.68	
					3.67	0.63	3.29	0.75	가	2.74	0.48	2.77	0.68	
									가	4.12	0.46	3.53	0.86	
가	3.94	1.07	3.89	0.77										
가	2.95	1.11	2.45	0.45										

3.2 2

<Fig. 8> <Fig. 9>

가 가가 2

가 가

가 가

가 2.5 가

가 3.33 3.57 , 가

가 4 ()

가 3.02

2.99 가

가 2.50 2.76

가 2.67

가 3.11 가

가 3.20

가 2.81

가

가

가

가

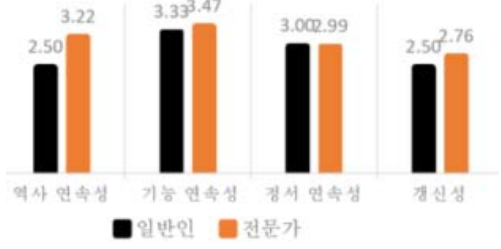


Fig. 8. Comparison chart of diachronic evaluation

4.02 3.8 ,

가 가

가 가

가 , 2.67

가 2.73 ,

가 3.67 3.29 ,

가

3.3 3

2 ' 3

가 가

가 1.8-3.12 가 , 가

가 가

가 3.15 , 가 3.68

가

가 1.91 1.82 , 가

가

2.76 2.58 , 가

가

2 ' 3

가 가가

가 4.04 , 가 2.67 ,

가

가 (涼亭) 가

2.11 , 가 3.77 , 가

가

2 ' 3

가 가

가 . 5가

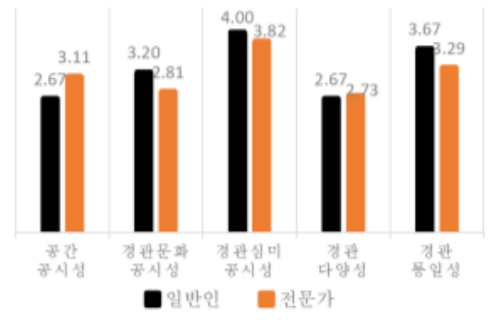


Fig. 9. Synchronic evaluation comparison chart

6) , AHP 가 가 , 2016, pp.132-133.

가 0.2

가 2.18 , 2.88 , 2.85 , 가

가 2.20 2.67 , 가 3.85 3.73

가 2.18 2.11 ,

가 3

가 4.18 3.85

가 3

가 2

가 2.45 ,

가 4.12 , 가 3.53

가 2.95 , 가

3.4

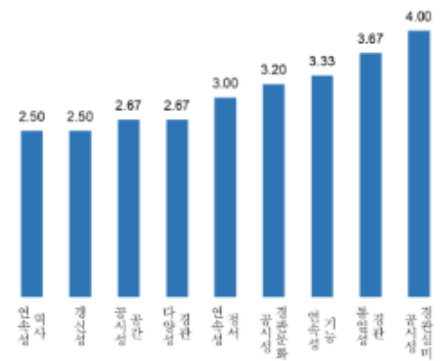


Fig. 10. Ranking table of ordinary people's score

<Fig. 10>

가 2.5

가 2

가

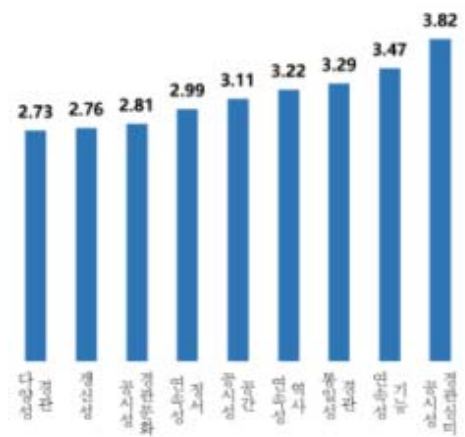


Fig. 11. Ranking table of experts's score

9. , ,
 , 2019.
10. , ,
 , 2002.

(1) : 2020. 06. 10
 : 2020. 08. 10
 : 2020. 08. 17
 : 2020. 08. 20