

지역역량강화 프로그램의 효과성 평가 - 대관령면 지역을 중심으로 -

김기성* · 정미경**

*강원대학교 지역건설공학과 교수

**강원대학교 사회복지학과 교수

Effectiveness Evaluation of Community Empowerment Program - Focusing on Daegwallyeong-Meyeon -

Kim, Ki Sung* · Jeong, Mee Kyung**

*Professor, Dept. of Regional Infrastructure Engineering, Kangwon National Univ.

**Professor, Dept. of Social Welfare, Kangwon National Univ.

ABSTRACT : This study conducted monitoring and outcome evaluation of three newly-established programs in 'Community Empowerment program in 2019' in Daegwallyeong-myeon. The purpose of the study is to find out the organic relationship between the process and result of the program and its effect on participants by performing two evaluation methods in parallel on the target program. As a result of the research, first, it was found that there was a difference in the degree of acceptance of feedback depending on the instructor who is charging each program. Second, there were two categorized results such as the depth and direction which is changed by the number of monitoring, or similar content being repeated. Third, there was an organic relationship between monitoring evaluation and outcome evaluation. Therefore, it can be said that it is highly likely to lead to more systematic and meaningful results if the community empowerment program is monitored as a process evaluation and outcome evaluation.

Key words : Daegwallyeong; Community Empowerment; Monitoring; Outcome Evaluation; Mechanism

1. 서 론

우리나라 농림축산식품부는 2014년에 113개 시·군, 1,154개 읍·면을 포함하여 일반농산어촌지역을 관할하고 있는 포괄보조금제도를 도입하였다. 이후 생활기반시설 확충을 목적으로 진행되던 기존 사업의 성격을 배후농촌 지역에 대한 경제·문화·복지 등의 서비스를 제공하는 교류의 거점 개발로 전환하였다(MAFRA, 2017). 이는 H/W 중심의 투자에서 S/W 중심으로 사업에 대한 거주민의 관심과 참여를 높이고자 한 것이다. 따라서 농촌중심지활성화사업은 그 지역의 고유자산을 활용하고 정주

거점지역으로서의 역할을 수행하는 서비스 중심기능, 경제활동의 거점기능, 공동체 활동의 거점기능, 교통·정보의 결절기능 수행을 목표로 중심지와 배후지역 간 연계를 통한 실질적인 지역의 활성화를 목적으로 추진되고 있다. 현재 우리나라의 농촌마을종합개발 현장에서는 수많은 지역역량강화 사업이 실시되고 있으며, 그에 따른 성과제시의 관심과 중요성은 그 어느 때보다 높다. 지역역량강화 사업은 국민의 세금이 투입되는 사회적 투자로서, 지역주민과 관계자, 그리고 용역업체로 하여금 사업 성과에 대한 책무성을 제고시킬 필요가 있다.

지금까지 이루어지고 있는 지역역량강화사업의 성과 관련 평가방법은 대략 세 가지의 유형으로 나누어 볼 수 있다. 첫째, 산출(output)을 적용한 평가(Song, 2004; Kim, Choi and Hong, 2006; Lee, 2007; Her, 2009; Chai, 2010), 둘째, 논리모형을 적용한 성과평가(Park, 2010; Hong,

Corresponding author : Jeong, Mee Kyung

Tel : 033-570-6362

E-mail : mkjeong@kangwon.ac.kr

Park, Han, and Lee, 2012; Lim, 2013; Kim, Jeong and Kim, 2016; Kim, Jeong and Na, 2018), 셋째, 모니터링을 적용한 평가(Chen, 2005; Rossi et al, 2004; Jeong and Kim, 2019) 등이다. 그러나 이와 같은 지역역량강화사업에 대한 평가방법들은 다음과 같은 한계점을 찾아볼 수 있다. 첫째, 산출평가로서, 지역역량강화 사업의 효과를 측정하기 위한 주요 지표는 인구증가율, 법인소득증가액, 역량강화교육 참여횟수, 방문객 증가 수, 친환경면적 증가율 등 주로 하드웨어 부문과 산출에만 집중되어 있다. 대부분 산출 (output)이나 시설운영, 조직체계 구성 여부를 중심으로 지역역량강화사업 평가가 이루어지고 있어, 지역주민의 역량강화 관점에서 성과평가가 이루어졌다고 보기에는 한계가 있다. 둘째, 논리모델에 기초한 결과평가는 전통적인 실험설계에 의존한 전통적인 평가의 단점인 이른바 ‘black box research’라는 맥락으로 이해할 수 있겠다. 즉, 엄격한 실험처치 설계를 해서 프로그램의 효과에 대한 정보를 얻을 수 있다 해도 그 과정에 대한 정보는 알기 어렵다는 점이다. 셋째, 모니터링 자체만으로는 단순정보 수집 이상의 의미를 갖기가 어려울 것이다.

이와 같은 분석결과의 시사점은 프로그램의 투입이나 과정을 관찰 조사하기 위한 모니터링의 단계와 평가지표를 체계화하고 이를 토대로 과정평가를 시행할 필요가 있는데, 이는 어떠한 메카니즘으로 그와 같은 성과가 나타났는지에 대한 설명이 가능하기 때문이다. 또한 목표에 따른 성취도 평가 및 객관적 측정도구 등 프로그램의 개발에서 평가에 이르기까지 일련의 과정이 제시되는 성과평가가 이루어질 필요가 있는데, 이는 사업의 평가가 용이하고, 사업의 타당성과 책임성까지 볼 수 있게 하기 때문이다.

따라서 본 연구에서는 농촌중심지활성화 일환으로 실시되고 있는 2019년도 지역역량강화사업 가운데 과정평가와 성과평가를 실시할 필요가 있다고 판단되는 신규 개설 프로그램 3개를 선정하였다. 선정된 프로그램을 대상으로 프로그램의 과정과 결과 간의 유기적 관계 및 참여자들에게 미치는 영향을 알아보는 것이 본 연구의 목적이다.

II. 선행연구 고찰

산출평가를 중심으로 한 연구들을 살펴보면, Song (2004)은 마을개발사업을 경제적, 환경적, 사회적 측면 세 가지로 구분하여 마을지도자 응답내용을 중심으로 평가하였다. Kim et al. (2006)는 효율적으로 농촌마을종합개발사업의 성과를 평가 할 수 있는 평가체계를 개발하기

위해 주민만족도, 지역과급효과, 타사업과의 연계성, 타기관과 협 조체계, 주민참여도 등 22개의 평가지표를 제시하였다. Lee et al. (2007)는 소득기반시설과 농촌관광시설에 집중투자 계획수립, 도시민 유치방법, 체험장 및 하드웨어 시설의 규모 적정성, 권역주민의 자발적 관리와 운영, 지자체의 의지 등을 강조하였다. Her (2009)는 농촌마을종합개발사업의 주민참여 특성을 계획단계, 준비단계, 추진체계 구축단계, 평가단계로 구분하고 이를 추진위원과 일반주민으로 구분하여 주민참여 특성을 분석하였다. Chai (2010)는 2009년 농촌마을종합개발 사업이 완료된 36개 권역 중에서 10개 권역을 표본으로 추출 한 후, 경제적 성과와 관련된 설문조사를 실시하여 사업의 객관적, 주관적 성과를 포함한 포괄적인 경제적 성과분석과 함께 국민경제에 미치는 파급효과를 분석하였다.

논리모델을 활용한 사업평가 연구들을 살펴보면, Lim (2013)는 DAC 5대 평가기준을 중심으로 국가별 교육 분야 성과측정 사례를 소개하면서 원조의 효과성 제고를 위해서 프로그램 논리모델을 활용하여 산출물을 측정하는 것이 ODA 교육사업의 효과성 제고에 중요하다는 점을 강조하였다. Kim and Yun (2008)은 농촌활력화 프로그램 논리모델의 핵심 내용들에 대한 내부고객과 외부 1차 고객의 태도나 인식을 설문을 통해서 조사하고 양자간의 통계적으로 유의미한 차이가 나는 부분들은 논리모델의 내용으로 부적합한 것으로 검증하였다. Kim et al. (2016)은 농촌노인에게 공동농사 프로그램을 개발하여 논리모델을 적용하고, 농촌노인의 삶의 의미와 심리적 복지감 향상에 어떠한 효과가 있는지를 알아보려고 하였다. Kim et al. (2018)은 농촌중심지활성화(선도지구) 사업에 대한 성과평가 방안으로서의 논리모델 적용 가능성 탐색에서 지역역량강화 프로그램에 논리모델을 적용함으로써 지역역량강화 사업이 추구하는 목적과 목표가 보다 분명해졌으며, 프로그램의 방향성을 제시한다고 하였다.

모니터링을 활용한 사업평가 연구들을 살펴보면, Chen (2005)은 프로그램 과정과 결과에 대한 시간에 따른 양적 정보를 수집하는 일련의 평가활동을 모니터링이라고 하였다. 모니터링은 프로그램의 기초정보를 구성하는 기능을 하는데, 심도 깊은 내용이 담긴 정보는 제공하지 못하는 단점을 가지고 있다고 하였다. Rossi et al. (1984)는 모니터링 평가의 기본은 프로그램의 의도와 목표, 활동내용, 학습지향성, 학습자의 수와 유형, 프로그램 종류, 운영기관 및 직원 등에 대한 정보를 수집하고 분석하는 활동을 통해 밝혀진다고 하였다. 그러나 모니터링은 그 자체로 완벽한 기능을 수행할 수 없고, 과정모니터링과 결과모니터링의 보충적 모니터링 방법으로 진행되어야 한다고 하였다.

살펴본 바와 같이, 지역역량강화 관련 선행연구들은 주로 객관적인 평가나 시설물 운영, 체계적인 조직체계 구성을 주안점에 두고 있는 경우가 대부분이다. 하지만 농촌중심지활성화를 위한 지역역량강화사업의 구체적인 성과를 파악하기 위해서는 모니터링을 활용한 과정평가, 논리모형을 활용한 결과평가를 적용할 필요가 있다. 하나의 평가방법만으로는 지역주민들을 대상으로 실시하는 지역역량강화 프로그램의 진행 과정과 그에 따른 성과를 알기에는 한계가 있을 것으로 사료 되기 때문이다.

III. 연구방법

1. 연구모형

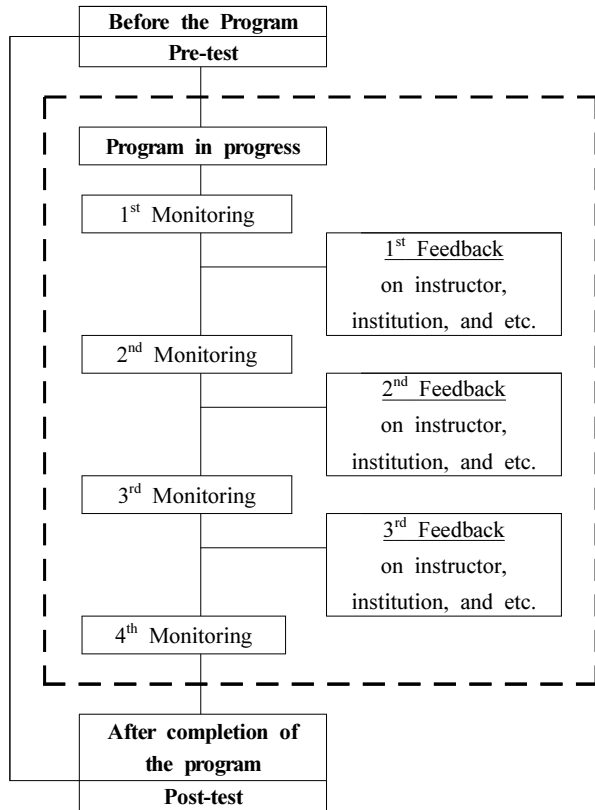


Figure 1. Program evaluation system

2. 연구 대상 및 측정 도구

가. 연구 대상 선정 배경

본 연구의 대상으로 3개의 프로그램을 선정한 배경은 다음과 같다.

첫째, 목공예 프로그램 선정배경으로서, 대관령면은

해발 700고지로 대부분 산지로 구성되어 있고, 주민들은 자작나무 등 공예용 수종에 관심이 많다. 관내의 플라마켓에서도 목공예 작품 전시를 많이 하는 편이고, 진부면 등 인근 배후지역에서 실시하는 목공예 프로그램이 인기가 많다는 평을 받고 있다. 특히 본 프로그램 참여자 가운데 마을의 리더에 해당하는 주민이 90% 정도이며, 매주 농촌중심지 활성화 추진위원회 또는 마을 회의가 있는 요일에 프로그램을 진행하는 특징을 가지고 있다. 그러다 보니 마을리더는 오후에 회의의 참여하고, 그날 저녁에 다시 모여 자연스럽게 마을에 대한 이야기를 주고받곤 한다. 목공예 프로그램은 여가중심이지만 대다수 지역사회 리더가 참여하므로 지역사회에 대한 건강한 애착을 함양하는 등의 모니터링 피드백이 중요하다고 본 연구자는 판단하였다.

둘째, 기체조 프로그램 선정배경으로서, 본 프로그램이 진행되는 장소는 대관령면 황병산사냥민속놀이 체험관이다. 황병산사냥놀이는 평창군의 특색있는 전통축제이고, 외지인들의 방문이 잦은 편이다. 그러다 보니, 외지인들이 귀농귀촌하여 팬션을 운영하는 사람이 많아졌으나, 원주민과의 관계가 그리 좋은 편은 아니다. 기체조 프로그램이 체험관에 개설되면서 참여자를 살펴보니, 원주민과 귀농귀촌인의 구성비가 각 50% 라는 사실과 두 집단 간의 관계가 원만하지 않다는 사실을 원주민인 강사를 통해 알게 되었다. 기체조 자체는 여가중심 활동이지만 프로그램 진행 과정에서 무엇을 강조하는가에 따라 결과가 달라진다. 따라서 원주민과 귀농귀촌인과의 관계는 지역의 발전에 중요한 영향을 미친다는 사실을 본 연구자는 의미 있다고 판단하여 선정하게 되었다.

셋째, 미술아 놀자 프로그램 선정배경으로서, 대관령면의 아동인구 비율은 매우 낮은 편이다. 지역역량강화사업수행업체가 지역주민 특히 학부모를 대상으로 프로그램 욕구를 조사한 결과에서, 아동 관련 프로그램이 거의 없어 교육적·문화적 소외를 느낀다는 반응이 높았다. 특히 미술 관련 프로그램은 강릉까지 차를 타고 나가야만 하는 어려움을 호소하였고, 이를 반영하여 대관령면 최초로 아동미술 프로그램을 개설하게 되었다. 지역의 역량을 강화한다는 것은 지역구성원이 고루 편안해야 한다고 볼 때, 프로그램에 참여한 아동의 자존감과 그림표현능력에 미치는 영향에 따라 주민인 학부모들에게도 영향을 미친다고 판단하여 본 프로그램을 선정하였다.

나. 모니터링 기간 및 측정도구

모니터링 대상 프로그램은 목공예, 기체조, 미술아 놀자 등 3개의 신규 프로그램이다. 모니터링으로서, 목공예

프로그램은 8월 28일 개강 후, 총 12회기 진행 중에 3회 실시하였다. 기체조 프로그램은 2019년 8월 30일 개강 후, 총 12회기 진행 중에 3회 실시하였다. 미술아 놀자 프로그램은 2019년 7월 11일 개강 후, 총 8회기 진행 중에 4회 실시하였다. 모니터링 평가도구는 Oh (2000), Joo and Kwon (2008)이 개발한 모니터링 평가체계로서, 모니터링 평가 내용은 크게 프로그램의 유용성, 조직의 효율성으로 분류되며, ‘프로그램 개발의 적절성’, 강사의 적절성, ‘기관의 업무처리의 적절성’, ‘기관의 자원관리의 적절성’, ‘학습자 지원의 적절성’ 등 5개영역으로 구성된다.

다. 성과평가 기간 및 측정도구

1) 목공예 프로그램

목공예 프로그램 참여자는 총 9명(여; 8명, 남; 1명)으로 평균연령은 53세이다. 참여자의 성과를 알아보기 위해 여가만족도와 지역사회애착도를 측정하였다. 여가만족도는 여가활동 중에 느끼는 정도를 측정하기 위해 Beard와 Ragheb(1980)가 LSS(Leisure Satisfaction Scale)을 개발하였고, 국내에서는 이종길(1992)이 번안하고, 김송희(2006), 김용주(2006), 정영린(1997)이 사용한 것을 본 연구에 맞게 수정·보완하였다. 여가만족도는 심리적, 휴식적, 사회적, 교육적, 신체적 만족의 5개 하위요인 5점 척도로 구성되어 있으며, Cronbach's Alpha값은 .89이다.

지역사회애착도는 장소 애착도(Place Attachment)관련 연구(Williams et al., 1995; Kaltborn, 1997; Moore & Graefe, 1994; Williams et al., 1992)와 지역사회 애착도(community attachment) 관련 연구(McCool & Martin, 1994; Kasarda & Janowitz, 1974; Sampson, 1988; Um & Crompton, 1987)등을 강신겸(2001)이 30개 측정 항목을 정체성, 의존성, 사회적 친분의 3개 하위요인 5점 척도로 구성하였고, 한권상(2005), 김선정(2005) 등이 사용한 것을 본 연구에 맞게 수정·보완하여 사용하였다. Cronbach's Alpha값은 .85이다.

2) 기체조 프로그램

기체조 프로그램 참여자는 총 12명(여; 10명, 남; 2명)으로 평균연령은 51세이다. 참여자의 성과를 알아보기 위한 건강증진생활양식변화 척도는 박은주(2009)의 논문에서 발췌하였다. 노인들의 건강증진 생활양식의 변화를 측정하기 위한 문항은 총 24문항으로, 삶의 의미, 건강관리, 신체활동, 식습관, 사회심리적 관계, 스트레스 해소, 의료행위 등 6개의 하위요인으로 구성되어 있다. 척도는 ‘전혀 그렇지 않다’의 1점부터 ‘매우 그렇다’5점까지 5점 척도이며, Cronbach's Alpha값은 .96이다.

3) 미술아 놀자 프로그램

미술아 놀자 프로그램 참여자는 총 10명(여; 6명, 남; 4명)으로 평균연령은 10세이다. 참여자의 성과를 알아보기 위한 자존감 평가척도는 장순미(2008)의 논문에서 발췌한 총체적 자존감(6문항)과 사회적 자존감(9문항) 등 총 15문항을 적용하였고, 그림표현능력평가척도는 5문항이며, 5점 척도로 제작된 설문지를 참여아동에게 나누어 주고 자기기입식 방법으로 진행하였다. 사전검사는 프로그램을 투입하기 전, 참여아동의 그림표현능력의 현재 수준을 알아보기 위해 실시하였다. 자유주제로서, 재료도 주어진 범위 내에서 활용하도록 하였으며, 20분 동안 그리도록 하였다. 사후검사에서도 프로그램이 종결된 후, 참여아동의 자존감과 그림표현능력의 향상 정도를 알아보기 위해 사전검사와 동일한 방법으로 진행하였다. Cronbach's Alpha값은 .88이다.

4) 인터뷰

연구 대상인 3개의 프로그램에 대하여 모니터링과 성과평가를 보완하기 위해 다음과 같은 질문과 관찰을 병행하였다. 첫째, 참여주민을 대상으로, 프로그램·강사·사업수행업체 등에 대한 주민의 반응은 어떠한가? 주민의 다른 요구사항은 무엇인가? 둘째, 강사를 대상으로, 주민을 대하는 태도와 수업방식은 어떠한가? 강사가 생각하는 프로그램의 확장 또는 다른 아이디어는 무엇인가? 셋째, 수행업체를 대상으로, 지역과 주민에 대한 애착은 어떠한가? 주민과 강사관리는 어떠한가? 등이다.

5) 평가 참고자료

본 연구에서는 프로그램의 모니터링과 성과평가를 실시하기 위해 사전에 검토해야 한다. 지역역량강화 사업수행업체에서 실시한 지역주민 욕구 실태조사, 강의계획서, 강사 프로필, 강의평가, 참여자 등록관리철 등을 지역역량강화 사업수행업체에 요구하여 받은 자료를 연구자는 사전에 신중하게 숙지하였다.

IV. 결과분석

1. 목공예 프로그램

가. 모니터링 결과분석

Table1과 Figure 2에 제시된 바와 같이 3차에 걸친 모니터링 평균점수 변화를 살펴보았다. 프로그램 개발의 적절성(3.8→4→4.7), 강사의 적절성(3.9→4→4), 기관의 업무처리의 적절성(4→4→4.5), 기관의 자원관리의 적절

지역역량강화 프로그램의 효과성 평가

Table 1. The monitoring results on Woodwork program

(Out of 5)

	Contents	1 st Average	2 nd Average	3 rd Average
Monitoring	Adequacy of program development	3.8	4	4.7
	Adequacy of instructor	3.9	4	4
	Adequacy of institutional business	4	4	4.5
	Adequacy of institutional resource management	4	4	4.5
	Adequacy of learner support	3.8	4	4.5

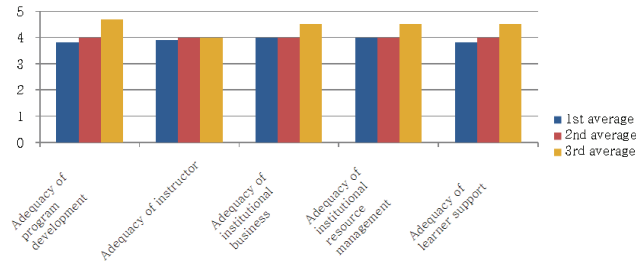


Figure 2. Average distribution of monitoring in Woodwork program

Table 2. The Pre/Post test of 'Leisure Satisfaction' among participants in Woodwork program

(Out of 5)

	Leisure satisfaction				
	Psychological	Recreational	Social	Educational	Physical
Pre-test	3.8	4.1	3.6	3.5	3.3
Post-test	4.5	4.2	4	3.9	3.5

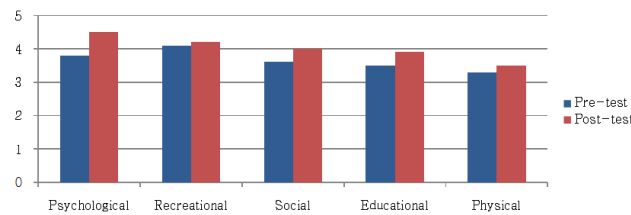


Figure 3. Average distribution of 'Leisure satisfaction' among participants in Woodwork program

Table 3. The Pre/Post test of 'Community Attachment' among Participants in Woodwork Program

(Out of 5)

	Community attachment		
	Identity	Dependence	Social friendliness
Pre-test	4.4	4.1	3.8
Post-test	4.7	4.8	4.0

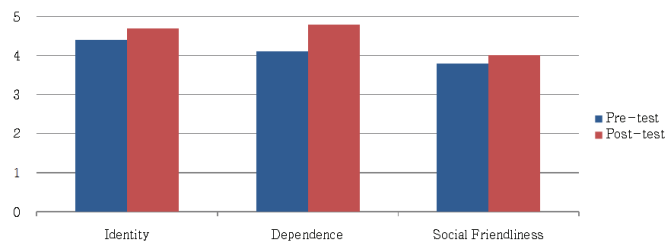


Figure 4. Average distribution of 'Community attachment' among participants in Woodwork program

성(4→4→4.5), 학습자 지원의 적절성(3.8→4→4.5) 등 5개 평가영역 모두 긍정적으로 향상되었음을 확인하였다.

나. 성과평가 결과분석

목공예 프로그램의 성과를 알아보기 위해 여가만족도의 변화를 알아보기 위해 사전·사후검사를 실시하였다. Table 2와 Figure 3에 제시된 바와 같이, 여가만족도의 평균점수는 심리적 만족(3.8→4.5), 휴양적 만족(4.1→4.2), 사회적 만족(3.6→4), 교육적 만족(3.5→3.9), 신체적 만족(3.3→3.5) 등에서 모두 긍정적으로 변화된 것으로 나타났다.

또한 Table 3과 Figure 4. 에 제시된 바과 같이, 지역 사회에착도의 사전·사후검사 결과 평균점수도 정체성(4.4

→4.7), 의존성(4.1→4.8), 사회적 친분성(3.8→4.0) 등에서 모두 긍정적으로 향상된 것으로 나타났다.

다. 모니터링과 성과평가 간의 메카니즘

Figure 5에 나타난 바와 같이 목공예 프로그램에 대하여 1차 모니터링 결과, 강사와 참여자 간 상호 파악이 어려워하였으므로 작업순서와 요령을 표기한 간략한 교재 제공과 참여자들의 관심과 호기심을 관찰하도록 1차 피드백을 제안하였다. 2차 모니터링에서는 1차 피드백이 반영됨을 확인하였고, 참여자들의 요구사항과 지역 나무에 대한 질문이 많아졌다. 2차 피드백은 참여자들의 요구를 반영하여 계획했던 내용을 일부 수정해서 진행해도

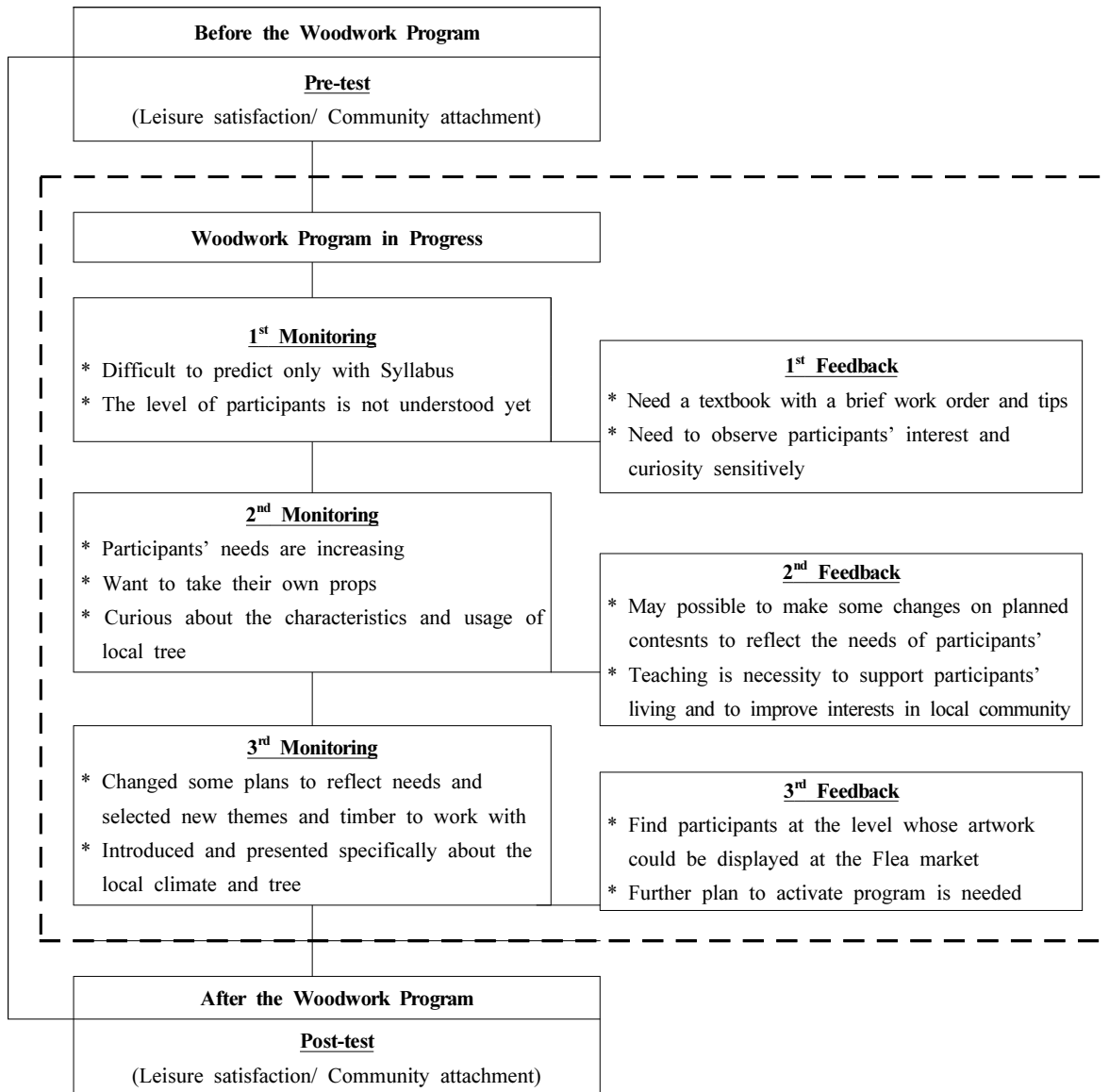


Figure 5. Mechanism between monitoring and outcome evaluation of Woodwork program

좋다는 내용을 전달하였다. 3차 모니터링 결과, 2차 피드백을 반영하여 진행함으로써 참여자들의 호응도가 높음을 확인하였다. 3차 피드백은 대관령면 플라마켓에 전시할 수준의 참여자 발굴과 동아리 구성 등을 제안하였다.

2. 기체조 프로그램

가. 모니터링 결과분석

기체조 프로그램의 3차에 걸친 모니터링 평균점수를 살펴보면, Table 4와 Figure 6. 에 제시된 바와 같이 프로그램 개발의 적절성(4→4.3→4.7), 강사의 적절성(4→5→5), 기관의 업무처리의 적절성(3.6→3.8→3.8), 기관의 자

원관리의 적절성(4.4→4.4→4.8), 학습자 지원의 적절성(4.3→4.3→4.8) 등 5개 평가영역 모두 긍정적으로 변화되었음을 확인하였다.

나. 성과평가 결과분석

기체조 프로그램 참여자의 성과평가는 Table 5와 Figure 7.에 제시된 바와 같이 건강증진생활양식변화를 알아보기 위해 사전·사후검사를 실시하였다. 그 결과, 평균점수는 삶의 의미(4→4.4), 건강관리(3→4.4), 신체활동(3.8→4.6), 식습관(3.4→4.2), 사회심리적 관계(3.8→4.3), 스트레스 해소(3.7→4.3) 등에서 모두 긍정적으로 변화된 것으로 나타났다.

Table 4. The monitoring result of Qi-gong program

		(Out of 5)		
Contesnts		1 st Average	2 nd Average	3 rd Average
Monitoring	Adequacy of Program Development	4	4.3	4.7
	Adequacy of Instructor	4	5	5
	Adequacy of Institutional Business	3.6	3.8	3.8
	Adequacy of Institutional Resource Management	4.4	4.4	4.8
	Adequacy of Learner Support	4.3	4.3	4.8

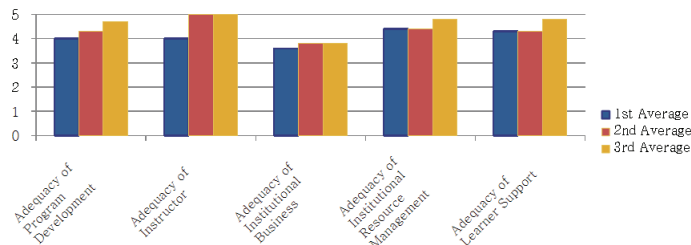


Figure 6. Average distribution of monitoring in Qi-gong program

Table 5. The Pre/Post test results of ‘Health care-life style changed’ in Qi-gong program

		(Out of 5)				
	Meaning of Life	Health Care	Physical Activity	Eating Habits	Psycho-social relationship	Stress Relief
Pre-test	4	3	3.8	3.4	3.8	3.7
Post-test	4.4	4.4	4.6	4.2	4.3	4.3

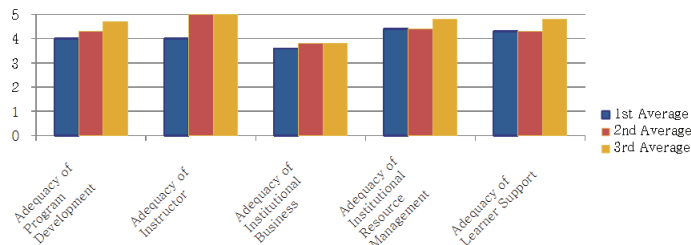


Figure 7. The Pre/Post test of ‘Health care-life style changed’ among participants in Qi-gong program

다. 모니터링과 성과평간 간의 메카니즘

Figure 8에 제시된 바와 같이, 기체조 프로그램에 대하여 1차 모니터링을 실시한 결과, 참여자는 귀촌인과 원주민이 절반으로 상호이해도가 낮은 편이었고, 참여 목적은 마음과 몸의 안정을 찾고 싶다는 공통된 욕구를 보였다. 1차 모니터링 후 피드백은 참여자들에 대한 세심한 관찰을 통해 두 집단 간 소통에 중점을 두고 진행하도록 요청하였다. 2차 모니터링에서 강사는 자신만의 시각으로 상대를 보지 않도록 신경을 써서 지도하는 것을 확인하였다. 또한 참여자들은 귀가해서도 계속하고 싶다는 의사를 표현하였다. 이에 대한 2차 피드백으로서 귀가 후 기체조 방법 안내와 현재 프로그램 진행 장소의 조도를 낮추는 등 기체조에 적합한 환경을 구성을 제안하였다. 3차 모니터링 결과, 원주민과 귀촌인 간 친밀도가 높아진 것을 확인했으며, 가족에 대한 태도와 언어사용도 변화되었다는 등의 긍정적 의견이 많았다. 3차 피

드백으로는 상호 이해할 높일 수 있는 동아리 구성과 계속 지원방안을 모색할 필요가 있음을 강사와 업체에 전달하였다.

3. 미술아 놀자 프로그램

가. 모니터링 결과분석

Table 6과 Figure 9에 제시된 바와 같이, 4차에 걸친 모니터링 평균점수를 살펴보면, 프로그램 개발의 적절성(3.5→3.5→3.5→3.7), 강사의 적절성(3.3→3.5→3.2→3), 기관의 업무처리의 적절성(4.1→4.5→4.3→4.5), 기관의 자원관리의 적절성(4→4→4.2→4.4), 학습자 지원의 적절성(4→4.1→4→4) 등 5개 평가영역 가운데 강사의 적절성의 적절성 영역은 시간이 갈수록 불만이 높아지는 것으로 나타났다. 특히 대관령은 아동미술 프로그램이 처음으로 개설되어 지역주민들의 기대를 많이 받고 있었으

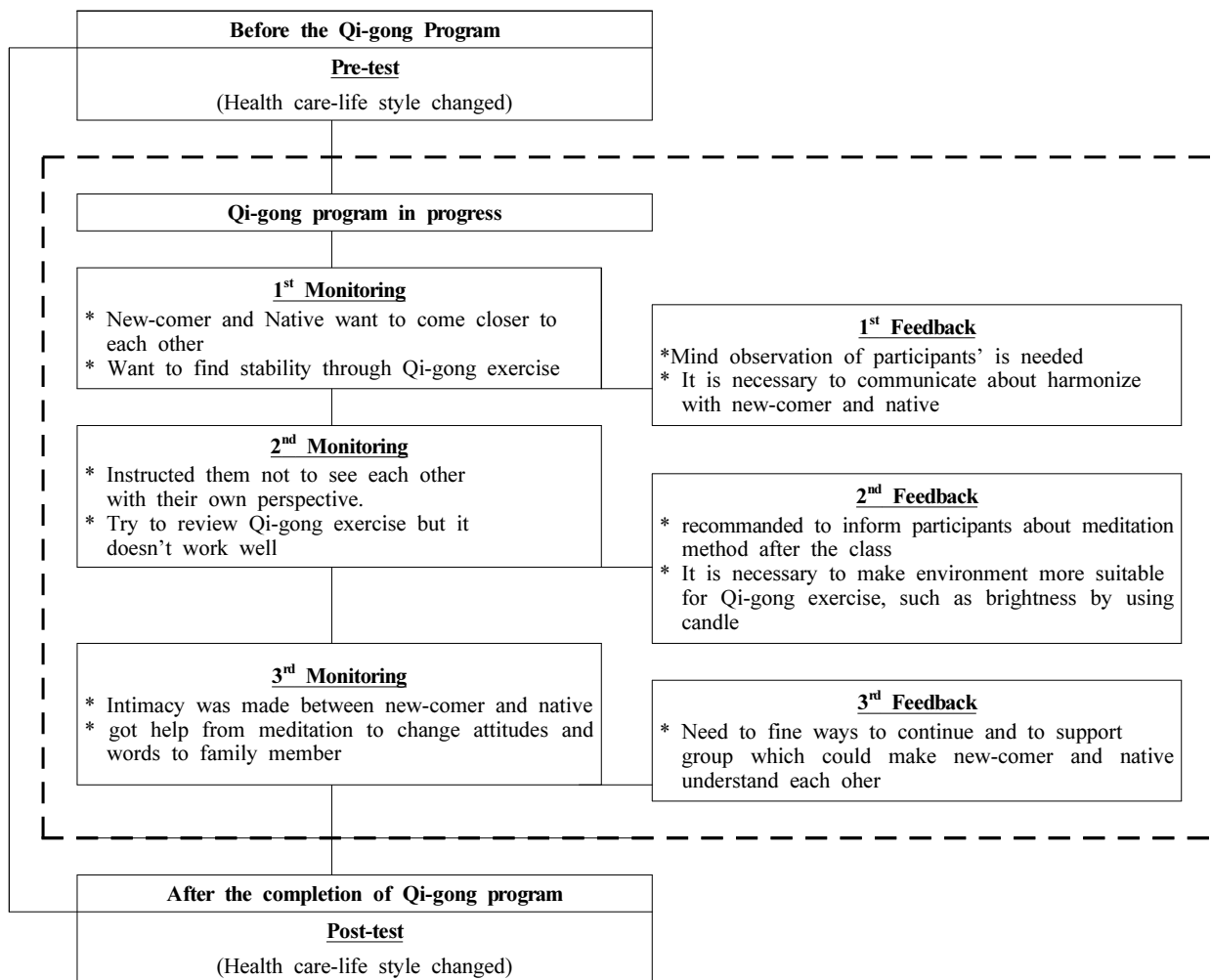


Figure 8. Mechanism between monitoring and outcome evaluation in the Qi-gong Program

Table 6. The Monitoring result of ‘Let’s play art’ Program

(Out of 5)

	Contents	1 st Average	2 nd Average	3 rd Average	4 th Average
Monitoring	Adequacy of program development	3.5	3.5	3.5	3.7
	Adequacy of instructor	3.3	3.5	3.2	3
	Adequacy of institutional business	4.1	4.5	4.3	4.5
	Adequacy of institutional resource management	4	4	4.2	4.4
	Adequacy of learner support	4	4.1	4	4

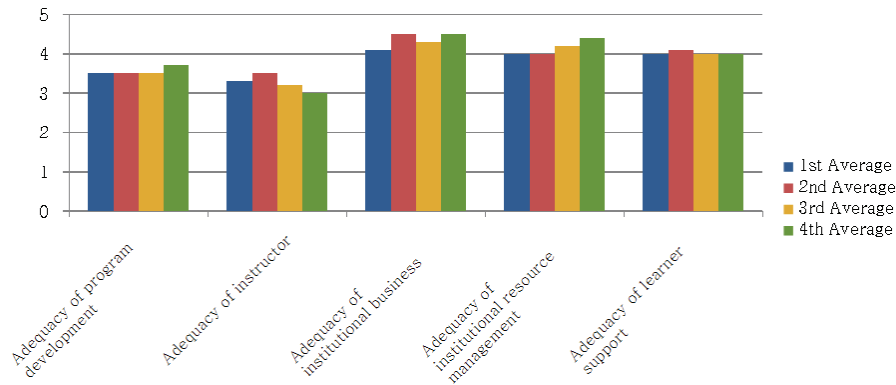


Figure 9. Average Distribution of Monitoring in ‘Let’s play art’ Program

나, 부적합한 강사로 인해 프로그램 개발의 적절성도 그다지 긍정적이지 않은 것으로 평가되었다. 하지만 업체에서는 프로그램 유지관리에 최선을 다한 것으로 평가 받은 것과는 대조적이다.

나. 성과평가 결과분석

1) 그림표현능력 사전·사후검사 결과
미술아 놀자 프로그램에 대한 성과평가로서, Table 7

와 Figure 10에 제시된 바와 같이, 그림표현능력의 변화를 알아보기 위해 사전·사후검사를 실시하였다. 그 결과, 내용의 적절성(2.5→2.6), 세부적 묘사(2.8→2.8), 독창성(2.6→2.8), 재료와 도구의 적절성(2.5→2.6), 조화로운 화면 구성(2.6→2.6) 등 5개의 영역 모두 변화가 없으므로 나타났다.

2) ‘자아존중감’ 사전·사후검사 결과
Table 8과 Figure 11에 제시된 바와 같이, 자아존중감

Table 7. The Pre/Post test of ‘Ability to express pictures’ program

(Out of 5)

	Adequacy of content	Detail	Originality	Adequacy of material and tool	Harmonious of screen composition
Pre-test	2.5	2.8	2.6	2.5	2.6
Post-test	2.6	2.8	2.8	2.6	2.6

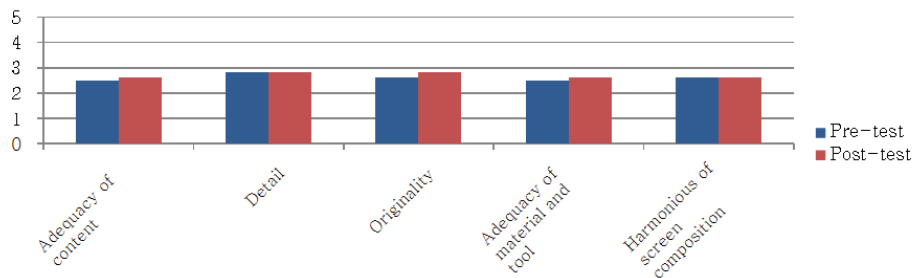


Figure 10. Average distribution of ‘Ability to express pictures’ in Pre/Post test of ‘Let’s play art’ program

Table 8. The pre/post test results of ‘Self-esteem’ among ‘Let’s play art’ participants (Out of 5)

	Total Self-esteem	Social Self-esteem
Pre-test	3.4	3.5
Post-test	3.5	3.6

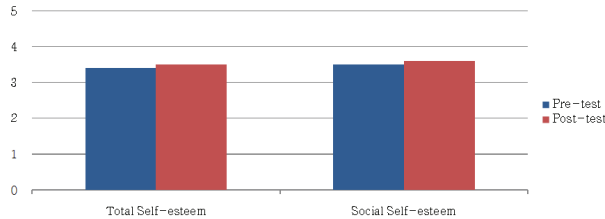


Figure 11. Average distribution of ‘Self-esteem’ in Pre/Post test of ‘Let’s play art’ program

의 변화를 알아보기 위해 사전·사후검사를 실시한 결과에서도 총체적 자존감(2.5→2.6), 사회적 자존감(2.8→2.8) 등 2개의 영역 모두 변화가 없는 것으로 나타났다.

다. 모니터링과 성과평가 간의 메카니즘

Figure 12에 나타난 바와 같이, 미술아 놀자 프로그램에 대하여 1차 모니터링 결과, 강의계획서와 강사의 교육내용이 많이 달랐으며, 강사는 참여자들의 수준을 파악하려 노력하는 모습이 보이지 않았다. 1차 모니터링 후 피드백은 계획서 내용을 모두 그대로 실천할 순 없지만 가능한 유지해야 한다고 권고하였고, 참여아동의 기대감에 대해 전달하고, 흥미를 유지하도록 신경 쓸 것을 제안하였다. 2차 모니터링 결과, 큰 그림도 색연필과 크레파스 로만 계속하니 팔이 너무 아프다고 하소연하는 아동이

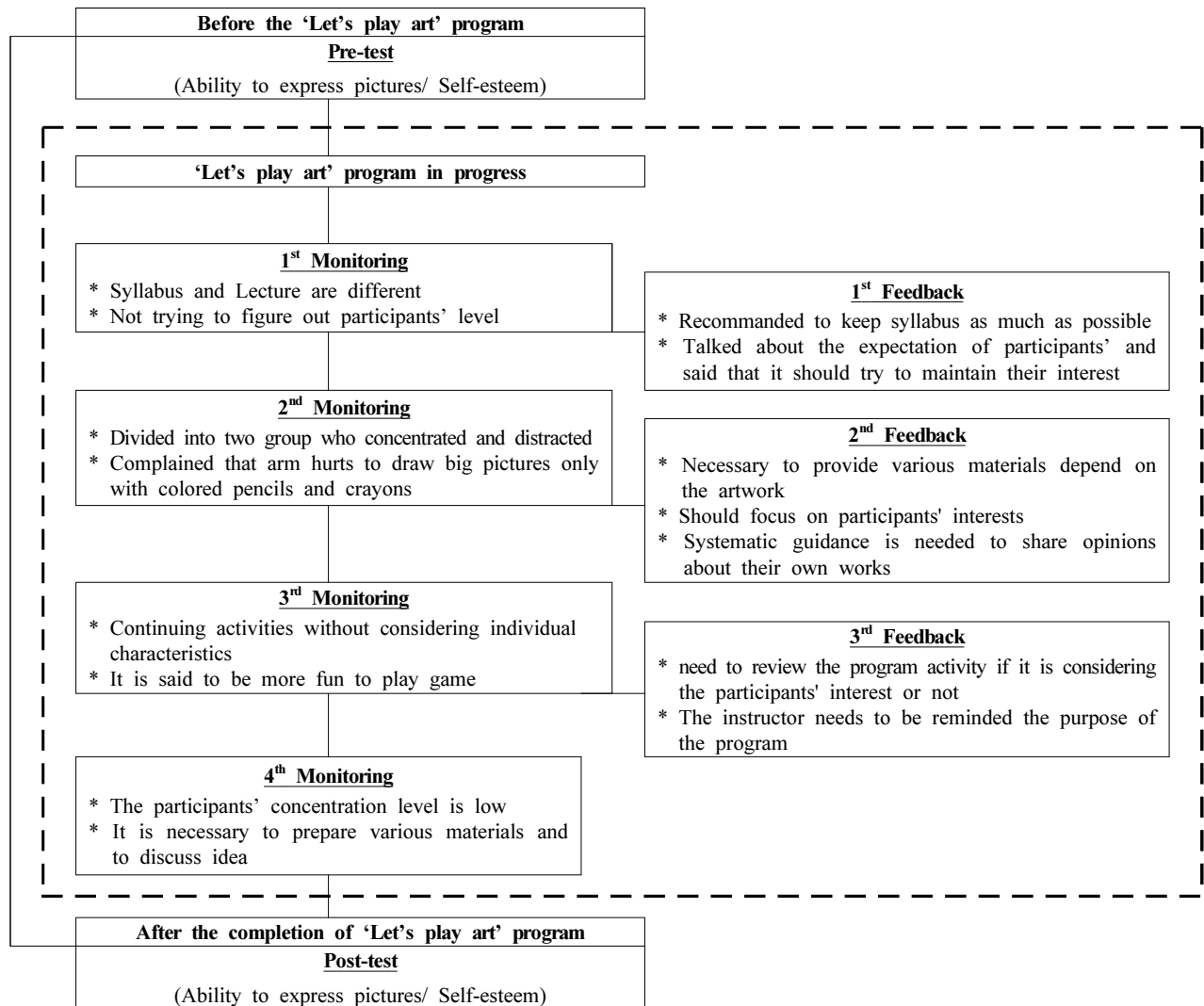


Figure 12. Mechanism between monitoring and outcome evaluation of participants' in ‘Let’s play art’ Program

다수였고, 피드백이 전혀 반영되지 않았다. 2차 피드백은 미술활동 내용에 따라 다양한 재료를 제공할 필요가 있으며, 아동자신의 작품에 대해 의견을 나눌 수 있도록 체계적인 지도가 필요함을 제안하였다. 3차 모니터링 결과, 강사는 여전히 아동의 특성을 고려하지 않는 활동을 진행하였고, 참여아동은 게임하는 것이 오히려 더 재미 있다고 말할 정도였다. 3차 피드백은 참여아동의 관심과 흥미를 고려한 교육인지, 단순 활동인지에 대한 검토가 필요하고, 프로그램의 목적과 목표가 무엇인지를 상기할 필요가 있음을 제안하였다. 4차 모니터링 결과, 참여아동의 집중도는 지속적으로 낮아졌고, 강사는 자신의 바쁜 일정을 계속 강조하였다.

V. 결 론

본 연구에서는 농촌중심지활성화 일환으로 실시되고 있는 2019년도 지역역량강화사업 가운데 과정평가와 성과평가를 실시할 필요가 있다고 판단되는 신규로 개설한 프로그램 3개를 선정하였다. 선정된 프로그램을 대상으로 프로그램의 과정과 결과 간의 유기적 관계 및 참여자들에게 미치는 영향을 알아보는 것이 본 연구의 목적이다. 본 연구의 결과를 토대로 결론을 내리면 다음과 같다.

첫째, 각 프로그램을 담당하고 있는 강사에 따라 피드백의 수용 정도에서 차이가 있었다. 프로그램 모니터링을 실시한 후, 잘하고 있는 부분, 농친 부분과 챙겨야 할 부분이 무엇인지에 대하여 업체와 강사를 대상으로 피드백을 실시하였다. 예를 들어, 목공예 프로그램과 기체조 프로그램의 경우, 모니터링을 3차에 걸쳐 실시할 때마다 매번 피드백을 실시하였고, 다음 회기에는 이를 반영하여 프로그램을 진행함으로써 참여자들의 흥미와 만족도를 높였다고 할 수 있다. 반면에 미술아 놀자 프로그램도 동일하게 피드백을 실시하였으나, 강사는 피드백을 수용하지 않음으로써 참여아동의 관심과 흥미를 유지하지 못한 것으로 볼 수 있다.

둘째, 모니터링 횟수만큼 피드백 내용은 깊이와 방향이 달라지거나, 비슷한 내용이 반복되거나 하는 등의 유형으로 나타났다. 모니터링 후 피드백을 실시하였으나, 다음 회기 반영여부에 따라 모니터링과 피드백 내용에도 영향을 주는 것으로 파악되었다. 예를 들어, 3차에 걸친 피드백에서 목공예 프로그램과 기체조 프로그램은 지속적으로 내용이 달라졌다. 하지만 미술아 놀자 프로그램은 1차 모니터링 피드백 때 참여자의 관심과 흥미를 유지하도록 신경 쓸 것을 제안했던 내용이 4차 모니터링까지 비슷한 내용으로 계속 반복되었다.

셋째, 각 프로그램에 대하여 모니터링과 성과평가를 병행하여 실시한 결과, 참여자에게 왜 그러한 결과가 나타났는지에 대한 원인을 발견할 수 있었다. 예를 들어, 목공예 프로그램과 기체조 프로그램은 피드백을 성실하게 반영하였고, 참여자들의 성과도 긍정적으로 나타났다. 하지만 미술아 놀자 프로그램은 피드백을 수용하지 않았으며, 참여자들의 성과도 낮은 것으로 나타났다. 이는 모니터링 후 피드백 반영정도에 따라 참여자들의 성과에도 영향을 미친다는 사실을 확인함으로써 상호 유기적인 관계가 있다고 할 수 있을 것이다.

그러나 본 연구는 다음과 같은 제한점을 갖는다. 첫째, 프로그램 참여자의 적은 인원으로 인하여 의미 있는 통계처리를 할 수가 없어 평균값으로만 비교하여 분석하였다. 둘째, 실험과 통제집단을 설정하고 비교 설명하는 것이 보다 명료하나, 본 연구는 모니터링 과정과 성과평가 간의 유기적 관계를 알아보는 것에 더 중점을 두었음을 밝혀둔다. 셋째, 본 연구의 참여대상은 3개의 프로그램에 국한되므로 본 연구내용을 일반화하기에는 한계가 있다.

References

1. Chai, J. H., 2010. Analysis on the Economic Accomplishment and Spill-Over Effect of Comprehensive Rural Village Development Project. Ph.D thesis of Chonnam National University (in Korean).
2. Chen, H. T. 2005. Practical Program Evaluation. Newbury Park, CA: Sage Publication, Inc.
3. Donigian, A. S. Jr. and N. H. Crawford, 1976. Modeling nonpoint pollution from the land surface. EPA-600/3-76-083. EPA Technological Service, U.S. Environmental Protection Agency, Athens, GA.
4. Her, J. Y., 2009. A Study on the Residents' Participation and Satisfaction Levels for the Integrated Rural Village Development Project - With Reference to the Gyeonbuk Rural Village Development Projects - M. A. Thesis of Yeongnam University (in Korean).
5. Hong, S. G., J. H. Park, J. S. Han, and S. J. Lee, 2012. ODA Evaluation Based on the OECD DAC Performance Evaluation Principles: Case Study of Korean-Vietnamese Vacation Training Institute. Journal of The Korea Association for Comparative Economics 19(1): 101-149 (in Korean).
6. Jang, S. M., 2005. The Effect of visiting an art gallery

- on children's expression and appreciation ability of pictures. Ph.D thesis of Chungang University (in Korean).
7. Jang, W. S., Y. S. Park, J. D. Choi, J. G. Kim, M. H. Shin, J. C. Ryu, H. W. Kang, and K. J. Lim, 2010. Analysis of soil erosion reduction effect of rice straw mat by the SWAT model. *Journal of the Korean Society of Agricultural Engineers* 52(3): 97-104 (in Korean).
 8. Jeong, M. K. and K. S. Kim, 2019. The Monitoring and Evaluation of the community Central Revitalization Project in Yeongwol : Focusing on the Community Empowerment Project in 2018. *Journal of the Korean Society of Agricultural Engineers* 61(4): 43-54 (in Korean).
 9. Joo, K. P., and D. B. Kwon, 2008. The Development of Evaluation Criteria System to Monitor Programs at University Lifelong Education Centers. *Andragogy Today: International Journal of Adult & Continuing Education*. 11(1): 27-55.
 10. Kim, K. R., Y. S. Choi, and S. K. Hong, 2006. Development of An Interim Evaluation System for Integrated Rural Village Cluster Development Project. *Journal of Korean Society of Rural Planning* 12(2): 75-86 (in Korean).
 11. Kim, K. S., M. K. Jeong, and K. H. Na, 2018. A Study to Apply the Logic Model for Evaluating Outcomes of Revitalization Projects of Rural Centers : Focusing on Regional Empowerment in Yeongwol-gun. *Journal of the Korean Society of Agricultural Engineers* 60(3): 83-94 (in Korean).
<https://doi.org/10.5389/KSAE.2018.60.3.083>
 12. Kim, Y. O., M. K. Jeong, and K. S. Kim, 2016. The Analysis on Development and Effect of Co-farming Program for the Rural Elderly Farmers. *Journal of Korean Society of Rural Planning* 22(4): 115-129 (in Korean). <http://dx.doi.org/10.7851/ksrp.2016.22.4.115>
 13. Lee, J. H, 2007. An Analysis of Comprehensive Rural Clustered Community Development Program about Types of Rural Community. *Journal of Korea Planners Association* 12(4): 45-56 (in Korean).
 14. Lim, J. H, 2013. A study on developing guideline of ODA result analysis on Education: Focus on PDA performance indicator, KOICA (in Korean).
 15. MAFRA(Ministry of Agriculture, Food and community Affairs). 2018. Revitalization of community Development Project (in Korean).
 16. Oh, H. J., 2000. A Study on the Learner's Evaluative Criteria of Adult Education Program. A Thesis for Degree of Doctor of Education in SNU.
 17. Park, E. J, 2009. Effects of a Health Promotion Program on Elderly Women's Health and Health Promotion Lifestyles. Ph.D thesis of Baekseok University (in Korean).
 18. Park, S. Y, 2010. Korean Educational Official Development Assistance: Currents and Challenges. *Asian Journal of Education* 11(1): 1-23 (in Korean).
 - Rossi, P. H., M. W., Lipsey, and H. E. Freeman, 2004. *Evaluation: A Systematic Approach*(7th ed.) pp171-172. Thousand Oaks, CA: Sage Publication, Inc.
 19. Song, M. R, 2004. Evaluation of rural village development programs and suggestions for participatory village development model. *Korea Rural Economic Institute* 10(2): 45-58 (in Korean).
-
- Received 29 April 2020
 - First Revised 19 May 2020
 - Second Revised 28 May 2020
 - Finally Revised 29 May 2020
 - Accepted 29 May 2020