



## Urban History and ‘Geohistory’ of E. W. Soja

Hong, Yong-Jin

*Dep. Of History Education, Korea University, Rep. of Korea, Assistant professor*

E-mail: [hadrianus@korea.ac.kr](mailto:hadrianus@korea.ac.kr)

(Received 24 Jan 2020 : Accepted 30 Apr 2020)

### ABSTRACT

This paper aims to introduce and understand critically the work of Edward Soja, mainly the First part of the <Postmetropolis> which develops his own concepts, such as ‘synekism’, ‘trialectics of space’, ‘regionality’ and ‘geohistory’. Most of all, in explaining Geohistory, he emphasizes three ‘Urban revolutions’: First Urban revolutions in Jericho and ÇatalHüyük, which shows first synekism as proto urban society, Second in Ur and other Sumerian cities where appeared a concentrated power of central government and its transcendental ideologies, and Third in Manchester and in Chicago, typical capitalist cities. These three urban revolutions don’t correspond to the established historical periodization. In order to understand these revolutions, it is necessary to comprehend the concept of ‘machine’ of G. Deleuze and F. Guattari, inspired, in fact, by Lewis Mumford - Primitive Territorial machine, Barbaric Despot machine, and Civilized Capitalist machine. However, these periodization and concepts of E. Soja have to be applied very cautiously in accordance with concrete historical sources, avoiding theoretical distortion on positivity of historical facts.

**Key Words:** Postmetropolis, Geohistory, Synekism, Anti-Oedipus, Machine, Urban Revolution

## I . Introduction

Edward W. Soja's *Postmetropolis: Critical Studies of Cities and Regions*<sup>1)</sup> is an important work that develops the so-called 'postmodernism' urban theory in geography and urban study by analyzing the urban space of Los Angeles in various ways from the perspective of 'spatial turn'. Part 1 of this book, <Remapping the Geography of City space>, summarizes the history of mankind in the concept of 'geohistory' and Part 2, titled 'Six Discourses on the Postmetropolis', analyzes six urban discourses on modern cities (Postfordist Industrial Metropolis, Cosmopolis, Exopolis, Fractal City, Carceral Archipelago, Simcities). Finally, in the third part, titled <Lived Space: Rethinking 1992 in Los Angeles >, the author newly edited and presented various discourses and testimonies produced at the time of Los Angeles Riots in 1992, and then examined the reorganization of the huge urban space and the changes in urban life. In other words, this study intends to explain the characteristics of 'post-metropolis' focusing on new and heterogeneous urban phenomena in Los Angeles. And, prior to this, it is structured around themes, historical consideration in the first part and contemporary urban theories in second part.

Edward Soja's work has been introduced around the trend of 'spatial turn' in geography and sociology in Korea. However it is difficult to find its evaluation and criticism in historical field about his concept and urban history according to this concept.<sup>2)</sup> In his work, Soja proposes daringly a new historical description from the perspective of geography and sociology. But, historical sphere, especially urban history made no response to his proposition. In this situation, it is necessary to clear out the drapes between academical disciplines and try an earnest historical evaluation to Soja's proposition.

This article aims to survey the concept of 'Geohistory' in the Part I and to examine it in the perspective of urban history. Although the Part I is intended to reorganize. Part 1 does not actually explain the concept of post-metropolis, but his new 'Geohistory' tries to reorganize the periodization

---

1) Soja, Edward W. (2000). *Postmetropolis: Critical Studies of Cities and Regions*. Malden: Wiley-Blackwell.

2) In Korea, especially, Hahn, Jooyoun (2004). Urban Study of Edward Soja – Los Angeles and Postmodern Metropolis. *Space and Environment* 19. 188-199; Lee, Seong-Paik (2010). Spatial Turn: New Paradigm in Urban Studies -Critical Consideration on the Postmodern Urban Theory of E. Soja-*Epoch and Philosophy* 21(3). 345-367. In worldwide urban studies, it is difficult to find any study trying to evaluate or criticize Soja's Geohistory on behalf of history. I have already examined critically his Geohistory in other article (Hong, Yong-Jin (2017). Critical survey on the 'Geohistory' of Edward W. Soja, *Studies in Urban Humanities* 11(2), 255-283). This article focuses on the structure and the periodization of Urban revolutions in Soja's Geohistory.

the urban history into three urban revolutions by applying the neologisms, 'Synechism' and 'Trialectics' of urban space.<sup>3)</sup> The first urban revolution commenced with ÇatalHüyük, the second urban revolution represented by Ur, the center of Sumer civilization, and the third urban revolution characterized by the industrialization of Manchester and Chicago, these are remarkable singular points in his geohistory.

His geohistory is quite different from urban historical studies which make cities and city network a research object. This study examines its meaning on behalf of urban history researchers based on the traditional historical methodology, focusing on his unique concept and the historical periodization, and examines the possibility of describing the new urban history.

## **II. 'Geohistory' of Edward W. Soja**

### **1. Concepts**

To approach the 'Geohistory', we have to understand his concepts. As a geographer, the keyword he emphasize above all is 'space'.<sup>4)</sup> He points out that the existing urban histories take the way that historical context is the backbone of a narrative like Cultural history or History of women, and insists that the spatiality have to be considered for urban history. According to him, in traditional urban historical research, the Historicality, element of change and dynamism, is endowed with critical function, whereas the Spatiality is presented as static stage. He criticizes privileged position of time in modern historical analysis, and attempts to underline the role of space. Of course, this is not granting space a privileging, rather establishing equilibrium between time and space. According to Henri Lefebvre who insists when the virtual or the ideal is realized in the actual or the material, it is already and always involved with spatiality, he tries to give a status of the Historicality to the Spatiality.

After this, a social object has to be analyzed with the concept of 'Trialectics of Being'. This concept, different with the dialectics based on 'interaction between two', is invented to express an interaction among three elements for understanding the social being, i.e. Sociality, Historicality and

---

3) Soja, Edward W. (1996). *Thirdspace*. Malden: Wiley-Blackwell.

4) Soja, Edward W. (2000). Op. cit. 6-10.

Spatiality.<sup>5)</sup> And the Spatiality is distinguished into three dimensions, appropriated from Lefebvre's three space concepts, 'Spatial Practice', 'Representation of Space', and 'Representational Space'.<sup>6)</sup> Soja comprehends these as 'the Perceived Space', 'the Conceived Space', and 'the Lived Space' and named also 'the First Space', 'the Second Space', and 'the Third Sapce'. These three spaces construct 'Trialectics of Spactiality'.<sup>7)</sup> In fact, for Lefebvre, the 'Spatial Practice' is a perceived space in everydaylife and the 'Representation of Space' is mathematical and geometrical understanding space in technocracy, while the 'Representational Space' is a sensibility or imagination based on lived space. In other words, the three spaces of Lefebvre mean three ways of relationship between subject-actor and space. However, Soja reconstruct these spaces in his own frame: more simply, the first space is an objective space which is perceived, measurable and mappable; the second space is a subjective one, which is ideal representation on imagined or symbolized space; finally, the third space is a lived space embracing two precedents as well as located between two. Especially, the third space is characterized by production of difference, heterogeneity, otherness and new politics under influence of Postmodernist culture theories.

With the trialectics of Sociality, Historicity and Spatiality, the urban formation process is explained in two concepts, 'synekism' and urban 'regionality'. At first, 'Synekism' is invented from a way of polis formation in Ancient Greece known as *synoikismos*, assembly(*syn*) of various tribes(*oikos*). The 'synekism' indicates phenomena of various and creative synergies produced by concentration of massive population. Secondly, Urban 'regionality', based on the study of Michael Storper, means relationship between city and neighboring regions, accompanying influence or control of city on regions.<sup>8)</sup> There is an hierarchy between city and neighboring regions, but according to rise and fall of the city, centrifugal or centripetal forces develops between them. And this hierarchy isn't established only between one city and multi-regions but also between multicentric cities and multi-regions. These two concepts, 'synekism' and 'regionality', help us to understand human social activities as a movement of concentration and dispersion in the spatial dimension and allow us to look at the formation process of the city from spatial and social dimension. Now, he adds temporality or historicity after the interaction of this spatiality and sociality.

---

5) Soja, Edward W. (1996). Op. cit. 70-74; Soja, Edward W. (1999). *Thirdspace: Expanding the Scope of the Geographical Imagination*. Doreen Massey et al. (Ed.) *Human Geography Today*. Cambridge: Polity Press. 261-264.

6) Lefebvre, Henri (1974[2000]). *La production de l'espace*. Paris: Anthropos.40-57.

7) Soja, Edward W. (1996). Op. cit. 74-82 ;Soja, Edward W. (1999). Art. cit. 264-267; Soja, Edward W. (2000). Op. cit. 10-12.

8) Soja, Edward W. (2000). Op. cit. 12-18.

With the concept of synekism, Soja underlines that the origin of city is concentration or agglomeration of population. This refutes traditional perspective about origin of city and civilization development, which insists the transition from Paleolithic age to Neolithic age could happen only after agricultural revolution accompanying human settlement and population growth. Since then, these phenomena produced population agglomeration and birth of civilization around the city. However, in accordance with Jane Jacobs, Soja thinks that the formation of city and politics by synekism increases the population, and this became essential foundation of agriculture.<sup>9)</sup> He presents Jericho and ÇatalHüyük, the site of his first urban revolution, as representative cases. Their ruins and relics show coexistence of hunting-gathering and agriculture, proofs of transitional society from Paleolithic to Neolithic civilization. But existence of massive apartment complex shows also that agglomeration of population was quite developed before entering the agricultural society. Many scholars like Charles Keith Maisels, who present criteria of city as institutionalized government, administrative system, irrigation facilities, literary culture, and symbolic monumental architecture, doesn't acknowledge Jericho and ÇatalHüyük as full-scale city. But Soja renews the definition of city as "sizeable and relatively permanent agglomerations that can generate new ideas in technology, economic activity, and the arts" and evaluate significantly Jericho and ÇatalHüyük.<sup>10)</sup> Therefore, he argues that synekism as agglomeration effect of population is the most fundamental and permanent element which develops the history of human society. Synekism is prior to the agricultural revolution and Urbanization produce economic transformation.

## **2. The 'Urban Revolutions'**

With these concepts, Soja recapitulates urban history around three urban revolutions in 1~3 chapters of Part I. As already mentioned, he presented Jericho and ÇatalHüyük, which showed effects of synekism for the first time, as the First urban revolution. Although the characteristic of these 'cities' is a mixed economy of agriculture and hunting-gathering, they were not at the level of rudimentary villages on the transition from the Paleolithic nomadic life to the Neolithic settlement life. The residents had a variety of construction techniques, as shown by large walls and residential buildings, as well as a sophisticated sense of art and worship, as shown by painted skulls, cowhead decorations, and village maps. The two cities were not evaluated as full-scale urban civilization because they did not meet the above standards suggested by K. Maisels.

---

9) Soja, Edward W. (2000). Op. cit. 20-24.

10) Soja, Edward W. (2011). Beyond Postmetropolis. *Urban Geography* 32.4. 456.

However, from his perspective, these cities had relatively equal relations among their members and did not produce such things despite having the skills and capabilities to meet the standards (institutionalized government, administrative system, irrigation facilities, literary culture, and symbolic monumental architecture) presented by Maisels. This shows that powerful central power, patriarchal order, hierarchical status system, and justification of power by transcendental faith were very weak or absent in Jericho and ÇatalHüyük. These characteristics (standards of city presented Maisels) begin to become clear in Sumerian civilization, which is regarded commonly as the emergence of full-scale urban civilization, while Soja calls the 'Second Urban Revolution'.

In the cities formed in the Sumerian region downstream of the Tigris and Euphrates rivers, more institutionalized and systematic political bodies, social divisions, and various hierarchical relations were equipped. Between the 5,000 and 2,500 BC, irrigation agriculture developed and wheels began to be used, which became a remarkable basis for population growth. The development of the letter culture and administrative bureaucratic system based on cuneiforms, the formation of professional military groups, and this became the center of a wide range of trade networks that ranged from the surrounding area to the remote area. The city and rural area formed a political, social and cultural hierarchy with the central and peripheral areas. The inner city was organized into specialized and hierarchical spaces. In the Second Urban Revolution, Synekism was charge of the reproduction of agricultural-based polity and became the driving force of urban-centered empires.

Soja presents Ur as the representative city of this Second Urban Revolution.<sup>11)</sup> Ur, an egg-shaped city surrounded by walls, organized a hierarchical urban structure centered on Zigurat in the center. Around the gigantic sanctuary Zigurat, which was believed to mediate the heaven and the land, Temenos, a square sanctuary, was located. It is a center of all social sphere, including politics, administration, military, religion, and economy, with monumental and authoritative buildings. The entrance to it was also the intersection of the East-West and South-North axes across the city (Temenos is biased northwest). These urban landscape made it difficult to find mural map like ÇatalHüyük. Then, the zonation followed by the concentric circle was made around this place, and the distance from the center seems to correspond to the political and social hierarchy. In other words, as a result of the second urban revolution, the monarchical and centralized urban state was organized to rule the vast population and regions in a lump sum, and this was reflected in the urban structure and urban architecture. This political power was also closely combined with religious symbolism, which has cosmological and mythical meanings.

---

11) Soja, Edward W. (2000). Op. cit. 60-67.

After reflection on Ur, Soja presses the video player button "Fast forward". In his view, the example of Ur functioned as a model for every world cities by the end of the 18th century without major changes. Of course, according to each period, geographical conditions, and various social changes, the appearance of the city is diverse and noteworthy, but the sudden change that he can call 'revolution' is only when the industrial revolution begins to take place. The new starting point for the third sudden transformation commence with the modernity.

Noting the works of Marshall Berman and Stephen Kern, Soja connects the characteristics of modernity to the sharp spatial and temporal awareness of 'right now'. Thus, modernism raises the problem of the contemporary reality and goes to reflection and practice about 'what is to be done now here'. Predominance of the Modern to the Ancient (progressionism), Eurocentrism and otherness of external world (Orientalism), critical rationalism and practice according to scientific epistemology, these formed Modernity-as-Enlightenment and continued to 'The Age of Revolution', named by Eric Hobsbawm. This era, characterized by Dual Revolution, democratic revolution and an industrial revolution, developed around urban space and transformed it profoundly. After Dual Revolution, modernism was divided into two trends, on one hand, liberal tendency to maintain the prospect of enlightenment modernity and, on the other, socialist tendency to analyze it critically and seek new practical response. In relation to the changes made during the so-called 'long-term 19th century' encompassing from the end of the 18th century to the early 20th century, Soja aims to focus on the Third Urban Revolution.<sup>12)</sup>

Soja thinks that the Third Revolution begins with Industrial Revolution and appearance of Industrial capitalism. This process started with "the insertion in to cityspace of large-scale manufacturing industry" caused unprecedented and sudden population growth. Above all, this population was concentrated to the city, so the state system and society was reorganized around the city. The nation state itself was production of industrial city. The examples of the third urban revolution presented by Soja are Manchester in 19<sup>th</sup> century England and Chicago in 20<sup>th</sup> century USA. As the gap between classes became worse, in the center of the city appeared urban slums in poor condition, and the upper bourgeois, avoiding this area, formed suburban residential areas. The areas assigned to the poor, the middle classes, and the upper bourgeois classes were distinctly separated, so that each class was latticed so that other classes could not be recognized. In addition, have developed surveillance, public health, and various governing technologies to control the poor in the city. In Chicago, as population drastically grew, the urban space reorganization process like in

---

12) Soja, Edward W. (2000). Op. cit. 60-76.

Manchester was carried out with the optimistic urban planning represented by the 'White City' model in the early 20th century. And in this capitalist industrial city, where rapid population growth and urban space reorganization were taking place, urban study has been actively conducted to cope with various urban problems such as the Manchester school and the Chicago school.<sup>13)</sup>

As mentioned above, he thinks that three urban revolutions have been developed in the history of mankind over 12,000 years in terms of synekism and structural transformation of urban space. However, from the perspective of discipline of history, which has inquired into the complex nature of human behavior, his concepts should be reviewed in a more diverse way. This is not simply to reject and criticize his concepts. Rather, it is to look at the 'synekism' and 'geography' that he proposes in a more diverse way and to position his achievements more productively as he did about time and history.

### **III. Examination on Geohistory and the Urban Revolutions**

#### **1. The 'Urban Revolutions' and the 'Machine'**

To most of historians, E. Soja's Geohistory, describe with the concepts of synekism, regionality and urban revolution, shows periodization very unfamiliar to most of historians. If Jericho and Çatal Hüyük led the society before state and Sumer civilization, the concentrated state system, Manchester and Chicago established itself as leading urban civilization of capitalism. In Soja's Geohistory, historical articulation is marked by three times: 10,000 BC, 5,000 BC and 1800 AD. Here, the problem is that although Soja explains the effects of synekism, looking at the results, he never proposes the reason. And as for subsequent periods after these three articulations or revolutions, he regards every periods under each revolutionary influence, so he doesn't delicately grasp the points of differentiation and heterogeneity that vary from time to area (The last part of Chapter 2, 'Fast Forward' clearly shows this attitude). Here, the difference between cities that developed from 5,000 BC to 1800 AD is sacrificed the most seriously. The differences between the East and the West, and between ancient Roman, medieval and modern cities are all packaged as models of the Sumerian cities represented by Ur.

---

13) Soja, Edward W. (2000). Op. cit. 76-94.



Soon what basis did he try to distinguish periods of urban history? He does not explicitly mention the reasons or authority of such periodization throughout his work, which is a big question for the reader. Anyway he is leaving only one clue about it. That is the inscription of the Chapter 2. 3, a paragraph in *L'Anti-Œdipe. Capitalisme et schizophrénie* of Gilles Deleuze and Félix Guattari.<sup>14)</sup> Their concept of the 'machine' as polity or society is very similar to types according to the each urban revolutions. The work of Deleuze and Guattari introduce the concept of subconscious 'desire' in analysis on human being and society and explains universal and immanent ontology beyond the modern humanity. As part of this explanation, the human society is divided into three categories in terms of historical typology: the first is 'the Primitive Territorial Machine(PTM)', the second, 'the Barbarian Despotic Machine(BDM)', and the third, 'the Civilized Capitalist Machine(CCM)'.<sup>15)</sup> Here Deleuze and Guattari expresses polity or society as 'Machine'. It is an extension to society in general of Lewis Mumford's term, which means a centralized state in his urban history.

Of course, the meaning of the 'machine' of Deleuze and Guattari is different from that of Mumford. Mumford sees the emergence of a giant state in which the society is organized like a sophisticated machine, where human inventions and organizations function like parts invested with fragmented goals. In this way, the state forms a "mega machine" around its center city. In this view, Mumford criticizes that in the capitalist system the progress of human technology and the expansion of machines spreads out in a very worrying way such as war, poverty and environmental destruction.<sup>16)</sup> Deleuze and Guattari, on the other hand, gives the term machine a more active meaning according to their concept of desires. Desire, the protoplasm and base of inhuman ontology, is understood at the level of production, and the three types of polity that result from this production are the three machines just mentioned. In the great context of human history, the time of the first appearance can be set in the order mentioned above, but since these machines are typological in nature, they can be reversed historically in concrete reality. That is, the first PTM precedes the first BDM, but the other PTM may appear elsewhere and afterward. In any case, the most important criterion by which Deleuze and Guattari distinguish these three machines is the 'value creation' method in each society. Significant values are produced in each society in different ways: on the basis of land in PTM, on the centralized monarchs in BDM, and with capital in CCM. In other words, in PTM, values are created according to desires based on patrimonial and matrimonial kinship embodied in land. In BDM,

---

14) Deleuze, Gilles, Guattari, Félix (1972). *L'Anti-Œdipe. Capitalisme et schizophrénie*. Paris: Minuit. 257-258.

15) Deleuze, Guattari, Félix (1972). Op. Cit. Ch. III: Sauvages, Barbares, Civilisés.

16) Mumford, Lewis (1971). *The Myth of the Machine, Vol. I, Technics and Human Development*, Mariner books. Ch. 9 : The Design of the Megamachine.

polity is expressed in Monarchical body on which the desires of every members of polity overcode and values are created. Finally, in CCM, the capital decodes the desires of all members of society according to the liquid monetary values, but only so long as it is subsumed into the capitalist market, as long as it is recoded into the capitalist order.

Comparison of Deleuze·Guattari and Soja

Deleuze, Guattari	Primitive Territorial Machine	Barbarian Despotic Machine	Civilized Capitalist Machine
Soja	1 <sup>st</sup> Urban R. : Jericho, ÇatalHüyük	2 <sup>nd</sup> Urban R. : Ur	3 <sup>rd</sup> Urban R. : Manchester, Chicago

The three societies presented by Deleuze and Guattari in their works have a one-to-one correspondence with the three urban revolutions of E. Soja in terms of basic characteristics: Jericho and ÇatalHüyük, which established the society by kinship and territory, Ur and Sumerian cities, where all values are converged on the powerful central authority given with a transcendent meaning; Manchester and Chicago, where everyday life was liberated from traditional value, but at the same time began to be subsumed by capitalism.

## 2. Criticism and Suggestion

Soja's 'geohistory' has the advantage of emphasizing the important role of space in the study of urban history, but it still exposes many problems in methodology of urban history. First, he simplifies the 'machine' of Deleuze and Guattari, as well as three concepts of space of Henri Lefevre.<sup>17)</sup> Deleuze-Guattari's 'machine' is historical but at the same time typological and is not presented as a simple epoch. The birthplace of the three machines may be historically pre-post relationship, but these types have the potential to appear complex and overlapping throughout the course of history. In other words, the three 'machines' are open to the possibility of hybridization, conjugation, or unequal coexistence among the three machines because they represent the organizational characteristics of a society(polity) that can appear anywhere rather than a time-dependent relationship or transition of system. However, Soja gives the impression that the three urban revolutions have been simplified and

17) Soja, Edward W. (1999). Art. Cit. 266. In particular, he corresponds his three concepts of space to three parts of *Postmetropolis*, and his three concepts of space are clearly different from Lefebvre's. In my view, David Harvey understands and applies soundly Lefebvre's three space concepts. See Harvey, David (1990). *The Condition of Postmodernity: An Enquiry into the Origins of Cultural Change*. Malden: Blackwell. 218-219.

reduced to the pre-post relationship. In fact, this historical perception ignores the differences between the various regions of each era, and identifies the long-term process as a decisive moment.

Here are some examples. Why didn't he mention Amsterdam as a representative city of the Third Urban Revolution? Considering the expansion of capital markets and deepening capital concentration and aggregation movements, already developed before the Industrial Revolution, it can be said that the Third Urban Revolution has already begun in Amsterdam. In addition, in the case of Western Europe, the state is a BDM, but the cities inserted therein are often CCM. The relationship between the Duchy of Burgundy and Lowland Cities, which began in the 15th century, can be seen as the characteristics of all three societies. The Duke of Burgundy, trying to establish a strong central power, organized the state in the form of BDM, but each of the provinces of the Duchy of Burgundy still remained in the logic of PTM and the cities were operating as CCM.<sup>18)</sup> We can ask more complex questions about this: for example, "What kind of power relationship is created when the BDM and CCM collide, or when they are in competition?" or "How did the city of the second urban revolution changed into a city of the third urban revolution?" In this sense, the concept of urban revolution cannot erase the impression that it imposes a 'despotic' framework on complex and heterogeneous historical phenomena in each period and region.

Second, it should be pointed out that Soja does not explain the specific process of how synekism and regionality, that he presents as a new concepts of geohistory, are evolving in each urban revolution. Although the concept of regionality can explain an urban network centered on several central cities, Soja does not present a specific urban network other than Sumerian. In the case of Jericho and Catalhöyük, the first urban revolution, we can not discuss the regionality in that we are still waiting for more excavation. However, it is regrettable that it does not reveal the aspect of the regionality of capitalist cities at the level of the Third Urban Revolution.

The third point to point out is that Soja is still trapped in economicist interpretations when explaining the dynamics of synekism. For what reason did the nomadic Paleolithic people transformed the life style for large-scale settlement or a "city" even when collective labor, such as farming, was not needed? Although Jacobs and Soja emphasize the new scenario of "Cities → Agriculture → Civilization",<sup>19)</sup> the significant implications for poverty escape and surplus production

---

18) Boone, Marc (1986). Particularisme gantois, centralisme bourguignon et diplomatie française. Document inédits autour d'un conflit entre Philippe le Hardi, duc de Bourgogne, et Gand en 1401. *Bulletin de la Commission royale d'Histoire* 152. 49-113 ; Blockmans, Wim (1988). La répression des révoltes urbaines comme méthode de centralisation dans les Pays-Bas bourguignons. *Publications du Centre européen d'Études bourguignonnes* 28. 5-9.

19) Soja, Edward W. (2000). 20-24; Jacobs, Jane (1970). *The Economy of Cities*. New York: Vintage Books.

are seen as the most important drivers of synekism as so-called economic development, eventually leading to agriculture. There is no choice but to interpret it. Putting a city on the premise of agriculture inverts the purpose of the city as agriculture.

In order to have a more convincing proposition to “putting cities first”, the characteristics of synekism and urban formation can be seen in the situation of population concentration without first assuming post-events such as surplus production by agriculture and the birth of civilization. In other words, he must explain what was the factor of settlement and population concentration before agriculture? Emphasis on the impact of synekism and urbanization on agriculture, despite his postmodern urban studies, at least in his geohistory, makes him a historian based on a typical economic-centered modern progressive theory. On the contrary, the insight into human symbolism already pointed out by Louis Mumford should be talked about.<sup>20)</sup> In particular, the case of GöbekliTepe, a recently discovered huge temple complex, shows that the driving force of synekism is religious rather than economic.<sup>21)</sup> The study of human beings’ ability to create symbols might be better suited to Deleuze and Guattari’s concept of society based on the concept of desire.

Finally, Soja's concept of urban revolution and geography neglect the complex relationship between modern state and capitalism, which slowly began to emerge from the 14th century. In world history, the traditional kingdom or empire is radically different from the modern state system, and the market economy, which was peaceful in the Indian Ocean until the fifteenth century, is very different from monopoly capitalism with violence. In addition, as the synergy of capital and violence between capitalism and the modern state produced the capitalization of violence and the violence of capital, the study on the method of combining the coercive force of the modern state and urban capital is important.<sup>22)</sup> The urban revolution presented by Soja does not show any problematique, and raises

---

20) Mumford, Lewis (1971). *The Myth of the Machine, Vol. I, Technics and Human Development*, Mariner books. Ch. 2: In the Dreamtime Long Ago. Especially “From the beginning, one must infer, man was a dreaming animal; and possibly the richness of his dreams was what enabled him to depart from the restrictions of a purely animal career.” (p. 49).

21) Schmidt, Klaus (2010). Göbekli Tepe - the Stone Age Sanctuaries. New results of ongoing excavations with a special focus on sculptures and high reliefs. *Documenta Praehistorica XXXVII*. 239-256; Mann, Charles C. (2011). The Birth of Religion. *National Geographic Magazine* 219.6. 34-59; Curry, Andrew (2008). GöbekliTepe: The World’s First Temple?. *Smithsonian Magazine*. Accessed September 15, 2019, <http://www.smithsonianmag.com/history-archaeology/gobekli-tepe.html>.

22) See, especially the next study: Arrighi, Giovanni (1994). *The Long Twentieth Century: Money, Power, and the Origins of our Times*. London; New York: Verso. In his analysis of the capitalist world system from the 15th to the 20th centuries, Arrighi systematically explains the centralization and concentration of capital in core states in relation to the organization of violence in modern states. Eric Mielants, meanwhile, focuses on the symbiotic relationship between modern state and capitalism, comparing with India, China, and North Africa as conditions for Western expansion in

no question about the forced violent 'synekism' in the process. In other words, he does not pay much attention to the long-term transition process, despite focusing on the revolutionary phase. In addition, even in the revolutionary phase, he does not offer any opinion on convulsions in non-Western worlds such as East Asia, which faced Western shocks in the late 19th century.

## **IV. Conclusion**

It is clear that Soja's geography and related concepts suggest some implications for urban history research. According to this, the spatiality of the city, together with the historicity, must be fully discussed in understanding the social behaviors in the city. This entails a study of how the effects of population concentration by synekism are geographically distributed. In this way, the relationship between the spaces created by the intensity of population density will need to be reevaluated in the chronological level. This is justified by the assertion that the city, as effect of synekism, precedes the agricultural revolution.

But Soja's legacy must be refined and developed critically. First of all, we will have to deepen the effects of Synekism. Considering, for example, the first urban revolution, the conditions of Synekism that made it possible before the Industrial Revolution must be fully discussed. In addition, as for the discussion on space, we should also look critically at how Soja transforms and inherits Lefebvre's concepts. Although not fully covered in this paper, it is clear that Soja makes Lefebvre's as its authority but uses its meaning differently. Finally, it is worth noting that the more detailed urban revolutions and geohistory, which have been dealt with in more detail, should be reconstructed based on more empirical examples of the various types that characterize urban history beyond Deleuze and Guattari. When applied to Deleuze and Guattari's arguments without detailed analysis of historical cases, the theory can be a methodological 'barbarian despotic machine'. It is necessary to examine how the heterogeneity and hybrid of synekism's diversity and value creation by desire are realized in concrete historical reality. Rather, the work of Michel Foucault or Pierre Bourdieu may have important significance for these studies.

---

the 15th century. (Mielants, Eric (2007). *The Origins of Capitalism and the "Rise of the West"*. Philadelphia: Temple University Press).

### **Ethical considerations**

Ethical issues (including plagiarism, informed consent, misconduct, data fabrication and/or falsification, double publication and/or submission, and redundancy) have been completely observed by authors.

### **Conflict of Interests**

The authors have no conflict of interests to declare.

## **References**

- Arrighi, G. (1994). *The Long Twentieth Century: Money, Power, and the Origins of our Times*. London; New York: Verso.
- Blockmans, W. (1988). La répression des révoltes urbaines comme méthode de centralisation dans les Pays-Bas bourguignons. *Publications du Centre européen d'Études bourguignonnes* 28, 5-9.
- Boone, M. (1986). Particularisme gantois, centralisme bourguignon et diplomatie française. Document inédits autour d'un conflit entre Philippe le Hardi, duc de Bouflogne, et Gand en 1401. *Bulletin de la Commission royale d'Histoire* 152, 49-113.
- Curry, A. (2008). GöbekliTepe: The World's First Temple?. *Smithsonian Magazine*. Accessed September 15, 2019, <http://www.smithsonianmag.com/history-archaeology/gobekli-tepe.html>.
- Deleuze, G., & Guattari, F. (1972). *L'Anti-Œdipe. Capitalisme et schizophrénie*. Paris: Minuit.
- Hahn, J. (2004). Urban Study of Edward Soja – Los Angeles and Postmodern Metropolis. *Space and Environment* 19, 188-199.
- Harvey, D. (1990). *The Condition of Postmodernity: An Enquiry into the Origins of Cultural Change*. Malden: Blackwell.
- Hong, Y-J. (2017). Critical survey on the 'Geohistory' of Edward W. Soja. *Studies in Urban Humanities* 11(2), 255-283.
- Jacobs, J. (1970). *The Economy of Cities*. New York: Vintage Books.
- Lee, S-P. (2010). Spatial Turn: New Paradigm in Urban Studies -Critical Consideration on the Postmodern Urban Theory of E. Soja-. *Epoch and Philosophy* 21(3), 345-367.

*Hong Yong-Jin, Urban History and 'Geohistory' of E. W. Soja*

- Lefebvre, H (1974[2000]). *La production de l'espace*. Paris: Anthropos.
- Mann, C. C. (2011). The Birth of Religion. *National Geographic Magazine* 219.6, 34-59.
- Mielants, E. (2007). *The Origins of Capitalism and the "Rise of the West"*. Philadelphia: Temple University Press.
- Mumford, L. (1971). *The Myth of the Machine, Vol. I, Technics and Human Development*, Boston: Mariner books.
- Schmidt, K. (2010). GöbekliTepe - the Stone Age Sanctuaries. New results of ongoing excavations with a special focus on sculptures and high reliefs. *DocumentaPraehistorica*, 37, 239-256.
- Soja, E. W. (1996). *Thirdspace*. Malden: Wiley-Blackwell.
- Soja, E. W. (1999). Thirdspace: Expanding the Scope of the Geographical Imagination. In D. Massey, J. Allen, & P. Sarre (Eds.), *Human Geography Today* (pp. 260-278). Cambridge: Polity Press.
- Soja, E. W. (2000). *Postmetropolis: Critical Studies of Cities and Regions*. Malden: Wiley-Blackwell.
- Soja, E. W. (2011). Beyond Postmetropolis. *Urban Geography*, 32(4), 451-469.



[한국어 원문]

## 도시사와 에드워드 소자의 ‘지리사’

### 1. 들어가며

에드워드 소자(Edward W. Soja, 1940-2015)의 『포스트메트로폴리스: 도시와 지역에 대한 비판적 연구』<sup>1)</sup>는 ‘공간적 선회(spatial turn)’라는 관점에서 로스앤젤레스라는 도시공간을 다각도로 분석함으로써 지리학 및 도시연구에서 이른바 ‘포스트모더니즘’ 도시론을 전개하고 있는 중요한 저작이다. 이 중 1부 <도시공간의 지리사를 다시 그리기>는 인류의 역사를 ‘지리사’라는 개념으로 개괄하고 있으며 2부에서는 <포스트메트로폴리스에 대한 여섯 가지 담론>이라는 제목 하에 현대 도시에 대한 6개의 도시 담론들(포스트포드주의산업메트로폴리스, 코스모폴리스, 엑소폴리스, 프랙탈 도시, 요새 도시, 심시티)을 분석, 정리하고 있다. 마지막으로 <체험공간: 1992년 로스앤젤레스를 다시 생각하기>라는 제목의 3부에서는 1992년 로스앤젤레스봉기(폭동) 당시에 생산된 다양한 담론들과 증언들을 저자가 새롭게 편집하여 제시한 후에 거대 도시공간의 재편과 도시생활의 변화를 고찰하고 있다. 즉 본서는 로스앤젤레스에서 나타난 새롭고 이질적인 도시 현상들을 중심으로 ‘포스트메트로폴리스’의 특성들을 설명하고자 하는데 이에 앞서 1부에서는 역사적인 고찰을, 2부에서는 동시대의 도시이론을 살펴보고 있는 구조를 지니고 있다.

에드워드 소자의 지리사는 한국에서는 지리학과 사회학을 중심으로 ‘공간적 선회’의 일환으로 소개된 바 있다. 하지만 그의 개념이나 그 개념에 따른 도시사 서술에 대한 역사학 분야에서의 평가나 비판을 찾아보기는 힘들다.<sup>2)</sup> 소자는 본서에서 지리학 및 사회학의 입장에서 새로운 역사서술을 과감하게 제안하고 있다. 하지만 역사학 분야에서, 특히 도시사 분야에서 이러한 소자의 제안에

1) Soja, Edward W. (2000). *Postmetropolis: Critical Studies of Cities and Regions*. Malden: Wiley-Blackwell.

2) 국내에서는 특히 한주연 (2004). 「에드워드 소자의 도시연구-로스앤젤레스와탈근대적메트로폴리스」, 『공간과사회』 19. 188-199; 이성백 (2010). 「공간적 선회: 도시연구의 신 패러다임 - E. 소자의 포스트모던 도시론에 대한 비판적 고찰」, 『시대와 철학』 21(3). 345-367. 하지만 한국은 물론 세계적으로도 필자는 지리사를 역사학의 입장에서 평가하거나 비판한 연구를 찾기는 힘들었다. 필자는 이미 다른 논문을 통해 소자의 지리사를 비판적으로 검토한 바 있다. 홍용진 (2017), 「에드워드 소자의 ‘지리사’에 대한 비판적 검토」, 『도시인문학연구』 11(2), 255-283. 본 논문에서는 이를 바탕으로 소자의 지리사의 구조 및 도시혁명론의 시대구분에 초점을 맞추고자 한다.



이렇다 할 응답을 내놓고 있지는 못하고 있다. 이러한 상황에서 학문 분과 간에 드리운 장벽을 걷어내고 지리사라는 소자의 제안에 역사학 입장에서 진지한 평가가 필요한 실정이다.

본 발표문은 이중에서도 1부에서 제시하고 있는 ‘지리사(geohistory)’ 개념을 살펴보고 도시사 서술의 차원에서 이를 검토해보고자 한다. 1부는 사실 포스트메트로폴리스라는 개념을 직접 설명하고 있지는 않지만 지리사라는 새로운 시도를 ‘시네키즘(Synekism)’, 도시공간의 ‘삼중변증법(trialectics)<sup>3)</sup>’이라는 신조어를 적용하여 도시사의 시대구분을 세 차례에 걸친 도시 혁명으로 재정리하고자 한다. 이때 있는 차탈휘위크(ÇatalHüyük)로 시작되는 제1차 도시 혁명, 수메르 문명의 중심지 우르(Ur)로 대표되는 제2차 도시 혁명, 맨체스터와 시카고의 산업화를 특징으로 하는 제3차 도시 혁명이 도시사에 있어서 가장 주목할 만한 특이점들로 제시되고 있다. 이와 같은 소자의 ‘지리사’가 도시사 서술은 하나의 도시 또는 몇 개 도시들로 이루어진 도시네트워크를 연구대상으로 삼는 역사학자들의 도시사 연구와 많은 차이점을 지닌다. 본고에서는 전통적인 역사학적 방법론을 바탕으로 삼고 있는 도시사 연구자들에게 소자의 지리사는 과연 어떠한 의미를 부여해 줄 수 있을지 그의 독특한 개념과 시대구분을 중심으로 검토하고 새로운 도시사 서술의 가능성을 타진해 보고자 한다.

## II. 에드워드 소자의 ‘지리사’

### 1. 개념들

에드워드 소자가 시도하고 있는 ‘지리사’에 접근하기 위해서는 그가 제시하는 몇 가지 개념들을 먼저 이해할 필요가 있다. 지리학자로서 소자가 무엇보다 강조하고 있는 핵심어는 바로 ‘공간’이다.<sup>4)</sup> 그는 기존의 도시사 서술이 문화사나 정치사, 여성사와 마찬가지로 시간적 맥락이 서술의 중추가 되고 그 서술 대상이 도시가 되는 방식을 취했다고 지적하며 도시의 역사를 서술하는 것은 공간적 특성을 함께 고려해야 한다고 주장한다. 그에 따르면 전통적인 도시연구에서 역사성이 변화와 역동성을 담지하고 이에 따라 비판적 기능을 부여 받았던 반면 공간성은 정태적인 무대로만 제시되었다. 즉 그는 근대적인 역사서술에서 시간이 분석에 있어서 특권적 위치를 차지해왔다는 점을 비판하면서 공간의 역할을 부각시키고자 한다. 물론 이러한 그의 시도는 공간에 특권적 위치를 부여하는 것은 아니며 오히려 시간과 공간 사이에 균형을 부여하는 데 있다. 앙리 르페브르(Henri

3) Soja, Edward W. (1996). *Thirdspace*. Malden: Wiley-Blackwell.

4) Soja, Edward W. (2000). Op. cit. 6-10.

Lefebvre)를 따라 소자는 잠재적이고 상상적인 것이 현실적이고 물질적인 것으로 구현될 때 그것은 이미 항상 공간성을 수반할 수밖에 없다고 지적하며 공간성에 시간성과 같은 위상을 부여하고자 한다.

이렇게 해서 그는 ‘존재의 삼중변증법(the Trialectics of Being)’이라는 개념으로 사회적 대상을 분석해야 한다고 주장한다. 기존의 변증법이 이항 간의 상호작용을 의미한다는 점에서 착안된 이 개념은 사회적 존재를 파악할 때 가장 근본이 되는 세 요소, 즉 사회성과 역사성, 공간성 간의 긴밀한 상호작용을 의미한다.<sup>5)</sup> 또한 그는 르페브르의 공간개념들, 즉 ‘공간적 실천’, ‘공간에 대한 재현’, ‘재현 공간’<sup>6)</sup>을 전유하면서 이 공간성을 다시 세 가지 수준으로 구분한다. 소자는 르페브르의 세 공간 개념들을 각각 ‘지각된 공간(the Perceived Space)’, ‘인식된 공간(the Conceived Space)’, ‘체험된 공간(the Lived Space)’이라고 해석하면서 다시 ‘제1공간’, ‘제2공간’, ‘제3공간’이라는 명칭을 부여한다. 그리고 이 세 공간은 다시 ‘공간성의 삼중변증법(Trialectics of Spactiality)’을 구성한다.<sup>7)</sup> 르페브르에게서는 사실 ‘공간적 실천’은 일상적으로 이루어지는 지각된 공간이고 ‘공간에 대한 재현들’은 기술관료적인 수학적·기하학적 공간 인식이며 ‘재현공간’이 각각의 사람들이 나름대로 체험하면서 받아들이는 공간감이다. 즉 Lefebvre의 세 공간은 모두 행위자로서의 주체가 공간과 관계 맺는 세 가지 방식들이다. 하지만 소자는 Lefebvre의 개념들이 지닌 이와 같은 내용들을 자신의 틀로 전유하여 재구성한다. 보다 단순하게 소자는 제1공간을 일상생활에서 지각되며 경험적으로 측정가능하며 지도로 제작할 수 있는 객체로서의 공간으로, 제2공간을 주관적으로 상상되고 상징화된 공간에 대한 이상주의적인 재현으로, 마지막으로 제3공간을 이 양자 사이에 위치하며 양자를 아우르는 체험공간으로 파악한다. 그리고 마지막 공간은 포스트모더니즘 문화이론과 결합되어 차이를 생산하는 혼종성의 공간, 타자화의 공간, 새로운 정치가 시작되는 공간으로 자리매김한다.

사회성과 역사성(시간성), 공간성의 삼중변증법을 바탕으로 소자는 도시 형성과정을 ‘시네키즘’ 및 도시의 권역성(regionality)이라는 개념으로 설명한다. 먼저 시네키즘이라는 개념은 고대 그리스 폴리스의 형성 방식 중 하나인 ‘집주운동(synoikismos)’에서 착안하여 소자가 고안한 어휘다. 집주운동이란 ‘가문(oikos)’이라고 표현되는 여러 부족들이 한데 모여서(syn) 하나의 자족적인 정치공동체, 즉 폴리스를 구성하는 운동을 의미한다. 이를 기반으로 소자는 ‘시네키즘’이라는 개념으로 도시 형성에 있어서 비교적 많은 수의 인구가 중심으로 유입되어 집중화됨으로써 다양하고도 창조적인 시너지 효과들이 발생하는 현상을 지칭한다. 두 번째로 ‘도시의 권역성’은 마이클 스토퍼(Michael Storper)의 연구에 힘입어 시네키즘으로 인해 중심지가 된 도시가 도시 주변권역들, 즉 주변지역들

5) Soja, Edward W. (1996). Op. cit. 70-74; Soja, Edward W. (1999). Thirdspace: Expanding the Scope of the Geographical Imagination. Doreen Massey et al. (Ed.) *Human Geography Today*. Cambridge: Polity Press. 261-264.

6) Lefebvre, Henri (1974[2000]). *La production de l'espace*. Paris: Anthropos. 40-57.

7) Soja, Edward W. (1996). Op. cit. 74-82 ; Soja, Edward W. (1999). Art. cit. 264-267; Soja, Edward W. (2000). Op. cit. 10-12.

과 상호 연결관계를 맺으면서 다양한 수준의 영향력 또는 지배력을 미치는 성격을 일컫는다.<sup>8)</sup> 도시와 주변지역은 일종의 위계관계를 수립하지만 도시의 흥망에 따라 양자 사이에는 구심력 또는 원심력이 작동한다. 또한 이러한 권역은 중심지만을 거점으로 획일적으로 위계화된다기 보다는 다중심적인 거점들을 포함할 수도 있다. 이 두 가지 개념은 인간의 사회적 활동을 공간적 차원에서 집중과 분산의 운동으로 파악하게 해주며 도시의 형성과정을 이러한 공간적이며 사회적인 차원에서 바라볼 수 있게 해준다. 이제 소자에게 시간성 또는 역사성은 바로 이러한 공간성과 사회성의 상호작용 후에 추가된다.

시네키즘이라는 개념을 통해 소자가 강조하는 것은 도시 형성의 핵심과 기원이 인구집중에 있다는 사실이다. 이는 기존의 도시 건설 및 문명 발생론에 대한 반박을 수반한다. 기존의 논의에 따르면 구석기에서 신석기로 이행해 가는 가운데 농업혁명이 일어나고 이에 따라 인간의 정착생활과 인구증가 현상이 일어난다. 이렇게 인구가 증가한 결과 인구집중이 일어나고 도시를 중심으로 한 문명이 건설되기 시작한다. 하지만 소자는 제인 제이콥스(Jane Jacobs)의 작업을 바탕으로 시네키즘에 의한 도시 및 사회체의 형성이 인구를 증대시키고 이를 바탕으로 농업이 시작되었다고 본다.<sup>9)</sup> 소자는 그가 제1차 도시혁명이 일어난 곳이라고 지적하고 있는 예리코(Jericho)와 차탈휘위크의 사례를 제시한다. 이곳의 유적과 유물은 수렵·채집이 농경과 함께 이루어지고 있었다는 점을 보여주며 이는 이곳이 본격적인 농업사회로 진입하기 이전 단계에 위치해 있다는 것을 의미한다. 하지만 동시에 거대한 공동주택단지가 이미 존재한다는 사실은 농업혁명이 본격화되기 이전에 이미 인구집중이 이루어져 있었다는 사실을 증명하고 있다. 마이젤스(Charles Keith Maisels)와 같은 기성 학자들이 도시의 기준으로 제도화된 정부와 행정체계, 관개시설, 문자문화, 상징적 기념 건축물들을 제시하면서 있는 예리코와 차탈휘위크를 본격적인 도시로 평가하고 있지는 않다. 그러나 소자는 도시를 “기술, 경제 활동, 예술의 새로운 생각들을 전수할 수 있는, 규모가 있고 상대적으로 영속적인 (인구)집적”이라고 새롭게 정의하며 예리코와 차탈휘위크에 적극적인 의미를 부여한다.<sup>10)</sup> 이렇게 해서 그는 인구집중 효과인 시네키즘을 “인류사회의 모든 역사전개를 추동하는 가장 근본적이고 지속적인 요인”이라고 주장한다. 즉 그에 따르면 시네키즘이 농업혁명에 선행하며 경제적 혁신이 도시를 만든 것이 아니라 도시 형성이 경제적 변화를 초래했다.

## 2. 도시혁명론

이상과 같은 개념들을 바탕으로 소자는 1부 1~3장에서 세 차례의 도시혁명을 제시하면서 도시의 역사를 개괄한다. 이미 앞서 언급한 대로 첫 번째 도시혁명으로는 시네키즘 효과를 처음으로 보

8) Soja, Edward W. (2000). Op. cit. 12-18.

9) Soja, Edward W. (2000). Op. cit. 20-24.

10) Soja, Edward W. (2011). Beyond Postmetropolis. *Urban Geography*32.4. 456.

여준 예리코와 차탈휘위크를 대표적으로 제시했다. 이 도시들의 특징은 농경과 수렵·채집의 혼합이지만 그렇다고 해서 이 도시들이 구석기식의 이동생활에서 신석기식의 정착생활로의 이행해가는 초보적 촌락 수준에 머물러 있었던 것은 아니었다. 거대한 성벽이나 주택단지 건축물이 보여주듯 다양한 축조기술을 보유하고 있었을 뿐만 아니라 회칠한 두개골이나 소머리 장식, 마을 지도 등이 보여주듯이 세련된 예술·송배 감각도 지니고 있었다. 즉 예리코와 차탈휘위크는 마이젤스가 제시하는 위의 기준들을 충족하지 않고 있다는 점에서 기존 학자들에 의해 본격적인 의미의 도시문명이라 평가 받지 못했다.

하지만 소자의 입장에서 보면 이 도시들은 그 구성원들이 비교적 평등한 관계를 맺고 있었으며 마이젤스가 제시하는 기준들(제도화된 정부와 행정체계, 관개시설, 문자문화, 상징적 기념 건축물들)을 충족시킬만한 기술과 역량을 가지고 있었음에도 불구하고 그러한 것들을 만들어내지는 않았다. 이는 강력한 중앙권력, 가부장적 질서나 위계적인 신분체계, 초월적 신앙에 의한 권력 정당화가 예리코와 차탈휘위크는 매우 미약하거나 부재했다는 점을 보여준다. 이러한 특징(기준)들은 바로 수메르 문명에서 뚜렷해지기 시작하는데 이를 기존 학자들은 본격적인 도시문명의 등장으로 보는데 반해 소자는 제2차 도시혁명이라고 명명한다.

티그리스·유프라테스 강 하류의 수메르 지역에서 형성된 도시들에서는 보다 제도화되고 체계적인 정치체와 사회분업, 다양한 위계관계들이 갖추어졌다. 기원전 5천년과 2천 5백년 사이에 관개 농업이 발전하고 바퀴가 사용되기 시작했으며 이는 괄목할만한 인구증가의 토대가 되었다. 썰기문자에 기반을 둔 문자문화 및 행정관료체계가 발전해 나갔고 전문적인 군사집단이 형성되었다. 또한 이곳은 주변지역은 물론 원거리까지 미치는 광범위한 교역망의 중심지가 되었다. 도시와 농촌은 중심부와 주변부를 이루면서 정치·사회·문화적 위계관계를 맺게 되었고 도시 내부는 전문화되고 위계화된 공간들로 편성되었다. 제2차 도시혁명에서 시네키즘은 농업에 기반을 둔 사회체의 재생산을 담당하면서 도시 중심의 제국이 성장하는 원동력이 되었다.

소자는 이러한 제2차 도시혁명의 대표도시로 우르를 제시한다.<sup>11)</sup> 성벽으로 둘러싸인 계란형 도시인 우르는 중심의 지구라트를 중심으로 계층화된 도시구조를 조직했다. 하늘과 땅을 매개한다고 여겨진 거대한 성소 지구라트 주위에는 정방형의 성역인 테메노스(Temenos)가 위치해 있었다. 정치·행정, 군사, 종교, 경제 등 모든 분야의 중심지인 이곳에는 기념비적이고도 권위적인 각종 건축물들이 들어섰으며 이곳에 들어가는 입구는 도시를 가로지르는 동-서축과 남-북축의 교차점이기도 했다(테메노스 전체는 북서쪽으로 치우쳐 있다). 이러한 도시경관은 이곳에서 차탈휘위크에서와 같은 지도벽화를 찾아보기 힘들게 만들었다. 이어서 이곳을 중심으로 동심원에 따르는 지대구분(zonatioin)이 이루어졌고 중심부와외의 거리는 정치·사회적 위계와 상응했던 것으로 보인다. 즉 소자가 볼 때 제2차 도시혁명의 결과 시네키즘의 결과 방대한 인구와 지역을 일괄적으로 통치하기 위한

11) Soja, Edward W. (2000). Op. cit. 60-67.

일인지배체제적·중앙집권적 도시국가가 조직이 되었고 이는 도시구조 및 도시건축에도 그대로 반영되었다. 이러한 정치권력은 또한 우주론적이고도 신화적인 의미를 지니는 종교적 상징주의와 긴밀하게 결합되었다.

우르에 대한 성찰 이후 소자는 “앞으로 빨리감기(Fast Forward)”라는 비디오 플레이어 버튼을 누른다. 그가 볼 때 우르가 보여주는 사례가 큰 변화 없이 18세기 말까지 전 세계 도시들의 모델로 기능했다. 물론 각 시기와 지리적 조건, 다양한 사회변화에 따라 도시의 모습들은 다양하고 주목할 만 하지만 그가 볼 때 ‘혁명’적이라 부를 만큼 급격한 변화는 산업혁명이 이루어지기 시작하는 때라야 이루어지기 때문이다. 급작스러운 제3의 변형을 향한 새로운 기원은 근대성과 함께 막을 올린다. 마샬 버만(Marshall Berman)과 스티븐 켄(Stephen Kern)의 저작들에 주목하면서 소자는 근대성의 특성을 ‘바로 지금 여기’라는 첨예한 시공간적 자각과 연결시킨다. 그리하여 모더니즘은 당대 현실에 대한 문제를 제기하고 이에 대해 ‘지금 여기’에서 무엇을 해야 하는가에 대한 반성과 실천으로 나아간다. 고대에 대한 근대의 우위(진보론), 유럽중심주의와 외부세계에 대한 타자화 또는 오리엔탈리즘, 자연과학적 인식론에 따른 비판적 합리주의와 실천, 이러한 것들이 계몽근대성(Modernity-as-Enlightenment)을 형성하였고 급기야 홉스봄(Eric Hobsbawm)이 명명한 ‘혁명의 시대’으로 이어졌다. 민주주의 혁명과 산업 혁명이라는 이중혁명을 특징으로 하는 이 시대는 도시공간을 중심으로 전개되면서 이 도시공간을 심대하게 변형시켜 나갔다. 이중 혁명 후 모더니즘은 계몽근대성의 전망을 그대로 유지하고자 하는 자유주의적 경향과 이를 비판적으로 분석하고 새로운 실천적 대응을 모색하는 사회주의적 경향으로 분기했다. 18세기 말에서 20세기 초까지 아우르는 이른바 ‘장기 19세기’ 기간 동안 이루어진 변화와 관련하여 소자는 제3차 도시혁명에 초점을 맞추고자 한다.<sup>12)</sup>

소자는 제3차 도시혁명이 산업혁명과 산업자본주의의 등장과 함께 발생했다고 본다. “대규모 매뉴팩처 산업을 도시공간에 삼입”시키면서 시작된 이 과정은 전대미문의 급격한 인구증가를 불러일으켰다. 특히 이 인구들이 도시로 집중되면서 국가체제와 사회는 도시를 중심으로 재편되었다. 나아가 국민국가 자체가 산업도시의 산물이 되었다. 소자가 제3차 도시혁명의 사례로 드는 곳은 19세기 영국의 맨체스터와 20세기 미국의 시카고이다. 계급 간의 격차가 심해지면서 도시 중심부에는 열악하기 그지없는 도시 빈민가가 들어서고 상층 부르주아는 이곳을 피해 교외 전원주택가를 형성했다. 빈민가, 중간계급, 상층 부르주아 계급에게 할당된 지역들은 뚜렷하게 분리되어 각 계급은 다른 계급을 인지할 수 없도록 격자화 되었다. 이와 더불어 도시 내부에 자리잡은 도시빈민층에 대한 감시 및 공중 보건, 각종 통치기술들이 발전해 나갔다. 그리고 20세기 초 시카고에서 급격한 인구증가와 함께 맨체스터에서 이루어진 도시공간 재편과정인 ‘백색 도시(White City)’ 모델로 대변되는 낙관적인 도시계획과 더불어 이루어졌다. 급격한 인구증가와 도시공간 구조조정이 이루어지던 이 자본주의 산업도시에서는 맨체스터 학파나 시카고 학파와 같이 다양한 도시문제들에 대

12) Soja, Edward W. (2000). Op. cit. 60-76.



응하기 위한 도시연구가 활발하게 이루어지기 시작했다.<sup>13)</sup>

소자는 이상과 같이 시네키즘과 도시공간의 구조적 변형이라는 차원에서 1만 2천년에 걸친 인류사에는 세 번의 도시혁명이 전개되어 왔다고 본다. 하지만 인간행위의 복합적 성격을 천착해온 역사학의 입장에서 보았을 때 그의 개념들은 보다 다양한 차원에서 재검토되어야 한다. 이는 단순히 그의 개념들을 거부하고 비판하려는 것이 아니다. 오히려 시간과 역사에 대해서 소자가 그러했듯이 그가 제안하고 있는 ‘시네키즘’과 ‘지리사’를 보다 다각도로 살펴보고 그의 성과를 보다 생산적으로 자리매김하려는 데 있다.

### III. ‘지리사’와 ‘도시혁명’에 대한 검토

#### 1. ‘도시혁명’과 ‘기계’

도시의 역사를 시네키즘과 권역성, 도시혁명이라는 개념들로 서술하고 있는 소자의 ‘지리사’는 사실 대부분의 역사학자들에게는 낯선 시대구분을 보여준다. 예리코와 차탈휘위크가 국가 이전의 사회체를, 수메르 문명이 중앙집권적 국가체제를 선도했다면 맨체스터와 시카고는 자본주의 체제를 선도한 도시문명으로 자리매김을 한다. 역사적 분절은 기원전 1만년, 기원전 5천년, 기원후 1천 8백년으로 나뉘어지는데 문제는 소자가 새로운 시네키즘 운동에 의한 효과를 결과론적으로 제시하고는 있지만 그 원인에 대해서는 잘 설명하고 있지 않다는 점이다. 그리고 이러한 세 분절 지점 또는 혁명의 시기 이후에 대해서는 모두 이 혁명이 만들어낸 체제의 영향력 아래 있다는 듯이 지나가기 때문에 시기와 지역마다 달라지는 분화와 이질성의 지점들을 섬세하게 파악하고 있지 않다(2장 마지막 절인 ‘앞으로 빨리 감기’는 이러한 태도를 극명하게 보여준다). 여기에서 가장 크게 희생되는 것은 기원전 5천년부터 기원후 1800년까지 전개된 도시들 간의 차이점이다. 동양과 서양의 차이도, 고대 로마와 중세, 근대 도시들 간의 차이들은 모두 우르(Ur)로 대표되는 수메르 도시의 모델로 포장되어 버린다.

그렇다면 소자는 무엇을 근거로 이렇게 도시사 시대구분을 시도했을까? 그는 전 저작에 걸쳐 이와 같은 시대구분의 이유나 전거를 명시적으로 언급하지 않고 있으며 이는 독자에게 커다란 의문으로 다가온다. 그럼에도 그는 이에 대한 유일한 추정단서를 하나 남기고 있는데 바로 2장 3절의 제사로 이는 질 들뢰즈(Gilles Deleuze)와 펠릭스가타리(Félix Guattari)가 집필한 『반오이디푸스 -자본

13) Soja, Edward W. (2000). Op. cit. 76-94.

주의와 분열증』의 한 단락이다.<sup>14)</sup> 특히 들뢰즈와 가타리가 제안하는 사회체로서의 ‘기계(machine)’ 개념은 소자가 제시한 도시혁명에 따른 도시 유형과 매우 유사한 모습을 보인다. 들뢰즈와 가타리의 저작은 인간과 사회에 대한 분석에서 무의식적 ‘욕망’ 개념을 도입하여 인간을 넘어선 보편적이면서 내재적인 존재론에 대한 설명을 전개해 나간다. 이러한 설명의 일환으로 인간의 사회체를 역사적 유형화의 차원에서 셋으로 구분한다. 첫 번째가 ‘원시 영토기계’이고 두 번째가 ‘야만적 전제 기계’, 세 번째가 ‘문명 자본주의 기계’이다.<sup>15)</sup> 여기에서 들뢰즈는 사회체를 ‘기계’라고 표현하는 데 이는 도시사 서술에서 중앙집권적 국가를 이미 ‘기계’라고 표현한 루이스 머퍼드(Lewis Mumford)의 용어를 사회체 일반으로 확대한 것이다.

이때 들뢰즈·가타리는 이 용어를 사용할 때 머퍼드와 다른 의미를 부여한다. 머퍼드는 거대국가 등장하면서 사회체의 조직방식이 정교한 기계장치처럼 구성되어 인간의 발명품과 조직들이 한정된 목표를 부여 받는 부품들처럼 기능한다고 본다. 이로써 국가는 그 중심지인 도시를 중심으로 하나의 ‘거대기계(mega machine)’를 이룬다. 이와 같은 전망에서 머퍼드는 인간의 기술 발전과 기계의 확대가 자본주의 체제에 들어와 전쟁과 빈곤, 환경파괴 등 매우 우려되는 방식으로 전개되고 있다고 비판을 가한다.<sup>16)</sup> 이와 달리 들뢰즈·가타리는 기계라는 용어에 자신들의 욕망 개념에 부합하는 보다 적극적인 의미를 부여한다. 비인간적인 존재론의 원형질이자 바탕인 욕망은 생산의 차원에서 이해되며 이 생산의 결과로 구성된 세 가지 유형의 polity가 바로 앞서 언급한 세 가지 기계들이다. 인류사의 커다란 맥락에서 최초의 등장 시기는 앞서 언급한 순서대로 자리매김할 수 있지만 이 기계들은 어디까지나 유형적인 성격을 지니기 때문에 구체적인 현실에서는 역사적으로 순서가 뒤바뀔 수 있다. 즉 최초의 원시 영토 기계는 최초의 야만 전제 기계에 앞서지만 그 이후로 다른 곳에서 원시 영토 기계가 등장할 수도 있다. 어쨌든 들뢰즈·가타리가 이 세 기계를 구분하는 가장 중요한 기준은 바로 각 사회체가 보여주는 ‘가치 창출’ 방식이다. 원시 영토 기계에서는 토지를, 야만 전제 기계에서는 중앙집권적 군주를, 문명 자본주의 기계에서는 자본을 바탕으로 각 사회체에서 유의미한 가치가 생산된다. 달리 말해 원시 영토 기계에서는 토지를 매개로 한 혈연과 유대의 친족관계를 바탕으로 욕망에 따른 가치창출이 이루어지며 야만 전제군주 기계에서는 사회체가 전제군주의 신체로 표현되면서 모든 구성원들의 욕망이 군주의 신체로 초코드화 되어 가치창출이 이루어진다. 마지막으로 문명 자본주의 기계에서 자본은 모든 사회체 구성원들의 욕망을 유동적인 화폐 가치에 따라 탈코드화 시키지만 이는 어디까지나 자본주의 시장에 포섭되는 한에서만, 즉 자본주의 질서에 재코드화되는 한에서 이루어진다.

14) Deleuze, Gilles, Guattari, Félix (1972). *L'Anti-Œdipe. Capitalisme et schizophrénie*. Paris: Minuit. 257-258.

15) Deleuze, Guattari, Félix (1972). Op. Cit. Ch. III: Sauvages, Barbares, Civilisés.

16) Mumford, Lewis (1971). *The Myth of the Machine, Vol. I, Technics and Human Development*, Mariner books. Ch. 9 : The Design of the Megamachine.

들뢰즈·가타리와 소자의 사회체/도시혁명 비교

들뢰즈·가타리	원시 영토 기계	야만 전제군주 기계	문명 자본주의 기계
소자	제1차 도시혁명 : 예리코, 차탈휘위크	제2차 도시혁명 : 우르 등 수메르 도시	제3차 도시혁명 : 맨체스터, 시카고

들뢰즈·가타리가 그들의 저서에서 제시하고 있는 세 사회체는 기본적인 특징들의 차원에서 소자의 세 도시혁명과 일대일 대응관계를 이룬다. 영토 위에 친족관계로 사회체를 이루고 있는 예리코와 차탈휘위크, 강력한 중앙권력으로 전제군주에게 모든 가치가 수렴되어 초월적인 의미를 부여하는 우르 등 수메르의 도시들, 유동적인 자본의 흐름으로 기존의 전통적인 삶에서 해방되는 동시에 자본주의에 의해 일상이 포섭되기 시작한 맨체스터와 시카고가 그러하다.

2. 비판과 제안

소자의 '지리사'는 도시사 연구에 공간이 지닌 중요한 역할을 강조한다는 장점을 지니지만 도시사 방법론으로는 여전히 많은 문제점들을 노출하고 있다. 첫 번째로 소자는 앙리 르페브르의 세 공간 개념들과 마찬가지로 들뢰즈·가타리의 사회체 유형(기계) 또한 단순화시킨다.<sup>17)</sup> 들뢰즈·가타리의 '기계'는 역사적이지만 동시에 유형적인 것으로 단순한 시대적 선후관계로 제시되지 않는다. 세 기계들의 탄생 지점은 역사적 선후 관계 지닐지 몰라도 이 유형들은 이후 전개되는 역사의 전 과정에서 복합적이고 중첩적으로 등장할 수 있는 가능성을 지닌다. 즉 세 '기계'들은 시대적 선후관계나 체제의 전환이라기보다는 어디에서나 등장할 수 있는 사회체의 조직적 특성을 나타내기 때문에 세 기계들 간의 혼종과 접합, 또는 불균등한 공존 가능성에 열려있다. 하지만 소자는 세 차례의 도시혁명을 시대적인 선후관계로 단순화시켜 환원하고 있다는 인상을 준다. 사실 이러한 역사인식은 각 시대마다 다양하게 전개된 각 지역들 간의 차이를 무시하는 한편 장기간에 걸친 과정을 하나의 결정적 순간으로 파악한다.

몇 가지 예를 들어보자. 먼저 제3차 도시혁명의 대표적인 도시로 왜 암스테르담이 거론되지 않았는가? 이미 산업혁명 이전부터 전개되고 있던 자본시장의 확대와 자본 집중/집적 운동의 심화를 고려한다면 제3차 도시 혁명은 이미 암스테르담에서 시작되었다고 이야기 할 수 있을 것이다. 또한 서유럽의 경우 국가는 전제군주 기계이지만 그 안에 삽입된 도시는 자본주의 기계가 되어 공존하는 경우가 비일비재하다. 15세기부터 시작된 부르그뉴 공국의 상황은 세 사회체의 특성들이 모

17) See Soja, Edward W. (1999). Art. Cit. 266. 특히 소자는 자신의 세 공간성 개념을 『포스트메트로폴리스』의 세 부분들과 대응시키고 있다. 이처럼 소자의 세 공간 개념은 르페브르의 개념과 명확한 차이를 지닌다. 필자가 보기에 데이비드 하비는 소자와 달리 르페브르의 세 공간 개념을 그대로 이해, 적용하고 있다. See Harvey, David (1990). *The Condition of Postmodernity: An Enquiry into the Origins of Cultural Change*. Malden: Blackwell. 218-219.



두 나타난다고 볼 수 있다. 강력한 중앙권력을 확립하려는 부르고뉴 공작은 전제군주 기계 형식으로 국가를 조직해 나가지만 부르고뉴 공국의 각 영지는 여전히 영토 기계의 논리에 머무르고 있었고 도시들은 자본주의 기계로 작동하고 있었다.<sup>18)</sup> 이 경우 전제군주 기계와 자본주의 기계가 충돌할 경우 또는 경쟁관계에 놓일 경우 어떠한 권력관계가 만들어지는가, 제2차 도시혁명으로 시작한 도시가 어떻게 제3차 도시혁명의 성격을 지닌 도시로 변화했는가에 대한 보다 복합적인 질문을 던질 수 있다. 이러한 차원에서 소자의 도시혁명 개념은 각 시기와 지역마다 복합적이고도 이질적으로 등장하는 역사적 현상들에 '전제적인' 설명틀을 부과하고 있다는 인상을 지울 수 없다.

두 번째는 소자가 새로운 지리사의 개념으로 내세우는 시네키즘과 권역성의 개념들이 각각의 도시혁명에서 어떻게 전개되고 있는지 그 구체적인 과정을 설명하고 있지 못하다는 점을 지적해야 할 것이다. 권역성이라는 개념은 몇 개의 중심도시들을 중심으로 한 도시네트워크를 설명할 수 있음에도 소자는 수메르 이외의 경우에는 구체적인 도시네트워크를 제시하고 있지 않다. 첫 번째 도시혁명의 사례인 예리코와 차탈휘위크의 경우는 아직 더 많은 발굴을 기다리고 있다는 점에서 권역성을 선불리 논할 수 없다 하더라도 제3차 도시혁명의 차원에서는 자본주의 도시의 권역성이 어떤 양상을 보이고 있는지 잘 드러나지 않는다는 점은 아쉬움을 남긴다. 마찬가지로 시네키즘이 각각의 도시혁명에서 어떻게 다르게 작동했는지에 대해서는 그 현상만을 제시하고 있을 뿐 그 동력과 차이의 이유에 대해서는 별다른 설명을 하고 있지 않다.

세 번째로 함께 지적해야 할 점은 소자가 시네키즘의 동학을 설명할 때 여전히 경제주의적 해석에 갇혀있다는 점이다. 과연 무슨 이유로 이동생활을 하던 구석기인이 농경이라는 집단적 노동이 필요하지 않은 상황에서도 거대한 규모의 취락, 또는 소자가 말하는 '도시'를 이루고 정착생활을 했을까? 제이콥스와 소자가 "도시 → 농업 → 문명"이라는 새로운 시나리오를 강조한다<sup>19)</sup> 할지라도 빈곤 탈출과 잉여 생산에 커다란 의의를 부여한다는 점은 시네키즘의 가장 중요한 동인을 결국에는 농경으로 귀결되는 이른바 경제적 발전으로 파악하고 있다고 해석할 수밖에 없다. 농경의 전제로 도시를 내세우는 것은 거꾸로 도시의 목적을 농경으로 삼게 한다. "도시를 앞에 세우기"라는 명제가 보다 더 설득력을 지니기 위해서는 농경에 의한 잉여생산 및 문명의 탄생이라는 사후적인 사태들을 처음부터 가정하지 않고 인구집중이 일어날 당시의 상황에서 시네키즘과 도시형성의 성격을 고려해야 한다. 즉 농경 이전에 정착과 인구집중의 요인이 무엇이었는지를 설명해야 한다. 시네키즘과 도시형성이 농경에 미친 영향에 대한 강조는 그가 주장하는 포스트모더니즘 도시 연구에도 불구하고 적어도 지리사 서술에 있어서는 그를 전형적인 근대 경제중심주의적 진보론에

18) Boone, Marc (1986). Particularisme gantois, centralisme bourguignon et diplomatie française. Document inédits autour d'un conflit entre Philippe le Hardi, duc de Bouflogne, et Gand en 1401. *Bulletin de la Commission royale d'Histoire* 152. 49-113 ; Blockmans, Wim (1988). La répression des révoltes urbaines comme méthode de centralisation dans les Pays-Bas bourguignons. *Publications du Centre européen d'Études bourguignonnes* 28. 5-9.

19) Soja, Edward W. (2000). 20-24; Jacobs, Jane (1970). *The Economy of Cities*. New York: Vintage Books.

입각한 역사학자로 비춰지게 한다. 이에 대해서는 이미 루이스 머퍼드가 지적한 인간의 상징능력에 대한 통찰이 이야기되어야 할 것이다.<sup>20)</sup> 특히 최근에 발굴된 거대한 신전 단지인 괴베클리테페(GöbekliTepe)의 사례는 시네키즘의 원동력이 경제적이기보다는 종교적이라는 사실을 잘 보여준다.<sup>21)</sup> 인간이 지니고 있는 상징 창출 능력에 대한 연구는 오히려 욕망이라는 개념에 기반을 둔 들뢰즈·가타리의 사회체 개념과 더 잘 어울릴 수도 있을 것이다.

마지막으로 소자의 도시 혁명 개념과 지리사는 14세기부터 서서히 등장하기 시작한 근대국가와 자본주의 간의 복잡다단한 관계에 고개를 돌린다. 세계사에서 통상 등장하는 중앙집권적 왕국이나 제국과 근대에 형성된 국가체제는 엄연히 다른 것이며 15세기까지 인도양에서 평화롭게 이루어지던 시장경제는 폭력을 수반한 독점지향적 자본주의와 무척 상이하다. 또한 자본주의와 근대국가간에 이루어진 자본과 폭력의 상승작용은 폭력의 자본화, 자본의 폭력화를 산출했던 만큼 이 시기 근대국가의 강제력과 도시자본의 결합방식에 대한 연구는 무엇보다 중요하다.<sup>22)</sup> 소자가 제시한 어떠한 도시 혁명에서도 이에 대한 문제의식을 찾아볼 수는 없으며 이러한 과정에서 이루어진 강제된 폭력적 ‘시네키즘’에 대해서도 별 다른 문제를 제기하지 않는다. 즉 소자는 혁명적 국면에 초점을 맞추면서 장기간에 이루어지는 이행의 과정에 대해서는 크게 주목하지 않는다. 또한 혁명적 국면이라 하더라도 19세기 후반에 서구의 충격에 직면한, 동아시아와 같은 비서구 세계에서의 변화과정에 대해서도 이렇다 할 의견을 제시하고 있지 못하다.

---

20) Mumford, Lewis (1971). *The Myth of the Machine, Vol. I, Technics and Human Development*, Mariner books. Ch. 2: In the Dreamtime Long Ago. Especially “From the beginning, one must infer, man was a dreaming animal; and possibly the richness of his dreams was what enabled him to depart from the restrictions of a purely animal career.” (p. 49).

21) Schmidt, Klaus (2010). GöbekliTepe - the Stone Age Sanctuaries. New results of ongoing excavations with a special focus on sculptures and high reliefs. *DocumentaPraehistoricaXXXVII*. 239-256; Mann, Charles C. (2011). The Birth of Religion. *National Geographic Magazine*219.6. 34-59; Curry, Andrew (2008). GöbekliTepe: The World’s First Temple?. *Smithsonian Magazine*. Accessed September 15, 2019, <http://www.smithsonianmag.com/history-archaeology/gobekli-tepe.html>.

22) 이에 대해서는 특히 조반니아리기의 연구를참조할것(Arrighi, Giovanni (1994). *The Long Twentieth Century: Money, Power, and the Origins of our Times*. London; New York: Verso). 그는 15세기에서 20세기에 이르는 자본주의 세계체제를 분석하는데 있어서 그는 중심부의 자본집중과 집적방식을 근대국가의 폭력조직과 연관시켜 체계적으로 설명하고 있다. 한편 에릭밀란츠는 15세기 서양의 팽창조건으로 인도와 중국, 북아프리카지역과 비교하며 근대국가와 자본주의의 공생관계에 주목한다(Mielants, Eric (2007). *The Origins of Capitalism and the “Rise of the West”*. Philadelphia: Temple University Press).

#### IV. 나가며

에드워드 소자가 제시하고 있는 '지리사' 서술과 이와 연관된 개념들이 도시사 연구에 있어 몇 가지 시사점을 제시하고 있다는 점은 분명하다. 이에 따르면 도시에서 벌어지는 인간의 사회적 행위들을 파악하는 데 있어서 시간성과 더불어 도시의 공간적 특성들이 충분히 논의되어야 한다. 이는 시네키즘에 의한 인구 집중의 효과들이 지리적으로 어떻게 분포되는지에 대한 연구를 수반한다. 이렇게 해서 인구밀도의 강약이 빚어내는 공간들 간의 관계가 시간적 연대기의 흐름에 따라 재평가 되어야 할 것이다. 이는 시네키즘 효과인 도시가 농업 혁명에 선행한다는 주장들로 정당성을 얻는다.

하지만 소자가 남겨놓은 유산들은 더욱 정교하게 가다듬어져야 하고 비판적으로 발전되어야 한다. 먼저 시네키즘 효과에 대해 보다 천착해야 할 것이다. 예를 들어 제1차 도시 혁명을 고려한다면 산업 혁명 이전에 이를 가능하게 했던 시네키즘의 조건이 충분히 논의되어야 한다. 또한 공간에 대한 논의도 르페브르의 개념을 소자가 어떻게 변형, 전유하는지에 대해서도 비판적으로 살펴봐야 할 것이다. 본 발표문에서는 충분히 다루지 못했지만 분명 소자는 르페브르를 전거로 삼으면서 그 의미를 다르게 사용하고 있기 때문이다. 마지막으로 보다 구체적으로 다른 도시 혁명과 지리사의 흐름과 관련하여 주목할 점은 들뢰즈와 가타리의 논의를 넘어서 도시사를 특징짓는 여러 유형 요소들을 보다 실증적인 사례들을 바탕으로 재구성해야 한다는 것이다. 들뢰즈와 가타리의 논의를 역사적 사례들에 대한 정치한 분석 없이 적용할 경우 이론은 방법론 상의 '야만적 전제군주 기계'가 될 수 있다. 시네키즘의 다양성, 욕망에 의한 가치창출의 이질성과 혼종성이 구체적인 역사적 현실에서 어떻게 구현되는지 살펴볼 필요가 있다. 이러한 점에서는 오히려 미셸 푸코나 피에르부르디외의 작업들이 중요한 의미를 던져줄 수 있을 것이다.

