

어린이집 장애영유아 통합보육에 관한 연구 동향

Research Trends in Inclusive Child-care for Young Children with Disabilities

조귀희¹ 문예은² 이주연³

Kwi Hee Cho¹ Ye Eun Mun² Joo-Yeon Lee³

ABSTRACT

Objective: The purpose of this study was to understand the research trends of inclusive child-care for young children with disabilities and suggest some implications for future research on inclusive child-care.

Methods: There were a total 330 previous research papers about child-care inclusion, which means the practice of educating and caring for children aged 0 to 5 years old with disabilities alongside their typically developing peers at child-care centers. The studies were analyzed in terms of main research topic, subject, and research methods.

Results: The major results of this study were as follow. First, a quantitative increase of the research since 2003 and a sharp increase of total research in this area since 2006 were found. Second, as a result of the main topic analysis, recognition and attitude research was the most frequently conducted, followed by the research about child-care programs, teacher and family support, and the effect of inclusive child-care. Third, more than half of the researches were done by teachers. Lastly, quantitative research methods were mainly used.

Conclusion/Implications: Based on these findings, this study suggested to extend the research on inclusive child-care effect, intervention programs, non-disabled children, infants, and qualitative research.

key words inclusive child-care, research trends, young children with disabilities, child-care center

¹ 제1저자

전남대학교 생활환경복지학과
박사과정생

² 공동저자

전남대학교 생활환경복지학과
박사과정생

³ 교신저자

전남대학교 생활복지학과 교수
(e-mail : idscot@jnu.ac.kr)

I. 서론

지난 2015년 제70차 유엔총회에서 합의한 지속가능발전목표(UN-SDGs)는 ‘단 한 사람도 소외되지 않음(Leave no one behind)’의 슬로건 아래 최적화된 인류의 건강과 행복을 위해 미래사회가 함께 추구해 나갈 17개 목표를 제시하였다. 이 중 4번째 목표인 ‘모두를 위한 양질의 교육’은 포용적이고 공평한 질적 교육은 물론 평생교육을 강조하는 내용을 주요 골자로 한다(환경부, n.d.). 이는 특히 영유아의 발달, 돌봄, 그리고 초기교육에 대한 질적 접근을 포함할 뿐 아니라

(Vargas-Baron, 2016; Wertlieb, 2018), 모두를 위한 포용적 교육의 중요성을 강조한다는 측면에서 장애 영유아에 대한 발달, 돌봄, 그리고 초기교육 역시 미래사회를 위한 매우 중요한 과제임을 시사한다. 이러한 맥락에서 볼 때, 교육 및 보육현장에서 이루지고 있는 장애통합교육은 지속가능발전목표에 정확히 부합되는 교육의 실제임을 알 수 있다.

장애통합교육(inclusive early care and education)이란 일반적으로 장애 아동을 전형적인 발달특성을 보이는 또래의 일반아동들과 함께 교육하는 것을 의미한다(Lawrence, Smith, & Banerjee, 2016). 통합교육의 개념은 시대적 변화에 따라 다소 차이를 보인다. 1990년대까지 통합의 개념은 장애 아동에게 제공하는 제한적 환경을 최소화하여 교육한다는 의미로서 integration(통합)의 용어를 사용하였다(Farrell, 1997). 반면, 최근에는 보다 적극적 개념으로 통합을 이해하여 장애아동을 전체아동의 일부로 인식하는 inclusion(포용)의 개념적 의미를 반영한다(Evans & Lunt, 2002; Sayce, 2001). 따라서 과거에는 장애학생을 일반 학생들의 교육현장에 배치하는 물리적 통합의 개념으로서 통합교육이 이루어졌던 반면, 현재는 교육 안에 장애아와 비장애아를 함께 포괄하는 방식으로 교육과정 및 사회적 통합을 아우르는 통합교육이 이루어지고 있다(이지연, 한수진, 2017).

영유아를 대상으로 하는 장애통합교육은 대개 어린이집과 유치원 등의 영유아 교육/보육기관에서 통합학급을 운영하는 방식으로 이루어진다. 2018년 현재 우리나라에는 전일제 통합학급을 운영하는 유치원이 1,332개교가 있으며, 어린이집은 2017년 기준으로 장애아 통합어린이집 946개소, 일반 어린이집 중 통합학급을 운영하는 어린이집 978개소로 총 1,924개소가 있다(교육부, 2018; 보건복지부, 2019.4). 보건복지부에서 제공하는 통계자료에 의하면 2002년에 전국의 장애아통합 어린이집은 119개소였다. 따라서 장애아통합 어린이집의 수는 15년의 기간 동안 8배 증가하였음을 알 수 있다. 장애아 전문어린이집이 2002년 69개소에서 2017년 178개소로 2.5배 증가한 것과 비교할 때 장애아통합 어린이집의 양적 증가는 장애통합교육에 대한 시대적 요구와 필요를 반영한 현상이라 볼 수 있다. 영유아를 대상으로 하는 장애통합교육에서의 이러한 변화는 법적, 정책적 변화에서 일부 원인을 찾을 수 있다. 즉, 어린이집에서의 장애영유아 통합보육은 2003년 어린이집과 유치원에서 장애유아에 대한 무상교육이 시행됨에 따라 본격화되기 시작하였다(이미애, 권희연, 전병운, 한성희, 2008). 또한 2007년 제정된 [장애인 등에 대한 특수교육법](국가법령정보센터, 2007.5)에서 장애인대상 교육의 의무화, 만3세 미만 영아를 위한 조기교육 및 무상교육, 통합교육 강화 등을 명시함으로써 영유아를 대상으로 하는 장애통합기관의 수가 급격하게 증가한 것으로 이해된다.

한편, 영유아를 대상으로 하는 장애통합교육의 긍정적 효과 또한 장애통합교육의 필요성을 높인 것으로 보인다. 비록 장애통합교육에 대한 인식 연구들 중에는 일부 장애통합교육에 대한 우려나 반대를 보여주는 경우(하영숙, 2002)도 있으나, 장애통합교육에 참여하는 아동이나 교사, 부모 등 당사자를 대상으로 하는 많은 선행연구들에서는 장애통합교육이 장애아뿐만 아니라 학급 내의 비장애아에게까지 긍정적 효과를 가진다고 보고한다(Lawrence et al., 2016; Mogharreban & Bruns, 2009; Soukakou, Winton, West, Sideris, & Rucker, 2014). 실제로 장애통합교육은 비장애유아의 장애이해를 증진시키며(강상, 권정심, 신지혜, 2012; 이효신, 곽윤정, 2008), 장애아에 대

해 감정적으로 이해하게 하고(Diamond, 2001) 긍정적 태도(Yu, Ostrosky, & Fowler, 2012)를 갖게 한다. 장애통합교육의 효과는 놀이상황에서도 장애아동을 놀이친구로 더 많이 선택하게 하며(원계선, 2012) 장애를 가진 학급친구를 도와주는 등의 친사회적 행동에 영향을 미친다(김경숙, 엄현옥, 2004; 이은선, 2013). 더욱이 장애통합교육은 비장애 아동 자신의 사회성발달(송영선, 2006)과 자아개념 발달(이귀애, 2010), 언어발달(Phillips & Meloy, 2012) 등에도 긍정적 효과가 있음이 보고된다. 그러나 장애통합 교육의 긍정적 효과는 장애아의 발달에서 더욱 두드러지게 나타나는 게 사실이다. 선행연구들에 의하면 장애통합교육을 받는 장애유아들은 분리교육을 받는 장애유아들에 비해 또래 상호작용에 더 많이 참여하며(Kwon, Elicker, & Kontos, 2011), 특히 더 긍정적인 언어발달을 보인다(Green, Terry, & Gallagher, 2014; Phillips & Meloy, 2012). Guralnick(2001)은 장애통합 경험을 통해 나타나는 장애아동의 인지, 의사소통, 사회적 능력에서의 효과를 또래관계를 통한 동일연령 효과와 경쟁효과로 설명하였다. 즉, 장애아동들은 통합교육을 통해 또래의 비장애 아동들과 상호작용을 하게 되고 이는 연령에 맞는 적절한 행동을 관찰하고 모방하는 기회는 물론 또래와의 경쟁을 통한 자극을 얻게 된다는 것이다. 이처럼 장애통합교육은 장애아동의 사회적 고립을 감소시키고 사회, 언어, 학문적 기술을 습득하는 기회를 제공한다는 점에서 매우 바람직한 교육적 형태로 여겨진다. 앞서 살펴본 바와 같이, 장애통합교육은 사회적 요구, 정책적 변화, 학문적 효과의 모든 측면에서 매우 중요하게 인식되며 따라서 앞으로의 미래사회에서는 더욱 확대될 것으로 예측된다.

장애통합교육에 대한 필요성 인식이 커지면서 최근 20여년 사이에 장애통합교육과 관련된 국내 연구 또한 매우 활발해졌다(이상희, 윤정숙, 2012). 이에 연구의 전반적인 흐름과 경향을 파악하고자 하는 연구동향 분석 논문들이 다수 발표되었다(강종구, 최나리, 2019; 김유진, 이영애, 권정윤, 2019; 김은자, 이승희, 2002; 박윤, 양진희, 2018; 원종례, 김경희, 2010; 이미애 등, 2008; 이상희, 윤정숙, 2012; 이제화, 2011; 이수련, 2011; 이숙향, 2010; 이승매, 2011; 조태곤, 김용욱, 우정환, 김경일, 2014; 조현근, 2017; 조현근, 이병인, 2017). 연구의 동향을 분석하는 연구는 기존에 수행된 연구들을 면밀히 살펴보고 체계적으로 분류해 봄으로써 향후 관련 연구에 대한 다각적인 시사점을 제공해줄 수 있다는 점에서 중요한 의미를 가진다. 실제로 앞서 소개한 장애통합교육 연구동향 분석 논문들에 의하면 2000년 이후부터 장애통합교육에 관한 연구가 꾸준히 증가하고 있고(이승매, 2011), 교수, 교직 및 교육프로그램 중심의 다양한 연구주제를 다루고 있으며(이상희, 윤정숙, 2012; 조현근, 이병인, 2017), 방법론적으로는 양적 연구가 주로 이루어졌음을 알 수 있다(이숙향, 2010).

그러나 기존에 수행된 장애통합 관련 연구동향 분석 연구들은 다음과 같은 몇 가지 제한점을 가진다. 첫째, 기존에 수행된 연구동향 분석 논문들은 장애통합교육의 대상을 모두 포괄(조태곤 등, 2014)하거나 학령기 아동(강종구, 최나리, 2019), 중등학교 학생(이숙향, 2010), 또는 유아(김유진 등, 2019; 이상희, 윤정숙, 2012; 이제화, 2011; 이수련, 2011; 이승매, 2011)만을 대상으로 한 경우가 많았다. 이는 장애통합교육 연구의 전반적인 수행 경향에 대한 정보를 제공한다는 점에서 의의가 있으나 분석에 포함되지 않은 다른 연령층을 대상으로 한 연구경향을 파악하는 데에는 한계가 있다. 장애통합교육에 대한 최근 관심이 유아는 물론 만3세 미만의 영아로까지 확대

되고 있는 시점에서 유아는 물론 영아를 포함하는 장애통합교육의 연구동향을 파악할 필요가 있겠다.

둘째, 유아 혹은 영유아를 대상으로 하는 장애통합교육에 대한 연구동향 분석 논문들의 경우 대부분 특정 분석방법 혹은 연구주제를 사용한 연구들만을 분석대상으로 선정하여 분석하였다. 즉, 중재논문에 대한 연구동향을 파악하는 논문이 대다수였으며(원종래, 김경희, 2010; 이미애 등, 2008; 이제화, 2011), 실험연구(이제화, 2011)나 질적 연구(조태곤 등, 2014; 조현근, 2017) 논문만을 대상으로 분석하기도 하였다. 또한 이상희와 윤정숙(2012)은 장애유아 통합교육 중 만 3-5세 유아를 대상으로 사회적 기술과 관련된 연구들만을 분석 대상 논문으로 선정하였고 논문 발표 시점을 기준으로 과거 10년 동안 이루어진 연구의 동향을 분석하고 있다. 이처럼 특정 연구방법이나 연구주제만을 선정하여 연구동향을 파악함으로써 방대한 양의 장애통합교육 연구 중 100편 미만의 논문을 분석한 경우가 많았다. 이러한 연구동향 분석 논문은 개별 논문의 분석 목적에 따라 해당 분야에 대한 구체적인 제언 등을 제공한다는 장점이 있으나 영유아 대상의 장애통합교육 연구의 흐름에 대한 전반적인 정보를 제공하기에는 미흡한 점이 있다.

마지막으로, 영유아 대상 장애통합교육 동향연구들의 경우 통합교육이 이루어지는 기관에 대한 명확화가 다소 부족하다. 현재 우리나라의 영유아 교육기관은 유치원과 어린이집으로 구분된다. 만3-5세의 경우 누리과정을 통해 동일한 교과과정의 교육을 제공받고 있으나 관련 법규정이나 행정지원체계, 교사양성과정 등에서 여전히 이원화되어 있다. 특히 장애통합과 관련된 교사용 지도서의 경우 유치원과 어린이집은 각각 교육인적자원부(2007)와 한국보육진흥원(2012)이 발간한 서로 다른 자료를 활용한다는 점에서 두 기관에서의 통합교육 경험에는 다소 차이가 있을 수 있다. 뿐만 아니라 만0-2세 영아의 장애통합 교육경험은 어린이집을 중심으로 제공되고 있다는 점에서 두 기관에 대한 연구는 함께 또 분리하여 다각적으로 살펴볼 필요가 있다. 그럼에도 불구하고 기존의 연구동향 논문들에서는 기관에 대한 구분없이 논문을 분석하거나(이수련, 2011; 이제화, 2011) 혹은 유치원에서의 장애통합교육 연구동향만을 분석한 경우(김유진 등, 2019)가 있었다. 이에 기존의 연구에서 독립적으로 다루어지지 않았던 기관인 어린이집에서의 장애영유아 통합보육에 관한 연구들을 선정하여 그 동향을 분석한다면 유치원을 대상으로 이루어진 연구와의 비교가 가능할 것이며, 이는 영아 및 유아 대상 장애통합보육 연구에 보다 체계적인 제언을 가능하게 할 것으로 여겨진다.

종합할 때, 최근 우리 사회에서 영유아를 대상으로 하는 장애통합교육에 대한 관심이 증가함에 따라 관련 연구도 활발히 진행되고 있다. 관련 연구들이 주로 어떠한 주제를 다루고 있으면 어떠한 방식으로 수행되었는지 파악하고자 연구동향을 분석한 논문들이 발표되었으나 장애영유아의 통합보육이 이루어지는 어린이집을 대상으로 연구동향을 분석한 경우는 찾아보기 어렵다. 이에 본 연구에서는 어린이집 장애영유아 통합보육에 관한 논문들의 동향을 분석함으로써 영유아 대상 장애통합보육 연구의 전반적인 경향을 이해하고 이를 바탕으로 향후 관련 연구의 나아갈 방향을 탐색해보고자 한다. 본 연구목적을 달성하기 위하여 설정한 연구문제는 다음과 같다.

연구문제 1. 어린이집 장애통합보육에 대한 학술지 논문의 연도별 분포는 어떠한가?

- 연구문제 2.** 어린이집 장애통합보육에 대한 학술지 논문의 주제별 분포는 어떠한가?
연구문제 3. 어린이집 장애통합보육에 대한 학술지 논문의 연구대상별 분포는 어떠한가?
연구문제 4. 어린이집 장애통합보육에 대한 학술지 논문의 연구방법별 분포는 어떠한가?

II. 연구방법

1. 논문 선정 기준 및 방법

본 연구의 분석에 사용한 논문 선정기준은 다음과 같다. 첫째, 2019년 11월을 기준으로 한국연구재단(KCI) 등재 및 등재 후보지이면서 아동발달, 영유아교육 및 보육, 특수교육 관련 전문 학회지에 발표된 논문을 대상으로 하였다. 둘째, 주제어 검색을 통해 어린이집 장애영유아 통합교육에 관한 논문을 분석대상 논문으로 선정하였다. 셋째 검색된 모든 논문 중 원본 확인이 가능한 논문만을 분석대상으로 하였다. 이를 통해 총 330편의 논문이 선정되었다. 구체적인 선정방법과 절차는 다음과 같다.

분석 논문의 초기 검색은 한국학술정보원(KISS), 학술연구정보서비스(RISS), 누리미디어(DBpia)를 활용하였으며, 이 밖에 원문 검색 시 추가적으로 스콜라, 국회전자도서관, 한국학술지인용색인(KCI) 등을 이용하였다. 1차 스크리닝 작업에서는 주제어 조합(영아/유아/영유아/장애아, 장애통합/통합교육/통합보육/통합학급, 어린이집/보육시설·기관)을 통해 본 연구의 주제인 어린이집에서의 장애영유아 통합교육과 연관성이 있다고 판단되는 국내 학술지 논문 총 821편을 선정하였다. 2차 스크리닝 시 중복논문과 원문서비스가 불가능한 논문이 삭제되었다. 3차 스크리닝에서는 논문의 주제 적합성을 판단하기 위해 논문의 제목, 초록, 연구문제, 연구방법 등을 3인의 연구자가 일일이 확인하여 논의를 통해 선정 범위를 확정하였다. 예를 들어 교육기관의 범위 확정 시 장애아 통합어린이집과 일반 어린이집의 통합학급을 대상기관으로 하는 논문으로 선정범위를 정하였으며, 장애아 전문어린이집의 경우는 역통합에 관한 논문에 한해 분석에 포함하였다. 예비교사를 대상으로 하는 경우, 향후 어린이집으로의 취업가능성을 근거로 유아교육학과 학생 대상 논문도 포함하였다. 반면, 장애아 전문어린이집 대상 논문, 유치원만을 대상으로 하는 논문, 유아교육기관으로 명명하고 자료수집 기관으로 어린이집을 특정하지 않은 경우 등은 제외하였다. 또한 누리과정 내 장애 활동 분석 논문 등 통합보육과 직접적 관련성이 없는 장애관련 주제의 논문 등도 분석대상에서 제외하였다. 그 결과 최종적으로 총 330편의 논문이 선정되었다.

2. 분석 준거 및 분석 방법

본 연구에서 사용한 1차 분석틀은 연도, 주제, 연구방법 등 연구동향 분석 시 기본적으로 사용하는 분석틀에 기초하였다. 이후 세부적인 분석틀은 장애영유아통합과 관련된 선행연구 및 동향

연구를 참조하여 본 연구의 목적에 맞게 다음과 같이 수정·보완하였다.

1) 연구주제에 대한 분석 기준

연구주제에 대한 분석 기준은 장애유아 통합교육의 연구동향을 분석한 선행연구들(김유진 등, 2019; 이수련, 2011; 조현근, 이병인, 2017)을 참조하여 통합경험, 프로그램, 교직교수, 정책, 연구동향, 교육원리, 교재 및 평가, 장애관련, 기타의 9가지 범주로 분류하였다(표 1 참조).

표 1에서 보는 바와 같이 연구주제는 대, 중, 소주제로 분류하였으며, 실제 주제 분석 과정에서는 키워드와 제목, 중심주제 등을 중심으로 세부분류를 한 후, 유사한 내용끼리 통합하고 재분류하는 단계를 거쳤다. 한 논문 안에 다양한 주제를 포함하는 경우가 많아 중복체크를 허용하였으나 가능한 중심 주제를 대상으로 분류하여 중복체크를 최소화하고자 하였다.

표 1. 연주주제 분석범주

대분류	중분류	소분류
통합경험	현황 및 요구	
	인식	교사인식, 부모인식
	효과	상호작용 및 관계, 발달, 이해
	지원	교사지원, 가족지원
	경험 및 적응	경험, 적응
	운영	
프로그램	시설	
	일반	
	중재	사회성, 미술, 음악, 어문, 연계, 기타
교직교수	치료	
	교수법, 역할수행, 교직, 교사효능감, 개인성향, 예비교사	
정책		
연구동향		
교육원리		
교재/평가		
장애관련	장애선별, 서비스, 장애발달특성	
기타		

2) 연구대상에 대한 분석 기준

연구대상별 분석 기준은 장애통합교육 관련 연구동향을 분석한 선행논문들이 공통적으로 사용한 연구대상 분류기준을 1차 분석인 대분류 기준으로 삼았다. 중분류와 소분류 기준은 유사동향연구의 기준과 이정림, 김은영, 엄지원 그리고 강경숙(2012)의 보고서 내용을 참고하여 설정하였다. 연구대상의 분류는 먼저 인적 대상(아동, 부모, 교사)과 물적 대상(문헌, 기관자체)으로 구분하였다. 그리고 두 번째로 인적 대상의 영유아는 다시 장애아, 일반아, 일반+장애아로, 부모는 장애아, 일반아, 일반+장애아 부모로, 교사는 원장, 특수교사, 전담/통합교사, 일반교사, 예비

교사, 기타(지역사회구성원, 육아종합지원센터를 포함한 순회지도교사, 치료사 등)로 분류하였다. 이를 정리하면 표 2와 같다.

표 2. 연구대상 분석범주

대분류	중분류	소분류
인적 대상	아동	장애아, 일반아, 일반+장애아
	부모	장애아, 일반아, 일반+장애아 부모
	교사	원장, 특수교사, 전담/통합교사, 일반교사, 예비교사
물적 대상	문헌	
	기관	

3) 연구방법에 대한 분석 기준

연구방법에 대한 분석은 연구설계 유형, 자료수집 방법, 자료분석 방법의 3단계로 나누어 실시하였다(표 3 참조). 먼저, 연구설계 유형은 연구방법론의 대표적 연구설계 유형(Fraenkel, Wallen, & Hyun, 2018)인 양적연구와 질적연구로 구분하였다.

표 3. 연구방법 분석기준

구분	분류
연구설계 유형	양적연구 / 질적연구
자료수집 방법	실험법 / 면접법 / 관찰법/ 문헌분석법 / 설문지법
자료분석 방법	기술연구/상관연구/실험연구
	현상학적연구/문화기술지연구/근거이론연구/사례연구

자료수집 방법은 성태제와 시기자(2014)와 Fraenkel 등(2018)을 참고하여 실험법, 면접법, 관찰법, 문헌분석법, 설문지법의 5개 범주로 분류하였다. 한 편의 논문에서 2개 이상의 자료수집방법을 사용하였을 경우 중복체크하여 분석하였다.

마지막으로 자료분석 방법에 따른 분석 기준은 동향분석 선행연구 및 연구방법론 서적(성태제, 시기자, 2014; Creswell & Poth, 2017; Fraenkel, et al., 2018)을 참고하여 범주를 구분하였다. 양적 연구는 기술연구와 상관연구, 실험연구로 분류하였고, 기술연구의 경우 빈도를 살펴보거나 기술통계와 같은 기초통계와 현황 및 실태를 살펴본 연구가 중심이 되었다. 상관연구의 경우 카이검증, t검증, F검증, 분산분석, 상관분석, 회귀분석과 같이 통계분석을 중심으로 변인 간 관계를 분석한 연구를 포함시켰다. 실험연구는 사전·사후 검사나, 프로그램의 효과검증 연구들이 해당되었다. 다음으로, 질적연구는 현상학적 연구, 문화기술지 연구, 사례연구, 근거이론 연구로 분류하였다. 경험의 본질을 이해하는 것에 초점을 두고 체험한 현상의 본질을 기술한 경우 현상학적 연구로 분류하였다. 문화기술지 연구는 문화공유집단을 기술하고 해석하는 목적의 논문을, 근거이론 연구는 현장에서 나온 자료를 근거로 이론 개발을 하고, 개방코딩-축코딩-선택코딩의 자료분석기법을 사용한 경우 포함시켰다(Creswell & Poth, 2017). 사례연구는 단일 사례나 여러

사례에 대해 구체적이고 상세한 기술과 분석을 전개하고 사건, 프로그램, 활동, 또는 개인을 연구하였을 때로 분류하였다.

3. 연구절차

본 연구를 위한 자료수집 및 분석은 2019년 10월부터 11월까지 2개월 동안 수행되었다. 아동 발달 및 보육학을 전공한 3명의 공동연구자가 분석대상 논문을 선정하는 3차례의 선정 과정에 함께 참여하였다. 또한 선정된 논문을 분석하는 과정에서는 크게 연구주제, 연구대상, 연구방법의 3가지로 분석단위를 나눈 후 역할을 분담하여 각각 한 가지 분석 단위에 대해 1차 기초분석을 실시하였다. 2차와 3차 분석에서는 연구자간의 교차 분석과 교차 확인을 통해 분류의 정확성을 높이고자 하였다. 연구자 간 신뢰도는 연구주제, 대상, 방법 각각에 대해 분석 결과 일치하는 수를 전체 분석 수로 나눠 100을 곱하는 계산식으로 산출하였다. 다만, 계산의 복잡성을 완화하고자 중복체크 논문은 계산에서 제외하였다. 그 결과 전체 평균 신뢰도는 93%였으며 항목별로 89%(주제)에서 98%(대상)의 범위를 보였다.

2차와 3차 분석결과에 대해 공동연구자들이 함께 논의하여 연구자간 분석 및 해석의 차이를 좁히는 작업을 하였다. 특히 주제 분석의 중복체크 시 주요 주제로 인정하는 기준에 있어 연구자간 차이가 일부 발견되었고, 이에 대한 조정을 위해 2차와 3차 분석에서 중복체크가 이루어진 모든 논문에 대해 중복체크 수용여부와 항목분류 결과를 연구자들이 공동으로 재검토하였다. 이러한 4차 최종 분석을 통해 연구자간 불일치를 보였던 논문들에 대해 연구자 3명이 합의하여 최종 결정하는 과정을 거쳤다.

Ⅲ. 결과 및 해석

1. 연도별 분포

어린이집 장애통합보육에 관한 학술지 논문의 연도별 분포를 분석한 결과는 그림 1과 같다. 어린이집에서의 장애영유아 통합을 연구주제로 하는 학술지 논문은 1996년에 등장하기 시작하여 2002년까지는 매년 10편 미만으로 발표되었다. 2003년에서 2005년까지는 매년 11편의 논문이 발표된 반면, 2006년에 발표건수는 2배가 넘는 23편으로 나타나 해당 시기에 급격한 증가를 보였다. 2006년부터 2014년까지의 기간 동안에는 연평균 20편 이상이 발표되는 등 활발한 연구가 진행되었음을 알 수 있다. 2015년 이후 이러한 경향은 다소 감소하는 추세를 보이고 있다.

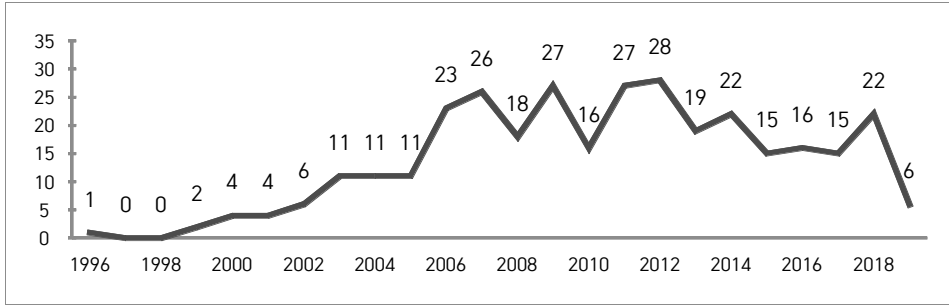


그림 1. 연도별 분포

2. 연구주제 분석결과

어린이집 장애영유아 통합보육에 관한 학술지 논문에 대해 주제별 분석을 실시하였다. 대주제, 중주제, 소주제로 구분하여 살펴보았으며, 여러 주제가 비슷한 중요도를 보일 때 중복체크를 허용하였다. 그 결과 총 330편 논문에 대해 378건의 주제분류 결과가 도출되었다. 먼저 대주제에 대한 분석결과는 그림 2에 정리하였다.

대주제의 경우 통합경험, 프로그램, 교직교수, 정책, 연구동향, 교육원리, 교재 및 평가척도, 장애관련, 그리고 기타의 9가지 주제범주 중, 통합경험에 관한 논문이 172편으로 가장 높은 비중을 차지하였다. 다음으로는 교직교수에 관한 주제가 75편, 프로그램에 관한 논문이 70편으로 나타났다. 그 밖에 정책연구가 17편, 연구동향 연구가 13편이, 장애관련 주제가 11편이었으며 나머지 주제들은 10편 이하의 낮은 수치를 보였다. 장애관련 논문 11편 중, 장애발달특성이 8편, 장애서비스가 2편, 그리고 장애선별에 관한 논문이 1편에 해당했다. 교재 및 평가척도 논문은 교재 관련 논문이 4편, 평가척도 논문이 4편이었다. 이 밖에 기타 범주에는 초등전이(김화영, 조운경, 2009)나 장애아 어머니의 양육(권미은, 신현기, 2008) 등의 주제 논문이 포함되었다. 이들 주제는 전체 논문 중 1편 혹은 2편의 매우 낮은 빈도를 보인 주제들로서, 자료제시의 간결성을 위해 ‘기타’항목으로 묶어 분류하였다.

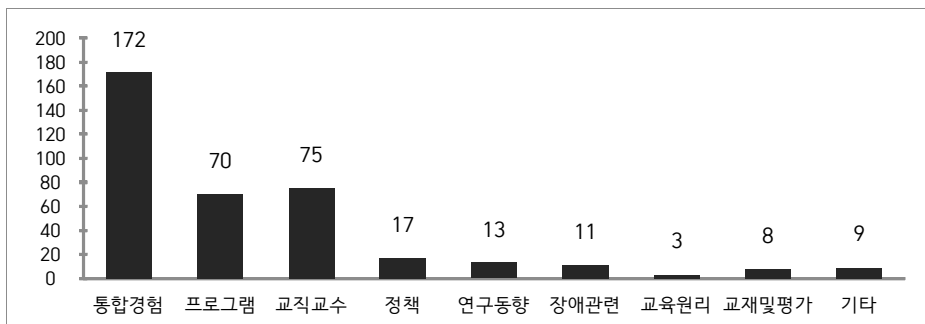


그림 2. 대주제별 분포

그림 3은 대주제 중 통합경험 주제에 대해 중주제로 2차 분류한 결과이다. 장애영유아 통합보육의 현황 및 요구, 인식, 효과, 지원, 경험 및 적응, 운영, 시설 등의 7가지 중주제로 분류한 결과, 어린이집 장애영유아 통합보육에 관한 인식연구가 49편으로 가장 높은 빈도를 보였다. 이 중 37편은 교사의 인식에 관한 연구(문선화, 이선애, 2003)였으며 12편은 부모의 인식(박은성, 조운경, 2010)을 주제로 다루고 있었다. 다음으로는 통합보육의 지원에 관한 연구가 41편으로 나타났다. 이 중 31편은 교사연수(강대옥, 박소영, 구신실, 2008), 순회지원(유창숙, 조운경, 2012) 등 교사지원에 관한 논문이었으며, 10편은 부모교육(전귀연, 김수경, 최정선, 2006), 가족지원(김선화, 조운경, 2011) 등의 논문으로 구분할 수 있다. 세 번째로 높은 비중을 차지한 주제는 장애통합보육의 효과에 관한 연구로 총 29편이었다. 이 중 12편은 장애통합보육 현장에서 나타나는 영유아들의 상호작용, 또래관계에 관한 논문(정정희, 김유정, 2003)이었으며, 10편은 발달적 측면에서의 효과에 대한 논문(정영희, 김혜정, 2006)이었다. 그리고 7편은 장애이해 및 인식의 변화 등에 대한 주제(원계선, 2012)이다. 어린이집 장애통합보육 현황 및 요구에 관한 연구는 총 26편이었다. 현황과 요구를 함께 다루고 있는 연구가 대부분이었으나 연구의 초기단계인 1990년대에 발표된 논문 중에서는 필요성과 요구만을 조사한 경우(조용태 등, 1999)도 눈에 띄었다. 경험 및 적응에 관한 연구는 통합보육에 대한 경험이 5편, 통합보육 적응에 관한 논문이 6편으로 나타났다. 경험 주제의 경우 부모의 경험에 대한 의미를 다루는 연구(류호영, 김선아, 이성희, 2012)가 주를 이루었고 적응연구는 영유아의 전반적인 통합보육 경험을 사례분석한 경우(강재희, 2013)가 포함된다.

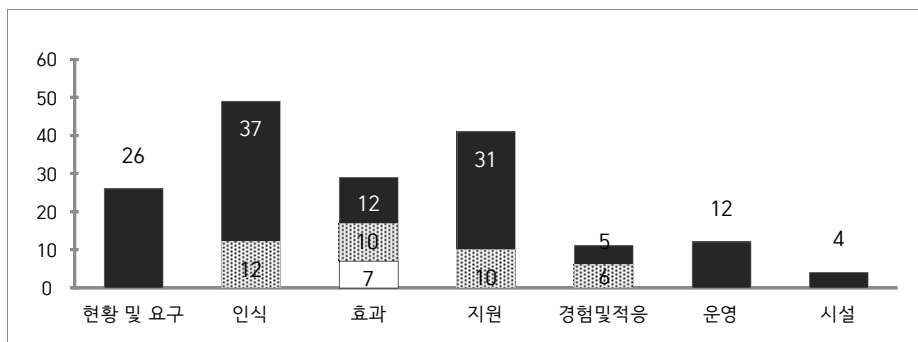


그림 3. 통합경험 주제에 대한 중분류 분포

그림 4는 대주제 분류에서 교직교수 주제로 분류된 논문들에 대해 2차 분류를 실시한 중분류 분포표이다. 교직교수 주제는 교수법, 역할수행, 교직경험, 교사효능감, 개인성향, 그리고 예비교사 등의 중주제로 분류하였다. 이 중 교수법에 관한 연구가 25편으로 가장 많은 분포를 차지하였으며 여기에는 협력교수(박소영, 신현기, 2009), 긍정적 행동지원(조운경, 2007), 프로젝트 접근법(김수영, 정정희, 김주연, 2005) 등 구체적인 교수법의 효과 등에 관한 논문이 포함된다. 다음으로는 교직관련 경험 연구가 16편이었고, 내용으로는 전반적인 교직경험(김경은, 이대균, 2017), 전문역량(허계형, 2010), 직무스트레스(강대옥, 강은희, 2014) 등의 주제를 포함하였다. 15편으로 분석된 예비교사 관련 주제의 논문은 예비교사 실습(한민경, 이미숙, 2009), 지식(고경필, 하정숙,

2013) 등의 논문이 포함된다. 교사의 역할수행과 관련된 논문은 9편으로 나타났으며 이는 교수법과 달리 구체적인 교사의 역할실행(배정희, 조윤경, 2009)에 관한 논문이 포함된다. 이 밖에 교사효능감에 관한 논문이 7편, 교사의 정서지능 등 개인성향에 관한 논문이 3편으로 나타났다.

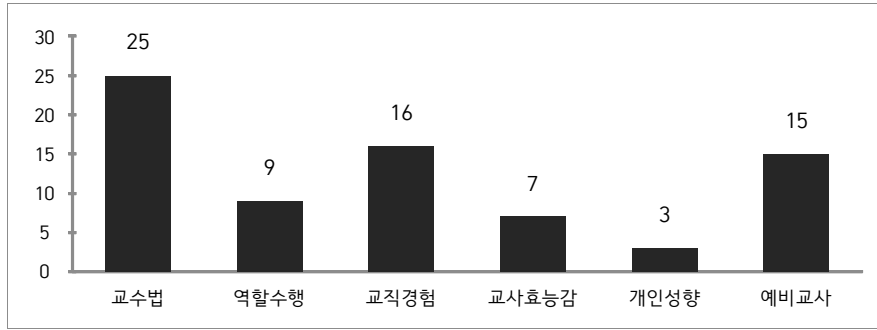


그림 4. 교직교수 주제에 대한 중분류 분포

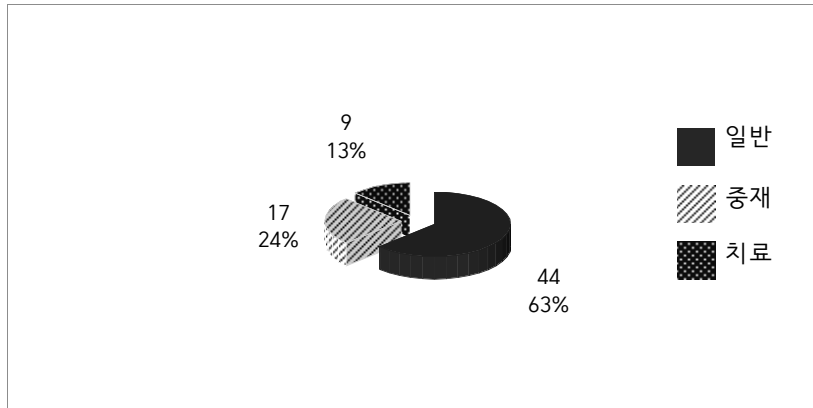


그림 5. 프로그램 주제에 대한 중분류 분포

다음은 프로그램 주제에 대한 세부분석 결과이다. 그림 5는 프로그램을 일반프로그램, 중재프로그램, 치료프로그램으로 유형을 구분했을 때의 분포를 나타낸다. 프로그램 유형별로 살펴보았을 때 일반적인 놀이활동이나 보육프로그램으로 명시된 유형이 전체 44편으로 63%를 차지하였고, 중재프로그램이 17편, 치료프로그램이 9편으로 나타났다. 이들 프로그램을 내용에 따라 사회성, 미술, 음악, 어문, 연계, 기타로 구분한 결과는 그림 6과 같다. 그림에서 보는 바와 같이, 프로그램 유형에 관계없이 가장 많은 비중을 차지한 프로그램의 내용은 사회성발달과 관련된 프로그램(23편)인 것을 알 수 있다. 그 다음으로는 음악프로그램이 15편, 기타 12편, 언어/문화 10편 등의 순으로 나타났다. 기타항목의 경우에는 신체건강 프로그램(송호준, 옥정달, 2014), 모래놀이 치료 프로그램(조희순, 2009), 감각통합 프로그램(채수경, 2013), 장애이해 프로그램(유종은, 최윤

회, 박나리, 2012) 등이었다. 2편으로 가장 낮은 수치를 보인 연계 프로그램에는 가정연계 프로그램(김태연, 조운경, 2017)이 속한다.

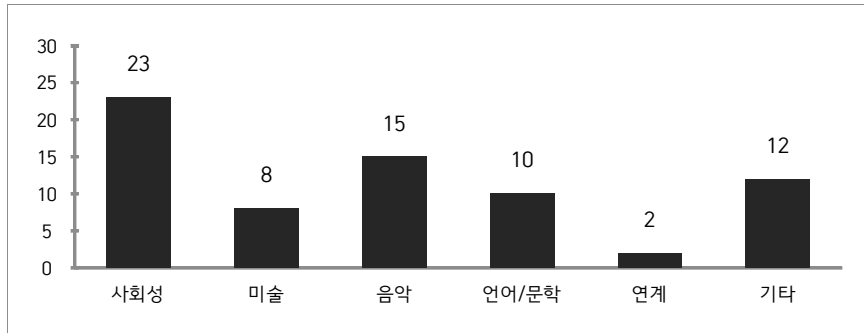


그림 6. 프로그램 주제에 대한 소분류 분포

3. 연구대상 분석결과

연구대상 분석의 경우 연도에 따른 변화 특성을 함께 파악하기 위해 연도별 분포의 형식으로 결과를 제시하였다. 연도별 분석은 주제분석과 달리 장애통합보육에 대한 논문이 증가하기 시작한 2006년 이후부터 2018년까지의 논문을 대상으로 하였고 연구대상의 중복성을 감안하여 중복 체크를 허용하였다. 분석에 사용된 논문은 총 274편이었다.

어린이집 장애영유아 통합보육에 관한 학술지 논문의 연구대상이 어떠한지 분석하기 위해 먼저 연구대상 유형을 인적 대상과 물적 대상으로 구분하였다. 그 결과 연구동향을 파악하거나 프로그램 및 교재분석 등을 목적으로 기존연구나 자료를 분석 대상으로 한 연구는 274편 논문 중 47편이었다. 이 중 39편은 문헌자료를 대상으로 하였으며, 8건은 기관현황을 분석하는 등 기관자체를 대상으로 하고 있다.

본 연구에 사용한 분석논문들의 대부분은 인적 대상인 아동, 부모, 교사 등을 연구대상으로 하고 있다. 인적대상 분석 결과(표 4), 아동에 대한 연구는 85편(25.5%), 부모 대상은 33편(9.9%), 교사대상은 215편(64.6%)으로 나타났다. 아동 대상연구의 경우 만0세~만12세까지 대상 연령의 범위가 매우 넓었으나 만3세~만5세 유아를 대상으로 하는 연구가 대부분을 차지하였다. 연도별 연구동향을 살펴보면 그림 7에서 보는 바와 같이, 교사를 대상으로 하는 논문은 매년 10편 이상 꾸준히 발표되었으며, 특히 2008년부터 2011년 사이에는 20편 이상의 높은 빈도로 발표되었다. 2012년에 다소 감소추세를 보였으나 2014년 이후 다시 지속적으로 연구되고 있는 것으로 나타난다. 아동 대상 논문의 경우 2010년을 제외하면 5-10편 정도의 논문이 매년 발표되었으며, 부모대상 논문은 매년 1-2편으로 나타났다. 이처럼 교사, 아동, 부모를 대상으로 한 연구들의 비율은 2000년대 후반 교사대상 연구가 증가한 것을 제외하면 매년 비슷한 수준에서 이루어지고 있음을 알 수 있다.

표 4. 연구 대상의 연도별 동향

N(%)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	계
아동	10 (38.5)	8 (29.6)	5 (16.7)	11 (31.4)	1 (4.0)	9 (25.7)	11 (40.7)	6 (27.3)	5 (19.2)	4 (21.1)	3 (16.7)	5 (26.3)	7 (30.4)	85 (25.5)
부모	2 (7.7)	5 (18.5)	2 (6.7)	2 (5.7)	2 (8.0)	4 (11.4)	6 (22.2)	3 (13.6)	2 (7.7)	2 (10.5)	1 (5.5)		2 (8.7)	33 (9.9)
교사	14 (53.8)	14 (51.9)	23 (76.6)	22 (62.9)	22 (88.0)	22 (62.9)	11 (40.7)	13 (59.1)	19 (73.1)	13 (68.4)	14 (77.8)	14 (73.7)	14 (60.9)	215 (64.6)
계	26 (100)	27 (100)	30 (100)	35 (100)	25 (100)	35 (100)	27 (100)	22 (100)	26 (100)	19 (100)	18 (100)	19 (100)	23 (100)	333 (100)

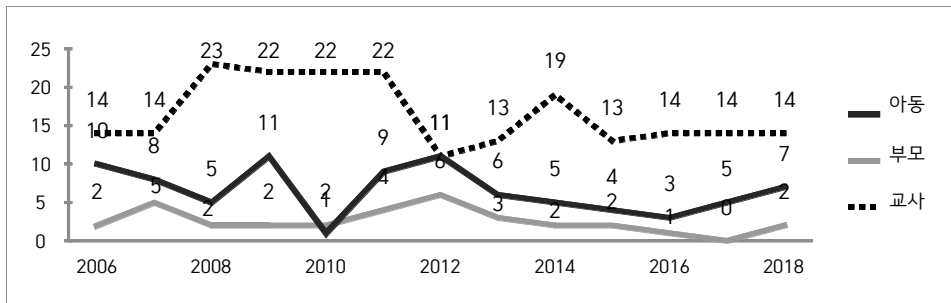


그림 7. 연도별 연구대상 분포

다음에서는 아동, 부모, 교사의 인적 연구 대상을 더욱 세분화하여 살펴보았다. 먼저 아동을 장애아, 일반아, 그리고 장애아+일반아 대상으로 구분한 결과(표 5, 그림 8), 아동 대상 논문 총 85편 중 장애아와 일반아를 모두 포함한 논문이 42편(49.4%)으로 가장 높은 빈도를 보였다. 그 다음으로 장애아에 대한 논문이 33편(38.8%), 일반아를 대상으로 한 논문이 10편(11.8%)이었다. 장애아에 대한 연구는 꾸준히 지속되고 있으나 일반아만을 대상으로 하는 연구는 2006년, 2011년, 2012년, 2014년에 발표된 것을 끝으로 이후 수행되지 않은 것을 알 수 있다. 한편, 본 연구가 기존 연구들과 달리 유아이외에 영아를 모두 포함하는 연구들을 분석하였다는 점에서 아동대상 연구 중 특히 영아만을 대상으로 하거나 영아를 포함한 연구가 어느 정도의 비율을 보이는지 살펴보았다. 그 결과, 장애아 대상 논문 중 영아만을 대상으로 한 연구는 2018에 1편이 있었으며, 장애영아와 유아를 대상으로 한 연구가 2008년과 2013년에 각각 1편씩 발견되었다. 장애아와 일반아를 함께 연구한 논문 중에서는 장애영아와 일반영아에 대한 논문이 2012년 1편으로 분석되었다. 이처럼 영아를 대상으로 하는 연구는 총 85편의 논문 중 4편으로 매우 낮은 비율을 보였다.

두 번째로 인적 연구대상 중 부모 대상 논문을 장애아 부모, 일반아 부모, 장애아+일반아 부모의 3가지 범주로 세분화하여 연도별 동향을 살펴보았다(표 6, 그림 9 참조). 부모대상 논문 33편 중, 장애아 부모 대상 논문이 20편(60.6%)으로 가장 많았으며, 그 다음으로 장애아+일반아 부모 대상 연구 7편(21.2%), 일반아 부모 대상 논문 6편(18.2%)으로 나타났다. 전체적으로, 장애아 부모에 대한 연구가 2005년부터 현재까지 꾸준히 수행되고 있음을 알 수 있다. 한편, 아동대상 연

구와 마찬가지로 부모대상 논문에 대해 자녀의 발달연령이 영아인지 혹은 유아인지에 따라 재분류를 실시하였다. 그 결과 장애영아 부모를 대상으로 한 연구는 2008년, 2013년에 각각 1편씩 이었고, 장애영아와 유아의 부모를 대상으로 한 논문이 2007, 2010, 2012년에 각각 1편씩이었다. 일반영아와 유아의 부모를 대상으로 한 연구가 2016년에 1편 수행되었으며, 장애영아부모와 일반유아부모를 대상으로 한 연구도 2013년 1편 발견되었다. 이로써 부모대상 논문 총 33편 중 영아의 부모를 포함하는 논문은 7편인 것으로 나타났다.

표 5. 아동대상 논문의 연도별 세부 동향

N(%)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	계
장애아	2 (20)	2 (25)	4 (80)	4 (36.4)	0 (0.0)	2 (22.2)	4 (36.3)	3 (50)	3 (60)	3 (75)	1 (33.3)	2 (40)	3 (42.9)	33 (38.8)
일반아	4 (40)					3 (33.3)	2 (18.2)		1 (20)					10 (11.8)
장애+일반아	4 (40)	6 (75)	1 (20)	7 (63.6)	1 (100)	4 (44.4)	5 (45.5)	3 (50)	1 (20)	1 (25)	2 (66.7)	3 (60)	4 (57.1)	42 (49.4)
계	10 (100)	8 (100)	5 (100)	11 (100)	1 (100)	9 (100)	11 (100)	6 (100)	5 (100)	4 (100)	3 (100)	5 (100)	7 (100)	85 (100)

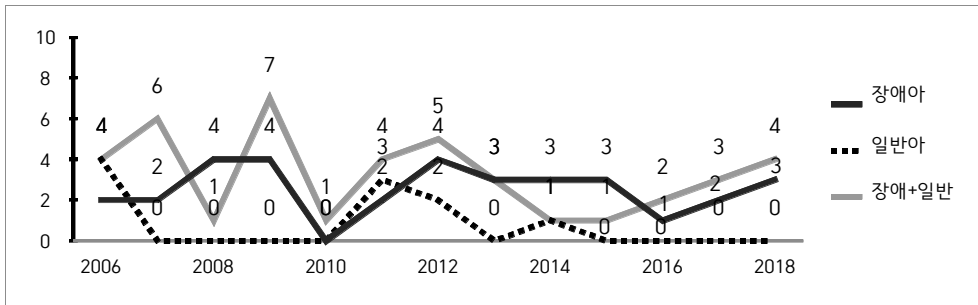


그림 8. 연도별 아동대상 세부분류 분포

표 6. 부모대상 논문의 연도별 세부 동향

N(%)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	계
장애아 부모	1 (50)	4 (80)	1 (50)	2 (100)	1 (50)	2 (50)	4 (66.7)	2 (66.7)		1 (50)			2 (100)	20 (60.6)
일반아 부모		1 (20)			1 (50)	1 (25)	2 (33.3)			1 (50)				6 (18.2)
장애+일반	1 (50)		1 (50)			1 (25)		1 (33.3)	2 (100)		1 (100)			7 (21.2)
계	2 (100)	5 (100)	2 (100)	2 (100)	2 (100)	4 (100)	6 (100)	3 (100)	2 (100)	2 (100)	1 (100)		2 (100)	33 (100)

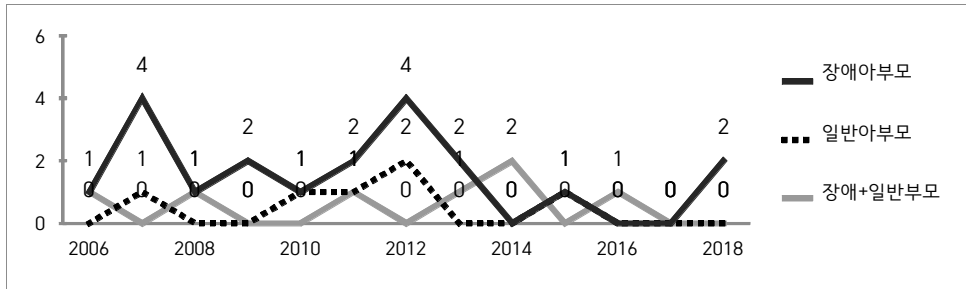


그림 9. 연도별 부모대상 세부분류 분포

세 번째로, 표 7과 그림 10은 어린이집 장애영유아 통합보육에 관한 논문 중 교사를 대상으로 한 논문을 세분화하여 연도별로 살펴본 결과이다. 대상을 원장, 특수교사, 전담/통합교사, 일반교사, 예비교사, 그리고 기타의 6가지 범주로 세분한 결과 총 215편의 교사 대상 연구 중 일반교사 대상의 연구가 92편(42.8%)으로 가장 많았다. 그 다음으로 전담/통합교사에 대한 논문이 51편(23.7%), 특수교사 31편(14.4%), 원장에 대한 논문이 20편(9.3%), 기타 14편(6.5%), 예비교사 7편(3.3%) 순으로 나타났다. 기타항목으로 분류된 논문들은 순회지도교사, 치료사, 장학사 등을 연구대상으로 한 경우이다. 연도별 추이를 살펴보면, 일반교사에 대한 연구는 2006년도를 기점으로 서서히 증가하다가 2012년에 대폭 감소하는 경향을 보였다. 그러나 다시 2014년도에 증가하였으며 지속적으로 연구되고 있는 것으로 나타났다. 특수교사에 대한 연구는 매년 2-3편의 연구가 이루어지고 있으며, 원장 대상의 연구는 매년 1-2편의 연구가 꾸준히 나타난다.

표 7. 교사대상 논문의 연도별 세부 동향

N(%)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	계
원장	1 (7.1)	2 (14.3)	1 (4.3)	1 (4.5)	3 (13.6)	3 (13.6)	3 (27.2)	1 (7.7)	1 (5.3)	2 (15.4)	1 (7.1)		1 (7.1)	20 (9.3)
특수교사	1 (7.1)	2 (14.3)	3 (13)	3 (13.6)	5 (22.7)	3 (13.6)		1 (7.7)	3 (15.8)	1 (7.7)	3 (21.4)	4 (28.6)	2 (14.3)	31 (14.4)
전담통합교사	2 (14.3)	3 (21.4)	7 (30.4)	6 (27.3)	5 (22.7)	5 (22.7)	3 (27.2)	5 (3.5)	4 (21.1)	3 (23)	2 (14.3)	3 (21.4)	3 (21.4)	51 (23.7)
일반교사	8 (57.1)	6 (42.9)	9 (39.1)	10 (45.5)	7 (31.8)	8 (36.4)	3 (27.2)	5 (38.5)	9 (47.4)	6 (46.2)	8 (57.1)	6 (42.9)	7 (50)	92 (42.8)
예비교사		1 (7.1)				1 (4.5)	1 (9.1)	1 (7.7)	1 (5.3)	1 (7.7)			1 (7.1)	7 (3.3)
기타	2 (14.3)		3 (13)	2 (9)	2 (9.1)	2 (9.1)	1 (9.1)		1 (5.3)			1 (7.1)		14 (6.5)
계	14 (100)	14 (100)	23 (100)	22 (100)	22 (100)	22 (100)	11 (100)	13 (100)	19 (100)	13 (100)	14 (100)	14 (100)	14 (100)	215 (100)

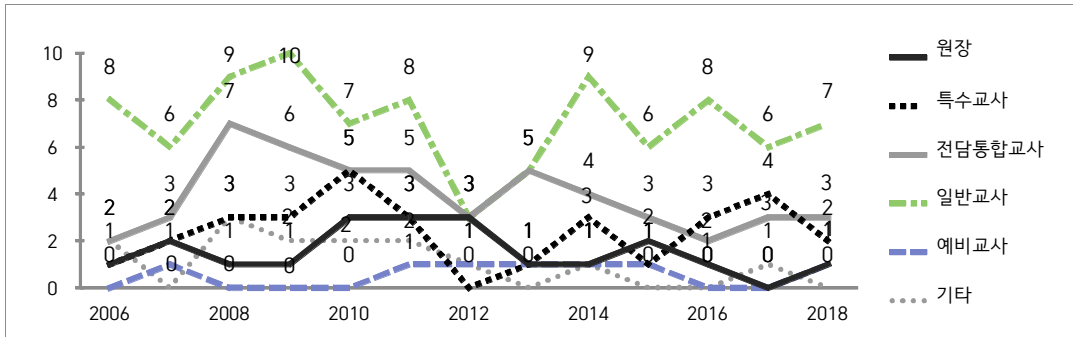


그림 10. 연도별 교사대상 세부분류 분포

4. 연구방법 분석결과

어린이집 장애영유아 통합보육에 관한 학술지 논문들을 연구방법에 따라 분석하였다. 연구설계유형에 따라 크게 양적연구와 질적연구로 구분하였으며, 이 밖에 자료수집 방법 및 자료분석 방법에 따라 2차 분석하였다.

표 8과 그림 11은 연구설계 유형에 따라 연도별로 분석한 결과이다. 전체 연구 274편의 연구 중 양적연구는 210편(76.6%)이었으며, 질적연구는 64편(23.4%)으로 나타나 전체적으로 양적연구가 훨씬 높은 비중을 차지함을 알 수 있다. 양적 연구의 경우 2011년도와 2012년도에 가장 많이 연구되었고, 2015년에서 2017년 사이에 주춤하였으나 전체적으로 매년 15편 이상의 논문이 수행되었다. 질적연구는 2007년도~2009년 3년에 걸쳐 평년에 비해 높은 연구율을 보이다가 2010년대는 20%대의 평균적인 연구율을 꾸준히 보였다.

표 8. 연구 유형에 따른 연도별 연구동향

N(%)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	계
양적 연구	20 (87.0)	18 (69.2)	14 (77.8)	17 (63.0)	13 (81.3)	22 (81.5)	22 (78.6)	15 (78.9)	19 (86.4)	10 (66.7)	12 (75.0)	10 (66.7)	18 (81.8)	210 (76.6)
질적 연구	3 (8.7)	8 (30.8)	4 (22.2)	10 (37.0)	3 (18.8)	5 (18.5)	6 (21.4)	4 (21.1)	3 (13.6)	5 (33.3)	4 (25.0)	5 (33.3)	4 (18.2)	64 (23.4)
계	23 (100)	26 (100)	18 (100)	27 (100)	16 (100)	27 (100)	27 (100)	19 (100)	22 (100)	15 (100)	16 (100)	15 (100)	22 (100)	274 (100)

어린이집 장애영유아 통합보육에 관한 양적연구를 대상으로 자료수집 방법을 연도별로 살펴 보았다. 전체 해당 논문 수는 210편이었으나 중복측정을 허용한 결과 243편의 자료수집 방법이 계측되었다. 표 9와 그림 12에 따르면, 5가지 자료수집 방법 중 설문지법이 109편(44.9%)으로 가장 많았고, 그 다음으로 실험법 52편(21.4%), 문헌조사 37편(15.2%), 관찰법 36편(14.8%), 면접법 9편(3.7%)순으로 나타났다. 설문지법의 경우 매년 2편에서 13편까지 꾸준히 활용되고 있었으며,

특히 2008년도부터 2011년까지 활발하게 사용되었다가 조금씩 감소하는 추세를 보이고 있다. 문헌조사는 매년 1편에서 5편까지 지속적으로 활용되었고, 관찰법은 2014년에 가장 왕성하게 연구되다가 조금씩 감소하는 추세이다. 실험법의 경우는 전혀 연구되지 않은 해가 있는 반면 2012년에는 9편, 2018년에는 8편이 발표되는 등 변화 폭이 매우 크게 나타남을 알 수 있다.

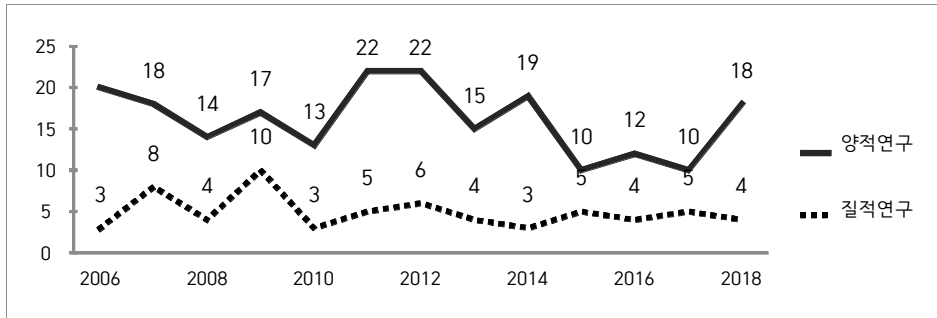


그림 11. 연도별 연구유형 분포

표 9. 자료수집방법에 따른 연도별 연구동향 N(%)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	계
실험	5 (21.7)	5 (25.0)	3 (17.6)	5 (23.8)		6 (24.0)	9 (37.5)	4 (20.0)	3 (13.0)	1 (8.3)	1 (8.3)	2 (16.7)	8 (36.4)	52 (21.4)
면담	1 (4.3)				1 (8.3)		2 (8.3)	1 (5.0)	2 (8.7)			1 (8.3)	1 (4.5)	9 (3.7)
관찰	4 (17.4)	3 (15.0)	2 (11.8)	4 (19.0)		3 (12.5)	3 (12.0)	3 (12.5)	6 (26.1)	4 (33.3)		1 (8.3)	3 (4.5)	36 (14.8)
문헌	3 (13.0)	5 (25.0)	2 (11.8)	1 (4.8)	2 (16.7)	3 (12.0)	2 (8.3)	5 (8.3)	3 (13.0)	2 (16.7)	3 (25.0)	4 (33.3)	2 (9.1)	37 (15.2)
설문지	10 (43.5)	7 (35.0)	10 (58.8)	11 (52.4)	9 (75.0)	13 (52.0)	8 (33.8)	7 (35.0)	9 (39.1)	5 (41.7)	8 (66.7)	4 (33.3)	8 (36.4)	109 (44.9)
계	23 (100)	20 (100)	17 (100)	21 (100)	12 (100)	25 (100)	24 (100)	20 (100)	23 (100)	12 (100)	12 (100)	12 (100)	22 (100)	243 (100)

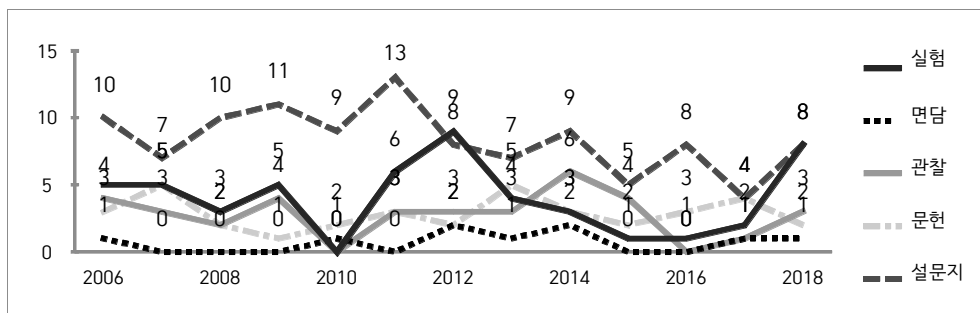


그림 12. 연도별 자료수집 방법 분포

마지막으로, 어린이집 장애영유아 통합보육에 관한 논문의 자료분석 방법을 연도별로 살펴 보았다(표 10, 그림 13 참조). 자료에서 보는 바와 같이 양적연구는 기술연구, 상관연구, 실험연구(인과연구)의 3가지 범주로 구분하였고 질적연구는 현상학연구, 문화기술지연구, 사례연구, 근거이론연구의 4가지로 구분하였다.

표 10. 자료분석방법에 따른 연도별 연구동향 N(%)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	계	
양적 연구	기술 연구	18 (48.6)	17 (44.7)	13 (50.0)	16 (40.0)	11 (52.4)	20 (48.8)	18 (42.9)	11 (39.3)	15 (51.7)	10 (41.7)	10 (41.7)	9 (42.9)	12 (32.4)	180 (44.6)
	상관 연구	11 (29.7)	8 (21.1)	6 (23.1)	9 (22.5)	7 (33.3)	10 (24.4)	9 (21.4)	9 (32.1)	7 (24.1)	4 (20.0)	9 (37.5)	5 (23.8)	12 (32.4)	106 (26.2)
	실험 연구	5 (13.5)	5 (13.5)	3 (11.5)	5 (12.5)	0 (0.0)	6 (14.6)	9 (21.4)	4 (14.3)	3 (10.3)	1 (5.0)	1 (4.2)	2 (9.5)	8 (21.6)	52 (12.9)
질적 연구	현상학	1 (2.7)	6 (2.7)	4 (15.4)	5 (12.5)	2 (9.5)	4 (9.8)	6 (14.3)	4 (14.3)	4 (13.8)	4 (20.0)	3 (12.5)	4 (19.0)	4 (10.8)	51 (12.6)
	문화 기술				1 (2.5)		1 (2.4)								2 (0.5)
	사례		2 (5.3)		2 (5.0)						1 (4.8)		1 (2.7)	1 (2.7)	7 (1.7)
	근거 이론	2 (5.4)			2 (5.0)	1 (2.4)						1 (4.8)			6 (21.5)
	계	37 (100)	38 (100)	26 (100)	40 (100)	21 (100)	41 (100)	42 (100)	28 (100)	29 (100)	20 (100)	24 (100)	21 (100)	37 (100)	404 (100)

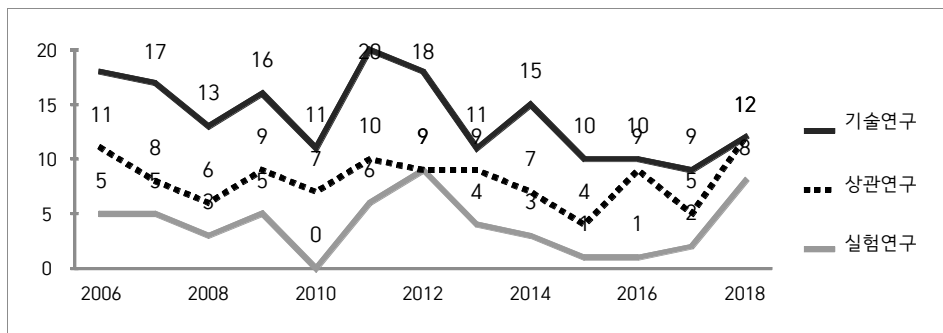


그림 13. 연도별 자료분석 방법 분포

양적연구와 질적연구를 합하여 분석할 때, 분석 대상 논문 수는 274편이었으나 중복 계측 결과 총 404건의 분류결과가 도출되었다. 양적연구 중 기술연구가 201편(45.1%)로 가장 높게 나타

났고, 상관연구 115편(25.8%), 실험연구 59편(13.2%) 순으로 나타났으며, 그 다음으로 질적 연구의 현상학연구(54편, 12.1%), 사례연구(9편, 2.0%), 근거이론연구(6편, 1.3%), 문화기술지연구(2편, 0.4%) 순으로 나타났다. 분석 방법 중 양적 연구의 3가지 분석방법에 대한 연도별 변화 추이를 보면, 기술연구가 50%대의 높은 비율을 차지하던 것이 2015년 이후 다소 감소하는 추세를 보이며 상대적으로 상관연구와 실험연구 분석방법을 활용한 논문이 증가함을 알 수 있다. 한편, 양적연구의 기술연구, 상관연구, 실험연구와 질적연구의 현상학연구는 매년 꾸준히 연구되고 있는 경향을 보인 반면, 문화기술지연구와 사례연구, 근거이론연구의 수행빈도는 매우 저조하였다.

IV. 논의 및 결론

본 연구는 어린이집 장애영유아 통합보육에 대한 학술지 논문의 동향을 파악하고자 한국연구재단에 등록된 주요 학술지를 대상으로 총 330편의 논문을 분석하였다. 연도별 분포 경향을 살펴보았으며, 제목과 키워드를 중심으로 연구주제를 분석하였고, 논문의 연구대상 및 연구방법을 연도별로 분석하였다. 각 결과에 대해 요약하고 논의하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구에서 분석에 사용한 총 330편의 논문의 발표연도별 분포를 살펴본 결과 1996년부터 한 두 편의 논문이 발표되기 시작하여 2003년경 10편 이상으로 증가하였고 2006년부터는 20편 이상의 급격한 증가현상이 나타나 2018년까지 지속적으로 연구가 이루어지고 있었다. 연도에 따른 이러한 변화는 장애통합교육 관련 정책의 변화와 맥을 같이하는 것으로 이해된다. 즉, 1996년경 연구가 등장하기 시작한 것은 1994년에 [특수교육진흥법]이 전면 개정됨에 따라 특수학교의 분리교육 중심에서 특수학급 설치를 통한 통합교육으로 교육패러다임이 변화된 것(강종구, 최나리, 2019)과 관련지어 볼 수 있다. 또한 2003년경 관련 연구가 증가한 것은 같은 해의 장애영유아 무상교육 정책과 관계가 있으며, 2006년 이후 연구가 급증한 현상은 2007년 제정된 [장애인 등에 대한 특수교육법]과 무관하지 않은 것으로 보인다. 한편 2013년 이후 관련 연구의 수가 다소 하락세를 보이는 이유는 [장애인 등에 대한 특수교육법](국가법령정보센터, 2018.10) 중 만3-5세 장애유아 의무교육이 유예기간을 거쳐 2012년부터 전면 시행됨에 따라 장애통합보육에 대한 안정화가 이루어졌을 가능성도 배제할 수 없겠다.

이처럼 영유아 대상 장애통합보육 연구의 수행은 사회적, 정책적 관심의 정도를 반영하고 있는 것으로 여겨진다. 학문적 관심과 사회 및 정책적 변화 간의 관계는 영향력의 선후관계를 확증하기는 어려우나 상호 관련성이 있음이 명확하며, 이는 장애통합보육의 정착과 발전에 바람직한 현상으로 보여진다. 영유아 대상의 장애통합보육이 미래 사회의 중요 과제로 인식되는 만큼 관련 정책의 발전과 함께 관련 연구 역시 향후 꾸준히 지속될 것으로 예측된다.

둘째, 주제분석에 대한 결과는 주제범주에 대한 논의와 주제별 분포경향에 대한 논의로 나누고자 한다. 먼저 주제범주에 대해 논의하면, 본 연구에서는 9가지 범주로 주제를 분류하고 그 안에서 다시 중분류와 소분류로 분석결과를 체계화하였다. 기존에 이루어진 장애영유아 통합교육 연구동향 논문들 다수는 유치원을 대상으로 하였기 때문에 주제범주를 구분할 때 교수법, 교직,

교육과정, 프로그램 등 교직원 관련 범주구분이 우세하였다. 그러나 본 연구의 경우 분류범주에 교수 및 교직원 관련 범주 이외에 장애발달특성, 장애서비스, 상호작용 및 또래관계 효과, 발달적 효과, 가족지원 및 연계, 통합경험 및 적응 등 발달 또는 서비스 관련 항목이 포함되었다. 이는 유치원과는 차별화되는 어린이집의 장애영유아 통합보육 특성을 반영한 것으로 이해될 수 있다. 실제로 유치원을 대상으로 장애유아 통합교육 연구동향을 분석한 김유진 등(2019)의 연구에서는 교수방법 및 중재, 인식과 태도, 교육과정 및 교육프로그램, 장애유아 통합교육 일반, 교직, 실패와 요구, 협력, 제도 및 정책의 8가지 범주로 주제분석을 하였는데, 범주의 명칭을 보면 유아교육의 관점을 반영하고 있음을 알 수 있다. 그리고 구체적으로 살펴볼 때 경험, 발달 등과 같은 주제는 ‘장애유아통합 교육일반’ 범주로 함께 묶어 분석하였으며, 그 수가 총 55편의 분석논문 중 9건(16.4%)로 보고된다. 해당 범주에 경험, 발달 항목 이외에 이론, 이미지, 인식, 평가척도, 연구동향 등의 주제가 함께 포함되었음을 감안한다면 경험과 발달 관련 논문의 수는 현저히 낮은 1-2건(4%내외)에 지나지 않을 것으로 판단된다. 반면, 본 연구에서는 앞서 언급한 발달 및 서비스 관련 항목에 총 53편의 논문이 분류됨에 따라 전체 330편 중 약 16%의 비중을 차지하고 있음을 알 수 있다. 비록 분석범주, 분석대상논문 수, 중복체크허용 여부, 분석대상 논문 범위 등에서의 차이로 인해 기존 연구와 본 연구의 결과수치를 단순 비교하는 것은 매우 주의해야 한다. 그럼에도 불구하고 범주 자체의 차이는 연구대상의 특성을 반영하는 것으로 이해될 수 있을 것이다. 즉, 어린이집에서의 보육은 교육 뿐 아니라 돌봄과 보호, 양육을 포괄한다는 점에서 연구주제 또한 교육 외에 발달, 서비스 등이 주제범주로 나타났다. 이러한 결과는 유치원이 아닌 어린이집에서 이루어지는 영유아대상 장애통합보육의 연구동향을 파악하고자 한 본 연구 목적의 필요성을 확인시켜주는 결과라 하겠다.

다음으로, 주제별 분포 경향을 중소분류 기준에서 비교하여 논의할 때, 통합에 대한 교사 및 부모인식연구가 가장 많은 비중을 차지하였으며 다음으로는 일반 프로그램 연구, 교사 및 가족 지원 연구, 통합보육의 효과 연구, 현황 및 요구 연구, 교수법 연구 순으로 나타났다. 이러한 결과는 인식과 태도 연구가 가장 많이 나타나고 그 다음으로 교육프로그램 연구가 많았다는 김유진 등(2019)의 연구와 일치하며 조현근과 이병인(2017) 연구와 부분적으로 일치한다. 장애통합에 대한 교사의 긍정적 인식은 통합교육의 질을 담보하며(Mitchell & Hegde, 2007; Rakap, Cig, & Parlak-Rakap, 2015) 성공적 통합교육을 위한 중요 요소라는 점(Anderson & Lindeman, 2017)에서 관련 연구의 비중 또한 높게 나타난 결과는 바람직한 현상으로 여겨진다. 한편, 보육프로그램의 경우 본 연구에서는 일반 프로그램이 중재 프로그램이나 치료 프로그램에 비해 높은 비율을 보였다. 그러나 조현근과 이병인(2017)의 연구에서는 교육과정 및 교육프로그램이 26편으로 14.7%를 차지하였고 교수방법 및 중재가 47편으로 26.6%를 차지한 것과 다른 양상을 보인다. 분류범주의 기준이 달라 결과수치를 직접 비교할 수는 없으나 교육과정 및 교육프로그램을 일반 프로그램으로, 그리고 교수방법 및 중재를 중재프로그램이라 여길 때 두 결과는 서로 반대의 순위를 보인다. 이러한 결과들은 유치원이나 어린이집을 대상으로 하는 장애통합교육/보육의 경우 연구의 기본적인 관심주제는 비슷할 수 있으나 구체적으로 수행되고 있는 교육/보육내용에서 다소 차이가 있을 수 있음을 시사한다. 즉, 어린이집에서의 장애통합보육은 중재와 치료 프로그램보

다는 일반적인 보육활동 프로그램의 형태로 제공되는 비중이 더 큰 것으로 해석할 수 있겠다.

셋째, 어린이집 장애영유아 통합보육에 대한 연구대상의 연도별 동향은 문헌 및 기관대상의 연구보다는 인적 대상의 연구가 주를 이루었다. 인적 대상의 연구에서 교사 대상 연구가 전체 연구의 65%를 차지할 정도로 가장 활발하게 수행되었다. 그리고 아동을 대상으로 한 연구가 25%, 부모 대상 연구가 약 10%로 나타나 연구대상 간에 현저한 차이를 보였다. 교사대상 연구가 50% 이상의 높은 비율을 차지한 것은 장애통합보육에 있어서 교사의 인식과 역할의 중요성을 단적으로 보여주는 결과이다. 비록 장애통합보육에서 교사의 중요성을 부정하는 사람은 없을 것이다. 그러나 성공적인 장애영유아 통합보육을 위해서는 교사, 아동, 부모 모두의 역할이 중요하기 때문에 향후 연구에서는 아동 및 부모를 대상으로 하는 연구가 보다 활발히 수행될 필요가 있겠다.

한편, 아동대상 연구를 세분화하여 분석하였을 때, 장애아와 일반아를 함께 연구한 논문이 가장 많았고, 그 다음으로 장애아, 일반아 순이었다. 일반아의 경우 10%정도의 낮은 비율을 보였다. 통합에 대한 개념이 부분들을 포괄하는 전체의 관점에서 이해된다는 점에서 장애통합보육에 대한 연구 역시 장애아와 일반아를 함께 포괄하는 연구가 더 많은 비중을 차지한 것으로 이해된다. 그러나 장애아와 일반아 각각에 수행된 연구 역시 개별대상을 위한 구체적인 제언을 가능하게 한다는 점에서 향후 연구에서도 지속적으로 이루어질 필요가 있겠다. 교사대상 연구의 경우, 일반교사(43%), 전담/통합교사(24%), 특수교사(14%)의 순으로 나타났으며 예비교사는 3%의 낮은 비율을 보였다. 이러한 결과는 일반교사가 전담/통합교사나 특수교사에 비해 수적인 면에서 더 많기 때문일 수 있으나 어린이집에서 제공되는 장애통합보육의 경우 장애아통합 어린이집과 장애아전문 어린이집뿐 아니라 일반 어린이집에서 운영하는 장애통합 프로그램도 포함된다는 점에서 일반교사의 비중이 높게 나타났을 가능성이 있다. 장애통합보육은 선택이 아닌 의무라는 점에서 일반교사에 대한 연구가 활발히 이루어지는 것 역시 중요한 의미로 해석된다. 이와 함께 예비교사에 대한 연구가 낮은 비율을 보였으나 장애통합보육에서 교사의 중요성을 감안할 때, 가까운 미래에 더욱 성공적인 장애통합보육을 위해 예비교사에 대한 연구도 확대할 필요가 있겠다.

마지막으로, 연구방법에 대한 분석결과에 의하면, 질적연구(23%)보다는 양적연구(77%)의 비중이 훨씬 높았다. 질적 연구 비율에 대한 본 연구결과를 김유진 등(2019)의 연구 46%, 조현근과 이병인(2017)의 연구 31%(통합연구 2% 포함)와 비교할 때 다소 낮은 비율임을 알 수 있다. 그럼에도 불구하고 본 연구결과 나타난 질적연구의 비율은 일반적인 연구에서 보이는 질적연구의 비율보다는 높다는 점에 주목할 수 있다. 권연정과 유주연(2013)은 2007년부터 2012년까지 유아교육 관련 학술지 논문을 대상으로 양적연구와 질적연구의 비율을 분석하였다. 그 결과 해당 기간 동안 학술지 논문 총 3632편 중 질적 논문이 514편으로 14.2%의 비율을 보였다. 비슷하게, 영유아 적응 관련 연구의 동향을 분석한 이나영과 양시내(2016)에서 질적연구의 비율은 17%였으며, 영유아 기본생활습관 관련 연구동향 분석연구(김태연, 정현심, 2015)에서 질적연구의 비율은 15%였다. 비록 여기서 인용된 연구들은 각각 연구의 주제나 범위, 자료수집 시기와 기간 등이 다르기 때문에 연구결과의 수치를 직접적으로 비교할 수는 없다. 그럼에도 불구하고 이들 수치는 본 연구를 비롯하여 장애유아와 관련된 연구동향을 분석한 논문들에서 특히 질적연구의 비율이 높게 나타난다는 점을 확인시켜 준다.

연구결과에 대한 논의사항들을 바탕으로 향후 어린이집에서의 장애영유아 통합보육에 관한 연구를 수행하는 데 다음과 같이 제안하고자 한다. 첫째, 다양한 연구주제 중 장애영유아 통합보육의 효과에 대한 연구가 더욱 활발해질 필요가 있겠다. 전술한 바와 같이 기존의 많은 선행연구들은 장애통합교육의 긍정적 효과에 대해 보고한다(Lawrence et al., 2016). 그러나 효과의 크기나 영역, 조건 등에 있어서 그 결과가 일관되지 않은 경우도 다수 발견된다. 예를 들어 통합교육이 일반아들의 장애아에 대한 이해를 높여주는 것은 하나 실제 또래수용이나 놀이동반에는 효과가 없는 것으로 보고되기 때문이다(강상 등, 2012; 원계선, 2012). 장애아에 대한 효과에 있어서도 통합교육이 모든 장애아에게 무조건적으로 긍정적인 것이 아니라 장애특성 중 사회적 능력의 기여가 더 심한 경우 통합교육의 효과가 더 긍정적이라는 연구(Rafferty, Piscitelli, & Boettcher, 2003)가 있는 반면, 반대로 기능적으로 더 장애가 심한 경우에는 크게 효과가 없다는 연구(Holohan & Costenbader, 2000)도 있다. 이처럼 장애영유아 통합교육의 효과에 대한 결과가 일관되지 않으며 다양한 변인에 의해 다르게 나타날 수 있다는 점에서 효과에 관한 향후의 연구는 보다 체계적으로 다양한 영향변인들을 포함하여 수행될 필요가 있겠다.

둘째, 장애 영유아의 특정발달기술을 향상시키고자 하는 중재와 개별화된 교육은 통합학급의 질을 향상시킬 수 있는 주요 요소로 간주된다(Odom, Buysse, & Soukakou, 2011). 또한 효과적인 통합보육 프로그램 개발 시의 고려점으로 조운경과 홍은주(2005)는 교수개발, 개별 및 통합 교육과정 계획 등의 교수법 관련 사항 이외에 가족지원 및 가족연계, 치료교육 지원 등의 노력이 필요함을 언급하였다. 이러한 측면에서 볼 때, 어린이집에서의 장애영유아 통합보육에 관한 향후 연구는 기존에 일반프로그램 중심으로 연구가 진행되었던 것과 비교하여 중재프로그램이나 치료프로그램에 대한 연구를 대폭 확대할 필요가 있다. 중재프로그램의 경우 또래중재와 교사중재 등 다양한 유형의 중재 연구가 진행될 수 있으며, 이를 통해 어린이집에서의 장애영유아 통합보육에 활용할 수 있는 다양한 개선 및 치료프로그램을 개발, 제안할 수 있을 것이다. 또한 프로그램 소주제 분류 중 가정 및 지역사회 연계 프로그램에 관한 연구도 함께 확대된다면 현재의 사회적 프로그램 위주에서 벗어나 더욱 다양한 지원프로그램 제공이 가능할 것이며 이는 통합보육의 긍정적 목적을 달성하는 바탕이 될 것이다.

셋째, 통합경험으로 분류된 다양한 연구 주제 중 통합교육 운영과 시설에 관한 연구가 매우 낮은 비율을 보였다. 어린이집 장애영유아 통합보육의 필요 요소로 다양한 프로그램과 이를 전달하는 교사, 보육의 수요자인 영유아와 부모 등을 꼽을 수 있다. 그러나 이와 함께 고려되어야 할 또 다른 요소로 시설환경이 있다. 일반적으로 학급의 질에 대한 연구에서는 교육이 이루어지는 교실환경에 대한 평가가 수반된다(Hestences, Cassidy, Shimm, & Hegde, 2008). 이러한 환경은 물리적 시설환경 뿐 아니라 교육환경과 구조적 운영요소 등을 모두 포함한다. Lawrence 등(2016)은 통합학급의 질에 영향을 미치는 변인으로 교사변인 이외에 환경적 질의 중요성을 강조하였다. 즉, 통합학급의 질 역시 일반 유아교육의 질과 비슷하게 문해환경이나 교구의 활용, 도구적 지원 등과 관련된 물리적 환경에 의해 영향을 받는다는 것이다. 그리고 반편성, 교사 대 아동비율과 같은 구조적 운영요소 또한 통합학급의 질을 측정하는 데 활용된다. 이러한 측면에서 볼 때, 어린이집 장애영유아 통합보육에 관한 향후 연구에서는 기존 연구에서 다소 미흡했던 시설

환경이나 운영요소 등과 같은 주제를 함께 다룰 것을 제안하는 바이다.

넷째, 연구대상에 대한 분석 결과에 의하면 지난 20여년간 수행된 어린이집 장애영유아 통합보육에 관한 연구의 많은 경우가 교사를 대상으로 하고 있다. 향후 연구에서는 영유아와 부모 대상 연구를 확대할 것을 제안한다. 선행연구에 의하면 장애영유아 부모보다 일반영유아 부모가 장애영유아 통합교육에 대해 더 부정적이며 통합을 원치 않는 것으로 보고된다(하영숙, 2002). 부모는 어린이집에서의 통합보육 운영에 관한 의사결정에 영향을 미칠 수 있기 때문에 성공적인 장애영유아 통합보육은 부모들의 인식개선과 지원 없이는 불가능하다(목명화, 최윤희, 2011; 원계선, 정경희, 이진숙, 2006). 따라서 부모를 대상으로 인식연구, 통합효과 연구나 가족지원 연구 등을 수행하는 것이 가능할 것이다. 한편, 아동 대상 연구 중 비중이 낮았던 일반아 대상의 연구를 수행할 필요가 있으며, 영아 대상 연구 또한 확대하여야 할 것이다. 기존에 이루어진 장애영아에 관한 연구는 문헌을 대상으로 영아관련 내용을 포함하는 수준이었으며(조광순, 2004), 실제 연령은 만3세~5세에 해당해도 생활연령에 따라 영아반에 속하여 통합교육을 받는 유아를 포함하는 경우(김수영, 정정희, 2002)도 있었다. 장애영아에 대한 연구가 소수를 차지하는 것은 영아가 가지고 있는 발달 및 성장가능성을 고려하고 조기 장애 진단을 꺼려하는 이유때문일 수도 있겠다. 그럼에도 불구하고 [장애인 등에 대한 특수교육법]에서 만3세 미만 영아를 위한 조기 교육 및 무상교육을 명시하고 있는 만큼 앞으로는 만3세 미만 장애영아에 대한 연구가 활발해질 것을 기대한다.

마지막으로, 어린이집 장애영유아 통합보육에 대한 향후 연구에서는 방법론적으로 더욱 다양한 접근이 이루어질 것을 제안한다. 연구방법에 대한 분석결과에서 알 수 있듯이, 기존의 연구들은 연구설계 면에서 양적연구가 많았으며 특히 설문지법을 이용한 자료수집과 빈도분석 위주의 기술연구가 많은 비중을 차지하였다. 이에 양적연구에서는 설문지법 이외에 실험법이나 관찰법 등의 자료수집 방법을 활용한 연구를 더욱 활발히 수행할 필요가 있으며 자료분석 방법 역시 변인 간의 상관이나 인과관계를 밝히는 연구가 요구된다. 한편, 유치원 대상의 다른 연구와 비교할 때 어린이집을 대상으로 한 본 연구에서는 상대적으로 질적연구의 비율이 낮았다. 따라서 질적연구 역시 확대될 필요가 있으며 기존에 현상학연구에 치중되어 있던 점을 보완하여 보다 다양한 질적연구 수집방법이 활용될 것을 기대한다.

본 연구의 제한점과 후속연구를 위한 제언점은 다음과 같다. 본 연구는 장애영유아 통합보육에 대한 연구의 동향을 파악함에 있어 기존 연구들에서 배제되었던 어린이집의 장애통합보육에 주목하였다. 이에 따라 어린이집과 관련된 연구들만을 분석대상으로 하였는데, 이 때 기존 연구 중 일부가 동일한 분석틀을 사용하여 주제, 방법, 대상 등을 분석한 것과 달리 본 연구는 기존 연구와는 구별되는 주제범주를 포함하는 분석틀을 사용하였다. 이로 인해 본 연구의 결과를 유치원 대상의 기존 연구결과와 비교하는 데 어려움이 있었다. 그러나 논의에서 제시한 바와 같이 본 연구에서 사용한 분석틀은 발달과 양육이라는 주제범주를 포함한다는 점에서 그 자체로서 유치원의 장애통합교육과는 차별화되는 어린이집 장애통합보육의 특성을 발견할 수 있었다. 향후 연구동향 분석 시에는 두 기관을 아우를 수 있는 포괄적인 분석틀을 도출하는 것도 가능할 것이다. 다음으로, 본 연구에서는 논문분석 시 분류의 정확성을 확보하기 위해 중복체크를 허용

하였으나 이로 인해 분석결과를 백분율로 환산할 때 그 의미가 단일체크 시의 의미와 달라질 수 있었다. 이에 중복체크를 허용하지 않은 다른 연구와의 비교에 주의를 요할 필요가 있다. 이 밖에 동향분석 연구의 특성 상 방대한 양의 분석내용을 지면에 담지 못한 제한점이 있다. 후속 연구에서는 주제 등에 대한 연도별 분석을 통해 연구주제의 변화성을 파악하는 등의 동향분석을 함께 제안하는 바이다.

이러한 제한점에도 불구하고 본 연구는 최근 들어 사회적, 학문적 관심이 높아지고 있는 장애 통합보육 연구의 동향을 파악하였으며, 특히 기존 연구들에서 독립적으로 다루지 않았던 어린이집 대상 장애통합보육 연구를 분석하였다는 의의가 있다. 이를 통해 어린이집에서의 장애통합보육은 교육적 지원 외에 보호와 양육 및 발달적 지원을 중요한 주제로 포함하고 있음을 발견하였다는 점에서 연구의 가치를 찾을 수 있다.

참고문헌

- 강대옥, 강은희 (2014). 장애아담당 보육교사의 직무스트레스에 대한 인식 분석. **특수아동교육 연구**, **16**(4), 161-186. doi:10.21075/kacs.n.2014.16.4.161
- 강대옥, 박소영, 구신실 (2008). 장애유아통합교육 연수 실태 및 교사의 인식. **교사교육연구**, **47**(1), 119-141.
- 강상, 권정심, 신지혜 (2012). 장애 통합교육 경험 유무에 따른 일반유아의 장애 이해의 차이 및 통합학급 상호작용의 실제. **유아교육·보육복지연구**, **16**(2), 23-46.
- 강재희 (2013). 시각장애유아 민준이의 어린이집 사회적 통합과정. **유아교육·보육복지연구**, **17**(1), 123-145.
- 강종구, 최나리 (2019). 통합교육에 있어 장애 유형별 연구 동향비교. **특수교육재활과학연구**, **58**(3), 209-238.
- 고경필, 하정숙 (2013). 예비 유아·보육교사와 예비 사회복지사의 장애 영유아 통합교육 및 보육과 그에 관한 장애 영유아 관련법에 대한 인식 비교. **특수아동교육연구**, **15**(4), 77-98. doi:10.21075/kacs.n.2013.15.4.77
- 교육부 (2018). **특수교육 연차보고서**. 경기도: 교육부.
- 교육인적자원부 (2007). **유아를 위한 장애 이해 및 통합교육 활동자료**. 서울: 교육인적자원부.
- 국가법령정보센터 (2007. 5). 장애인 등에 대한 특수교육법. <http://www.law.go.kr>에서 2019년 11월 30일 인출
- 국가법령정보센터 (2018. 10). 장애인 등에 대한 특수교육법 시행령. (2018.10.30. 대통령령 제29258호 일부개정) <http://www.law.go.kr>에서 2019년 11월 30일 인출
- 권미은, 신현기 (2008). 유아기 자녀의 장애유무에 따른 어머니의 그림책 선정기준 비교. **지적장애연구**, **10**(2), 123-143.
- 권연정, 유주연 (2013). 최근 5년간 유아교육관련 학회지에 게재된 질적연구 논문의 동향분석.

- 유아교육연구, **33**(2), 191-212. doi:10.18023/kjece.2013.33.2.009
- 김경숙, 엄현옥 (2004). 유아기 통합경험 유무에 따른 장애유아에 대한 일반유아의 친사회적 태도 비교 분석. **정서행동장애연구**, **20**(1), 233-253.
- 김경은, 이대균 (2017). 장애통합보육을 경험한 교사들이 느끼는 어려움과 보람. **열린유아교육연구**, **22**(1), 547-573. doi:10.20437/KOAECE22-1-22
- 김선화, 조운경 (2011). 통합보육기관 재원 일반유아와 장애유아의 가족지원 실태 및 욕구. **미래유아교육학회지**, **18**(3), 333-354.
- 김수영, 정정희, 김주연 (2005). 프로젝트 접근법이 장애통합교실의 일반유아와 장애유아의 사회성발달에 미치는 효과. **아동학회지**, **26**(1), 229-245.
- 김수영, 정정희 (2002). 장애아 통합프로그램에서 유아의 지능발달 수준이 인지적, 사회적 놀이 행동에 미치는 영향. **열린유아교육연구**, **7**(3), 231-246
- 김유진, 이영애, 권정윤 (2019). 공·사립 유치원 장애 유아 통합 교육 연구 동향 분석: 2008년~2018년 국내 학술지 논문을 중심으로. **유아특수교육연구**, **19**(1), 187-219. doi:10.21214/kecse.2019.19.1.187
- 김은자, 이승희 (2002). 유아특수교육관련 연구논문 동향 분석: 1990년부터 2001년까지의 국내 학술지를 중심으로. **특수교육학연구**, **37**(3), 171-194.
- 김태연, 정현심 (2015). 영유아 기본생활습관 관련 연구동향. **한국보육학회지**, **15**(2), 109-128.
- 김태연, 조운경 (2017). 학급 생활주제 관련 가정연계 프로그램이 통합된 장애 유아의 자유선택활동 참여에 미치는 영향. **미래유아교육학회지**, **24**(1), 385-411. doi:10.22155/JFECE.24.1.385.411
- 김화영, 조운경 (2009). 장애 유아의 초등학교 전이 기술에 대한 유아교사와 초등교사의 인식수준 비교. **특수아동교육연구**, **11**(3), 157-178. doi:10.21075/kacs.2009.11.3.157
- 류호영, 김선아, 이성희 (2012). 장애유아 부모의 통합보육 경험에 관한 연구. **유아교육연구**, **32**(2), 145-165. doi:10.18023/kiece.2012.32.2.007
- 목명화, 최윤희 (2011). 장애를 주제로 한 통합어린이집의 부모참여 프로그램이 일반유아 어머니의 장애유아에 대한 이미지와 통합교육 태도에 미치는 영향. **특수교육저널:이론과 실천**, **12**(4), 655-676.
- 문선화, 이선애 (2003). 장애아통합보육에 대한 교사인식 연구. **한국영유아보육학**, **33**, 251-272.
- 박소영, 신현기 (2009) 통합된 장애유아의 변화를 통해 본 협력교사의 이점. **특수교육학연구**, **43**(4), 197-221.
- 박윤, 양진희 (2018). 키워드 네트워크 분석을 활용한 장애유아 통합교육 관련 연구동향 분석. **열린유아교육연구**, **23**(6), 351-372. doi:10.20437/KOAECE23-6-15
- 박은성, 조운경 (2010). 장애아 통합 및 전담 보육시설에서의 관련 서비스 실태와 실행에 관한 부모 인식 비교. **특수아동교육연구**, **12**(2), 273-291. doi:10.21075/kacs.2010.12.2.273
- 배정희, 조운경 (2009). 통합보육시설에서 보육교사와 장애전담교사의 역할 인식과 수행에 관한 연구. **특수교육**, **8**(2), 85-111. doi:10.18541/ser.2009.09.8.2.85
- 보건복지부 (2019. 4). 어린이집 및 이용자 통계: 특수보육어린이집 현황. <http://ko->

- sis.kr/common/meta_onedepth.jsp?vwcd=MT_OTITLE&listid=154_15407에서 2019년 11월 15일 인출
상태제, 시기자 (2014). **연구방법론**. 서울: 학지사.
- 송영선 (2006). 장애아 통합보육의 활성화 방안 연구: 서울시 국·공립 보육시설을 중심으로. 단
국대학교 대학원 석사학위논문.
- 송호준, 옥정달 (2014). 발달장애유아의 신체활동(건강)교육 실태 및 효율적 운영에 관한 연구 - 통합
및 장애전담어린이집을 중심으로. **특수교육재활과학연구**, **53**(1), 179-198. doi:10.15870/jsers.
2014.03.53.1.179
- 원계선 (2012). 장애통합보육 경험 여부에 따른 일반유아의 장애 이해와 놀이동반 수용. **교육의
이론과 실천**, **17**(3), 47-63.
- 원계선, 정경희, 이진숙 (2006). 통합교육을 위한 일반유아의 장애이해 지원 전략에 관한 고찰.
교육의 이론과 실천, **11**(1), 93-116.
- 원종례, 김정희 (2010). 장애 영유아 통합교육 관련 중재 연구 동향 분석: 2000-2009년까지의 국
내 실험연구를 중심으로. **유아특수교육연구**, **10**(3), 169-192.
- 유종은, 최윤희, 박나리 (2012). 장애 이해 및 통합교육 활동이 일반 유아의 친사회적 행동 및 장애유
아의 사회적 상호작용에 미치는 영향. **통합교육연구**, **7**(1), 97-116. doi:10.26592/ksie.2012.7.1.97
- 유창숙, 조윤경 (2012). 보육정보센터 장애아 순회지원사업의 운영 실태와 지원육구 분석. **미래
유아교육학회지**, **19**(1), 253-281.
- 이귀애 (2010). 보육시설장의 장애영유아 통합보육 경험에 관한 연구. 경기대학교 대학원 박사학위
논문.
- 이나영, 양시내 (2016). 영유아 적응 관련 연구 동향 분석. **유아교육학논집**, **20**(4), 355-380.
- 이미애, 권희연, 전병운, 한성희 (2008). 통합 환경에서의 장애유아 중재 연구 동향 분석: 단일대
상연구를 중심으로. **유아특수교육연구**, **8**(3), 21-40.
- 이상희, 윤정숙 (2012). 장애유아 통합교육환경에서의 사회적 기술 연구 동향 분석. **지체·중
복·건강장애연구**, **55**(3), 21-45. doi:10.20971/kcpmd.2012.55.3.21
- 이수련 (2011). 장애유아 통합교육 관련 학위논문 연구동향 분석. **아동학회지**, **32**(6), 49-62. doi:
<https://doi.org/10.5723/KJCS.2011.32.6.49>
- 이숙향 (2010). 국내 중등 통합교육 연구의 동향 및 향후 과제 고찰. **특수교육저널:이론과 실천**,
11(3), 339-369. doi:10.19049/JSPED.11.3.14
- 이승매 (2011). 유아통합교육에 관한 국내 연구 동향 분석: 2000년~2010년 국내학술지 논문을 중
심으로. 대구대학교 특수교육대학원 석사학위논문.
- 이은선 (2013). 장애영유아 통합보육 활성화에 대한 어린이집 교사의 인식 연구. 가천대학교 교
육대학원 석사학위논문.
- 이정림, 김은영, 엄지원, 강경숙 (2012). **장애 영유아 통합보육 교육현황과 선진화 방안**(연구보
고. 2012-10). 서울: 육아정책연구소
- 이제화 (2011). 통합교육환경에서 장애유아와 일반유아 간의 관계 증진을 위한 중재 동향 분석: 국내
실험연구 중심으로. **특수교육저널:이론과 실천**, **12**(2), 1-28. doi:10.19049/JSPED.12.2.01

- 이지연, 한수진 (2017). **특수교육학개론**. 경기: 양서원.
- 이효신, 곽윤정 (2008). 장애이해프로그램이 일반유아의 발달지체 유아에 대한 태도 및 상호작용 변화에 미치는 효과. **정서·행동장애연구**, **24**(1), 207-232.
- 전귀연, 김수경, 최정선 (2006). 통합시설 부모교육 실태 및 요구도 조사-장애유아 및 일반유아 어머니와 교사를 대상으로-. **Family and Environment Research**, **44**(7), 163-175.
- 정영희, 김혜정 (2006). 장애유아 통합교육이 일반유아의 감성지능에 미치는 효과. **미래유아교육학회지**, **13**(3), 307-339.
- 정정희, 김유정 (2003). 통합과 분리학급 장애유아의 또래 상호작용 형태에 관한 연구. **미래유아교육학회지**, **10**(2), 281-299.
- 조광순 (2004). 장애 영·유아 조기발견을 위한 협력적 추적 체계의 개발 방향. **특수교육학연구**, **38**(4), 145-175.
- 조용태, 이영석, 김경중, 신현기, 임명희, 이경선 등 (1999). 어린이집에서의 장애아동 보육에 대한 교사와 부모의 요구 분석. **정서·행동장애연구**, **15**(1), 23-41.
- 조운경 (2007). 통합학급 교사에 대한 긍정적 행동지원 훈련이 교사 교수 행동 및 장애유아 행동에 미치는 영향. **유아특수교육연구**, **7**(1), 131-155.
- 조운경, 홍은주 (2005). **우리 함께 해요: 장애유아 통합 프로그램의 실제**. 서울: 창지사.
- 조태곤, 김용욱, 우정환, 김경일 (2014). 통합교육에서의 질적 연구 동향 분석. **특수교육저널:이론과 실천**, **15**(1), 79-98. doi:10.19049/JSPED.15.1.04
- 조현근 (2017). 장애유아 통합교육 관련 질적 연구의 동향과 과제-국내 특수교육 전문 학술지를 중심으로(2007~2016)-. **유아특수교육연구**, **17**(3), 251-275. doi:10.21214/keese.2017.17.3.251
- 조현근, 이병인 (2017). 유아통합교육의 연구 방향성 탐색을 위한 연구 동향 분석: 2007-2016년 국내 특수교육 전문 학술지 논문을 중심으로. **특수교육저널:이론과 실천**, **18**(3), 271-296. doi:10.19049/JSPED.2017.18.3.11
- 조희순 (2009). 모래놀이치료를 통한 아스퍼거 장애유아의 통합교육 사례연구. **유아교육학논집**, **13**(6), 455-480.
- 환경부 (n.d.). **지속가능발전목표**. <http://www.ncsd.go.kr/unsdgs?content=2>에서 2019년 12월 3일 인출
- 채수경 (2013). 감각통합 놀이치료 프로그램이 발달장애 아동의 감각기능과 행동에 미치는 효과. **놀이치료연구**, **17**(2), 53-72.
- 하영숙 (2002). 통합보육에 대한 학부모의 태도에 영향을 미치는 요인에 관한 연구: 통합보육시설 비장애아 학부모를 중심으로. 경상대학교 대학원 석사학위논문.
- 한국보육진흥원 (2012). **장애아보육 교사실무**. 서울: 한국보육진흥원.
- 한민경, 이미숙 (2009). 장애 유아 통합 어린이집에서의 보육실습을 통한 예비유아교사의 유아통합교육에 대한 인식. **유아특수교육연구**, **9**(2), 43-73.
- 허계형 (2010). 장애유아통합 교사전문역량에 대한 유아교사의 인식. **아동교육**, **19**(1), 133-148.
- Anderson, E. M., & Lindeman, K. W. (2017). Inclusive prekindergarten classrooms in a new era: Exploring the perspectives of teachers in the United States. **School Community Journal**, **27**(2),

121-143.

- Creswell, J. W., & Poth, C. N. (2017). *Qualitative inquiry & research design: Choosing among five approaches*, (4th Ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Diamond, K. E. (2001). Relationships among young children's ideas, emotional understanding, and social contact with classmates with disabilities. *Topics in Early Childhood Special Education*, 21(2), 104-113. doi:10.1177/027112140102100204
- Evans, J., & Lunt, I. (2002). Inclusive education: Are there limits? *European Journal of Special Needs Education*, 17(1), 1-14. doi:10.1080/08856250110098980
- Farrell, P. (1997). *Teaching pupils with learning difficulties: Strategies and solutions*. London, UK: Falmer Press.
- Fraenkel, J. R., Wallen, N. E., & Hyun, H. (2018). *How to design and evaluate research in education*, (10th Ed.). New York: McGraw Hill.
- Green, K. B., Terry, N. P., & Gallagher, P. A. (2014). Progress in language and literacy skills among children with disabilities in inclusive Early Reading First classrooms. *Topics in Early Childhood Special Education*, 33(4), 249-259. doi:10.1177/0271121413477498
- Guralnick, M. J. (2001). A framework for change in early childhood inclusion. In M. J. Guralnick (Ed.), *Early childhood inclusion: Focus on change* (pp. 3-35). Baltimore, MD: Brooks.
- Hestences, L. L., Cassidy, D. J., Shim, J., & Hegde, A. V. (2008). Quality in inclusive preschool classrooms. *Early Education and Development*, 19(4), 519-540. doi:10.1080/10409280802230973
- Holohan, A., & Costenbader, V. (2000). A comparison of developmental gains for preschool children with disabilities inclusive and self-contained classrooms. *Topics in Early Childhood Education*, 20(4), 224-235. doi:10.1177/027112140002000403
- Kwon, K., Elicker, J., & Kontos, S. (2011). Social IEP objectives, teacher talk, and peer interaction in inclusive and segregated preschool settings. *Early Childhood Education Journal*, 39(4), 267-277. doi:10.1007/s10643-011-0469-6
- Lawrence, S., Smith, S., & Banerjee, R. (2016). *Preschool inclusion: Key findings from research and implications for policy*(ED579178). New York: National Center for Children in Poverty. Retrieved October 12, 2019 from <http://lps3.eric.ed.gov.libproxy.jnu.ac.kr/contentdelivery/servlet/ERICServlet?accno=ED579178>
- Mitchell, L. C., & Hegde, A. V. (2007). Beliefs and practices of in-service preschool teachers in inclusive settings: Implications for personnel preparation. *Journal of Early Childhood Teacher Education*, 28(4), 353-366. doi:10.1080/10901020701686617
- Mogharreban, C. C., & Bruns, D. A. (2009). Moving to inclusive prekindergarten classrooms: Lessons from the field. *Early Childhood Education Journal*, 36(5), 407-414. doi:10.1007/s10643-008-0301-0
- Odom, S. L., Buysse, V., & Soukakou, E. (2011). Inclusion for young children with disabilities: A quarter

- century of research perspective. *Journal of Early Intervention*, 33(4), 344-356. doi:10.1177/1053815111430094
- Phillips, D. A., & Meloy, M. E. (2012). High-quality school-based pre-k can boost early learning for children with special needs. *Exceptional Children*, 78(4), 471-490. doi:10.1177/001440291207800405
- Rafferty, Y., Piscitelli, V., & Boettcher, C. (2003). The impact of inclusion on language development and social competence among preschoolers with disabilities. *Exceptional Children*, 69(4), 467-479. doi:10.1177/001440290306900405
- Rakap, S., Cig, O., & Parlak-Rakap, A. (2015). Preparing preschool teacher candidates for inclusion: Impact of two special education courses on their perspectives. *Journal of Research in Special Educational Needs*, 17(2), 98-109. doi:10.1111/14713802.12116
- Sayce, L. (2001). Social inclusion and mental health. *Psychiatric Bulletin*, 25(4), 121-123. doi:10.1192/pb.25.4.121
- Soukakou, E. P., Winton, P. J., West, T. A., Sideris, J. H., & Rucker, L. M. (2014). Measuring the quality of inclusive practices: Findings from the inclusive profile pilot. *Journal of Early Intervention*, 36(3), 223-240. doi:10.1177/1053815115569732
- Vargas-Baron, E. (2016). *SDGs related to early childhood development, early childhood intervention and early childhood education*. Washington, DC: The RISE Institute.
- Wertlieb, D. (2018). Inclusive early childhood development: Ensuring the rights and well-being of infants and toddlers with disabilities and their families. *Zero to Three*, 38(4), 22-30.
- Yu, S., Ostrosky, M., & Fowler, S. A. (2012). Measuring young children's attitudes toward peers with disabilities: Highlights from the research. *Topics in Early Childhood Special Education*, 32(3), 132-142. doi:10.1177/0271121412453175

논문투고: 19.12.20

수정원고접수: 20.01.18

최종게재결정: 20.02.11