

일반농산어촌개발사업이 지도자의 영성리더십, 마을의 사회적 자본, 주민의 주관적 복지에 미치는 영향

육화봉* · 정안성**

*전북대학교 일반대학원 박사과정

**전북대학교 농경제유통학부 교수

The Effect of General Rural Development Project on Spiritual Leadership, Social Capital and Subjective Well-being

Yook, Hwa-Bong* · Jeong, Ahn-Seong**

*General Graduate School, Chonbuk National University

**Professor, Division of Agricultural Economics and Food Marketing, Chonbuk National University

ABSTRACT : Korea's general rural development projects, which has shifted its paradigm to a bottom-up approach, should be promoted in the direction of focusing on the subjective well-being of the residents in rural areas. This study analyzed the effect that a general rural development project impact on the subjective well-being of the residents and the village leader in the relationship the spirituality of leadership, the village's social capital to analyze the impact any general rural areas, attributed the success of development projects with diversified.. The results are as follows: First, the basic living-based projects among general agricultural fishing village development projects have positive effects on the subjective welfare of the residents. Second, it was found that the basic living-based projects and regional income raising projects in general agricultural fishing village development projects had a positive effect on the altruistic behaviors and beliefs of spiritual leadership. Third, as a result of analyzing the effect of the level of general farming and fishing village development on social capital, regional income raising projects have a positive effect on the formation of social capital such as trust and network. Finally, as a result of analyzing the influence of social capital on subjective well-being, it was found that social capital such as trust and network has a positive effect on the subjective well-being of rural residents. In future research, it is required to select more extended research subjects not limited to residents of limited areas, and conduct repeated studies, with expanding the model to include the important variables that affect the subjective well-being of the residents.

Key words : General Rural Development Project, Subjective Well-being, Spiritual Leadership, Social Capital

I. 서 론

하향식 위주로 추진된 일반농어촌개발사업정책은 중앙 정부 주도의 사업전개로 인하여 지역주민의 소극적 참여, 수혜자 입장이라는 인식을 유발하였고, 이는 형식적, 제한

적인 주민참여, 사업에 대한 주민의식 약화라는 결과를 초래하였다. 이렇게 추진된 일반농산어촌개발사업은 사업내용의 획일화, 사업추진 주체의 소외, 사업효과 저조 등 다양한 문제를 야기하였는데, 이를 해결하기 위하여 2000년부터 사업추진방식을 하향식(top-down approach)에서 상향식(bottom-up approach)으로 패러다임을 전환하였다. 상향식 사업추진을 통해 일반농산어촌개발사업에 대한 주민의 주인의식과 책임의식을 고취하여, 자발적인 주민참여로 일반농산어촌개발사업의 내실화를 꾀하고, 주민 스스로

Corresponding author : jeong, ahn-seong
Tel : 063-270-2540
E-mail : jas@chonbuk.ac.kr

지역사회 문제해결능력을 향상시키는 학습의 장으로 활용하면 농촌 지역사회발전을 위한 내생적 역량을 강화시킬 수 있기 때문이다(Rhee et al., 2014). 이러한 변화의 흐름에서 일반농어촌개발사업도 기존 각 부처에서 분산하여 추진해오던 것을 일원화하여 일반농산어촌개발사업으로 주민 참여에 의한 상향식 공모 방식으로 활발히 추진되고 있다(Park et al., 2017).

농산어촌개발사업의 성과에 관한 연구는 초기에는 사업추진 실적, 목표달성수준, 국민경제에 미치는 파급효과 등을 중심으로 하는 계량적 평가를 중심으로 한 연구(Kim et al., 2006; Han et al., 2007; Chae, 2010; Lee, 2011)가 많이 수행되었으나 주관적 측면에 관심을 가지면서 주민만족과 삶의 질이라는 주관적 측정치를 중심으로 하는 연구(Park & Choi, 2002; Lee, 2004; Kim, 2006; Park, 2009; Ji, 2010; Ahn, 2013; Park et al., 2017; Moser et al., 2018)로 확대되었다. 이제는 우리나라의 일반농산어촌개발사업이 이러한 외형적 성과 중심의 정책 방향에서 진일보하여 주민의 개인적 복지까지 관심을 두는 방향으로 추진되어야 할 필요가 있다. 이를 위하여 지금까지의 표면적이고 집단적인 삶의 질, 혹은 개인의 만족도 수준의 단순한 측정을 바탕으로 한 선행 연구를 보완하여 본 연구에서는 개인의 심리적 특성을 고려하고자 한다. 삶의 질 또는 행복이란 개개인이 그들의 생활 속에서 주관적으로 경험하는 것이라는 관점에서 자신의 삶을 얼마나 만족하는지를 측정함으로써 출발한다. 객관적 복지인 물리적 여건이 아무리 좋다고 해도 주민은 행복하지 않다고 느낄 수 있기 때문에 주관적 복지와 객관적 복지를 분리하여 분석할 필요가 있으므로 본 연구에서는 주민의 주관적 복지(subjective well-being)를 일반농산어촌개발사업의 성과지표로 설정함으로써 일반농어촌개발사업에 대한 성과의 지평을 넓혀 일반농어촌개발사업의 바람직한 방향을 모색해보고자 한다.

일반농산어촌개발사업은 농산어촌지역 주민 소득과 기초생활 수준을 높이고 농촌 에메니티 증진 및 계획적인 개발을 통하여 농산어촌의 인구유지 및 지역별 특화 발전을 도모함을 목적으로 한다. 따라서 농촌지역사회에 내재된 사회적 자본(social capital)이 농촌사회발전에 긍정적인 기능과 역할로서 중요함과 일반농산어촌개발사업과의 관련성을 검증하는 연구가 활발히 진행되어 왔다(Rhee et al., 2014). Coleman은 사회적 자본의 구성요소로서 사회적 관계를 통해 형성되는 의무와 기대감, 신뢰와 규범을 포함하였다. 자원의 양과 질에 관계없이 높은 수준의 의무감이 존재하는 사회 속의 개인은 그들이 인식하는 것보다 더 많은 사회적 자본을 가지게 되며, 신뢰는 기본적으로 사회 내 집단과 집단 사이에서 형성되고, 규범은 집단 내 개인

의 이기심을 방지하고 집단 전체의 목표를 위해 행동함으로써 개인의 이익추구보다 공공선에 기여할 수 있게 된다고 하였다. 이러한 사회적 자본의 확보는 삶의 질의 향상과 연계될 수 있으므로(Kim, 2011), Lee(2018)는 권역단위종합정비사업이 주민 삶의 질에 미치는 영향을 사회적 자본의 매개효과를 통하여 분석하였다. 정부에서 추진하는 일반농산어촌개발사업이 주민의 주관적 복지에 직접적으로 영향을 주기도 하지만 사회적 자본 확충을 통하여 주민의 주관적 복지에 간접적으로 영향을 미치므로 이러한 인과적 관계에 대한 연구가 필요하다. 따라서 본 연구에서는 주민의 주관적 복지에 영향을 주는 요인 중 사회적 자본을 대상으로 인과관계를 분석하여 통합적인 시각을 위한 기반을 제공해보고자 한다.

정부나 지자체에서 추진하는 개발사업이 최종 소비자인 주민에게 영향을 미치는 과정에 마을지도자의 역할이 중요하며 나아가서는 필수적이다. 주민의 참여를 유발하고 성과를 제고하기 위해서는 리더의 역할이 중요하다. 농촌 커뮤니티 리더의 역할이나 역량에 대한 다수의 연구가 발표되었는데(Park et al., 2005; Moore & Rudd, 2005), 특히 우리나라 농촌의 경우 리더는 구성원들에 비해 특히 커뮤니티의 경제적 발전과 성장에 대해 더 큰 관심과 책임을 갖고 이러한 점이 리더의 헌신과 봉사로 나타난다(Park & Ko, 2018). 일반농산어촌개발사업에서는 일 자체로 충만감을 느끼며, 자신이 하고 있는 일이 사회에 의미 있는 영향을 미칠 것이라고 믿는 리더의 역할이 크다. 이러한 리더는 서번트 리더십, 변형적 리더십 이론이 결합된 가치를 기반으로 하는 영성 리더십(spiritual leadership)의 특성을 보유한다고 볼 수 있다. Fry(2003)가 제안한 영성 리더십은 비전, 이타적 사랑, 신념으로 구성된다. 첫째, 비전은 리더가 조직이 추구하는 방향을 명확하게 제시하여 구성원들에게 변화하는 환경에 균형 및 조화를 유지하도록 설득시키는 과정이다. 둘째, 이타적 사랑은 타인에 대한 감사, 관심, 돌봄 등으로부터 생기며 행복의 바탕이 된다. 셋째, 신념은 단순한 희망의 차원을 넘어 간절함으로 유지되는 기대라고 볼 수 있다. 희망과 신념을 가진 구성원은 조직의 비전, 미션, 목표가 달성된다는 확신을 가지며 따라서 목표를 이루기 위한 노력을 더 지속할 가능성이 높다. 일반농산어촌개발사업의 중요한 목표 중 하나가 마을의 역량강화라는 점을 감안하면 일반농산어촌개발사업이 영성 리더십 강화에 영향을 미칠 것이다. 또한 마을 지도자에게는 술선수범하는 자세, 주민 간 신뢰를 구축하는 역량이 중요하므로 영성 리더십이 사회적 자본의 강화에도 영향을 미칠 것이다. 지금까지는 이러한 인과관계에 대한 연구 결과가 거의 발표되지 않고 있어서 본 연구는 이러한 연구의 공백을 메우는 시도를 하고자 한다.

본 연구는 (1) 정부의 일반농산어촌개발사업이 주민의 주관적 복지에 미치는 영향을 확인하고 (2) 그 관계에 마을지도자의 영성리더십, 마을의 사회적 자본이 어떠한 영향을 미치는지를 분석하여 일반농산어촌개발사업의 성공요인을 다각적으로 제시하고자 한다.

II. 이론적 배경

1. 일반농산어촌개발사업

가. 일반농산어촌개발의 의미

농산어촌개발사업에는 두 가지 차원이 있다. 도시가 아니고 농촌이라는 지역적 차원과 개발이라는 수행적 차원이다(Moser et al., 2018). 첫째, 전통적으로 거주지는 인간과 자연이 농업이나 혹은 다른 자원생산과정을 통해서 상호작용하는 공간이었다. 그러나 점차로 도시화가 진행되고 인구통계학적 변화가 나타나고 글로벌화가 진전됨에 따라 농촌과 도시 지역의 경계가 모호해지고 있다. 농촌을 예로 들면 농촌경제에서 농업이 차지하는 비중이 약화되고 따라서 농촌지역에 대한 정의가 보다 광범위해지고 있다. 2005년 OECD는 이러한 경향에 따라 농촌지역을 인구밀도를 기준으로 정의하고 있다. 둘째, 개발은 단순한 양적 성장 이상의 의미인 지속가능성(sustainability)이라는 요소가 핵심이 되고 있다. 지속가능한 개발은 환경적으로 건전한(envIRONMENTALLY SOUND) 개발이며 일반적으로 현 세대의 필요를 충족하되 미래 세대에게 위험이 발생하지 않는 개발로 이해될 수 있다. 즉 현 세대의 필요를 위해 환경을 훼손하거나 자원을 고갈시킴으로써 미래 세대의 요구에 대한 충족을 어렵게 하거나 불가능하게 해서는 안 된다는 이념이 포함된 개발이 지속가능한 개발이라 할 수 있다.

이러한 관점에서 우리나라의 일반농산어촌개발사업을 농업, 어업, 임업이 이루어지는 농산어촌 지역에서 이루어지는 지역발전을 위한 사업을 총칭할 수 있다. 협의의 의미로는 이러한 지역에서 이루어지는 단위개발사업을 의미한다(Lee, 2016). 일반농산어촌개발사업은 지역전체의 사업과 단위 지역의 사업으로 구분할 수 있다. 시대적 변화에 따른 농촌개발사업의 개념을 살펴보면 초기에는 정부 주도의 하향식사업이 추진되었다. 이 시기의 목표는 농촌 지역의 열악한 생활환경 개선이었고 이를 위해 기반 중심의 종합정비를 추진했다. 그러던 것이 주민참여를 유도하는 자율성과 중앙이 아닌 지역 주도의 개발방식으로 전환되어 가기 시작했다. 이 과정에서 정부는 점차로 지역과 지역주민의 역할을 강조하는 사업을 추진했고 그리하여 2010년부터 포괄보조금제도를 도입하여 여러 부처에서 진

행되던 농촌개발사업을 일반농산어촌개발사업으로 통합하여 지방자치단체 주도의 상향식 농촌개발사업방식으로 전환했다. 이로써 일반농산어촌개발사업은 주민주도 하에서 더욱 적극적으로 추진되기 시작했다(Lee, 2018).

나. 일반농산어촌개발사업의 성과

일반농어촌개발사업의 성과는 두 가지 측면에서 평가할 수 있다. 일반농산어촌개발사업의 성과는 개발사업의 평가지표를 통해 판단하는 객관적 성과와 주민들이 주관적으로 느끼는 성과, 즉 일반농어촌개발사업에 대한 주민 만족과 참여라는 주관적 성과가 그것이다. 객관적 성과는 사업추진 실적, 목표달성수준, 국민경제에 미치는 파급효과, 개발 사업 결과의 유지 및 지속성 등의 측면에서 설명되고 있어서 객관적 성과는 대체로 평가지표를 개발하고 이러한 지표를 통한 평가 및 측정을 통해 나타난다. 반면 주관적 성과는 개발사업에 대한 주민 역량의 성장 및 강화 등의 요소에 대한 평가를 통해 나타난다고 볼 수 있다.

일반농어촌개발사업 사업성과의 객관적 측면과 관련한 연구는 앞에서 설명한 대로 평가지표 구축을 통한 연구가 주로 이루어지고 있다. Kim et al.(2006)은 농촌마을종합개발사업에 투입된 자금의 효율적 사용, 효과성을 평가하는 객관적 지표를 제안하였고, Han et al.(2007)의 농촌마을종합개발사업의 서면평가 지표와 현지점검평가 지표로 구분하여 제시하였다. Chae(2010)는 농촌마을종합개발사업의 객관적 성과와 주관적 성과를 포함하여 국민경제에 미치는 파급효과를 설문조사를 통하여 분석하였다. 이러한 지표 중심의 연구는 결과적으로 일반농어촌개발사업의 효율성에 대한 평가를 통해 성과를 이해하는 방식으로 진행되어 추진실적, 비용의 효율적 사용, 비용 투입의 경제성, 성과로 인한 효과의 극대화 등에 초점을 두고 있다.

일반농어촌개발사업 사업성과의 주관적 측면에 대한 연구는 먼저 주민만족도 및 주민 참여에 초점을 둔 연구가 이루어졌는데 주민 참여는 개발사업의 의사결정과정에서 주민 참여 방식과 참여도, 수익창출과 교육과정에 대한 주민참여의 자발성을 강조하고 있다(Lee, 2004). 일반농어촌개발사업의 주민만족도에 대한 연구는 첫째 일반농어촌개발사업의 다양한 변수들의 주민들의 만족도에 미치는 영향에 대한 연구가 이루어지고 있고 나아가 일반농어촌개발사업이 잘되고 있는 지역과 그렇지 않은 지역의 주민의식 및 만족도의 차이를 비교 분석하여 시사점을 찾아내는 연구가 있다(Park et al., 2017). 다음으로는 삶의 질을 성과지표로 하는 연구(Park & Choi, 2002; Kim, 2006; Park, 2009; Ji, 2010; Ahn, 2013; Moser et al., 2018)가 많이 진행되었다. 지금까지 주관적 측면의 성과에 대한 연구는 주민 참여나 주민 만족도에 초점을 둬으로써 주민이 스스로의

삶의 질에 대해 갖는 인식과 정서, 주민의 주관적 복지와 같은 주관적, 심리적 측면에 대한 연구는 매우 미진한 실정이다.

2. 주관적 복지(subjective well-being)

‘삶의 질’이 무엇을 의미하는지에 대한 이론적 합의는 아직 이루어지지 않고 있다. 삶의 질을 정의하고자 하는 모든 시도에서 ‘삶의 질’은 생활수준과 동일하지 않다는 것과 재화와 용역의 제공이라는 의미에서의 복지와도 같은 개념이 아니라는 점만 분명히 드러나고 있다(Moser et al., 2018). 이러한 점에서 볼 때 삶의 질은 삶의 물질적 조건에 의해서만 결정되는 것이 아니라 주관적 지각과 정신적 상태에 의해 영향을 받는다는 것을 알 수 있다(Goetzke & Islam, 2017; Gilbert et al., 2016; El-Osta, 2007). Table 1과 같이 삶의 질은 객관적 삶의 조건과 주관적 삶의 만족에 의해 규정되는 다차원적 개념으로 볼 수 있다. 객관적 삶의 조건이 양호하더라도 개인이 불량하다고 지각하면 주관적 복지는 낮아지지만 객관적 삶의 조건이 불량하더라도 개인이 양호하다고 지각하면 주관적 복지는 높아진다. 결국 주관적 복지는 객관적 조건보다는 주관적 지각이나 정신적 상태에 좌우된다고 볼 수 있다.

Table 1. The type of welfare

condition of objective life	subjective well-being	
	good	bad
good	well-being	incongruity
bad	adaptation	social deprivation

source : Moser et al., 2018.

최근 삶의 질에 대한 연구에서는 개인이 자신의 삶에 부여하는 규범적인 가치 및 주관적인 판단을 강조하고 있다. 그러나 삶의 질의 주관적 측면이 강조된다고 해서 객관적 조건이 무시되는 것은 아니다. 주관적 측면의 삶의 질에 대한 평가는 객관적 조건에 상당한 영향을 받기 때문이다. 달리 말해 삶의 질에 대한 평가에 있어 객관적 조건은 토대적 의미를 지니지만 개인이 객관적 조건이 좋다고 해서 자신의 삶의 질을 우수하다고 평가하는 것은 아니라는 점에서 삶의 질에 대한 주관적 지각이 중요해지는 것이다.

3. 영성리더십

가. 농촌 커뮤니티 리더의 역할

우리나라 농촌지역은 이농현상과 인구감소로 농촌사회가 공동화되고 있다. 더구나 농촌사회의 초고령화는 전통적 공동체의 사회적 네트워크와 결속을 뿌리채 흔들고 있다. 이러한 상황에서 농촌 커뮤니티라는 개념 자체가 흔들릴 정도로 공동체의 모습이 파편화되고 있는 실정이다. 그럼 점에서 농촌 커뮤니티는 공동체 내부의 통합과 결속이 필요하며 이는 리더의 강한 역할을 요구할 것이다. Park et al.(2005)은 농촌 커뮤니티 리더의 역할을 여덟가지로 구분하고 있는데 의사소통자, 혁신가, 협상가, 변화촉진자, 창출자, 조직가, 관리자, 점검자가 그것이다.

농촌 커뮤니티 리더에게 요구되는 이러한 역할을 수행하기 위해 필요한 역량과 관련하여 Moore & Rudd(2005)는 감성지능, 인간관계, 개념, 의사소통, 전문, 산업지식 등과 같은 여섯가지 리더십 기술영역을 제시하고 있다. 특히 농촌 커뮤니티의 리더는 구성원들에 비해 특히 커뮤니티의 경제적 발전과 성장에 대해 더 큰 관심과 책임을 갖고 이러한 점이 리더의 헌신과 봉사로 나타난다(Park & Ko, 2018). 따라서 일반농산어촌개발의 성공을 위해서 영성리더십이 중요하다고 볼 수 있다.

나. 영성리더십

인간의 정신은 감성, 지성, 욕구 및 의지와 더불어 영성(spirituality)이라는 측면으로 구성된다. 영성을 자칫 종교적으로 이해되기 쉬우나 인간 정신의 연구는 종교와 상관없이 인간에게 발견되는 영성적 측면이 있음을 보여준다. 영성은 인간 내면의 가장 깊은 곳에서 나타나는 존재의 표현으로서 삶의 근본적인 목적을 탐구하게 하고 자아를 완성하려는 의지를 발현하게 하는 정신의 요소이다.

최근의 리더십 연구는 영성의 이러한 측면에 주목하여 즉 인간이라면 누구나 내면 깊은 곳에서 들려오는 영성의 목소리가 있으며 이로 인해 개인으로서의 삶이나 가치관이 달라짐을 주목하여 영성 리더십이란 개념을 개발하고 있다. 이에 대한 최초의 연구자로는 Fry(2003)를 들 수 있는데 그의 영성 리더십은 원칙중심의 리더십 이론, 서번트 리더십 이론, 변형적 리더십 이론을 결합하여 새로운 가치를 창출하고 이에 기반하여 전개되는 리더십 이론이다.

Fry(2003)에 의하면 영성적 리더는 비전, 이타적 사랑, 신념을 가져야 한다. 비전은 조직의 이상을 의미하는데 이 이상은 조직이 추구하는 가치로서 구성원에게 공유되어야 하고 리더를 통해 대변되어야 한다. 이 비전에 의해 변화의 방향성이 명확해진다. 리더는 비전을 통해 구성원들과 조직이 변화된 환경에 적응하고 이를 통해 조직 내 균형

및 조화를 이루게 되고 효율성을 극대화할 수 있다. 이 과정에서 리더의 역할은 비전의 당위성을 설득하여 비전의 효과와 기능을 현실화하는 것이다(Becker, 2007). 리더가 가진 이타적 사랑은 조직과 조직내 구성원들이 가질 안녕감을 위한 근간이 된다(Fry, 2003). 그 이유는 이타성이란 타인에 대한 관심과 돌봄, 타인의 수행과 배려에 감사 그리고 그 감사로 인한 조직 구성원들이 느끼는 인정과 소속감 등을 결과하기 때문이다. 이러한 결과는 조직 내에 전체성 및 조화성을 생성시킴으로써 구성원들로 하여금 조직과 자신에 대한 부정적 감정을 배제하도록 기여한다. 셋째, 신념은 자신이 바라는 것이 이루어지리라는 강력한 기대로 이루어진다(Fry, 2003). 신념은 구성원으로 하여금 조직의 목표 달성 과정에서 맞닥뜨린 어려움을 더 잘 견디고 극복하도록 돕는다. 희망은 신념의 구성요소로서 이 둘은 함께 작용하여 조직의 비전, 미션, 목표 등이 달성될 것이라는 확신을 낳는다. 그리고 확신은 목표를 이루기 위해서 끊임없이 노력하게 만든다(Fry, 2003).

4. 사회적 자본

사회적 자본은 전체 집단과 각자 구성원에게 긍정적 외부효과를 유발하는 집단 내 구성원간의 사회적 관계를 의미한다. 이러한 사회적 자본은 물리적 자본이나 인적 자본과 같이 기업의 핵심역량으로 관심을 받고 있다. 그러나 강조되는 사회적 자본의 기능이 학자에 따라 차이가 나고 명확한 개념정의에 대한 합의가 없는 상태이다. Bourdieu에 의하여 사회적 자본에 대한 체계적으로 논의가 촉발되었다. Bourdieu(1986)는 사회적 자본을 상호친분과 인식을 통해 어느 정도 제도화된 관계의 지속적인 네트워크를 가지게 됨으로써 개인이나 집단에게 축적되는 실제적이고 잠재적인 자원의 총합이라고 정의하였다. Coleman(1988)은 한 개인이 그 안에 참여함으로써 특정한 행동을 하는

것을 가능하게 만들어주는 사회구조 또는 사회적 관계로, Putnam(2000)은 개인들 사이의 연계 그리고 이로부터 발생하는 사회적 네트워크, 호혜성, 신뢰의 규범이라고 사회적 자본을 정의하였다. 이처럼 사회적 자본의 구성형태와 차원에 대해서는 다양한 주장이 있지만 대체로 신뢰, 네트워크, 규범을 핵심요인으로 하며, 구조적 사회적 자본(structural social capital) 및 인지적 사회적 자본(cognitive social capital)의 두 개의 차원으로 구분한다(Park & Ko, 2010). 또한 인지적 요인을 세분화하여 인지적 사회적 자본과 관계적 사회적 자본으로 구분하기도 한다(Yoon & Choi, 2013). Nahapiet & Ghoshal(1998)는 사회적 자본을 사회적 상호작용을 위한 유대를 구조적 차원으로, 신뢰를 관계적 차원으로, 공유된 규범, 패러다임, 비전, 가치를 인지적 차원으로 분류하였다.

지역사회에서 사회적 자본의 역할에 대하여 So(2000)는 지금까지 지역개발이 화폐 자본과 물리적 자본 같은 전통적인 자본이 중심이 된 수치적 발전에만 치우쳤기 때문에, 지역주민의 삶의 질 향상을 위해서는 과정지향적인 사회적 자본 개념에 기초한 새로운 지역개발 패러다임 구축을 제안하였다. 한편, 사회적 자본이 농촌마을개발사업의 성과를 제고하는 연구에서 Park & Ko(2010)은 농촌마을에서 사회적 자본이 주민통합 및 지역주민들의 삶의 질 만족에 영향을 미치는 요인임을 확인했다.

III. 연구 설계

1. 연구모형 가설의 설정

본 연구에서는 일반농산어촌개발사업의 성과를 주민의 주관적 복지에 미치는 영향을 분석하고자 한다. 정부 주도의 개발사업이 주민에게 직접적으로 복지감을 향상시켜

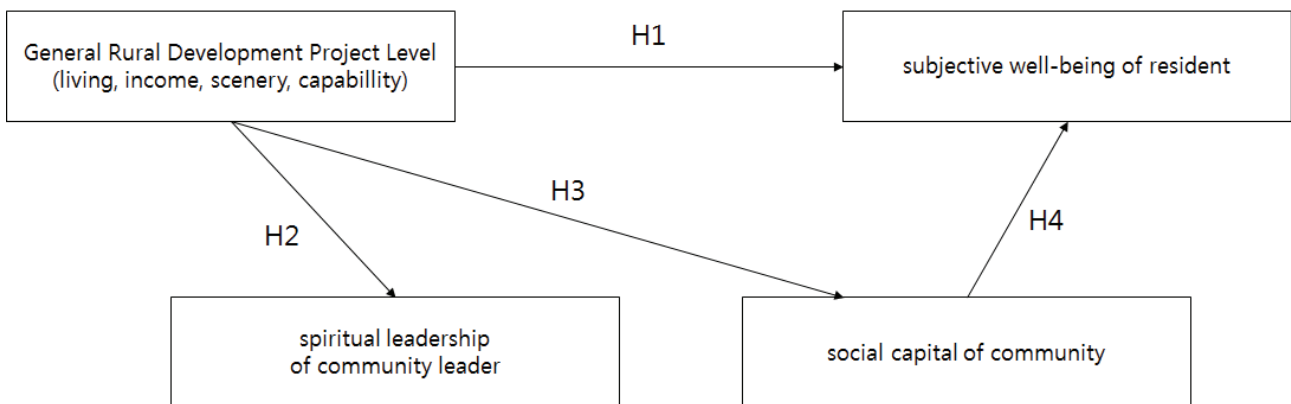


Figure 1. Research Model

줄 수도 있지만 마을지도자의 리더십이나 사회적 자본 형성을 거쳐 간접적으로 영향을 줄 수 있다. 특히 주민의 개성이 다르므로 하향식의 개발사업보다는 개별 주민에 맞추도록 하는 데는 마을지도자의 역할, 특히 이타적이고 비전이 있고 희망을 주는 영성적 리더가 중요하다. 농촌지역사회에 내재된 사회적 자본이 농촌사회발전에 미치는 긍정적인 영향에 대한 연구는 있었으나, 주민의 주관적 복지에 어떻게 영향을 미치며 개발사업과의 어떠한 관계를 가지는지에 대한 연구는 거의 없었다. 이러한 선행 연구의 공백을 메우기 위하여 본 연구는 Figure 1과 같은 연구모형을 설정하였다.

일반농어촌개발사업의 성과는 객관적 성과와 주관적 성과의 두 가지로 구분할 수 있는데, 본 연구에서는 주관적 측면에서 성과를 발생하는지를 확인하고자 한다. 삶의 질 지표와 관련된 선행연구를 살펴보면, Kim(2007), Park(2009), Ji(2010), Ahn(2013) 등은 농촌개발사업이 삶의 질 향상에 기여한다는 결과를 제시하였다. Park et al.(2017)은 일반농어촌개발사업을 세분화하여 각 사업유형별로 주민들의 만족도에 미치는 차별적 영향에 대한 연구를 통하여 농촌지역활력 증진과 공동체 활동 활성화보다 상대적으로 공간환경 개선에 대한 만족도가 높다는 결과를 발표하였다. 지금까지 주관적 측면의 성과에 대한 연구는 주민참여나 주민 만족도에 초점을 두므로써 주민이 스스로의 삶의 질에 대해 갖는 인식과 정서, 주민의 주관적 복지와 같은 주관적, 심리적 측면에 대한 연구는 매우 미진한 실정이다. 주로 주민참여나 주민 만족도 등을 중심으로 한 삶의 질에 초점을 두고 있으나 본 연구에서는 주민이 주관적, 심리적 측면에서 가지게 되는 복지감을 궁극적인 개발사업의 목표로 보고 다음과 같이 가설 1을 설정하였다.

- 가설 1. 농산어촌개발사업 수준은 주민의 주관적 복지에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
- 가설 1.1 기초생활기반사업 수준은 주민의 주관적 복지에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
- 가설 1.2 지역소득개선사업 수준은 주민의 주관적 복지에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
- 가설 1.3 지역경관개선사업 수준은 주민의 주관적 복지에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
- 가설 1.4 지역역량강화사업 수준은 주민의 주관적 복지에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

농촌 커뮤니티 리더에게 요구되는 역량이 무엇인지에 대한 다수의 연구(Moore & Rudd, 2005; Park et al., 2005) 결과가 발표되었지만 그러한 역량을 어떠한 과정과 방법

을 통하여 배양할 것인지에 대한 연구는 미진하다. 특히 농촌 커뮤니티의 리더는 소속 커뮤니티에 대한 헌신과 봉사가 중요하므로(Park, 2018), 기술적 역량이 아닌 정신적인 역량을 가지는 리더십, 즉 영성리더십이 중요하다고 볼 수 있다. 이러한 리더십은 선천적이거나 학습되어 질 수 있는 역량이므로 일반농산어촌개발사업이 이러한 역량 구축에 영향을 미칠 수 있지만 일반농산어촌개발사업과 리더십 간의 관계에 대한 선행 연구는 거의 없다. 우리나라 일반농산어촌개발사업은 그 목표가 자율성과 창의성 배양, 공동체 활성화 강화, 마을의 역량강화에 있으므로 일반농산어촌개발사업이 영성리더십과 사회적 자본 강화에 영향을 미칠 것으로 볼 수 있다. 또한 현재 일반농산어촌개발사업이 과거의 하향식에서 상향식으로 추진 방식이 변화하고 있으므로 민관 모두가 농촌 커뮤니티의 사회적 자본 구축이 중요하다는 점을 인정하고 있다. 이러한 점을 감안하여 다음과 같이 가설 2와 가설 3을 설정하였다.

- 가설 2. 농산어촌개발사업 수준은 마을지도자의 영성리더십에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
- 가설 2.1 기초생활기반사업 수준은 마을지도자의 영성리더십에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
- 가설 2.2 지역소득개선사업 수준은 마을지도자의 영성리더십에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
- 가설 2.3 지역경관개선사업 수준은 마을지도자의 영성리더십에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
- 가설 2.4 지역역량강화사업 수준은 마을지도자의 영성리더십에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

- 가설 3. 농산어촌개발사업 수준은 마을의 사회적 자본에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
- 가설 3.1 기초생활기반사업 수준은 마을의 사회적 자본에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
- 가설 3.2 지역소득개선사업 수준은 마을의 사회적 자본에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
- 가설 3.3 지역경관개선사업 수준은 마을의 사회적 자본에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
- 가설 3.4 지역역량강화사업 수준은 마을의 사회적 자본에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

Putnam(1993)은 사회적 자본이 연대와 규범, 신뢰로 구성된다고 하면서 특히 시민적 참여의 연결망인 네트워크가 협력과 의사소통을 원활하게 하여 타인에 대한 신뢰를 높이며, 네트워크와 시민적 참여를 통한 의사소통과 신뢰가 지역사회 문제 해결에 도움이 된다고 하였다.

Ko(1998)는 삶의 질을 개인이 생활 속에서 체험하는 복지, 행복과 만족감을 의미한다고 하면서 특히 지역사회가 제공하는 생활의 적합성이 중요함을 강조하고 있다. 이러한 개념은 농어촌지역의 주민들이 자신의 삶의 질을 평가함에 있어 지역사회요인이 중요하게 작용함을 보여주는 것이라 할 수 있다. 그렇다면 어떠한 지역사회요인이 지역주민의 삶의 질에 영향을 미칠 것인가가 중요한 쟁점이 될 수 있다. 동일한 농촌개발사업에도 불구하고 지역마다 성과의 차이가 나타나고 그 차이의 원인이 해당 지역주민들 간의 신뢰와 협력 실천에 기인한다는 것이 밝히고 있다(Park, 2009). 이 신뢰와 협력 실천이 사회적 자본이다. 이러한 사회적 자본이 확보되고 강화되면 주민의 삶의 질이 개선될 수 있다(Kim, 2011). 사회적 자본이 지역사회의 정신적 자본으로서 지역개발사업의 성과에 영향을 미치며 아울러 주민의 주관적 복지에서 차이를 발생시키는 것이다. 이상의 선행 연구를 바탕으로 다음과 같이 가설을 설정하였다.

가설 4. 마을의 사회적 자본은 주민의 주관적 복지에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

2. 변수의 조작적 정의와 측정도구

본 연구에서 변수를 측정하기 위해서 사용한 측정도구는 신뢰도와 타당도가 검증된 선행연구의 항목들을 관련 선행연구 및 문헌에서 확인한 후, 연구자가 국내 상황에 맞게 재구성하였다. 변수별로 재구성된 문항에 관한 분야 전문가들과 협의하여 적용가능성에 대하여 논의를 하였고, 설문 응답자가 설문 내용을 이해하기 쉽도록 수정하여 최종 설문문항을 채택하였다. 모든 설문 문항은 ‘①전혀 그렇지 않다’, ‘②그렇지 않다’, ‘③보통이다’, ‘④그렇다’, ‘⑤매우 그렇다’로 5점 리커트 척도로 구성하였다.

독립변수인 일반농산어촌개발사업 수준은 Lee(2018)가 분류한 기초생활기반, 지역소득증대, 지역경관개선, 지역역량강화 등의 네 가지 사업 유형을 구분하여 각 사업별 수준을 측정하였다. 설문문항은 다음과 같다. 지역주민 교류 및 다양한 여가를 즐길 수 있는 문화·복지 및 운동 시설, 농촌의 접근성 개선을 위한 도로교통 시설, 농촌정주 여건 개선을 위한 기초인프라 시설, 지역 특산물의 활용 가치를 높일 수 있는 소득기반 시설, 지역자원을 활용한 다양한 소득기회를 만들 수 있는 소득원 개발, 마을내 불량경관 정비를 위한 주거 및 주변 경관개선, 깨끗한 자연환경을 위한 경관생태 시설, 효율적인 사업추진과 운영·관리에 필요한 교육훈련이나 견학, 주민 참여를 위한 각종 문화복지 프로그램 도입과 지역을 알리기 위한 지

역활성화 활동이다.

종속변수인 주관적 복지는 Diener et al.(1997)의 연구에서 사용한 대로 인지적 평가를 측정하는 삶의 만족도와 정서적 반응을 측정하는 긍정정서 및 부정정서로 구분하여 측정하였다. 주관적 복지는 삶의 만족도에 (긍정정서-부정정서)를 가산한 값으로 측정하였다. 삶의 만족도는 전반적인 삶에 대해 만족하는 수준을 평가하기 위해 이용되는 도구로서 Diener et al.(1997)이 개발한 삶의 만족도 척도(Satisfaction with the Life Scale; SWLS)를 사용하였다. 삶의 만족에 대한 설문문항은 5개로 구체적으로 다음과 같은 내용이다 : 전반적으로 나의 인생은 내가 이상적으로 여기는 모습에 가깝다. 내 인생의 여건은 아주 좋은 편이다. 나는 나의 삶에 만족한다. 다시 태어난다 해도 나는 지금처럼 살아갈 것이다. 지금까지 나는 내 인생에서 원하는 중요한 것들을 이루어냈다. 긍정정서와 부정정서는 Suh & Koo(2011)가 개발한 측정도구를 활용하여 측정하였다. 정서에 대한 설문문항은 13개로 구체적으로 다음과 같은 내용이다. 나는 매사가 흥미진진하다. 나는 과민한 편이다. 나는 요즘 괴롭다. 나는 요즘 신나고 흥분된다. 나는 적대적인 편이다. 나는 원기 왕성한 편이다. 나는 조바심을 내는 편이다, 나는 단호한 성격이다. 나는 열정적이고 활기차다. 나는 강한 사람이다. 나는 부끄러움을 많이 탄다. 나는 현재 마음이 상한 상태이다. 나는 현 상태가 자랑스럽다.

매개변수인 영성리더십은 인간의 내재적 동기인 영적 욕구들을 고취시키며, 만족시키는데 필요한 가치, 태도, 행동들로 구성된 리더십을 말한다. 영성 리더십을 측정하기 위해 Fry(2003)가 제시한 측정항목을 일부 수정하여 이타적 사랑의 5문항, 비전의 4문항, 신념/희망의 5문항 등 총 14개 문항을 이용하였다. 우리마을 지도자는 믿을 만하고 헌신적이다. 우리마을 지도자는 마을 주민들을 위해 나설 수 있는 용기가 있다. 우리마을 지도자는 정직하고 거짓이 없다. 우리마을 지도자는 마을 주민들을 진정으로 보살피고 있다. 우리마을 지도자는 말만 하지 않고 실천하는 사람이다. 우리마을 지도자가 가지고 있는 마을 발전에 대한 독창적이고 특출한 생각(비전)은 명확하다. 나는 우리마을 지도자의 비전에 대한 믿음이 있어서 이 비전을 따르고자하는 동기가 생긴다. 나는 우리마을 지도자의 비전을 이해하고 있다. 우리마을 지도자의 비전을 따르면 마을이나 나에게 성과가 날 것이다. 나는 마을지도자를 믿기 때문에 내 일에서 항상 최선의 노력을 한다. 나는 마을지도자가 추구하는 의미에 신념을 가지고 있기 때문에 추가적인 노력도 참을 수 있다. 나는 마을지도자에게 신념을 가지고 있기 때문에 힘들지만 높은 목표를 세운다. 나는 마을지도자를 믿고 마을을 위한 일은 기꺼이 한다. 나는

우리마을의 성공을 도울 수 있는 것을 함으로써 마을지도자에 대한 신념을 증명한다.

매개변수인 사회적 자본은 Lee(2018), Shin & Jo(2015), Putnam(1995)의 연구를 참고하여, 농촌사회에 적합하도록 신뢰 3문항, 규범 6문항, 네트워크 3문항을 개발하였다. 나는 이웃을 신뢰한다. 나는 정부를 신뢰한다. 나는 마을지도자를 신뢰한다. 나는 동창회 향우회 등 사교모임친목회에 자주 나간다. 나는 지역주민행사(축제, 체육대회)에 자주 나간다. 나는 지역사회 문제해결을 위한 모임에 자주 나간다. 이웃과 주민과의 교류가 많다. 마을 간의 교류가 많다. 내가 속한 단체의 회원과 자주 만난다. 어려울 때 도움을 요청할 수 있는 친구나 지인이 많다. 우리 마을은

주민들이 단결하면 어떤 문제도 해결된다. 우리 마을은 주민들을 안전하게 보호한다.

본 연구는 동일한 설문응답자로부터 자기 보고 방식으로 두 개 이상의 변수에 대해 응답치를 수집하였으므로 동일방법편의(common method bias)의 문제가 발생할 가능성이 있다. 본 연구에서는 사용된 모든 변수의 측정변수들을 투입하여 Kaiser정규화가 있는 Varimax 회전을 이용한 주축요인추출 분석을 실시한 결과, 가장 큰 설명력을 가진 요인이 전체 변량의 15.3% 밖에 설명하지 못하였을 뿐만 아니라 어떠한 지배적인 요인도 발견되지 않아 동일방법편의 문제가 심각하지 않다고 말할 수 있다(Podcakoff et al., 2003).

Table 2. Variables and items of Questionnaire

variables		items of questionnaire		reference
dependent variable	subjective well-being	satisfaction of life	My life is closer to what I think is ideal. The conditions of my life are very good. I am satisfied with my life. Even if I am born again, I will live as I am now. So far I've accomplished the important things I want in my life	Diener et al. (1997)
		emotion	I am excited about everything. I'm sensitive. I'm afflicted these days. I am excited and excited these days. I am hostile. I am vigorous. I am impatient, I am determined. I am passionate and energetic. I am a strong person. I ride a lot of shame. I am currently offended. I'm proud of my current state.	Suh & Koo(2011)
independent variable	Rural Development Project Level	living	Cultural, welfare and sports facilities to exchange local residents and various leisure activities, road transportation facilities to improve rural access, basic infrastructure facilities to improve rural settlement conditions,	Lee(2018)
		income	income-based facilities to increase the value of local specialties, Development of income sources to create various income opportunities using local resources,	
		scenery	improvement of housing and surrounding landscape for maintenance of bad landscapes in villages, landscape ecological facilities for clean natural environment,	
		capability	education and training necessary for efficient business promotion and operation and management Introduce various cultural welfare programs for participation of residents and activate the region to inform the region	

variables		items of questionnaire	reference
independent variable	spiritual leadership	altruism Our village leaders are reliable and devoted. Our village leaders have the courage to stand up for the villagers. Our village leaders are honest and have no lies. Our village leaders really care for the villagers. Our village leaders are people who do not talk.	Fry(2003)
		vision The original and distinctive vision (vision) of the village development that our village leaders have is clear. I have faith in the vision of our village leaders and motivate me to follow this vision. I understand the vision of my village leader. If you follow the vision of our village leaders, the village or me will be successful	
		beliefs Because I believe in village leaders, I always do my best in my work. I can stand the extra effort because I believe in the meaning of the village leaders. I have a hard but high goal because I have faith in the village leaders. I believe in village leaders and are willing to work for the village. I demonstrate my belief in village leaders by doing what can help my town succeed.	
	social capital	confidence I trust my neighbor. I trust the government I trust the village leader.	Lee(2018), Shin & Jo(2015), Putnam(1995)
		standard I often go to social gatherings such as Alumni Association. I often go to local community events (festivals, athletic meets). I often attend community meetings. There are many exchanges with neighbors and residents. There is a lot of exchange between villages. I often meet with members of my organization.	
		network Many friends or acquaintances can ask for help when it is difficult. Our village solves any problem when the people unite. Our village keeps its residents safe.	

3. 표본의 선정과 조사방법

본 연구는 일반농산어촌개발사업 대상지인 전라북도를 대상으로 거주민의 만족도 조사를 통하여 거주민을 대상으로 조사원을 활용해 설문지를 수집하도록 했다. 설문조사는 직접기입방식으로 진행하였으나, 응답자가 농촌지역 노인들을 포함하고 있으므로 필요에 따라서 응답자의 대답을 조사원이 기입하는 방식으로 실시하였다. 기간은

2019년 5월 1일부터 2019년 5월 20일까지 20일 동안 실시하였고, 응답자는 전라북도 일반농산어촌개발사업 대상지역 거주민 및 전라남도 곡성군 대상지역 거주민을 대상으로 성별과 연령에 대한 분포를 고려한 편의표본추출법을 사용하여 선별하였다. 총 208개 설문지를 회수하였으나, 응답이 불성실하거나 신뢰성이 떨어지는 것으로 간주되는 설문지는 특별히 발견되지 않아 모든 설문지를 대상으로 실증분석을 실시하였다. 수집된 자료는 SPSS 23, Amos 23

통계 프로그램을 사용하여 분석하였다.

IV. 실증분석 결과

1. 표본의 특성

일반농산어촌개발사업의 성과와 주민참여가 이루어졌던 지역을 대상으로 마을 지도자 및 일반 주민의 두 집단으로 나누어서 조사를 실시하였다. 주민 조사표 문항은 ① 일반농산어촌개발사업 수준 ② 삶의 만족 ③ 마을지도자(리더십) ④ 사회적 자본 투입 ⑤ 자아존중감, 자아효능감 ⑥ 공동체 의식 등에 대해 심층적으로 알아 보는 문항들로 이루어졌다. 조사 대상지역은 2012년부터 2019년 사이에 일반농산어촌개발사업이 진행된 9개 시·군의 15개 지역을 선정하였다. 사례 지역들은 농림부의 권역단위종합개발사업(7곳 전북), 창조적마을만들기(3곳 전북), 농촌중심지활성화사업(전북 3곳, 전남 2곳) 등이다. 다음 Table 3에서는 사례 마을 목록과 진행된 사업 내역을 보여주고 있다.

전체 조사대상자의 성별 분포를 보면 남성 159명(76.4%), 여성 49명(23.6%)로 남성이 3/4 이상이었다. 연령을 보면 60대 이상이 153명(73.6%)으로 3/4에 달하는 수준이었고 50대가 44명(21.2%)이었으며 20대는 없었고 3-40대가 11명(5.2%)이었다. 마을정착기간은 30년 이상이 94명

(45.2%), 20-29년이 65명(31.3%)로 나와 20년 이상 마을에 거주해온 주민의 비율이 86.5%에 달하였다. 월소득은 200만원 이하 105명(50.5%), 200-300만원 88명(42.3%), 300-500만원 13명(6.3%), 500만원 이상 2명(1.0%)로 92.8%가 300만원 이하의 월소득 수준을 보고하고 있다.

2. 기술통계 및 상관관계 분석

기술통계 분석 결과는 Table 4과 같다. 먼저 개발사업 중 지역역량강화사업 수준의 평균(mean = 3.458, s.d. = .3977)이 가장 높고 지역소득증대사업 수준의 평균(mean = 2.919, s.d. = .5383)이 가장 낮은 것으로 나타났다. 사회적 자본의 평균(mean = 3.662, s.d. = .2736) 이 영성 리더십의 평균(mean = 3.573, s.d. = .3038)보다 조금 높았다. 상관분석 결과도 Table 4에 요약되어 있다. 상관관계 분석은 가설의 검증 이전에 가설에서 기대하는 변수 간 관계에 대한 대체적인 전망을 할 수 있게 한다. 본 연구의 상관관계 분석 결과를 통하여 선행연구의 결과와 본 연구의 가설이 일치하는 방향을 보이고 있는지를 확인하였다. 우선 독립변수인 4가지 일반농산어촌개발사업 수준과 주관적 복지간의 상관관계수들은 경관개선사업은 5%, 나머지는 1% 수준으로 유의한 정(+)의 관계를 확인해주고 있다. 마찬가지로 일반농산어촌개발사업 수준과 사회적 자본 간의 상관관계수 중 기초생활기반사업 수준과 지역역량강화사업 수준

Table 3. investigation object area

target area		Comprehensive Rural Development Project	Creative Village Making Project	Rural Community Center Revitalization Project (place of township, basic living project)	the others
WanJuGun(3)	DukCheonArea	○			
	ChunHoSungJiArea	○			
	SoYangMyun			○	
ImSilGun(2)	DaeRiManJokArea	○			
	WiPungDangDangArea	○			
SunChangGun(1)	SumJinGangArea	○			
MuJuGun(1)	MuPungSeongJiArea	○			
JinAnGun(1)	DongHyangMyun			○	
JangSuGun(2)	WonHungVvillage		○		
	SinYeolVillage		○		
BuAnGun(1)	NaeSoSaArea	○			
IKSanSi(1)	HamLaMyun			○	
JeongEupSi(1)	BaikPilVillage		○		
GokSeongGun(2)	MokSaDongMyun			○	
	OkGwaArea			○	

Table 4. Descriptive statistics and Correlation analysis

variables	average	standard deviation	living	income	scenery	capability	spiritual leadership	social capital	well-being
living	3.271	.34685	1	.216**	.028	.365**	.085	.175*	.318**
income	2.919	.53837		1	.054	.330**	.410**	.091	.493**
scenery	3.177	1.4677			1	.123	.068	-.036	.050*
capability	3.458	.39776				1	.250**	.283**	.342**
spiritual leadership	3.573	.30389					1	.301**	.308**
social capital	3.662	.27367						1	.414**
subjective well-being	22.33	3.9636							1

notes) * p<0.05, ** p<0.01

의 경우 각각 5%, 1% 수준으로 유의한 정(+)의 관계를 확인해주고 있다. 반면 일반농산어촌개발사업 수준과 영성리더십 간의 상관계수 중 지역소극중대사업 수준과 지역역량강화 수준만이 1% 수준으로 유의한 정(+)의 관계를 나타내고 있다. 일반농산어촌개발사업 수준 간에는 상관계수가 .365 이하이므로 다중공선성(multicollinearity) 문제의 가능성은 없다고 볼 수 있다.

3. 타당성 분석

본 연구에서는 타당성을 평가하기 위하여 측정모형을

통한 확인적 요인분석을 적용하여 평가한다. 최종적으로 확인적 요인분석을 한 결과 측정모형의 적합도 지수는 χ^2/df 가 3.247(159.133/49), CFI는 0.426, IFI는 0.472, TLI 0.226, NFI는 0.383, RMSEA는 0.104 등으로 나와 전반적으로 권장기준(χ^2/df 는 3이하, GFI, TLI, CFI는 0.8이상, RMSEA는 0.08이하 ; Bagozzi & Yi, 1991)을 충족하지 못하는 것으로 나타났다. 따라서 가설 검증 모형에서는 모형 적합도를 향상시키기 위하여 요인별 측정 항목들을 일부 제거하여 가설 검증을 실시하였다. 아래 Figure 2는 본 연구에서 사용된 독립 변수들에 대한 확인적 요인 분석 모형을 나타낸다.

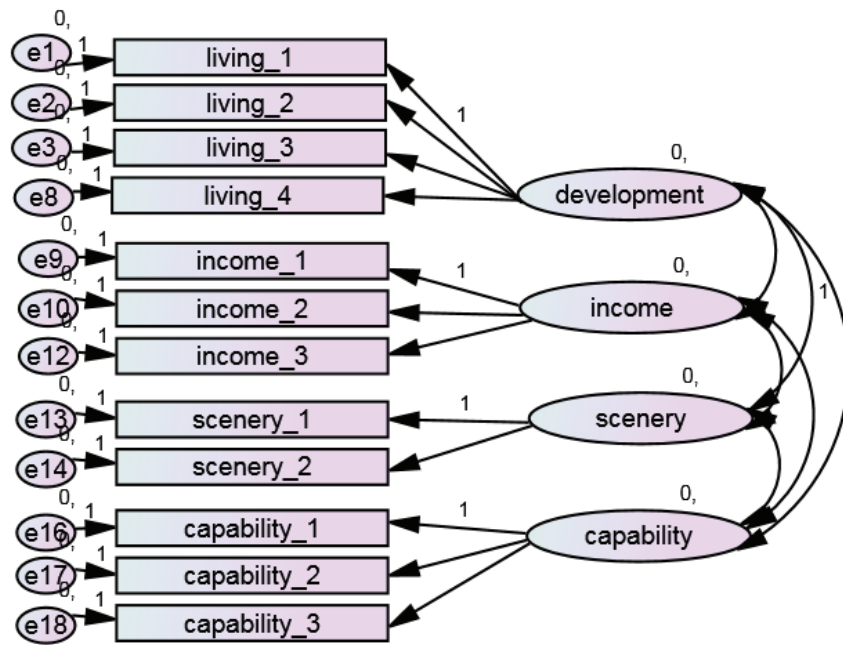


Figure 2. Model of Confirmative Factor Analysis

아래의 Table 5은 위의 확인적 요인 분석 모형의 각 경로별 계수값과 그 유의도를 분석한 결과표이다. 분석 결과 기초생활기반_2 계수 값을 제외한 모든 경로의 계수들이 유의한 것으로 나타나 각 요인별로 측정 항목의 타당성은 확보된 것으로 나타났다.

적합도 지수에서 만족할 만한 수준을 확보한 다음에는 개념 타당성을 평가한다. 집중 타당성은 하나의 구성 개념에 대한 2개 이상의 측정 도구가 상관관계를 갖는 정도에 관한 것으로 집중 타당성을 평가하는 방법으로는 평균분산추출지수(AVE, average variance extracted), 구성개념 신뢰도(CR, construct reliability) 등이 있다. Bagozzi & Yi.(1991)는 AVE가 0.5 이상, CR이 0.6 이상이면 집중 타당성이 확보된다고 하였다. Table 5은 확인적 요인분석의 결과를 요약하고 있는데, 모든 잠재변수의 AVE와 CR이 기준치 이상으로 나타나 집중타당성이 확인되었다. 두 요인 사이에서 구한 AVE가 각 요인의 상관계수의 제곱인 결정계수보다 크면 두 요인 사이에는 판별타당성이 있다고 본다(Fornell & Larcker, 1981). Table 5의 상관계수와 AVE를 비교한 결과 모든 잠재변수의 판별타당성이 확인되었다.

4. 가설의 검증

본 연구의 가설을 검증하기 위해 먼저 Durbin-Watson 지수로 자기상관정도를 측정하였다. Durbin-Watson 지수가 $1.8 < d < 2.2$ 이면 자기상관 없이 독립적이라고 할 수 있는데 본 연구에서는 1.925가 나와 독립성이 검증되었다. 추가적으로 다중공선성에 대한 확인을 위하여 위계적 회

귀분석(hierarchical regression)을 수행한 결과 VIF값이 임계치 10에 미치지 못하는 것으로 나와 다중공선성 문제는 없는 것으로 판단할 수 있다.

이와 같은 과정을 통해 다중공선성의 문제를 해결한 다음 경로 분석을 수행하였다. 1 단계로 잠재변수 간 모든 경로를 설정하여 분석하는 포화모형(saturated model) 분석을 실시하였다. 2 단계의 간명모형(parsimonious model) 분석에서는 포화모형 분석결과에 기초하여 모형적합도, 경로계수의 유의성, 간접효과의 유의성 등을 종합적으로 고려하여 모형 다듬기를 하여 경쟁모형(competing model)을 개발하고 그 중에서 최적 모형을 기본모형으로 확정하는 단계이다. 그 결과 Figure 3의 연구모형이 최종 모형으로 확정되었다. 구조방정식을 사용한 가설 검증에서는 앞에서 확인적 요인분석을 통하여 그 유의성이 검증된 모든 독립변수들을 사용하여 주관적 복지의 2개 요인에 대한 영향력을 분석하고자 하였다. 그러나 아래에 제시된 구조방정식의 모형은 적합도가 가장 높은 모형을 추정하기 위하여 변수 중에서 전체 모형의 적합도를 해치는 변수들을 제외한 변수들만을 사용하여 추정하고자 하였다. 그 과정은 먼저 요인분석 결과를 토대로 요인점수가 낮은 변수들을 하나씩 제거하면서 모형의 적합도를 최대한 끌어올리는 단계적 추정(Stepwise Estimation) 방법을 사용하였다. 그 결과 종속변수인 주관적 복지의 만족도는 3개, 정서는 2개의 요인만 남고 나머지는 제거되었다. 나머지 독립 변수들도 이와 같은 과정을 거쳐서 아래와 같은 독립 변수들만 모형 추정에 사용되었다.

Table 5. Results of confirmatory factor analysis

dependent var.		independent var.	Estimate	S.E.	C.R.	P
living_3	<---	development	0.154*	0.076	2.031	0.042
living_1	<---	development	1			
capability_3	<---	capability	0.918***	0.246	3.726	0.000
capability_2	<---	capability	0.395*	0.191	2.065	0.039
capability_1	<---	capability	1			
income_1	<---	income	1			
scenery_2	<---	scenery	-0.225***	0.04	-5.597	0.000
scenery_1	<---	scenery	1			
income_2	<---	income	1.484***	0.342	4.335	0.000
living_2	<---	development	0.239**	0.082	2.928	0.003
living_4	<---	development	0.072	0.07	1.021	0.307
income_3	<---	income	0.532**	0.166	3.205	0.001

note) * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01

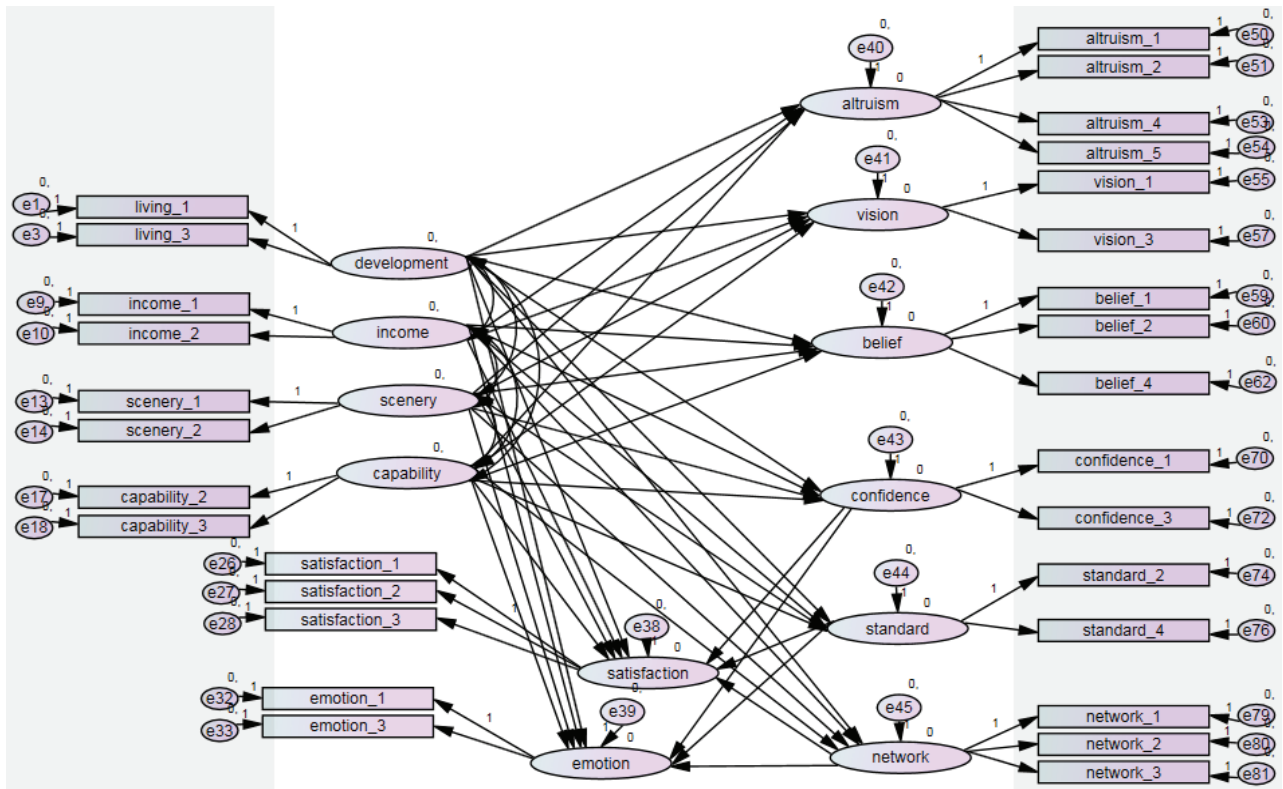


Figure 3. Structural Equation Model for Hypothesis Test

최종 채택된 경쟁모형(연구모형) 모형 적합도를 살펴보면, χ^2/df 가 1.492(496.91/333), CFI는 0.887, IFI는 0.894, TLI 0.852, NFI는 0.736, RMSEA는 0.049로 나와 전반적으로 권장기준(χ^2/df 는 3이하, GFI, TLI, CFI는 0.8이상, RMSEA는 0.08이하 ; Bagozzi & Yi, 1991)을 충족하는 것으로 판단된다. 본 연구가설은 구조방정식 분석을 통하여 검증하였으며 검증한 결과를 Table 6로 요약하였다.

H1은 일반농산어촌개발사업 수준이 주관적복지에 미치는 영향을 분석한 것으로서 기초생활기반 수준이 주민의 주관적복지에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타

났다($\beta=1.132, p<.001$). 따라서 가설1.1이 채택되었고 이는 주민의 주관적 복지 증대에 직접적인 효과가 발생하는 사업은 주민에 대한 기초생활기반 사업이므로 이에 대한 정책적 고려가 필요하다는 점을 전달해주고 있다. 선행 연구로는 사업유형을 구분하지 않은 Kim(2007), Park(2009), Ji(2010), Ahn(2013) 등은 농촌개발사업이 삶의 질 향상에 기여한다는 결과를 제시하고 있고 사업 유형을 세분화한 Park et al.(2017)은 공간환경 개선에 대한 만족도가 높다는 결과를 발표하였다. 주관적 복지를 종속변수로 한 선행 연구는 없지만 삶의 질을 종속변수로 한 선행 연구 결과와

Table 6. Path Parameters & Results of Hypothesis Test

Hypothesis	dependent var.		independent var.	standard estimate	S.E.	C.R.	P	Results	
H1	H1.1	satisfaction	<---	development	1.132***	0.326	3.434	0.000	adopt
		emotion	<---	development	0.711	0.356	1.47	0.142	
	H1.2	satisfaction	<---	income	-0.598	0.347	-1.71	0.087	reject
		emotion	<---	income	-1.775	1.004	-1.305	0.192	
	H1.3	satisfaction	<---	scenery	0.049	0.095	0.022	0.982	reject
		emotion	<---	scenery	0.041	0.059	0.022	0.982	
	H1.4	satisfaction	<---	capability	-0.189	2.004	-0.67	0.503	reject
		emotion	<---	capability	-0.356	2.334	-0.807	0.420	

Hypothesis	dependent var.		independent var.	standard estimate	S.E.	C.R.	P	Results	
H2	H2.1	altruism	<---	development	0.587**	0.179	-2.848	0.004	adopt
		vision	<---	development	-0.416	0.139	-1.591	0.112	
		belief	<---	development	0.899**	0.211	-3.255	0.001	
	H2.2	altruism	<---	income	1.003***	0.195	4.478	0.000	adopt
		vision	<---	income	0.635	0.17	1.989	0.047	
		belief	<---	income	1.227***	0.226	4.158	0.000	
	H2.3	altruism	<---	scenery	-0.002	0.003	-0.02	0.984	reject
		vision	<---	scenery	-0.015	0.016	-0.022	0.982	
		belief	<---	scenery	-0.023	0.035	-0.022	0.982	
	H2.4	altruism	<---	capability	0.136	1.025	0.831	0.406	reject
		vision	<---	capability	-0.134	0.676	-0.753	0.451	
		belief	<---	capability	0.109	1.035	0.581	0.561	
H3	H3.1	confidence	<---	development	-0.328	0.154	-1.44	0.150	reject
		standard	<---	development	0.005	0.008	0.133	0.894	
		network	<---	development	-0.128	0.18	-0.658	0.511	
	H3.2	confidence	<---	income	1.078***	0.17	3.91	0.000	adopt
		standard	<---	income	-0.037	0.01	-0.847	0.397	
		network	<---	income	1.124***	0.169	3.997	0.000	
	H3.3	confidence	<---	scenery	-0.017	0.023	-0.022	0.982	reject
		standard	<---	scenery	-0.002	0.001	-0.022	0.982	
		network	<---	scenery	-0.036	0.066	-0.022	0.982	
	H3.4	confidence	<---	capability	0.16	0.91	0.854	0.393	reject
		standard	<---	capability	1.08	1.441	1.211	0.226	
		network	<---	capability	0.001	0.937	0.005	0.996	
H4	H4.1	satisfaction	<---	confidence	0.52*	0.411	1.852	0.044	adopt
		emotion	<---	confidence	1.669	1.442	1.259	0.208	
	H4.2	satisfaction	<---	standard	0.1	0.745	0.59	0.555	reject
		emotion	<---	standard	0.206	0.644	1.047	0.295	
	H4.3	satisfaction	<---	network	0.378	0.237	1.704	0.088	adopt
		emotion	<---	network	0.659**	0.185	2.826	0.005	

note) * p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01

비교하면 유사한 결과라고 볼 수 있다. 그러나 지역소득증대, 지역경관개선, 지역역량강화 등의 개발 변수들은 주관적 복지 인식에 별다른 영향을 주지 못하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 농산어촌 개발 사업의 제한된 예산으로 주민들이 가장 민감하게 반응하는 기초생활기반에 집중하는 것이 가장 효과적이라는 사실을 말해준다.

H2는 일반농산어촌개발사업 수준이 영성리더십에 미치는 영향을 분석한 것으로서 기초생활기반 사업수준(이타적 행동, $\beta=0.587$, 신념, $\beta=0.899$, $p<0.01$), 지역소득증대 사업수준(이타적 행동, $\beta=1.003$, 신념, $\beta=1.217$, $p<0.001$) 등

이 마을지도자의 영성리더십에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 가설2.1과 2.2는 채택되었다. 이러한 결과를 통하여 마을지도자의 영성리더십도 하나의 스킬로 볼 수 있으므로 기초생활기반 사업으로 영성리더십이 배양되는 효과가 발생한다는 점을 확인할 수 있다. 또한 지역소득증대사업으로 마을의 소득이 전반적으로 증대되면 마을지도자의 영성리더십도 강화되고 있다는 점도 확인하였다. 그러나 지역경관개선, 지역역량강화 사업 등은 마을 지도자의 영성리더십에 별다른 영향을 주지 않는 것으로 나타나 주민들의 실생활과 밀접한 관련이 없

는 개발 요인들은 주민들의 영성리더십에 대한 인식 제고에 효과적이지 않다는 사실을 보여주고 있다.

H3은 일반농산어촌개발사업 수준이 사회적 자본에 미치는 영향을 분석한 가설인데, 지역소득증대 사업 수준은 사회적 자본 형성에 정(+)의 영향을 주고 있음을 알 수 있다(신뢰, $\beta=1.078$, 네트워크, $\beta=1.124$, $p<.001$).. 이러한 결과는 농촌의 지역소득 증대 사업은 농촌 커뮤니티의 사회적 자본 형성에 긍정적인 영향을 미치기 농촌의 복지향상을 위해서 필요한 눈에 보이지 않는 사회적 자본의 형성을 위하여 소득 증대 사업이 중요하다는 사실을 말해준다. 그러나 지역소득증대 사업을 제외한 기초생활기반, 지역경관개선, 지역역량강화 등의 사업은 사회적 자본 형성에 별다른 영향을 주지 않는 것으로 나타나 주민소득향상을 위한 개발 사업이 사회적 자본 형성에 가장 효과적이라는 점을 보여주고 있다.

H4는 사회적 자본이 주관적 복지에 미치는 영향을 분석하는 가설인데, 신뢰($\beta=.52$, $p<.05$)와 네트워크($\beta=.659$, $p<.01$) 등이 주관적 복지에 정(+)의 영향을 미친다는 점이 입증되었다. 그러나 사회적 규범(동창회, 주민 혹은 마을 간 교류)은 주관적 복지에 영향을 주지 않는 것으로 나타나 주민들의 주관적 복지는 커뮤니티 형성이라는 규범적 차원의 수준을 넘어서 실제적인 신뢰 기반의 네트워크 형성을 통하여 향상될 수 있음을 보여주고 있다.

V. 결 론

본 연구는 일반농산어촌개발사업이 외형적, 실적 중심의 정책 방향에서 주민의 개인적 복지까지 관심을 두는 방향으로 전환하여야 한다는 당위성을 전제로 첫째, 일반농산어촌개발사업의 성과를 주민의 주관적 복지 측면에서 평가하였다. 둘째, 일반농산어촌개발사업이 주민의 주관적 복지에 영향을 미치는 과정에서도 다양한 요인이 작용하여 동일한 개발사업이라도 효과가 마을마다 차이가 발생한다. 본 연구는 이러한 차이가 마을지도자의 영성리더십과 마을의 사회적 자본에서의 차이에서 발생하는지를 확인하였다. 일반농산어촌개발사업은 기초생활기반, 지역소득증대, 지역경관개선, 지역역량강화 등의 네 가지 사업 유형으로 구분하고 있는데, 주관적 복지는 삶의 만족도에(긍정정서와 부정정서)를 가산하는 방식으로 측정하였다. 영성리더십은 이타적 사랑, 비전, 신념/희망 등으로 측정하고, 사회적 자본은 농촌사회에 적합하도록 신뢰, 규범, 네트워크 등으로 측정하였다. 농촌마을의 주민을 대상으로 설문조사를 실시하여 분석한 결과는 다음과 같다. 첫째, 일반농산어촌개발사업 중 기초생활기반 수준이 주민

의 주관적복지에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 둘째, 일반농산어촌개발사업 중 기초생활기반 사업과 지역소득증대 사업이 영성 리더십의 이타적 행동과 신념에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 셋째, 일반농산어촌개발사업 수준이 사회적 자본에 미치는 영향을 분석한 결과에서 지역소득증대 사업 수준이 신뢰와 네트워크 등 사회적 자본 형성에 정(+)의 영향을 주고 있음을 알 수 있다. 마지막으로 사회적 자본이 주관적 복지에 미치는 영향을 분석한 결과, 신뢰와 네트워크등의 사회적 자본이 농촌 주민의 주관적 복지에 정(+)의 영향을 미친다는 점이 밝혀졌다.

본 연구 결과를 바탕으로 다음과 같은 이론적 측면에서 시사점을 제시하고자 한다.

첫째, 일반농산어촌개발사업도 다양한 방식으로 추진되고 있고 이러한 다양성은 사회의 복잡다변화 추세로 보아 향후에는 더 강화될 것으로 예상할 수 있으며 농어촌 주민의 의식수준도 향상되고 있다. 따라서 이러한 사업의 지향점도 이제는 과거의 단순한 삶의 만족이나 삶의 질 증대에 두는 것에서 더 나아가 주민의 정서를 감안하여 주관적 복지를 강조하는 것을 목표로 두어야 할 것이다. 또한 주민의 개인적 특성에 따라 일반농산어촌개발사업의 유형별로 주민의 주관적 복지에 미치는 차별적 영향이 달라진다는 점에도 유의해야 할 것이다.

둘째, 일반농산어촌개발사업과 주관적 복지 간의 관계를 매개하는 다양한 요인 중 본 연구에서는 마을 측면의 요인과 마을지도자 측면의 요인으로 구분하였다. 특히 장기 거주민이 많고 개방성이 강한 농촌지역이므로 신뢰, 규범, 네트워크와 같은 사회적 자본이 생활의 기반이 된다. 또한 이러한 마을 특성으로 인하여 직접적인 이익을 추구하는, 즉 개인의 이기적인 행동이 우선되어서는 일반농산어촌개발사업의 실질적인 효과가 담보되지 않는다. 본 연구에서는 농촌마을 지도자에게 특히 헌신과 이타적 사랑이 중요한 덕목이라는 점에 초점을 두어 영성리더십 개념을 처음으로 도입하여 일반농산어촌개발사업의 효과를 분석하였다.

방법론의 측면에서의 시사점은 다음과 같다.

첫째, 주민차원에서 삶의 질에 초점을 맞추어 일반농산어촌개발사업의 성과를 분석한 연구가 다수 있고 사회적 자본이나 리더십을 각각 포함한 연구도 있으나 이 모든 변수를 동시에 분석한 연구가 거의 없다는 점에서 본 연구는 선행 연구의 공백을 메우는 역할을 충실히 수행하였다. 이는 일반농산어촌개발사업의 성과에 영향을 미치는 요인이 다양하므로 각 요인을 개별적으로 고려하기보다는 통합 분석하는 것이 사업의 효과를 더욱 분명히 파악할 수 있다는 것을 의미한다.

둘째, 구조방정식모형을 설정하여 측정오차를 최소화하고 연구결과의 현실적 적용가능성을 제고하였다. 변수도 다양한 수준에서 측정하였는데 정부 수준에서는 일반농산어촌개발사업, 마을 수준에서는 사회적 자본, 마을지도자 수준에서는 영성리더십, 주민 수준에서는 주관적 복지를 연구모형에 포함하였다.

실증적 측면에서의 시사점은 다음과 같다.

첫째, 일반농산어촌개발사업의 유형별로 주민의 주관적 복지에 미치는 영향이 달라지므로 이를 감안한 정책의 입안 및 시행이 필요하다. 현재 추진되고 있는 일반농산어촌개발사업도 그 유형에 따라 주관적 복지에 미치는 영향의 정도나 방향이 달라지는데 특히 기초생활기반 사업과 같은 기본적인 생활 여건 개선 사업이 주관적 복지 증대에 긍정적인 영향을 주는 것으로 나타났다. 반면 지역소득증대 사업이나 지역역량강화사업과 같이 많은 투자가 소요되고 그 효과가 장기간에 걸쳐서 나타나는 사업으로 인한 복지 증대는 유의하지 않은 것으로 나타났다.

둘째, 주민 간의 밀접한 관계를 유지해야 하는 마을이라는 심리적, 물리적 영역을 기반으로 하는 일반농산어촌개발사업의 경우 마을지도자의 역할이 무엇보다 중요하다. 리더십은 후천적으로 배양될 수도 있는 일종의 기술(skill)이라는 점을 고려하면 일반농산어촌개발사업도 마을지도자를 양성하는 역할을 수행해야 한다. 본 연구에서는 기초생활기반 사업과 지역소득증대 사업이 마을지도자의 영성리더십 배양에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났으므로 그 사업의 세부 영역에 리더십 배양을 강화하는 프로그램을 지속적으로 연계할 필요성이 있다.

셋째, 일반농산어촌개발사업은 리더들의 신념과 방향에 따라 성공여부가 결정된다. 마을지도자의 개인적 특성은 전반적으로 리더들의 역량에 큰 영향력이 없으나 장기 거주민에게는 영향을 크게 받고 있다. 따라서 장기 거주민의 역할과 역량을 강화하여 마을지도자를 지원하도록 하는 지속적인 교육 프로그램이 필요하다. 또한 일반농산어촌개발사업 과정에서 사업대상지의 리더별로 특성의 차이가 있으므로 마을 현장에서 대면적 컨설팅 및 개인별 역량강화 방안이 도입되어야 한다.

넷째, 신뢰와 네트워크 등과 같은 사회적 자본이 주관적 복지에 긍정적인 영향을 주기 때문에 농촌지역의 사회적 자본 향상을 위한 관련된 교육 프로그램과 문화 운동 등이 필요할 것으로 보인다. 이는 가시적인 효과를 거두는 투자뿐만 아니라 비가시적인 문화, 예술 등의 무형적인 투자도 농촌 주민의 복지 향상에 기여할 수 있다는 것을 시사해 준다.

연구의 결과에서 본 연구의 시사점을 제공해주고 있으나 많은 선행연구들과 마찬가지로 본 연구에서도 일반화

를 제한하는 한계점과 변수들을 요인화 하는데 한계점을 가지고 있다. 따라서 이를 보완하기 위한 추후 연구방향을 제시하고자 한다.

첫째, 연구대상과 연구방법상의 한계이다. 본 연구의 결과는 연구대상의 통계적 특성에 따라 달라질 수 있음에도 불구하고, 제한된 지역의 주민만을 표본으로 선정하여 설문조사를 한정하다 보니 특정 지역에 대해서만 지엽적인 분석 결과를 얻게 되었다. 따라서 향후연구에서는 더 많은 연구대상을 선정하여 반복연구를 할 필요가 있다.

둘째, 연구 설계와 관련된 한계이다. 본 연구는 주민의 주관적 복지에 영향을 미치는 중요 변수들을 충분히 고려하지 못하고 있다. 또한 복지의 측정도 개인의 자아실현수준까지 포함하는 심리적 복지까지 확대할 필요가 있다. 향후 연구에서는 다양한 변수를 종합적으로 포함하는 모형의 확대가 요구된다.

셋째, 본 연구는 횡단적 데이터를 사용하였으므로 개발사업이 점진적인 과정이라면 결과 해석에 한계가 있다. 따라서 종단적 연구를 통해 이러한 문제에 대한 이해를 넓힐 수 있을 것이다.

이 논문의 일부는 육화봉의 박사학위 청구 논문으로 활용함.

References

1. Ahn, S. Y., 2013, A Study on the Factors Influencing to Resident Satisfaction in Rural Village Making : Focusing on the Rural Village Comprehensive Development Project, Graduate School Kyungnam University, Doctoral dissertation.
2. Bagozzi, R. P. & Yi, Y. J., 1991, Multitrait-Multimethod Matrices in Consumer Research, Journal of Consumer Research, 17(4), 426-439.
3. Becker, G. K., 2007, The competitive edge of moral leadership, International Management Review, 3(1), 50-71.
4. Bourdieu, P., 1986, The Forms of Capital, New York, Greenwood Press.
5. Chae, J. H., 2010, Analysis on the Economic Accomplishment and Spill-Over Effect of Comprehensive Rural Village Development Project, Graduate School Chonnam National University, Doctoral dissertation.
6. Coleman, J. S., 1988, Social Capital In The Creation Of

- Human Capital, *American Journal Of Sociology*, 94, 95-120.
7. Diener, E., Suh, E., & Oishi, S. 1997, Recent Findings On Subjective Well-Being, *Indian Journal Of Clinical Psychology*, 24(1), 25-41.
 8. El-Osta, H. S., 2007, The determinants of a quality of life indicator for farm operator households: application of zero-inflated count-data models, *Applied Research in Quality of Life*, 2(3), 145-163.
 9. Fornell C. & D. F. Larcker, 1981, Evaluating Structural Equation Models with Unobservable Variables and Measurement Errors, *Journal of Marketing Research*, 18 (1), 39-50.
 10. Fry, L. W., 2003, Toward a theory of spiritual leadership. *The Leadership Quarterly*. 14(6). 693-727.
 11. Gilbert, A., Colley, K. & Roberts, D., 2016, Are rural residents happier? A quantitative analysis of subjective wellbeing in Scotland, *Journal of Rural Studies*, 44, 37-45.
 12. Goetzke, F. & Islam, S. 2017, Testing for Spatial Equilibrium Using Happiness Data, *Journal of Regional Science*, 57(2), 199-217.
 13. Han, K. S et al., 2007, Development of An Evaluation System for the Interim Check of Integrated Rural Village Development Project, *Journal Of The Korean Society Of Rural Planning*, 13(2), 121-132.
 14. Ji, K. B., 2010, A Study on the QOL of the Gangwon-do Residents-Based on a Comparative Analysis of the Subjective Consciousness and Objective Index- , *Gangwon collection of treatises 1*, 139-158.
 15. Kim, J. W., 2006, A Study on the Quality of Life and Its Improvement in Rural Gangwon-do, *Gangwon Development Research Institute*.
 16. Kim, J. W, 2017, A Study on the Actual Situation and Performance of Residents Participation in the Comprehensive Development Project of Rural Villages : Focused on the Jeonnam Rural Village, *Journal Of The Korean Institute of Rural Architecture*, 19(1), 11-22.
 17. Ko, D. W., 2009, A Model of Sustainable Rural Tourism Development for Building Social Capital, *Journal of Tourism Sciences*, 33(5), 411-431.
 18. Lee, J. Y., 2011, A Study on the Evaluation Indicator for Rural Development Project of Local Government in Korea, *Graduate School Konkuk University, Doctoral dissertation*.
 19. Lee, S. B., 2018, Influences on the Quality of Life of Residents in the 「Comprehensive maintenance project in the area」 through the Analysis of the Mediating Effect of Social Capital - As a target GYEONGSANGBUK-DO, *Doctor's Degree, Yeungnam University*.
 20. Lee, W. J., 2016, A Study on Improvement in the Evaluation System of Rural Development Project through Meta Evaluation, *Doctor's Degree, Yeungnam University*.
 21. Lee, Y. T., 2004, Community Participation in the National Tourism Policy: Addressing Tourism Policy Issues, *Journal Of Tourism Sciences*, 28(3), 143-160.
 22. Lei, M. & R. G. Lomax, 2005, The Effect of Varying Degrees of Nonnormality in Structural Equation Modeling, *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 12(1), 1-27.
 23. Moore, L. L. & Rudd, R. D., 2005, Leadership Skills and Competencies for Extension Directions and Administrations, *Journal of Agricultural Education*, 45(3), 22-33.
 24. Moser, A., Heike, P., Birgit, F. & Renate, S., 2018, Improving the quality of life with rural development programmes in germany (2007-2013): evidence from the evaluation, *European Countryside*, 10(2), 321-339.
 25. Nahapiet, J. & Ghoshal, S., 1998. Social capital, intellectual capital, and the organizational advantage. *Academy of Management Review*, 23, 242-266.
 26. Park, D. S. & Choi, K. H., 2002, A Study on the Measurement of Quality of Life in Rural Area, *Korea Rural Economic Institute*.
 27. Park, E. S., Lee, C. S., Ko, J. S., & Hwang, D. Y., 2005, A Study on Characteristics and Leadership Performance of Rural Leaders, *Journal of Agricultural Extension & Community Development*, 12(1): 1-15.
 28. Park, J. G., Kim, M. S., & Kim, Y. H., 2017, Study on the Effect of the Rural Development Projects on the Quality of Life for Residents in Rural Areas, *Journal Of The Korean Society Of Rural Planning*, 23(4), 75-90.
 29. Park, Y. S., 2009, The Influence of Social Capital to Residents' Integration and Quality of Life in Rural Tourism Village, *Doctor's Degree, Kyonggi University*.
 30. Park, Y. S, & Ko, D. W., 2010, The Influence of Social Capital on Residents' Integration and Quality of Life in Rural Tourism Villages, *Journal of Tourism Sciences*, 34(8), 33-55.

31. Park, Y. S, & Ko, D. W., 2018, The Formation of Social Capital in Rural Tourism Development: Awareness of the Community Leader, *Journal of Tourism Sciences*, 42(3), 33-52.
 32. Podsakoff, P. M., MacKenzie, S. B., Lee, J. Y. & Podsakoff, N. P., 2003, Common Method Biases in Behavioral Research: A critical Review of the Literature and Recommended Remedies, *Journal of Applied Psychology*, 88, 879-903.
 33. Putnam, R. D., 1993, The prosperous community. *The American Prospect*, 4(13), 35-42.
 34. Putnam, R. D., 1995, Bowling alone: America's declining social capital, *Journal of Democracy*, 6(1), 65-78.
 35. Putnam, R. D., 2000, *Bowling Alone: The Collapse And Revival Of American Community*, New York: Simon & Schuster.
 36. Rhee, S. H., Min, H. G., Yoon, S. S., Jung, N. S., & Chang, W. S., 2014, Development of a Survey Table for Measurement Regional Community Capacity on Rural Development Project of Region Unit, *Journal of the Korean Society of Rural Planning*, 20(4), 165-182.
 37. Shin, H. K., & Jo, I. S., 2015, A Study on the Subjective Happiness and Social Capital, *Journal of the Korean Housing Association*, 26(3), 99-108.
 38. So, J. K., 2000, Social Capital and Regional Development Paradigm, *Journal of the Korean Regional Development Association*, 12(3), 1-16.
 39. Suh, E. K. & Koo, J. S., 2011, Concise Measure of Subjective Well-Being(COMOSWB): Scale Development and Validation, *Korean Journal of Social and Personality Psychology*, 25(1), 95-113.
 40. Yoon, J., & Choi, S. D., 2013, Impact of Social Capital on Community-Based Tourism Development Performance: Focused on Green Rural Tourism Village, *Journal of Tourism Sciences*, 37(4), 77-96.
-
- Received 14 August 2019
 - First Revised 30 September 2019
 - Second Revised 11 November 2019
 - Finally Revised 11 February 2020
 - Accepted 11 February 2020