

## 농업인의 공동체의식이 조직몰입과 경영성과에 미치는 영향 - 농산물종합가공센터 참여농가를 중심으로 -

정성옥\* · 장동헌\*\*

\*농촌진흥청 농촌지원국 농촌지도사 · \*\*전북대학교 농경제유통학부 교수

## Impact of Farmers' Sense of Community on Organizational Commitment and Business Performance - Focusing on Farmers Participating in the Agricultural Products Processing Center -

Jeong, Seong-Ok\* · Jang, Dong-Heon\*\*

\*Extensionist, Extension Service Bureau, Rural Development Administration

\*\*Professor, Division of Agricultural Economics and Food Marketing, Jeonbuk National University

**ABSTRACT** : This study analyzed the relationship between the sense of community, organizational commitment, and business performance among farmers participating in the agricultural products processing center. As a result, the farmer's sense of community at the agricultural products processing center had a positive effect on organizational commitment, and the farmer's sense of community had a positive effect on business performance. In this regard, efforts should be made to systematically manage and sustain the future of formal, formal and informal activities of the agricultural products processing center. In addition, in order for the community formed at the agricultural products processing center to continue to grow, it is necessary to take the approach of improving the competence of personnel, organizing work, developing professional programs, and forming related networks. In addition, the organization formed through the agricultural products processing center should be grown as a farmer's organization of processing base so that it can be linked with the activation policy such as food plan and local food.

**Key words** : Sense of Community, Organizational Commitment, Business Performance, Agricultural Products Processing Center

### I. 서 론

농업·농촌은 FTA 확대, 농산물의 과잉생산, 가격불안정, 농업인력의 고령화 등의 상황에서 농외소득의 확보를 위해서 농촌여성 일감맞기, 농가맛집, 체험마을, 체험농장, 로컬푸드 등과 같은 농촌융복합산업이 진행되고 있다. 2019년 농가소득은 농외소득 증가의 영향으로 전년대비 1.1% 증가된 4,006만원으로 예상되며, 농가소득

중 농업소득의 비중은 전년보다 0.8% 하락한 26.3%로 전망되고 있다(KREI, 2019).

최근에 농업인이 참여하는 농축산물 가공사업은 2010년 8,564개소에서 2017년에는 12,840개소로 거의 50% 정도 늘어났고, 사업의 전개도 활발하게 진행되고 있다(Jeong, 2019). 또한 농축산물을 이용한 가공상품의 판매 등도 로컬푸드의 활성화 등의 요인으로 확대되고 있다. 그리고 국가적으로 식품제조와 외식산업을 포함한 식품산업의 시장규모는 지난 10년에 비해 109.5%가 성장하는 등 그 규모가 증가하고 있다(KREI, 2019).

이러한 상황에서 농촌진흥청은 농업인의 농외소득 창출을 위해서 1990년부터 2003년까지 농촌여성 일감맞기

Corresponding author : Jang, Dong-Heon  
Tel : 063-270-4329  
E-mail : jdh584@jbnu.ac.kr

사업을 통해 약 793개소의 사업을 진행하였고, 2006년부터 2019년까지 약 322개소의 농업인 소규모 창업기술지원 사업을 추진하였다(RDA, 2018). 그러나 이러한 농업인에 의해 소규모로 진행되는 사업은 그 특성으로 인하여 판로개척의 어려움, 생산기술의 부족, 경영역량의 미흡이라는 한계를 보였다(RDA, 2019). 이러한 한계를 보완하기 위하여 농촌진흥청은 1999년부터 시군단위의 농업기술센터에 농산물가공교육장을 설치하였고, 농산물가공활동에 필요한 체계적인 이론 및 실습교육을 진행하여 왔다(RDA, 2017). 이후 농산물가공교육장에 대한 발전된 형태의 사업장 조성을 위해서 농업인 등의 농외소득 활동지원에 관한 법률(2009년)에 의해 각 지역별 지방농촌진흥기관에 농산물종합가공센터를 설치하여 운영하고 있다.

농산물종합가공센터는 농산물 가공기술교육 및 체계적인 창업을 지원하기 위한 복합공간으로써, 아이디어는 있지만, 시설을 갖추지 못한 농업인들을 위해 전문적인 가공 기술교육, 시제품 개발 및 생산지원, 창업정보제공, 창업관련 교육 등 농업인의 농산물 가공창업에 대한 체계적 지원을 하고 있다(RDA, 2018). 이 농산물종합가공센터는 농산물가공기술활용센터, 농산물종합가공지원센터, 농산물가공센터 등의 명칭을 갖고 있지만, 이 연구에서는 농산물가공종합센터로 통일하였고, 2019년 현재 전국적으로 86개의 시군 농업기술센터에서 추진되고 있다.

따라서 농산물종합가공센터의 참여 농업인은 초기에 투자해야 할 창업관련 투자비를 절감하면서도 경쟁력을 갖춘 가공제품을 개발할 수 있다. 또한 개별적인 창업 준비에 따른 위험부담을 줄일 수 있고, 영농조합, 협동조합 등 가공창업과 관련된 조직화참여 및 안정적인 창업 기반 마련, 경영마인드의 함양 등을 할 수 있다(Jeong, 2019). 결국, 농업인의 가공기술력을 배양하며, 경영마인드 함양을 통해 규모는 작지만 지속가능한 경쟁력을 갖춘 농업인을 육성하는 목적을 갖고 있다(RDA, 2017).

농산물종합가공센터에 참여하는 농업인들은 지속적인 경쟁력을 확보하고 농산물 가공창업 추진과정의 애로사항 등을 공유하고 해결하기 위해 공동체를 형성하고 있으며, 이를 통해 공동판매, 공동생산 등을 효율적으로 추진하고 있다. 농산물종합가공센터를 통한 공식적, 비공식적인 공동체의 형성은 일반적으로 6개월에서 2년 정도 소요되며, 영농조합과 협동조합, 창업보육과정 졸업생 모임, 관련분야 관심 동아리 등이 있다(RDA, 2018).

농산물종합가공센터가 2010년부터 시작되어 현재까지 운영되는 동안 참여하는 농업인에 대한 공동체의식, 조직몰입, 경영성과에 대한 논의는 미흡하였다. 그동안 농산물종합가공센터의 연구는 일부 있지만(Kim & Song,

2010; Jeong, 2010; RDA, 2017; Jang, 2017; Jeong et al., 2018; Jang et al., 2018), 참여 농업인들이 자신이 속한 공동체에 대해 느끼는 공동체의식과 조직몰입, 경영성과의 접근은 진행되지 못하였다(Jeong, 2019).

따라서 이 연구는 농산물종합가공센터에 참여하는 농업인의 공동체의식과 조직몰입 그리고 경영성과에 대해서 이론적인 고찰을 하고, 참여 농업인의 설문조사를 통해 참여과정에서 형성된 공동체의식과 조직몰입, 공동체의식과 경영성과의 영향관계를 분석하였다. 그리고 이를 통해 향후 농산물종합가공센터의 활성화에 대한 기초적인 자료를 제공하고자 한다.

## II. 이론적 고찰

### 1. 공동체의식

공동체는 인간이 현재의 삶을 유지하고 지금보다 나은 삶을 추구하려는 욕망을 실현시키기 위한 생존전략에 의해 형성되는 사회집단으로서, 공동체의식의 강화를 통해 지역사회의 건전한 발전을 가져올 수 있다(Chavis & Wanderman, 1990; Kim & Kim, 1998). 그리고 공동체의식은 함께 생활하고 일하며 겪는 것을 전체로 한 집단과 안정된 구조의 공동체 내에서 형성된 집단의식(Nisbet, 1962), 사회의식, 감정과 관련된 것(Unger & Wandersman, 1985), 욕구강화와 영향의식, 구성원의식, 공유된 정서적 연계로 볼 수 있다(McMillan & Chavis, 1986).

공동체의식은 충족감, 소속감 및 상호영향의식, 정서적 친밀감, 연대감으로 측정되기도 하고(Kim, 1998), 공동체 구성원의 소속감, 연대감과 공동체 발전을 위한 구성원들의 집합의지로 보기도 한다(Kim & Kim, 2001). 또한 공동체와 공동체의식을 지역 및 사회 안에서 형성된 정서적 유대감을 의미하며(Sung & Jeon, 2006), 소속감, 애착성, 정체성, 유대감, 상호교류 등 다양한 의미로 표현되는 감정들의 통합으로 보았다(Kong, 2007). 그리고 공동체는 일반적으로 공간적 또는 특정집단에 대한 소속감 또는 공동의 목적을 가진 정신적 공동체(Kim, 2011), 공통된 가치를 공유하는 개인들이 상호관계를 형성하고, 함께 협력하는 장(Choi & Jeong, 2015)으로 인식하였다.

이 연구는 McMillan & Chavis(1986), Kim(1998), Kim & Kim(1998), Shin(2012)의 공동체 정의와 공동체 구성원의 소속감, 연대감 등 공동체 발전을 위한 구성원들의 집합의지를 기초로 공동체의식을 조직적이고 정서적인 배경을 공유하는 공동체 구성원의 집합의지로 파악하였다. 특히 농산물종합가공센터를 통해 창업보육을 받은

농업인들이 공동판매, 공동생산 등을 효율적으로 추진하기 위해 결성한 공식적인 영농조합과 협동조합, 비공식적인 창업보육과정 졸업생 모임, 관심분야 동아리 모임이며, 이 공동체를 통해 귀속성, 교류성, 애착성을 갖는 집단의식으로 규정하였다.

## 2. 조직몰입

조직몰입은 조직의 목표와 가치에 대해 개인이 가지는 신뢰 및 애착감으로 조직을 위해 기꺼이 헌신과 희생을 하겠다는 의사 또는 조직 구성원으로서 존재하려는 강한 욕구로 보며(Mowday et al., 1982), 자신이 속한 조직에 대한 정서적 반응이자 태도로 보았다(Cook & Wall, 2001). 또한 조직몰입을 자신이 속한 조직이나 조직목표와 일체감을 느끼며 조직에 계속 남아 있으려는 심리적 상태로 보았다(Robbins, 2003).

이러한 조직몰입의 구성은 조직에 계속 남아 있으려는 구성원의 감정 또는 태도에 대한 다차원적 개념에서 정서적 몰입, 규범적 몰입, 지속적 몰입으로 구분하거나(Meyer & Allen, 1991), 기대 이상의 직원들의 노력, 조직에 남고자 하는 욕구, 조직에 대한 자부심, 조직의 구성원으로 남기 위해 조직의 어떠한 일도 기꺼이 받아들임, 조직에 충성, 가치와 목표의 내재화, 자신의 조직을 최상의 조직이라 하였다(Park, 2017).

그동안 조직몰입은 조직행동과 인적자원관리, 조직 구성원의 작업태도와 조직 행동 개념을 설명하였고(Meyer et al., 2002; Cohen, 2007), 경제학자들은 정서적 측면을, 산업심리학자들은 정서적 측면을, 사회학자들은 정서적 측면, 규범적 측면으로 보았다(Choi, 2005). 또한 조직에 대하여 개인의 동일시와 전념도의 상대적인 척도라고 하였다(Goo & Choi, 2016). 또한 조직 구성원이 자신이 소속된 조직에 대한 애착이나 가치관의 일치인 정서적 몰입, 조직에 대한 기대감이나 손익계산인 지속적 몰입, 조직에 대한 의무감이나 충성심으로 조직에 잔류하고자 하는 의사가 유발된 심리적 상태인 규범적 몰입으로 규정하였다(Kim, 2016).

이 연구는 조직몰입을 농산물종합가공센터에서 형성된 공동체에 참여하고 있는 농업인이 자신이 소속된 공동체에 대해서 애착을 가지며, 그 조직에 계속 남으려는 심리적인 상태로 규정하고(Kang, 2002; Lambert et al., 2007), 선행연구(Ko et al., 1997; Park, 2017; Lee, 2019)의 정서적·규범적 몰입이 변별력이 없다는 것을 고려하여 정서적 몰입과 지속적 몰입으로 규정하였다.

## 3. 경영성과

경영성과는 일반적으로 매출액, 자기자본이익, 당기순이익, 투자수익률 등 재무적 성과만을 나타내며, 이를 기업의 평가지표로 활용하고 있다(Jeong, 2019). 이러한 경영성과를 규정하는 것은 농업 경영인이 직면하는 외부환경(시장 환경, 자연·기술적 환경, 제도적 환경)은 농업 경영 정책(외부환경의 내부화)의 영향을 받기도 한다(Han et al., 1999). 이러한 경영성과는 판매 또는 비용에 의해서 규정되며, 높은 생산물 가격과 낮은 경영성과를 증대시키는데, 생산과정에서 생산기술과 경영조직을 조화시킨 결과로 보기도 한다(Han et al., 1999). 또한 기업의 경영성과는 경영활동의 결과인데, 이것은 객관적·주관적 성과, 내부적·외부적 성과, 재무적·비재무적 성과 등 다양한 형태로 제시될 수 있다(Henri, 2006).

이러한 경영성과는 재무적 성과로만 인식되기도 하고(Park et al., 2013; Lee, 2016), 재무적 성과와 비재무적 성과로 구분하기도 한다(Kim, 2013; Lim, 2016). 이 연구는 농산물종합가공센터에서 형성된 공동체에 참여하고 있는 농업인의 재무적 성과와 비재무적 성과를 함께 측정하였다. 따라서 재무적 성과는 매출액 추이, 농산물 가공 등 상품을 재구매하는 소비자의 증가, 제품의 판매처 증가로 하였고, 비재무적 성과는 경영체의 경영주자 느끼는 업체의 인지도, 종업원 만족도, 업무에 대한 가치관으로 규정하였다(Jeong, 2019).

## III. 연구의 설계

### 1. 설문문항의 구성

설문문항의 구성은 <Table 1>과 같이 공동체의식, 조직몰입, 경영성과, 조사자의 특성으로 하였다. 우선, 공동체의식은 Chavis et al.(1986), Davidson & Cotter(1986), Kim(1998), Shin(2012)의 설문문항을 수정하여 이용하였다. 구체적으로 공동체의식의 귀속성은 고유한 정신이나 질서(a1), 조직과 함께 하는 것(a2), 조직에 대한 관심(a3), 조직발전의 기여(a4), 조직의 편안함(a5), 조직구성원의 인식(a6)이며, 교류성은 조직구성원이 걱정해줌(i1), 조직구성원의 고통이 나의 아픔(i2), 조직에서 대화상대(i3), 조직구성원의 상부상조(i4), 조직구성원을 좋아함(i5)으로 하였다. 그리고 애착성은 조직을 좋아함(at1), 함께 하기 좋은 곳(at2), 조직과 오랫동안 함께 하고자 함(at3), 조직의 자부심(at4)으로 하였다.

둘째, 조직몰입은 Allen & Meyer(1990)의 정서적 몰입,

Table 1. Structure of Questionnaire

Item	Variables	Number of Question	Scale	Reference
Sense of Community	Attribution	a1*, a2, a3, a4, a5, a6	Likert 5	Chavis et al.(1986), Davidson & Cotter(1986), Kim(1998), Shin(2012)
	Interchangeability	i1, i2, i3, i4, i5		
	Attachment	at1, at2, at3, at4		
Organizational Commitment	Emotional commitment	e1, e2, e3, e4, e5, e6	Likert 5	Allen & Meyer(1990), Ko et al.(1997), Park(2017), Lee(2019)
	Persistent commitment	p1, p2, p3*, p4*, p5*		
Business Performance	Financial performance	f1, f2, f3		Likert 5
	Non-financial performance	n1, n2, n3		
General Characteristics		Gender, Education, Age, Marital status, Residence, Farming career		

Note: \*Variable was excluded from the analysis.

규범적 몰입, 지속적 몰입의 24개 문항과 정서적 몰입과 규범적 몰입이 유사한 상관성을 갖고 있고, 변별력이 없다는 선행연구(Ko et al., 1997; Park, 2017; Lee, 2019)를 고려하여 정서적 몰입과 규범적 몰입의 문항을 합쳐서 설문문항을 구성하였다. 구체적으로 정서적 몰입은 애착심(e1), 구성원의 자부심(e2), 강한 소속감(e3), 조직 장래의 관심(e4), 발전과 성공을 위한 노력(e5), 조직목표와 가치의 공유(e6)이며, 지속적 몰입은 조직의 해체까지 함께(p1), 조직을 떠나지 않음(p2), 조직과 함께하는 것이 이익(p3), 조직을 떠나면 희생이 큼(p4), 조직을 떠나면 금전적 타격이 큼(p5)으로 하였다.

셋째, 경영성과는 Kim(2013), Lim(2016), Lee(2016)를 참조하여 경영체의 매출액, 원재료 수급에 관한 것, 판매처 확대, 제품의 재구매 소비자의 증가, 직원의 만족도, 경영체의 인지도 등을 이용하였다. 구체적으로 재무적 성과는 매출액의 증가(f1), 소비자의 증가(f2), 판매처의 증가(f3)이며, 비재무적 성과는 경영체의 인지도가 높아짐(n1), 종업원의 만족도가 높아짐(n2), 하고 있는 일의 가치(n3)로 하였다.

넷째, 조사대상자의 특성은 농산물종합가공센터에서 활동하고 있는 농업인을 대상으로 성별, 나이, 결혼, 학력, 영농경력, 거주지로 구성하였다.

## 2. 연구모형

농산물종합가공센터에서 형성된 공동체에 참여하고 있는 농업인의 공동체의식이 조직몰입, 경영성과에 미치는 영향에 대한 연구모형은 <Figure 1>과 같다. 공동체의식, 조직몰입, 경영성과 간의 구조적 영향관계에서 공동체의식을 독립변수로 하였고, 조직몰입과 경영성과를 종속변수로 하였다. 특히 공동체의식, 조직몰입, 경영성과를 하나의 영향관계로 규명지어 수행한 연구가 미흡하여 변수간의 구조적 영향관계를 파악하였다. 그리고 선행연구의 고찰(Lee, 2002; Lee & Chung, 2008; Jeong, 2012)을 통해 설정된 연구가설은 첫째, 농산물종합가공센터에서 형성된 공동체에 참여하고 있는 농업인의 공동체의식이 조직몰입에 정(+)의 영향을 준다(H1)로 하였다. 둘째, 농산물종합가공센터에서 형성된 공동체에 참여하고 있는 농업인의 공동체의식이 경영성과에 정(+)의 영향을 준다(H2)로 하였다(Jeong, 2019).

## 3. 자료수집과 분석

자료수집은 전국의 농산물종합가공센터에서 창업교육을 받고 있는 농업인들이 공동판매, 공동생산 등을 효율적으로 추진하기 위해 결성된 공식적인 영농조합과 협동

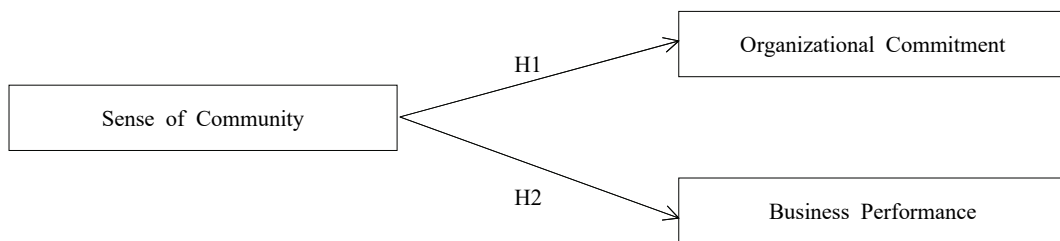


Figure 1. Research model

조합, 비공식적인 창업교육과정의 졸업생 모임, 관련분야 관심 동아리 등을 통해 공동체를 형성하고 있는 곳의 농업인을 주된 대상으로 설문조사를 하였다. 조사기간은 2019년 5월 2일부터 5월 17일까지 이루어졌고, 전자우편을 통해 설문조사를 하였다. 설문조사 결과 총 186부의 설문지를 회수 하였고, 이중 설문내용의 응답이 불성실한 29부를 제외하고 총 157부를 분석에 이용하였다.

수집된 자료는 SPSS 21과 AMOS 21을 이용하여 분석하였다. 우선, 농산물종합가공센터의 참여 농업인에 대한 조사자 특성은 빈도분석을 하였다. 다음으로 농산물종합가공센터 농업인의 공동체의식이 조직몰입과 경영성과에 미치는 영향은 확인적 요인분석을 통한 개념신뢰도(CR)와 평균분산추출(AVE)을 통해 모형의 적합도를 확인하였고, 연구가설(H1, H2)을 검증하였다.

#### IV. 분석결과

##### 1. 조사대상자의 특성

조사대상자의 특성은 <Table 2>와 같다. 성별은 남성이 65명(41.4%), 여성이 92명(58.6%)이며, 연령은 20대가 11명(7.0%), 30대가 20명(12.7%), 40대가 34명(21.7%), 50대가 63명(40.1%), 60대가 28명(17.9%), 70대가 1명(0.6%)이었다. 학력은 고등학교의 졸업 이하가 60명(38.2%), 전문대 졸업이 29명(18.5%), 대학교 졸업이 58명(36.9%), 대학원 이상은 10명(6.4%)이었다. 결혼여부는 미혼이 27명(17.2%), 기혼이 130명(82.8%)이며, 거주지는 대구/경북

이 34명(21.7%), 인천/경기가 32명(20.4%), 전북이 30명(19.0%), 강원이 15명(9.6%), 충남이 15명(9.6%), 경남이 14명(8.9%), 충북이 11명(7.0%), 전남이 6명(3.8%)이었다. 영농경력은 3-5년 미만이 42명(26.8%)이며, 10년 이상이 37명(23.5%), 5-10년 미만이 36명(22.9%), 1-3년 미만이 27명(17.2%), 1년 미만이 15명(9.6%)이었다.

##### 2. 개념신뢰도 및 타당도 분석

확인적 요인분석을 통한 개념신뢰도(CR)와 평균분산추출(AVE)을 통해 집중타당도를 검증하였는데 그 결과는 <Table 3>과 같다. 적합도 지수는  $\chi^2(p)=0.063$ , CMIN/DF=1.687, RMSEA=0.066, GFI=0.965, AGFI=0.918, RMR=0.025, IFI=0.990, TLI=0.982, NFI=0.975, CFI=0.990으로 측정되어 전반적인 수용기준을 충족하였다. 그리고 동일개념을 측정하는 다중의 척도가 어느 정도 일치하는가와 관련된 집중타당도는 표준화 측정치가 적어도 0.5 이상이거나 평균분산추출(AVE)이 0.5 이상(Hair et al., 2006; Jang et al., 2015), 개념신뢰도(CR)는 추천기준치가 0.7이나 최소 0.6 이상은 되어야 하는데(Bagozzi & Yi, 1988), <Table 3>에서 표준화 추정치는 0.5 이상, 개념신뢰도(CR)는 최소 0.6 이상, 평균분산추출(AVE)값은 0.5 이상으로 나타났다.

##### 3. 가설의 검증결과

연구가설(H1, H2)은 농산물종합가공센터에서 형성된

Table 2. Demographic characteristics

Category		N	%	Category		N	%	
Gender	Male	65	41.4	Residence	Incheon/Gyeonggi	32	20.4	
	Female	92	58.6		Gangwon	15	9.6	
Education	Below high school	60	38.2		Chungbuk	11	7.0	
	College graduate	29	18.5		Chungnam	15	9.6	
	University	58	36.9		Jeonbuk	30	19.0	
	Graduate school	10	6.4		Jeonnam	6	3.8	
Age	20's	11	7.0		Daegu/Gyeongbuk	34	21.7	
	30's	20	12.7		Gyeongnam	14	8.9	
	40's	34	21.7		Farming career	Less than 1 year	15	9.6
	50's	63	40.1			1-3 years	27	17.2
	60's	28	17.9	3-5 years		42	26.8	
70's	1	0.6	5-10 years	36		22.9		
More than 10 years	37	23.5						
Marital status	Single	27	17.2	Total	157	100.0		
	Married	130	82.8					

Table 3. Confirmatory factor analysis results

Construct/Indicators		Standardized factor loadings	SE	C.R.	CR	AVE	
Sense of Community	Attribution	a2	0.781	0.318	11.687***	0.735	0.684
		a3	0.848	0.181	13.073***		
		a4	0.821	0.249	12.34***		
		a5	0.638	0.474	8.692***		
		a6	0.845	0.212	-		
	Interchangeability	i1	0.767	0.334	11.689***	0.758	0.712
		i2	0.791	0.249	12.271***		
		i3	0.728	0.303	10.777***		
		i4	0.812	0.245	12.819***		
		i5	0.872	0.142	-		
	Attachment	at1	0.813	0.230	12.365***	0.792	0.759
		at2	0.811	0.182	12.555***		
		at3	0.851	0.228	11.711***		
		at4	0.842	0.231	-		
Organizational Commitment	Emotional commitment	e1	0.878	0.148	11.783***	0.784	0.790
		e2	0.787	0.248	10.335***		
		e3	0.822	0.223	10.884***		
		e4	0.834	0.186	11.073***		
		e5	0.725	0.274	9.395***		
		e6	0.764	0.245	-		
	Persistent commitment	p1	0.795	0.232	6.360***	0.667	0.789
		p2	0.767	0.274	6.457***		
Business Performance	Financial performance	f1	0.795	0.293	13.628***	0.642	0.559
		f2	0.926	0.101	18.629***		
		f3	0.928	0.109			
	Non-financial performance	n1	0.710	0.426	7.268***	0.842	0.822
		n2	0.727	0.375	7.389***		
		n3	0.683	0.383			

공동체에 참여하고 있는 농업인의 공동체의식이 조직몰입과 경영성과와의 구조적 영향관계는 구조방정식 모형 분석으로 도출된 각각의 변수 간 영향관계에 관한 결과를 토대로 검증하였다. 가설에 대한 적합성 여부는 C.R.(±1.96),  $p(<0.05)$  값으로 판단하였다.

연구가설의 분석결과는 <Table 4>와 같다. 연구가설(H1)에서 제시하고 있는 영향관계인 공동체의식과 조직몰입에 대한 경로를 살펴보면, 통계적으로 유의하며 ( $p=.000$ ), C.R값 또한 18.74로 일반적 기준치를 상회하고 있다. 즉 공동체의식은 조직몰입에 정(+)의 영향관계가 있었다. 따라서 농산물종합가공센터에서 형성된 공동체에 참여하고 있는 농업인의 공동체의식이 조직몰입에 영

향을 준다는 가설(H1)은 채택되었다. 또한 연구가설(H2)에서 제시하고 있는 영향관계인 공동체의식과 경영성과에 대한 경로를 살펴보면, 통계적으로 유의하며( $p=.000$ ), C.R값 또한 5.124로 일반적 기준치를 상회하고 있다. 즉 공동체의식은 경영성과에 정(+)의 영향관계가 있었다. 따라서 농산물종합가공센터에서 형성된 공동체에 참여하고 있는 농업인의 공동체의식이 경영성과에 영향을 준다는 가설(H2)은 채택되었다.

또한 공동체의식, 조직몰입, 경영성과 간의 구조적 영향관계와 관련하여 설정된 연구가설을 구조방정식 모형 분석으로 검증한 결과 연구가설은 모두 채택하였다. 채택된 2개의 연구가설을 포괄하고 있는 연구모형의 분석

Table 4. Validation of Research Hypothesis

Path		Path coefficient	Standardized Path coefficient	S.E.	C.R.
H1	Sense of Community → Organizational Commitment	0.932	0.945	0.050	18.74***
H2	Sense of Community → Business Performance	0.413	0.553	0.081	5.124***

\*\*\* Significant at  $p < 0.01$ .

Table 5. Results of research model verification

Path		Path coefficient	Standardized Path coefficient	S.E.	C.R.	Remarks
Sense of Community	→ Organizational Commitment	0.932	0.945	0.050	18.74***	H1
Sense of Community	→ Business Performance	0.413	0.553	0.081	5.124***	H2
Sense of Community	→ Attribution	0.919	0.873	0.051	18.028***	
	→ Interchangeability	0.857	0.814	0.057	15.124***	
	→ Attachment	1	0.950			
Organizational Commitment	→ Emotional commitment	1	0.938			
	→ Persistent commitment	0.813	0.763	0.066	12.338***	
Business Performance	→ Financial performance	1	0.709			
	→ Non-financial performance	1.331	0.944	0.209	6.381***	

\*\*\*\* Significant at  $p < 0.01$ .

결과는 <Table 5>와 같다. 분석결과를 살펴보면, 독립변수인 공동체의식과 종속변수인 조직몰입과의 관계는 가설검증을 통하여 확인(C.R.값=18.74,  $p=0.000$ )되었고, 독립변수인 공동체의식과 종속변수인 경영성과의 관계는 가설검증을 통하여 확인(C.R.값=5.124,  $p=0.000$ )되었다. 공동체의식이 조직몰입에 직접적으로 미치는 영향력은 0.932이고, 공동체의식이 경영성과에 직접적으로 미치는 영향력은 0.413으로 나타났다.

## V. 요약 및 결론

이 연구는 농업인의 농외소득에 대한 관심이 증가하고 있는 시점에서 가공식품을 제조 및 판매하고자 하는 사업의 거점인 농산물종합가공센터의 참여농업인을 대상으로 공동체의식을 분석하였다. 구체적으로 농산물종합가공센터에 참여하는 농업인들이 창업보육과정을 통해 형성된 공식적, 비공식적인 조직활동에 있어서 형성된 공동체의식이 조직몰입과 경영성과에 미치는 영향을 파악하였다. 이를 위해 참여농업인을 대상으로 설문조사를 하였고, 공동체의식과 조직몰입, 공동체의식과 경영성과의 관계를 살펴보았다. 주요 조사내용은 다음과 같다.

첫째, 조사 농업인은 농산물종합가공센터를 통해 공식적인 영농조합과 협동조합, 비공식적인 졸업생과 동아리

모임 등을 하고 있었는데, 이들 농업인들은 여성이 많았고, 연령은 40대와 50대가 61.8%를 차지하여 중장년층이 주를 형성하고 있었다. 또한 농업인의 학력은 대학 졸업과 대학원 졸업이 43.3%를 차지하여 고학력자가 많았고, 영농경력 10년 이상이 23.5%로 나타나 영농경력이 비교적 짧은 특징을 갖고 있다.

둘째, 연구가설의 검증 결과, 농산물종합가공센터의 농업인의 공동체의식이 조직몰입에 정(+)의 영향을 주었고, 농업인의 공동체의식이 경영성과에도 정(+)의 영향을 미치는 것으로 분석되었다. 따라서 농산물종합가공센터에 참여하고 있는 농업인의 공동체의식은 조직몰입과 경영성과에 영향을 주는 것으로 볼 수 있다. 이러한 연구결과를 기초로 한 주요 시사점은 다음과 같다.

첫째, 농산물종합가공센터의 참여 농업인들은 협동조합과 영농조합 등의 공식적 활동, 졸업생 모임과 동아리 운영 등 비공식적 활동을 통해 공동체의식이 형성되고 있기 때문에 이들 공식적, 비공식적 활동에 대한 체계적인 관리와 지속성을 갖기 위한 노력이 필요할 것이다. 또한 참여 농업인들이 비교적 젊은 중장년층이 많고, 고학력의 특성을 갖고 있기 때문에 교육생에 대한 맞춤형 접근이 필요할 것이다.

둘째, 농업인의 공동체의식을 강화시킬 수 있는 귀속성, 교류성, 애착성이 강화되도록 농산물종합가공센터의 공동체형성을 위한 체계적인 전략을 마련할 필요가 있

다. 공동체의식이 조직몰입과 경영성과를 제고하기 위한 전략으로 본다면, 농산물종합가공센터에서 형성된 공동체가 지속적으로 성장할 수 있도록 담당자의 역량향상, 조직화 업무 추진, 전문 프로그램 개발, 관련 네트워크 형성 등의 접근이 필요할 것이다.

셋째, 농산물종합가공센터를 통해 형성된 조직체를 푸드플랜, 로컬푸드 활성화 등 정부정책과 실질적으로 연계될 수 있도록 지역의 가공거점 농업인조직으로 성장시키기 위한 방안을 모색해야 할 것이다.

그러나 이 연구는 농산물종합가공센터의 참여 농업인에 대한 공동체의식과 조직몰입, 경영성과의 관계를 분석했지만, 공동체 참여구성원의 개별경영체와 공동체의 경영성과가 미분리된 점과 사례조사의 차원에서 접근하여 연구결과를 일반화하기에는 어렵다는 점, 공동체의식에서 공식적, 비공식적인 공동체의 미분리 등은 한계로 볼 수 있다. 따라서 향후에는 이를 보완한 체계적인 연구가 진행되기를 기대한다.

이 논문은 정성욱(2019.08)의 석사학위논문을 바탕으로 수정, 보완하여 정리하였음을 밝힙니다.

## References

1. Allen, N. J., Meyer, J. P., 1990, The measurement and antecedents of affective, continuance and normative commitment to the organization, *Journal of Occupational Psychology* 63(1): 1-18.
2. Bagozzi, R. P., Yi, Y., 1988, On the evaluation of structural equation models. *Journal of the Academy of Marketing Science* 16(1): 74-94.
3. Chavis, D. M., Hogge, J. H., McMillan, D. W., Wandersman, A., 1986, Sense of community through Brunswick's lens, *Journal of Community Psychology* 14(1): 24-40.
4. Chavis, D. M., Wandersman, A., 1990, Sense of Community in the Urban Environment, *American Journal of Community Psychology* 18(1): 55-81.
5. Choi, M. H., Jeong, M. G., 2015, The effect of sense of community on citizen participation, *Korean Public Administration Review* 49(2): 273-306.
6. Choi, W. S., 2005, A Study on the Antecedents and the Consequences of Career Commitment to the Hotel Employee, Doctor's Degree, Kyonggi University.
7. Cohen, A., 2007, Commitment before and after, *Human Resources Management Review* 17(3): 336-354.
8. Cook, J., Wall, T., 2001, New work attitude measures of trust, organizational commitment and personal need nonfulfillment, *Journal of Occupational Psychology* 20(3): 32-45.
9. Davidson, W. B., Cotter, P. R., 1986, Measurement of Sense of Community Within the Sphere of City, *Journal of Applied Social Psychology* 16(7): 608-619.
10. Goo, J. D., Choi, Y. J., 2016, A Study on the Relationship between Servant Leadership and Organizational Commitment, Management Performance, *Regional Industry Review* 39(2): 367-387.
11. Hair, J. F., Blacks, W. C., Babin, B. J., Anderson, R. E., Tatham, R. L., 2006, *Multivariate Data Analysis*, New Jersey, Pearson Prentice Hall.
12. Han, S. I., Soh, S. Y., Lee, S. H., 1999, Conceptualization in Farm Business Performance, *Korean Journal of Livestock Management* 15(2): 429-444.
13. Henri, J. F., 2006, Management Control system and Strategy, *Accounting, Organizations and Society* 31: 529-558.
14. Jang, S. Y., 2017, The effect of farmers' satisfaction on operating activation of joint local agricultural product processing facilities, Masters' Thesis, Jeonbuk National University.
15. Jang, Y. L., Yang, J. G., Hwan, D. Y., Kim, C. H., 2018, A Study on the Activation Plan of Local Agricultural Products Processing Center, *Journal of Tourism Management Research* 22(7): 287-305.
16. Jeong, E. M., 2010, Municipal Statute on Small-Scale Food Processing by Farmers, KREI.
17. Jeong, E. M., Choi, B. O., Jeong, C. S., Jeong, H. Y., 2018, Expected Effect of Regional Unit Food Plan and Future Tasks, KREI.
18. Jeong, M. K., 2012, A Study on the Influence of Agricultural Extension Officials' Participation of CoP Activities upon Their Job Satisfaction and Organizational Commitment, Masters' Thesis, Chang Aang University.
19. Jeong, S. O., 2019, Relationship Analysis: How Farmer' Business Performance, Organizational Commitment, and Sense of Community are related, Masters' Thesis, Jeonbuk National University.



20. Kang, S. K., 2002, The relationship between employee's perceived leadership styles and organization commitment, Doctor's Degree, Paichai University.
21. Kim, B. M., Song, K. H., 2010, Development on Agricultural Food Processing Industries in Jeonnam East Region, Journal of the Korean Regional Economics 15: 3-19.
22. Kim, D. B., Kim, H. Y., 2001, A Study on the Impact on the Participant's Sense of Community through Community Currency Movement in Korea, Korean Journal of Social Welfare 45: 40-71.
23. Kim, D. G., 2011, The Effect of Local Community Spirit on the Behavior of Collaborative Conflict Resolution, Dispute Resolution Studies Review 9(1): 67-93.
24. Kim, J. W., 2016, The structural relationship between distributed leadership of university organization and self-efficacy, job satisfaction and organizational commitment of administrative staff, Doctor's Degree, Kyung Hee University.
25. Kim, K. J., 1998, A Study on the residents' sense of community in Korea, Doctor's Degree, Seoul National University.
26. Kim, K. J., Kim, S. S., 1998, A Study on the Residents' Sense of Community in Korea, Journal of Korean-International Society 23(2): 211-232.
27. Kim, W. J., 2013, Entrepreneurship, Market Orientation and Goal Orientation on Firm Performance in Small-Sized Business Firms, Masters' Thesis, Chung-Ang University.
28. Ko, J. W., Price, J. L., Mueller, C. W., 1997, Assessment of Meyer and Allen's three component model of organizational commitment in South Korea, Journal of Applied Psychology 82(6): 961-973.
29. Kong, Y. K., 2007, The Correlates between site planning factors of multi-family attached house and the sense of community, Doctor's Degree, Pusan National University.
30. KREI(Korea Rural Economic Institute), 2019, Agricultural Outlook.
31. Lambert, R., Leuz, C., Verrecchia, R., 2007, Accounting Information, Disclosure, and the Cost of Capital, Journal of Accounting Research 45(2): 385-420.
32. Lee, E. S., Chung, J. S., 2008, A Study on Relationship of Sense of Community and Flow to Knowledge Management Activity in Community of Practices, Journal of Educational Technology 24(4): 319-350.
33. Lee, I. H., 2002, A Study on the Relationship between the Sense of Community and Resident Self-Help Activities, Masters' Thesis, Anyang University.
34. Lee, S. W., 2019, A Study on the Effect of Ethical Leadership of the Chief Executives in Local Governments on Organizational Performance, Doctor's Degree, Myongji University.
35. Lee, W. Y., 2016, A Study on Effects of Entrepreneurial Orientation and Learning Orientation to the Corporate Performance, Masters' Thesis, Konkuk University.
36. Lim, J. J., 2016, The effect on CEO entrepreneurial orientation on the performance in small and medium-sized enterprises, Masters' Thesis, Chonnam National University.
37. McMillan, D. W., Chavis, D. M., 1986, Sense of Community, 14: 623.
38. Meyer, J. P., Allen, N. J., 1991, A three-component conceptualization of organizational commitment, Human Resource Management Review 1(1): 61-89.
39. Meyer, J. P., Stanley, D. J., Herscovitch, L., Topolnytsky, L., 2002, Affective, continuance, and normative commitment to the organization, Journal of Vocational Behavior 61(1): 20-52.
40. Mowday, R., Steers, R., Porter, L. W., 1982, Employee-organization linkages, New York: Academic Press.
41. Nisbet, R. A., 1962, Community and Power, New York: Oxford University Press.
42. Park, D. J., 2017, Effects of CEO's leadership on organizational performance, Doctor's Degree, Chung-Ang University.
43. Robbins, R. J., 2003, Phenolic Acids in Foods: An Overview of Analytical Methodology, American Chemical Society 51(10): 2866-2887.
44. Rural Development Administration, 2017, Survey on Agricultural Products Processing Center.
45. Rural Development Administration, 2018, Rural Guidance Project Implementation Guidelines.
46. Rural Development Administration, 2019, 2010~2018

Rural Guidance Project Report.

47. Shin, Y. S., 2012, A study on sense of community for rural village residents, Doctor's Degree, Seoul National University.
48. Sung, H. J., Jeon, B. K., 2006, A Study on the Residents' Sense of Community in Rural Areas, Social Welfare Policy 27: 149-170.
49. Unger, D. G., Wandersman, A., 1985, The Importance of Neighbors, American Journal of Community Psychology 13(2): 139-169.

- 
- Received 7 January 2020
  - First Revised 17 January 2020
  - Finally Revised 14 February 2020
  - Accepted 14 February 2020