

직업계고등학교 고교학점제 도입에 관한 교과 담당 교사의 인식조사

우원재*

<국문초록>

본 연구는 고교학점제 시행을 위한 선결조건, 외적환경개선, 운영방식, 직업계고 특성, 성공적 실행 및 정착에 대하여 직업계고 교원들을 대상으로 설문조사 하였다. 설문조사 후 담당교과(보통교과, 전문교과)별 교원들의 인식차이 유무를 알아보기 위하여 t-test 검증을 통하여 분석한 결과는 다음과 같다. 고교학점제 시행을 위한 선결 조건인 선택형교육과정도입, 교원들의 참여의지, 학교장의 지도성, 학생들의 고교학점제에 대한 인식제고, 과목이수요건, 학년진급요건, 졸업요건 확정, 고교내신 절대평가, 교사별 학생평가, 수능 영향력 축소, 교원 부진공 연수실시 등은 전문교과 담당교원들이 보통교과 담당교원들보다 통계적 유의수준 하에서 더 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 반면, 고교학점제 시행을 위한 외적환경개선, 운영방식, 직업계고 특성, 성공적 실행 및 정착 관련 변인들은 전문교과 및 보통교과 담당교원들 간의 인식의 차이가 없는 것으로 나타났다.

주제어 : 고교학점제, 직업계고, 보통교과, 전문교과

* 우원재(wwj20@hanmail.net), 대전광역시교육청 신탄진고등학교, 042-602-3801

I. 서 론

교육부(2018a)는 2022학년도 대학입학제도 개편방안 및 고교교육 혁신방향 발표 보도 자료를 통하여 미래사회 대비 학생 중심 교육으로의 전환을 위한 고교교육 혁신을 추진하며, 고교학점제는 2022년 전체 고등학교를 대상으로 부분 도입하고, 충분한 준비를 거쳐 2025년에 전 과목 성취평가제 적용 확대와 함께 본격 시행하겠다고 발표하였다. 교육부(2018b)는 ‘교육과정 다양화로 고교 교육 혁신을 시작 한다.’ 보도 자료를 통하여 고교체제 개편, 수업·평가의 혁신, 대입제도 개선 등을 위한 종합적 제도 개선을 추진하고, 그 핵심과제로 고교학점제를 2022년 도입을 목표로 체계적 준비·검토를 거쳐 단계적으로 추진한다고 발표하였다. 교육부(2018c)는 2019년 교육부 업무보고에서 고교학점제 도입을 위한 기반을 차질 없이 구축해 나가기 위해 연구·선도학교를 2018년 105개교에서 2019년 342개교로 확대하여 다양한 고교학점제 모델을 마련하고, 직업교육 선도모델인 마이스터고에 학점제를 2020년부터 우선 도입한다고 발표하였다. 교육부(2019)는 ‘2019년 고교학점제 도입을 위한 추진 동력을 강화하다.’ 보도 자료를 통해 교육부 차관, 세종시교육감 및 3개 지원기관(한국교육과정평가원, 한국교육개발원, 한국직업능력개발원) 원장을 공동단장으로 고교학점제 중앙추진단을 구성하여 고교학점제 정책의 추진 동력을 강화하고, 현장 중심 네트워크 구축, 연구·선도학교 확대 등을 추진하겠다고 발표하였다. 동 자료에서는 직업계고의 경우 학과 내에서 관심 분야의 전공코스를 심화 이수하는 전공심화형 및 관심 있는 타 학과 과목을 선택 이수할 수 있는 전공융합형 등 학점제 교육과정 모형을 발굴하여 구체화하겠다고 밝혔다. 현재 전공과목에 포함하여 현장실습을 운영하고 있는 것을 학생 자신의 진로희망에 따라 실무능력과 현장 적응력을 향상할 수 있도록 취업준비, 현장실습수업 등의 교육과정을 집중적으로 이수 할 수 있도록 3학년 2학기를 사회진출을 위한 전환학기 교육과정운영 방안을 마련하겠다고 하였다.

2020년 마이스터고에 고교학점제를 우선적으로 전면 시행하는 배경에는 현재 마이스터고 및 특성화고 등 직업계고등학교에서 이미 대입에서 내신 성취평가제(절대평가)를 도입했고, 마이스터고는 교육과정 운영에서도 자율성을 보장받고 있는 상태로 학생들이 보다 다양한 과목을 선택할 수 있는 환경이 구축되어 있기 때문에 일반계고등학교에 앞서 고교학점제를 도입하여 보완사항을 도출해 내는 등 시행착오를 최소화 하려는 것으로 보여 진다. 그러나 고교학점제가 안정적으로 도입 및 정착되기 위해서는 여러 가지 선결조건들을 해결해야 한다. 김천홍, 홍수진(2018)은 고교학점제 선결조건으로 교사의 평가와 수능의 평정 방식을 일원화하는 것이 필요하며, 교사별 평가와 절대평가를 평정 방식의 원칙으로 제시하였다. 고교학점제 관련 선행 연구(이기정, 2017; 김정빈 외, 2017; 안상진, 2017; 손찬휘, 2017; 송재범, 2017; 우옥영, 2017; 주주자 외, 2017; 이성대, 2017)들은 고교학점제 도입을 위한 중요한 선결조건으로 절대평가(성취평가) 및 교사별 평가 실시의 중요성을 언급하고 있다. 이광우(2018a)는 고교학점제의 성공적 착근을 위해 학생 개인별 시간표 구성의 유연성 확보, 선택과목 수강 방식의 다원화에 따른 정규교육과정과의 연계방안, 학생 성장 중심의 평가, 수업과 평가의 연계 등을

주장하였다. 안상진(2017)은 고교학점제가 제대로 학교 현장에 도입되려면 고교평가의 개선이 필요하며, 고교내신 절대평가 도입은 고교학점제 도입의 가장 중요한 핵심 선결조건이라고 하였다. 김란주, 서경혜(2018)는 학생의 교과목 선택권을 얼마나 확장하고 어떻게 보장할 것인가에 치중되어 있는 현재의 고교학점제 정책은 학생들이 자신의 배움을 스스로 설계하고 주도해나갈 수 있도록 지원하는 데 먼저 관심을 기울일 필요가 있다고 하였다. 이현(2018)은 고등학교에서 학생들의 과목 선택권이 없어서 잡자는 교실 문제가 생기는 것은 아니며, 학생들에게 과목 선택권을 준다고 해서 잡자는 교실이 깨어나는 것은 아니라고 하였다. 김정빈(2017)은 고교학점제 도입을 위해서는 여러 가지 선결 조건이 있으며 가장 중요한 것은 학교 현장과의 소통과 공감이라고 하였다. 박동열 외(2018)는 직업계고 학점제 도입 및 운영의 성공적인 현장 안착은 이해당사자들의 직업계고 학점제에 관한 인식과 요구를 파악하는 것이 전제되어야 한다고 하였다.

정부차원에서 고교학점제 마이스터고 2020년 전면 도입이 확정된 현 시점에서 마이스터고를 포함한 직업계고등학교 교원들의 고교학점제 전면 도입에 관한 인식의 정도는 매우 중요하다고 보여진다. 또한 보통교과 담당교원들은 중학교 및 일반계고등학교로 순환 전보되어 근무하는 반면, 전문교과 담당교원들은 교직에 종사하는 동안 대부분 직업계고등학교로 순환 전보되어 근무하기 때문에 직업계고등학교에서 보통교과 담당교원과 전문교과 담당교원들 간의 고교학점제 전면도입에 대한 인식의 차이가 있을 것으로 보인다. 직업계고등학교 보통교과와 전문교과 교원들 간의 인식 차이 규명은 직업계고등학교 고교학점제 운영 전략 및 방안을 수립하는데 많은 도움이 될 것이다.

따라서 본 연구에서는 마이스터고를 포함한 직업계고등학교 교원을 대상으로 설문조사하여 보통교과와 전문교과 담당 교원들의 인식 차이를 알아보고 시사점을 탐색해 보고자 한다.

II. 이론적 배경

1. 고교학점제 선행연구 고찰

교육부(2019)는 새로운 교육으로의 이행은 우리 시대의 중요한 과제로서 고교학점제는 고교 교육 혁신의 출발점이자 우리 교육의 도약을 위한 마중물 역할을 할 것이며, 교육부·교육청·지원기관 등이 밀접하게 협력하여 학교 현장과 함께 제도 도입을 위한 만반의 준비를 갖추고, 새로운 제도에 대한 불안과 두려움보다 희망과 기대를 할 수 있도록 적극적으로 소통하여 고교학점제 안착에 힘써야 한다고 하였다. 고교학점제에 관한 선행연구는 국책기관 중심으로 최근 2~3년 사이에 대부분 수행되었으나 아직까지 기초적인 수준에 머물러 있다고 보여진다. 우원재(2019)는 고교학점제에 대한 선행 연구들을 크게 고교학점제 도입을 위한 기초 논의 및 인식에 관한 연구(강현석, 2018; 홍후조, 2018; 이광우a, 2018; 이광우b, 2018; 박균열,

엄준용, 2018; 박동열 외, 2018; 김정빈, 2017; 구자역, 남궁지영, 2011), 고교학점제 교육과정 및 평가에 관한 연구(이명애 외, 2018; 김영은 외, 2018; 김진숙 외, 2018; 이광우c, 2018; 우옥희, 김대영, 2018; 김천홍, 홍수진, 2018; 이기정, 2017; 김정빈 외, 2017; 안상진, 2017; 손찬휘, 2017; 송재범, 2017; 우옥영, 2017; 주주자 외, 2017; 이성대, 2017; 진영효, 2017; 정광희 외, 2017; 송영준, 2017), 고교학점제 도입에 대한 비판적 견해에 관한 연구(강현석, 2018; 이현, 2018; 김란주, 서경혜, 2018), 고교학점제 운영 사례에 관한 연구(김혜영, 홍후조, 2018; 조현영, 손민호, 2018; 임광국, 2017; 이범, 2017) 등 4가지로 분류하였다. 손찬휘(2017)는 직업계고와 일반고에 학점제를 성공적으로 도입하기 위해서는 학생의 과목 선택권을 위한 무학년제 도입, 교과목별 성취기준 설정을 위한 절대평가 및 과락 과목 재이수제 도입, 졸업요건 설정을 통한 탄력적 수업연한 조정 등이 고려되어야 한다고 하였다. 박동열 외(2018)는 직업계고는 일반고와 달리 보통교과와 전문교과 등으로 교육과정이 편성되어 있을 뿐만 아니라 2015 초·중등교육과정 총론에서도 일반고와 특성화고가 별도 분리되어 있으므로 일반고와 차별화된 직업계고 학점제 운영 방안이 모색되어야 하며, 직업계고는 현재의 학과중심 학사제도로는 급변하는 산업구조와 직업구조의 속도를 반영하기 어려울 것으로 전망되므로 현 직업계고의 학과를 단기간 내 필요에 따라 빈번하게 변경하기 보다는 좀 더 유연한 학사제도로 개편하기 위한 노력이 필요하다고 하였다. 예를 들면, 학교의 혼선을 피하기 위하여 학생 모집을 위한 행정 단위로서 학과는 유지하되, 교육과정은 자격, 직무(인력양성유형), 과정 중심으로 학사제도를 개편하여 급변하는 환경 변화에 유연하게 대응할 수 있다는 점에서 직업계고 학점제 도입은 필요하다고 하였다. 강현석(2018)은 고교학점제는 현 정부가 교육정책으로 강력하게 추진하고 있는 사항임으로 도입 초기에는 강력하게 추진될 것으로 예상되며, 교과목 개설 확대 범위, 교사별 평가의 도입 여부, 절대평가와 상대평가의 논쟁, 과락에 대한 재이수 문제 등이 있지만 정치사회적으로 해결될 가능성이 높다고 하였다. 하지만 고교학점제 운영 과정에서 고교 교육과정과 대학입시와의 실질적 연계성이 보장되지 못할 경우에 오히려 고교 교육과정 황폐화의 가능성이 도사리고 있다는 점을 유의해야 한다고 하였다. 안상진(2018)은 우리나라 고등학교 교육과정은 제7차 교육과정 이후 다양한 선택과정을 개설하고, 학생 선택권을 중시하는 흐름을 유지하고 있으나, 실제적으로 표준화되고 획일화된 교육과정이 운영되고 있으며, 이런 상황에서 학생 중심 선택형 교육과정을 실현하는 대안으로 제시된 것이 고교학점제 정책이나 여전히 그 운영 전략이 부재한 상태라고 하였다. 허주 외(2018)는 매년 변화하는 소인수 교과 의 효율적 운영을 위한 기존 공간의 지속적 개선 등 학교시설의 재구조화가 고교학점제의 효과적 운영을 위해서 필요하지만, 교실 이동 등은 학생의 생활과 아주 밀접하게 연관되어 있기 때문에 가장 우선적으로 검토해 보아야 할 사항이라고 하였다. 박동열 외(2018)에 의하면 직업계고 학점제를 통하여 중등 직업교육이 당면한 모든 도전 과제를 해결할 수는 없겠지만, 최소한 급변하는 미래 직업교육 환경에 적극적으로 대응할 수 있고, 학생들이 자신의 적성과 소질에 따라 희망하는 직업교육을 받을 수 있는 제도적 기반이 마련될 것 이라고 하였다.

고교학점제 성공적 도입 및 정착을 위해서 교사별 학생평가, 과목이수 및 학년진급 요건, 고교내신 절대평가, 재이수와 유급제도 도입 여부, 졸업요건 확정 등 선행연구에서 많은 선결

해야 할 과제들을 지적하고 있지만 가장 중요한 것은 고교학점제에 대한 인식의 제고가 필요하다. 고교학점제의 성공적 도입을 위해서는 고교학점제 실행 주체인 교원, 학생, 학부모 등 관계자들의 고교학점제 도입에 대한 이해와 정착시키려는 의지가 가장 중요한 요인일 것이다.

2. 연구 가설

고교학점제 관련 선행연구 결과를 바탕으로 본 연구에서는 직업계고 고교학점제 시행을 위한 선결조건, 외적환경 개선, 운영방식, 직업계고 특성 반영, 성공적 실행 및 정착에 대하여 보통교과 및 전문교과 담당교원들의 인식 차이를 알아보기 위하여 연구 가설을 다음과 같이 설정하였다.

가설 1. 직업계고는 담당교과(보통교과, 전문교과)에 따라 고교학점제 시행을 위한 기본요건(교사 참여의지, 학교장 지도성, 학생 인식제고, 새 교육과정 도입, 수강신청 업무 대비)을 인식하는 데는 차이가 있을 것이다.

가설 2. 직업계고는 담당교과(보통교과, 전문교과)에 따라 고교학점제 시행을 위한 진학요건(교사별 평가 대학입시 반영 방법, 과목이수요건, 학년진급요건, 졸업요건)을 인식하는 데는 차이가 있을 것이다.

가설 3. 직업계고는 담당교과(보통교과, 전문교과)에 따라 고교학점제 시행을 위한 평가체제(절대평가 실시, 교사별 학생 평가 도입, 수능 영향력 축소, 교원 부전공 연수 실시)를 인식하는 데는 차이가 있을 것이다.

가설 4. 직업계고는 담당교과(보통교과, 전문교과)에 따라 고교학점제 시행을 위한 외적환경(학교 공간 개선, 타 학교와 교육과정 연계, 다양한 교육기관과의 협력, 온라인 및 교과교실제 수업환경 조성)을 인식하는 데는 차이가 있을 것이다.

가설 5. 직업계고는 담당교과(보통교과, 전문교과)에 따라 고교학점제 질제고 방안(영역별 최소 필수이수단위 유지, 영역별 다양한 수준의 과목 개설, 재이수(F)와 유급제도 도입, 학생 수준 파악을 위한 평가 실시, 무학년제 전면도입)을 인식하는 데는 차이가 있을 것이다.

가설 6. 직업계고는 담당교과(보통교과, 전문교과)에 따라 직업계고 특성(조기입직 기회제공, 현장실습 3학년 2학기와 연계, 선 취업 후 학습 연계, 이수학점 상호 인증 방안 마련 등)을 인식하는 데는 차이가 있을 것이다.

가설 7. 직업계고는 담당교과(보통교과, 전문교과)에 따라 고교학점제 성공적 실행 및 정착(학생들의 진로탐색, 진로설정, 수업참여도, 학교만족도가 높아짐, 학부모들의 학교 신뢰도가 높아짐 등)을 인식하는 데는 차이가 있을 것이다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구의 표집대상은 전국에 분포되어 있는 마이스터고 49개 전체학교와 북부, 중부, 남부 지역으로 나누어 설문 의뢰한 직업계고등학교 중 설문에 응답한 서울특별시, 대전광역시, 세종특별자치시, 충청남도, 경상북도 지역 직업계고등학교에 근무하고 있는 교원을 대상으로 하였다. 설문조사는 ㈜비엘소프트에 의뢰하여 웹사이트(<http://poll.websdp.co.kr/>)에 접속한 후 행정전자서명인증(GPKI)을 거쳐 2019년 3월 25일부터 3월 29일까지 설문에 답할 수 있도록 설계하였다. 907명의 교원들이 설문에 응하였고, 그 중 입력이 불성실하거나 결측치가 있는 응답은 제외하고 최종분석에는 740명의 응답 자료를 사용하였다. 표본의 인구 통계적 특성은 <표 1>과 같다.

<표 1> 표본의 인구 통계적 특성

구 분		빈도수(명)	구성비율(%)
성 별	남	500	67.6
	여	240	32.4
직 위	교 장	41	5.5
	교 감	28	3.8
	부 장 교 사	238	32.2
	교 사	433	58.5
교직경력	5년 미만	164	22.2
	5년 이상 ~ 10년 미만	114	15.4
	10년 이상 ~ 15년 미만	56	7.6
	15년 이상 ~ 20년 미만	50	6.8
담당교과	보통교과	312	42.2
	전문교과	428	57.8
전 체		740	100

2. 연구 도구

고교학점제 시행을 위한 선결조건, 외적환경, 운영방식 및 성공적 정착 등 변인들의 측정도구는 안상진(2018)이 고교학점제 시행방안 도출을 위한 델파이(Delphi) 연구에서 사용한 설문지, 이광우(2018a)가 고교학점제 실행에 관한 고등학교 교사의 인식과 요구 연구에서 사용한 설문지 및 박동열 외(2018)가 직업계고 학점제 도입 및 운영방안에서 사용한 설문지를 기초로

선행연구들을 분석하여 설문 문항을 수정·보완하여 사용하였다. 각각의 문항은 Likert의 5단계 척도(1: 전혀 동의하지 않는다, 2: 대체로 동의하지 않는다, 3: 보통이다, 4: 대체로 동의한다, 5: 매우 동의한다)로 측정하였다. <표 2>는 직업계고등학교 고교학점제 설문조사의 문항 구성 내용이다.

<표 2> 직업계고등학교 고교학점제 설문조사의 문항 구성

영역	측정요인	변인명	세 부 내 용	문항수
선결 조건	기본요건	P11	고교학점제에 맞는 새로운 교육과정 고시	5
		P12	고교학점제 시행을 위한 학생수강신청 업무준비	
		P13	고교학점제 시행에 대한 교사들의 참여 의지	
		P14	학교장의 고교학점제 시행에 대한 지도성 발휘	
		P15	학생들의 직업계 고교학점제 인식제고	
	진학요건	P3	교사별 평가 대학입시 반영 방법 결정	4
		P8	과목이수요건 확정	
		P9	학년진급요건 확정	
		P10	졸업요건 확정	
	평가체제	P1	고교내신 절대평가(=성취평가) 선행	4
		P2	교사별 학생 평가 선행	
		P4	대입수학능력시험 영향력 축소	
		P6	교과 담당 교사들의 부전공 연수 확대	
	과목개설	P5	다양한 과목개설에 따른 비정규강사 증대 문제	2
P7		다양한 과목개설에 따른 순회교사 증대 문제		
외적 환경 개선	외적환경	O1	추가적인 교실 수 확보 등 공간 개선	5
		O2	다른 학교와 교육과정 연계	
		O3	다양한 교육기관과 협력	
		O4	온라인 기반 수업 환경을 조성	
		O5	교과교실제 수업 환경 조성	
운영 방식	질제고 방안	M1	영역별 최소 필수이수단위를 유지	4
		M3	재이수(F)와 유급제도 도입	
		M4	학생 수준 파악을 위한 평가 도입	
		M5	무학년제 전면 도입 및 일정학점 취득 후 졸업	
	선택권확대	M2	필수이수단위 삭제 및 학생 선택권 완전 보장	1
직업 계고 특성	특성고려	D1	조기졸업방안 강구 및 조기 입직 기회 제공	7
		D2	학습중심 현장실습 3학년 2학기 실시 연계	
		D3	진로변경을 위한 타 특성화고와의 연계	
		D4	수준별 전문능력 향상을 위한 무학년제 도입	
		D5	고교 취득학점 대학 인정 연계 방안 마련	
		D6	다양한 직업교육기관 이수학점 상호인정 방안마련	
		D7	지역적 한계 극복을 위한 온라인 학점제 운영	
성공적 실행 및 정착	학교 만족도	F1	학생들의 진로 탐색 및 진로 설정에 도움	8
		F2	학생들의 학교만족도 향상	
		F3	학부모들의 학교 신뢰도 향상	
		F4	학생들의 수업 참여도 증대	
		F5	다양한 친구들과 교류 확대	
		F6	따돌림·폭력 등의 문제 감소	
		F7	교사들의 보람과 긍지 향상	
		F8	교장 학교경영에 대한 자부심 증대	

고교학점제 시행을 위한 선결조건 영역에 대한 15 문항 요인분석 결과, 공통성이 15개 문항 모두 .451~.817의 범위로 기준치 .4보다 높게 나타났으며 4개의 하위요인으로 묶였고, KMO=.905(유의확률=.000)로 상당히 좋은 수치로서 요인분석을 위한 문항들의 선정이 좋은 편으로 나타났다. 외적환경개선 영역에 대한 5개 문항 요인분석 결과, 공통성이 5개 문항 모두 .547~.685의 범위로 기준치 .4보다 높게 나타났으며 1개의 하위요인으로 묶였고, KMO=.827(유의확률=.000)로 꽤 좋은 수치로서 요인분석을 위한 문항들의 선정이 좋은 편으로 나타났다. 운영방식 영역에 대한 5개 문항 요인분석 결과, 공통성이 5개 문항 모두 .598~.890의 범위로 기준치 .4보다 높게 나타났으며, 2개의 하위요인으로 묶였고, KMO=.750(유의확률=.000)로 적당한 수치로서 요인분석을 위한 문항들의 선정이 타당한 것으로 나타났다. 직업계고 특성 영역 7개 문항에 대한 요인분석 결과, 공통성이 모두 .492~.742의 범위로 기준치 .4보다 높게 나타났으며 1개의 하위요인으로 묶였고, KMO=.886(유의확률=.000)로 꽤 좋은 수치로서 요인분석을 위한 문항들의 선정이 좋은 것으로 나타났다. 성공적 실행 및 정착 영역에 대한 8개 문항 요인분석 결과, 공통성이 8개 문항 모두 .532~.787의 범위로 기준치 .4보다 높게 나타났으며 1개의 하위요인으로 묶였고, KMO=.925(유의확률=.000)로 상당히 좋은 수치로서 요인분석을 위한 문항들의 선정이 아주 좋은 것으로 나타났다. 측정요인별 신뢰도 분석 결과, 과목개설 측정변인 문항(P5, P7)은 항목 간 평균 공분산이 음수로 나타나 Alpha if Item Deleted 값이 음수 값이 나오며, 이것은 신뢰성 모델 가정을 위반하는 것으로 나타났다. 선택권확대 측정변인 문항(M2)은 변인이 1개로 신뢰도 분석을 할 수 없어, 본 연구에서는 모든 분석에서 P5, P7, M2 문항은 제외하고 분석하였다. 나머지 요인들의 Cronbach α 값은 .631~.937 범위로 신뢰도는 양호하거나 아주 좋은 것으로 나타났다. <표 3>은 설문 문항들의 요인분석 및 신뢰도 분석 결과이다.

<표 3> 직업계고등학교 고교학점제 설문조사 요인분석 및 신뢰도 분석 결과

측정요인	변인명	요인 분석		신뢰도	
		적재량	공통성	Alpha if Item Deleted	Cronbach α
기본요건	P11	.413	.455	.771	.786
	P12	.633	.633	.725	
	P13	.804	.758	.704	
	P14	.762	.639	.742	
	P15	.801	.778	.699	
	고유값	2.893			
	분산설명(%)	19.29			
진학요건	P3	.537	.569	.882	.851
	P8	.718	.741	.799	
	P9	.853	.817	.772	
	P10	.816	.795	.781	
	고유값	2.889			
	분산설명(%)	19.26			

측정요인	변인명	요 인 분 석		신뢰도	
		적재량	공통성	Alpha if Item Deleted	Cronbach α
평가체제	P1	.633	.574	.528	.631
	P2	.691	.671	.498	
	P4	.616	.451	.596	
	P6	.596	.543	.629	
	고유값	2.245			
	분산설명(%)	14.97			
외적환경	O1	.782	.611	.810	.841
	O2	.819	.671	.795	
	O3	.828	.685	.790	
	O4	.745	.556	.823	
	O5	.740	.547	.822	
	고유값	3.071			
분산설명(%)	61.41				
질제고 방안	M1	.794	.636	.698	.748
	M3	.766	.606	.678	
	M4	.814	.673	.653	
	M5	.580	.598	.734	
	고유값	2.217			
분산설명(%)	44.34				
특성 고려	D1	.701	.492	.886	.891
	D2	.723	.522	.882	
	D3	.789	.622	.873	
	D4	.771	.595	.875	
	D5	.823	.677	.869	
	D6	.861	.742	.863	
	D7	.778	.606	.875	
	고유값	4.256			
분산설명(%)	60.80				
학교 만족도	F1	.837	.701	.929	.937
	F2	.882	.778	.925	
	F3	.887	.787	.924	
	F4	.826	.683	.930	
	F5	.796	.633	.932	
	F6	.729	.532	.938	
	F7	.867	.752	.926	
	F8	.850	.723	.927	
	고유값	5.589			
분산설명(%)	69.87				

3. 분석방법

본 연구의 자료 분석은 SPSS 20.0 프로그램을 사용하여 다음과 같이 분석하였다.

첫째, 측정도구의 타당성을 확인하고, 변수들이 동일한 요인으로 묶이는지를 확인하기 위하여 요인분석을 실시하였다.

둘째, 측정하고자 하는 개념이 설문 응답자로부터 정확하고 일관되게 측정되었는가를 확인하기 위하여 신뢰도 분석을 실시하였다.

셋째, 기술통계 및 상관관계분석을 실시하여 두 개 이상의 변수에 있어서 한 변수가 변화함에 따라 다른 변수가 어떻게 변화하는지를 파악하였다.

넷째, 독립표본 t-test를 통하여 직업계고 담당교과(보통교과, 전문교과)별 평균 비교를 통하여 연구 가설을 검증하였다.

IV. 연구 결과

1. 기술 통계

고교학점제 시행을 위한 선결조건, 외적환경개선, 운영방식, 직업계고 특성 및 성공적 정착 측정변인에 대한 평균, 표준편차, 왜도, 첨도 등 기술 통계 결과는 다음 <표 4>와 같다.

<표 4> 측정변인의 기술통계(n=740)

측정변인	평균	표준편차	왜도	첨도
P1	3.84	0.987	-0.834	0.431
P2	3.77	0.933	-0.712	0.472
P3	3.97	0.952	-0.918	0.72
P4	3.56	1.251	-0.573	-0.649
P6	3.21	1.223	-0.194	-0.944
P8	4.13	0.894	-1.139	1.509
P9	4.17	0.885	-1.143	1.504
P10	4.22	0.855	-1.146	1.455
P11	3.83	0.967	-0.776	0.479
P12	4.29	0.838	-1.119	1.099
P13	4.29	0.858	-1.237	1.527
P14	3.95	0.983	-0.816	0.389
P15	4.28	0.851	-1.206	1.536
O1	4.25	0.857	-1.112	1.171
O2	4.04	0.949	-0.954	0.717
O3	4.04	0.956	-1.055	1.058
O4	3.83	1.039	-0.736	0.068
O5	4.14	0.871	-0.959	0.897
M1	3.89	0.893	-0.779	0.757
M3	4.03	0.948	-0.903	0.614
M4	3.96	0.859	-0.797	0.897
M5	3.70	1.059	-0.656	-0.075
D1	3.65	1.058	-0.762	0.192
D2	4.00	0.913	-0.941	1.025

측정변인	평균	표준편차	왜도	첨도
D3	3.88	0.934	-0.773	0.534
D4	3.69	1.015	-0.553	-0.103
D5	3.86	1.000	-0.854	0.553
D6	3.84	0.961	-0.757	0.509
D7	3.74	1.017	-0.664	0.207
F1	3.64	1.039	-0.614	0.007
F2	3.55	1.044	-0.62	0.068
F3	3.39	1.089	-0.421	-0.306
F4	3.61	1.073	-0.681	0.025
F5	3.42	1.065	-0.391	-0.257
F6	2.73	1.137	0.209	-0.569
F7	3.23	1.125	-0.335	-0.501
F8	3.24	1.101	-0.301	-0.346

2. 변인별 상관관계

고교학점제 성공적 실행 및 정착에 대한 관련 변인들 간의 상관관계를 분석한 결과는 <표 5>와 같다.

<표 5> 고교학점제 관련 변인들 간의 상관관계(n=740)

변인	1	2	3	4	5	6	7
기본요건(1)	1						
진학요건(2)	.648**	1					
평가체제(3)	.536**	.522**	1				
외적환경(4)	.678**	.546**	.482**	1			
질제고 방안(5)	.583**	.523**	.438**	.580**	1		
특성고려(6)	.541**	.437**	.504**	.567**	.603**	1	
학교 만족도(7)	.298**	.239**	.426**	.332**	.362**	.574**	1

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

본 연구에서 활용한 측정 변인들 간의 상관관계의 경우 모든 변인들이 정적으로 유의수준 .01 수준에서 유의미한 관계가 있는 것으로 나타났다.

3. 직업계고 담당교과(보통교과 - 전문교과)에 따른 평균비교

마이스터고등학교를 포함한 직업계고등학교는 국어, 영어, 수학 등 보통교과 및 전자, 기계, 건설 등 전문교과 담당교원으로 구성되어 있다. 이러한 담당교과에 따라 고교학점제 도입 및 시행과 관련된 변인들에 대한 인식의 차이를 알아보기 위하여 두 집단(보통교과, 전문교과) 간의 평균을 분석한 결과는 다음과 같다.

가. 직업계고 담당교과에 따른 기본요건 측정변인 평균비교

직업계고 담당교과(보통교과, 전문교과)에 따른 두 집단이 기본요건(교사 참여의지, 학교장 지도성, 학생 인식제고, 새 교육과정 도입, 수강신청 업무 대비) 변인을 인식하는데 있어서 차이를 분석한 결과는 <표 6>과 같다.

<표 6> 담당교과에 따른 고교학점제 시행을 위한 기본요건 변인 평균비교

측정 변인	담당교과	평균	표준편차	t	유의확률(p)
기본요건 (가설 1)	보통교과	4.0397	.69149	-2.931	.003
	전문교과	4.1921	.70278		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

기본요건 변인 t값이 -2.931로 담당교과별로 차이가 있는 것으로 나타났다. 따라서 ‘가설 1. 직업계고 담당교과(보통교과, 전문교과)에 따라 고교학점제 시행을 위한 기본요건(교사 참여의지, 학교장 지도성, 학생 인식제고, 새 교육과정 도입, 수강신청 업무 대비)을 인식하는 데는 차이가 있을 것이다.’는 채택되었다. 전문교과 평균값이 4.1921로 보통교과 평균값 4.0397 보다 높은 수치를 보여 전문교과 담당 교원들이 기본요건 변인을 통계적 유의수준 하에서 더 높게 인식하는 것으로 나타났다. 즉 직업계고등학교에서는 전문교과 교원들이 고교학점제 시행을 위한 선결조건 중 선택형 교육과정 운영, 새 교육과정 도입, 학생들의 수강신청 혼선을 막기 위한 철저한 준비, 교사들의 참여의지, 학교장의 지도성 발휘, 학생들의 고교학점제에 대한 인식제고 등에 대하여 보통교과 교원들보다 통계적 유의수준 하에서 더 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다.

나. 직업계고 담당교과에 따른 진학요건 변인 평균비교

직업계고 담당교과(보통교과, 전문교과)에 따른 두 집단이 진학요건(교사별 평가 대학입시 반영 방법, 과목이수요건, 학년진급요건, 졸업요건)을 인식하는데 있어서 차이를 분석한 결과는 <표 7>과 같다.

<표 7> 담당교과에 따른 고교학점제 시행을 위한 진학요건 변인 평균비교

측정 변인	담당교과	평균	표준편차	t	유의확률(p)
진학요건 (가설 2)	보통교과	4.0465	.73815	-2.379	.018
	전문교과	4.1782	.74733		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

진학요건 변인 t값이 -2.379로 담당교과별로 차이가 있는 것으로 나타났다. 따라서 ‘가설 2. 직업계고 담당교과(보통교과, 전문교과)에 따라 고교학점제 시행을 위한 진학요건(교사별 평가 대학입시 반영 방법, 과목이수요건, 학년진급요건, 졸업요건)을 인식하는 데는 차이가 있을 것이다.’는 채택되었다. 전문교과 평균값이 4.1782로 보통교과 평균값 4.0465 보다 높은 수

치를 보여 전문교과 담당 교원들이 진학요건을 통계적 유의수준 하에서 더 높게 인식하는 것으로 나타났다. 즉 직업계고 전문교과 교원들이 고교학점제 시행을 위한 선결조건 중 교사별 평가 대학입시 반영 방법 결정, 과목이수요건, 학년진급요건, 졸업요건 확정 등에 대하여 보통교과 교원들보다 통계적 유의수준 하에서 더 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다.

다. 직업계고 담당교과에 따른 평가체제 변인 평균비교

직업계고 담당교과(보통교과, 전문교과)에 따른 두 집단이 평가체제(절대평가 실시, 교사별 학생평가 도입, 수능 영향력 축소, 교원 부진공 연수실시)를 인식하는데 있어서 차이를 분석한 결과는 <표 8>과 같다.

<표 8> 담당교과에 따른 고교학점제 시행을 위한 평가체제 변인 평균비교

측정 변인	담당교과	평균	표준편차	t	유의확률(p)
평가체제 (가설 3)	보통교과	3.4760	.71714	-3.664	.000
	전문교과	3.6822	.78355		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

평가체제 변인 t값이 -3.664로 담당교과별로 차이가 있는 것으로 나타났다. 따라서 ‘가설 3. 전문계고 담당교과(보통교과, 전문교과)에 따라 고교학점제 시행을 위한 평가체제(절대평가 실시, 교사별 학생 평가 도입, 수능 영향력 축소, 교원 부진공 연수실시)를 인식하는 데는 차이가 있을 것이다.’는 채택되었다. 전문교과 평균값이 3.6822로 보통교과 평균값 3.4760 보다 높은 수치를 보여 전문교과 담당 교원들이 평가체제를 통계적 유의수준 하에서 더 높게 인식하는 것으로 나타났다. 즉 직업계고 전문교과 교원들이 고교학점제 시행을 위한 선결조건 중 고교내신 절대평가(성취평가), 교사별 학생평가, 대입에서 수능 영향력 축소, 교원 부진공 연수 실시 등에 대하여 보통교과 교원들보다 통계적 유의수준 하에서 더 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다.

라. 직업계고 담당교과에 따른 고교학점제 시행을 위한 외적환경 평균비교

직업계고담당교과(보통교과, 전문교과)에 따른 두 집단이 외적환경(학교 공간 개선, 타 학교와 교육과정 연계, 다양한 교육기관과의 협력, 온라인 및 교과교실제 수업환경 조성)을 인식하는데 있어서 차이를 분석한 결과는 <표 9>와 같다.

<표 9> 담당교과에 따른 고교학점제 시행을 위한 외적환경 평균비교

측정 변인	담당교과	평균	표준편차	t	유의확률(p)
외적환경 (가설 4)	보통교과	4.0404	.70188	-.639	.523
	전문교과	4.0752	.75360		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

고교학점제 시행을 위한 외적환경 개선 문항에 대한 평균값은 보통교과 및 전문교과 교원들 모두 비슷하게 인식하고 있는 것으로 나타났으며, t 값이 $-.639$ 로 '가설 4. 직업계고 담당교과(보통교과, 전문교과)에 따라 고교학점제 시행을 위한 외적환경(학교 공간 개선, 타 학교와 교육과정 연계, 다양한 교육기관과의 협력, 온라인 및 교과교실제 수업환경 조성)을 인식하는 데는 차이가 있을 것이다.'는 기각되었다.

마. 직업계고 담당교과에 따른 고교학점제 시행을 위한 질제고 방안 변인 평균비교

직업계고 담당교과(보통교과, 전문교과)에 따른 두 집단이 질제고 방안(영역별 최소 필수이수단위 유지, 영역별 다양한 수준의 과목 개설, 재이수(F)와 유급제도 도입, 학생 수준 파악을 위한 평가 실시, 무학년제 전면도입)을 인식하는데 있어서 차이를 분석한 결과는 <표 10>과 같다.

<표 10> 담당교과에 따른 고교학점제 시행을 위한 질제고 방안 변인 평균비교

측정 변인	담당교과	평균	표준편차	t	유의확률(p)
질제고 방안 (가설 5)	보통교과	3.8606	.70297	-1.077	.282
	전문교과	3.9176	.71785		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

고교학점제 시행을 위한 운영방식 질제고 방안 문항에 대한 평균값은 보통교과 및 전문교과 교원들 모두 비슷하게 인식하고 있는 것으로 나타났으며, t 값이 -1.077 로 '가설 5. 직업계고 담당교과(보통교과, 전문교과)에 따라 고교학점제 질제고 방안(영역별 최소 필수이수단위 유지, 영역별 다양한 수준의 과목 개설, 재이수(F)와 유급제도 도입, 학생 수준 파악을 위한 평가 실시, 무학년제 전면도입)을 인식하는 데는 차이가 있을 것이다.'는 기각되었다.

바. 직업계고 담당교과에 따른 고교학점제 시행을 위한 직업계고 특성 평균비교

담당교과(보통교과, 전문교과)에 따른 두 집단이 직업계고 특성(조기입직 기회제공, 현장실습 3학년 2학기와 연계, 선 취업 후 학습 연계, 이수학점 상호 인증 방안 마련 등)을 인식하는데 있어서 차이를 분석한 결과는 <표 11>과 같다.

<표 11> 담당교과에 따른 고교학점제 시행을 위한 직업계고 특성 평균비교

측정 변인	담당교과	평균	표준편차	t	유의확률(p)
직업계고 특성 (가설 6)	보통교과	3.7582	.69442	-1.592	.121
	전문교과	3.8468	.81398		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

고교학점제 시행을 위한 직업계고 특성 문항에 대한 평균값은 보통교과 및 전문교과 교원들 모두 비슷하게 인식하고 있는 것으로 나타났으며, t값이 -1.592로 '가설 6. 직업계고 담당교과(보통교과, 전문교과)에 따라 직업계고 특성(조기입직 기회제공, 현장실습 3학년 2학기와 연계, 선취업 후학습 연계, 이수학점 상호 인증 방안 마련 등)을 인식하는 데는 차이가 있을 것이다.'는 기각되었다.

사. 직업계고 담당교과에 따른 고교학점제 성공적 실행 및 정착 변인 평균비교

직업계고 담당교과(보통교과, 전문교과)에 따른 두 집단이 고교학점제 성공적 실행 및 정착(학생들의 진로탐색, 진로설정, 수업참여도, 학교만족도가 높아짐, 학부모들의 학교 신뢰도가 높아짐 등)을 인식하는데 있어서 차이를 분석한 결과는 <표 12>와 같다.

<표 12> 담당교과에 따른 고교학점제 학교만족도 변인 평균비교

측정 변인	담당교과	평균	표준편차	t	유의확률(p)
학교만족도 (가설 7)	보통교과	3.3694	.84617	.450	.653
	전문교과	3.3391	.94514		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

고교학점제 성공적 실행 및 정착 문항에 대한 평균값은 보통교과 및 전문교과 교원들 모두 비슷하게 인식하고 있는 것으로 나타났으며, t값이 .450으로 '가설 7. 직업계고 담당교과(보통교과, 전문교과)에 따라 고교학점제 성공적 실행 및 정착(학생들의 진로탐색, 진로설정, 수업참여도, 학교만족도가 높아짐, 학부모들의 학교 신뢰도가 높아짐 등)을 인식하는 데는 차이가 있을 것이다.'는 기각되었다.

V. 결론 및 논의

본 연구는 고교학점제 2020년 마이스터고 전면 도입에 앞서 고교학점제 시행을 위한 선결조건, 외적환경개선, 운영방식, 직업계고 특성, 성공적 실행 및 정착에 대하여 직업계고 교원을 대상으로 설문조사하여 직업계고 담당교과(보통교과, 전문교과)별 교원들의 인식 차이를 t-test 검증을 통하여 분석하고, 다음과 같은 결론을 도출하였다.

첫째, 직업계고에서는 전문교과 교원들이 고교학점제 시행을 위한 선결조건 중 직업계고등학교에 맞는 선택형 교육과정 운영, 새 교육과정 도입, 학생들의 수강신청 혼선을 막기 위한 철저한 준비, 교사들의 참여의지, 학교장의 지도성 발휘, 학생들의 고교학점제에 대한 인식제고 등에 대하여 보통교과 교원들보다 통계적 유의수준 하에서 더 높게 인식하고 있는 것으로

나타났다. 이것은 보통교과 교원들은 중학교, 일반계고 및 직업계고를 순환 근무하는 반면, 전문교과 교사들은 담당교과 특성상 대부분 입직초기부터 퇴직할 때까지 직업계고에 근무하는 것과, 2020년부터 마이스터고에 고교학점제가 도입되는 까닭에 고교학점제에 대한 준비의 필요성을 직업계고 전문교과 담당교원들이 더 공감하면서 느끼고 있는 것으로 판단된다.

둘째, 직업계고 전문교과 교원들은 고교학점제 시행을 위한 선결조건 중 교사별 평가 대학입시 반영 방법, 과목이수요건, 학년진급요건, 졸업요건 확정 등에 대하여 보통교과 교원들보다 통계적 유의수준 하에서 더 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 특히, 고교학점제 성공적 도입 및 정착을 위한 선결조건으로 과목이수요건, 학년진급요건, 졸업요건 확정이 반드시 선행되어야 하는 것으로 나타났다. 2022년 일반계고 고교학점제 부분 도입에 앞서 2020년 직업계고인 마이스터고에 우선 도입 예정인 고교학점제를 시행하면서 보통교과 및 전문교과 적정 이수 단위 또는 학점 비율 결정, 교사별 학생평가방법, 학생평가결과 대학입시 반영방법, 무학년제 시행여부, 졸업가능학점 기준설정 등을 다양하게 구안하여 적용해 보아야 할 것이다. 적용결과, 현실에 맞지 않는 것과 보완할 사항을 찾아내어 수정 및 개선하여야 한다. 그래야 2025년 고교학점제를 모든 고등학교에 전면 도입하여도 시행착오를 최소화 할 수 있을 것이다.

셋째, 직업계고 전문교과 교원들이 고교학점제 시행을 위한 선결조건 중 고교내신 절대평가(성취평가), 교사별 학생평가, 대입에서 수능 영향력 축소, 교원 부전공 연수실시 등에 대하여 보통교과 교원들보다 통계적 유의수준 하에서 더 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 현재 직업계고 전문교과의 경우 학생생활기록부 ‘국가직무능력표준 이수상황’ 란에 이수시간, 원점수, 성취도만을 기록하고 있지만, 국어, 영어, 수학 등 보통교과의 경우에는 ‘교과학습발달상황’ 란에 단위수, 원점수, 과목평균, 표준편차, 수강자수, 성취도, 석차등급을 기록하고 있다. 이러한 성취평가제는 학생별, 학교별 등급 및 서열을 대학에 모두 공개하는 것이므로 현재 체제로 고교학점제를 시행하는 것은 일정학점을 취득하면 졸업자격을 부여하자는 고교학점제의 취지에 맞지 않을 뿐만 아니라, 이러한 상황에서 고교학점제를 도입하는 것은 아무런 의미가 없는 것으로 판단된다. 교육부는 2018년 8월 ‘고교교육 혁신방향’을 통해 2022년 전체 고등학교를 대상으로 고교학점제를 부분 도입하고, 2025년에 전 과목 성취평가제 적용 확대를 발표한 바 있으나, 2020년 고교학점제 적용 대상인 마이스터고에서라도 실질적인 전 과목 성취평가제를 시행하여 향후 발생할 수 있는 시행착오를 최소화할 수 있도록 준비해야 할 것이다. 또한 교사별 학생평가를 통한 학생들의 잠재력 및 성장가능성을 평가할 수 있는 방안이 강구되어야 하며, 이러한 평가 내용을 어떻게 대입에 반영할 것인지를 심도 있게 검토하여 확정하여야 할 것이다. 학생들의 다양한 교과목 선택권보장을 위한 교원들의 부전공 연수는 현직 교원들의 반발이 예상되는데, 교원양성 단계에서 복수전공을 의무화 하는 방안 강구 등 신중히 접근해야 할 것이다.

넷째, 직업계고 담당교과(보통교과, 전문교과)에 따라 고교학점제 시행을 위한 외적환경인 학교공간개선, 인근학교와의 교육과정 연계, 대학교, 직업교육기관, 예술교육기관 등 다양한 교육기관과의 협력, 온라인기반 및 교과교실제 수업환경 조성 등을 인식하는데 있어서 차이가 없는 것으로 나타났다. 보통교과 평균이 4.0404, 전문교과 평균이 4.0752로 두 집단 모두 고교

학점제 시행을 위한 외적환경 조성이 필요하다고 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 고교학점제 성공적 실행 및 정착을 위해서는 수강신청 학생들의 규모에 따라 강의를 진행할 수 있는 소규모, 중규모, 대규모 강의실 등 다양한 수업공간이 필요할 것이다. 이에 따른 현행 학교 공간을 고교학점제에 맞는 공간으로 리모델링하여야 하며, 단위학교 교원들만으로는 학생들의 다양한 교과목 선택권을 보장할 수 없으므로 권역별 다양한 교육기관과의 상호 학점인정, 소수 학생을 위한 다양한 온라인 강좌를 통한 학점취득 인정 등을 통하여 장소와 시간에 구속 받지 않고 학점을 취득할 수 있도록 고교학점제 성공적 실행 및 정착 여건을 조성해 나가야 할 것이다.

다섯째, 직업계고 담당교과(보통교과, 전문교과)에 따라 고교학점제 운영방식인 영역별 최소 필수이수단위 유지, 영역별 다양한 수준의 과목 개설, 재이수(F)와 유급제도 도입, 학생 수준 파악을 위한 평가 실시, 무학년제 전면도입 등을 인식하는데 있어서는 차이가 없는 것으로 나타났다. 보통교과 평균이 3.8606, 전문교과 평균이 3.9176으로 두 집단 모두 운영방식에 대한 중요성을 인식하고 있는 것으로 나타났다. 영역별 최소 필수이수단위 유지, 재이수(F)와 유급제 도입, 무학년제 전면 도입은 학자에 따라 의견이 상이하지만 무학년제 도입을 직업계고에 우선적으로 적용해 볼 것을 제안한다. 직업계고의 설립취지는 해당 분야의 기능·기술을 바탕으로 자기 주도적으로 사고하고 실천하는 기능·기술인의 양성을 목적으로 하고 있다. 또한 4차 산업혁명 시대에는 단순 지식이 아니라 ‘학습 능력’이 미래 사회의 경쟁력이며 새로운 지식기반 시대에는 전혀 다른 역량을 요구하고 있다. 새로운 발상으로 아이디어를 창출하고, 심지어 문제를 부수고 새롭게 정의하는 창의성과 융합능력, 팀워크 리더십, 사람들과 공감하고 소통하는 감성 역량들도 중요하다. 따라서 현행 학교중심으로 되어있는 직업계고 교육과정을 전면 개방하여 학생 본인이 관심 있는 다양한 분야를 학습할 수 있고, 수준별 전문능력을 향상시킬 수 있도록 무학년제 교육과정 편성이 가능하도록 방안을 마련해야 한다.

여섯째, 직업계고 담당교과(보통교과, 전문교과)에 따라 마이스터고 및 직업계고 특성상 반영되어야 할 조기입직 기회제공, 학습중심 현장실습 3학년 2학기 전 기간 실시 방안, 재학 중 자신의 진로를 변경하려는 학생을 위한 동일학교 또는 다른 특성화고등학교 및 대학과 연계하여 학점을 이수할 수 있는 방안, 선 취업 후 학습과 연계된 고교에서 이수한 학점을 대학에서도 인정받을 수 있는 방안 및 직업계고, 숙련기술연수원, 폴리텍대학, 한국기술교육대학 등 직업교육기관 연수 이수학점의 상호 인증 방안 마련 등을 인식하는데 있어서 차이가 없는 것으로 나타났다. 보통교과 평균이 3.7582, 전문교과 평균이 3.8468로 두 집단 모두 직업계고 특성에 대한 중요성을 인식하고 있는 것으로 나타났다. 직업계고 본래 취지인 다양한 분야의 기능·기술인의 양성을 위해 학습중심 현장실습 3학년 2학기 전면 실시, 선 취업 후 진학 체제 확립을 위한 다양한 인센티브 제공, 다양한 교육기관에서 취득한 학점 상호인정 및 온라인 학점취득 체제 등을 빠른 시일 내에 구축하여 확립해야 할 것이다.

일곱째, 직업계고 담당교과(보통교과, 전문교과)에 따라 고교학점제 성공적 실행 및 정착과 관련된 문항들인 학생들의 진로탐색 및 진로설정, 학교만족도 증대, 다양한 친구들과의 교류 기회 확대 및 학부모들의 학교 신뢰도 증대 등을 인식하는데 있어서 차이가 없는 것으로 나타

났다. 보통교과 평균이 3.3694, 전문교과 평균이 3.3391로 두 집단 모두 고교학점제 시행을 위한 선결조건, 외적환경조성, 운영방식 및 직업계고 특성 변인보다 덜 중요하다고 인식하고 있는 것으로 나타났다. 고교학점제 성공적 실행 및 정착과 관련된 문항들은 고교학점제 도입 후 성공적으로 정착되었다는 가정 하에 설문내용에 응답한 결과, 고교학점제 시행을 위한 선결조건, 외적환경개선, 운영방식, 직업계고 특성반영 변인보다 평균점이 낮게 나타난 것으로 보인다.

본 연구 분석결과, 직업계고 전문교과 담당교원들은 고교학점제 도입을 위해서는 학생들의 고교학점제에 대한 인식제고, 학교장의 지도성, 교사별 평가, 절대평가(성취평가), 과목이수요진, 학년진급요진, 졸업요진 등이 고교학점제 시행 전에 반드시 확정되어야 한다고 보통교과 담당교원들보다 더 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 이것은 직업계고 전문교과 담당교원의 경우 일반계고에 근무하는 경우가 거의 없고, 현재 직업계고 전문교과목의 경우 국가직무능력표준 기준에 따라 성취평가제를 하고 있기 때문에 보통교과 담당교원들보다 고교학점제 시행을 위한 선결조건에 대한 필요성을 더 느끼고 있는 것으로 판단된다.

고교학점제는 학생이 적성과 진로에 따라 자신이 원하는 다양한 과목을 선택하여 이수하고, 누적된 학점이 일정 기준에 도달할 경우 졸업을 인정받는 교육과정 이수·운영제도이다. 학점을 기준으로 학사제도가 설계·운영되어야 하며, 세부 운영방식은 단위학교의 운영 여건 등에 따라 다양하게 나타날 수 있을 것이다. 현행 고등학교 교육과정이 기반을 두고 있는 단위제 상의 단위를 학점으로 바꾸는 수준을 넘어 교육과정, 평가, 졸업제도 전반의 변화가 필요할 것으로 보이며, 이를 위한 제도적 요건이 반드시 뒷받침 되어야 할 것이다.

교육과정 측면에서는 학생의 진로·적성 및 흥미에 따른 다양한 수요를 반영하는 한편, 학생의 수준을 고려한 선택이 가능하도록 영역별·단계별 학점 기반의 교육과정이 필요할 것으로 보인다. 평가제도 측면에서는 학생이 원하는 과목을 실질적으로 선택할 수 있도록 지원하기 위해서는 지필평가 중심의 상대평가에서 벗어나, 수업을 통한 학생의 성장과 변화를 질적으로 평가할 수 있도록 수행평가 등 과정중심평가, 교사별 평가 등으로 변화가 필요하다. 아울러, 학생의 성취수준을 판단하여 학점 취득 여부를 결정할 수 있도록 과목별 성취기준 및 수준의 설정도 필요할 것이다. 졸업제도 측면에서는 출석일수를 기준으로 한 진급, 졸업을 넘어서 학생의 실제 과목 이수 및 성취 수준에 따라 진급, 졸업하는 방식으로 기준의 재설정 필요하다. 이러한 제도적 요건과 변화를 바탕으로 고교학점제 도입은 학생이 자기주도적인 학습 주체로서 과목 선택과 학업 설계를 하고, 수업과 평가에서 교사의 자율성과 전문성을 보다 발휘할 수 있도록 하는 한편, 학습의 질 관리 등을 통해 고교 교육과정 운영 전반을 개선하는 중요한 기반이 될 수 있도록 준비해야 할 것이다. 특히, 직업계고등학교에서는 국가직무능력표준(NCS: National Competency Standards) 기반 자격과 NCS 기반 교육과정이 정착하는 단계에서 새롭게 도입되는 고교학점제와 조화롭게 국가 차원의 교육정책이 안착될 수 있도록 노력해야 할 것이다. 따라서 추후 NCS 기반 교육과정에 맞는 고교학점제 도입 방안, 고교학점제에 맞는 새로운 직업계고등학교 교육과정 등 후속 연구들이 필요할 것으로 사료된다.

참 고 문 헌

- 교육부(2018a). 2022학년도 대학입학제도 개편방안 및 고교교육 혁신방향. **교육부 보도자료**, 8. 17.
- 교육부(2018b). 교육과정 다양화로 고교 교육 혁신을 시작한다 -고교학점제 추진 방향 및 연구학교 운영계획 발표-. **교육부 보도자료**, 11. 27.
- 교육부(2018c). 2019년 교육부 업무보고. **교육부 보도자료**, 12. 10.
- 교육부(2019). 2019년 고교학점제 도입을 위한 추진동력을 강화하다. **교육부 보도자료**, 2. 11.
- 강현석(2018). 교육과정 쟁점에 기반한 고교 학점제 가능성 분석. **Asia-pacific Journal of Services Convergent with Art, Humanities, and Sociology**, 18(8), 625-633.
- 구자역, 남궁지영(2011). **학점제 도입 방안** (현안보고 OR 2011-03-5). 서울: 한국교육개발원.
- 김관주, 서경혜(2018). '고교학점제'를 통한 교육과정 혁신의 가능성과 한계. **교육과정연구**, 36(1), 113-138.
- 김영은 외(2018). **고교학점제에서의 평가: 국내·외 사례**. 2018년 제3차 고교학점제 정책포럼 (연구자료 ORM 2018-67). 서울: 한국교육과정평가원.
- 김정빈 외(2017). **고교학점제 도입을 위한 교육과정 및 학생평가 재구조화 방안** (서교연 2017-91). 서울: 서울특별시교육청 교육연구정보원.
- 김정빈(2017). 고교학점제 도입을 위한 기초 논의. **교육비평**, (40), 10-43.
- 김진숙 외(2018). **학점제 도입을 위한 고등학교 교육과정 재구조화 방안 연구** (연구보고 RRC 2018-8). 서울: 한국교육과정평가원.
- 김혜영, 홍후조(2018). 미국 고교학점제의 특징과 한국 고교학점제 시행을 위한 정책적 시사점: 노스캐롤라이나주의 운용 사례를 중심으로. **교육학연구**, 56(1), 245-277.
- 박균열, 엄준용(2018). 고교학점제 도입의 쟁점과 과제 탐색. **교육학연구**, 56(4), 1-29.
- 박동열 외(2018). **직업계고 학점제 도입 및 운영 방안** (기본연구 2017-27). 서울: 한국직업능력개발원.
- 손찬휘(2017). 고교학점제 도입의 쟁점과 방안 탐색. **EduNext8. 4차산업혁명시대, 교실혁명을 통한 공교육혁신:1수업2교사제, 고교학점제를 중심으로. 국회대토론회점 제106차 KEDI교육정책포럼자료집**, 47-122.
- 송영준(2017). 고교학점제는 고등학교를 어떻게 바꿀까. **교육비평**, (40), 99-121.
- 송재범(2017). '고교생도 대학생처럼 배울 수 있을까?'. 고교학점제 추진의 의미와 전망. **교육정책토론회자료집**, 139-147.
- 안상진(2017). '고교학점제 정책은 한번에 제대로 도입해야 한다'. 새 정부 핵심 교육공약 고교학점제, 도입과 시행의 바른 방향을 모색한다. 「**고교학점제&내신제도개선**」을 위한 **4회 연속 토론회자료집**, 23-41.
- 안상진(2017). 고교학점제 도입과 고교평가 혁신. **교육비평**, (40), 76-98.
- 안상진(2018). **텔파이 기법을 활용한 고교학점제 시행방안 연구**. 경희대학교 대학원 석사학위논문. 미간행.

- 우옥영(2017). 아이들의 선택권을 보장하는 학점제 도입 방안. **한국보건교육학회지 제3권** 제1호, 107-132.
- 우옥희, 김대영(2018). 고교학점제 실행을 위한 고등학교 교육과정 개발 연구. **한국교육학회 연차학술대회 자료집**, 39-55.
- 우원재(2019). 고교학점제 성공적 실행 및 정착에 대한 선결조건, 외적환경 및 운영방법의 영향력 분석. **학습자중심교과교육연구**, 19(10), 311-330.
- 이광우(2018a). 고교학점제 실행에 관한 고등학교 교사의 인식과 요구. **학습자중심교과교육연구**, 18(12), 543-567.
- 이광우(2018b). 고교학점제 연착륙을 위한 과제. **교육정책포럼 통권298**, 8-12. 서울: 한국교육개발원.
- 이광우(2018c). 고교학점제 도입·추진 방향 및 과제. - 교육과정 및 교육평가를 중심으로 연착륙을 위한 과제. **2018년 제1차 고교학점제 정책포럼 자료집**, 3-53.
- 이기정(2017). '고교학점제 토론문'. 새 정부 핵심 교육공약 고교학점제, 도입과 시행의 바른 방향을 모색한다. 「**고교학점제&내신제도개선**」을 위한 4회 연속 토론회자료집, 53-57.
- 이명애 외(2018). **고교학점제 실행에 따른 교육평가 쟁점 및 평가 방안**. 2018년 제3차 고교학점제 정책포럼 (연구자료 ORM 2018-67). 서울: 한국교육과정평가원.
- 이범(2017). 영국의 고교학점제와 고교교육 - 대입시험의 구조. **교육정책토론회집**, 133-138.
- 이성대(2017). '학점제, 어떻게 해야 할까?'. 새 정부 핵심 교육공약 고교학점제, 도입과 시행의 바른 방향을 모색한다. 「**고교학점제&내신제도개선**」을 위한 4회 연속 토론회자료집, 1-22.
- 이현(2018). 고교학점제 도입 추진 정책에 대한 비판적 검토. **교육비평**, (41), 77-144.
- 임광국(2017). 고교학점제 운영의 해외사례 - 미국, 독일, 프랑스 사례를 중심으로. **교육비평**, (40), 166-215.
- 정광희 외(2017). 고교 학점제의 단계적 도입을 위한 진로수요 맞춤형 교육과정 운영 방안 탐색. **교육과정연구**, 35(4), 201-229.
- 조현영, 손민호(2018). 호주의 고교학점제 운영 사례 연구: 남호주 Norwood High School의 교과목 편성 및 운영을 중심으로. **교육과정연구**, 36(1), 197-220.
- 주주자 외(2017). 고교무학년 학점제 구현 방안 연구 (정책연구 2017-16). 수원: 경기도교육연구원.
- 허주 외(2018). **고교학점제 도입에 따른 교원 및 시설 관련 쟁점과 과제**. 2018년 제1차 고교학점제 정책포럼 (연구자료 ORM 2017-18-50). 서울: 한국교육과정평가원.
- 홍후조(2018). 고교 학점제 도입의 문제와 과제. **학습자중심교과교육연구**, 18(1), 699-724.

<Abstract>

**A Survey on the Perceptions of Subject Teachers on
the Introduction of High School Credit System in
Vocational High Schools**

Won-Jae Woo*

This study is aimed to analyze vocational high school teachers' different perceptions on implementing High School Credit System in relation to their teaching subjects(the vocational high school and the specialized subjects). The result indicates that the specialized subject teachers perceive the value of the prerequisites for implementation of High School Credit System more strongly than the common subject teachers. Otherwise, the result reveals that no significant difference exists between the common subject teachers' perceptions and the specialized subject teachers' perceptions of the external environment improvement, the operational modes, the characteristics of vocational high schools and the factors related to successful implementation of High School Credit System.

Key words: High school credit system, Vocational high school, Common subject, Specialized subject

* Principal, Shintanjin High-school, wwj20@hanmail.net