

주민주도성에 대한 사회복지사와 주민간 인식 차이에 관한 연구

장연진^{1*}, 강규태^{2*}, 하은솔³

¹한양사이버대학교 사회복지학과 부교수, ²반포종합사회복지관 선임 사회복지사, ³서울대학교 사회복지학과 박사과정

Difference Analysis between Social Workers and Community Members about Perception of Citizen-Initiative

Yeon-Jin Jang^{1*}, Kyu-Tae Kang², Eun-Sol Ha³

¹Associate Professor, Department of Social Welfare, Hanyang Cyber University

²Senior Social Worker, Banpo Community Welfare Center

³Doctoral Student, Department of Social Welfare, Seoul National University

요 약 본 연구는 주민주도성에 대한 사회복지사와 주민 간의 인식 차이를 분석한 연구이다. 이를 위해, 10명의 지역조직화 사업 담당 사회복지사와 2년 이상 지역사회 활동에 참여한 10명의 주민을 대상으로, 주민주도성에 대한 59개의 문장의 중요도와 난이도를 평정한 결과를 분석하였다. 분석 결과, 사회복지사와 주민 간의 인식 차이는 전반적으로 중요도 인식보다 난이도 인식에서 더 크게 나타났으며, 예산과 외부 재정적 지원에 대해서는 사회복지사와 주민 모두 난이도가 높다고 응답하였다. 59개 문장에 대한 범주별 분석 결과에서는 절차 범주 내의 목표와 책임, 민주적 체계에서 사회복지사와 주민 간의 인식의 차이가 크게 나타났다. 이러한 연구 결과를 토대로 향후 지역사회복지관에서 주민주도성에 대한 합의와 공통적 개념 정의를 이끌어내는 데 필요한 방안들을 제안하였다.

주제어 : 주민주도성, 사회복지사, 주민, 인식, 차이 분석

Abstract The purpose of this study is to find developing way of community welfare aimed community-initiative by analyzing differential perception of citizen-initiative between social workers and community members. For this purpose, this study did a difference analysis on self-rating result of importance and difficulty in 59 statements about the citizen-initiative. Participants were 10 social workers in charge of community center over 2 years and 10 community members joined in community group over 2 years. The results are as follows. Differential perception between social workers and community members appeared both importance and difficulty. Especially, differential perception in difficulty was bigger. The statements that social workers as well as community members answered high level of difficulty were related with securing budget and external financial support. As the analysis of categorized statements, the differential perception in 'Goal and responsibility' and 'Democratic system' in procedural aspects were statistically significant. Based on these results, this study presented practical suggestions to make consensus about citizen-initiative in community organization.

Key Words : citizen-initiative, social worker, community member, perception, difference analysis

*This study is based on an additional analysis using data from the research by Banpo Community Welfare Center, 2017 Field Study Paper of Welfare Community, supported by Seoul Welfare Foundation. - 본 연구는 서울시복지재단의 『복지공동체사업 현장연구 보고서(2017)』 가운데 반포종합사회복지관이 수행한 연구 자료를 추가분석한 것이다.

*Corresponding Author : Yeon Jin Jang(yjjang@hycu.ac.kr)

Received June 5, 2019

Revised July 25, 2019

Accepted September 20, 2019

Published September 28, 2019

1. 서론

지역중심의 욕구를 기반으로 하는 복지체계의 필요성 증대와 지역공동체성의 회복이 중요한 가치로 부상하면서 주민의 적극적 참여는 지역문제해결의 핵심원리로 인식되고 있다. 서울시는 2012년 9월 마을공동체 5개년 기본계획을 발표하면서 마을공동체와 활동가들을 육성하는 정책을 추진하고 있으며, 이에 발맞추어 서울시복지재단에서는 복지생태계 조성사업, 마을공동체지향복지관 변화지원 사업을 운영하고 있다. 주민주도성은 이러한 사업에 직접적으로 언급되고 있는 개념으로 지역사회복지현장에서 강조되어온 주민참여의 참의미를 실현하는 용어로 사용되고 있다[1]. 시민을 더 이상 ‘참여를 방자한 동원’으로 보지 않고, 진정한 시민참여를 이끌어내기 위해 주민주도를 강조하기 시작했다는 것이다.

그러나 주민참여를 공공의 영역에서 주민들이 공식적으로 권한을 행사하는 것, 지역복지의 주체로서 지역사회의 공통의 문제 해결에 자발적으로 참여하고, 그 과정에서 전문가와 협력하는 것으로 보는 기존의 입장에서 더 나아가 주민주도는 지역의 문제를 주민이 직접 발굴하고 주민조직활동을 통해 관련 예산과 자원을 활용하여 해결하는 과정까지 수행하는 것으로 구분하여 보는 입장도 있다[2].

전문성에 기반한 기존의 하향식(Top down) 서비스 제공방식이 아닌 지역사회와 동반하는 새로운 역할이 부여되면서, 사회복지관은 기존의 대상자 중심의 서비스도 제공하는 동시에 주민이 지역사회변화의 실행주체가 되게끔 사업운영방식을 확장 및 변화시켜나가고 있다[3]. 주민이 실천의 주체가 되는 대표적인 사례로 서울시복지재단의 나눔이웃 사업은 지역 내 어려운 이웃을 주민이 찾아가 돌보는 돌봄공동체를 지원하는 것을 목표로 한다. 사회복지사는 지역 내 나눔이웃을 발굴하고 참여를 독려하며 주민과 함께 모임을 기획 운영해 나가는 역할을 함으로써 나눔실천공동체가 자리매김할 수 있도록 지원한다. 사회복지사는 주민의 자발적인 참여를 이끌어 내는 동시에 주민과 함께 실천해야하는 새로운 정체성을 요구 받고 있는 것이다.

이러한 변화는 사회복지관 평가방식의 변화에서 더 구체적으로 확인해볼 수 있다. 2016년 시범적으로 실시한 사회복지시설 서울형 평가에서는 주민의 참여에 관한 평가문항이 신설되었으며, 2018년 사회복지시설평가에서도 주민 참여권의 지표가 생성되었다. 즉, 지역주민의 참여활성화, 주민주도성 증진이 사회복지관의 역할과 성과로 이해되고 있는 것이며, 실제 사회복지시설현장에서는

지역조직화사업의 주요 목표가 주민주도성을 이끌어내는 것이 되고 있다는 것을 의미한다. 즉, 조직차원의 역할인식의 변화와 함께 사회복지사들의 실천방향도 달라지고 있다.

이러한 급속한 전환에도 사회복지학계에서는 주민주도성에 대하여 연구된 바가 거의 없으며 사회복지현장에서 이 개념을 개별적으로 해석하여 사용하다보니 어떤 것이 주민주도적인지에 대한 합의가 미비하다. 지역조직화 각 사업별로 잘 된 성공사례가 공유되고 있지만 체계적인 연구는 부족한 상황이다. 주민주도를 직접적으로 언급하고 있는 논문으로는 다음 두 편의 연구로, 먼저 주민주도의 구축 단계를 주민조직과 지역사업에 대한 기획과 운영에 주민이 자율성을 발휘하는 단계라고 설명하여 주민주도가 구축 또는 달성된 모습이 어떠한지를 짐작할 수 있는 연구가 있다[2]. 또다른 연구에서는 주민주도성 개념이 무엇인가를 사회복지사들을 대상으로 분석하여 참여유도, 실천, 절차, 인식과 관심의 확장, 의견표출, 태도와 정서 측면에서 주민주도성을 설명하려고 시도하였다[4]. 그러나 주민주도가 무엇인지 전문가 또는 실무자의 입장 안에서만 각각 이해하려고 했다는 점에서는 한계를 지닌다.

주민주도성이라는 용어 자체에서도 드러나듯이 실행의 주체는 주민이며, 이들이 주민주도성을 어떻게 이해하고, 실천과정에서 사회복지사들과 어떠한 인식의 차이를 가지는지 살펴볼 필요가 있다. 사회복지사와 주민 간에 어떤 것이 주민주도성이 향상된 모습인가, 주민주도성을 향상시키는 것이 얼마나 어렵다고 생각하는가에 대한 인식이 다를 수 있기 때문이다. 실제로 사회복지현장에서 주민들을 대상으로 주민조직화 사업을 실행하고 있는 사회복지사들은 단순히 주민의 의견을 묻는 것에 그치지 않고, 어떻게 하는 것이 주민주도적인 것인지에 대해 혼란을 느끼고 있다고 보고하고 있다. 또 주민주도성을 강조해 주민에게 맡겨두었을 때, 리더 역할을 했던 주민이 그만두게 되었을 경우 주민활동의 지속성과 책임성이 담보되지 않는 특성을 보이기도 한다[5].

이와 같은 상황은 주민과 사회복지사 간의 주민주도성에 대한 인식 차이와 이에 따른 실행에서의 차이로 인해 발생한다고 볼 수 있다. 정책 및 사업 관련자들의 인식 차이는 새롭게 도입되거나 변화된 정책의 경우 더욱 중요한 함의를 지니는데, 그들이 그것을 어떻게 인식하는가에 따라 원래의 취지대로 정책, 제도, 서비스가 시행되거나 마스나가 결정될 수 있기 때문이다[6]. 이러한 이유로 본 연구에서는 주민주도성에 대한 사회복지사와 주민의 인식 차이를 살펴보고자 한다.

2. 선행 연구 검토

2.1 사회복지실천현장에서의 주민주도성

2012년 ‘서울특별시 마을공동체 만들기 지원 등에 관한 조례’가 제정된 이래 서울시에서는 총 724억 규모의 마을공동체 사업이 추진되기 시작하였다. 같은 해 9월에는 ‘서울시 마을공동체 기본계획’을 수립, 마을공동체 사업의 3대 과제와 10대 전략을 제시하며 본격적인 마을공동체 지원사업이 발족되었다[7]. 주민들이 실생활에서의 문제를 파악하고 이를 해결하기 위해 자발적으로 노력할 수 있도록 하는 것, 기존의 방식이나 행정의 편의를 벗어나 주민들이 꿈꾸는 마을을 스스로 일궈나가는 것, 주민들이 지역사회변화의 실행 주체로 나설 수 있도록 나설 수 있도록 지원하는 것이 서울시 정책의 기본원리로 대두된 것이다.

서울시 정책방향의 급속한 변화는 사회복지시설평가 체계의 변화에 반영되어 극명히 나타난다. 2016년 시법적으로 실시한 사회복지시설 서울형 평가에서는 사회복지시설과 사회복지사의 전문성에 초점을 두었던 기존의 사회복지시설 평가와 다르게 주민의 참여에 관한 평가항이 신설되었다. 'B3. 주민의 참여활성화' 지표에서는 ① 주민자치 활동의 지원과 ① 주민참여 주체성 육성을 평가, 지역사회복지관이 지역사회 주민들을 대상으로 시설에 대한 다양한 참여를 유도하고 자발적 주체로 육성하기 위해 노력하고 있는지 평가하였다[8]. 평가에서의 이러한 경향은 2018년 사회복지시설평가에도 이어져 19. 주민(이용자) 참여권 지표로 자리 잡았으며 2016년 주민의 주체성 향상에의 노력 측면 평가에 그치지 않고 ‘19-② 다양한 주민의 참여로 인해 시설의 운영 전반에 거친 대내외 변화가 있다.’ 내용을 신설, 주민 참여 기반 조성과 그로 인한 운영의 양적 및 질적 변화를 평가하는데 이른다. 지역사회복지관의 역할과 성과가 지역주민의 참여활성화, 주민주도를 강화하는 것에 중심을 두어 과거의 것과는 다르게 변모하고 있는 것이다.

이러한 변화의 흐름에 발맞춰 서울시복지재단의 복지생태계조성사업, 마을공동체지향 복지관 변화지원사업, 나눔이웃사업 등 주민참여와 주민조직은 서울시에 위치한 지역사회복지관들의 주요사업으로 자리 잡기 시작했으며 ‘주민주도성’을 강화한다는 전략이 그 어느 때보다 강조되고 있다. 서울시 뿐만 아니라 부산, 광주, 대전 등 다수의 광역지자체와 기초지자체에서도 주민주도형 마을만들기 사업을 추진 중에 있다. 부산의 매곡지 마을의 경

우 대표적인 주민주도형 마을 만들기 사례로, 시민들이 운영주체인 복지법인이 주도하여 사업을 진행하고 있다 [9]. 광주시의 경우는 “광주시 마을공동체정책 통합 추진 계획안”을 수립하여 104억원 규모의 19개 사업을 2018년부터 추진하고 있으며, 역량이 있는 마을공동체를 광주형 협치마을 모델로 육성 중에 있다[10]. 대전시 중구에서는 마을 축제를 계획부터 집행까지 주민들의 주도로 추진하여 큰 성공을 거둔 사례가 발표되어 주목을 받은 바 있다[11].

사회복지실천현장은 조직 차원의 인식변화와 실천상의 변화를 요구 받고 있다. 마을공동체 기반 지역복지사업 전략들은 다양한 주체가 함께하는 방향을 지향한다. 지역사회 구성원 간의 연계망을 만들고 구축하기 위한 활동들이 현안으로 부상하고 있다. 또한 이러한 지역사회 연계망으로 형성된 주체들이 서로 협력하여 마을 내의 제를 발굴하고 공공, 민간, 더 나아가 개인 단위의 주민들까지 자발적인 주민주도성(주도성과 참여성)을 바탕으로 지역복지사업을 공동 운영하는 방향성을 추구할 것이 요구되고 있다[3].

Table 1. Role change of Community Welfare Center

Description	Role change of Community Welfare Center	
	Present(As-is)	Future(To-be)
Main Role	Specialty of client centered welfare service delivery system	Specialty of community welfare center cooperated with community (Unique and cooperative role)
Role Definition	Needs survey and problem definition Use of resources and project operation Management by results	Welfare resource network in community dynamic(separateness versus cooperation) Service delivery by clients Perform with main agent in community
Project Range	After define geographical region, operate direct project by understanding main function	Main Project Community independence improvement project Community co-production project
Service Delivery Purpose	Focused on problem solving	From problem prevention to solving
Service Delivery Method	Focused on service delivery (Supplier-Consumer)	Service delivery based on relationship (Human-emotional resource linkage)
Service Delivery Target	Individual (Human centered)	Community (Include individual)

(Seoul Welfare Foundation, 2015)

2.2 주민주도성의 개념

주민주도성에 대한 언급은 서울시복지재단의 복지생

태계조성사업, 마을공동체지향 복지관 변화지원사업에서 주요 목표로 설정되어 있다. 부산시복지개발원의 좋은 마을 설명회 성과분석 지표에서도, 마을공동체기본법에서는 제5조 국가 및 지방자치단체 책무에서도 ‘주민주도성’은 언급되고 있다. 그러나 주민주도성의 개념에 대한 명확한 합의는 아직 이루어지고 있지 않으며, 기존 문헌에서 논의를 찾기 어려운 실정이다.

국내 연구 중에서는 주민주도 구축의 단계는 주민들의 자율성이 확인되고 주민조직과 지역사업에 대한 기획과 운영 등에 주민이 자율성을 발휘하게 되는 단계로 본 연구가 있다[2,12]. 다른 연구에서는 지역만들기 추진단계의 최종 3단계로 주민주도를 주민이 지역문제의 분석, 활동계획의 수립뿐만 아니라 그 계획의 실행에 있어서도 명확한 책임과 권한을 가지고 수행하는 것으로 설명하고 있다[13]. 또한 도시재생의 영역에서는 주민의 적극적인 참여를 강조하는 의미로 주민주도의 용어를 사용하고 있다[14]. 국외 연구에서는 ‘주민주도’라는 용어보다는 ‘주민참여’라는 용어를 주로 활용하고 있다. 기존의 하향식 실천방식에 대응되는 지역사회복지실천모델로 주민참여를 기반으로 한 모델을 제시하면서 이를 공동체의 논의의 장을 만드는 상향식 실천방식이라 설명하기도 한다[15]. 또 다른 연구에서는 주민참여를 6개의 지역사회 변화전략 중 하나로 꼽으며 주민들이 정책계획과 정부기관의 프로그램 실행에 참여하는 것으로 설명하면서, 이를 통해 새로운 아이디어를 얻고 지속적인 지지를 획득하며 대표성을 확보할 수 있는 유용한 전략이 된다고 보고 있다[16]. 주민참여를 연구한 대표적 저자로 알려진 Arnstein의 연구에서는 주민참여는 시민의 힘을 위한 범주적인 용어로서 정보공유, 목표와 정책의 설정, 세금 자원의 할당, 프로그램의 운영 등 풍요로운 사회의 이익을 공유할 수 있는 사회개혁의 수단이라 설명하였다[17]. 이 연구에서는 주민참여를 조작, 치유, 정보제공, 상담, 회유, 협동관계, 권한위양, 주민통제의 8가지로 분류하여 비참여, 명목적 참여, 주민권력의 단계로 정의, 사례에 따라 그 수준을 평가하였다.

그러나 이러한 논의들은 주민주도를 간략하게 설명하는 수준에 그치며 분명한 개념을 파악하는 데에 한계를 지니고 있다. 국내 선행 연구에서는 이와 같은 필요성에 따라 주민주도성 개념분석을 개념도 연구법(Concept Mapping)을 활용하여 실무자들을 대상으로 그들의 인식을 살펴본 바 있다. 그 결과 주민주도성의 하위범주로 ‘참여유도’, ‘실천’, ‘절차’, ‘인식과 관심의 확장’, ‘의견 표출’, ‘태도와 정서’ 6가지를 발견하였다[4].

Table 2. Definition of citizen-initiative

Category1	Encourage participation	Recruitment, Encouragement
Category2	Practice	Process, Spontaneity, (Budget) Independence, Resource Linkage
Category3	Process	Role and authority, Spontaneity, Goal, Systematization
Category4	Expansion of Perception and interest	Problem, Community, Publicness
Category5	Express opinion	Express Opinion by Community Members
Category6	Attitude and emotion	Belief, Spontaneity, Trust

(Y. J. Jang & E. S. Ha, 2018)

참여유도의 범주는 현재 모임 내의 활동을 독려하거나 자발적으로 새로운 구성원을 모집하는 범주를 뜻한다. 실천의 범주는 계획, 실행, 평가의 전 과정에 주민이 수행하는 것과 함께, 주민이 자신의 자원을 자발적으로 투입하는 것, 주민활동의 예산과 재원을 독립적으로 마련하는 것이 포함된다. 절차의 범주는 역할과 권한, 협력, 자발성, 목표 인식, 책임성, 체계화 등의 내용을 포괄하고 있다. 인식과 관심의 확장은 지역, 지역의 문제, 지역사회 현황 등을 아는 것과 이를 공공성 차원으로 확장하는 행위를 말한다. 의견 표출은 지역의 문제, 지역의 문제 해소에 대해 주민이 자신의 의견을 표현하는 것이다. 태도와 정서의 범주에는 주민주도성을 아우르는 다양한 정서와 태도 관련 내용들이 포함되어 있다[4].

본 연구에서는 선행 연구에서 도출된 개념 범주를 활용하여 사회복지사와 주민들이 각 범주에 대해 주민주도성 개념을 설명하는데 얼마나 중요한 요소라고 생각하는지, 실제로 실행하기에는 얼마나 어렵다고 생각하는지를 평정한 결과를 비교해 보고자 한다.

2.3 개념 인식에 관한 선행연구

새롭게 정책이 도입된 후 관련주체들의 인식에 관한 연구가 꾸준히 축적되어 온 사례는 다양한 분야에서 늘어나고 있으며[18-21], 복지 영역에서는 교육복지 분야가 대표적이다. 교육복지투자우선지역지원사업에 대한 교육주체들 간의 인식 차이를 살펴본 연구들[22, 23]에서는 사업에 대한 이해 정도, 타당성 및 적합성, 효과에 대해서 인식의 차이를 발견한 바 있고, 수행과정에서는 둘 간의 협력이 중요하다는 것에 의견을 같이 하고 있음을 확인하였다. 이외에 교육복지 관련 종사자들(교사, 교장/교감, 지역사회교육전문가)의 인식을 토대로 교육복지의 개념정립을 시도한 연구도 있었다[6].

마을공동체사업이 부상하면서 관련 주체들의 인식에 관한 연구도 활발하게 이루어지고 있다. 다만 마을공동체 활동가들의 인식을 중심으로 한 연구가 대부분이다. 마을공동체 활동가들이 바람직한 지방정부의 역할을 어떻게 인식하였는지 탐색한 연구[24], 마을공동체 참여자들이 인식하는 마을만들기 성공유형에 관한 인식 연구가 있다[25]. 지역사회복지관의 실무자의 경험을 중심으로 한 연구에서는 지역사회복지관이 주도하는 마을만들기 사업과정은 어떠한가라는 연구질문을 토대로 실무자들의 인식을 심층적으로 탐색하였다. 그 과정은 ‘인식전환의 단계’, ‘상호소통의 단계’, ‘협업확대의 단계’, ‘주도성 구축의 단계’의 단계로 나타났다[2].

2017년 면목종합사회복지관에서는 마을지향실천의 일환이라 여겨지는 동중심개편에 대한 직원의 인식을 질적 평가로 탐색하기도 했다. 그 과정 속에서 ‘외부환경변화에 대한 적극적인 대처’, ‘통합적 업무구조의 변화’, ‘확인하고 합의할 것의 확인’, ‘받아들임에 따라 다른 사업운영’, ‘마을과 주민에 대한 사랑이 사회복지사를 자라게 하다’라는 5개의 하위범주로 나타났다[26].

3. 연구방법

3.1 연구참여자

본 연구에 참여한 대상은 사회복지사 10명, 주민 10명이다. 연구 대상자 표집은 실현가능하면서도 넓은 스펙트럼의 아이디어를 수집할 수 있는 방식인 목적표집(purposive sampling) 방식을 채택하였다. 본 연구는 연구의 설계에 있어 개념도 연구방법 일정설계 제안을 참조하여 진행하였는데[27,28], 그룹 토의가 가능한 인원이면서 동시에 다양한 의견을 수렴할 수 있는 인원을 최소 10명으로 보고 있다. 이에 따라, 다수의 연구에서 10명에서 15명의 대상자를 모집하여 연구를 진행하였고, 본 연구에서도 최소 인원인 10명을 모집하도록 설계하였다. 또한 전국의 여러 지역 중에서도 주민주도성을 지향하는 사업을 가장 적극적으로 추진하고 있는 서울시 소재 사회복지관에서 일하는 사회복지사와 서울시에 거주하는 주민으로 한정하였다.

사회복지사 집단은 연구참여자라 섭외하는 기준으로 경험과 자발성을 우선에 두었다. 서울시 마을공동체지향사업과 나눔이웃사업에 2년 이상 참여한 경험이 있는 사회복지사를 참여자로 선정하였으며, 본 연구에 관심이 있

고 자발적인 사람들이 참여할 수 있도록 2017년 5월 18일부터 26일까지 구글독스를 통해 신청접수를 받았다. 해당 기간 동안 총 10명의 사회복지사가 신청하였으나 1명이 연구참여 대상 기준에 미흡하였으며 1명이 당일 연구 불참으로 1회기 8명, 2회기 진행 전 동일 기준 연구참여자 섭외를 통해 2회기 10명의 사회복지사가 본 연구에 참여하게 되었다.

주민 집단의 연구참여자는 서초구 지역 내 마을공동체지향복지관 변화지원사업과 나눔이웃 활성화 공모사업에 2년 이상 참여한 경험이 있는 주민을 표본으로 선정하였다. 서울시 소재 OO종합사회복지관과 OO종합사회복지관 사회복지사로부터 연구참여자를 추천받아 총 11명의 주민이 본 연구에 참여하였으나, 1명은 부실응답으로 분석에서 제외하였다.

3.2 자료수집

자료수집은 총 2회기에 걸쳐 연구참여자를 만나는 방식으로 사회복지사 집단 1회기에서는 사회복지사의 아이디어 산출(진술문 생성) 과정이 이루어졌고, 2회기에는 사회복지사의 진술문 분류(진술문 구조화) 및 진술문별 중요도 및 난이도 평정(사회복지사 인식조사) 작업이 진행되었다. 주민 집단 역시 동일한 과정으로 총 2회기가 진행되었으며, 마지막 회기에는 주민 FGI(Focused Group Interview)를 실시하였다.

사회복지사와 주민의 주민주도성 개념에 대한 인식을 비교하기 위해 먼저 주민주도성 개념에 대한 진술문 작성이 선행되었다. 진술문 작성은 1) 연구참여자 개별 진술문 작성, 2) 진술문 축약 및 편집에 대한 승인 획득, 3) 진술문 분류의 과정을 거치게 된다[4]. 1차로 생성된 진술문은 브레인스토밍 방식으로 아이디어를 산출한 후 종합하여, 유사한 문장을 합치거나 삭제하는 과정을 거친다. 이 과정은 연구진행자의 유도나 사전에 공유된 내용에 근거하지 않고, 연구참여자들의 개별 작업과 집단 논의 과정을 거쳐, 이들의 동의와 합의 하에 최종 진술문이 도출된다. 총 59개의 진술문이 생성되었으며 사회복지사들의 분류에 의해 범주화되었고, 범주명은 연구진에 의해 명명되었다.

이렇게 생성된 진술문에 대한 사회복지사와 주민의 인식을 비교하기 위해 진술문 평정을 진행하였다. 각 진술문에 대한 해석의 개인차를 방지하기 위해 사회복지사의 경우 진술문을 도출하는 과정에서 계속된 논의를 통해 진술문의 의미를 공유할 수 있도록 하였다. 주민에게는

진술문 평정 전에 각 진술문에 대한 의미를 하나하나 설명하여 진술문 해석에서 차이가 발생하지 않도록 하였다.

진술문 평정은 총 두 가지(중요도와 난이도)에 대하여 이루어졌다. 개념에 대한 중요도 평정은 개념도 연구법을 활용하는 방법에서 주로 질문하는 것으로, 다수의 선행연구에서도 활용된 바 있다. 중요도 평정에 덧붙여 개념의 다양한 차원에 대한 평정이 가능한데, 실현가능성, 난이도 등이 추가적으로 활용될 수 있다. 선행연구에서는 실현가능성, 실행도, 필요도, 현재 습득정도 등이 활용된 바 있다[28-30].

중요도는 각 진술문이 얼마나 중요하다고 느끼는지 1~7점 척도로 물어보았다(1점은 전혀 중요하지 않다, 2점은 크게 중요하지 않다, 3점은 조금 중요하지 않다, 4점은 그저 그렇다, 5점은 조금 중요하다, 6점은 크게 중요하다, 7점은 매우 중요하다). 난이도는 각 진술문이 실현(실행)하기에 얼마나 어렵다고 생각하는지 역시 1~7점 척도로 물어보았다(1점은 전혀 어렵지 않다, 2점은 크게 어렵지 않다, 3점은 별로 어렵지 않다, 4점은 그저 그렇다, 5점은 조금 어렵다, 6점은 크게 어렵다, 7점은 매우 어렵다). 개념도 연구방법에서는 진술문 평정을 5점 척도 혹은 7점 척도로 응답하게 하고 있고, 다수의 선행연구에서도 7점 척도를 활용한 바 있다[28,31,32].

3.3 분석방법

본 연구에서는 주민주도성에 대한 사회복지사와 주민의 인식 차이를 살펴보기 위해 기초분석과 두 집단간 차이 검정을 실시하였다. 또한, 양적 분석 결과에 대한 해석을 위해 주민 집단에 대한 FGI 분석결과를 활용하였다. 먼저 기초분석에서는 총 59개 진술문의 중요도와 난이도의 평균값을 구한 후, 주민과 사회복지사 집단 각각에서 해당 점수가 높게 나타나는 진술문이 무엇인지 알기 위해 평균값 순위를 살펴보았다. 이후 주민 집단과 사회복지사 집단의 점수가 얼마나 떨어져 있는지 보기 위해 절대값 및 상대값 차이를 살펴보았다. 다음으로 차이 검정에서는 주민주도성을 총 6개의 범주로 구분한 개념도 연구 결과[4]를 활용하여 사회복지사와 주민 각각의 그룹별 평정값의 차이가 나는지 비모수독립표본검정을 실시하였다. 일반적으로 비모수검정기법은 1) 표본이 뽑혀 나온 모집단이 정규분포 또는 정규분포와 매우 유사한 확률분포를 따르지 않는 경우, 2) 표본이 충분히 크지 않은 경우, 3) 표본자료가 명목 또는 서열척도로 측정된 변수값으로 이루어진 경우에 사용하며, 특히 모집단의 확률분포

를 몰라 표본자료의 확률분포를 정규분포인지 확인할 수 없을 때 사용하는 기법이다[33]. 본 연구에서는 분석자료의 중요도와 난이도가 1에서 7점의 서열척도로 구성되어 있으며 표본의 수가 30이상이기 때문에, 이러한 경우 가장 일반적으로 사용되는 맨-휘트니(Mann-Whitney) 검정값을 사용하여 비교하였다[34]. 마지막으로 주민 FGI 분석결과를 참고하여 자료 결과를 해석하였다.

4. 연구결과

4.1 진술문별 사회복지사와 주민의 인식 차이

4.1.1 진술문 개별 평정 결과

사회복지사와 주민은 총 59개 진술문의 중요도와 난이도를 평정하였으며, 각 진술문은 7점 척도로 측정되었다. 중요도와 난이도의 평균을 구해 중요도 및 난이도 순위, 중요도 및 난이도 차이의 결과를 분석하였다. 먼저, 전체 진술문의 중요도, 난이도 평정 결과는 아래와 같다(Korean version, [Appendix 1]).

Table 3. rating results of importance and difficulty

No	Description	Importance		Difficulty	
		S	C	S	C
1	Express opinions about problems in the community.	6.0	5.9	4.0	3.7
2	Community members search problems in their community.	5.6	5.6	4.6	4.3
3	Community members try to solve problems in their meeting, group and community.	5.9	5.8	5.6	5.0
4	Express opinions for solving problems in the community.	5.7	6.0	4.5	3.7
5	Community members suggest necessary tasks for their community.	5.8	5.0	4.1	3.9
6	Community members recognize strength and weakness of their community.	5.4	5.7	3.9	4.3
7	Community members know pending issues in the community.	5.9	5.6	3.7	4.6
8	Community members are interested in pending issues in the community.	6.0	5.6	3.7	3.8
9	Community members recognize problem situation in their meeting, group and community.	6.0	5.4	4.2	3.7
10	Community members work for community public benefit, not for private benefit.	5.8	5.9	4.7	4.6
11	Community members expand their interest from private to public.	5.9	5.4	5.3	4.0
12	No budget/administration	4.6	4.3	5.8	5.0

	supports for community activity.				
13	Refuse social worker or social welfare organization's request.	4.2	4.3	4.1	4.8
14	Decrease social worker's suggestion and increase community member's suggestion.	5.8	5.1	3.8	4.5
15	Community members secure budget for community activity.	5.7	6.1	6.2	5.5
16	Community members ask their roles to social worker in advance.	5.0	4.8	4.2	3.2
17	Community members participate the activity without encouragement from social worker.	5.5	5.4	4.0	4.0
18	Community members plan their activity by themselves.	6.1	5.9	4.7	4.1
19	Community members operate their activity by themselves.	6.1	5.9	4.8	4.3
20	Community members evaluate their activity by themselves.	6.1	5.3	5.3	4.5
21	Community members conduct their activity from planing to evaluation.	6.3	5.8	5.8	4.7
22	Community members determine budget for their activity.	5.7	5.4	4.8	4.0
23	Community members try to gain public resources for their activity.	5.2	5.9	5.9	5.2
24	Prepare possible action plan to solve problems.	5.8	6.2	5.6	4.3
25	Community members spare their own time to solve problems.	5.9	6.1	4.7	4.6
26	Community members find ways to contribute.	5.6	5.6	4.4	3.8
27	Community members utilize personal networks to solve problems.	4.9	5.3	3.9	3.6
28	Community members spend their money to solve problems.	4.1	4.0	5.7	4.3
29	Community member raise their opinion about activity.	5.8	6.1	3.4	3.4
30	Community members find works that they'd like to do together.	6.1	6.5	4.4	3.7
31	Community members participate activity continuously.	5.9	6.1	5.1	4.8
32	Community members can ask other members' help.	5.5	5.7	3.8	4.3
33	Community members recruit group members.	5.5	5.4	4.5	4.4
34	Community members encourage member's participation.	6.0	6.1	4.0	4.0
35	Community members encourage participation by introducing their activity to the community.	5.7	6.3	4.9	4.2
36	Community members do activity as their own work without request from social worker.	5.9	5.5	4.9	3.8
37	Community members regard community group work as much as their own.	6	6.2	5.2	4.4
38	Community members consider community problem as their own problem.	6.1	5.6	5.3	4.7
39	Community members consider	5.8	5.8	5.5	5.5

	community work as their own work.				
40	Community members derive community agenda from their experience.	5.2	5.7	4.8	5.1
41	Community members participate activity with agreed goals in community group.	6.4	6.7	5.0	4.1
42	Community members have individual objective for community activity.	5.0	4.6	4.2	3.8
43	Community members work on activity with recognizing purpose of their community group which they belonged.	6.4	6.2	4.6	3.2
44	Community members cooperate with each other.	6.5	6.7	4.7	3.6
45	Community members work with understanding their roles.	5.9	6.3	4.2	3.1
46	Community members recognize their authority clearly.	5.9	4.9	4.7	4.8
47	Community members attempt to resolve their conflict and dissatisfaction.	5.5	5.7	5.6	4.9
48	Community members are aware of their capability and limits.	4.9	5.1	5.0	4.2
49	Community members mediate difference of opinions through discussion.	5.9	6.7	4.8	3.6
50	Community members perform their duties responsibly.	5.5	6.6	5.2	3.3
51	Community members formulate a system(Role, duty, process, etc.) of their activity.	5.9	6.0	5.7	3.3
52	Community members assign a role through democratic procedure.	6.1	5.8	5.4	3.4
53	Community members believe their activity to help community problem solving.	6.0	6.4	4.6	3.7
54	Community members have a faith that they can do it by themselves.	5.8	5.7	4.7	3.2
55	Community members have pride to contribute to community.	5.6	6.1	4.3	3.7
56	Community members try to develop community group.	4.9	5.5	3.7	3.3
57	Community members participate activity with self-satisfaction, not against their will.	5.4	6.3	3.2	3.1
58	Community members organize group spontaneously.	5.5	5.9	5.6	4.6
59	Community members have work which they want to do in community.	6.0	5.7	4.7	3.5
Average		5.7	5.7	4.7	4.1
Standard Deviation		.49	.58	.69	.62

* S: Social Worker, C: Community Member

위의 표를 그래프로 나타내보면 Fig. 1, Fig. 2와 같다. X축은 진술문의 번호를, Y축은 평점을 의미한다. 그래프를 통해 살펴본 결과에서도 중요도보다 난이도에서 사회복지사와 주민의 인식 차이가 나타나고 있음을 확인할 수 있다.

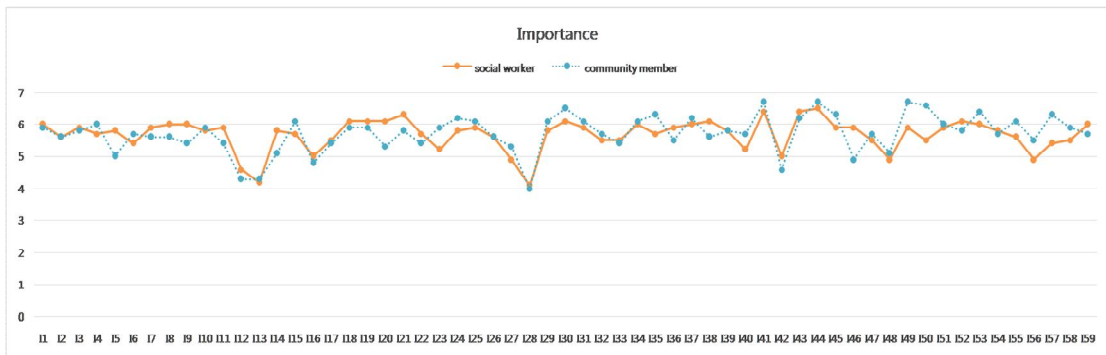


Fig. 1. rating differences of importance statements

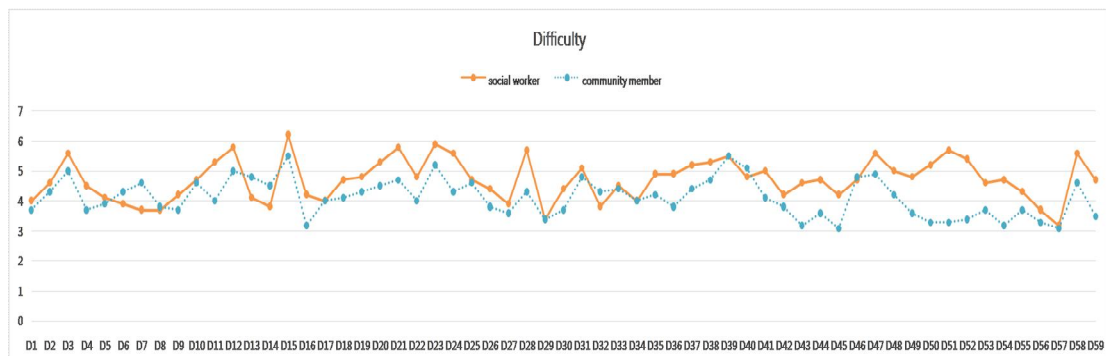


Fig. 2. rating differences of difficulty statements

4.1.2 사회복지사와 주민의 진술문 순위별 차가. 진술문 중요도 순위

중요도란 진술문이 얼마나 중요하다고 생각하는지 또는 주민주도성 개념에 얼마나 반드시 포함되어야 한다고 생각하는지를 의미한다. 사회복지사의 전체 진술문 중요도 평균은 5.7점(표준편차 .49), 주민의 중요도 평균은 5.7점(표준편차 .58)으로 동일하다. 이는 사회복지사와 주민 모두 각각의 진술문이 주민주도성 개념을 구성하는데 전반적으로 중요하다고 인식하고 있음을 보여준다. 위의 중요도 순위 표를 보면 사회복지사 진술문 평균의 최대값은 6.5점(44번)로 주민 진술문 평균의 5위 값(30번)과 같았다.

먼저 사회복지사는 ‘주민이 서로 협력하여 일하는 것이다’를 가장 중요하다고 보았으며, ‘주민이 주민모임 내에 합의된 목표를 가지고 활동에 임하는 것이다’와 ‘주민이 소속된 모임의 목적을 인지하고 활동하는 것이다’가 그 다음으로 중요하다고 응답하였다. 주민 또한 사회복지사 집단에서 상위 1, 2위로 나타난 ‘주민이 서로 협력하

여 일하는 것이다’와 ‘주민이 주민모임 내에 합의된 목표를 가지고 활동에 임하는 것이다’를 가장 중요하다고 평가하였다. 사회복지사와 주민 모두 주민들 간에 서로 협력하여 일하는 것, 일할 때 주민 간에 합의한 목표를 가지고 하는 것을 가장 중요하게 인식하고 있다는 것을 알 수 있다. 이외에도 주민은 ‘주민이 주민모임 내에서 토론을 통해 의견을 조정한다’를 주민주도성 개념에 반드시 포함해야 한다고 생각하고 있었다. 주민들은 주민활동을 수행하면서 발생하는 크고 작은 갈등을 대화를 통해 조정해 나가는 것이 중요하다고 보는 것으로 드러났다.

Table 4. top 5 statement in importance

rank	social worker	score	rank	Community member	score
1	Community members cooperate with each other.(44)	6.5	1	Community members mediate difference of opinions through discussion.(49)	6.7

2	Community members participate activity with agreed goals in community group.(41)	6.4	1	Community members cooperate with each other.(44)	6.7
2	Community members work on activity with recognizing purpose of their community group which they belonged.(43)	6.4	1	Community members participate activity with agreed goals in community group..(41)	6.7
4	Community members conduct their activity from planing to evaluation.(21)	6.3	4	Community members perform their duties responsibly.(50)	6.6
5	Community members find works that they'd like to do together.(30)	6.1	5	Community members find works that they'd like to do together.(30)	6.5

*shadow: Including both rank

나. 진술문 난이도 순위

Table 5. top 5 statement in difficulty

rank	social worker	score	rank	Community member	score
1	Community members secure budget for community activity.(15)	6.2	1	Community members secure budget for community activity.(15)	5.5
2	Community members try to gain public resources for their activity.(23)	5.9	1	Community members consider community work as their own work.(39)	5.5
3	No budget/administrati on supports for community activity.(12)	5.8	3	Community members try to gain public resources for their activity.(23)	5.2
3	Community members conduct their activity from planing to evaluation.(21)	5.8	4	Community members derive community agenda from their experience. (40)	5.1
5	Community members formulate a system(Role, duty, process, etc.) of their activity.(51)	5.7	5	No budget/administration supports for community activity.(12)	5

*shadow: Including both rank

난이도란 진술문을 충족 또는 달성하는 것이 얼마나 어렵다고 생각하는지를 의미한다. 사회복지사의 전체 진술문 난이도 평균은 4.7점(표준편차 .69), 주민의 난이도 평균은 4.1점(표준편차 .62)으로 사회복지사의 평균이 0.6점 더 높았다. 그리고 두 집단 모두 중간점(4점)보다 약간 더 어렵다고 인식하고 있었다. 앞서 전체 중요도 평균과 비교했을 때, 전반적으로 주민주도성 개념 요소들이 중요하지만 그것을 달성하기에 어렵다고 인식하고 있음을 알 수 있다.

사회복지사와 주민 모두 ‘주민이 활동에 필요한 재원을 확보하는 것이다’를 가장 달성하기 어려운 요소라고 응답하였다. ‘주민이 활동에 필요한 공적 자원을 획득하기 위해 노력하는 것이다’의 경우, 사회복지사 집단은 두 번째로, 주민 집단은 세 번째로 달성하기 어렵다고 응답하였다. ‘주민활동에 외부의 행정과 예산 지원이 없는 것이다’에 대하여 사회복지사 집단의 경우는 세 번째로 충족하기 어려우며, 주민 집단의 경우는 다섯 번째로 달성하기 어렵다고 응답하였다. 대체적으로 사회복지사와 주민이 공통적으로 재원, 공적 자원, 외부의 행정 예산지원 같이 활동을 수행하는데 현실적으로 필요한 물적 자원을 언급하고 있다. 이러한 요소들이 주민활동을 수행하는데 어려움으로 작용하고 있다는 것을 알 수 있다. 주민 FGI에서도 재원을 마련하는데 겪는 어려움과 이러한 지원이 필요하다는 것이 언급된 바 있다.

‘자금을 모은다는 것이. 우리가 힘이 있어야지 주부들이 어려운 생활에. 내 돈을 갖다가는 못 해드리겠더라구요. 솔직히, 나도 어려운데. 저는 토요일마다 조금 어려워요. 우리가 어려워도 토요일마다 토요일장, 벼룩시장 좀 해서 조금 단 몇 만원이지만 팔아가지고 노인들을 좀 해줬었는데, 하기가 되게 힘들더라고요. 우리 같은 것은 그래. 방배 복지관도, 그런 점은 좀 힘들어. 그래서 시에서 나오니까 좀 쉽게 했어요. 솔직히. 많이 해드리고 그랬는데, 이제 못 해드리 더 많이.’ (참여자 8, 여)

난이도 점수를 비교해보았을 때 사회복지사가 주민보다 재원 마련과 관련된 문항을 달성하기 더 어렵다고 인식하고 있음을 알 수 있는데, 이러한 결과는 사회복지사가 재원 마련에 대한 현실적 어려움을 깊이 느끼는 데 비해, 주민들은 가능성에 대해 더 긍정적으로 인식하고 있다고 해석할 수 있다.

4.1.3 사회복지사와 주민의 진술문 인식 차이가. 절대값 차이

Table 6. top 5 Absolute gap of importance and difficulty

rank	Absolute gap of importance	rank	Absolute gap of difficulty
1	Community members perform their duties responsibly.(50)	1	Community members formulate a system(Role, duty, process, etc.) of their activity.(51)
2	Community members recognize their authority clearly.(46)	2	Community members assign a role through democratic procedure.(52)
3	Community members participate activity with self-satisfaction, not against their will.(57)	3	Community members perform their duties responsibly.(50)
4	Community members evaluate their activity by themselves.(20)	4	Community members have a faith that they can do it by themselves.(54)
4	Community members mediate difference of opinions through discussion.(49)	5	Community members work on activity with recognizing purpose of their community group which they belonged.(43)

차이의 절대값이 크다는 것은 곧 주민과 사회복지사간의 인식 차이가 큰 진술문에 해당한다는 것을 의미한다. 중요성 차이가 가장 큰 진술문으로는 ‘주민간 혹은 집단간 약속이나 의무를 책임감 있게 수행하는 것이다’로 나타났고, ‘주민이 자신의 권한을 명확히 인식한다’가 두 번째로 차이가 큰 것으로 나타났다. 난이도 차이가 가장 큰 진술문으로는 ‘주민이 주민모임에서의 체계(역할, 직무, 처리방식 등)를 세워 활동하는 것이다’가 가장 인식차이가 큰 것으로, ‘주민이 민주적 절차에 의해 구성원 간의 역할분담을 하는 것이다’가 두 번째로 인식 차이가 큰 것으로 드러났다.

이러한 결과는 단순히 인식의 간극이 큰 진술문이 무엇인지를 보여주며, 어떤 집단이 더 또는 덜 중요하다고 (어렵다고) 생각하는지를 의미하지는 않아 적극적으로 해석하기가 어렵다. 보다 상세한 이해를 위해 상대값 차이를 분석할 필요가 있다.

나. 상대값 차이

1) 중요도 차이의 상대값

중요성 차이의 상대값(+)이 의미하는 바는 사회복지사가 주민보다 더 중요하다고 생각하는 진술문을 말한다.

즉, 사회복지사는 중요하다고 생각하지만 주민은 상대적으로 덜 중요하다고 생각하는 것이다. 차이의 상대값(-)은 반대로 주민은 중요하다고 생각하지만 사회복지사는 덜 중요하다고 생각하는 진술문을 말한다.

Table 7. top 5 relative gap of importance

rank	Relative gap of importance(+)	rank	Relative gap of importance(-)
1	Community members recognize their authority clearly.(46)	1	Community members perform their duties responsibly.(50)
2	Community members evaluate their activity by themselves.(20)	2	Community members participate activity with self-satisfaction, not against their will.(57)
2	Community members suggest necessary tasks for their community.(5)	2	Community members mediate difference of opinions through discussion.(49)
4	Decrease social worker's suggestion and increase community member's suggestion.(14)	4	Community members try to gain public resources for their activity. (23)
5	Community members recognize problem situation in their meeting, group and community.(9)	5	Community members encourage participation by introducing their activity to the community.(35)

먼저 사회복지사는 ‘주민이 자신의 권한을 명확히 인식하는 것’, ‘주민이 주민활동을 평가하는 것’, ‘주민이 지역사회에 필요한 일을 제안하는 것’ 등을 주민보다 더 중요하다고 응답하였다. 주민이 자신의 권한(power)을 명확히 인식하는 것에서, 권한이라는 용어는 다소 추상적이며 주민에게는 생소한 용어일 수 있다. 주민은 주민활동을 수행하는 것이 주민의 권리이자 권한이라는 인식이 상대적으로 낮다고 추측할 수 있다. ‘주민이 주민활동을 평가하는 것이다’(주민 5.3점)의 경우 이와 비슷한 수준의 진술문인 ‘주민이 활동을 계획하는 것이다’(주민 5.9점)와 ‘주민이 활동을 진행하는 것이다’(주민 5.9점)보다 평균 점수가 낮게 나타났다. 주민활동을 계획하고 실행하는 것까지는 익숙하지만 평가의 단계까지는 나가고 있지 못하다고 생각해 볼 수 있다. ‘주민이 지역사회에 필요한 일을 제안하는 것이다’를 사회복지사가 더 중요하다고 생각하는 것 역시 지역에 대해 가장 잘 알 것이라고 믿고 있는 주민이 지역에 필요한 일을 먼저 제안해주길 바라는 사회복지사의 바람이 나타난 것이라고 볼 수 있다.

반면 주민은 ‘주민간 혹은 집단간 약속이나 의무를 책임감 있게 수행하는 것’, ‘역지로 활동하지 않고 자기만족과 보람을 위해 활동하는 것’, ‘주민 모임 내에서 토론을

통해 의견을 조정하는 것' 등을 사회복지사보다 더 중요하다고 인식하였다. 주민들은 다른 주민들과의 관계성 속에서 맡은 역할을 책임감 있게 해내고, 상호소통을 통해 민주적으로 활동을 수행해 나가는 것이 주민주도의 초점이며, 자기만족이나 보람과 같이 정서적인 요소를 사회복지사보다 상대적으로 더 중요하게 생각하고 있음을 확인할 수 있었다.

2) 난이도 차이의 상대값

Table 8. top 5 relative gap of difficulty

rank	Relative gap of difficulty(+)	rank	Relative gap of difficulty(-)
1	Community members formulate a system(Role, duty, process, etc.) of their activity.(51)	1	Community members know pending issues in the community.(7)
2	Community members assign a role through democratic procedure.(52)	2	Refuse social worker or social welfare organization's request.(13)
3	Community members perform their duties responsibly.(50)	3	Decrease social worker's suggestion and increase community member's suggestion.(14)
4	Community members have a faith that they can do it by themselves.(54)	4	Community members can ask other members' help.(32)
5	Community members work on activity with recognizing purpose of their community group which they belonged.(43)	5	Community members recognize strength and weakness of their community.(6)

난이도 차이의 상대값(+)이 의미하는 바는 사회복지사가 주민에 비해 더 어렵다고 생각하는 것을 말하며, 난이도 차이의 상대값(-)은 반대로 주민이 사회복지사보다 더 어렵다고 생각하는 것을 의미한다.

사회복지사는 '주민이 주민모임에서 체계(역할, 직무, 처리방식 등)를 세워 활동하는 것', '주민이 민주적 절차에 의해 구성원 간의 역할분담을 하는 것' 등을 주민에 비하여 상대적으로 더 어렵다고 인식했다. 사회복지사는 체계와 민주적 절차에 의한 역할부담을 공식적인 형태로 인식하는 반면, 주민은 보다 비공식적인 형태의 유연한 역할분담 및 체계를 생각하여 이러한 차이가 나타났다고 유추해볼 수 있다. 다음으로 사회복지사는 '주민간 혹은 집단간 약속이나 의무를 책임감 있게 수행하는 것'을 주민보다 더 어렵게 생각하고 있었다. 이는 앞서 주민이 사

회복지사에 비해서 더 중요하다고 인식한 진술문이기도 하여, 인식의 방향이 정반대인 경우이다. 즉, 사회복지사는 덜 중요하지만 더 어렵다고, 주민은 중요하지만 그리 어렵지는 않다고 생각하는 것이다.

주민은 '지역의 현안에 대해 알고 있는 것', '사회복지사(관)의 부탁을 거절 할 수 있는 것', '사회복지사가 제시하는 논의주제가 좋고 주민이 제시하는 논의 주제가 늘어나는 것' 등을 사회복지사에 비하여 더 어렵다고 인식하고 있다. 앞선 분석에서 나타나듯이 사회복지사는 지역 주민이 지역의 현안에 대해 잘 알고 있을 것이며 이것이 주민주도성을 구성하는데 중요한 요소라고 인식했으나, 주민은 상대적으로 더 어렵다고 느끼고 있었다. 5번째 순위인 '주민이 지역사회의 강점과 약점을 알고 있다' 역시 비슷한 맥락에서 이해된다. 지역에 대해 가장 잘 아는 것이 주민이라는 사회복지사의 바람과 인식과는 일치하지 않는 결과이다.

'사회복지사(관)의 부탁을 거절하는 것', '사회복지사가 제시하는 논의주제가 좋고 주민이 제시하는 논의주제가 늘어나는 것' 역시 주민이 상대적으로 더 어렵게 느끼고 있는 부분이다. 사회복지사와의 관계성이 드러나는 진술문에서 난이도 인식차이가 크게 나타나고 있는 것이다. 특히, 사회복지사가 제시하는 논의주제가 좋고 주민이 제시하는 논의주제가 늘어나는 것은 사회복지사가 주민에 비해 더 중요하다고 인식한 진술문이다. 이 부분 역시 인식의 방향이 정반대로 나타나고 있는 지점이다.

이러한 인식의 차이는 주민을 대상으로 진행한 FGI에서도 드러나고 있었으며, 이를 통해 주민의 인식을 보다 심층적으로 살펴볼 수 있었다. 주민들은 사회복지사들이 주민들에게 일을 떠넘기는 형식, 사회복지사가 하는 일을 하게 하는 것이라는 인상을 갖고 있었다.

'여기 있는 문제에 대해서, 제 느낌에는요, 전체적으로, 사회복지사 분들을 줄이고, 주민에게 일을 떠넘기는 형식이 되지 않나, 그런 생각도 드는 것 같아서' (참여자 3, 남)

'주민들이 일을 더 많이 하고, 사회복지사가 그 동안 했던 일들을, 주민들이 더 많이 하고 사회복지사의 일이 축소되고, 또 그러다보면 자리가 없어지지 않을까?' (참여자 7, 여)

4.2 개념 범주별 사회복지사와 주민의 인식 차이

4.2.1 범주별 평정 결과

선행연구[4]에서 도출된 주민주도성 개념별 범주에 따른 사회복지사와 주민의 중요도와 난이도 인식 차이를 살펴보았다. 범주별 평균과 표준편차를 비교해본 결과, 진술문 분석에서와 마찬가지로 중요도보다는 난이도에서 사회복지사와 주민 간 인식 차이가 조금 더 크게 나타나고 있다. 또한, 난이도에서 표준편차 값도 크게 나타나고 있어, 사회복지사와 주민 모두 난이도를 인식하는 데 있어서 개인 간 차이가 존재함을 알 수 있다.

Table 9. rating results of category

category	Description	Importance		Difficulty		
		Social Worker	Community member	Social Worker	Community member	
encourage participation	Community members recruit group members.(33)					
	Community members encourage participation by introducing their activity to the community.(35)	5.7 (.29)	5.9 (.81)	4.3 (1.09)	4.2 (1.71)	
	Community members encourage member's participation.(34)					
	Community members can ask other members' help.(32)					
practice	practice course*	Community members evaluate their activity by themselves.(20)				
		Community members evaluate their activity by themselves.(21)	6.2 (.59)	5.7 (.90)	5.3 (.98)	4.4 (1.33)
		Community members evaluate their activity by themselves.(18)				
independence	No budget/administration supports for community activity.(12)					
	Community members determine budget for their activity.(22)	5.3 (1.15)	5.4 (.85)	5.7 (.96)	4.9 (1.34)	
	Community members secure budget for community activity.(15)					

risk resource	Community members try to gain public resources for their activity.(23)				
	Community members utilize personal networks to solve problems.(27)				
	Community members spend their money to solve problems.(28)				
	Community members spare their own time to solve problems.(25)	5.4 (.60)	5.5 (.96)	4.8 (.93)	4.3 (1.28)
	Community members operate their activity by themselves.(19)				
role and authority	Community members participate activity continuously.(31)				
	Community members work with understanding their roles.(45)				
	Community members recognize their authority clearly.(46)	5.6 (.93)	5.4 (1.00)	4.6 (1.07)	4.1 (1.08)
cooperation	Community members are aware of their capability and limits.(48)				
	Community members cooperate with each other.(44)				
	Community members try to develop community group.(56)	5.6 (.66)	6.0 (.99)	4.7 (1.07)	3.8 (1.20)
goal and duty	Community members try to develop community group.(58)				
	Community members participate activity with agreed goals in community group.(41)				
	Community members work on activity with recognizing purpose of their community group which they belonged.(43)	6.1 (.52)	6.3 (.88)	5.1 (1.15)	3.5 (1.27)
	Community members perform their duties responsibly.(50)				
process	Community members assign a role through democratic				

		procedure.(52)				
democratic system		Prepare possible action plan to solve problems.(24)				
		Community members formulate a system(Role, duty, process, etc.) of their activity.(51)	5.9 (.76)	6.3 (.48)	5.4 (1.04)	3.7 (1.02)
		Community members mediate difference of opinions through discussion.(49)				
locality		Community members recognize strength and weakness of their community.(6)				
		Community members recognize problem situation in their meeting, group and community.(9)	5.8 (1.02)	6.1 (.75)	3.9 (1.19)	4.1 (1.31)
		Community members know pending issues in the community.(7)				
		Community members are interested in pending issues in the community.(8)				
Expansion of Perception and interest	publicity	Community members work for community public benefit, not for private benefit.(10)				
		Community members expand their interest from private to public.(11)				
		Community members search problems in their community.(2)				
		Community members derive community agenda from their experience. (40)	5.8 (.84)	5.7 (.60)	5.1 (.91)	4.6 (1.17)
		Community members consider community problem as their own problem.(38)				
		Community members try to solve problems in their meeting, group and community. (3)				
		Express opinions about problems in the community.(1)	5.6 (.64)	5.4 (.69)	4.0 (.88)	4.0 (1.12)
	Express opinions for solving problems in					

		the community. (4)				
		Community members suggest necessary tasks for their community.(5)				
		Refuse social worker or social welfare organization's request.(13)				
		Community member raise their opinion about activity.(29)				
		Decrease social worker's suggestion and increase community member's suggestion.(14)				
		Community members have a faith that they can do it by themselves.(54)				
belief		Community members have pride to contribute to community.(55)	5.8 (1.02)	6.1 (.75)	4.5 (1.20)	3.5 (1.67)
		Community members believe their activity to help community problem solving.(53)				
		Community members do activity as their own work without request from social worker.(36)				
attitude and emotion	self-motivation	Community members attempt to resolve their conflict and dissatisfaction. (47)				
		Community members ask their roles to social worker in advance.(16)	5.4 (.68)	5.3 (.88)	4.6 (1.02)	3.9 (.99)
		Community members participate the activity without encouragement from social worker. (17)				
		Community members work on activity with recognizing purpose of their community group which they belonged.(42)				
	trust	Community members regard community group work as much as their own.(37)	5.8 (.66)	6.0 (.53)	4.6 (1.14)	4.0 (1.31)
		Community members participate				

	activity with self-satisfaction, not against their will.(57)			
	Community members consider community work as their own work.(39)			
	Community members find ways to contribute.(26)			
	Community members find works that they'd like to do together.(30)			
	Community members have work which they want to do in community.(59)			

*Specific category name does not determine in previous survey(Y. J. Jang & E. S. Ha, 2018)[4]. Therefore, we name specific category according to meaning of descriptions in this survey

평균값을 기준으로 사회복지사가 가장 중요하게 생각하고 있는 주민주도성의 범주는 실천 범주 내 ‘실행과정’과 절차 범주 내 ‘목표와 책임’으로 나타났다. ‘실행과정’ 안에는 주민이 주민활동을 계획, 실행, 평가하는 것이 포함된다. ‘목표와 책임’에는 주민이 주민모임 내에 합의된 목표를 가지고 활동에 임하는 것, 약속이나 의무를 책임감 있게 수행하는 것, 민주적 절차에 의해 구성원 간의 역할분담을 하는 것이 포함된다.

평균값을 기준으로 주민이 가장 중요하게 생각하고 있는 주민주도성의 범주는 절차 범주 내 ‘목표와 책임’과 ‘민주적 체계’로 나타났다. ‘민주적 체계’ 안에는 문제해결을 위해 구체적으로 실현가능한 행동방안을 마련하는 것, 주민모임에서의 체계를 세워 활동하는 것, 주민모임 내에서 토론을 통해 의견을 조정하는 것이 포함된다.

주민은 사회복지사와 마찬가지로 절차적 중요성을 주민주도성에서 중요한 개념으로 보고 있지만, 사회복지사가 중요하게 생각하는 주민활동을 직접 계획하고, 실행하고 평가하는 실행과정은 사회복지사에 비해 덜 중요하게 생각하고 있었다. 앞서 개별 진술문 분석에서 드러난 중요도에 대한 인식 차이가 범주별 분석에서 보다 뚜렷하게 나타나고 있는 것이다.

이와 같은 결과에 따르면, 사회복지사가 인식하는 주민주도성의 실천 방향으로 나아가기 위해서는 주민에게 주민활동의 계획, 실행, 평가 과정에 대한 교육이 먼저 선행되어야 주민의 실질적인 변화를 이끌어낼 수 있을 것으로 보인다. 반대로 주민의 입장에서는 절차적 측면에서의 주민 스스로 주민모임이나 활동이 매끄럽게 진행될 수 있도록 하는 데 사회복지사가 좀더 실질적인 도움을

줄 수 있기를 기대할 것으로 보인다.

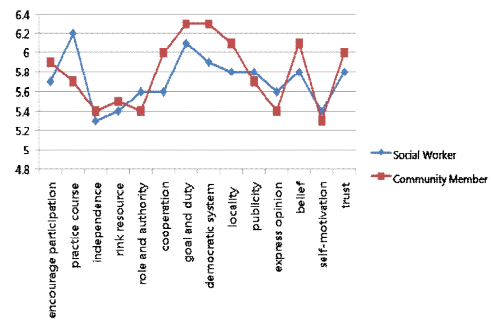


Fig. 3. difference in importance(categorized)

평균값을 기준으로 사회복지사가 가장 어렵다고 생각하는 범주는 실천 범주 내 ‘독립성’, 절차 범주 내 ‘민주적 체계’로 나타났다. ‘독립성’ 안에는 주민활동에 외부의 행정과 예산 지원이 없는 것, 주민이 주민활동의 예산을 결정하는 것, 주민이 활동에 필요한 재원을 확보하는 것, 주민이 활동에 필요한 공적 자원을 획득하기 위해 노력하는 것이 포함된다.

평균값을 기준으로 주민이 가장 어렵다고 생각하는 범주는 실천 범주 내 ‘독립성’, 인식과 관심 확장 범주 내 ‘공공성’이다. ‘공공성’에는 주민이 공적인 이익을 위해 활동하는 것, 지역의 문제를 탐색하는 것, 지역 의제를 도출하는 것, 지역사회의 문제를 주민의 문제로 인식하는 것, 주민이 모임, 집단, 지역의 문제 상황을 해결하기 위해 노력하는 것이 포함된다.

사회복지사와 주민 모두 가장 어렵다고 인식한 범주는 실천 범주 내 ‘독립성’이다. 예산적인 부분에서 외부의 지원이나 도움 없이 주민활동을 지속해나가는 것을 가장 어려운 부분이라고 본 것이다. 반면, 절차 범주 내 ‘민주적 체계’는 주민들은 다른 범주에 비해 난이도를 낮게 인식하고 있는 데 비해, 사회복지사의 입장에서는 도달하기 어려운 주민주도성의 범주로 보고 있다.

범주별 난이도 분석에서 사회복지사와 주민의 인식 차이를 살펴보면, 대부분의 범주에서 사회복지사들은 높은 평균값을 보이고 있는 반면, 주민은 사회복지사에 비해 낮은 평균값을 보이고 있어, 사회복지사와 주민의 인식 차이가 중요도에 비해 크게 나타나고 있으며, 실제 실천 현장에서도 그러한 인식 차이로 인해 어려움이 발생할 소지가 클 것이 예상된다.

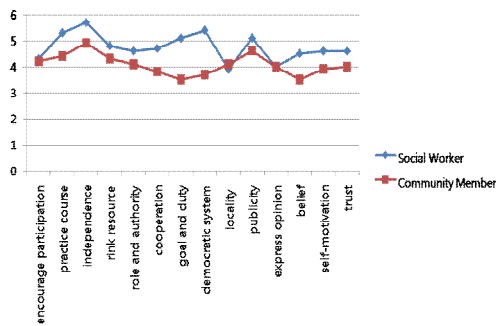


Fig. 4. difference in difficulty(categorized)

4.2.2 범주별 평균 차이 분석

범주별 평균 차이 분석을 실시한 결과, 중요도 전 범주에서는 사회복지사와 주민 간의 유의미한 차이가 나타나지 않았고, 난이도에서는 절차 범주 내의 ‘목표와 책임’ 범주(p<.05)와 ‘민주적 체계’(p<.01)에서 통계적으로 유의미한 차이가 드러났다. 두 가지 모두 주민에 비해 사회복지사가 난이도가 더 높다고 인식하고 있으며, 중요도에서는 통계적으로 유의미한 차이는 아니지만 사회복지사보다 주민이 오히려 더 중요하다고 인식하고 있는 범주이다.

Table 10. Results of Mann-Whitney tests

category		importance	difficulty
encourage participation		.353	.912
practice	practice course*	.218	.247
	independence	.912	.218
	rink resource	.579	.393
process	role and authority	.796	.278
	cooperation	.165	.143
	goal and duty	.190	.019*
	democratic system	.218	.004**
expanding perception and interest	locality	.739	.796
	publicity	.579	.481
express opinion		.579	.912
attitude and emotion	belief	.739	.190
	self-motivation	.720	.218
	trust	.579	.436

* p<.05, ** p<.01

이러한 결과는 주민활동에서 합의된 목표를 가지고, 약속이나 의무를 지키며, 구성원 간의 역할분담이나 실현 가능한 행동방안을 마련하는 것, 토론을 통해 의견을 조정하는 것 등이 주민들은 중요하고도 다소 쉽게 도달할

수 있는 주민주도성의 측면이라고 생각하는 반면, 사회복지사들은 도달하기 어려운 수준의 주민주도성 측면으로 인식하는 것으로 해석된다.

이러한 인식 차이는 절차적 난이도에 대해 사회복지사가 생각하는 수준과 주민이 생각하는 수준의 차이 때문에 발생할 수 있다. 주민활동에 참여하고 있는 주민들은 현재 진행 중인 주민활동 내에서 이러한 절차적인 부분이 어느 정도 달성되고 있다고 보는 반면, 사회복지사의 입장에서는 아직도 이러한 절차적 측면들이 부족하게 성취되고 있다고 보고 있는 것이다. 주민 FGI에서도 주민 활동 내에서의 역할분담에 대해 명확한 인식을 갖고 있는 내용들이 언급되었다.

‘어느 그룹이나 어디나 리더가 있어야 하고 그것을 받쳐주는 사람이 있어야 그것이 갈 수 있다고 생각해요. 선장이 있어야 하고 방향을 보는 사람이 있어야 되고, 노를 젓는 사람이 있어야 하는 것처럼..(중략)..저는 리더도 아니고, 그렇다고 저 성향이 뒤에서 막 따라가는 사람도 아니에요. 제가 할 수 있는 것은 무엇인가 생각을 해보았는데, 저는 오지랖 떠는 총무 격 이렇게 얘기를 했거든요. 그것도 마찬가지로 내가 나를 알고 그냥 주어진 대로 따라가는 것이 아니라 주어진 것을 따라갈 수 있는 역량도 자기 주도성이 된다고 생각을 하고요..’(참여자 9, 여)

‘주민 개개인이 활동을 해나가고자 할 때, 지역 내의 상황과 환경을 고려하고 그 속에서 함께 하는 사람들과의 깊은 이해 속에서 형성된 유대감, 공동체 의식을 가지고 하고자 하는 일, 해결되었으면, 되어졌으면 하는 문제를 다룰 때, 자발성을 가지고 각 개인의 장단점을 보완·충족시켜줄 수 있도록 적절한 역할분담을 하여 능동적이고 긍정적으로 발휘되어지는 힘 그런 것이 주도성이 아닐까 생각합니다.’(참여자 7, 여)

5. 결론

본 연구는 지역사회복지관에서 지역조직화 업무를 담당하고 있는 사회복지사와 주민조직에 참여하고 있는 주민 간의 주민주도성에 대한 인식 차이를 분석해봄으로써 향후 주민주도성을 지향하는 지역사회복지실천의 보다 나은 발전방향을 모색하는 데 목적을 두고 있다.

본 연구에서 시행한 주민주도성에 대한 진술문 개별 평정 결과에 따르면, 중요도와 난이도 모두에서 사회복지

사와 주민의 인식 차이가 확인되었으며, 특히 난이도에 대한 인식 차이가 더 크게 나타났다. 그러나 난이도의 경우 '주민이 활동에 필요한 재원을 확보하는 것', '주민활동에 외부의 행정과 예산 지원이 없는 것', '주민활동에 필요한 공적 자원을 획득하기 위해 노력하는 것'에 대해서는 사회복지사와 주민 모두 달성하기 어려운 요소로 응답하였다. 이는 현재 실행되고 있는 주민활동들이 아직까지는 복지관이나 지자체의 예산 지원을 일부 받고 있으며, 이러한 예산지원이 없을 때 주민활동의 지속성을 담보하기 어려운 현실을 사회복지사와 주민 모두 인식하고 있는 결과로 보인다.

반면, 범주별 차이 분석에서는 사회복지사와 주민 간의 인식 차이는 상대적으로 크지 않았는데, 이는 진술문 분석에서 사회복지사와 주민 간의 인식 차이가 다소 크게 나타난 것과 비교되는 부분이다. 이러한 결과는 비록 선행 연구에서 도출된 범주 구분이 사회복지사의 입장에서 이루어졌다는 한계가 있음에도, 개별 항목이 아니라 큰 범주에서는 사회복지사와 주민 간의 인식 차이가 크지 않다는 것으로 해석할 수 있다. 따라서 인식 차이가 통계적으로 유의미하게 크게 나타나고 있는 절차적인 측면에서의 주민주도성 개념에 대한 합의를 먼저 이루어나간다면, 주민주도성에 대한 사회복지사와 주민 간의 인식 차이를 보다 빨리 극복해나갈 수 있을 것이다.

실제로 현재 주민조직화 업무를 담당하는 사회복지사 교육에서 조직화 방법론은 주로 주민 간의 역할분담, 권한 부여, 의사소통을 어떻게 할 것인가를 중심으로 이루어지고 있는데, 그 이유는 이러한 절차적 부분이 주민주도성을 확보하는 데 도달하기 어려운 과제라고 보고 있기 때문이다. 일례로, 주민조직가를 대상으로 교육훈련 프로그램을 제공하는 한국주민운동교육원(conet.or.kr)의 조직화 방법론 개발 분야의 교육주제들도 절차적 내용(주민지도력 형성, 주민조직회의, 결정내리기/계획수립 기술, 조직소통, 팀워크 개발 등)이 주를 이루고 있다.

그러나 본 연구에서는 주민들은 이러한 절차적인 부분은 오히려 더 쉽게 달성할 수 있고, 오히려 주민들이 지역사회의 현안이나 지역사회 의견의 강점과 약점을 아는 것이 더 어렵다고 인식하고 있는 것으로 나타났다. 주민보다는 공공기관에 속해 있는 사회복지사가 지역에 대한 정보를 더 많이 알고 있다고 생각하는 주민들도 있었다. 어쩌면 현재 지역사회복지실천에서는 "지역 문제에 대한 전문가는 주민"이라는 관점이 당위적으로 적용되기보다는, 지역에 대해 인식하고 나와 관련된 주제 뿐 아니라 지역 내에 다른 주제에 대한 관심을 확장하는 것부터가 주민주

도성을 발휘하는 것으로 볼 수 있는 것이다.

실제로 복지관을 바탕으로 한 주민조직 중 성공사례들을 보면, 지역현안에 대한 명확한 인식과 공유가 있는 경우 이후 주민이 주도하는 사업과 진행 과정이 원활하게 이루어지고 그 만족도도 높은 것으로 나타나고 있다. 또 이것은 사업 시행 이전에 장기적인 과정과 교육 안에서 이루어지고 있음을 알 수 있다[35,36].

본 연구에서는 사회복지사가 도출한 주민주도성 진술문을 토대로 중요도와 난이도 평정이 이루어졌기 때문에, 주민의 입장을 적극적으로 반영하는 데는 다소 한계가 있었다. 후속 연구에서 주민의 입장에서 도출한 진술문을 토대로 추가 분석이 이루어진다면, 사회복지사와 주민 입장에서 각각 주민주도성을 어떻게 받아들이고 인식하고 있는지가 좀더 명확하게 드러날 수 있을 것이다. 또한 본 연구는 서울시 소재의 사회복지사와 주민을 대상으로 하였고, 사회복지사 10명, 주민 10명이라는 적은 수의 연구참여자들의 의견을 반영하여 연구결과를 도출하였다는 제한점이 있다. 주민주도성에 대한 논의가 보다 활발해지기 위해서는 다른 지역과 대상의 의견도 분석해볼 필요가 있다.

올바른 개념을 정립하는 것은 현상에 대한 정확한 인식과 그에 기초한 사고의 전개, 그리고 명확한 의사소통을 위해 반드시 필요하다[37-43]. 새로운 개념이 모든 사람들에게 동일한 개념으로 인식되기까지는 시일이 걸릴 뿐 아니라 적극적인 토론과 논의가 필요하다. 이미 주민주도성이 지역사회복지현장에서 지향하는 목적이자 성과로 책정되고 있는 상황을 감안한다면, 주민주도성에 대한 주민과 사회복지사 간의 합의된 개념 도출을 위한 보다 적극적인 노력이 요구되는 시점이다.

REFERENCES

- [1] C. B. Yoo. (2015). 2nd Community Policy in Seoul: Citizen-initiative and Making Community Ecosystem. *Agricultural Administration*, 55, 29-52.
- [2] H. J. Cho & D. C., Yoo. (2014). The Investigatory Study about The Project Process of Community Building Led by Community Welfare Centers. *Korean journal of social welfare*, 66(3), 159-183.
- [3] Seoul Welfare Foundation. (2015). *Research on Building of Social Welfare Organization' Role for Community Welfare Power*. Seoul: Seoul Welfare Foundation.
- [4] Y. J. Jang & E. S. Ha. (2018). A Study on Concept

- Mapping of the Citizen-initiative. *Korean Journal of Social Welfare Studies*, 49(1), 163-190.
- [5] Banpo Community Welfare Center. (2017). A Study on Concept Analysis of Citizen-initiative. *2017 Field Study Paper of Welfare Community*, 101-182, Seoul: Seoul Welfare Foundation.
- [6] J. D. Kim & Y. J. Jang. (2015). A study on Difference of Workers' Perception about Educational Welfare. *Korean Journal of Youth Studies*, 22(1), 235-265.
- [7] Seoul Special City. (2012). *Master Plan of Village Community in Seoul*. Seoul: Seoul Special City.
- [8] Seoul Welfare Foundation. (2016). Evaluation Index of Community Welfare Center in Seoul. Seoul: Seoul Welfare Foundation.
- [9] Y. R. Shin (2018). The Exploring Study about the Experience of Project of Community Building led by Community Welfare Center in Busan. *Hangdo Busan*, 36, 355-392.
- [10] Citizen Autonomy Editorial Department. (2018). In Kwangju City, Citizen-Initiative Communities are blown. *Monthly Citizen Autonomy*, 76, 130.
- [11] Citizen Autonomy Editorial Department. (2018). Tapyung Moonlight Music Festival records huge success, initiated by Citizen From Plan to Execution. *Monthly Citizen Autonomy*, 79, 46-47.
- [12] Y. O. Jeon. (2017). A Study on the Role of Service Design in Creating Resident-driven Safe Community. *Journal of Digital Convergence*, 15(6), 407-414.
- [13] S. K. Kim & S. Y. Lee. (2007). *Community making model initiated by Local people*. Wonju: Korean Research Institute for Local Administration.
- [14] K. S. Kim. (2014). The Effect of Urban Regeneration on the Village Satisfaction and Community Spirit of the Citizens of Seoul. *Journal of Public Society*, 4(1), 66-92.
- [15] A. Boehm & R. A. Cnaan. (2012). Towards a Practice-based Model for Community Practice: Linking Theory and Practice. *Journal of Sociology and Social welfare*, 39, 141-168.
- [16] B. Checkoway. (1995). Six Strategies of Community Change. *Community Development Journal*, 30(1), 2.
- [17] S. R. Arnstein. (1969). A Ladder of Citizen Participation. *JAIP*, 35(4), 216-224.
- [18] N. S. Kim. (2019). Difference between Employees and Users of Welfare Institutions for the Disabled in Era of the 4th Industrial Revolution. *Journal of Digital Convergence*, 17(2), 405-412.
- [19] J. S. Kim. (2017). A Comparison of Assessment of Child Friendly Cities by Parents and Child Service Providers in Selected Local Government. *Journal of Digital Convergence*, 15(11), 49-60.
- [20] J. T Jung & K. S. Kim. (2014). The Attitude on Introduction Method of In-Program Advertising in Terrestrial Broadcasting Television : Comparison of Public and Professional Awareness. *Journal of Digital Convergence*, 12(1), 263-271.
- [21] J. T. Jung. (2015). The Attitude on Introduction for Total Amount in Terrestrial Broadcasting Television : Comparison of Public and Professional Awareness. *Journal of Digital Convergence*, 13(1), 205-213.
- [22] S. J. Choi. (2008). *About 'Supportive Project For the Priority Region of Educational Welfare Investment' Recognition of Educational Subject*. CheonBuk National University, Jeonju.
- [23] Y. J. Kim. (2010). *Analysis of Class Teacher's and Community Education Specialist's Cognitive Difference Toward Supportive Project for the Priority Region of Educational Welfare Investment*. Master's thesis. Pusan National University, Pusan.
- [24] H. K. Lee & L. Fan (2016). The Role of Local Government for the Revitalization of Local Grassroots Community. *Korean Governance Review*, 23(1), 177-200.
- [25] S. M. Kim. (2017). *A Study on the Successful Types of Community(Maeul) Building Perceived by Maeul Community Participants*. Master's thesis. Kyungnam University, Changwon.
- [26] Myeon Mok Community Welfare Center. (2018). *2017 Qualitative Evaluation Report of organizational restructuring focusing village*. Seoul: Myeon Mok Community Welfare Center.
- [27] M. Kane & W. M. Trochim. (2007). *Concept mapping for planning and evaluation*(Vol. 50). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- [28] K. M. Kim & J. Y. Yoon. (2010). Constructing Practice of Strength Based Case Management : Using Concept-Mapping Method. *Korean Journal of Family Social Work*, 28, 93-118.
- [29] S. W. Lim. (2012). Concepting Study on Duty of Paid Severely Disabled Activist in Self-Support Center. *Reinterpretation of Disorder*, 45-78.
- [30] H. Y. Kim, J. Y. Lee & J. Y Jang (2013). Concept Mapping of Factors Contributing to Successful Counseling for Parents of Children with Disabilities. *Journal of Youth Welfare*, 15(2), 227-246.
- [31] Y. M. Park. (2009). Using Concept Mapping for Predicting the Performance of Long-Term Care. *Korean Journal of Public Administration*, 47(4), 255-278.
- [32] J. K. Lim (2013). Using Concept Mapping for Measuring the Quality of Long-Term Care Service. *Korean Journal of Social Welfare Research*, 34, 73-100.
- [33] T. G. Yoo. (2013). *Statistics for Social Welfare Research*. Koyang: Knowledge Community.
- [34] M. Y. Um. (2007). *Nonparametric Statistics for Social Workers*. Paju: jipmoondang.
- [35] G. D. Ahn, S. H. Park & S. Jung. (2012). A Study on

Changed Experience of Community Organizing Members in Community Service Center—Social Constructive Analysis Focusing Neighborhood and Community Organizing Model-. *Korean Journal of Social Welfare*, 64(1), 5–30.

[36] Y. A. Kim, K. H. Yoon, Y. S. Shin & S. H. Han. (2017). A Study on Change of Community Welfare Center through Support Project for Village Community. *2016 Social Work Practice Research Report*. (pp. 47–64). Bucheon: Korean Council of Social Welfare Organization by University.

[37] I. H. Kim. (2006). A Study on the Concept of Education Welfare. *the Journal of Educational Administration*, 24(3), 289–314.

[38] H. O Jung & S. W. Han. (2018). A Concept Analysis of Prisoner Correction. *Journal of Digital Convergence*, 16(10), 357–366.

[39] H. I. Kim. (2015). An exploratory study for conceptualizing a communication model in choral music. *Journal of Digital Convergence*, 13(7), 413–422.

[40] N. E. Lee & J. W Choi. (2018). Analysis on Constructs Concept of University Athletes' Self Management. *Journal of the Korea Convergence Society*, 9(8), 247–264.

[41] H. K. Cho & M. S. Song. (2018). Evolutionary Concept Analysis of Korean Cancer Survivors' Happiness. *Journal of the Korea Convergence Society*, 9(8), 365–377.

[42] S. H Lee & Y. Y. Choi. (2018). A Study on Practical Recognition about Rights Advocacy of Social Workers in Disabled Welfare Centers. *Journal of Convergence for Information Technology*, 8(6), 265–271.

[43] J. H. Jeon & S. H. Lee. (2019). A Study on the Citizen Advocates' Perception of Their Role for People with Developmental Disabilities. *Journal of Convergence for Information Technology*, 9(3), 112–119.

Appendix 1. Korean version of Statements

번호	진술문내용
1	지역의 문제에 대해 자신의 의견을 표출하는 것이다
2	주민이 자신의 지역의 문제를 탐색한다
3	주민이 모임, 집단, 지역의 문제상황을 해결하기 위해 노력하는 것이다
4	지역의 문제해소를 위해 자신의 의견을 표출하는 것이다
5	주민이 지역사회에 필요한 일을 제안한다
6	주민이 지역사회의 강점과 약점을 알고 있다
7	주민이 지역사회의 현안에 대해 알고 있다
8	주민이 지역사회의 이슈와 현안에 대해 관심을 가지는 것이다
9	주민이 모임, 집단, 지역의 문제상황을 안다.
10	주민의 사적인 이익이 아닌 공적인 이익을 위해 활동하는 것이다
11	주민이 개인의 관심사에서 공공의 관심사로 확장하는 것이다
12	주민활동에 외부의 행정과 예산 지원이 없는 것이다
13	사회복지사나 사회복지기관의 부활을 거절할 수 있는 것이다
14	사회복지사가 제시하는 논의주제가 좋고 주민이 제시하는 논의주제가

	늘어나는 것이다
15	주민이 활동에 필요한 재원을 확보하는 것이다
16	주민이 먼저 사회복지사에게 자신의 역할을 묻는 것이다
17	사회복지사의 독려 없이 주민 스스로 활동에 참여하는 것이다
18	주민이 주민활동을 계획하는 것이다
19	주민이 주민활동을 실행하는 것이다
20	주민이 주민활동을 평가하는 것이다
21	주민이 주민활동의 계획, 실행, 평가 모든 과정을 진행하는 것이다
22	주민이 주민활동의 예산을 결정하는 것이다
23	주민이 활동에 필요한 공격 자원을 획득하기 위해 노력하는 것이다
24	문제해결을 위해 구체적으로 실현가능한 행동방안을 마련할 수 있는 것이다
25	주민이 문제해결을 위해 자신의 시간을 할애한다
26	주민이 자신이 기여할 수 있는 것을 찾는 것이다
27	주민이 문제해결을 위해 자신이 인맥을 활용한다
28	주민이 문제해결을 위해 자신의 돈을 투입한다
29	주민이 활동에 대한 의견을 제기한다
30	주민이 함께 하고 싶은 일을 찾는 것이다
31	주민이 활동에 지속적으로 참여한다
32	주민이 다른 주민의 도움을 요청할 수 있다
33	주민이 모임의 구성원을 모집하는 것이다
34	주민이 모임 내 구성원의 참여를 독려하는 것이다
35	주민이 모임에서 추진하는 활동을 지역에 소개하여 참여를 이끌어내는 것이다
36	사회복지사가 부탁하지 않아도 주민의 일로 느끼고 활동하는 것이다
37	주민이 주민모임의 일을 나의 일처럼 생각하는 것이다
38	주민이 지역사회의 문제를 주민의 문제로 인식하는 것이다
39	주민이 지역의 일을 나의 일처럼 생각하는 것이다.
40	주민이 자신이 경험한 문제로부터 지역의 의제를 도출하는 것이다
41	주민이 주민모임 내에 합의된 목표를 가지고 활동에 임하는 것이다
42	주민이 주민활동에 대한 개별적 목표의식을 갖는 것이다
43	주민이 소속된 모임의 목적을 인지하고 활동하는 것이다
44	주민이 서로 협력하여 일하는 것이다
45	주민이 맡은 자신의 역할을 이해하며 활동하는 것이다
46	주민이 자신의 권한을 명확히 인식한다
47	주민모임의 갈등과 불만을 주민이 해결하고자 하는 것이다
48	주민이 개인 혹은 집단의 역량과 한계를 알고 활동하는 것이다
49	주민이 주민모임 내에서 토론을 통해 의견을 조정한다
50	주민간 혹은 집단간 약속이나 의무를 책임감 있게 수행하는 것이다
51	주민이 주민모임에서의 체계(역할, 직무, 처리방식 등)를 세위 활동하는 것이다
52	주민이 민주적 절차에 의해 구성원 간의 역할분담을 하는 것이다
53	주민이 자신의 활동이 지역사회의 문제해결에 도움이 된다고 믿는다
54	주민이 스스로 할 수 있다는 믿음이 있는 것이다
55	주민이 지역사회에 기여하고 있다고 자부심을 갖는다
56	주민이 주민모임의 발전을 위해 노력하는 것이다
57	역직로 활동하지 않고 자기만족과 보람을 위해 활동하는 것이다
58	주민이 자발적으로 모임을 만든다
59	주민이 지역에서 하고 싶은 일이 있는 것이다

장 연 진(Yeon-Jin Jang)

[장학원]



- 1999년 2월 : 서울대학교 사회복지학과(문학사)
- 2001년 2월 : 서울대학교 사회복지학과(문학석사)
- 2010년 2월 : 서울대학교 사회복지학과(사회복지학박사)
- 2011년 3월 ~ 현재 : 한양사이버대학교 사회복지학과 교수

- 관심분야 : 사회복지실천, 가족복지, 네트워크 분석
- E-Mail : yjjang@hycu.ac.kr

강 규 태(Kyu-Tae Kang)

[장학원]



- 2014년 2월 : 숭실대학교 사회복지학과(학사)
- 2014년 1월 ~ 2019년 4월 : 서초구립 반포종합사회복지관 사회복지사
- 2019년 4월 ~ 현재 : 서울시립대학교 종합사회복지관 팀장
- 관심분야 : 사회복지, 사회조사

- E-Mail : kuebang2@naver.com

하 은 솔(Eun-Sol Ha)

[장학원]



- 2015년 2월 : 서울시립대학교 행정학과
- 2018년 2월 : 서울대학교 사회복지학과(석사)
- 2018년 3월 ~ 현재 : 서울대학교 사회복지학과 박사과정
- 관심분야 : 사회적 배제 및 고립, 성인 이행기 청년, 사회복지서비스 및 전달체계

- E-Mail : eunsolha@snu.ac.kr