

그림책을 활용한 활동이 유아의 언어발달에 미치는 효과에 대한 메타분석

A Meta-Analysis on the Effects of Activities Using Picture Books on Language Development in Young Children

심경화¹ 임양미² 박은영³

Gyeong-Hwa Shim¹ Yangmi Lim² Eun-Young Park³

ABSTRACT

Objective: This study was aimed to analyze the effects of activities using picture books for young children's language development and to identify factors that caused differences in these effects by applying meta-analysis.

Methods: We conducted a homogeneity test of effect sizes on 21 Korean studies published in academic journals from 1990 to February 2018 and calculated the effect size by applying a random effect model. Additionally, we conducted a meta-ANOVA to investigate whether the effect sizes differed by types of language development, picture book activities, and environmental variables-such as place, time, and agent.

Results: The results indicated that the effect sizes of the 21 studies were heterogeneous and the total effect size was 0.90, which was significantly large according to Cohen's standard. The effect sizes also varied by types of language development, picture book activities, and environmental variables.

Conclusion/Implications: To increase the effects of activities using picture books for young children's language development, this study suggested the importance of picture book activities to be integrated with other play areas, teaching methods, and other print materials for the development of literacy abilities, and the link between home and early childhood education institutions.

key words meta-analysis, activities using picture books, language development, young children

¹ 제1저자

전주대학교 일반대학원
아동·특수교육학과 박사과정

² 교신저자

전주대학교 사범대학
가정교육과 부교수
(e-mail : ym68@jj.ac.kr)

³ 공동저자

전주대학교 사범대학
중등특수교육과 교수

I. 서론

유아기는 언어발달이 급속히 이루어지는 시기로, 어휘 수가 증가하고 정교화된 문장을 사용하며, 기본적인 문해능력을 형성하는 시기이다. 유아는 사물과 간판에 쓰인 글자를 통해 글자의 의미 전달 기능을 이해하고 스스로 글자를 창조하며, 언어를 사용하여 타인과의 상호작용을 즐기게

된다(이영 등, 2017; Morrow, 2008). 유아기의 언어지도는 형식적이고 의도적인 교수 상황보다 유아 흥미를 느끼는 일상생활 속에서 놀이를 통해 이루어질 때 효과적이다. 이러한 점에서 그림책은 유아의 언어능력을 향상시키는 주요한 매체로서 그 가치가 인정되어져 왔다.

유아는 그림책의 내용 또는 그림에 대해 이야기를 나누거나 역할극을 수행해 봄으로써 상상력이 증가하며, 글과 그림을 통해 환경에 대한 정보와 개념을 자연스럽게 습득함으로써 개념습득 및 단어학습이 촉진된다(서정숙, 김정원, 남규, 2006; 이정화, 이종욱, 김인호, 박명기, 2013). 유아는 그림책을 활용한 언어활동을 통해 듣기, 말하기 능력이 향상되고, 그림책의 글자를 접하면서 읽기 및 쓰기능력이 발달되며, 언어의 구성요소에 대한 지식을 습득한다(김혜옥, 2009; 이문옥, 2003; 조은실, 조한익, 김영숙, 2014; 조홍자, 안상화, 김여선, 2015; 한천숙, 2018). 더욱이 유아는 그림책 속의 문제 상황을 해결하기 위해 확산적 사고를 함으로써 창의성 발달을 촉진하게 된다(김숙이, 김경신, 2016; 김정주, 류혜숙, 2010). 또한 그림책은 수학, 과학, 미술, 음악 등 전 교과영역과 통합하는 자료로 활용 가치가 높으며, 이러한 통합 활동은 유아의 문제해결력과 예술적 표현 및 감상능력을 향상시킨다(이은영, 전유영, 2012; 함영숙, 2015; Conezio & French, 2002; Schickedanz, 2008). 그 밖에 그림책을 통해 주인공과 동일시 하는 과정에서 자신과 타인의 감정을 이해하고 적절하게 표현하는 방법을 습득함으로써 사회성 및 정서발달에도 긍정적인 영향을 미치게 된다(김명화, 백영숙, 2015; 황윤세, 김언진, 김경아, 2016).

이와 같이 선행연구들은 그림책을 활용한 활동이 유아의 발달에 긍정적인 영향을 미친다는 점을 보고해 왔으며, 최근 메타분석(meta analysis) 방법을 적용하여 이러한 개별 연구물들에 대한 종합적 분석을 시도해 왔다. 메타분석은 과학적 증거 기반 접근(evidence-based practice)을 토대로 연구자가 관심 있는 분야의 연구들에 대한 체계적인 분석을 통하여 관련 분야의 흐름과 동향을 살펴보고 종합적인 결론에 도달할 수 있도록 도와준다(이예다나, 손승현, 2010). 특히 메타분석은 양적 연구결과들을 분석하는 방법으로(오성삼, 2003; Borenstein, Hedges, Higgins, & Rothstein, 2009; Glass, 1976), 방법적인 측면에 있어 차이가 있는 연구결과들을 종합하고 교육활동 및 프로그램에 대한 효과를 비교함으로써, 객관적인 결과를 도출한다(장덕호, 신인수, 2011). 또한 메타분석은 서로 상반되는 연구결과가 있을 때, 그 원인이 어디에 있는지를 알아보기 위한 체계적인 분석이 가능하다(Pillemer & Light, 1980). Glass(1976)가 메타분석이라는 용어를 처음 사용한 이래, 심리학 및 교육학 분야에서 관련 연구들이 증가하고 있는 추세이며, 유아교육학 및 아동학 분야에서도 다양한 활동 및 프로그램이 유아의 발달에 미치는 효과들에 대해 메타분석 방법을 적용한 연구가 활발히 이루어지고 있다(김경철, 박성덕, 2014).

이러한 흐름과 일관되게 1990년부터 그림책 활동의 효과를 다룬 연구들이 누적되면서 메타분석을 시도한 연구가 2000년대 이후 출현하기 시작하였다. 김혜옥(2009)은 1991년부터 2009년까지 수행된 학위논문 및 학술지 발간 연구들을 대상으로 그림책 활동이 언어발달에 미치는 효과를 규명하였다. 연구결과, 그림책을 활용한 활동유형으로 그림책 내용 다시 말하기, 이야기꾸미기, 읽어주기 등의 활동이 제시되었으며, 이러한 활동은 듣기, 말하기, 읽기, 쓰기 등의 언어발달에 긍정적인 효과가 있는 것으로 보고되었다. 또한 김호와 박성덕(2014)의 경우 1998년부터 2012년까지 발표된 학위논문 및 학술지 발표 논문 54개에 대해 메타분석을 실시하였으며, 그 결과, 그림책을

활용한 창작활동, 통합활동, 극화활동, 읽기활동, 이야기나누기 활동이 언어표현력, 언어이해력, 어휘력 향상에 효과가 있으며, 이러한 효과는 대상 유아 연령과 그림책의 특성 및 유형(예: 이야기 또는 정보 그림책)에 따라 달라진다는 점을 규명하였다. 김호와 박성덕(2014)의 연구는 김혜옥(2009)의 연구가 그림책을 활용한 활동이 언어발달에 미치는 전반적인 효과에 초점을 맞춘 것과는 달리 이러한 효과의 차이를 유발한 조절변인(예: 유아 연령, 그림책 특성)을 고려하고 있다. 한편 2001년부터 2011년까지 국내에서 발표된 학위논문과 학술지논문 237개를 대상으로 그림책 활용 활동이 유아의 전반적인 발달(언어생활, 신체생활, 탐구생활, 표현생활, 창의성)에 미치는 효과에 대한 메타분석을 실시한 이정화 등(2013)의 연구결과, 그림책을 신체활동, 동극활동, 요리활동에 활용할 경우 언어발달에 긍정적이라는 점을 보고하였다. 이 연구는 김호와 박성덕(2014)의 연구와 비교해 볼 때, 언어발달 외, 다양한 영역의 발달을 포함하여 분석하였으며 그림책을 활용한 놀이활동 유형을 게임활동, 과학활동, 동극활동, 미술활동, 부모참여활동, 수학활동, 신체활동, 언어활동, 요리활동, 토의활동, 통합활동 등 보다 광범위하게 제시하였다. 그러나 이정화 등(2013)의 연구는 연구대상과 관련된 변인(지역, 기관, 연령), 프로그램 처치변인(기간, 횟수, 사용된 그림책 수, 사후검사)을 종합적으로 고려하여 분석한 반면 전반적인 언어발달에 초점을 맞추므로써 언어발달 하위 영역에 따른 효과를 분석하지 않은 한계점이 있다. 그 외, 그림책 활동을 포함한 전반적인 언어교육 프로그램의 효과에 대한 메타분석을 실시한 현정희와 이지현(2014)은 프로그램에 적용된 언어 교수법 유형(의미중심 접근법, 균형적 접근법)에 따른 읽기능력에 미치는 효과를 규명하였다.

이와 같이 그림책을 활용한 활동의 효과에 대한 메타분석을 시도한 연구들은 다음과 같은 경향을 보이고 있다.

첫째, 그림책을 활용한 활동의 효과에 대한 메타분석을 수행한 연구들은 많지 않으며, 대부분 학위논문 및 학술지 발표 논문을 대상으로 분석을 수행함으로써 그림책 활동이 언어발달에 미치는 효과에 있어 출판유형(학위논문, 학술지)이 미칠 수 있는 영향을 통제하지 못한 한계점이 있다. 비록 조은실 등(2014)의 연구에서 출판유형을 고려하여 유아의 읽기프로그램이 언어능력에 미치는 효과에 관한 메타분석을 수행하였으나, 그림책을 활용한 활동에 초점을 맞추어 언어발달에 미치는 효과를 메타분석한 연구들은 대부분 출판유형을 고려하지 못하고 있다. Cooper(2009)에 의하면, 논문 출판유형은 프로그램의 효과에 영향을 미칠 수 있다. 즉, 학위논문의 경우 연구자가 프로그램 및 활동을 실시한 경우가 대부분으로 프로그램의 효과가 크게 나타날 수 있는 반면 학술지의 경우 학위논문에 비해 활동을 실행하는 주체(예: 연구자, 교사, 부모)가 다양하며 결과에 대해서도 보다 객관적인 입장을 취할 가능성이 높으므로, 학위논문에 비해 효과의 크기가 크지 않을 수 있다(조은실 등, 2014).

둘째, 그림책 활동이 유아의 언어발달에 미치는 효과를 메타분석한 연구들의 경우 대체로 언어발달을 듣기, 말하기, 읽기, 쓰기 등의 구어와 문해능력에 초점을 맞추므로써 그 외, 언어의 구성요인(음운론, 형태론, 통사론, 의미론, 화용론)과 언어활동에 대한 태도, 흥미, 동기 등을 분석에서 제외하여 언어발달에 대한 제한된 정보만을 제공하고 있다. 그러나 언어발달 영역에는 언어의 구성요인(예: 음운론, 통사론)에 대한 지식이 포함되고(현정희, 이지현, 황성동, 2014), 표준보육과정과 누리과정에서 언어교육은 주변 환경에서 볼 수 있는 문자와 인쇄물에 대한 흥미를

강조하며, 언어능력은 언어활동에 대한 태도 및 흥미와 밀접하게 관련되므로(김민진, 송연경, 2016), 이러한 측면을 고려한 연구들을 분석에 포함하여야 한다.

셋째, 그림책을 활용한 활동의 효과에 대해 메타분석을 실시한 연구들은 효과의 차이를 유발한 조절변인으로 주로 그림책 및 유아, 유아교육기관 관련 변인을 다루었을 뿐 가정과 유아교육기관에서 수행되는 그림책 활동의 효과를 비교·분석한 연구는 찾아보기 힘들었다. 유아는 유아교육기관과 가정에서 주로 생활하며 부모와 교사가 유아와 상호작용하는 패턴은 차이가 있을 수 있다. 따라서 그림책을 활용한 활동이 언어발달에 미치는 효과가 활동이 수행되는 장소 및 수행주체에 따라 어떻게 달라지는지 살펴볼 필요가 있다.

따라서 본 연구에서는 이러한 선행연구의 한계점을 보완하여, 그림책을 활용한 활동을 수행하고 언어발달에 미치는 효과를 검증한 연구들을 대상으로 메타분석을 실시하고자 한다. 구체적으로, 본 연구에서는 출판유형을 통제하기 위해 학위논문을 제외한 학술지 논문만을 대상으로 메타분석을 실시하고자 한다. 또한 선행연구들(김혜옥, 2009; 김호, 박성덕, 2014; 이정화 등, 2013; 현정희, 이지현, 2014; 현정희 등, 2014)에서 제시한 범주를 종합적으로 참고하여, 언어발달의 범위를 듣기, 말하기, 읽기, 쓰기 등의 구어와 문해능력, 언어의 구성요인과 기능(음운론, 형태론, 통사론, 의미론, 화용론)에 대한 인식 및 언어활동에 대한 태도 등을 포함하고자 한다. 그리고 그림책을 활용한 놀이활동이 유아의 언어발달에 미치는 효과가 언어발달 영역 및 그림책 활동유형, 환경 변인에 따라 달라지는지 살펴보고, 특히 환경 변인의 경우 가정 및 유아교육기관 등 그림책을 활용한 활동이 수행되는 장소와 시간, 활동주체를 고려하여 분석하고자 한다. 따라서 본 연구는 이러한 분석을 통해 그림책을 활용한 활동이 언어발달에 미치는 효과를 제고할 수 있는 시사점을 도출할 것으로 사료된다. 본 연구의 연구문제는 다음과 같다.

연구문제 1. 그림책을 활용한 활동이 유아의 언어발달에 미치는 효과는 어떠한가?

1-1. 그림책을 활용한 활동이 유아의 언어발달에 미치는 전반적인 효과는 어떠한가?

1-2. 그림책을 활용한 활동이 유아의 언어발달에 미치는 효과크기는 언어발달 영역에 따라 차이가 있는가?

연구문제 2. 그림책을 활용한 활동이 유아의 언어발달에 미치는 효과크기는 조절변인(활동유형, 환경 변인)에 따라 차이가 있는가?

2-1. 그림책을 활용한 활동이 유아의 언어발달에 미치는 효과크기는 활동유형에 따라 차이가 있는가?

2-2. 그림책을 활용한 활동이 유아의 언어발달에 미치는 효과크기는 환경 변인(활동장소, 활동시간, 활동주체)에 따라 차이가 있는가?

II. 연구방법

1. 분석대상

본 연구의 분석대상은 유아를 대상으로 그림책을 활용한 활동이 언어발달에 미치는 효과를 규

명한 국내 연구로, 석·박사 학위논문을 제외한 학술지에 발표된 논문이다. 분석대상을 선정한 구체적인 절차를 제시하면 다음과 같다. 우선 1990년부터 2018년 2월까지 국내 학술지에 발표된 논문을 한국교육학술정보원(RISS), DBpia(누리미디어), KISS(한국학술정보원), e-article(학술교육원), 교보문고스콜라 등의 데이터베이스를 이용하여 검색하였다. 주제어는 ‘그림책’, ‘동화책’, ‘그림동화책’, ‘유아발달’, ‘언어’를 조합하여 사용하였다. 이와 같은 과정을 통해 1차로 총 136편의 연구물을 선정하였으며, 중복 논문 45편을 제외하고 등재 혹은 등재후보지에 게재된 연구로 한정함으로써 이 과정에서 1편을 제외하여 총 46편이 제외되었다. 그 후, 90편의 논문을 대상으로 표 1에 제시된 자료선정기준을 통해 최종논문 21편을 선정하였다. 구체적인 논문 선정과정을 도식화하면 그림 1과 같다. 최종적으로 선정된 분석대상 논문에 대한 특징은 표 2에 제시되어 있다.

표 1. 분석대상 선정기준

영역	기준
출판유형	등재 및 등재후보 학술지
형태	양적연구
설계	단일집단 사전·사후 설계를 하거나 실험집단과 통제집단을 대상으로 사전·사후 설계를 한 경우
독립변인	그림책을 활용한 활동
종속변인	언어발달
연구대상	만 3-5세 유아
조절변인	그림책 활동유형, 환경 변인(활동장소, 활동시간, 활동주체)
자료처리 및 통계값	효과크기를 산출할 수 있는 각종 수치들(평균, 표준편차, <i>t</i> 값, <i>r</i> 값 등)을 제시

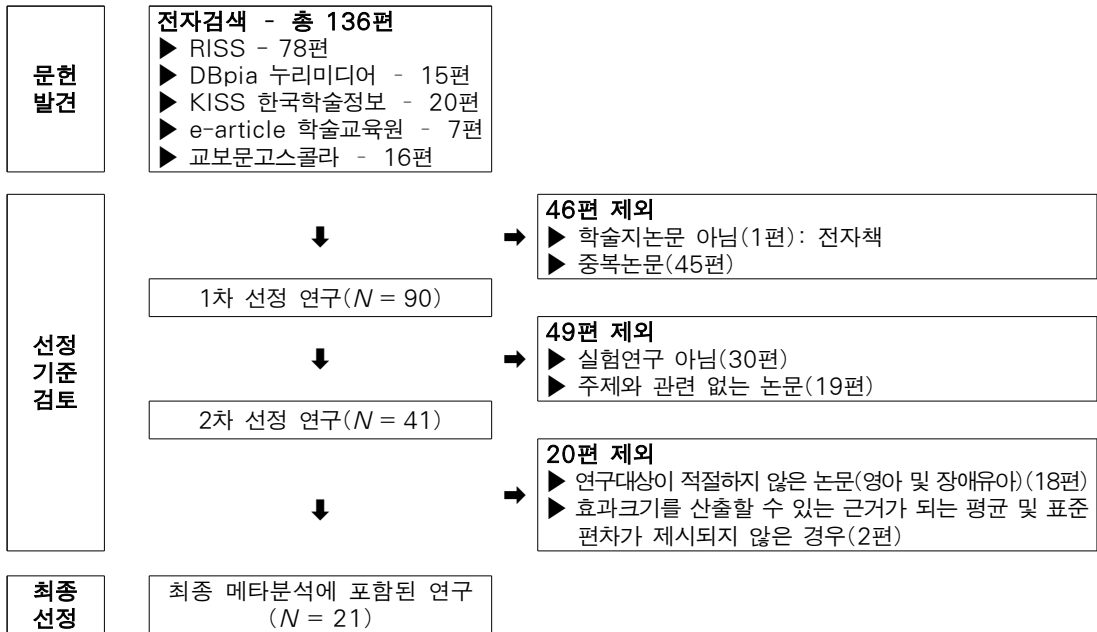


그림 1. 분석대상 논문 선정 과정

표 2. 분석대상 연구의 특징

순	저자(연도)	독립변인 (그림책 활용 활동)	활동 장소	활동횟수/회당 활동시간(분)	활동 주체	종속변인 (언어발달)
1	김근희, 연혜민(2017)	부모교육 프로그램 활용	유아교육기관	1/NR	연구자	읽기능력, 언어이해력 언어표현력
2	김선영, 마송희(2014)	언어교육 프로그램 활용	유아교육기관	2/30분 이상	유아	언어이해력, 읽기능력 쓰기능력
3	김은심, 문용은(1997)	언어교육 프로그램 활용	유아교육기관	NR/NR	연구자	읽기태도, 읽기능력
4	김인태, 유구종(2018)	멀티미디어와 연계	유아교육기관	1/30분 이상	연구자	언어표현력, 읽기태도
5	박선해(1996)	그림책 읽어주기	가정	2/NR	어머니	언어이해력, 언어표현력
6	변연정, 정혜옥(2017)	음운활동과 연계	유아교육기관	2~3 30분이하	NR	상위언어인식, 읽기능력
7	서현아, 노외경(2003)	부모교육 프로그램 활용	유아교육기관	NR/30분 이상	어머니	읽기태도, 어휘력
8	서혜전(2013)	부모교육 프로그램 활용	가정	NR/30분 이하	부모	읽기태도, 언어이해력 어휘력
9	신경미, 신인숙(2007)	극놀이와 연계	유아교육기관	2/30분 이상	연구자	언어이해력, 언어표현력 어휘력
10	신리행, 이정애(2016)	문학활동과 연계	유아교육기관	2/30분 이상	교사	언어표현력
11	오세경, 이미나(2017)	그림책 읽어주기	유아교육기관	NR/30분 이하	연구자	상위언어인식
12	오수경, 박혜원(2010)	그림책 읽어주기	유아교육기관	NR/NR	연구자	언어표현력
13	윤정진, 정옥분(2004)	창의성활동과 연계	유아교육기관	NR/30분 이상	연구자	언어표현력
14	이연승, 김덕숙(2002)	부모교육 프로그램 활용	가정	1/NR	어머니	읽기능력, 언어이해력
15	이하나, 왕린(2017)	멀티미디어와 연계	유아교육기관	NR/NR	연구자	읽기태도
16	임춘금(2007)	그림책 내용 이야기나누기	유아교육기관	NR/30분 이하	교사	언어이해력, 언어표현력
17	장영숙, 정수정(2009)	멀티미디어와 연계	유아교육기관	2/NR	교사	언어이해력, 언어표현력 어휘력
18	정은진, 심향분, 정가윤 (2014)	언어교육 프로그램 활용	유아교육기관	NR/NR	교사	쓰기태도, 쓰기능력
19	정주원, 이영자(2009)	언어교육 프로그램 활용	유아교육기관	3/30분 이하	연구자	상위언어인식
20	지성애, 윤은경, 민순옥, 김희영, 윤유중(2009)	극놀이와 연계	유아교육기관	4/NR	연구자	언어이해력, 언어표현력 어휘력
21	황주연, 이문옥(2012)	신체표현활동과 연계	유아교육기관	2/30분 이하	NR	언어이해력, 언어표현력 어휘력

주) NR = not reported

2. 자료분석

1) 자료의 코딩

분석대상인 21개 논문의 코딩은 그림책 활동이 유아의 언어발달 효과에 대해 메타분석을 실시한 선행연구들(김혜옥, 2009; 김호, 박성덕, 2014; 이정화 등, 2013; 현정희, 이지현, 2014; 현정희 등, 2014)을 참고하여 독립변인(그림책을 활용한 활동), 종속변인(언어발달), 기타 활동관련 환경 변인(활동장소, 활동시간, 활동주체)을 코딩하였으며 이러한 변인들을 기준으로 하위그룹 분석(sub-group analysis)을 실시하였다. 언어발달 영역은 주로 듣기, 말하기, 읽기, 쓰기 등 구어 및 문해능력으로 구분되며, 언어의 구성요인(음운론, 형태론, 통사론, 의미론, 화용론)에 대한 지식과 어휘력을 포함한다(김호, 박성덕, 2014; 현정희 등, 2014). 또한 유아의 언어발달은 글자에 대한 흥미 및 태도 등과 관련되므로(김민진, 송연경, 2016; 이정화 등, 2009; Owens, 1996), 유아의 언어발달 영역에 읽기 및 쓰기에 대한 태도, 어휘력, 언어의 구성요인에 대한 인식 등을 포함하여 언어발달 영역을 범주화하였으며, 언어발달 범주별 정의는 표 3과 같다.

그림책을 활용한 활동의 경우 앞서 언급한 메타분석을 실시한 선행연구의 범주를 참고하되, 본 연구의 분석대상인 논문에서 채택한 그림책을 활용한 놀이활동과 교육 프로그램을 포괄하여 그림책 읽어주기, 그림책 내용 이야기나누기, 극놀이 연계, 신체표현활동 연계, 멀티미디어 연계, 문학활동 연계, 창의성활동 연계, 음운활동 연계, 부모교육 프로그램 활용, 언어교육 프로그램 활용으로 제시하였다.

그 외, 환경 변인인 활동장소는 가정, 유아교육기관으로, 활동시간의 경우 30분 이상, 30분 이하, 활동시간을 보고하지 않은 경우(NR)로, 활동주체는 교사, 부모, 어머니, 연구자, 유아, 활동주체를 보고하지 않은 경우(NR)로 분류하여 코딩하였다.

코딩은 아동·특수교육학 전공 박사과정생 1인에 의해 실시되었으며, 메타분석 전공 교수 1인이 코딩을 검토하였다. 코딩이 끝난 후에는 전문가 2인(아동학 전공 교수 1인, 교육학 전공 교수 1인)이 코딩을 검토하였고, 코딩범주에 대해 불일치하는 항목은 없었다. 코딩자간 일치도는 100%이었다.

표 3. 언어발달 분류기준

영역	정의
언어이해력	다른 사람의 이야기를 주의 깊게 듣고 그 내용을 이해할 수 있는 능력
언어표현력	그림을 보고 이야기를 말로 표현하는 능력
읽기능력	읽기를 통해 단어와 문장에 의해 표상화된 개념을 이해하는 능력
읽기태도	읽기를 시도하고 지속하려는 경향
쓰기능력	쓰기를 통해 의미를 표상하는 능력으로, 표기능력, 문장구사력, 글 구성력이 포함
쓰기태도	상징이나 철자를 사용하여 쓰기를 시도함으로써 자신의 생각과 느낌을 표현하고자 하는 경향
어휘력	개인이 습득하여 가지고 있는 어휘의 양과 그 어휘에 대한 의미와 쓰임새를 알고 적절히 사용할 줄 아는 능력
상위언어 인식	언어의 요소와 기능(음운론, 형태론, 통사론, 의미론, 화용론)에 대해 인식하는 능력

2) 자료 분석방법

본 연구의 자료분석은 메타분석 전용 소프트웨어인 **Comprehensive Meta Analysis 3.0**을 사용하였으며, 그 외, 부가적인 수치들은 엑셀 프로그램을 이용하여 분석되었다.

(1) 효과크기 검증

본 연구에서 선정된 연구들의 경우 동일한 주제를 다루었음에도 불구하고 사용한 척도가 다를 수 있으므로 동일 척도로 바꾸어 주는 표준화과정이 필요하다. 이러한 표준화된 척도를 메타 분석에서는 효과크기(effect size)라 한다. 효과크기는 연구설계에 따라 적용되는 계산공식이 다른데, 동일집단에서 사전·사후 효과크기를 비교한 연구의 경우 사후검사의 평균과 사전검사의 평균 차이를 표준편차로 나누어 효과크기를 제시한다. 동일집단 사전·사후 검사 효과크기 계산 공식(Cohen's d)은 다음과 같다(황성동, 2014).

$$d = \frac{Y_{post} - Y_{pre}}{SD_{within}} \quad Y_{post}: \text{사후검사 평균}, Y_{pre} : \text{사전검사 평균}$$

동일집단 사전·사후 검사 효과크기의 표준편차 산출공식은 다음과 같다.

$$SD_{within} = \frac{S_{diff}}{\sqrt{2(1-\gamma)}} \quad S_{diff} = \sqrt{S_{post}^2 + S_{pre}^2 - (2 \times r \times S_{post} \times S_{pre})}$$

S_{post} : 사후검사 표준편차, S_{pre} : 사전검사 표준편차, r : 사전·사후 검사 점수의 상관계수

효과크기의 분산 계산공식은 다음과 같다. n 은 사전·사후 검사 집단의 사례수이다.

$$V_d = \left(\frac{1}{n} + \frac{d^2}{2n}\right)2(1-\gamma)$$

측정된 효과크기의 표준오차는 다음과 같이 계산된다.

$$SE_d = \sqrt{V_d}$$

두 번째로, 본 연구의 분석대상이 실험집단과 통제집단 두 집단 사전·사후 설계일 경우 효과크기는 실험집단의 사전검사 평균과 사후검사 평균 차이를 실험집단 사전검사 표준편차로 나눠 주고 통제집단의 사전검사 평균과 사후검사 평균 차이를 통제집단 사전검사 표준편차로 나누 값을 계산한다(Becker, 1988).

$$g^{trt} = \frac{Y_{trt} - X_{trt}}{S_{xtrt}} \quad g^{crt} = \frac{Y_{crt} - X_{crt}}{S_{xcrt}}$$

Y_{trt} : 실험집단 사후검사 평균, X_{trt} : 실험집단 사전검사 평균, Y_{crt} : 통제집단 사후검사 평

균, X_{crt} : 통제집단 사전검사 평균, S_{xtrt} :

실험집단 사전검사 표준편차, S_{xcrt} : 통제집단 사전검사 표준편차

효과크기는 실험집단과 통제집단의 사전·사후 표준화된 평균값의 차이($\Delta = g^{trt} - g^{crt}$)에 의해 계산되고, 효과크기의 분산은 다음과 같이 계산된다.

$$V_{ar}(g^{trt}) = \frac{4(1 - \gamma^{trt}) + (g^{trt})^2}{2n^{trt}} \quad V_{ar}(g^{crt}) = \frac{4(1 - \gamma^{crt}) + (g^{crt})^2}{2n^{crt}}$$

γ : 실험집단과 통제집단 사전·사후 검사 점수의 상관계수, n : 실험집단과 통제집단의 사례수

또한 측정된 효과크기의 표준오차는 분산의 제곱근으로 계산된다.

$$SE_{trt} = \sqrt{V_{trt}} \quad SE_{crt} = \sqrt{V_{crt}}$$

한편 메타분석 결과 산출되는 효과크기 해석은 Cohen(1988)의 기준을 토대로 평균 효과크기가 0.3 이하이면 작은 효과크기, 0.4-0.7인 경우 중간 정도의 효과크기, 0.8이상은 큰 효과크기로 해석하였다.

(2) 동질성 검증

개별 연구들의 전체 평균 효과크기 추정에 앞서 각 연구들이 동일한 효과가 있다고 가정하는 고정효과 모형(fixed effect model)인지 또는 연구들 간의 실제 효과크기의 차이가 존재한다고 가정하는 랜덤효과 모형(random effect model)인지를 파악하는 동질성 검증이 필요하다. 본 연구에서는 Cochran(1954)이 제안한 Q 검증을 활용하여 동질성 검증을 실시하였다. 동질성 검증결과 연구들 간의 실제 효과크기에 있어 차이가 존재한다는 가정이 증명될 경우, 이러한 차이를 유발한 변인들을 규명하기 위한 전제가 되며, 연구들의 효과크기의 이질성을 설명하기 위해 변인들을 활용하여 meta-ANOVA를 실시하였다(황성동, 2014).

Ⅲ. 결과 및 해석

1. 그림책을 활용한 활동이 유아의 언어발달에 미치는 효과

1) 그림책을 활용한 활동이 유아의 언어발달에 미치는 전반적인 효과

그림책을 활용한 활동이 유아의 언어발달에 미치는 효과크기와 동질성 검증을 제시한 결과는 표 4와 같다. 우선 전체적인 효과크기를 검증하기에 앞서, 동질성 검증 결과, 분석대상 연구들에서 추출된 효과크기는 서로 이질적인 것으로 나타났다($Q = 238.34, p = 0.00$). 따라서 랜덤효과 모

형을 이용해서 산출된 전체적인 효과크기는 0.90로 Cohen(1988)의 기준을 토대로 평가할 때, 큰 효과크기에 해당되었다.

표 4. 동질성 검증 및 전체 효과크기

<i>N</i>	<i>Q</i>	<i>p</i> -Value	-95%CI	ES	+95%CI	<i>S.E</i>
21	238.34	0.00	0.69	0.90	1.10	0.01

N: 논문 수; *Q*값: 동질성검정 통계량; *p*: 동질성 검정 통계량에 대한 유의수준 값; 95%CI: 95% 신뢰구간; ES: 효과크기; *S.E*: 표준 오차

전체 효과크기는 분석에 포함된 개별연구의 효과크기를 토대로 제시되므로, 21개의 개별연구의 효과크기와 표준오차, 분산, 통계적 유의성(*p* 값)을 제시한 Forest plot은 그림 2와 같다.

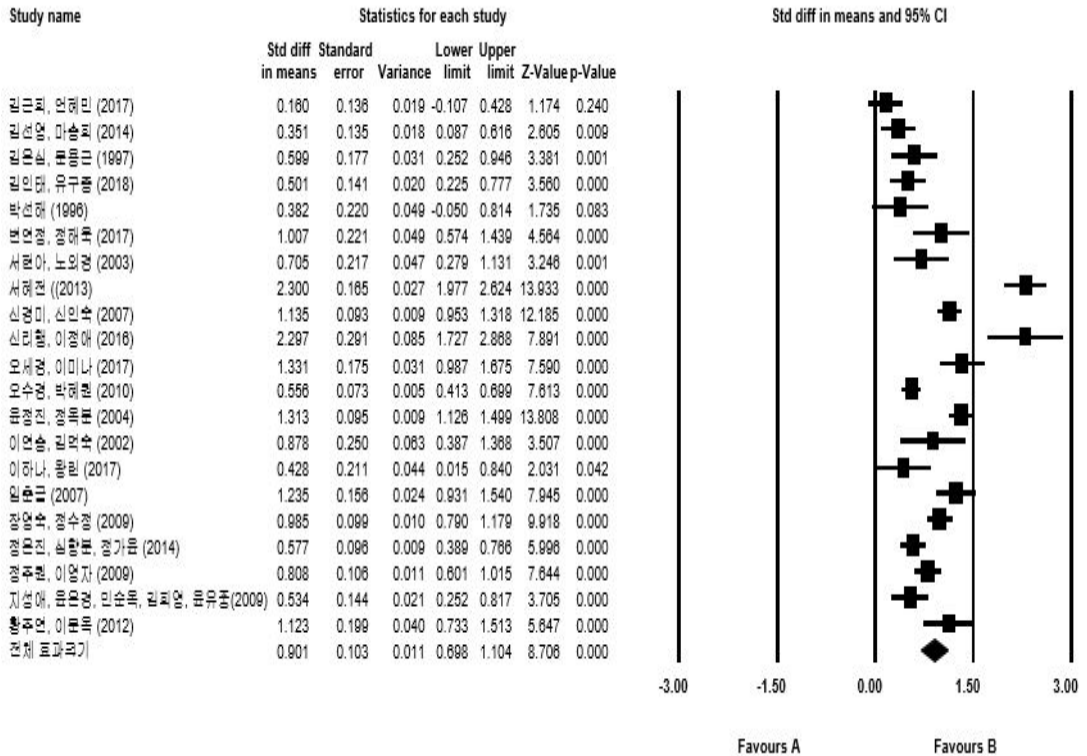


그림 2. 21개 연구의 Forest plot

Forest plot에서 제시된 결과에 의하면, 효과크기가 유의미한 논문은 19편이고, 유의하지 않은 논문은 2편(김근희, 연혜민, 2017; 박선태, 1996)이었다. 유의한 효과크기의 범위는 0.35-2.30으로, 효과크기가 가장 크게 나타난 연구는 서혜전(2013)의 연구로 효과크기가 2.30이었으며, 효과크기가 가장 작게 나타난 연구는 김선영과 마송희(2014)의 연구로 효과크기는 0.35이었다.

2) 언어발달 영역에 따른 그림책을 활용한 활동이 유아의 언어발달에 미치는 효과크기

그림책을 활용한 활동이 유아의 언어발달에 미치는 영향에 대한 효과크기를 언어발달 영역에 따라 제시하면 표 5와 같다. 우선 언어발달 유형 중 언어표현력($K = 59$)과 언어이해력($K = 19$)에 대한 효과크기 수가 가장 많았다. 이는 전체 분석 대상 논문 중 그림책을 활용한 활동이 언어표현력과 언어이해력에 미치는 영향을 다룬 경우가 가장 많음을 의미한다. 한편 읽기능력을 제외한 모든 언어발달 영역에 있어 그림책을 활용한 활동의 효과크기는 유의미한 것으로 나타났다($p < .05$). 이 중 어휘력($ES = 1.85$)의 효과크기가 가장 큰 것으로 나타났으며 그 다음으로 상위언어인식($ES = 1.15$), 언어표현력($ES = 1.03$) 순이었다. 그림책을 활용한 활동이 유아의 언어발달에 미치는 효과는 언어발달 영역에 따라 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다($Q = 23.7, p = 0.00$).

표 5. 언어발달 영역에 따른 효과크기

항목	K	-95%CI	ES	+95%CI	S.E
언어이해력	19	0.47	0.76	1.05	0.14
언어표현력	59	0.87	1.03	1.20	0.08
읽기능력	6	-0.13	0.37	0.89	0.26
읽기태도	14	0.28	0.65	1.01	0.18
쓰기능력	7	0.15	0.60	1.05	0.23
쓰기태도	12	0.00	0.12	0.25	0.06
어휘력	6	1.30	1.85	2.39	0.27
상위언어인식	9	0.74	1.15	1.56	0.20

K: 효과크기 수; 95%CI: 95% 신뢰구간; ES: 효과크기; S.E: 표준 오차

2. 조절변인에 따른 그림책을 활용한 활동이 유아의 언어발달에 미치는 효과크기

연구문제 2를 분석하기 위해 동질성 검증 결과 분석대상 연구들에서 추출된 효과크기가 서로 이질적인 것으로 제시됨에 따라 이러한 결과를 도출한 원인을 규명하기 위해 그림책 활용 활동 유형, 환경 변인(활동장소, 활동시간, 활동주체)에 따라 meta-ANOVA 분석을 실시하였다.

1) 그림책 활용 활동유형에 따른 효과크기

그림책을 활용한 활동이 유아의 언어발달에 미치는 영향에 대한 효과크기를 활동유형에 따라 제시하면 표 6과 같다. 그림책 활동유형 중 그림책 읽어주기 활동($K = 21$) 및 멀티미디어와 연계($K = 20$)한 활동의 효과크기 수가 가장 많았다. 이는 전체 분석 대상 논문 중 그림책 읽어주기 활동과 멀티미디어와 연계한 활동유형이 가장 많았음을 의미한다. 그림책 활동유형에 따른 그림책을 활용한 활동이 유아의 언어발달에 미치는 영향에 대한 효과크기를 분석한 결과, 모두 유의한 효과크기를 보였다($p < .05$). 특히 문학활동과 연계한 경우의 효과크기가 2.29로 가장 크게 나타났으며, 그 다음으로 창의성활동과 연계($ES = 1.42$), 그림책 내용 이야기나누기($ES = 1.23$), 음운

활동과 연계(ES = 1.13), 신체표현활동과 연계(ES = 1.12), 부모교육 프로그램 활용(ES = 1.09), 극놀이와 연계(ES = 1.03) 순으로 컸다. 반면 그림책 읽어주기(ES = 0.67), 멀티미디어와 연계(ES = 0.70), 언어교육 프로그램에 활용(ES = 0.60)한 경우들의 효과크기는 상대적으로 작았다. 그림책을 활용한 활동이 유아의 언어발달에 미치는 효과는 활동유형에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다($Q = 30.96, p = 0.00$).

표 6. 그림책 활용 활동유형에 따른 효과크기

항목	K	-95%CI	ES	+95%CI	S.E
그림책 읽어주기	21	0.41	0.67	0.94	0.13
그림책 내용 이야기나누기	3	0.93	1.23	1.54	0.15
극놀이 연계	19	0.74	1.03	1.32	0.14
신체표현활동 연계	3	0.73	1.12	1.51	0.19
멀티미디어 연계	20	0.41	0.70	0.99	0.14
문학활동 연계	2	1.72	2.29	2.86	0.29
창의성활동 연계	16	1.09	1.42	1.74	0.16
음운활동 연계	2	0.26	1.13	2.00	0.44
부모교육 프로그램 활용	18	0.78	1.09	1.40	0.15
언어교육 프로그램 활용	16	0.31	0.60	0.89	0.14

K: 효과크기 수; 95%CI: 95% 신뢰구간; ES: 효과크기; S.E: 표준 오차

2) 환경 변인에 따른 효과크기

그림책을 활용한 활동이 유아의 언어발달에 미치는 영향에 대한 효과크기가 환경 변인에 따라 달라지는지 알아보기 위해, 활동장소, 활동시간, 활동주체를 환경 변인으로 선정하여 분석을 실시하였다.

(1) 활동장소

그림책을 활용한 활동이 유아의 언어발달에 미치는 영향에 대한 효과크기를 활동장소에 따라 제시하면 표 7과 같다. 활동장소 중 유아교육기관(K = 108)에서 활동을 실시한 효과크기 수가 더 많았다. 이는 전체 분석 대상 논문 중 그림책을 활용한 활동을 유아교육기관에서 실시한 경우가 가정에 비해 두드러지게 많음을 의미한다. 그림책을 활용한 활동이 유아의 언어발달에 미치는 효과크기는 활동장소에 따라 유의미한 차이가 없었다($Q = 0.18, p = 0.66$).

표 7. 활동장소에 따른 효과크기

항목	K	-95%CI	ES	+95%CI	S.E
가정	12	0.64	1.02	1.39	0.19
유아교육기관	108	0.80	0.93	1.06	0.06

K: 효과크기 수; 95%CI:95% 신뢰구간; ES: 효과크기; S.E: 표준 오차

(2) 활동시간

그림책을 활용한 활동이 유아의 언어발달에 미치는 영향에 대한 효과크기를 활동시간에 따라 제시하면 표 8과 같다. 우선 30분 이상($K = 46$)에서 활동을 실시한 경우에 대한 효과크기 수가 30분 이하($K = 22$)에서 활동을 실시한 경우에 대한 효과크기 수에 비해 많았다. 이는 전체 분석 대상 논문 중 그림책을 활용한 활동을 30분 이상 실시한 경우가 많음을 의미한다. 또한 그림책을 활용한 활동이 유아의 언어발달에 미치는 효과는 활동시간에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다($Q = 33.84, p = 0.00$). 구체적으로, 활동시간을 보고하지 않은 경우($ES = 0.58$)에 비해 30분 이상($ES = 1.10$)과 30분 이하($ES = 1.43$)로 활동시간을 보고한 경우 효과가 큰 것으로 나타났다으며, 30분 이하인 경우 효과크기가 다소 컸다.

표 8. 활동시간에 따른 효과크기

항목	K	-95%CI	ES	+95%CI	S.E
30분 이상	46	0.91	1.10	1.29	0.09
30분 이하	22	1.17	1.43	1.69	0.13
NR	52	0.41	0.58	0.75	0.08

K: 효과크기 수; 95%CI: 95% 신뢰구간; ES: 효과크기; S.E: 표준 오차

(3) 활동주체

그림책을 활용한 활동이 유아의 언어발달에 미치는 영향에 대한 효과크기를 활동주체에 따라 제시하면 표 9와 같다. 그림책을 활용한 활동을 실시한 주체가 연구자($K = 78$)인 경우 효과크기 수가 가장 많았으며, 그 다음으로 교사($K = 18$)가 많았다. 이는 전체 분석 대상 논문 중 그림책을 활용한 활동을 연구자가 실시한 경우가 많음을 의미한다. 그림책을 활용한 활동이 유아의 언어발달에 미치는 영향에 대한 효과크기는 유아를 제외하고는 모두 유의미한 효과크기를 보였으며, 그 크기는 활동주체에 따라 다르게 나타났다($Q = 39.35, p = 0.00$). 즉, 활동주체가 부모($ES = 2.46$)와 어머니($ES = 1.09$)인 경우가 교사($ES = 1.02$), 연구자($ES = 0.85$), 유아($ES = 0.35$)인 경우에 비해 효과크기가 큰 것으로 나타났다.

표 9. 활동주체에 따른 효과크기

항목	K	-95%CI	ES	+95%CI	S.E
교사	18	0.75	1.02	1.29	0.13
부모	6	1.92	2.46	2.99	0.27
어머니	9	0.65	1.09	1.54	0.22
연구자	78	0.71	0.85	0.99	0.07
유아	4	-0.22	0.35	0.92	0.29
NR	5	0.60	1.15	1.69	0.27

K: 효과크기 수; 95%CI: 95% 신뢰구간; ES: 효과크기; S.E: 표준 오차

IV. 논의 및 결론

본 연구는 그림책을 활용한 활동이 유아의 언어발달에 미치는 효과와 언어발달 영역, 그림책을 활용한 활동유형, 환경 변인에 따라 이러한 효과의 크기가 달라지는지 알아보는 것을 목적으로 하였다. 본 연구의 주요 결과에 대한 논의와 시사점을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 그림책을 활용한 활동은 유아의 언어발달에 긍정적인 효과를 미치는 것으로 나타났으며, 효과크기는 0.90로 Cohen(1988)의 기준을 고려할 때, 큰 효과라는 점이 제시되었다. 그러나 이러한 효과크기는 그림책을 활용한 활동이 유아의 언어발달에 미치는 효과를 메타분석한 김혜옥(2009), 김호와 박성덕(2014), 이정화 등(2013)의 연구들의 효과크기(1.00 이상)에 비해 상대적으로 작았다. 이러한 차이는 앞서 언급한 선행연구들 모두 학술지에 게재된 논문에 비해 효과크기가 큰 학위논문을 포함해서 분석하였기 때문이다. 조은실 등(2014)에 의하면, 석·박사 학위논문의 효과크기는 학술지 논문의 효과크기에 비해 큰 것으로 나타났다. 따라서 학술지 논문만을 대상으로 메타분석을 실시한 본 연구의 효과크기는 학위논문을 포함한 선행연구들과 비교하여 다소 작았음에도 불구하고 여전히 유의한 것으로 제시되었다.

둘째, 본 연구 결과, 그림책을 활용한 활동이 유아의 언어발달에 미치는 효과크기는 언어발달 영역에 따라 차이가 있는 것으로 제시되었는데, 구체적으로 어휘력, 상위언어인식, 언어표현력에 미치는 효과크기는 큰 것으로 제시된 반면 읽기능력 효과크기는 의미있게 나타나지 않았으며 읽기태도 및 쓰기능력·태도, 언어이해력에 미치는 효과크기는 작았다. 이러한 결과는 그림책을 활용한 활동이 언어이해력에 비해 언어표현력에 미치는 효과가 더 큰 것으로 보고한 김호와 박성덕(2014)의 연구결과를 부분적으로 지지하며, 음운론, 통사론, 화용론 등의 상위언어인식에 효과적이라고 보고한 현정희 등(2014)의 연구결과 또한 지지한다. 유아는 그림책 내용에 대한 다양한 연계활동을 통해 자신의 생각과 감정을 자유롭게 표현함으로써 언어표현력 및 어휘력이 증진된다. 그러나 그림책을 활용한 활동이 읽기능력 및 태도, 쓰기능력 및 태도, 언어이해력에 미치는 효과가 상대적으로 작게 나타난 결과는 그림책을 활용한 활동 시, 적용되는 교수법과 그림책의 특성을 통해 설명될 수 있다. 김민진(2008)에 의하면 그림책을 읽어주는 방식은 그림책을 읽는 동안 내용에 대해 대화를 주고받는 상호작용방식과 책 본문 내용에 충실하여 연기하듯이 멈춤 없이 읽는 연기중심방식으로 구분되며, 상호작용방식이 유아의 언어이해력 및 어휘력 향상에 더 효과적이었다. 또한 현정희와 이지현(2014)의 연구결과에서도 발음중심 교수법과 의미중심 접근법이 병행되는 균형적 언어접근법이 적용될 경우 유아의 읽기능력과 이해력 증진에 효과적이라는 점이 보고되면서 교수법의 중요성이 강조되었다. 더욱이 유아의 읽기능력은 환경인쇄물, 생활광고, 간판, 간식메뉴 등 주변에서 쉽게 찾아볼 수 있는 인쇄물을 읽어보는 과정에서 촉진된다는 김민진과 송연경(2016)의 연구결과를 고려해 볼 때, 이야기 중심의 전래동화나 삽화 중심의 그림책보다 일상생활에서 유아가 쉽게 접하는 사물관련 인쇄물이 읽기능력 향상에 보다 효과적일 수 있다는 점이 시사된다. 한편 쓰기의 경우 단순히 그림책을 읽는 활동보다 쓰기활동이 포함된 그림책 만들기와 같은 활동을 통해 쓰기에 대한 동기가 부여되고 쓰기능력이 향상될 수 있다(이단비, 김민진, 2016). 따라서 읽기와 쓰기 발달은 그림책과 읽기·쓰기활동을 유발하

는 교수법 및 활동이 연계되고 다른 환경인쇄물이 교재로 함께 사용될 때 촉진될 수 있다는 점이 제시된다.

셋째, 본 연구 결과, 그림책을 활용한 활동이 유아의 언어발달에 미치는 효과크기는 활동유형에 따라 다르게 보고되었는데, 구체적으로 그림책 내용 이야기나누기, 문학활동, 창의성활동, 음운활동, 신체표현활동, 극놀이활동으로 연계한 경우 및 부모교육 프로그램에 그림책 활동을 활용한 경우의 효과가 크게 나타난 반면 그림책 읽어주기, 멀티미디어와 연계, 언어교육 프로그램에 활용하는 경우의 효과크기는 작았다. 따라서 단순히 그림책을 읽어주거나 그림책을 멀티미디어와 연계 또는 언어교육 프로그램에 교재로 활용한 경우보다 그림책을 읽은 후, 다양한 활동과 연계하거나 단어를 구성하는 자음과 모음, 음절에 대한 인식 등과 관련된 음운인식활동이 이루어질 때 언어발달에 더 효과적이었다. 이러한 결과는 그림책을 창작활동이나 극화활동과 연계하는 것이 단순히 그림책을 읽는 활동보다 언어발달에 더 효과적이라고 보고한 김호와 박성덕(2014)의 연구결과와 일관된다. 또한 이러한 결과는 글자 기호를 해독하고 부호화하는 것에 초점을 둔 발음중심 교수법과 언어가 내포하는 의미에 대한 이해를 강조하여 일상생활 및 교과와 통합하여 언어활동을 진행하는 의미중심 교수법이 병행될 경우 유아의 언어발달에 효과적이라는 현정희와 이지현(2014)의 연구결과를 지지한다. 더욱이 본 연구에서 그림책을 부모교육에 활용할 경우 유아의 언어발달에 미치는 효과가 크게 나타난 결과는 김미영(2005)의 연구결과와 일관되며, 유아의 언어발달에 있어 가정과 유아교육기관의 연계의 중요성을 지지하는 것이다.

넷째, 본 연구 결과, 그림책을 활용한 활동이 유아의 언어발달에 미치는 효과크기는 활동장소에 따라 차이가 없으나, 활동주체에 따라서는 차이가 있었다. 구체적으로, 그림책을 활용한 놀이 활동이 가정과 유아교육기관에서 이루어지는 경우 유아의 언어발달에 미치는 효과크기는 장소에 따라 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났으나, 그림책을 활용한 활동의 주체가 부모와 어머니인 경우 효과가 큰 것으로 나타났다. 비록 활동장소 및 활동주체에 따른 그림책 활동의 효과크기는 사례 수 차이가 큰 편이어서 해석에 주의할 필요가 있으나, 이러한 연구결과는 유아교육기관에서 교사가 그림책을 읽어줄 때에 비해 가정에서 부모가 책을 읽어줄 때 유아의 언어적 참여가 월등히 높으며(Hindman, Connor, Jewkes, & Morrison, 2008), 어머니가 자녀에게 정기적으로 책을 읽어주면서 상호작용하는 것이 유아의 언어발달에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 보고한 선행연구 결과(김민진, 2008)를 지지하는 것이다. 또한 그림책을 활용한 활동이 유아의 언어발달에 미치는 효과크기는 활동장소가 아닌 활동주체에 따라 차이가 나타난 결과는 유아의 언어발달에 있어 물리적 환경보다 부모의 질문 및 칭찬과 같은 양육행동이 강한 영향력을 행사한다고 제시한 이지연과 광금주(2008)의 연구결과와 흐름을 같이한다고 볼 수 있다.

한편 본 연구 결과 그림책을 활용한 활동시간이 30분을 기준으로 그 이하 또는 그 이상인 경우 모두 효과가 있으며, 특히 30분 이하의 그림책을 활용한 활동이 30분 이상의 활동보다 다소 효과가 큰 것으로 나타났다. 이러한 연구결과는 유아 읽기 프로그램을 실시할 경우 20분 미만의 읽기 프로그램이 언어능력에 미치는 효과가 가장 크며 시간이 늘수록 효과크기가 낮게 나타난 조은실 등(2014)의 연구결과와 일관된다. 따라서 3-5세 유아의 평균 주의집중시간은 주의집중 대상과 활동시간에 따라 차이가 존재하나, 대체로 5-20분이라는 점을 고려해 볼 때(Schaefer &

Millman, 1994), 그림책을 활용한 활동을 계획할 경우에 최대 30분으로 시간을 정하는 것이 효과적이라는 점이 본 연구결과를 통해 제기되었다.

이상에서 언급한 연구결과를 종합해 보면, 다음과 같은 시사점이 도출된다. 우선 그림책을 읽은 후, 다양한 연계활동을 통해 내용을 표현해보거나 그림책에서 제시된 글자를 통해 음운인식 활동 등이 병행될 때, 그림책이 전반적인 언어발달에 미치는 효과가 커진다. 둘째, 그림책을 활용한 활동 시, 언어이해력 및 표현력, 어휘력, 쓰기 및 읽기능력 등 전반적인 언어능력을 향상시키기 위해 언어의 의미전달과 이해를 강조하는 의미중심 교수법과 더불어 다양한 인쇄물과 함께 읽기에 필요한 기본적인 글자에 대한 지식과 부호화에 초점을 둔 발음중심 교수법이 적용되고 쓰기를 촉진하는 다양한 활동이 함께 제공되는 것이 필요하다. 셋째, 유아교육기관에서 그림책을 활용한 활동을 진행할 경우 매일 30분을 기준으로 운영하되, 그림책을 활용한 활동을 부모에게 소개하는 부모교육 프로그램이 활성화될 필요가 있다.

이상의 논의를 바탕으로 후속연구를 위한 제언을 하면 다음과 같다. 첫째, 본 연구는 그림책을 활용한 활동이 유아의 언어발달에 미치는 효과를 분석함에 있어 활동장소, 활동시간, 활동주체를 조절변인으로 고려하였다. 그러나 본 연구에서 다루지 않은 다른 조절변인들(예: 교수법, 그림책 유형)을 고려하여 연구할 필요가 있다. 특히 본 연구결과 그림책을 활용한 활동이 유아의 언어발달에 미치는 효과크기가 언어발달 영역에 따라 다르게 제시되었는데, 구체적으로 어휘력, 상위언어인식, 언어표현력에 대한 효과크기가 큰 반면 읽기능력 및 태도, 쓰기능력 및 태도, 언어이해력에 미치는 효과는 작았다. 이와 같이 종속변인 유형에 따라 효과크기의 차이가 존재함에 따라 그림책을 활용한 교수법(예: 의미중심 교수법, 균형적 교수법), 그림책 유형(예: 이야기 그림책, 정보 그림책) 및 특성(예: 글 없는 그림책, 글 있는 그림책) 등 다양한 조절변인에 대한 분석이 필요하다. 또한 본 연구에서는 출판유형의 효과를 통제하기 위해 학위논문을 제외한 채 학술지 논문만을 대상으로 분석을 실시하였으나, 추후 연구에서는 출판유형 또한 조절변인으로 포함하여 분석을 수행해 보는 것도 의미가 있다. 둘째, 그림책 관련 활동은 특수교육학 및 심리학 분야에서도 광범위하게 연구가 이루어지고 있으나 본 연구의 경우 유아교육학 및 아동학 분야에서 발표된 연구만을 대상으로 하였다. 따라서 후속연구에서는 다양한 분야(예: 특수교육학)에서 이루어진 연구를 포함하는 시도가 이루어져야 할 것이다. 셋째, 본 연구에서는 그림책을 활용한 활동이 유아의 언어발달에 미치는 효과를 분석함에 있어 국내 연구들만을 대상으로 하였다. 비록 국내의 경우 그림책을 활용한 활동에 관한 메타분석 연구가 충분히 이루어져 있지 않으므로 국내 연구를 우선시 하였으나, 추후 국외 연구들을 포함함으로써 그림책을 활용한 활동의 효과를 비교해 보는 연구가 필요하다. 아울러, 본 연구결과 활동장소에 따라 그림책을 활용한 활동이 유아의 언어발달에 미치는 효과가 의미 있게 제시되지 않았으나 가정에서 수행된 사례 수가 적은 점을 고려해 볼 때, 향후 가정과 유아교육기관에서 수행된 연구 사례 수를 유사한 수준으로 맞추어 지속적으로 탐색할 필요가 있다. 마지막으로, 그림책을 활용한 활동은 언어발달 외, 다른 발달 영역에도 영향을 미칠 수 있으므로, 신체, 인지, 사회·정서 발달에 미치는 그림책을 활용한 활동의 효과를 다른 연구들을 대상으로 메타 분석을 수행한 연구가 활발하게 이루어질 필요가 있다.

참고문헌

- 김경철, 박성덕 (2014). 전자미디어를 활용한 유아교육활동의 효과에 대한 메타분석. **열린유아교육연구**, **19**(3), 219-246.
- * 김근희, 연혜민 (2017). 유아 문해 교육을 위한 그림책 기반 부모교육 프로그램의 효과연구. **한국어린이미디어학회 학술대회 자료집**, **2017**(10), 247-262.
- 김명화, 백영숙 (2015). 그림책을 활용한 정서적 경험 활동이 유아의 정서지능과 그림표상 능력에 미치는 효과. **어린이미디어연구**, **14**(3), 53-82.
- 김민진 (2008). 그림책 읽기 방식이 유아의 이야기 이해, 어휘 학습과 읽기 흥미에 미치는 영향. **열린유아교육연구**, **13**(3), 69-91.
- 김민진, 송연경 (2016). 환경 인쇄물을 활용한 언어활동이 유아의 음운인식, 읽기·쓰기 흥미 및 어휘발달에 미치는 효과. **열린유아교육연구**, **21**(1), 703-728. doi:10.20437/KOAECE21-1-30
- 김미영 (2005). 그림책을 통한 어머니-자녀의 책읽기 상호작용을 위한 부모교육 활동. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- * 김선영, 마송희 (2014). 그림책에 기초한 균형적 언어활동이 유아의 언어이해력과 읽기·쓰기 능력에 미치는 영향. **열린유아교육연구**, **19**(2), 47-66.
- 김숙이, 김경신 (2016). 그림이야기책 안에서 낱장식 그림 집단과 막대인형의 집단 간 유아들의 인지능력 및 회상능력의 차이 분석. **한국영유아보육학**, **97**, 157-183.
- * 김은심, 문용은 (1997). 그림책을 이용한 총체적 언어접근법이 유아의 읽기 흥미와 발달단계에 미치는 효과. **부산여자전문대학논문집**, **19**, 409-423.
- * 김인태, 유구종 (2018). 그림책 읽기활동에서 증강현실 그림책이 유아의 언어표현력과 몰입에 미치는 영향. **열린유아교육연구**, **23**(1), 83-109. doi:10.20437/KOAECE23-1-04
- 김정주, 류혜숙 (2010). 그림책을 통한 통합적 교수학습방법이 유아의 창의성 및 사고력에 미치는 영향. **한국영유아보육학**, **62**, 147-169.
- 김혜옥 (2009). 그림책관련활동 중 언어발달관련 논문의 연구동향 및 효과 분석. **한국영유아보육학**, **56**, 279-297.
- 김호, 박성덕 (2014). 그림책을 활용한 유아 언어활동의 효과에 대한 메타분석. **어린이미디어연구**, **13**(1), 1-23.
- * 박선훈 (1996). 그림책 읽기를 통한 어머니의 언어적 상호작용 훈련 효과가 유아의 언어 발달에 미치는 영향. **유아교육논집**, **6**(1), 153-178.
- * 변연정, 정혜옥 (2017). 그림책을 활용한 음운활동이 만5세 유아의 음운인식 및 읽기 발달에 미치는 영향. **육아지원연구**, **12**(1), 73-91. doi:10.16978/ecec.2017.12.1.004
- 서정숙, 김정원, 남규 (2006). 그림책 중심의 문학교육 프로그램이 유아의 문학적 능력과 흥미에 미치는 영향. **유아교육연구**, **26**(6), 103-127.
- * 서현아, 노외경 (2003). 그림책을 이용한 웹 구성 활동 부모교육 프로그램이 유아의 언어발달 및 그림책을 읽어주는 어머니의 태도에 미치는 영향. **유아교육학논집**, **7**(2), 83-104.

- * 서혜전 (2013). 유아를 위한 지역도서관-가정 연계 문학적 접근 활동의 효과. **인간발달연구**, **20**(2), 23-42.
- * 신경미, 신인숙 (2007). 글 없는 그림책을 활용하는 극화활동과 이야기짓기 활동이 유아의 창의성 및 언어능력에 미치는 영향. **미래유아교육학회지**, **14**(2), 1-26.
- * 신리행, 이정애 (2016). 지리그림책의 삽화를 활용한 문학적 활동이 유아의 지리개념과 언어표현력에 미치는 영향. **어린이문학교육연구**, **17**(2), 119-145.
- 오성삼 (2003). 고전적 메타분석에 의한 보완적 접근방법의 탐색. **교육과정평가연구**, **6**(2), 107-123.
- * 오세경, 이미나 (2017). 정보그림책을 활용한 스토리텔링의 효과. **예술인문사회융합멀티미디어논문지**, **7**(8), 561-568. doi:10.14257/ajmahs.2017.08.42
- * 오수경, 박혜원 (2010). 동화 제시 유형이 유아의 상상력에 미치는 영향. **인지발달장애학회지**, **1**(1), 103-124.
- * 윤정진, 정옥분 (2004). 그림책을 활용한 유아 창의성 프로그램 개발과 효과연구. **인간발달연구**, **11**(2), 21-40.
- 이경화, 조순옥, 김정원, 심은희, 이연규, 이문정 (2009). **영유아를 위한 언어교육**. 서울: 창지사.
- 이단비, 김민진 (2016). 정보그림책 만들기 활동이 유아의 설명적 텍스트 이해와 쓰기 발달에 미치는 영향. **어린이문학교육연구**, **17**(3), 173-199. doi:10.22154/JCLE.17.3.8
- 이문옥 (2003). 유아 읽기 지도에 관한 이론적 고찰. **열린유아교육연구**, **8**(2), 201-219.
- * 이연승, 김덕숙 (2002). 그림책을 이용한 어머니의 언어적 상호작용이 유아의 언어능력과 어머니의 언어유형에 미치는 영향. **미래유아교육학회지**, **9**(1), 1-28.
- 이영, 이정희, 김은기, 이미란, 조성연, 이정림 등 (2017). **영유아발달**. 서울: 학지사.
- 이에다나, 손승현 (2010). 중재반응모형에서의 증거기반교수를 위한 읽기중재 효과 메타분석. **학습장애연구**, **7**(2), 119-143.
- 이은영, 전유영 (2012). 수학적 어휘 사용을 강조한 그림책 관련 활동이 유아의 수학적 문제해결력과 어휘력 향상에 미치는 영향. **열린유아교육연구**, **17**(2), 47-74.
- 이정화, 이종욱, 김인호, 박병기 (2013). 그림책 활용이 유아발달에 미치는 영향에 관한 메타분석. **아동교육**, **22**(2), 225-245.
- 이지연, 광금주 (2008). 아동초기 사회경제적 지위(SESES)와 가정환경이 언어발달에 미치는 영향. **한국심리학회지 : 발달**, **21**(3), 151-165.
- * 이하나, 왕린 (2017). 디지털 콘텐츠 매체 유형별 유아의 그림책 유도성 연구. **예술인문사회융합멀티미디어논문지**, **7**(5), 73-82. doi:10.14257/ajmahs.2017.05.25
- * 임춘금 (2007). 그림책을 활용한 이야기 나누기가 유아의 언어능력 및 마음이론 발달에 미치는 영향. **아동교육**, **16**(4), 223-233.
- 장덕호, 신인수 (2011). 교육학 연구방법으로서 메타분석(Meta-analysis)의 발전과정 고찰. **교육과정평가연구**, **14**(3), 309-332.
- * 장영숙, 정수정 (2009). 멀티미디어를 활용한 그림책 만들기 활동이 유아의 언어능력과 창의성

- 에 미치는 영향. **미래유아교육학회지**, **16**(4), 73-97.
- * 정은진, 심향분, 정가운 (2014). 그림책을 활용한 균형적 언어 접근법이 유아의 쓰기태도 및 쓰기 능력에 미치는 효과. **어린이문학교육연구**, **15**(1), 25-49.
- * 정주원, 이영자 (2009). 그림책을 활용한 상위언어인식 활동이 유아의 상위언어인식과 마음이론 발달에 미치는 영향. **유아교육연구**, **29**(2), 117-137. doi:10.18023/kjece.2009.29.2.006
- 조은실, 조한익, 김영숙 (2014). 유아의 읽기프로그램이 언어능력에 미치는 효과에 관한 메타분석. **교육심리연구**, **28**(4), 619-646. doi:10.17286/KJEP.2014.28.4.04
- 조홍자, 안상화, 김여선 (2015). 다문화 그림책을 활용한 과학활동이 유아의 과학적 탐구능력 및 언어능력에 미치는 영향. **어린이문학교육연구**, **16**(3), 175-200.
- * 지성애, 윤은경, 민순옥, 김희영, 윤유중 (2009). 그림책을 활용한 극화놀이가 유아의 언어능력 과 마음이론 발달에 미치는 효과. **한국영유아보육학**, **56**, 233-253.
- 한천숙 (2018). 그림책을 활용한 언어활동이 유아의 언어능력과 자아개념에 미치는 효과. 송실대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 함영숙 (2015). 자연그림책을 활용한 유아미술교육에 대한 교사의 인식과 요구. **어린이미디어연구**, **14**(3), 393-412.
- 현정희, 이지현, 황성동 (2014). 유아 언어교육 프로그램이 언어구성요인별 유아의 언어능력에 미치는 효과에 관한 메타분석. **어린이문학교육연구**, **15**(1), 121-141.
- 현정희, 이지현 (2014). 유아의 읽기능력에 미치는 의미중심 접근법과 균형적 언어접근법의 효과에 관한 메타분석. **열린유아교육연구**, **19**(6), 317-339.
- 황성동 (2014). **알기쉬운 메타분석의 이해**. 서울: 학지사.
- 황운세, 김언진, 김경아 (2016). 문학활동이 유아의 사회·정서발달에 미치는 효과분석 : 메타분석 방법의 적용. **유아교육학논집**, **20**(1), 289-309.
- * 황주연, 이문옥 (2012). 그림책을 활용한 신체표현활동이 유아의 언어능력에 미치는 영향. **열린 유아교육연구**, **17**(3), 1-21.
- Becker, B. J. (1988). Synthesizing standardized mean-change measures. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, *41*(2), 257-278. doi:10.1111/j.2044-8317.1988.tb00901.x
- Borenstein, M., Hedges, L. V., Higgins, J. P. T., & Rothstein, H. R. (2009). *Introduction to meta-analysis*. Chichester: John Wiley & Sons, Ltd. doi:10.1002/9780470743386
- Cochran, W. G. (1954). The combination of estimates from different experiments. *Biometrics*, *10*(1), 101-129. doi:10.2307/3001666
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral science (2nd ed.)*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Conezio, K., & French, L. (2002). Science in the preschool classroom: Capitalizing on children's fascination with the everyday world to foster language and literacy development. *Young Children*, *57*(5), 12-18.
- Cooper, H. (2009). *Research Synthesis and Meta-Analysis: a Step-by Step Approach*. Thousand Oaks,

CA: SAGE publications, Inc.

- Glass, G. V. (1976). Primary, secondary and meta-analysis of research. *Educational Researcher*, 5(10), 3-8. doi:10.3102/0013189x005010003
- Hindman, A. H., Connor, C. M., Jewkes, A. M., & Morrison, F. J. (2008). Untangling the effects of shared book reading: Multiple factors and their associations with preschool literacy outcomes. *Early Childhood Research Quarterly*, 23(3), 330-350. doi:10.1016/j.ecresq.2008.01.005
- Morrow, L. M. (2008). *Literacy development in the early years: Helping children read and write (6th ed.)*. Boston, MA: Pearson.
- Owens, Jr, R. O. (1996). *Language development: An introduction*. Needham Heights, MA: Allyn & Bacon.
- Pillemer, D. B., & Light, R. J. (1980). Synthesizing outcomes: How to use research evidence from many studies. *Harvard Educational Review*, 50(2), 176-195. doi:10.17763/haer.50.2.v755316522jkup33
- Schaefer, C., & Millman, H. (1994). *How to help children with common problems*. Northvale, NJ: Jason Aronson Inc.
- Schickedanz, J. A. (2008). *Increasing the power of instruction: Integration of language, literacy, and math across the preschool day*. Washington, DC: NAEYC.

* 메타분석에 사용된 논문임

논문투고: 19.02.14
수정원고접수: 19.07.11
최종게재결정: 19.08.02