

# 지적장애 특수학교 교사의 안전사고 실태 및 예방교육 방안에 관한 연구

배광열  
안양서중학교 교사

## A Study on the Real Condition of Teachers' Safety Accident and Methods of Preventive Education in Special Schools for Students with Mental Disorder

Kwang-Youl Bae  
Teacher, Anyang Seo Middle School

요 약 본 연구는 지적장애 특수학교 교사들의 안전사고 실태 및 예방교육에 관한 연구를 효과적인 안전교육 방안의 목적이다. 그 결과를 요약하면 지적장애 특수학교 교사의 안전교육활동, 안전교육환경, 안전교육인식, 안전교육지식, 안전자원 및 연수경험, 내외부요인 간에는 통계적으로 유의미한 정(+)적 상관관계가 있는 것으로 나타나 상호 보완적인 관계에 있음을 알 수 있다. 전체적으로 교사의 안전사고 경험이 기대이상 높고 교실, 계단, 강당, 놀이기구 등 장소, 시간, 유형에 따라 다양하게 발생되고 있음을 알 수 있다, 이를 예방하기 위한 안전교육 실천도 또한 안전자료와 연수 경험에 안전교육 지식과 인식도, 교육활동 순으로 나타내 특수학교 교사의 안전자원과 연수경험의 기회 제공이 보다 확충되어야 할 것을 시사해 주었다.

주제어 : 지적장애, 특수학교, 안전사고 경험, 안전교육, 예방

Abstract This study is the purpose of effective safety education measures for special school teachers with intellectual disabilities on the status of safety accidents and preventive education. In summary, the results show that there is a statistically significant positive correlation between the safety education activities of teachers at special schools with intellectual disabilities, safety education environment, safety education recognition, safety education knowledge, safety resources and training experience, and internal and external factors. Overall, the experience of safety accidents by teachers is higher than expected, and the practice of safety education to prevent the occurrence of various places, times, and types such as classrooms, staircases, auditoriums, and rides. The practice of safety education to prevent this also indicated that the safety resources of special school teachers and opportunities for training experiences should be expanded more by presenting safety data, knowledge, awareness, and education activities in order.

Key Words : Intellectual disability, Special school, Safety Accident Experience, Safety education, Prevention

## 1. 서론

### 1.1 서론

현대사회에 사는 개인들은 과학기술의 발달로 풍요롭고 편리한 삶을 누리기는 하지만 과거에 비해 일상생활에서의 교통사고, 화재, 식품의 위해, 약물 중독 등 더 많은 위험에 노출되어 있다[1] 또한 학교안전사고는 대부분의 피해자인 학생들이 어리고 심신이 충분히 발달되지 않은 상태에서 사고가 많이 발생하며 특히 지적장애 특수학교학생의 경우 초·중·고등학생들의 인지능력이 만 5세 이하의 수준에 머무는 경우가 많아서 안전사고에 노출될 가능성이 더욱 높다[2]. 지적장애학생들은 본인이 처한 주변 상황에 대하여 판단이 정확하지 못하고 민첩하게 반응하지 못해 또래의 친구들이나 학교 시설물의 가벼운 접촉에도 사고가 발생하는 경우가 많다[3].

많은 특수학교 교사들은 자신들의 현장 경험을 통하여 장애학생의 문제행동이나 공격적인 행동이 학생뿐만 아니라 교사에게도 표출되고 있음을 실토했고 있다[4]. 이는 최근 여교사의 비중이 더 많아지고 있는 추세에서 특수학교 교사는 학생의 공격행동으로 인하여 신변에 위협을 느끼고 있으며, 이로 인하여 심적·정신적 피해를 겪기도 한다[2,13].

이와 관련하여 [5]는 문제행동의 결과가 지적장애학생에 대한 분리교육이나 장애인의 고립, 배제 등의 주요 요인으로 작용한다고 하였으며 [6,7]은 지적장애 학생들은 여러 모습으로 문제행동을 보이고, 학교안전사고와 연관될 수 있는 문제행동으로 공격적인 행동, 주의산만행동, 상동행동, 자해행동, 교출 및 무단이탈 행동, 방해 행동 등 다양하다.

이와 같이 특수학교 교사들이 느끼는 학교안전사고 발생에 대한 불안함을 통해 볼 때 특수학교의 사고발생 위험성이 높음을 알 수 있고, 그만큼 교사의 안전사고 경험이 높은 점에서 이에 대한 정확한 교사들의 사고경험에 대한 현상과학과 실태조사가 선행되어야 한다. 그러나 지금까지 수행된 연구에서도 특수학교의 안전교육 실태 및 안전교육에 대한 교사들의 인식과 관련된 조사 연구 [3,7-9,14,15]는 사고나 안전교육 실태 분석에 관한 연구에 집중되어 왔다.

우리나라는 2014년 4월 16일 세월호 사건 이후에 안전에 대한 관심이 높아졌으며, 교육부에서도 초, 중, 고, 특수학교에 안전교육을 강조하며 교사들의 안전교육도 강화되었다. 지적장애 특수학교 학생들은 주변의 사물

이나 사회적 현상에 대하여 호기심은 강하나 아직 자신의 주변 환경에 대해 대처할 만큼 상황판단이 힘들고 사고에 대한 안전의식이 매우 부족하다. 지적장애 특수학교에서 교사의 학교 내 안전사고 경험에 대한 현황이나 실태 파악이 어려워 이를 조사한 연구가 부족한 실정이다.

따라서 본 연구는 지적장애 특수학교에서 교사에 의해 수행되는 안전교육을 사회적·역학적, 행동적·환경적, 교육적·조직적 단계에 따라 지적장애 특수학교 교사의 안전교육 실천에 영향을 미치는 요인이 무엇인지 이를 검증함으로써 효과적인 예방교육실천을 위한 방안과 교사 간 차이를 밝히는데 그 목적이 있다.

## 2. 연구방법

### 2.1 연구대상

본 연구의 대상은 서울·경기·인천지역의 지적장애 특수학교에서 근무하는 교사 400명을 대상으로 유효 표본을 추출 하였다. 선정된 서울·경기·인천지역의 지적장애 특수학교에 사전승인을 받은 후 연구목적, 취지, 설문지 등 기재 요령을 설명한 안내문을 동봉하여 우편 및 e-mail로 배부하고 작성하게 하였다.

배부한 설문지는 총 400부였으며 이 중 353부가 회수되었고 이중 일부의 문항이 누락되거나 성실하게 답하지 않은 9부를 제외시킨 344부가 본 연구의 분석 자료로 사용되었다.

### 2.2 연구도구 및 내용

본 연구는 지적장애 특수학교 교사의 안전교육 실천도에 대한 진단적 연구를 목적으로 크게 세 가지 요인의 진단도구를 [8,9,11,12]의 자료를 본 연구에 맞게 재구성하여 다음과 같은 연구 도구를 구성하였다. 연구도구의 내용은 <Table 1>과 같다.

#### 2.2.1 인구통계학적 특성

이 연구를 위한 측정도구의 최종구성요소는 참여자들로부터 배경 정보를 얻기 위하여 설계한 8개 항목으로 구성하였다. 설문지 주요항목들은 성별, 연령, 경력, 학력, 지역 등을 포함하였다. 이러한 항목들은 다른 척도와 의 관계성을 명백히 밝히는데 도움을 주며 연구 및 프로그램 개발에 도움을 줄 것이다.

Table 1. Questionnaire configuration details

the neck of the port of Zhao		content		Moon Hang Soo
demographic characteristics		Gender, Age, Career, academic background, Class, room status, Area, assigned task		8
social and mechanical diagnosis	Safety problem	Accident status	Accident type, the place of accident, Activity time	23
Behavioral and environmental diagnosis	behavioral factor	Safety education activity, Safety Education Environment		11
Educational and Organizational	propensity factor	safety knowledge Safety recognition		9
	usability factor	Safety resources, teacher training		3
	hardening factor	Peripheral factors	Internal factor, External factor	6

2.2.2 사회적·역학적 진단 연구

이 연구에서 사용된 설문지는 [8,9,12]이 사용한 안전 문제에 대한 설문지를 지적장애 특수학교의 실정에 맞게 재구성하였다. 사회적·역학적 진단 연구에 위한 설문지는 지적장애 특수학교들에서 자주 경험할 수 있는 안전사고 들을 사고 유형별 10문항, 사고 장소별 8문항, 사고 활동의 시간별 5문항으로 총 23문항이며 사회적·역학적 진단의 일반적인 경향을 알아보기 위해 사고의 유형별, 사고의 장소별, 사고의 활동 시간별 사고경험 빈도를 산출하였으며 사고 경험이 있다면 1점, 없다면 0점으로 점수화 하였다.

2.2.3 행동적·환경적 진단 연구

이 연구에서 사용된 설문지는[8,11,12,16,17] 사용한 안전문제에 대한 설문지를 지적장애 특수학교의 실정에 맞게 재구성하였다. 행동적·환경적 진단 연구를 위한 설문지는 지적장애 특수학교의 안전교육 실천 정도를 파악을 위해 안전교육활동으로 안전교육의 구체적인 내용 6문항, 안전교육환경 5문항으로 구성하였고 응답형태는 Likert Scale에 의한 5점 척도법을 사용하였다. 본 연구에서 행동적·환경적 진단의 하위요인별 안전교육활동의 Cronbach's α 계수는 0.650, 안전교육환경의 Cronbach's α 계수는 0.674로 나타났다.

2.2.4 교육적·조직적 진단 연구

이 연구에서 사용된 참여형태 설문지는 [8,11,12]이 사용한 설문지의 구성을 참고로 하였다. 교육적·조직적 진단의 하위 요인으로 경향성 요인 9문항, 가용성 요인

3문항, 강화성 요인 6문항으로 구성하였으며 응답 형태는 Likert Scale에 의한 5점 척도법을 사용하였다. 본 연구에서 경향성 요인의 하위요인별 안전지식의 Cronbach's α 계수는 0.848, 안전인식의 Cronbach's α 계수는 0.925로 나타났고, 가용성 요인의 하위요인별 안전자원 및 교사연수의 Cronbach's α 계수는 0.674로 나타났다. 또한 강화성 요인의 하위요인별 내외부요인의 Cronbach's α 계수는 0.669로 나타났다.

2.3 연구절차

이 연구는 지적장애 특수학교 교사 안전교육 실천에 관한 진단적 연구 목적으로 교육적·조직적 진단, 사회적·역학적 진단, 행동적·환경적 진단에 관한 설문지를 대상자들에게 배부하여 자기평가 기입으로 설문내용에 응답하도록 지시하고 완성된 설문지를 회수하였다. 연구자와 보조원 6명이 경기지역의 지적장애 특수학교에 방문 또는 우편 등으로 배부·수합 하였다.

2.4 검사도구 및 분석방법

본 연구에서 수집된 자료의 통계는 데이터 코딩과 데이터 클리닝 과정을 거쳐 SPSS 17.0 for Windows 통계 패키지 프로그램을 활용 분석하였으며, 구체적으로 다음과 같은 분석을 실시하였다.

첫째, 조사대상자의 인구통계학적 특성과 안전사고 경험여부를 알아보기 위하여 빈도분석을 실시하였다. 둘째, 지적장애 특수학교 교사 안전교육 실천도를 보기 위하여 기술통계분석을 실시하였고, 조사대상자의 인구통계학적 특성에 따라 차이가 있는지를 알아보기 위해 독립표본 t-test 및 일원변량분석(One way ANOVA)을 실시하였고, 사후검정 방법으로는 Duncan test를 실시하였다. 셋째, 각 변수간 상관관계 검증을 위하여 상관관계 분석을 실시하였다.

3. 실증분석

3.1 조사대상자의 인구통계학적 특성

조사대상자의 인구통계학적 특성의 분석 결과는 다음 <Table 2>와 같다. 먼저 성별은 남자 96명(27.9%), 여자 248명(72.1%)으로 나타났으며, 연령은 30세 미만 109명(31.7%), 30-40세 미만 148명(43.0%), 40세 이상 87명(25.3%)으로 나타났다. 학력은 4년제 졸업 209명

(60.8%), 대학원 이상 135명(39.2%)으로 나타났고, 경력은 8년 미만 151명(43.9%), 5-15년 미만 128명(37.2%), 15년 이상 65명(18.9%)으로 나타났다. 담당학급은 초등부 113명(32.8%), 중학부 100명(29.1%), 고등부 102명(29.7%), 유치부·전공과 29명(8.4%)으로 나타났고, 담임유무는 담임 209명(60.8%), 비담임 135명(39.2%)으로 나타났다.

Table 2. Demographic Characteristics of the Subjects

	Sortation	Frequency	Percent
Gender	Man	96	27.9
	Woman	248	72.1
Age	under 30 years of age	109	31.7
	under 30 to 40 years of age	148	43.0
	40 years of age	87	25.3
academic background	a four-year graduation	209	60.8
	graduate school ideals	135	39.2
academic background	Less than 8 years	151	43.9
	Less than 5-15 years	128	37.2
	more than 15 years	65	18.9
a responsible class	Elementary	113	32.8
	Middle school	100	29.1
	High	102	29.7
	a kindergarten teacher	29	8.4
Room status	a major course		
	Homeroom teacher	209	60.8
	Bitham	135	39.2
	Sum	344	100.0

### 3.2 안전사고 경험여부

지적장애 특수학교에서 교사의 안전사고 유형, 장소, 시간별 경험 실태를 분석한 결과는 다음 <Table 3>과 같다. 먼저 사고 유형별 경험실태에 있어서는 찰과상(83.7%)이 가장 높게 나타났고, 할킴, 물림(82.6%), 타박상(76.7%), 베임절림(55.2%), 추락·경련(48.8%), 틱새에 손발·몸베임(38.7%), 골절·탈구·염좌(29.1%), 화상·감전·중독(18.9%), 질식(16.6%)순으로 나타났다. 이 같은 결과는 정서장애학교 안전사고 실태를 연구한 [8]의 지적장애 학교의 학교안전사고의 실태 및 교사인식을 분석한[14]의 결과에서 나타난 바와 같이 외상 피부손상이나 타박상, 골절 등의 사고가 많다는 결과와 유사함을 알 수 있다.

사고 장소별 경험실태에 있어서는 교실(73.3%), 계단(50.0%), 급식실, 강당(45.3%), 놀이터(놀이기구)(42.2%), 화장실(38.7%), 현관(31.4%), 차 안·차량주변(23.8%), 교문 앞(17.4%)순으로 나타났다. 전체 학교의 경우 학교안전사고 발생 장소로 가장 높게 나타난 운동장에서의 사고가 지적장애학교에서는 7%인 것으로 나타났으며, 학

교안전사고의 발생 시간과 연관된 결과를 나타나고 있다. 또한 특수학교만의 독특한 상황으로 통합버스 즉, 차 안·차량주변 등에서 학교안전사고가 발생한다는 것으로 학교안전공제회는 등·하교 중에 발생한 사고에 대해서는 손해를 보상하지 않고 학교안전사고 법률(제43조)은 공제 급여에 제한을 두고 있지 않아 특수학교 장애학생들에게 도움이 될 것으로 기대된다[2].

Table 3. A Study on the Experience of the Types of Accident, Place, and Time

division	oil		radish		
	N	%	N	%	
abrasion	288	(83.7)	56	(16.3)	
burns, electric shocks, poisoning	65	(18.9)	279	(81.1)	
fall, spasm	168	(48.8)	176	(51.2)	
Bame, stabbing	190	(55.2)	154	(44.8)	
contusion	264	(76.7)	80	(23.3)	
accident type	Hands, feet, and body in the gap	133	(38.7)	211	(61.3)
	hal, bite	284	(82.6)	60	(17.4)
	Fracture, dislocation, sprain	100	(29.1)	244	(70.9)
	suffocation	57	(16.6)	287	(83.4)
	tooth and eye damage	84	(24.4)	260	(75.6)
accident site	classroom	252	(73.3)	92	(26.7)
	restroom	133	(38.7)	211	(61.3)
	food room, hall	156	(45.3)	188	(54.7)
	Playgrounds (play equipment)	145	(42.2)	199	(57.8)
	front door	108	(31.4)	236	(68.6)
	stairs	172	(50.0)	172	(50.0)
	in front of the gate	60	(17.4)	284	(82.6)
	in a car, around the vehicle	82	(23.8)	262	(76.2)
	school and return time	139	(40.4)	205	(59.6)
	lunch hour	201	(58.4)	143	(41.6)
accident time	physical education time	147	(42.7)	197	(57.3)
	outdoor activity time	169	(49.1)	175	(50.9)
	field learning time	118	(34.3)	226	(65.7)

사고 시간별 경험실태에 있어서는 점심시간(58.4%)이 가장 높게 나타났고, 실외활동시간(49.1%), 체육시간(42.7%), 등교 및 귀가시간(40.4%), 현장학습시간(34.3%)순으로 나타났다. 2010년 학교안전공제회의 사고현황을 보면 체육활동 중에 나타나는 사고가 전체 사고건수의 42.2%에 해당하는 높은 사고 비율을 나타내고 있고, 지적장애학교의 경우 체육수업에 포함된 교과시간에 5%의 사고율만을 보였으며, 휴식시간 사고 또한 전체 사고건수의 32.0%로 나타났으며, 지적장애학교의 경우는 68.0%의 높은 비율을 보였다. 지적장애 특수학교에서 발생하는 학교안전사고는 전체 학교와 비교할 때 다소 차이가 있음을 알 수 있으며, 이 같은 결과는 지적장애학

교의 학교안전사고의 실태 및 교사인식을 분석한 [2]의 결과와 유사함을 알 수 있다.

### 3.3 지적장애 특수학교 교사의 안전교육 실천도

#### 3.3.1 전반적인 안전교육 실천도

지적장애 특수학교 교사의 안전교육 실천도를 살펴보면 다음 <Table 4>와 같다. 분석결과 안전자원 및 연수경험(M=3.96)이 가장 높게 나타났고, 안전교육지식(M=3.64), 내외부요인(M=3.52), 안전교육인식(M= 3.49), 안전교육활동(M=3.33)순으로 나타났으며, 안전교육환경(M=3.31)은 상대적 가장 적게 나타났다.

Table 4. Overall safety education practice

Sortation	Average	standard deviation
Safety education activity	3.33	.581
Safety Education Environment	3.31	.637
Safety education recognition	3.49	.672
Knowledge of safety education	3.64	.646
Safety resources and training experience	3.96	.642
internal and external factors	3.52	.554

#### 3.3.2 인구통계학적 특성에 따른 안전교육 실천도 차이

지적장애 특수학교 교사의 성별에 따라 안전교육 실천도에 차이가 있는지를 분석한 결과는 다음 <Table 5>와 같다.

Table 5. Differences in the Practice of Safety Education by Gender

division	Gender				t	p
	man		woman			
	M	SD	M	SD		
Safety education activity	3.42	.586	3.29	.577	1.820	.070
Safety Education Environment	3.37	.676	3.29	.622	1.058	.291
Safety education recognition	3.62	.679	3.45	.664	2.188*	.029
Knowledge of safety education	3.83	.713	3.57	.603	3.523**	.000
Safety resources and training experience	3.92	.664	3.97	.633	-.669	.504
internal and external factors	3.64	.572	3.47	.540	2.608*	.010

\*p<.05, \*\*p<.01

분석결과 안전교육인식, 안전교육지식, 내외부요인에 대해 통계적으로 유의미한 차이가 나타났고(p<.05), 남자들의 경우 여자들에 비해 상대적으로 안전교육에 대한 인식 및 지식이 높은 것으로 나타났고, 교사의 내외부요인에 있어서도 높게 나타남을 알 수 있다. 이는 남자 교사들이 안전교육에 대한 관심이 높고, 외부 활동과 대외적인 활동을 많이 하므로 안전교육에 미치는 외부적인 요인이 다양하기 때문으로 볼 수 있다.

지적장애 특수학교 교사의 연령에 따라 안전교육 실천도에 차이가 있는지를 분석한 결과는 다음 <Table 6>과 같다. 분석결과 안전교육 활동, 안전교육인식에 대해 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으며(p<.01), Duncan의 사후검정 결과 비교적 연령이 높을수록 안전교육 활동이 잘 이루어지고 있고, 안전교육에 대한 인식도 높은 것으로 나타났다. 이는 연령이 많은 교사가 상대적으로 많은 연수경험을 가졌기 때문에 상대적으로 안전교육 활동이나 인식이 높게 나타난 것으로 볼 수 있다.

Table 6. Differences in the Practice of Safety Education by Age

division	age						F	p
	under 30 years of age		under 30-40 years of age		over 40 years old			
	M	SD	M	SD	M	SD		
Safety education activity	3.20 <sup>a</sup>	.583	3.34 <sup>ab</sup>	.587	3.46 <sup>b</sup>	.543	4.891**	.008
Safety Education Environment	3.26	.595	3.30	.656	3.41	.654	1.371	.255
Safety education recognition	3.36 <sup>a</sup>	.623	3.49 <sup>ab</sup>	.654	3.67 <sup>b</sup>	.724	5.434**	.005
Knowledge of safety education	3.56	.604	3.65	.633	3.72	.711	1.464	.233
Safety resources and training experience	3.93	.627	3.97	.652	3.97	.649	.119	.888
internal and external factors	3.42	.502	3.54	.574	3.60	.570	2.759	.065

\*\*p<.01

Duncan : a<b

지적장애 특수학교 교사의 학력에 따라 안전교육 실천도에 차이가 있는지를 분석한 결과는 다음 <Table 7>과 같다. 분석결과 안전교육 활동, 안전자원 및 연수경험에 대해 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으며(p<.05), 안전교육활동은 대학원 이상에서 높게 나타난 반면 안전자원 및 연수경험은 4년제 졸업에서 높게 나타나 다소 차이를 보였다. 이는 상대적으로 대학원 이상의 교사들이 안전

교육에 대한 다양한 교육을 더 많이 받을 수밖에 없기 때문에 안전교육 활동이나 경험이 많은 것으로 볼 수 있다.

Table 7. Differences in the Practice of Safety Education according to Education

division	Education				t	p
	a four-year graduation		graduate ideal			
	M	SD	M	SD		
Safety education activity	3.27	.580	3.41	.576	-2.103*	.036
Safety Education Environment	3.31	.623	3.32	.662	-.107	.915
Safety education recognition	3.44	.650	3.57	.699	-1.696	.091
Knowledge of safety education	3.65	.639	3.62	.659	.368	.713
Safety resources and training experience	4.03	.621	3.85	.659	2.588*	.010
internal and external factors	3.51	.546	3.53	.568	-.354	.724

\*p<.05

지적장애 특수학교 교사의 경력에 따라 안전교육 실천도에 차이가 있는지를 분석한 결과는 다음 <Table 8>과 같다. 분석결과 안전교육 활동, 안전교육 인식, 내외부요인에 대해 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으며 (p<.05), Duncan의 사후검정 결과 5년 미만에 비해 5년

Table 8. Differences in the Practice of Safety Education according to Career

division	careers						F	p
	less than five years		less than 5-10 years		over 15 years			
	M	SD	M	SD	M	SD		
Safety education activity	3.24 <sup>a</sup>	.571	3.41 <sup>b</sup>	.599	3.37 <sup>b</sup>	.549	3.345*	.036
Safety Education Environment	3.24	.594	3.41	.659	3.30	.675	2.490	.084
Safety education recognition	3.35 <sup>a</sup>	.602	3.58 <sup>b</sup>	.691	3.67 <sup>b</sup>	.724	7.053**	.001
Knowledge of safety education	3.58	.604	3.70	.650	3.67	.724	1.405	.247
Safety resources and training experience	3.96	.619	3.96	.653	3.95	.678	.008	.992
internal and external factors	3.43 <sup>a</sup>	.516	3.60 <sup>b</sup>	.567	3.54 <sup>b</sup>	.590	3.492*	.032

\*p<.05, \*\*p<.01

Duncan : a<b

이상의 경우 상대적으로 안전교육 활동이나 인식, 교사의 내외부요인에 대해 높게 나타남을 알 수 있다. 이는 비교적 경력이 많을수록 안전교육 활동이나 인식, 교사의 내외부요인에 대해 높게 나타난 것으로 경력에 따른 지식과 풍부한 경험이 안전교육의 실천에 있어서도 적용이 되고, 많은 연수나 경험을 통한 결과로 볼 수 있다.

지적장애 특수학교 교사의 담임유무에 따라 안전교육 실천도에 차이가 있는지를 분석한 결과는 다음 <Table 9>와 같다.

Table 9. Differences in the Practice of Safety Education according to the Presence and Condition of Homeroom

division	homeroom teacher				t	p
	homeroom teacher		non-homeroom			
	M	SD	M	SD		
Safety education activity	3.35	.591	3.29	.566	1.073	.284
Safety Education Environment	3.33	.639	3.29	.636	.672	.502
Safety education recognition	3.51	.657	3.48	.696	.380	.704
Knowledge of safety education	3.65	.630	3.63	.672	.317	.752
Safety resources and training experience	4.03	.608	3.84	.676	2.706**	.007
internal and external factors	3.55	.553	3.47	.554	1.242	.215

\*\*p<.01

분석결과 안전자원 및 연수경험에 대해 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으며(p<.01), 담임의 경우 비담임에 비해 상대적으로 높게 나타남을 알 수 있다. 일반적으로 담임들은 학생의 안전교육에 대한 관심 및 참여가 학교에서만 이루어지는 것이 아니고 지역사회의 단체, 주민의 관심이 필요하다고 생각하는 것이며, 또한 지역사회의 안전교육 전문가들과 소방관, 경찰관들의 지도를 통해 학교, 지역사회, 그리고 가정에서의 안전교육의 연계가 필요하다고 생각하기 때문으로 볼 수 있다.

지적장애 특수학교 교사의 지역에 따라 안전교육 실천도에 차이가 있는지를 분석한 결과는 다음 <Table 10>과 같다. 분석결과 안전교육 활동, 안전교육 인식, 안전교육 지식, 내외부요인에 대해 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으며(p<.05), Duncan의 사후검정 결과 대체적으로 높게 나타남을 알 수 있다.

Table 10. correlation verification between variables

Sortation	Area						F	p
	Seoul		Gyeonggi		Incheon			
	M	SD	M	SD	M	SD		
Safety education activity	3.20 <sup>a</sup>	.538	3.40 <sup>b</sup>	.600	3.45 <sup>b</sup>	.593	6.636**	.001
Safety Education Environment	3.26	.612	3.40	.612	3.30	.702	1.608	.202
Safety education recognition	3.37 <sup>a</sup>	.586	3.56 <sup>b</sup>	.711	3.62 <sup>b</sup>	.729	4.625*	.010
Knowledge of safety education	3.55 <sup>a</sup>	.600	3.64 <sup>ab</sup>	.710	3.79 <sup>b</sup>	.618	3.668*	.027
Safety resources and training experience	3.89	.650	4.00	.612	4.01	.660	1.346	.262
internal and external factors	3.36 <sup>a</sup>	.552	3.65 <sup>b</sup>	.548	3.62 <sup>b</sup>	.506	10.499**	.000

\*p<.05, \*\*p<.01 Duncan : a<b

3.3.3 각 변수간 상관관계 검증

지적장애 특수학교 교사의 안전교육활동, 안전교육환경, 안전교육인식, 안전교육지식, 안전자원 및 연수경험, 내외부요인간 상관관계를 분석한 결과는 다음 <Table 11>과 같다. 분석결과 안전교육활동은 환경(r=.234), 인식(r=.496), 지식(r=.419), 내외부요인(r=.543)과 통계적으로 유의미한 정(+)적 상관관계가 있는 것으로 나타났고, 안전교육환경은 지식(r=.143), 내외부요인(r=.145)과, 안전교육인식은 지식(r=.569), 안전자원 및 연수(r=.140), 내외부요인(r=.477)과, 안전교육지식은 안전자원 및 연수(r=.179), 내외부요인(r=.433)과, 안전자원 및 연수는 내외부요인(r=.281)과 통계적으로 유의미한 정

Table 11. Verification of correlation between each variable

Sortation	Activity	Environ ment	Recogniti on	Knowl edge	Resourc es and Training	internal and external
Safety education activity	1					
Safety Education Environment	.234**	1				
Safety education recognition	.496**	.091	1			
Knowledge of safety education	.419**	.143**	.569**	1		
Safety resources and training experience	.099	-.014	.140**	.179**	1	
internal and external factors	.543**	.145**	.477**	.433**	.281**	1

\*p<.05, \*\*p<.01

(+)적 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 따라서 안전교육에 대한 활동정도가 높을수록 환경이나 인식, 지식, 자원 및 연수, 내외부 요인도 높은 것으로 볼 수 있어 서로 상호보완적인 관계에 있음을 나타내 주었다.

4. 결론

본 연구는 지적장애 특수학교 교사들의 안전교육 실태를 알아보고, 교사들이 갖고 있는 지적장애 특수학교 학생의 안전교육 인식의 재조명을 통해 효과적인 안전교육 방안을 모색하는데 목적이 있는데 그 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 지적장애 특수학교에서 교사의 안전사고 유형, 장소, 시간별 경험 실태를 분석한 결과 사고 유형별로는 찰과상(83.7%)이 가장 높게 나타났고, 할렘, 물림(82.6%), 타박상(76.7%), 베임찔림(55.2%)순으로 나타났고, 사고 장소별로는 교실(73.3%), 계단(50.0%), 급식실, 강당(45.3%), 놀이터(놀이기구)(42.2%) 순으로 나타났다. 또한 사고 시간별로는 점심시간(58.4%)이 가장 높게 나타났고, 실외활동시간(49.1%), 체육시간(42.7%), 등교 및 귀가시간(40.4%), 현장학습시간(34.3%)순으로 나타났다.

둘째, 지적장애 특수학교 교사의 안전교육 실천도를 살펴보면 안전자원 및 연수경험(M=3.96)이 가장 높게 나타났고, 안전교육지식(M=3.64), 내외부요인(M= 3.52), 안전교육인식(M=3.49), 안전교육활동(M=3.33)순으로 나타났으며, 안전교육환경(M=3.31)은 상대적으로 가장 낮게 나타났다.

셋째, 지적장애 특수학교 교사의 인구통계학적 특성에 따른 안전교육 실천도를 살펴보면 먼저 성별에 따라서는 남자의 경우 여자에 비해 상대적으로 안전교육에 대한 인식 및 지식, 내외부요인에 있어 높게 나타났고, 연령에 따라서는 비교적 연령이 높을수록 안전교육 활동이 잘 이루어지고 안전교육에 대한 인식도 높은 것으로 나타났다. 또한 학력에 따라서는 안전교육활동은 대학원 이상에서 높게 나타난 반면 안전자원 및 연수경험은 4년제 졸업에서 높게 나타나 다소 차이를 보였고, 경력에 따라서는 5년 미만에 비해 5년 이상의 경우 상대적으로 안전교육 활동이나 인식, 교사의 내외부요인에 대해 높게 나타남을 알 수 있다.

이 외에 담임여부에 따라서는 담임의 경우 비담임에 비해 상대적으로 안전자원 및 연수경험이 높게 나타남을 알 수 있다.

넷째, 지적장애 특수학교 교사들의 안전교육 실천도의 상관관계를 분석한 결과 대체적으로 지적장애 특수학교 교사의 안전교육활동, 안전교육환경, 안전교육인식, 안전교육지식, 안전자원 및 연수경험, 내외부요인간에는 통계적으로 유의미한 정(+)적 상관관계가 있는 것으로 나타나 상호 보완적인 관계에 있음을 알 수 있다.

전체적으로 지적장애 특수학교 교사의 안전사고 경험 이 기대이상 높고 교실, 계단, 강당, 놀이기구 등 장소, 시간, 유형에 따라 다양하게 발생되고 있음을 알 수 있고 이를 예방하기 위한 안전교육 실천도 또한 안전자료와 연수 경험에 기인한 안전교육 지식과 인식도, 교육활동 순으로 나타내 특수학교 교사의 안전자원과 연수경험의 기회 제공이 보다 확충되어야 할 것을 시사해 주었다. 따라서 지적장애 장애아의 안전사고가 83.7%에 이르는 현실에서 안전사고 예방을 위한 대안적 모색을 위해 가장 선행되어야 할 특수학교 교사들의 안전자원을 충분히 비치하고 활용한 교육환경 조성과 연수기회의 제공을 통한 보다 적극적인 동기부여와 교육활용이 촉진 될 수 있기를 기대한다.

결론적으로 교사의 성별과 경력 그리고 학력 및 담임 유무 등을 알고 인적과 물적 자원을 배치하고 교사는 안전사고 실태를 정확히 파악하고 사고가 재발하지 않도록 지속적인 점검 및 교육활동 등이 이루어질 수 있도록 노력해야 하며 안전에 대한 지식과 인식을 위하여 수시로 교사들의 연수경험을 가지며 학부모와 지역사회 기관 및 지역 지민 등과 긴밀한 유대관계를 갖고 안전교육을 위해 계획을 할 경우 이러한 요인들이 최대한 반영 될 수 있도록 해야 할 것이다.

진술한 결과와 논의를 토대로 차후 연구되어야할 과제를 제시하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 지적장애 특수학교 교사의 안전교육 실천에 관해 진단한 것이며 전체 지적장애 특수학교에 대해 일반화하에는 제한점을 가지고 있으며, 추후 연구에서는 전국 특수학교를 대상으로 다양한 장애영역의 특수학교에 대한 포괄적인 방법을 이용한 연구가 이루어져야 할 것이다.

둘째, 앞으로 이러한 연구를 교육 및 조직적 진단 단계까지의 제한적 진단에 그치지 말고 연구 결과를 직접적으로 학교 안전교육계획 활동에 적용해 보는 과정을 통해 그 효과를 평가하는 연구가 지속적으로 이루어져야 할 것이다.

셋째, 이와 같은 체계적인 모형을 적용한 연구의 결과를 일반화하기 위하여 교육현장에서 적용해 볼 수 있는

기회가 제공되어야 하며, 이를 실천할 수 있는 지적장애 특수학교에서의 안전교육을 위한 프로그램 개발과 효과적인 지도방법의 연구가 필요 할 것이다.

## REFERENCES

- [1] J. H. Ko. (2014). *A study of Securing the Children's Safety in Korea : Focusing on Children's Traffic Safety*. Thesis of Master Degree. Kyunghee University, Suwon.
- [2] S. Y. Kim. (2007). *Current Status of School Safety Accidents, Their Solutions, and Prevention Strategies of Such Accidents at Schools for Students with Mental Retardation*. Thesis of Master Degree. Chosun University, Gwangju.
- [3] W. K. Lee. (2015). *Current Condition and Cause Factors of School Accidents in Special Schools*. Thesis of Doctor Degree. Changwon National University, Changwon.
- [4] S. K. Choi. (2005). The Study on Recognition toward School Safety Accidents between General and Special Teachers, *Journal of Special Education*. 12(1), 119-141.
- [5] Durand, V. M. & Carr, E. G. (1991). Functional communication training to reduce challenging behavior: maintenance and application in new settings, *J Appl Behav Anal*, 24(2), 251-264.
- [6] S. S. H. Lee. & E. H. Park. (2011). *Teaching exceptional children in inclusive settings*. Seoul : Hakjisa Publishing.
- [7] J. C. Byun. (2019). The effects of music rope skipping exercise on dynamic and static balance and body compositions in intellectual disabilities men. *Journal of Convergence for Information Technology*, 9(4), 139-145.
- [8] E. B. Ko. (2017). *The elementary special education teacher's perception on the suitability of the achievement criteria of 'Secure Living' subject for students with intellectual disabilities*. Thesis of Master Degree. Gwangju National University of Education, Gwangju.
- [9] B. M. Kim. (2006). *A Study on the current status of safety accident and teachers' perception of safety education for disabled children : centering around Busan*. Thesis of Master Degree. Busan National University, Busan.
- [10] The Korean Association for Special Education. (2006). *National Special Education Reference*. Seoul : Bookhb Publishing.
- [11] H. Y. Kim. (2006). *Realities and Teacher's Recognition Level as to Safty Instruction in the Special School for Mentally Handicapped Students*. Thesis of Master Degree. Daegu University, Daegu.



- [12] H. G. Lee. (2016). *Analysis of special education teachers' perception on safety education for students with intellectual disability and their educational.* Thesis of Master Degree. Korea National University of Education, Cheongju.
- [13] H. J. Park. (2003). *A Diagnostic Study of Teachers' Practice on safety Education in Early-Childhood Education Centers : Based on the PRECEDE model.* Thesis of Master Degree. Ewha Womans University, Seoul.
- [14] Y. H. Jeong. (2004). *A Study on teacher's perception & reality of safety education in public kindergarten.* Thesis of Master Degree. Kyungnam University, Changwon.
- [15] S. Y. Kim, Y. I. Kim. (2007). The Current Status, Solutions, and Prevention Strategies of School Safety Accidents at Schools for Students with Mental Retardation. *Korean Journal of Special Education*, 42(2), 125-147.
- [16] K. S. Cha. (2004). *The Study of Practice of Safety Education by preschooler`s Teachers.* Thesis of Master Degree. Keimyung University, Daegu.
- [17] S. K. Jeong, S. A. Ahn, J. H. Kong, H. J. Park, J. H. Seo, E. J. Choi, S. N. Choi, E. Y. Jung. (2019). Convergence Factors Influencing on Safety Practice Behavior in Elementary School Students. *Journal of the Korea Convergence Society*, 10(3), 363-371.

배 광 열(Kwang-Youl Bae)

[경력]



- 1996년 2월 : 우석대학교 교육학과(학사)
- 2001년 2월 : 우석대학교 교육대학원 특수교육(석사)
- 2011년 2월 : 경기대학교 일반대학원 체육학(박사)
- 1999년 2월 ~ 현재 : 중고등학교 교사

· 관심분야 : 통합체육, 지적장애

· E-Mail : bky0413@korea.kr