

## 교육복지우선지원사업 성과지표 개발에 관한 연구

김수정, 송미령\*  
한양대학교 한국교육문제연구소

### A Study on Development of Performance Indicator for the Educational Welfare Priority Support Project

Soo Jung Kim, Mi Ryoung Song\*  
Institute for Korean Education Research, Hanyang University

**요약** 본 연구의 목적은 교육복지우선지원사업 성과지표 개발 연구의 연장선으로, 학교 현장에의 적용을 위해 내용타당도를 확보하는 것이다. 본 연구에 사용된 교육복지우선지원사업 성과지표(안)은 6개 대영역, 33개 하위영역, 233개 문항으로 구성되었다. 교육복지 분야 박사급 전문가 5인을 대상으로 2회의 전문가 회의를 실시하였고, 현장에서 5년 이상 근무한 교육복지사 99명을 대상으로 델파이조사를 실시하였다. 문항 선정 기준(CVR $\geq$ .29, CVI $\geq$ .80, 수렴도 $\leq$ .50, 합의도 $\geq$ .05, 안정도 $\leq$ .80, M $\geq$ 3.00, SD $\leq$ .80, 신뢰도 $\geq$ .6)을 적용하여, 6개 대영역, 23개 하위영역, 93개 문항에 대해 타당성을 확보하였고, 이 중 신뢰도가 낮은 3문항을 제외하여 최종 90문항으로 확정하였다. 교육복지우선지원사업 성과지표가 현장에서 보다 유용하게 활용되기 위한 제언과 후속 연구를 제시하였다.

**Abstract** The purpose of this study is to extend the research on the development of the performance indicators for the Education Welfare Priority Support Project and to secure the content validity for the application to the school site. The performance index of the Education Welfare Priority Support Project used in this study was originally consisted of 6 area, 33 sub-area, and 233 items. Two expert meetings were held for five doctoral professionals in the field of educational welfare. Delphi surveys were conducted for a group of 99 educational welfare workers who worked at the site for more than five years. The item selection criteria (CVR  $\geq$ .29, CVI  $\geq$ .80, convergence  $\leq$ .50, agreement  $\geq$ .05, stability  $\leq$ .80, M  $\geq$ 3.00, SD  $\leq$ .80, reliability  $\geq$ .6) were applied. The 6 area, 23 sub-areas, and 93 items were verified and finally 90 items were selected from removing 3 items with low level of reliability. Providing suggestions and follow-up studies for the better use of the performance indicators for the Education Welfare Priority Support Project in the field.

**Keywords** : Educational Welfare, Educational Welfare Priority Support Project, Performance Indicator, Content Validity

### 1. 서론

1997년 외환 경제위기 이후 나타난 현상 중 하나가 불평등이다. 불평등 문제는 임금, 소득, 건강, 여가, 교육

등 다양한 영역에서 발생하였다. 불평등 문제는 한 영역의 문제로 국한되어 있지 않고 서로 연관되어 있다. 실제, 소득 불평등 문제는 사회 계층 간의 격차를 심화하였으며, 대표적으로 교육 불평등 문제로 드러났다. 부모의 학

본 논문은 2018년 대한민국 교육부와 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임(NRF-2018S1A5B8A02082562).

\*Corresponding Author : Mi Ryoung Song(Institute for Korean Education Research, Hanyang Univ.)

Tel: +82-2-2220-4192 email: sted@naver.com

Received March 12, 2019

Revised April 9, 2019

Accepted June 7, 2019

Published June 30, 2019

력, 사회·경제적 수준 등에 따라 자녀의 학업 성취도, 대학 진학 가능성 등의 차이가 나타나면서 교육의 계층 대물림이 강화되고 있다[2]. 김성식[3]의 연구에서 부모의 사회·경제적 수준이 높은 가정의 자녀일수록 서울 지역의 4년제 대학에 진학할 가능성이 1.7배나 높다고 보고하고 있다. 이러한 소득격차로 인한 사회적 문제가 심화되면서 이를 해결하기 위해 정부에서는 교육을 통한 계층 이동 사다리 복지 정책의 일환으로 교육복지우선사업(이하 교복우사업)을 마련하게 되었다.

교복우사업은 취약계층 아동 및 청소년의 교육기회 확대를 위하여, 저소득층 학생이 밀집한 학교에 교육·복지·문화 지원 프로그램 등을 제공함으로써, 학생의 전인적인 성장과 삶의 질 향상을 추구하는 정부 차원의 교육복지 사업으로 2003년부터 시작되었다. 학교를 중심으로 지역교육공동체를 형성하여 저소득층 영유아 및 아동·청소년의 교육기회를 보장하고 삶 전반에 대한 지원을 하는 포괄적인 사업이다. 학습, 문화·체험, 심리·정서, 복지 등의 4개 영역을 중심으로 프로그램이 이루어지고 있지만, 2011년 국가 주도 운영에서 시·도 자율로 전환되면서 일반프로그램, 특별프로그램, 맞춤지원, 사례관리, 교육지원청 자체사업 등으로 다양하게 운영 중이다[4].

이러한 교복우사업은 2018년 기준 3,596개 학교로 점차 확대되고 있으며[5], 사업의 체계화 및 안정화를 도모하기 위해서는 사업의 성과 검증이 필연적으로 요구되고 있는 상황이다. 그 동안 여러 연구자들이 교복우사업의 성과를 확인하기 위한 연구들이 지속적으로 이루어졌지만, 교복우사업이 추구하는 아동 및 청소년의 전인적인 성장·발달과 삶의 질 향상이라는 포괄적인 목적[25]과 접근을 반영한 성과 영역 및 지표는 미흡한 실정이다. 예를 들면, 몇몇 연구[6-7]에서는 교복우사업의 성과를 학습, 문화·체험, 심리·정서, 보건·복지의 4개 영역으로 구성하여, 프로그램 중심으로만 성과를 측정하였으며, 김경희[8]는 사업의 성과를 학습, 문화, 정서, 복지, 프로그램, 인력, 시설 영역에서의 만족도를 측정한 후 이를 사업 성과와의 인과관계로 분석하였다. 이외 대부분의 연구에서 사회·정서와 인지 영역에 집중하여 부분적인 성과만이 조망되었다[9-12].

또한, 사업이 시·도 자율로 전환되면서 두드러지는 양적인 변화는 예산액, 참여 학교 및 학생 수의 증가인 것에 반해, 15년 이상 지속된 본 사업의 성과 전반에 걸친 질적인 평가는 미흡한 실정이다. 시·도별 계획한 사업의 성과를 측정해 보고, 이후 사업을 개선하는데 환류하기 위해, 성과 측정 및 분석은 필수 불가결하게 이루어져야

한다. 이를 위해서는 교복우사업이 학생의 전인적인 발달을 지원하는 통합적인 사업이라는 특성을 감안하여 사업의 성과로 나타난 학생의 발달과 변화를 측정하는 객관화된 척도의 필요성이 절실하다.

이에 중앙교육복지연구지원센터에서는 교복우사업 참여 학생의 변화를 측정함으로써 장기적인 성과 검증과 사업 진단의 토대를 마련하고자 김광혁 연구팀[1]과 함께 성과지표를 개발하였다. 교복우사업은 저소득층 아동 및 청소년에게 요구되는 교육뿐 아니라, 문화, 복지 등 다차원적으로 지원함으로써, 저소득층 학생의 교육, 문화적 결손 예방과 치유를 통한 학력 증진, 건강한 신체 및 정서 발달과 다양한 문화적 욕구 충족 등을 목표로 하고 있다[4, 25-26]. 즉 교복우사업을 통해 건강한 신체 발달 및 정서적 안정, 신뢰 있는 관계 형성 등으로 일상생활의 태도 변화, 역량 발휘, 교육적 성취 등의 기회를 가질 수 있게 하는 것이다. 이는 학습 동기와 학업 성취가 낮은 학생들에게 적절한 학습지도를 제공하여 학습에 대한 흥미 및 자기 주도적 학습 능력을 향상시키고, 가정환경이 취약한 학생들에게 급식 및 의료 지원을 통해 건강한 신체 발달을 도모하는 것이다. 또한 문화 활동 및 체험의 기회가 부족한 학생들에게 다양한 문화·체험 활동을 제공함으로써 특기를 신장하고 잠재력을 개발하며, 정서·행동 발달상의 문제를 극복할 수 있는 심리·심성 개발 프로그램을 제공하고 전문적인 진단과 치료 프로그램을 제공함으로써 정신 건강 증진 및 안정적인 정서 발달 유도를 목표로 한다. 궁극적으로 가정, 학교, 지역사회 차원의 지원망 구축을 통한 교육, 문화, 복지 수준 제고 및 교육 격차를 해소하고자 하였다. 이러한 정책적 목표의 달성 정도를 실증적으로 확인하기 위해, 김광혁 외[1] 연구에서는 2008년부터 2017년까지 교복우사업 성과지표와 관련하여 한국교육개발원 및 개인 연구자의 연구물 등을 토대로 성과지표 영역을 설정하였다. 이와 더불어 교복우사업 현장 실무자 인터뷰 및 현장 전문가 조사를 통해 성과지표 영역을 확정하였다. 성과지표 영역은 특정 영역에 치우치거나 특정 영역이 사각지대에 방치되지 않도록 학생의 통합적인 발달을 반영하는 방향으로 구성하였다[1].

다음 Table 1과 같이 선행연구 결과 공통적으로 인지, 사회, 정서, 건강 영역에 대한 성과지표가 확인되어, 성과지표 영역을 인지영역, 사회영역, 정서영역, 관계영역, 건강을 신체영역으로 구성하였다.

Table 1. Preliminary Research on Performance Indicator Area of the Education Welfare Priority Support Project

Author(year)	Cognitive	Social	Emotion	Relationship	Health	Other
J. W. Kim, H. J. Park, K. H. Lee, T. E. Kim, S. W. Bae, D. H. Kim(2008)	○	○			○	○
J. W. Kim, S. S. Kim, I. S. Park, D. H. Kim(2009), B. R. Ryu, H. K. Song, D. H. Kim, J. K. Kim, E. M. Lee(2011)	○	○		○	○	
K. H. Kim, Y. S. Lim(2014)	○	○	○		○	
G. Y. Lee, M. H. Park, S. W. Kwon, D. M. Seo(2014)	○	○	○	○	○	○
B. J. Lee, E. S. Kim, K. H. Kim(2008)	○		○			
Y. J. Jung, M. Y. Um(2009)	○	○	○		○	
H. R. Kim, S. H. Choi, S. W. Cho(2011)	○		○		○	○
H. N. Kim, D. H. Jang(2017)	○	○	○			

또한, 현장 실무자 인터뷰 및 의견 조사를 통해 의사소통, 자기표현 등을 고려한 언어영역을 추가하였다. 따라서 성과지표 영역은 Table 2와 같이, 인지영역, 언어영역, 사회영역, 정서영역, 신체영역, 관계영역 총 6개 대영역으로 구성하였다[1].

이상의 교복우사업 성과 및 효과성 검증 지표에 관한 연구에서는 교복우사업 현장의 의견을 수렴한 성과지표를 구성하기 보다는 선행연구 및 전문가 중심으로 성과지표를 구성하였다는 연구의 제한점이 있다. 이러한 제한점은 바람직한 모습을 제시하는데에는 기여하였지만 현실을 반영하지 못했다는 한계를 함축하고 있다. 교복우사업은 지역과 학교의 연계 지원을 통해 소외 계층에 대한 교육기회 제공과 교육·문화·복지서비스의 질 개선을 이

루어 아동·청소년의 삶을 실질적으로 향상시키기 위한 것[27]이라는 본연의 목적을 달성하기 위해 현실지향적인 방안을 추구해야 한다.

본 연구에서는 교복우사업의 현장 적용이 가능한 성과지표를 구성하기 위해 현장전문가를 중심으로 내용타당성 확보하는데 초점을 맞추었다. 일반적으로 성과지표 타당성 연구는 구성타당도 검증 절차까지 수행하여야 하지만, 교복우사업의 대상이 취약계층 아동 및 청소년이라는 특성을 감안하면, 학교 현장에 적용할 수 있는 수준의 내용타당성을 검증하는 것만으로도 충분하다고 볼 수 있다. 따라서 본 연구의 목적은 교복우사업 현장 적용성 확보를 위한 성과지표의 내용타당도를 확보하는 것이다.

## 2. 연구방법

### 2.1 연구절차

본 연구는 2018년에 중앙교육복지연구센터와 김광혁 외 연구팀이 개발한 교복우사업 성과지표 개발(안)을 학교 현장에 적용하기 위해 타당도를 확보하고자 하였으며, 이를 위해 전문가 회의 및 델파이 기법을 사용하였다.

본 연구에서 교복우사업 전문가 및 현장 실무자를 통해 내용타당도를 검증한 이유는 성과지표가 교복우사업 성과로 측정하고자 하는 내용을 잘 반영하고 있는지에 대해 실증적인 조사가 필요하기 때문이었다.

1차 내용타당도 검증에서는 교육복지 및 교복우사업 분야 박사급 전문가 5명이 참여하는 전문가 회의를 실시하여 성과지표의 하위영역 및 문항을 재구성하였다. 2차 검증에서는 전국적으로 5년 이상의 근무경력을 가진 교육복지사를 대상으로 현장전문가 델파이 조사를 실시하였다. 17개 시·도교육청의 교복우사업 담당자의 협조를 받아 조사 설문지가 배포되었으며, 총 99명의 응답 결과를 최종 분석에 활용하였다. 1차 전문가 회의, 2차 현장

Table 2. Performance Indicator Area of the Education Welfare Priority Support Project

Cognitive	Language	Social	Emotion	Physical	Relationship
· Academic achievement · Class understanding · Educational Expectations · Learning motivation · Career maturity	· Communication ability · Self-expression ability · Multiple Intelligence - Language	· School adaptation · Externalization behavior problem · Problem-solving ability · Sociability · Daily life habits · Community consciousness	· Self-esteem · Independence · Adaptive flexibility · Internalization behavior problem · Euphoria · Self-control · Learned helplessness · Smartphone reliance	· Body Mass Index (BMI) · Healthcare · Cleanliness · Neglect · Sleep hours	· Social capital · Parent-child relationship · Teacher-student relationship · Expert support · Peer relationship · Community bond

전문가 델파이 조사 결과를 분석하여 최종 교복우사업 성과지표를 확정하였다.

### 2.1.1 1차 내용타당도 검증 절차

교육복지 및 교복우사업 분야 박사급 전문가 집단은 교육복지 관련 연구 및 사업을 수행하는 4명의 박사과 1명의 교수로 구성되었으며, 교육, 교육행정, 아동복지, 복지정책 등이 전공 영역이다. 전문가 회의는 총 2회(2018년 10월 12일, 11월 2일) 실시되었으며, 교복우사업의 성과 측정 문항의 필요성 및 적절성을 판단하는 안면타당도를 검증하였다.

### 2.1.2 2차 내용타당도 검증 절차 및 통계분석

2차 내용타당도 검증을 위한 현장 전문가 집단은 학교 현장에서 5년 이상 근무한 교육복지사로, 교복우사업 및 대상학생에 대한 이해도가 높은 사업전담인력으로 구성하였다. 전문가 회의를 통해 도출된 1차 내용타당도 검증 결과를 폐쇄형 질문지로 구성하여 델파이 조사를 실시하였다. 델파이 조사는 측정하고자 하는 바에 적합한 문항인지 판단하기 위해, 3점~5점 서열척도로 문항별 적합도를 조사하는 방법이다[13-14]. 본 연구에서는 4점 척도(1점: 매우 타당하지 않다, 4점: 매우 타당하다)로 설문지를 구성하였다. 설문지는 17개 시도교육청을 통해 공문으로 배포되었으며 2018년 11월 7일부터 16일까지 전자우편으로 취합하였다. 107개의 설문지가 취합되었고, 응답이 누락된 1부와 5년 미만 경력자의 응답 7부를 제외하여, 최종 99개 설문지를 분석 자료로 활용하였다.

설문 결과는 내용타당도 비율(Content Validity Ratio, CVR), 내용타당도 지수(Item Level-Content Validity Index, I-CVI), 전문가 의견 수렴도 및 합의도, 안정도, 평균 및 표준편차, 신뢰도를 통해 분석하였다.

첫째, 내용타당도 비율(CVR<sup>1)</sup>)은 '타당하다'고 답한 응답자 수와 참여한 전문가 수를 고려하여 계산한 값이다. Lawshe[15]는 참여한 전문가 수에 따라 CVR 최소값을 제시하였으며, 최소값 이상이 되었을 때 문항이 타당하다고 판단한다. 본 연구의 전문가 집단은 99명이므로 .29 이상인 문항을 선정하였다. 둘째, 내용타당도 지수(I-CVI)를 구하기 위해 '타당하다'고 답한 응답자 수를 전체 응답자 수로 나누었다[14]. 선행연구에서는 CVI가 .75~.80 이상인 문항만을 선택하는 것으로 나타났다[13,16]. 본 연

구에서는 CVI 기준을 .80 이상으로, 보다 높은 기준이 적용된 문항을 최종적으로 선정하였다. 셋째, 전문가 집단의 의견 수렴 및 합의의 정도를 분석하여 문항 타당도를 확인하였다[17]. 수렴도와 합의도를 확인하기 위해서는 응답자의 중앙값, 제1사분위(25백분위수), 제3사분위(75백분위수)를 구해서 확인할 수 있다. 수렴도는 의견이 한 점에서 모두 수렴되었을 때는 0의 값이고, 편차가 클 경우에는 그 값이 커진다. 합의도는 의견이 완전하게 합의된 경우에는 1의 값이고, 의견 차이가 클수록 그 값이 작아진다. 결국, 수렴도<sup>2)</sup>는 0에 가까울수록, 합의도<sup>3)</sup>는 1에 가까울수록 문항이 타당하다고 볼 수 있다. 넷째, 현장 전문가들의 의견 일치성을 확인하기 위해, 안정도(stability)를 산출하였다. 안정도는 표준편차를 산술평균으로 나눈 변이계수(Coefficient of Variation)이다. 변이계수가 .5 이하인 경우에 추가 조사가 필요 없으며, .5~.8인 경우에는 비교적 안정적이고, .8인 경우에는 추가 조사가 필요하다고 판단하였다[18]. 다섯째, 평균 및 표준편차를 활용하여 문항을 선정하였다. 연구자들마다 평균값과 표준편차의 기준에는 차이 있지만 일반적으로 선행연구[17,19]에서는 평균 3~3.5점 이상, 표준편차 .8 미만을 제시하였다. 본 연구에서는 평균 3점 이상, 표준편차 .8 미만에 해당하는 문항을 선정하였다. 마지막으로 신뢰도 값은 Cronbach  $\alpha$ 계수를 산출하였다. 신뢰도 값은 통상적으로 .6 이상이면 측정도구의 신뢰도에 문제가 없다고 간주한다[20]. 이에 본 연구에서는 신뢰도 .6 이상인 문항을 선정하였다.

따라서 본 연구의 타당성이 확보된 문항 선정 기준은  $CVR \geq .29$ ,  $CVI \geq .80$ , 수렴도  $< .50$ , 합의도  $\geq .05$ , 안정도  $\leq .80$ ,  $M \geq 3.00$ ,  $SD < .80$ , 신뢰도  $\geq .6$  이다.

## 2.2 자료 분석 방법

본 연구는 교복우사업 성과지표 타당도 검증을 위해 통계 프로그램 SPSS 24.0을 이용하여 빈도, 평균, 표준편차, 중위수, 사분위수 등을 분석하였으며, 추가적으로 신뢰도 분석을 실시하였다.

## 3. 연구결과

### 3.1 1차 내용타당도 검증 결과

교복우사업 성과지표 개발(안)을 바탕으로 전문가 회

1)  $CVR = (ne - (n/2)) / (n/2)$ , n=전체 응답자 수, ne='타당하다'고 답한 응답자 수

2) 수렴도 =  $(Q3 - Q1) / 2$

3) 합의도 =  $1 - ((Q3 - Q1) / \text{중위값})$

의를 통해 내용타당도를 검증하였으며, 그 결과는 다음 Table 3과 같다.

총 2회에 걸쳐 진행된 전문가 회의 중 1차에서 중복 문항은 삭제 및 통합하였고, 하위영역을 보다 구체적으로 측정하기 위해 선행연구를 고찰하여 일부 문항을 변경하였다. 예를 들면, 정서에서 ‘독립심’, ‘자기통제력’, 관계에서 ‘또래 관계’, ‘지역사회 유대감’ 등의 하위영역이다.

2차 회의에서는 교복우사업을 통한 학생의 긍정적인 변화를 중심으로 측정하기 위해 부정적인 내용은 삭제하였다. 실제, 사회복지 분야에서 성과는 복지 서비스를 통한 이용자 개인의 긍정적 변화 유도로 보고 있다[21-22]. 따라서 본 연구에서도 교복우사업을 통한 학생의 삶의 질 향상을 목적으로 학생의 긍정적 변화를 확인할 수 있는 지표를 중심으로 구성하였다. 종합하면, 1차 전문가 회의를 통해 6개 대영역, 33개 하위영역, 163개 문항으로, 2차 회의에서 6개 대영역, 28개 하위영역 123개 문항으로 최종 구성되었다.

Table 3. Expert Meeting Results

Area (Number of items)		1st. (Number of items)	2nd. (Number of items)
Cognitive	Academic achievement(2)	Only 'School grades' uses (1)	maintain (1)
	Class understanding(1)	maintain (1)	maintain (1)
	Educational Expectations(1)	maintain (1)	maintain (1)
	Learning motivation(15)	Reduce the use of 'internal / external motivation' items (10)	maintain (10)
	Career maturity(2)	maintain (2)	maintain (2)
Language	Communication ability(7)	Remove similar items (5)	maintain (5)
	Self-expression ability(8)	Remove similar items (5)	maintain (5)
	Multiple Intelligence Language(8)	Remove similar items (5)	maintain (5)
Social	School adaptation(7)	Remove similar items (5)	maintain (5)
	Externalizing behavior problem(19)	Remove similar items (10)	Remove (0)
	Problem-solving ability(7)	Remove similar items (3)	maintain (3)
	Sociability(4)	Remove similar items (3)	maintain (3)
	Daily life habits(10)	Similar item deletion and item integration (7)	maintain (7)

	Community consciousness(10)	Deletion of similar and interpreted ambiguous items (5)	maintain (5)
Emotion	Self-esteem(6)	maintain (6)	maintain (6)
	Independence(7)	Change to 'Parent-child separation' items (5)	maintain (5)
	Adaptive flexibility(10)	Remove similar items (5)	maintain (5)
	Internalization behavior problem(15)	maintain (15)	Remove (0)
	Euphoria(9)	Remove negative and similar items (3)	maintain (3)
	Self-control(6)	Utilizing long-term satisfaction seeking items (4)	maintain (4)
	Learned helplessness(13)	Remove similar items (4)	Remove (0)
	Smartphone reliance(16)	Remove similar items (5)	Remove (0)
Physical	Body Mass Index(BMI)(2)	maintain (2)	maintain (2)
	Sleep time(1)	maintain (1)	maintain (1)
	Healthcare(8)	Remove similar items (5)	maintain (5)
	Cleanliness(2)	Add and complement questions (6)	maintain (6)
	Neglect(6)	maintain (6)	Remove (0)
Relations hip	Social capital(6)	Remove similar items (5)	maintain (5)
	Parent-child relationship(5)	maintain (5)	maintain (5)
	Teacher-student relationship(7)	Remove similar items (6)	maintain (6)
	Expert support(7)	maintain (7)	maintain (7)
	Peer relationship(6)	Change to a positive relationship question item (5)	maintain (5)
	Community bond(5)	Changed existing items to items used in carolina research (5)	maintain (5)
6area 33sub-area 233items		6area 33sub-area 163items	6area 28sub-area 123items

### 3.2 2차 현장실무전문가 내용타당도 검증 결과

1차 내용타당도 검증 결과를 바탕으로 현장 전문가에게 설문 조사를 실시하였다. 교육복지사들은 학교 현장에서 학생의 전인적인 변화와 삶의 질 향상을 추구하는 교복우사업의 성과를 실증적으로 측정해 볼 수 있다는 전문가이기 때문에 대상으로 선정되었다. 조사대상자 중 107명 중 99명의 자료만 활용하였다. 17개 시도별 현장

전문가의 연령대는 30대가 34.3%, 40대가 38.4%, 50대 이상이 27.3%로 30-40대의 교육복지사가 72.7%로 대부분을 차지하였고, 성별은 여성(89.9%)이 대부분이었다 (Table 4).

Table 4. Statistics of Field Practitioner Expert Group

	Spec.	Respondents	Percentage
Gender	Male	10	10.1
	Female	89	89.9
Age	30-39	34	34.3
	40-49	38	38.4
	50+	27	27.3
Province	Seoul	5	5.1
	Busan	27	27.3
	Daegu	3	3.0
	Incheon	6	6.1
	Gwangju	1	1.0
	Daejeon	3	3.0
	Ulsan	3	3.0
	Sejong-si	2	2.0
	Gyeonggi-do	14	14.1
	Gangwon-do	6	6.1
	Chungcheongbuk-do	7	7.1
	Chungcheongnam-do	4	4.0
	Jeollabuk do	3	3.0
	Jeollanam-do	3	3.0
	Gyeongsangbuk-do	6	6.1
	Gyeongsangnam-do	4	4.0
	Jeju-do	2	2.0
	All	99	100

현장 전문가 내용타당도 검증을 위해 CVR .29이상, CVI .80이상, 수렴도 .5이하, 합의도 .5이상, 안정도 .8이하, 평균 3.0이상, 표준편차 .8미만의 기준을 적용하여 최종 문항을 선택하였다. 현장 전문가 내용타당도 결과는 Table 5와 같다.

인지에서는 5개 하위영역에서 ‘학업 성취도’를 제외한 4개 하위영역과 7문항이 선정되었다. 언어는 3개 하위영역에서 ‘다중지능(언어)’를 제외한 2개 하위영역이 채택되었으며, 최종 8문항이 선정되었다. 사회는 5개 하위영역이 유지되고 최종 20문항이 되었다. 정서는 5개 하위영역이 유지되고 20문항이 선정되었다. 신체는 ‘체질량 지수’, ‘수면시간’이 제외되고 2개 하위영역이 채택되었으며, 총 11문항의 타당성이 확보되었다. 마지막으로 관계는 6개 하위영역에서 ‘지역유대감’이 제외되어, 5개 하위영역으로 줄어들었고, 최종 27문항의 타당성이 확보되었다. 종합하면, 인지, 언어, 사회, 정서, 신체, 관계 6개 대영역, 23개 하위영역, 총 93개 문항의 타당성을 확보하게 되었다.

마지막으로 내용타당도 검증이 완료된 문항에 대한 신뢰도 검증을 실시하였다. 인지의 ‘수업내용 이해도’, ‘교육적 기대’, ‘진로성숙도’는 각 1문항으로 구성되어, 인지 영역으로 묶어서 신뢰도를 산출하였다. 신뢰도 값이 .6이하인 2문항을 삭제한 후, ‘수업내용 이해도’의 1문항을 ‘학습동기’에 포함하여 신뢰도 값을 구하였다. 또한 정서에

Table 5. Field Practitioner Expert Content Validity Results

Area	Items	CVR	CVI	Convergent	Agreement	Stability	M	SD	Results	
Cognitive	Academic achievement	What is your academic record?	0.43	0.71	0.50	0.67	0.27	2.84	0.77	×
	Class understanding	Lesson time I understand the lesson contents well.	0.67	0.84	0.50	0.71	0.23	3.08	0.70	○
	Educational Expectations	By working hard, you can achieve your desired goals.	0.82	0.91	0.50	0.71	0.22	3.23	0.70	○
	Learning motivation	It's fun to learn something.	0.90	0.95	0.50	0.71	0.18	3.35	0.61	○
		I am god when I learn something new.	0.74	0.87	0.50	0.71	0.23	3.20	0.74	○
		When I am studying something strange, I devote myself hard.	0.62	0.81	0.50	0.71	0.24	3.11	0.75	○
		I am very happy when I solve difficult problems.	0.60	0.80	0.50	0.67	0.26	3.14	0.81	×
		I feel joy when I know I do not know.	0.74	0.87	0.50	0.71	0.23	3.28	0.77	○
		If you do not study, you will study because you are fooled by your parents.	0.47	0.73	0.50	0.67	0.28	2.86	0.81	×
		I study at school.	0.49	0.75	0.50	0.67	0.28	2.89	0.82	×
		My parents are forced to study because I have to.	0.49	0.75	0.50	0.67	0.27	2.89	0.79	×
		I study so that I do not get scolded by my teacher.	0.39	0.70	0.50	0.67	0.29	2.78	0.82	×
	Because I am a student, I am forced to study.	0.49	0.75	0.50	0.67	0.28	2.88	0.81	×	
	Career maturity	My future hopes are certain.	0.54	0.77	0.00	1.00	0.28	2.95	0.81	×

Area	Items	CVR	CVI	Conve-rgent	Agree-ment	Stabi-lity	M	SD	Results
Language	I know what I want to do in the future.	0.78	0.89	0.50	0.71	0.21	3.20	0.68	○
	Listen to your opponent during conversation.	0.94	0.97	0.50	0.71	0.17	3.41	0.59	○
	When you speak, look at the other person appropriately.	0.76	0.88	0.50	0.71	0.22	3.24	0.72	○
	The speed of speech is reasonable when talking to others.	0.58	0.79	0.50	0.67	0.25	3.07	0.76	×
	Do not use words that hurt others.	0.82	0.91	0.50	0.71	0.20	3.29	0.66	○
	Use proper gestures while speaking.	0.66	0.83	0.50	0.67	0.26	3.06	0.81	×
	Express your thoughts and minds as they are.	0.84	0.92	0.50	0.71	0.20	3.36	0.66	○
	Do not hesitate to answer the question.	0.74	0.87	0.50	0.71	0.22	3.18	0.71	○
	Speak clearly when speaking.	0.80	0.90	0.50	0.71	0.20	3.29	0.67	○
	Ask questions that you do not know well.	0.78	0.89	0.50	0.71	0.22	3.28	0.71	○
	I actively express myself.	0.82	0.91	0.50	0.71	0.21	3.33	0.70	○
	I like to make stories, poems, lyrics and so on.	0.33	0.66	0.50	0.67	0.30	2.76	0.84	×
	Look up the dictionary to know the correct meaning and usage of the word.	0.20	0.60	0.50	0.67	0.31	2.64	0.83	×
	I like to talk about movies or books.	0.51	0.76	0.13	0.92	0.28	2.91	0.80	×
	I like to give nicknames to people or features of things.	0.37	0.68	0.50	0.67	0.30	2.76	0.81	×
It is good at writing problem such as book feeling and impression statement.	0.39	0.69	0.50	0.67	0.30	2.83	0.84	×	
Social	It keeps the rules and order of the school well.	0.96	0.98	0.50	0.75	0.17	3.49	0.58	○
	School life is fun and interesting.	0.94	0.97	0.50	0.75	0.17	3.51	0.60	○
	It is good to study at our school.	0.69	0.85	0.50	0.67	0.24	3.16	0.76	○
	I like the surroundings of our school.	0.63	0.82	0.50	0.67	0.26	3.11	0.80	×
	I feel comfortable in every place in the school.	0.67	0.84	0.50	0.67	0.24	3.22	0.77	○
	It has the ability to overcome difficult situations.	0.88	0.94	0.50	0.71	0.19	3.43	0.64	○
	I think of the cause of the problem in many ways.	0.90	0.95	0.50	0.67	0.19	3.37	0.65	○
	Make specific plans based on information.	0.76	0.88	0.50	0.67	0.21	3.28	0.70	○
	You can make it naturally when you meet new friends and feel awkward.	0.86	0.93	0.50	0.67	0.19	3.40	0.65	○
	I believe that it can be solved when there is a conflict between friends.	0.90	0.95	0.50	0.67	0.18	3.42	0.62	○
	I believe I can get along with my friends.	0.96	0.98	0.50	0.75	0.17	3.49	0.58	○
	I get up early and get up early.	0.78	0.89	0.50	0.67	0.23	3.30	0.75	○
	Keep an appointment well.	0.90	0.95	0.50	0.75	0.20	3.48	0.69	○
	They clean and organize well.	0.82	0.91	0.50	0.71	0.22	3.38	0.74	○
	Face, hair, dress are always tidy.	0.78	0.89	0.50	0.67	0.23	3.32	0.75	○
Garbage is thrown into trash.	0.73	0.87	0.50	0.67	0.24	3.28	0.80	×	
We save the water, electricity, school supplies, pocket money, etc.	0.61	0.81	0.50	0.67	0.25	3.15	0.80	×	
I do my job well without the supervision of my teacher or my parents.	0.76	0.88	0.50	0.67	0.23	3.27	0.75	○	
Community consciousness	I want to help my poor neighbor.	0.76	0.88	0.50	0.67	0.23	3.26	0.75	○
	It keeps the rules necessary for community life well.	0.88	0.94	0.50	0.75	0.19	3.49	0.68	○
	I can yield.	0.88	0.94	0.50	0.75	0.20	3.46	0.68	○
	When my friends get praise or commendment, they give a sincere congratulation.	0.67	0.84	0.50	0.67	0.24	3.27	0.78	○
	It plays well with a child who does not have a friend.	0.69	0.85	0.50	0.67	0.23	3.19	0.74	○
Emotion	I am satisfied.	0.96	0.98	0.50	0.75	0.16	3.58	0.57	○
	I feel many advantages.	0.94	0.97	0.50	0.75	0.16	3.58	0.59	○
	I feel I have nothing to be proud of.	0.84	0.92	0.50	0.71	0.21	3.40	0.70	○
	Sometimes I feel like I'm worthless.	0.80	0.90	0.50	0.67	0.21	3.37	0.72	○
	It feels like someone at least as valuable as anyone else.	0.94	0.97	0.50	0.75	0.17	3.50	0.60	○
	There is a tendency to feel a failure.	0.71	0.86	0.50	0.67	0.22	3.26	0.72	○

Area	Items	CVR	CVI	Conve-rgent	Agree-ment	Stabi-lity	M	SD	Results	
Physical	Independence	When I talk to others, I lead the conversation first.	0.55	0.88	0.50	0.67	0.26	3.04	0.79	○
		Make decisions without help from parents.	0.59	0.80	0.50	0.67	0.26	3.11	0.80	×
		Ask your parents' opinions about which course to choose.	0.61	0.81	0.50	0.67	0.26	3.10	0.81	×
		I want to solve my problems myself without the help of my parents.	0.78	0.89	0.50	0.67	0.22	3.29	0.72	○
	Adaptive flexibility	If you encounter any obstacle, do not give up.	0.82	0.91	0.50	0.67	0.23	3.24	0.73	○
		Suddenly I am amazed even if I am done, I get it right and get over it well.	0.82	0.91	0.50	0.67	0.21	3.34	0.70	○
		It is a person who is full of energy (power).	0.69	0.85	0.50	0.67	0.24	3.22	0.78	○
		More curious than others.	0.63	0.82	0.50	0.67	0.24	3.16	0.77	○
		I like to do new and different kinds of work.	0.73	0.87	0.50	0.67	0.23	3.27	0.74	○
	Euphoria	My life is full of interesting things every day.	0.69	0.85	0.50	0.67	0.26	3.17	0.81	×
		Generally, I feel good.	0.90	0.95	0.50	0.75	0.19	3.46	0.66	○
		I live happily everyday.	0.94	0.97	0.50	0.75	0.17	3.56	0.59	○
	Self-control	I think it is happy.	0.96	0.98	0.50	0.75	0.16	3.58	0.57	○
		I follow well-established rules and instructions without anyone watching.	0.98	0.99	0.50	0.75	0.15	3.56	0.52	○
		I concentrate on the work until the end of the boring and unpleasant thing.	0.84	0.92	0.50	0.71	0.20	3.41	0.67	○
		I do not give up easily even if the assignment is difficult.	0.90	0.95	0.50	0.71	0.17	3.45	0.59	○
Physical	Body Mass Index (BMI)	I do not do it right now, even if it is a good thing, but it will be damaged later.	0.78	0.89	0.50	0.67	0.21	3.32	0.70	○
		Height	0.47	0.73	1.00	0.33	0.28	3.00	0.84	×
	Sleep time	Weight	0.47	0.73	1.00	0.33	0.29	2.95	0.85	×
		How many hours a day do you sleep on a weekday basis over the past six months?	0.61	0.81	0.50	0.67	0.25	3.15	0.80	×
	Healthcare	Exercise regularly.	0.76	0.88	0.50	0.67	0.22	3.33	0.74	○
		Eat the side dishes evenly.	0.82	0.91	0.50	0.67	0.22	3.36	0.74	○
		I know my condition well.	0.67	0.84	0.50	0.67	0.24	3.18	0.78	○
		If necessary, you will receive a medical examination and treatment (ophthalmology, dentistry, etc.).	0.84	0.92	0.50	0.67	0.22	3.36	0.72	○
	Cleanliness	I eat three meals a day.	0.71	0.86	0.50	0.67	0.23	3.26	0.75	○
		Wash hands and feet well after going out.	0.80	0.90	0.50	0.75	0.21	3.42	0.73	○
		Wash your hands well after using the toilet.	0.80	0.90	0.50	0.75	0.21	3.41	0.73	○
		Take a bath (hair roll) periodically.	0.82	0.91	0.50	0.75	0.20	3.42	0.69	○
After the meal, brush the teeth.		0.82	0.91	0.50	0.75	0.20	3.45	0.69	○	
I manage my nails well.		0.82	0.91	0.50	0.67	0.20	3.39	0.68	○	
Relationship	Social capital	Keep clothes and underwear clean.	0.80	0.90	0.50	0.71	0.21	3.39	0.70	○
		There is someone around to ask for help in times of need.	0.94	0.97	0.50	0.75	0.16	3.59	0.59	○
		There are relatives who live close together.	0.78	0.89	0.50	0.75	0.22	3.38	0.74	○
		There is a friend who shares troubles together.	0.94	0.97	0.50	0.75	0.17	3.55	0.59	○
	Parent-child relationship	There are many people in the neighborhood.	0.01	0.51	1.50	0.00	0.47	2.47	1.15	×
		You can collect your friends and plan for something	0.76	0.88	0.50	0.67	0.22	3.22	0.71	○
		My parents talk to me affectionately.	0.92	0.96	0.50	0.75	0.17	3.47	0.58	○
		I often talk to my parents about what happened at school.	0.96	0.98	0.50	0.75	0.15	3.55	0.54	○
		I enjoy my time with my parents.	0.92	0.96	0.50	0.75	0.17	3.54	0.61	○
		My parents listen to my story.	0.94	0.97	0.50	0.75	0.16	3.56	0.56	○
		My parents keep my promises.	0.94	0.97	0.50	0.75	0.16	3.56	0.56	○
		Teacher-student relationship	Teachers are interested in my studies and school life.	0.92	0.96	0.50	0.67	0.17	3.44	0.58
Teachers know the difficulties I have in studying.	0.86		0.93	0.50	0.67	0.18	3.36	0.61	○	
Teachers lead me to participate in various	0.90		0.95	0.50	0.67	0.17	3.42	0.59	○	



Area	Items	CVR	CVI	Conve-rgent	Agree-ment	Stabi-lity	M	SD	Results	
Expert support	activities in class.									
	The teachers warm me and care for me.	0.86	0.93	0.50	0.75	0.18	3.43	0.63	○	
	The teachers give me the appropriate advice and information to solve the problem.	0.92	0.96	0.50	0.67	0.17	3.45	0.58	○	
	Teachers try to understand our homes and families.	0.68	0.84	0.50	0.67	0.23	3.24	0.74	○	
	A professional teacher (such as a counselor or social worker) takes good care of me.	0.78	0.89	0.50	0.75	0.20	3.39	0.68	○	
	A professional teacher (such as a counselor or social worker) gives me information to help me solve the problem.	0.90	0.95	0.50	0.75	0.17	3.48	0.60	○	
	A specialist teacher (such as a counselor or a social worker) gives me no discrimination.	0.82	0.91	0.50	0.75	0.20	3.42	0.69	○	
	A professional teacher (such as a counselor or a social worker) gives me good advice.	0.90	0.95	0.50	0.75	0.17	3.47	0.60	○	
	A professional teacher (such as a counselor or a social worker) kindly gives me a hand.	0.78	0.89	0.50	0.67	0.21	3.37	0.71	○	
	A professional teacher (counselor or social worker) helps me with my life (school life, friendship).	0.90	0.95	0.50	0.75	0.17	3.48	0.60	○	
	A professional teacher (such as a counselor or a social worker) leads me to participate in various programs that I do at school or outside the school.	0.94	0.97	0.50	0.75	0.16	3.53	0.56	○	
	Peer relationship	I spend time with my friends.	0.94	0.97	0.50	0.75	0.16	3.54	0.56	○
		I can tell my secrets to my friends.	0.94	0.97	0.50	0.75	0.16	3.56	0.56	○
My friends are interested in me.		0.90	0.95	0.50	0.75	0.17	3.49	0.60	○	
My friends help me when I do things.		0.96	0.98	0.50	0.75	0.15	3.57	0.54	○	
My friends like me and follow me well.		0.88	0.94	0.50	0.67	0.18	3.43	0.61	○	
Community bond	We know most of the people in our neighborhood.	0.25	0.63	0.50	0.67	0.30	2.83	0.85	×	
	I greet you when you meet someone from my town on the street.	0.64	0.82	0.50	0.67	0.24	3.14	0.86	×	
	Our neighborhood feels safe.	0.90	0.95	0.50	0.67	0.18	3.36	0.81	×	
	It is good to be with people in our neighborhood.	0.56	0.78	0.50	0.67	0.25	3.07	0.77	×	
	I want to continue living in my neighborhood.	0.76	0.78	0.50	0.67	0.23	3.21	0.74	×	
6area 23subregion 93items										

Table 6. Final Performance Index of the Education Welfare Priority Support Project

Area	Items	Reliability		
Cognitive	Learning motivation	Lesson time I understand the lesson contents well.	.90	.90
		It's fun to learn something.		
		I am glad when I learn something new.		
		When I am studying something strange, I devote myself hard.		
		I feel joy when I know I do not know.		
Language	Communication ability	Listen to your opponent during conversation.	.81	.91
		When you speak, look at the other person appropriately.		
		Do not use words that hurt others.		
	Self-expression ability	Express your thoughts and minds as they are.	.90	
		Do not hesitate to answer the question.		
Social	School adaptation	Speak clearly when speaking.	.85	.95
		Ask questions that you do not know well.		
		I actively express myself.		
		It keeps the rules and order of the school well.		
	Problem-solving ability	School life is fun and interesting.	.85	
	It is good to study at our school.			
	I feel comfortable in every place in the school.			
	It has the ability to overcome difficult situations.	.85		

Area		Items	Reliability
Emotion	Sociability	I think of the cause of the problem in many ways.	.95
		Make specific plans based on information.	
	Sociability	You can make it naturally when you meet new friends and feel awkward.	
		I believe that it can be solved when there is a conflict between friends.	
	Daily life habits	I believe I can get along with my friends.	
		I get up early and get up early.	
		Keep an appointment well.	
		They clean and organize well.	
	Community consciousness	Face, hair, dress are always tidy.	
		I do my job well without the supervision of my teacher or my parents.	
		I want to help my poor neighbor.	
		It keeps the rules necessary for community life well.	
Emotion	Self-esteem	I can yield.	.95
		When my friends get praise or commendment, they give a sincere congratulation.	
	Self-esteem	It plays well with a child who does not have a friend.	
		I am satisfied.	
		I feel many advantages.	
		I feel I have nothing to be proud of.	
	Independence	Sometimes I feel like I'm worthless.	
		It feels like someone at least as valuable as anyone else.	
	Adaptive flexibility	There is a tendency to feel a failure.	
		When I talk to others, I lead the conversation first.	
	Euphoria	I want to solve my problems myself without the help of my parents.	
		If you encounter any obstacle, do not give up.	
Self-control	Suddenly I am amazed even if I am done, I get it right and get over it well.		
	It is a person who is full of energy (power).		
Physical	Healthcare	More curious than others.	.96
		I like to do new and different kinds of work.	
	Cleanliness	Generally, I feel good.	
		I live happily everyday.	
		I think it is happy.	
		I follow well-established rules and instructions without anyone watching.	
Relationship	Social capital	I concentrate on the work until the end of the boring and unpleasant thing.	.97
		I do not give up easily even if the assignment is difficult.	
	Parent-child relationship	Exercise regularly.	
		Eat the side dishes evenly.	
	Teacher-student relationship	I know my condition well.	
		If necessary, you will receive a medical examination and treatment (ophthalmology, dentistry, etc.).	
Relationship	Social capital	I eat three meals a day.	.97
		Wash hands and feet well after going out.	
	Parent-child relationship	Wash your hands well after using the toilet.	
		Take a bath (hair roll) periodically.	
	Teacher-student relationship	After the meal, brush the teeth.	
		I manage my nails well.	
Relationship	Social capital	Keep clothes and underwear clean.	.97
		There is someone around to ask for help in times of need.	
	Parent-child relationship	There are relatives who live close together.	
		There is a friend who shares troubles together.	
	Teacher-student relationship	You can collect your friends and plan for something	
		My parents talk to me affectionately.	
Teacher-student relationship	I often talk to my parents about what happened at school.		
	I enjoy my time with my parents.		
Teacher-student relationship	My parents listen to my story.		
	My parents keep my promises.		
Teacher-student relationship	Teachers are interested in my studies and school life.		
	Teachers know the difficulties I have in studying.		
Teacher-student relationship	Teachers lead me to participate in various activities in class.		

Area	Items	Reliability
	The teachers warm me and care for me.	
	The teachers give me the appropriate advice and information to solve the problem.	
	Teachers try to understand our homes and families.	
Expert support	A professional teacher (such as a counselor or social worker) takes good care of me.	.95
	A professional teacher (such as a counselor or social worker) gives me information to help me solve the problem.	
	A specialist teacher (such as a counselor or a social worker) gives me no discrimination.	
	A professional teacher (such as a counselor or a social worker) gives me good advice.	
	A professional teacher (such as a counselor or a social worker) kindly gives me a hand.	
	A professional teacher (counselor or social worker) helps me with my life (school life, friendship).	
	A professional teacher (such as a counselor or a social worker) leads me to participate in various programs that I do at school or outside the school.	
Peer relationship	I spend time with my friends.	.93
	I can tell my secrets to my friends.	
	My friends are interested in me.	
	My friends help me when I do things.	
	My friends like me and follow me well.	

서 '자기통제력' 중 신뢰도 값이 낮은 1문항을 제외하였다. 최종적으로, 타당도 및 신뢰도가 확보된 문항은 인지, 언어, 사회, 정서, 신체, 관계 6개 대영역, 23개 하위영역, 90개 문항이다. 최종 선정된 교복우사업 성과지표의 신뢰도 분석 결과는 Table 6과 같다.

#### 4. 결론 및 논의

본 연구는 교복우사업의 성과지표 개발을 위한 연구의 일환으로, 학교 현장에서의 적용도 향상을 위해 교복우사업 관련 전문가 집단으로부터 문항의 타당성에 대한 의견을 수렴하였다. 이를 위해 교육복지 분야 박사급 5인과 현장 전문가인 교육복지사 99명을 전문가 집단으로 구성하였다. 박사급 전문가 회의를 걸쳐 1차 안면타당도 검증을 실시하였으며, 2차 내용타당도는 교육복지사를 대상으로 델파이 조사를 실시하였다. 주요 내용은 다음과 같다.

첫째, 2018년 중앙교육복지연구지원센터와 김광혁 외 [1] 연구진이 개발한 교복우사업 성과지표를 토대로 1차 안면내용타당도 검증 결과, 6개 대영역, 28개 하위영역, 123개 문항이 도출되었다. 전문가 회의에서는 유사한 문항 혹은 역채점이 필요한 문항에 대해 수정·보완하였고, 문제행동 및 방임 등 부정적인 내용의 문항은 제외하였다. 이봉주[23]는 아동관련 문제 중심적인 지표체계가 긍

정적인 관점의 발달지표체계로 변화되고 있다고 주장하였다. 실제, Lippman, Moore와 McIntosh[24]도 아동복지 관련 지표를 긍정적 지표로 개발하였다. 또한 사회복지 분야에서 이용자 중심의 성과는 복지 서비스를 통한 이용자 개인의 긍정적 변화 유도로 보고 있기 때문에 개인의 성과로 신체적 웰빙, 물질적 웰빙, 정서적 웰빙 등을 성과지표로 보고 있다[22, 28]. 따라서 본 연구에서도 교복우사업을 통해 학생의 삶의 질을 향상할 수 있는 성과지표로 구성하는 것이 적합하다고 보고, 학생의 긍정적 변화를 확인할 수 있는 긍정지표로 구성하였다.

둘째, 교복우사업 성과지표는 학교 현장의 활용도를 고려하여 교복우사업 전담인력에게 타당성 검증을 받았다. 현장 전문가 집단을 통해 수집된 자료를 바탕으로 문항 선정 기준(CVR≥.29, CVI≥.80, 수렴도<.50, 합의도≥.05, 안정도≤.80, M≥3.00, SD<.80)을 모두 만족시키는 6개 대영역, 23개 하위영역, 93개 문항의 타당성을 확보하였다. 또한, 또한 교복우사업 성과측정도구로서의 신뢰도 검증결과 최종적으로, 6개 대영역, 23개 하위영역, 90개 문항으로 확정되었다.

본 연구에서 내용타당도가 검증된 교복우사업 성과지표는 기준점을 확보한 후, 영역별 변화를 살펴보기 위해 종단 연구의 형태로 활용하는 것이 바람직하다. 교복우사업의 목적이 개개인의 여건에 맞는 교육복지 지원을 제공하는 것이므로 사업 성과의 획일적인 목표점을 제시하

기 보다는 최초 측정 시점으로부터 대상 학생의 전인적인 성장 및 발달 변화를 주기적으로 살펴보는 것이 중요하다.

본 연구에서는 교복우사업 성과지표의 측정 대상이 사업대상 아동 및 청소년이라는 민감한 제약사항을 고려하여 전문가 집단을 통한 타당성을 검증은 실시하였다. 그러나 본 지표가 보다 유용하게 활용되기 위해서는 사업대상학생으로부터 자료를 수집하여 타당화하는 작업이 필요하다. 내용타당도 검증이 완료된 교복우사업 성과지표가 실제 성과의 내적 요인을 면밀히 밝히는 적합한 구조로 이루어져 있는지 구성타당도를 검증할 필요가 있다. 향후 교복우사업 성과 측정 파일럿 조사를 통해 요인분석이 이루어질 것으로 기대한다. 또한 시·도별 특성에 따른 교복우사업의 성과에 대한 상대적 중요도 분석을 통해 가중치가 부여된 성과지표가 마련된다면 활용도가 더욱 향상될 것이다. 교복우사업을 담당하는 장학사, 교육복지조정자, 사업학교의 장 등을 대상으로 계층분석방법 (Analytic Hierarchy Process, AHP)을 활용하여 시·도별로 교복우사업의 성과 영역에 대한 가중치를 부여하여 상대적 중요도 및 우선순위를 제공하는 것이다. 이를 통해 인지, 언어, 사회, 정서, 신체, 관계 6개 대영역 중 시·도별 교복우사업 추진 방향성과 일치하는 영역에 가중치를 두어 사업의 성과를 분석한다면 의미 있는 시사점을 얻을 수 있을 것이다.

## References

- [1] K. H. Kim, H. S. Kim, J. I. Lee, Study on development of performance index of priority support for education welfare, Central Education Welfare Research Support Center, Korea, pp.97-105.
- [2] H. S. Kim, A comprehensive study on the new direction of human capital policy-Intergenerational tier mobility and the role of education, Korea Development Institute, Korea, pp. 636-665.
- [3] S. S. Kim, "Differences in opportunities for college admission according to the background of students: focusing on gender, family background and local influence", *Asian Education Research*, 9, 2, pp.27-47, 2008.
- [4] B. R. Ruy, K. E. Kim, E. M. Lee, I. H. Kim, K. H. Lee, A study on the institutionalization plan of the project to support the priority investment for education welfare, Korean Educational Development Institute, Korea, pp. 19-29.
- [5] J. H. Song, Y. M. Jung, S. J. Kim, H. J. Lim, T. H. Noh, S. G. Lee, Central Education Welfare Research Support Center, Korea, pp. 16-20.
- [6] H. R. Kim, S. H. Choi, S.W. Cho, "A Study on the Development of Performance Welfare Priority Support Project Performance Scale", *School social welfare*, 21, pp.1-29, 2011.
- [7] G. Y. Lee, M. H. Park, S. W. Kwon, D. M. Seo, Gyeonggi provincial education welfare priority support project performance analysis, Gyeonggi Provincial Education Research Institute, Korea, pp.41-90.
- [8] K. H. Kim, "Effects analyses of education welfare investment priority zone plan", *Journal of Educational Research*, 32, 1, pp.1-25, 2011. DOI : 10.18612/cnujes.2011.32.1.1
- [9] B. B. Baek, J. S. Kim, B. S. Yu, "Effects of the Education Welfare Priority Project on the cognitive and affective achievements of the concentrated supported students: Focused on elementary school students of Seoul", *Education Problem Research*, 48, pp. 29-52, 2013.
- [10] B. R. Youn, H. J. Lim, X. N. Jin, "School effects of education welfare priority project on cognitive achievements of elementary school students", *Korean Journal of Sociology of Education*, 24, 4, pp.125-150, 2014. DOI : 10.32465/ksocio.2014.24.4.005
- [11] B. J. Lee, H. J. Moon, J. E. Kim "The effect of the supportive project for the priority region of educational welfare investment(SPPREW1) on children's School Achievement", *Journal of the Korean society of child welfare*, 3, pp.161-190, 2014.
- [12] Y. J. Jung, M. Y. Um, "Effect of the sportive project for the priority region of educational welfare investment[SPPREW1] on school children's psychosocial and cognitive adjustment", *Korean Journal of Social Welfare*, 61, 4, pp.5-33, 2009. DOI: 10.20970/kasw.2009.61.4.001
- [13] M. R. Lynn, "Determination and quantification of content validity", *Nursing Research*, 35(6), pp.382-386, 1986. DOI: <http://dx.doi.org/10.1097/00006199-198611000-00017>
- [14] N. Y. An, *Assistive technology assessment tool development and examination*, Ph.D dissertation, Korea Nazarene University, pp.36.
- [15] C. H. Lawshe, "A quantitative approach to content validity", *Personnel Psychology*, 28, pp.563-575. 1975. DOI: <http://dx.doi.org/10.1111/j.1744-6570.1975.tb01393.x>
- [16] M. O. Song, K. S. Jang, "The validity and reliability of safety competency tool for perioperative nurses", *Journal of the Korea Academia-Industrial cooperation Society*, 17(10), pp. 345-356, 2016. DOI: <http://dx.doi.org/10.5762/KAIS.2016.17.10.345>
- [17] Y. H. Noh, "Research on development of social value evaluation indicators for public libraries", *Journal of the Korean Society for Information Management*,

34(2), pp.181-217, 2017.

DOI: <http://dx.doi.org/10.3743/KOSIM.2017.34.2.181>

- [18] A. Y. Song, J. S. Lee, "Developing Evaluation Items for Community Participation of Stroke Patients: Delphi Study", *Journal of Korean Society of Occupational Therapy*, 24(4), pp.33-44, 2016.
- [19] S. M. Cha, *A means-end chain approach to identifying foreign consumer value structure for korean restaurants*, Ph.D dissertation, Yeonsei University, pp. 51.
- [20] A. H. Van de Ven, D. L. Ferry, *Measuring and assessing organizations*, pp.81, New York: Wiley, 1980.
- [21] C. A. Rapp, J. Poertner, "Moving clients center stage through the use of client outcomes", *Administration in Social Work*, 11(3-4), pp. 23-38, 1988.  
DOI: [http://dx.doi.org/10.1300/J147v11n03\\_03](http://dx.doi.org/10.1300/J147v11n03_03)
- [22] R. L. Schalock, *Outcome-based evaluation*, pp.127-158, New York: Kluwer Academic/Plenum Publishers, 2001.
- [23] B. J. Lee, "The meaning and role of indicators and indices for child advocacy", *The 11th child welfare forum directory*, ChildFund Korea, Seoul, Korea, p.20, May 2016.
- [24] Laura H. Lippman, Kristin Anderson Moore, Hugh McIntosh, "Positive indicators of child well-being: A conceptual framework, measures, and methodological issues", *Applied Research in Quality of Life*, 6(4), pp.425-449, 2011.  
DOI: <http://dx.doi.org/10.1007/s11482-011-9138-6>
- [25] Ministry of Education, "Education welfare priority support project operation direction(Performance Guidelines)", Sejong: Ministry of Education, 2018.
- [26] B. R. Ruy, J. Y. Kim, H. J. Song, J. K. Kim, D. H. Kim, A study on the effect of the termination effect on the education welfare priority support project, Korean Educational Development Institute, Korea, pp. 20-22.
- [27] B. D. Sohn, C. H. Koo, M. S. Kim, J. M. Kim, "Research on the effectiveness of educational welfare priority support project", *Korean journal of youth studies*, 25, 12, 389-410, 2018.  
DOI: 10.21509/KJYS.2018.12.25.12.389
- [28] M. Planigale, Literature review: Measurement of client outcomes in homelessness services. HomeGround Services. Australia, pp.34.

김 수 정(Soo Jung Kim)

[정회원]



- 2003년 2월 : 한양대학교 교육공학과 (교육공학석사)
- 2007년 8월 : The Univ. of Georgia Workforce Edu. (산업인력교육박사)
- 2008년 8월 ~ 2018년 1월 : 삼성 SDS & 삼성인력개발원 수석컨설턴트

• 2018년 7월 ~ 현재 : 한양대학교 교육문제연구소 연구교수

<관심분야>

교육공학, 인사조직, 성과관리, 역량개발

송 미 령(Mi Ryoung Song)

[정회원]



- 2006년 2월 : 숙명여자대학교 아동청소년복지 (문학석사)
- 2017년 2월 : 숙명여자대학교 아동청소년복지 (문학박사)
- 2012년 1월 ~ 2018년 8월 : 한국보육진흥원 드림스타트사업지원단 팀장

• 2018년 10월 ~ 현재 : 한양대학교 교육문제연구소 연구교수

<관심분야>

아동복지, 아동빈곤