

## 네트워크 텍스트 분석을 이용한 한국가정과교육학회지 논문의 연구 동향 분석

이윤정\* · 김은정\*\*1) · 김지선\*\*\*

\*고려대학교 가정교육과 교수 · \*\*중동중학교 교사 · \*\*\*창일중학교 교사

---

### Research Trend Analysis of Publications in the Journal of Home Economics Education Association Using Network Text Analysis

Lee, Yoon-Jung\* · Kim, Eun Jeung\*\*1) · Kim, Ji sun\*\*\*

*\*Professor, Department of Home Economics Education, Korea University*

*\*\*Teacher, Joongdong Middle School · \*\*\*Teacher, Changil Middle School*

#### Abstract

The purpose of this study was to analyze the research trend in home economics education using network text analysis method. The 586 research articles published in the Journal of Home Economics Education Association between July, 2003 and December 2018 were examined using Neckinger 4, a social network analysis software. The frequency and centrality measures(degree centrality, closeness centrality, and betweenness centrality) were calculated for the words appeared throughout the whole period, and the centrality analysis and LAD(Latent Dirichlet Allocation) were conducted for the four sub-periods. The results are as follows: first, the most frequently appeared words are parents, culture, unit, health, career, consumption, practicality, etc. The words such as parents and management scored high in degree centrality; parents and male students in closeness centrality; and male students and units in betweenness centrality. Second, when divided into four periods, the words such as education, family, purpose, class, middle school, and school appeared most frequently across the periods; but some words such as ‘purpose’ (in period 3 and 4), or ‘process’ (in period 4) were salient only in certain periods. Third, the words with high centrality were consistent regardless of the types of centrality within each period. Fourth, the topic analysis using LAD showed that curriculum, textbook, family healthiness, teaching-learning, evaluation, dietary life, appearance management, and consumption were the topics consistently appeared across all periods. The topics have become diversified and deepened. New topics such as teacher training and safety appeared in later periods, possibly due to the curriculum and national policy changes, and housing as a less represented topic is suggested as an area that needs further research attention. This study has implication in that it allows researchers to identify the major research interests and the trends in research by researchers in home economic education.

**Key words:** 한국가정과교육학회지(Journal of Korean Home Economics Education Association),  
연구동향 분석(research trend analysis), 네트워크 텍스트 분석(network text analysis), LAD

---

1) 교신저자: Kim, Eun Jeung, Joongdong Middle School, 37, Ilwonno 8-gil, Gangnam-gu, Seoul, Republic of Korea

E-mail: [coronia3@gmail.com](mailto:coronia3@gmail.com)

이 연구는 2019학년도 고려대학교 사범대학 특별연구비 지원을 받아 수행되었음(This research was supported by the College of Education, Korea University Grant in 2019.)

## I. 서론

한국가정교육학회지는 1989년에 처음 출간된 이후 현재까지 매년 4회기에 걸쳐 연구논문이 출간되고 있다. 이 논문들은 가정 교과교육학과 교과 내용학을 주제로 하여 다양한 연구 방법론을 적용한 연구 결과를 제시하고, 교과교육학의 현상에서의 적용과 반성의 과정을 거치면서 학문으로서의 지식 체계를 구축하며 발전하고 있다. 학술대회와 더불어 학술지는 학문에 대한 문제의식의 공유 및 개념 정립을 통한 학문의 발전을 도모하고자 하는 학문 공동체의 중심적 학술 활동 중 하나이다(Yang, 2011). 따라서 학술지에 게재되는 연구논문의 동향을 분석하는 것은 학문의 과거, 현재를 파악하고 미래의 연구주제를 도출하는 과정에서 매우 중요한 의미를 갖는다고 할 수 있다. 특히, 가정교육의 연구는 가정교육의 연구는 생활세계와 직접적으로 맞닿아 있으면서 교육의 여러 측면들이 함께 고려되기 때문에, 사회적 요구 및 교육과정의 변화에 따라 연구 주제, 연구 방법, 연구자 수 등에 차이가 나타나고 있다. 또한 한국가정교육학회지가 창간 30주년을 맞는 현 시점에서 연구동향을 분석하는 것은 학문의 과거, 현재, 미래를 검증할 수 있도록 해준다.

이전까지 가정교육의 연구동향을 분석한 연구로는 Yoon(2001), Yoon, Lee와 Kim(2005), Cho, Jun과 Lee(2009), Kim, Kwon과 Lee(2014)의 연구가 있다. 또한 한국가정교육학회지의 교과 내용학 영역별로 이루어진 연구동향 분석(Cho, Lee, Lee, & Joo, 2009; Jang, 2007; Kim & Rhee, 2005; Kim, 2016; Moon & Lee, 2009)이 있었다. 이 연구들은 연구자의 수, 연구 주제, 연구 방법론을 분류하여 분석한 연구들로서 주로 각 분류에 해당하는 연구들의 빈도를 중심으로 분석이 이루어졌다. 이러한 연구들은 각 연구들을 개별적으로 다루고 있으므로, 전반적인 동향을 요약하여 보여주는 이점은 있으나 각 연구의 관계망을 다각적으로 파악하기에는 어려움이 따른다.

이를 보완하는 방안으로 최근 활용되는 연구방법으로 소셜 네트워크 분석(Social Network Analysis, [SNA])이 활용되고 있다(Barabasi, Albert, & Jeong, 1999; Lee, 2011). 이 방법은 연구자 또는 연구 주제들 간의 구조를 네트워크로서 파악하여 분석하기 때문에, 네트워크 구조의 특징을 중심으로 심층적인

연구 동향 분석이 가능할 수 있다(Yoon, Kim, & Seo, 2016). SNA를 이용한 가정교육분야의 연구 동향 분석으로는 연구주제 네트워크 분석(Kim, Lee, & Kim, 2018)과 연구자 네트워크 분석(Lee, Kim, & Kim, 2019)이 있다. 이 연구들은 2010년 이후부터 2018년까지의 한국가정교육학회지, 한국실과교육학회지, 한국기술교육학회지를 연구대상으로 하였다. 이 연구에서는 각 학술지에 나타난 주제어 또는 연구자들의 네트워크 구조와 중심성을 분석한 연구라는 의미가 있다. 그러나 이 연구들은 하나의 문헌에 저자들이 제시한 주제어들의 동시출현 빈도를 이용하여 네트워크를 구성하여 분석하였기 때문에 저자들이 제시한 주제어 외의 주제에 대한 내용은 분석에 포함하지 못하였다는 한계가 있었다. 또한 이 연구들에서는 세 분야의 연구 네트워크를 횡적으로 비교하는 것이 주목적이었으므로 연구주제의 중단적 변화의 흐름에 대한 분석은 이루어지지 않았다.

한편 네트워크 분석을 이용하여 연구 동향을 파악하는 또 다른 방법으로 연구의 주요 내용을 압축하고 있는 초록 또는 논문 내용 전체를 중심으로 문장 또는 문단 내에서의 주제어 동시출현 빈도를 분석하는 네트워크 텍스트 분석 방법이 있다. 이 방법을 이용하는 경우 저자들이 선정한 주제어 외의 다른 개념들에 대한 고려가 가능하다는 장점이 있다. 또한 주제어의 동시출현을 논문 단위가 아닌 문단 또는 문장 단위에서 분석할 수 있으므로 주제어 간의 연관성을 통하여 연구 주제에 대한 논의가 문헌 내에서 어떻게 언급되는지 보다 구체적인 분석이 가능하다. 이러한 장점에도 불구하고 한국가정교육학회지만을 대상으로 하여 네트워크 텍스트 분석을 진행한 연구는 거의 없다. 따라서 이 방법을 통하여 주제어 간의 네트워크를 구조화하는 연구동향 분석이 필요할 것이다(Lee et al., 2019).

따라서 본 연구는 데이터베이스화된 한국가정교육학회지의 국문초록이 제공되었던 2003년 7월부터 2018년 12월까지 발표된 한국가정교육학회지 논문의 국문초록을 네트워크 텍스트 분석 방법을 이용하여 연구 주제어 간의 연관성과 그 구조를 분석하고자 한다. 특히 이 기간 동안의 주요 연구 주제어의 변화를 살펴보고, 주제들에 대한 언급방식을 도표 분석을 통해 살펴봄으로써 가정교육 분야의 학문적 지식 체계와 새로운 연구주제 도출을 위한 방안을 제시하고자 하였다.

## II. 이론적 배경

### 1. 가정교육분야의 연구동향 분석연구

가정교육분야의 연구 동향 분석은 Hwang, Han과 Hong(1995)이 1959년부터 1994년까지 대한가정학회지에 게재된 논문을 중심으로 가정학의 주제 중 가정교육 관련 내용을 분석·제시한 것에서 출발한다. 그 후 한국가정교육학회지를 중심으로 한 연구 동향 분석은 1989년 창간호부터 1998년까지 10년 동안 발간된 연구 논문을 중심으로 한 Yoon(2001)의 연구로부터 시작되었다. 이 연구에서 도출된 한국가정교육학회 연구의 주된 연구 영역은 가정교과에 대한 인식, 교수·학습 방법 및 교재 연구, 교육과정 및 교과서, 교과교육 내용 등으로 나타났다. 그 후 Yoon 외(2005)는 1999년부터 2003년까지 발간된 한국가정교육학회지의 학술논문의 주제를 분석한 연구가 있다. 이 연구에서는 교과교육학 내용, 교수·학습 방법 및 교재연구를 주제로 한 연구가 많이 이루어졌으며, 그 다음으로 교육과정, 교과서, 가정교과인식, 교육평가 등의 순으로 연구 주제가 선정되었음을 밝히고 있다. 가정교육 분야의 세부 영역을 중심으로 한 연구는 가정과 교과교육학, 가족학, 가정관리와 소비생활 순으로 이루어졌으며, 주생활과 관련한 연구는 거의 이루어지지 않았다고 하였다. Cho 외(2009)는 1989년부터 2009년까지의 한국가정교육학회지의 학술대회의 주제를 분석하였을 때 가정교과와 관련된 환경적 변화에 따른 가정교육의 대응 방안, 교수·학습과정이나 수업, 그리고 교육과정과 관련된 주제가 많이 제시되었다고 하였다. 그리고 교원 양성제도가 변화하던 시기인 1995년과 2008년을 제외하고는 교사 전문성에 대한 주제는 상대적으로 적었음을 보여주었다.

Kim 외(2014)는 1985년부터 2013년까지 발간된 한국가정교육학회지의 논문 중 교수·학습 방법에 관한 연구들의 동향을 분석하였을 때, 교수·학습 방법의 이론적 체계 정립을 위한 연구 주제가 부족하며, 시대적으로 유행하는 교수·학습 방법을 적용한 연구나 교수·학습 모형에 학습 내용을 적용하기 위한 주제들이 많았음을 연구결과로 도출하였다.

그 이후에는 가정교육 전반에 관한 동향 분석에 대한

연구보다는 각 내용 영역에 대한 학술논문의 동향 분석이 이루어지고 있다. 즉 가정교과 박사학위 논문을 분석한 Yu 외(2008)의 연구에서는 교과의 정체성 탐색, 교육과정, 그리고 교수·학습을 주제로 한 학위논문이 많았다고 하였다. 그 외에 Cho, Lee, Lee와 Joo(2009)의 인간발달 영역, Lee(2017), Yun(2019)의 식생활 영역, Moon과 Lee(2009), Jin(2013), Ryu(2014) 등의 의생활 영역, Jang(2007), Park, Yu, Lim, Lee와 Cho(2007)의 주생활 영역, Kim과 Rhee(2005)의 소비생활 영역, Kim(2016)의 안전교육 영역 등 특정 주제를 중심으로 한 연구 동향 분석이 계량적으로 이루어져 왔다.

Lee, Kim과 Cho(2019)는 2009년부터 2018년까지의 한국가정교육학회지의 논문 발간현황과 형식, 내용을 중심으로 한 연구동향을 분석하여 제시하였다. 이 연구는 이 시기동안 주제로 사용빈도가 높은 것은 ‘청소년’이었으며, 그 다음으로 가정교과, 교수·학습과정안, 자아존중감, 가정교육, 가정교과서, 중학생 순이었다고 하였다. 이는 학생 대상의 연구가 가장 많으나, 그 외의 주제에 대한 연구도 증가하고 있음을 보여준다. 또한 교과교육과 교과내용 통합연구, 교과내용연구나 교과내용 통합연구와 연관된 주제를 중심으로 한 연구가 확대됨을 보여주었다. 반면 학회지의 주제어 표기가 연구자들마다 차이가 있어 표기의 체계성과 통일성이 요구된다고 하였다.

또한 SNA를 이용한 가정교육분야의 연구 동향 분석은 Kim 외(2018)와 Lee 외(2019)의 연구가 있다. 이 연구들은 2010년 이후에 한국가정교육학회지 뿐만 아니라 한국실과교육학회지, 한국기술교육학회지에 게재된 논문들을 연구대상으로 하였다. Lee 외(2018)의 연구에서는 한국가정교육학회지가 교과의 전반적 내용과 교육과정 등을 포함한 교과교육학 관련 주제로 연구가 이루어지고 있다고 하였다. 그리고 가정교육은 생활문화 또는 인구문제 등과 관련되며, 교수·학습과정안 개발을 통한 실천적 문제 중심 연구가 활발하게 이루어져 왔다고 하였다. Kim 외(2018)는 SNA를 이용하여 공저자 네트워크의 구조적 속성과 그 중심성을 분석하여 저자들의 학술적 영향력 및 관계를 분석하였다. 이 연구들은 SNA를 활용하여 2010년 이후의 가정교육과 연관된 학술지를 분석하였다는 것에 의미가 있다. 그러나 두 연구는 저자들이 제시한 핵심 키워드에 한정하여 SNA 분석을 하였기 때문에, 각 연구에서 제시하고자 한 다양한 주제어를 모두 포함할 수 없다는 한계

가 있다.

한국가정교육학회지에 게재된 학술논문에 대한 연구동향 분석은 꾸준히 이루어지고 있으나 이러한 연구들의 특징은 연구내용의 빈도분석을 중심으로 하는 계량적 분석 방법을 주로 사용하고 있다는 것이다. 이에 비하여 타 연구 분야에서는 논문 전문 또는 초록 등의 텍스트를 분석을 통해 네트워크를 구성함으로써, 연구들 또는 연구주제들 간의 연관구조를 다각적으로 분석하는 연구 동향 연구가 시도되고 있다. 따라서 본 연구에서는 2003년부터 2018년까지 한국가정교육학회지에 게재된 학술논문의 네트워크 텍스트 분석을 통해 네트워크의 구조를 분석하고자 한다.

## 2. 네트워크 텍스트 분석(Network Text Analysis)

네트워크 텍스트 분석은 형태소 분석을 통하여 문장을 분해하여 단어별로 분류하고, 이 단어들 이 공통적으로 출현하는 빈도를 이용하여 단어 간의 연결 구조를 표시함으로써 구축되는 네트워크를 통해 현상을 해석하는 분석 방법이다(Choi & Park, 2011; Popping, 2000). 즉, 네트워크 텍스트 분석은 텍스트에 기재된 단어들 간의 관계를 링크로 표시하고, 이러한 링크로 만들어지는 네트워크를 분석한 후, 분석된 결과를 토대로 현상을 해석하는 기법이다. 네트워크 분석의 장점은 네트워크상의 관계를 선으로 표현하여 보여줌으로써, 데이터만으로 파악하기 힘든 관계를 파악할 수 있다는 점이다(Cho, 2011). 따라서 최근에는 연구의 주된 관심사를 함축적으로 표현해 준다고 볼 수 있는 주제어와 초록 등의 텍스트를 분석함으로써, 해당 분야의 연구들이 추구하는 내용을 쉽게 파악할 수 있는 네트워크 텍스트 분석 방법을 활용하여 연구동향을 분석하는 연구들이 두드러지고 있다(Kim, Kwon, & Jeong, 2015). 네트워크 텍스트 분석은 특히 연구 동향의 흐름을 거시적으로 분석할 때 효과적인 방법이라고 할 수 있는데(Wasserman & Faust, 1994), 이는 주제어와 초록 등을 분석함으로써, 해당 분야의 연구들이 추구하는 내용을 쉽게 파악할 수 있기 때문이다(Kim et al., 2015). 또한 최근에는 데이터베이스를 통해 학술지에 등재된 연구 자료들에 쉽게 접근할 수 있게 되면서 단순 통계적으로 연구 동향을 분석하는 데 머물렀던 과거와는

달리, 연구들 간의 네트워크 구조와 그 특성을 다각적으로 파악함으로써 보다 심층적으로 연구 동향을 분석할 수 있게 되었기 때문이다(Kwak, 2014).

네트워크를 구성하는 개체를 노드(node)라고 하는데(I. Lee, 2012), 네트워크 텍스트 분석에서는 단어가 노드에 해당한다고 할 수 있다. 링크(link)는 노드 간의 연결 정도를 나타내며, 두 노드, 즉 구성 요소 간의 연결 관계를 파악하는 것이 네트워크 분석의 핵심이다(I. Lee, 2012; Yang, 2017). 기존의 분석 방법이 개별 노드의 속성을 파악한 후 이를 중심으로 설명하였다면, 네트워크 분석 방법은 각 노드들의 연결 관계의 특성과 영향 요인을 설명할 수 있다(I. Lee, 2012). 네트워크 분석에서는 링크의 강도(strength) 혹은 링크의 수가 증가할수록 정보 획득이나 흐름이 강해지며, 링크된 노드들은 관계나 상호작용을 통해 다양한 지원을 받는 효과가 있다고 본다(Lee, 2011).

중심성(centrality) 분석은 네트워크 분석의 지표 중 일반적으로 가장 많이 사용되는 지표이다. 중심성은 전체 네트워크에서 특정 노드가 중심에 위치하는 정도를 의미하는데, 이 지표를 통해 전체 네트워크에서 중요한 역할을 하는 노드를 알 수 있다(Kwak, 2014). 대표적인 중심성 지표는 연결중심성(degree centrality), 근접중심성(closeness centrality), 매개중심성(betweenness centrality), 아이겐벡터중심성(eigenvector centrality) 등이 있다(Freeman, 1979; Perra & Fortunato, 2008). 네트워크 텍스트 분석에서 연결중심성은 한 주제어가 다른 주제어와 연결 관계가 얼마나 많은지를 보여주는 지표로서, 해당 학문 분야의 주된 연구 주제어를 알 수 있게 한다(Cha & Kim, 2016). 근접 중심성은 특정 주제어가 얼마나 다양한 주제어들과 논문에서 동시 출현했는지에 대한 정도를 보여주는 지표이다. 이는 전체 지식구조에서의 영향력을 보여주는데, 수치가 높을수록 영향력이 높음을 의미한다(Lee & Park, 2016). 매개 중심성은 주제어들 간에 ‘중재’ 또는 ‘매개’ 역할의 정도를 보여주는 지표로서, 함께 연구되지는 않았지만, 연결될 가능성이 높은 주제어들을 알 수 있게 한다(Cha & Kim, 2016). 따라서 매개 중심성이 높은 주제어들은 앞으로 새로운 연구 주제 또는 영역 간 융합 연구 주제 탐색 시 시사점을 줄 수 있다.

한편, 최근에는 네트워크 텍스트 분석을 이용한 연구동향 분석을 위해 토픽 모델링(topic-modeling) 또는 토픽 분석 기법을 많이 적용하고 있다(Kim, Park, Lee, & Chung, 2016; Song,

Park, Jung, & Song, 2013; Lim, Lim, & Lee, 2014). 이는 문서를 이루고 있는 주제어들을 바탕으로 문서에서 토픽(topic)을 도출하기 위한 기법으로(Hong & Choi, 2017), 확률·통계 분석을 활용하여 해당 텍스트의 주요한 토픽이 무엇인지 확률적으로 계산함으로써 텍스트에 잠재되어있는 주제들을 찾아내고, 그 주제들 간에 연결은 어떻게 되는지, 그리고 시간의 흐름에 따라 어떻게 변화해 가는지를 분석하는 방법이다(Blei, 2012; Kang, Song, & Jho, 2013). 따라서 토픽 분석은 기존의 네트워크 분석으로는 찾아낼 수 없었던 의미까지 탐색할 수 있다는 점에서 네트워크를 보다 심층적으로 이해하는 데 도움을 준다고 볼 수 있다. 잠재 디리클레 할당법 또는 LDA(Latent Dirichlet Allocation)는 토픽 모델링을 적용하기 위한 가장 대표적인 알고리즘으로, 주제어 간의 유사성을 조건부 확률분포로 계산하여 주제를 추론함으로써, 문장 또는 문단과 같은 조건을 선택하여 다양한 클러스터링이 가능한 장점이 있는 방법이다(Blei, Ng, & Jordan, 2003). 이러한 장점 때문에 최근 연구 동향을 분석하는 연구에서는 토픽 분석, 특히 LDA를 활용한 연구가 활발하게 이루어지고 있다(Guerreiro, Rita, & Trigueiros, 2015; Hong & Choi, 2017; Kim et al., 2016; Lim et al., 2014; Park & Song, 2013; Song et al., 2013). 그러므로 LDA 기법을 가정과 교육학 연구 분야에 활용하여 연구 동향을 분석하여, 가정과 교육 분야의 지식 구조를 보다 심층적으로 연구해나갈 필요가 있다.

### III. 연구방법

#### 1. 연구문제

본 연구는 네트워크 텍스트 분석 방법을 이용하여 한국가정과교육학회지에 게재된 논문의 주제를 분석함으로써 가정과 교육 분야의 연구동향을 파악하는 것을 목적으로 하였다. 이와 관련하여 구체적으로 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

연구문제 1. 가정과교육 연구 분야의 주제어 네트워크에서 주요한 주제어는 무엇인가?

연구문제 2. 가정과교육 연구 분야의 주제어 네트워크의 주요한 주제어는 시기별로 어떤 차이를 보이는가?

연구문제 3. 가정과교육 연구 분야의 주요 연구 토픽은 시기별로 어떤 차이를 보이는가?

#### 2. 분석 대상 및 자료의 범위

본 연구의 연구범위는 한국가정과교육학회지 중 DBpia 데이터베이스에 국문초록이 포함되어 있는 2003년 7월부터 2018년 12월까지의 연구논문 총 586편으로 하였다. 특히 해당 논문의 국문초록을 엑셀파일에 텍스트로 저장하였다. Netminer 4의 의미 네트워크 분석(semantic network analysis) 기능을 이용하였다. 이 분석 기능을 이용하여 비정형 데이터를 읽어들이면, 문장의 형태소 분석을 통하여 문서-단어 간의 관계를 포함하는 데이터가 생성, 저장된다. 이때 주제어는 두 글자 이상의 명사만을 분석에 포함시켰으며, 이렇게 추출한 단어에 대한 전치리를 시행하였다. 전치리 작업에서는 연구자 3인이 참여하여 동일 개념 및 지식에 해당하는 단어들이 같은 단어로 인식될 수 있도록 띄어쓰기와 기본적인 표현방식을 통일시켜 정제하는 작업을 수행하였으며(Choi & Lee, 2017; S. Lee, 2012), 분석에 포함할 주제어 목록과 동의어 사전을 구축하였다. 이런 방법으로 586편의 논문의 초록의 단어들을 정제한 결과 616개의 단어가 최종분석 데이터에 포함되었다.

#### 3. 분석방법

네트워크 텍스트 분석에서는 분석 대상이 되는 주제어 수가 지나치게 많은 경우 분석이 어려운 점을 고려하여 출현빈도가 낮거나 거의 대부분의 문서에서 나타나 큰 의미를 갖지 않는 주제어들을 제거하는 간명화 과정을 거치는데, 기술적(descriptive) 성격이 강한 네트워크 분석의 특성상, 분석에 포함시킬 주제어의 수를 결정하는 기준은 연구자의 판단에 따르는 것이 일반적이다(Cyram, 2017). 본 연구에서는 Netminer를 이용하여 먼저 586편의 논문에서 5회 미만으로 출현한 단어를 제거하였으며, 그 결과 558개의 주제어가 데이터로 정제

되었다. 이렇게 추출된 558개의 주제어 중에서 각 문서에 대한 특정 단어의 중요도를 측정하는 데 널리 활용되는 척도인 TF-IDF(Term Frequency-Inverse Document Frequency)를 계산하여 TF-IDF값이 0.5 이상인 주제어들을 제외시켰다. 또한 20회 이상의 문장에서 출현한 단어들만을 분석에 포함시켰고 그 결과 232개의 단어가 최종 추출되었다. 이렇게 추출된 단어들이 문서에서 동시출현 하는 빈도를 이용하여 주제어-주제어 간의 1-mode 매트릭스(word network)로 변환하였다. 이때, 매트릭스의 생성을 위한 근접성 계산하기 위한 단위는 문서(document)를 기준으로 하였으며, 공동출현을 계산하는 윈도우 크기는 3을 기준으로 하였는데, 즉, 두 주제어가 문장 내에서 3단어씩 묶어서 보았을 때 공동출현 하는 빈도가 높을수록 근접성이 높은 것으로 계산되었다. 공동출현 빈도가 낮은 주제어를 분석에 포함할 경우 네트워크 구조와 형태를 파악하기 어려우며, 왜곡된 결과 산출 가능성이 높아질 수 있다는 선행 연구의 조언(Park, Lee, & Lee, 2016)에 따라 공동출현 빈도를 확인한 결과 주제어 모두 3 이상의 공동출현 빈도를 보였다.

본 연구에서는 가정과교육학회지에 게재된 연구들의 지식구조 확인을 위한 중심성 지표로서 연결중심성(degree centrality), 근접중심성(closeness centrality), 매개중심성(node betweenness centrality)을 분석하였다. 또한 연구동향의 변화를 확인하기 위하여 2003년부터 2018년까지의 연구를 4개의 시기로 나누어 연구 주제를 파악하는 텍스트마이닝기법으로 토픽분석 방법 중 하나인 LDA 분석을 시기별로 실시하여 연구 주제 네트워크가 어떻게 변화하였는지 알아보고자 하였다. 본 연구에서는 초록이 제공된 16년간의 연구를 4년 간격, 즉 2003년-2006년, 2007년-2010년, 2011년-2014년, 2015-2018년으로 나누었는데, 이는 교육과정 개정시기와도 연관성이 있다. 본 연구대상의 적용을 받는 교육과정은 7차, 2007 개정, 2009 개정, 2011 개정, 2015 개정 교육과정으로 총 5개의 교육과정이나, 2009 개정 교육과정과 2011 개정 교육과정은 교육과정 개정의 수시 체계로의 전환과 현장 적용 시기를 고려해 하나의 시기로 병합하여 다루어지는 점을 고려하면 각각의 시기는 7차, 2007개정, 2009(2011) 개정, 2015개정의 4개 교육과정 고시를 기준으로 구분된다고 볼 수 있다. 그러나 실제 교육과정이 현장에 적용된 시기는 고시 시기와 시차가 있어 결과의 해석에 있어서 이런 점을 염두에 두어야 할 것이다. 본 연구에서의 시기

구분과 교육과정의 개정 시기와 현장 적용 시기, 각 시기 교육과정의 특징 등의 연관성은 <Table 1>에 제시된 바와 같다.

## IV. 연구결과

### 1. 전반적 경향

#### 1) 빈도분석

<Table 2>는 2003년부터 2018년 사이에 한국가정과교육학회지에 투고된 전체 논문 총 586편에서 나타난 주제어를 가장 출현 빈도가 높은 순서대로 20위까지 제시한 것이다. TF-IDF가 0.5 이상으로 높았던 단어들은 가정, 가정교과, 기술, 가족, 경험, 고등학교, 중학교, 학교, 과목, 과정, 교육과정, 목적, 설문지, 성별, 수업 등의 단어들로 이러한 기본단어들을 제외한 단어들 중에서는 부모, 문화, 단원, 건강, 진로, 소비, 실천성 등의 단어순으로 빈번하게 등장하고 있는 것을 볼 수 있다.

#### 2) 중심성 분석

<Table 3>는 정제과정을 통하여 축소된 232개의 주제어들 간의 1-mode 매트릭스를 이용하여 주제어 네트워크를 분석한 결과이다. 먼저, 연결중심성의 경우, 실과교육, 교육과정, 교과서, 가정과교육, 학생부모, 관리, 건강, 단원, 소비, 섭취의 순서로 높게 나타났다. 근접중심성은 부모, 남학생, 건강, 관리, 단원, 문화 등의 순서였다. 한편 매개중심성의 경우 남학생이 가장 높았으며, 그 뒤를 이어 단원, 건강, 부모, 관리, 문화 등의 순서로 나타났다.

### 2. 시기적 변화 분석

#### 1) 시기별 워드 클라우드

각 시기별로 연구동향의 변화를 확인하기 위하여 2003년

Table 1. Classification of research periods in relation to curriculum revision

Period (Notice of curriculum revision)*	Implementation dates of the curriculum in secondary schools*	Features and emphasis*	Corresponding period in current research
7th curriculum (1997. 12. 30)	2001. 3. 1: 중1 2002. 3. 1: 중2, 고1 2003. 3. 1: 중3, 고2 2004. 3. 1: 고3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 5-10학년 국민공통기본교과: 실과[기술·가정], 전학년 필수이수</li> <li>• 11, 12학년 선택과목: 가정과학</li> <li>• 통합 내용 및 내용 영역 중심 접근</li> <li>• 보통교육적·교양교육적 접근</li> <li>• 실천·비판적 특성(자주적 참여 강조)</li> </ul>	Period 1 (2003-2006)
2007 Partial revision (2007. 2. 28)	2010. 3. 1: 중1 2011. 3. 1: 중2, 고1 2012. 3. 1: 중3, 고2 2013. 3. 1: 고3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 성취기준 제시</li> <li>• 5-10학년 국민공통기본교과: 실과[기술·가정], 전학년 필수이수</li> <li>• 11, 12학년 선택과목: 가정과학</li> <li>• 비판적 접근</li> <li>• 실천적문제해결특성(자기주도적인 삶)</li> </ul>	Period 2 (2007-2010)
2009 The revised curriculum (2009. 12. 23)	2011. 3. 1: 중1, 고1 2012. 3. 1: 중2, 고2 2013. 3. 1: 중3, 고3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 성취기준 제시</li> <li>• 총론 개정</li> <li>• 5-9학년 국민공통기본교과: 실과[기술·가정], 전학년 필수이수</li> <li>• 10, 11, 12학년 선택과목: 기술·가정, 가정과학</li> <li>• 7-9학년 중 집중 필수이수(20% 증감 대상)</li> <li>• 비판적 접근</li> <li>• 실천적문제해결특성(자기주도적인 삶)</li> </ul>	
2011 The revised curriculum (2011. 8. 9)	2013. 3. 1: 중1 2014. 3. 1: 중2, 고1 2015. 3. 1: 중3, 고2 2016. 3. 1: 고3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 성취기준 제시</li> <li>• 각론 개정</li> <li>• 5-9학년 국민공통기본교과: 실과[기술·가정], 전학년 필수이수</li> <li>• 10, 11, 12학년 선택과목: 기술·가정, 가정과학</li> <li>• 비판적 접근</li> <li>• 실천적문제해결 특성(자기주도적인 삶)</li> </ul>	Period 3 (2011-2014)
2015 The revised curriculum (2015. 12. 1)	2018. 3. 1: 중1, 고1 2019. 3. 1: 중2, 고2 2020. 3. 1: 중3, 고3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 중학교 자유학기제 도입 (2016. 3. 1)</li> <li>• 핵심역량, 일반화된 지식, 핵심개념 제시</li> <li>• 백워드 설계에 기반한 교육과정</li> <li>• 과정중심평가 강조</li> <li>• 성취기준 제시</li> <li>• 5-9학년 국민공통기본교과: 실과[기술·가정], 전학년 필수이수</li> <li>• 10, 11, 12학년 선택과목: 기술·가정, 가정과학</li> </ul>	Period 4 (2015-2018)

Note: Reconstructed from Heo et al., (2013). p. 99.

부터 2018년까지의 16년간의 연구를 4개의 시기로 나누어 각 시기에 대하여 각 키워드들이 TF-IDF가 0.5이상인 문헌에서 등장한 빈도수를 중심으로 워드 클라우드를 그린 결과가 <Figure 1>에 제시되어 있다.

먼저 제1시기에는 교육, 가정, 목적, 중학교, 과정, 수업, 학습, 학교, 청소년 등의 단어들 이 가장 빈번하게 등장한 단어로 나타났다. 제2시기에도 출현빈도가 높은 단어들은 유사하였으나, 순서가 약간 달라져 교육, 가정, 목적, 수업, 중학교, 학습, 학교, 과정, 환경 등의 빈도순으로 나타났고, 제3시기에는 교육, 목적, 가정, 과정, 중학교, 수업, 학습, 학교, 청소년

등의 순서로 나타났다. 즉, ‘목적’의 출현빈도가 높아졌다. 또한 제4시기에는 교육 다음으로 목적, 과정, 가정, 청소년, 수업, 학습, 중학교, 평가, 학교의 순으로 나타나 ‘목적’, ‘과정’ 등의 단어들의 중요성이 증가하였음을 보여주고 있다.

## 2) 시기별 중심성 분석

중심성이 높은 단어의 시기별 변화추이를 살펴보기 위하여 4시기에 대하여 각각 중심성 분석을 실시하였다. <Table 4>에 제시한 바와 같이 각 시기에 많이 출현한 단어들과 주제어 네트워크상에서 중심적 역할을 하는 단어들에는 차이가 있었

Table 2. Keyword occurrence frequency rank (Top 20)

Rank	Keyword	n
1	부모	309
2	문화	271
3	단원	271
4	건강	259
5	진로	254
6	소비	251
7	실천성	250
8	관리	239
9	목표	227
10	만족도	215
11	섭취	213
12	식품	198
13	남녀 청소년	194
14	남학생	178
15	관심	178
16	실험	173
17	자아존중감	169
18	학습자	168
19	의복	165
20	식사	157

다. 그러나 연결중심성, 인접중심성, 매개중심성을 각각 구하여 비교해 보았을 때, 각 시기별 상위 10개의 단어들은 크게 다르지 않았다. 즉, 중심성의 종류와는 무관하게 각 시기에 중요한 역할을 하는 단어들은 일정하였다. 제1시기에는 관리, 만족도, 남학생, 의복, 영양, 부모, 단원, 자원, 요구도, 아동 등의 단어들어 네트워크에서 중심적 역할을 하는 것으로 나타났다. 제2시기에는 단원, 건강, 관리, 부모, 남학생, 의복, 역할, 주거, 관심, 실천성 등의 단어가 중요한 역할을 하였다. 제3시기에는 건강, 부모, 단원, 관심, 문화, 자아존중감, 자녀, 진로, 섭취, 의사소통 등의 순으로 높은 중심성을 보였다. 제4시기에는 소비, 부모, 안전, 자녀, 스트레스, 문화, 진로, 실천성, 섭취, 건강 등의 단어가 중심적 역할을 하는 단어들로 나타났다.

<Table 5>는 연결중심성이 높은 단어를 중심으로 하는 주 제어 네트워크의 시기별 변화추이를 시각적으로 표현한 것이다. <Table 4>에서의 중심성 분석에서는 제외되었던 TF-IDF 0.5 이상의 값을 갖는 키워드들도 포함시켜 분석하였으므로 <Table 4>의 결과값과는 차이가 있다. 이때 각 시기별로 연관성이 높은 단어들 간의 관계만을 추약하여 산출한 네트워크인

Table 3. The results of centrality analysis (Top 20)

Degree centrality			Closeness centrality		Node betweenness centrality	
1	부모	0.281	남학생	0.573	남학생	0.061
2	남학생	0.281	부모	0.572	단원	0.048
3	관리	0.277	관리	0.566	건강	0.040
4	건강	0.273	건강	0.565	부모	0.038
5	단원	0.247	단원	0.559	문화	0.037
6	실천성	0.229	문화	0.553	관리	0.037
7	남녀 청소년	0.221	실천성	0.550	실천성	0.032
8	문화	0.216	소비	0.542	남녀 청소년	0.032
9	관심	0.216	남녀 청소년	0.541	학습자	0.031
10	역할	0.212	관심	0.538	관심	0.031
11	만족도	0.212	만족도	0.537	역할	0.029
12	소비	0.208	역할	0.536	만족도	0.028
13	학습자	0.195	학습자	0.533	목표	0.028
14	자녀	0.190	목표	0.532	수행	0.026
15	목표	0.190	진로	0.531	진로	0.026
16	진로	0.186	식품	0.531	소비	0.023
17	자아존중감	0.182	의복	0.524	연수	0.018
18	수행	0.177	발달	0.521	자녀	0.018
19	안전	0.169	안전	0.520	안전	0.017
20	식품	0.169	가치	0.519	가치	0.017





하여 핵심역량과 핵심개념이 제시되는 등 교육과정의 구성이 이전의 교육과정과는 차이를 보여, 교육과정에서 제시하고 있는 다양한 개념과 현장 적용 방안 등 다양한 주제로 연구가 진행되고 있는 것으로 보인다. 즉, 특정 개념들이 강한 연결을

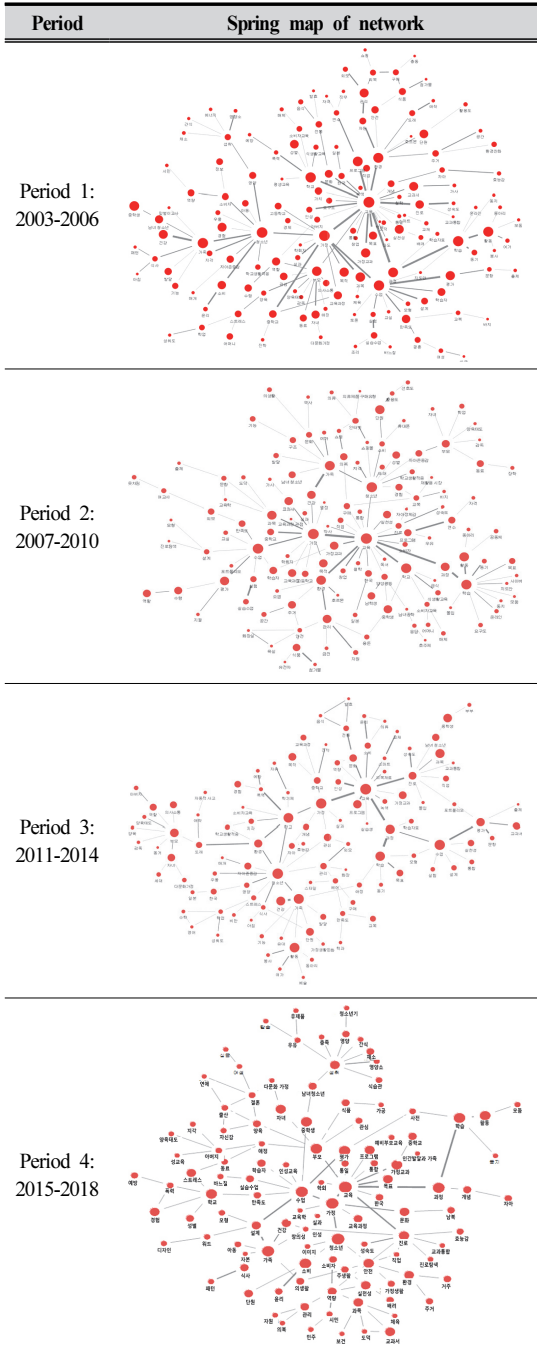
Table 4. The results of centrality analysis by period (Top 10)

In-Degree centrality								
Period 1: 2003-2006		Period 2: 2007-2010		Period 3: 2011-2014		Period 4: 2015-2018		
1	관리	0.179	단원	0.146	건강	0.170	소비	0.168
2	만족도	0.167	건강	0.146	부모	0.160	부모	0.153
3	남학생	0.155	관리	0.136	단원	0.124	안전	0.143
4	의복	0.149	부모	0.131	관심	0.124	자녀	0.128
5	영양	0.131	남학생	0.121	문화	0.119	스트레스	0.122
6	부모	0.119	의복	0.117	자아존중감	0.108	문화	0.122
7	단원	0.119	역할	0.117	자녀	0.108	진로	0.112
8	자원	0.107	주거	0.107	진로	0.098	실천성	0.107
9	요구도	0.101	관심	0.102	섭취	0.098	섭취	0.107
10	아동	0.101	실천성	0.097	의사소통	0.093	건강	0.107
Closeness centrality								
Period 1: 2003-2006		Period 2: 2007-2010		Period 3: 2011-2014		Period 4: 2015-2018		
1	관리	0.477	단원	0.467	건강	0.459	소비	0.454
2	만족도	0.454	건강	0.459	관심	0.445	부모	0.452
3	남학생	0.454	관리	0.456	단원	0.433	안전	0.434
4	자원	0.439	역할	0.438	부모	0.424	실천성	0.429
5	의복	0.435	부모	0.437	문화	0.419	문화	0.419
6	영양	0.428	의복	0.431	실천성	0.418	건강	0.419
7	단원	0.424	식품	0.428	진로	0.415	진로	0.415
8	학습자	0.419	관심	0.424	자아존중감	0.402	섭취	0.415
9	실천성	0.415	남학생	0.422	의사소통	0.402	설계	0.413
10	요구도	0.414	전통	0.417	자녀	0.398	자녀	0.412
Node betweenness centrality								
Period 1: 2003-2006		Period 2: 2007-2010		Period 3: 2011-2014		Period 4: 2015-2018		
1	만족도	0.110	단원	0.108	건강	0.117	소비	0.129
2	관리	0.108	건강	0.094	단원	0.102	안전	0.097
3	남학생	0.097	관리	0.071	관심	0.094	부모	0.086
4	단원	0.090	남학생	0.064	부모	0.082	진로	0.079
5	의복	0.078	역할	0.064	문화	0.078	스트레스	0.074
6	영양	0.069	의복	0.054	관리	0.074	문화	0.068
7	학습자	0.060	부모	0.054	실천성	0.062	설계	0.064
8	자원	0.055	식품	0.052	진로	0.062	실천성	0.064
9	요구도	0.044	만족도	0.047	식품	0.061	건강	0.062
10	어머니	0.043	설계	0.044	섭취	0.054	자녀	0.059

보이기보다는 다양한 개념들 간의 연결이 이루어지고 있는 것으로 해석된다. 이는 다양한 주제에 대한 관심을 보여주어

고무적인 측면도 있으나 특정 주제에 대한 심도 있는 연구가 부족함을 의미할 수도 있다.

Table 5. Spring maps of the network by period



### 3) 시기별 토픽(Topic) 비교

이러한 주제어 네트워크가 어떤 하위 주제로 나누어질 수 있는지 알아보기 위하여 연구주제를 파악하는 토픽 분석방법의 하나인 LDA 분석을 시기별로 실시하여 연구 주제 네트워크가 어떻게 변화하였는지 알아보고자 하였다. 이때, LDA 분석을 위한 2-모드 네트워크는 문단(paragraph)으로 설정하였으며, MCMC 기법을 이용하여 각 시기별로 10개의 주요토픽을 추출하였다. 먼저, 제1~4시기의 LDA 분석 결과 각 토픽에 포함된 주제어와 그를 중심으로 연구자들이 파악한 주제는 <Table 6>에 제시된 바와 같다.

먼저 2003년부터 2006년까지의 제1시기에는 청소년의 자아존중감, 단원별 활동(교수·학습), 교육과정, 식생활, 부모-자녀 관계, 소비, 가족건강성, 교수학습평가, 의복과 외모관리, 교육과정/교과서/문화교육 등의 10개의 토픽이 추출되었던 것에 비하여 두 번째 시기인 2007년부터 2010년 사이에는 교사연수, 가족건강성과 자아존중감, 소비문화, 교육과정, 교과서/주거, 의복과 외모관리, 진로/환경, 식품안전, 프로그램/활동, 식생활 등의 토픽이 추출되었다. 세 번째 시기, 2011년부터 2014년까지의 제3시기에는 교사연수, 교육과정평가, 소비/환경/실천성, 의복과 외모관리, 안전단원, 교수학습과정, 문화와 진로, 학교 스트레스, 식생활(남학생), 가족건강성 등의 토픽이 추출되었고, 제4시기, 즉 2015년부터 2018년까지의 시기에는 실천적 교수·학습, 연수(전통문화), 가족건강성과 실천성, 주거 환경 단원, 식생활, 소비/의복, 교육과정, 외모와 자아존중감, 안전, 실험·실습 평가의 토픽이 추출되었다.

어떤 토픽들은 전체 4시기에 걸쳐 전반적으로 나타났다. 이처럼 4개 시기에 걸쳐 지속적으로 등장한 토픽들로는 교육과정, 교과서, 가족건강성, 교수·학습, 평가, 식생활, 의복과 외모관리, 소비 등이 있다. 이처럼 지속적으로 등장한 토픽들도 시기에 따라 약간씩의 차이를 보이며 나타났다. 제1시기의 토픽들에 비하여 이후 시기의 토픽들은 다양화되고 세분화되는 경향을 보이고 있었다. 예를 들어 제1시기에는 교육과정 그리고 교육과정/교과서/문화교육이 두 개의 토픽으로 나타

Table 6. LDA results of the networks by period

Period	Topic	Key Words
Period1: 2003-2006	청소년의 자아존중감	청소년, 환경, 자아존중감, 성별, 중학생
	단원별 활동(교수·학습)	활동, 단원, 기술가정교과, 실천성, 중학교
	교육과정	교육, 가정, 과목, 가정교과, 과정
	식생활	학교, 섭취, 식사, 식품, 영양
	부모-자녀 관계	프로그램, 부모, 자녀, 스트레스, 의사소통
	소비	청소년, 소비, 구매, 경험, 학교
	가족건강성/진로	가족, 진로, 건강, 가정교과, 가정
	교수·학습과정	수업, 학습, 평가, 교수·학습과정안, 실험
	의복과 외모 관리	만족도, 의복, 외모, 관리, 교복
교육과정/교과서/문화교육	교과서, 과정, 교육, 문화, 목표	
Period2: 2007-2010	교사연수	가정, 프로그램, 실천성, 실험, 연수
	가족건강성과 자아존중감	가족, 부모, 청소년, 건강, 자아존중감
	소비문화	청소년, 문화, 소비, 중학생, 소비자
	교육과정	교육, 가정, 교육과정, 과정, 한국
	교과서/주거	교과서, 단원, 기술가정교과, 주거, 중학교
	의복과 외모관리	의복, 관리, 외모, 교복, 만족도
	진로/환경	환경, 과목, 진로, 가정교과, 역할
	식품안전	평가, 과정, 식품, 실천적 문제, 안전
	프로그램/활동	학교, 활동, 중학교, 프로그램, 관심
식생활 수업	수업, 학습, 교수·학습과정안, 섭취, 식사	
Period3: 2011-2014	교사연수	가정, 프로그램, 연수, 목적, 교육
	교육과정/평가	과정, 평가, 교육, 목표, 교육과정
	소비/환경/실천성	환경, 소비, 교육, 실천성, 청소년
	의복과 외모관리	만족도, 의복, 외모, 교복, 관리
	안전 단원	활동, 교과서, 단원, 안전, 기술가정교과
	교수·학습과정	수업, 학습, 교수·학습과정안, 실험, 중학교
	문화와 진로	교육, 과목, 가정교과, 문화, 진로
	학교 스트레스	학교, 중학생, 중학교, 스트레스, 아동
	식생활(남학생)	식품, 섭취, 식사, 남학생, 영양
가족건강성	가족, 청소년, 부모, 건강, 자녀	
Period4: 2015-2018	실천적 교수·학습 과정	수업, 학습, 활동, 교수·학습과정안, 실천적 문제
	연수(전통문화)	가정, 문화, 연수, 교육, 전통
	가족건강성과 실천성	가족, 건강, 역할, 의사소통, 실천성
	주거 환경 단원	교육, 환경, 교과서, 단원, 주거
	식생활	섭취, 식사, 관리, 식품, 영양
	소비/의복	청소년, 소비, 의복, 성별, 구매
	교육과정	교육, 과목, 과정, 가정교과, 교육과정
	외모와 자아존중감	부모, 진로, 자아존중감, 외모, 자녀
	안전	학교, 프로그램, 교육, 안전, 활동
실험실습 평가	평가, 기술가정교과, 실험, 실습수업, 문항	

나고 있는 데 비하여 제2시기에는 교육과정이 단독으로 나타났으며, 제3시기에는 교육과정이 평가와 결합되어 나타났고, 제4시기에는 교육과정이 단독으로 나타났다. 교수·학습 과정에 대한 토픽 또한 제1시기에는 단원별 활동, 교수·학습/평가의 2개 토픽이 추출되었으나, 제2시기에는 프로그램/활동, 제3시기에는 교수·학습 과정이 단독으로 나타났던 데 비하여 제4시기에는 실천적 교수·학습 과정이 추출되었으며, 평가는 실험·실습과 관련되어 나타났다. 또한 소비의 경우, 제1시기에는 단독으로, 제2시기에는 소비, 문화, 제3시기에는 환경, 실천성, 4시기에는 의복과 결합되어 나타났다. 의복과 외모관리의 경우, 제3시기까지는 동일하게 나타났으나 제4시기에는 자아존중감과 연관되어 나타났다. 식생활 역시 모든 시기에 동일하게 등장하였으나 제3시기에만 남학생과 결합하여 등장하였다.

시기에 따라 다르게 추출된 토픽을 비교하여 보면, 제1시기에 비하여 제2시기에 새로이 추출된 토픽으로 교사연수와 안전 등이 있다. 제2시기의 안전은 식품이라는 주제와 결합하여 식품안전으로 나타났으며, 제3시기에는 교과서의 단원으로 안전이 도입되면서 안전단원으로 추출되었다. 또한 교사연수의 경우, 제4시기에는 교사연수가 전통문화와 함께 나타났다. 자아존중감의 경우, 제1시기에는 청소년의 자아존중감이라는 주제로 나타났으며, 제2시기에는 부모-자녀 관계와 함께, 가족건강성과 연관되어 등장하고 있으며, 제4시기에는 외모와 결합되어 나타난 점도 특이하다고 할 수 있다. 진로 역시 지속적으로 나타나는 주제어이나 제1시기에는 가족건강성, 제2시기에는 환경교육, 제3시기에는 문화, 제4시기에는 외모와 관련되어 나타났다. 주거의 경우, 제2시기와 제4시기에만 교과서와 함께 또는 단원으로서 등장하여 상대적으로 토픽으로서의 중요성은 낮은 것으로 보인다.

## V. 결론

본 연구는 네트워크 텍스트분석 방법을 이용하여 2003년 7월부터 2018년 12월 사이에 한국가정교육학회지에 게재

된 논문의 주제를 분석함으로써 가정교육 분야의 연구동향을 파악하고자 하였다. 본 연구의 연구범위는 해당 기간 동안 한국가정교육학회지 중 DBpia 데이터베이스에 국문초록이 포함되어 있는 연구논문 총 586편으로 하였다. 특히 분석에는 Netminer 4의 의미 네트워크 분석 도구를 이용하였다. 본 연구에서는 주제어들의 출현빈도와 함께 중심성 분석(연결중심성, 근접중심성, 매개중심성)을 실시하였다. 또한 연구동향의 변화를 확인하기 위하여 연구대상 시기를 총 4시기로 나누어 각 시기에 대하여 주제어 출현빈도와 중심성 분석을 실시하고, 연구주제를 파악하는 토픽 분석 방법인 LDA 분석을 실시하여 연구 주제 네트워크가 어떻게 변화하였는지 알아보았다. 연구를 통해 도출된 결과는 다음과 같다.

첫째, 2003년부터 2018년 사이에 가장 출현 빈도가 높은 단어들은 부모, 문화, 단원, 건강, 진로, 소비, 실천성 등이었다. 주제어들 간의 1-mode 매트릭스를 이용하여 주제어 네트워크를 분석한 결과, 연결중심성의 경우, 부모, 관리, 건강, 단원, 소비, 섭취의 순서로 높게 나타났다. 근접중심성은 부모, 남학생, 건강, 관리, 단원, 문화 등의 순서로, 매개중심성은 남학생, 단원, 건강, 부모, 관리, 문화 등의 순서로 높게 나타났다. 두 중심성을 비교하면 순서에는 다소 차이가 있으나 도출된 주제어들은 비슷하였다. 이는 부모, 남학생, 건강, 관리, 문화에 관한 주제어가 다양한 주제어와 연결되면서 새로운 연구로 연계할 수 있는 가능성이 높은 주제어임을 의미한다. 즉, 이들은 가정교육학 분야에서 핵심적인 주제어로서의 역할을 하고 있으며 지속적인 관심을 얻고 있어, 이 주제어들과 관련된 연구가 더 많이 이루어질 가능성이 높을 것으로 예상된다. 특히 매개중심성의 경우 남학생이 가장 높았으며, 그 뒤를 이어 단원, 건강, 부모, 관리, 문화 등의 순서로 나타났다. 이는 7차 교육과정부터 가정교과목이 남녀 공동 이수가 되면서 남학생이 연구 주제로 꾸준히 등장하였음을 보여준 Kim과 Lee(2018)의 연구 결과와도 연관성을 가지는데, 앞으로도 남학생과 관련된 다양한 연구의 가능성을 보여주고 있다고 할 수 있다.

둘째, 2003년부터 2018년까지의 16년간의 연구를 4개 시기로 나누어 각 시기별로 중심성이 높은 단어의 변화추이를 살펴보기 위하여 시기별 중심성 분석을 실시한 결과, 4시기 모두 교육, 가정, 목적, 수업, 중학교, 학교 등 출현 빈도수가 높은

단어들은 유사하였다. 이는 2000년대 이후 이러한 주제어들을 중심으로 연구가 많이 진행되고 있음을 보여준다. 그러나 빈출 단어들의 순서는 시기별로 다소 차이가 있었는데, 먼저 ‘목적’의 경우 제1, 2시기에 비해 제3, 4시기에 그 출현 빈도가 높아, 네 시기에서 가장 빈도가 높았던 ‘교육’의 바로 뒤를 잇고 있었으며, ‘과정’ 역시 제4시기에 높은 출현 빈도를 보이고 있어 최근 10년간 ‘목적’이나 ‘과정’에 관한 연구들이 많이 이루어지고 있음을 알 수 있었다. 이는 2007 개정 교육과정을 시작으로 교육과정이 수시 개정 체계로 변환되면서, 학교현장에서의 가정교과교육이 국가 교육과정의 목적이나 과정에 부합하고 있는지에 대한 연구자들의 관심이 증가하고 있으며, 교수·학습의 결과 보다는 교수·학습의 과정을 중시하는 최근의 교육과정의 강조점이 연구자들의 관심사에 반영되었기 때문으로 여겨진다.

셋째, 네 시기에 대하여 각각 중심성 분석을 실시한 결과 빈출 단어들과 지식네트워크상에서 중심적 역할을 했던 단어 들에는 시기별 차이가 있는 것으로 나타났다. 제1시기에서 가장 중심성이 높았던 ‘관리’의 경우 제2시기에는 중심성의 순위가 하락했고, 제3, 4시기에는 중심성의 순위가 10위 안에 속하지 않았다. 그러나 ‘소비’의 경우 제1, 2, 3시기에는 10위 안에 속하지 않았지만, 제4시기에는 가장 높은 순위를 나타냈다. ‘안전’ 역시 제4시기에 높은 순위를 나타냈던 주제어였다. 결론적으로 연구자들의 관심사가 관리, 의복, 영양, 부모 등의 추상적 수준에서 자녀, 스트레스, 문화, 실천성, 소비 등의 개인의 실제 삶에 관한 구체적 관심사로 이동한 것으로 보여 연구자들의 관심사가 달라지고 있음을 알 수 있었다. 특히 ‘관리’가 중심적 역할을 하였던 과거와는 달리 ‘소비’와 ‘안전’이라는 단어가 중심적 역할을 하는 것으로 나타난 점은 사회적 관심사인 지속 가능성에 대한 염려가 그대로 반영되었다고 볼 수 있으며, 이는 실제 생활환경을 다루는 가정교과교육의 특성을 잘 보여주는 결과라고 여겨진다. 그러나 네 시기별로 연결중심성, 인접중심성, 매개중심성을 각각 구하여 비교해 보았을 때, 각 시기의 상위 10개의 단어들은 크게 다르지 않았다. 즉, 중심성의 종류와는 무관하게 각 시기에 중요한 역할을 하는 단어들은 일정한 것으로 나타났다. 또한 ‘가정’ 또는 ‘교육’, ‘청소년’ 등의 주요어들이 다른 주제어들과 연결되는 양상에도 변화가 있었다. 가정-교육-과정-학습-활동의 연결은 4

시기에 걸쳐 지속적으로 나타나 이 주제가 한국가정교과교육학 회지의 주된 관심 주제임을 알 수 있으며, 2015년 이후의 제4 시기에는 주제어들 간에 강한 연결을 보이는 경우가 낮아 주제가 다변화되고 있는 것으로 해석되었다.

넷째, LDA 분석을 통해 네 시기의 토픽 변화를 알아본 결과, 시기별로 추출된 토픽에 차이가 있었다. 네 시기에 걸쳐 지속적으로 등장한 토픽들은 교육과정, 교과서, 가족건강성, 교수·학습, 평가, 식생활, 외모관리, 소비 등이었다. 이는 가정교과교육학의 관심사가 중고등학교에서의 가정교과교육과 관련된 교육과정, 교수·학습, 평가와 더불어 가정교과교육 내용 중 가족생활, 식생활, 의생활, 소비생활 영역에 연구들이 많이 이루어지고 있음을 나타내며, 이는 주거 영역을 제외한 가정교과교육학의 전 영역에 대한 연구들이 고르게 이루어지고 있음을 보여준다.

4개 시기의 토픽 변화를 비교하였을 때, 빈출 주제어를 비교했을 때와 마찬가지로 제1시기의 토픽들에 비하여 이후 시기의 토픽들은 다양화되고 세분화되는 경향을 보이고 있었다. 예를 들어 교육과정이나 교수·학습 과정에 대한 주제는 꾸준히 등장하고 있으나 시대의 흐름에 따라 주제의 초점이 변화한 것을 볼 수 있다. 이는 교육과정을 연구함에 있어서 세부적인 관심사가 시기별로 달라지는 것을 보여주는 것이며, 본 결과로 비추어볼 때, 교육과정이라는 주제 중에서 교수·학습 과정을, 교수·학습 과정 중에서 세부 프로그램이나 활동과 평가로 관심사가 세분화되고 있음을 보여준다고 여겨진다. 그러나 실천적 교수·학습 과정 토픽의 경우 실천적 문제 중심 교육과정의 관점이 2007 개정 교육과정부터 반영되었다는 선행연구 결과에 비추어볼 때 제4시기에 이르러서야 토픽으로 추출된 점은 주목할 만한데, 실천적 문제 중심 교육과정에 대한 연구자나 현장 교사들의 시각, 또는 실천적 문제 중심 수업에서의 교수·학습 과정에 대한 심도 있는 연구가 보다 많이 필요할 것으로 보인다.

토픽 중 ‘소비’의 경우, 제1시기에는 단독으로, 제2시기에는 소비, 문화, 제3시기에는 환경, 실천성, 제4시기에는 의복과 결합되어 나타났다. 의복과 외모관리의 경우, 제3시기까지는 동일하게 나타났으나 제4시기에는 자아존중감과 연관되어 나타났다. 이는 시기가 지남에 따라 한 토픽이 점차 다양한 토픽들과 결합되고 또 세분화되고 있음을 알 수 있었다. 또한 소비

행동을 문화의 일부로 바라보아 가치적이고 실천적인 측면과 결합하여 연구가 이루어지고 있으며, 의복과 외모관리도 스스로를 치장하는 행위로만 단순하게 다루는 것이 아니라 이러한 일상적 행위들이 청소년들의 자아존중감에 미치는 영향과 연관시킨 연구들이 이루어지고 있다. 즉, 연구주제가 심화되고 있으며, 실천적 측면이 고려되고 있다는 점에서 바람직한 결과라고 할 수 있다. 자아존중감의 경우, 제1시기에는 청소년의 자아존중감이라는 주제로 나타났으며, 제2시기에는 부모-자녀 관계, 가족건강성과 결합되어 나타났고, 제4시기에는 외모와 결합되어 나타났다. 진로 역시 지속적으로 나타나는 주제어이나 제1시기에는 가족건강성, 제2시기에는 환경교육, 제3시기에는 문화, 제4시기에는 외모와 관련되어 연구되었음을 알 수 있다. 이는 자아존중감과 진로 등은 가정과교육의 결과 변수로서의 의미가 큰 주제들로, 가정과교육의 다양한 내용 분야와 결합되어 연구되고 있는 것으로 판단된다.

또한 각 시기에 새로이 추출된 토픽들도 있었는데, 교사연수와 안전 등이 그 예이다. 교사연수는 제2시기와 제3시기에 추출되었는데, 이는 2007 개정 교육과정, 2009 개정 교육과정, 2015 개정 교육과정 고시에 따른 교사연수의 중요성이 반영된 결과라고 여겨지며, 특히 2007 개정 교육과정부터 현장 교사들의 역량을 강조하였기 때문에 이에 대한 연구자들의 관심사가 고조된 결과로 보인다. 안전은 제2, 3, 4시기에 추출되었는데, 제2시기에는 식품안전, 제3시기에는 안전 단원 그리고 제4시기에는 안전으로 추출되어 시기별로 안전에 대한 관점이 다른 것으로 나타났다. 제3시기의 안전 단원은 안전에 관해 강조하기 시작한 국가정책의 영향이라고 판단된다.

한편 주거의 경우, 제2시기와 제4시기에만 교과서와 함께 또는 단원으로서 등장하여 상대적으로 토픽으로서의 중요성은 낮은 것으로 보인다. 이는 Yoon 외(2005)가 1999년부터 2003년까지 연구동향을 분석하였을 때 주거와 관련된 연구가 거의 없음을 보여준 연구결과와 연결할 수 있다. 즉 2003년 이후에도 주생활 관련된 연구가 상대적으로 많이 이루어지지 않았으며, 이 영역에 대한 학자들의 관심과 연구 활성화가 요구된다고 할 것이다.

본 연구를 통하여 2000년대 이후 한국가정과교육학회에서 이루어진 연구들의 주요 관심사를 파악할 수 있었다는 점과 관심사들의 순위를 제시하였다는 점에서 의미가 있다고 판단

된다. 특히 가정과교육 분야의 연구주제가 전반적으로 시대적 흐름에 따라 변화해 왔으며 다변화되고 구체화되고 고도화되어 가고 있음을 보여주었다는 점에서 중요한 시사점을 갖는다. 또한 연구 주제어 분석을 통하여 연구가 많이 이루어진 분야와 그렇지 못한 분야에 대한 파악이 가능하였으며, 이러한 분석결과는 연구자들이 연구주제를 발굴하는 데 길잡이 역할을 할 것으로 보인다.

본 연구의 목적 자체가 가정과교육 분야의 모든 연구를 대상으로 하기보다는 한국가정과교육학회지를 중심으로 한 연구동향의 분석에 있었기 때문에 가정과교육 관련 연구가 한국가정과교육학회지 외의 학술지에도 게재된 경우가 있음에도 불구하고 이러한 연구들이 분석에 포함되지 않았다. 따라서 가정과교육 분야와 관련된 보다 다양한 학술지들에 게재된 연구들을 포함하여 포괄적 동향분석을 실시한다면, 가정과교육 분야의 연구에 대한 보다 완전한 네트워크를 파악할 수 있을 것이다. 또한 본 연구는 한국가정과교육학회의 16년간의 전반적 연구동향 분석이 주된 주제였기 때문에 각 세부 연구 주제에 대한 구체적인 분석은 이루어지지 않았다. 후속연구에서는 한국가정과교육학회 30년의 연구를 종합한 연구 동향 분석을 통해 앞으로 가정과교육의 미래 지향적 연구 동향을 제안하는 연구와 한국가정과교육학회지 이외의 가정과교육과 관련된 연구논문들을 통합한 연구가 이루어져야 할 것이다. 더불어 가정과교육의 내용학 부분에서 주생활 분야의 연구가 상대적으로 미비한 것으로 보아 내용학별 균형 있는 연구가 요구된다고 할 것이다.

## 참고문헌

- Barabasi, A.-L., Albert, R., & Jeong, H. (1999). Mean-field theory for scale-free random networks. *Physica A: Statistical Mechanics and Its Applications*, 272(1-2), 173-187. doi:10.1016/S0378-4371(99)00291-5
- Blei, D. M. (2012). Probabilistic topic models: Surveying a suite of algorithms that offer a solution to managing large document archives. *Communications of the ACM*, 55(4), 77-84.

- Blei, D. M., Ng, A. Y., & Jordan, M. I. (2003). Latent dirichlet allocation. *Journal of Machine Learning Research*, 3, 993-1022.
- Cha, E.-J., & Kim, Y.-J. (2016). Characteristics of peer relationships network in university students majoring in Korean dance: Social network analysis. *The Korean Journal of Physical Education*, 55(3), 517-528.
- Choi, Y. C., & Park, S. J. (2011). Research trend analysis of Korean public administration: Application of network text analysis. [한국행정학의 연구경향 분석: 네트워크 텍스트 분석 방법의 적용]. *Korean Public Administration Review*, 45(1), 123-139.
- Cho, B. E., Lee, J. H., Lee, H. J., & Joo, H. J. (2009). Research trends on human development and family studies in Journal of Korean Home Economic Education: A review and prospect of research during the past 20 years. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 21(3), 143-161.
- Cho, J. (2011). A study for research area of library and information science by network text analysis. *Journal of the Korean Society for Information Management*, 28(4), 65-83.
- Cho, J.-S., Jun, M.-K., & Lee, Y.-J. (2009). The 20 years' activities of Korean Home Economics Education Association: accomplishments and future tasks. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 21(3), 177-193.
- Choi, C.-H., & Lee, J.-B. (2017). The knowledge structure analysis on taekwondo researches: application of keyword network analysis. *The Korean Journal of Physical Education*, 56(3), 627-644. doi.org/10.23949/KJPE.2017.05.56.3.47
- Cyram. (2017). *텍스트 네트워크 분석 교육 [Text network analysis education]*. (Unpublished lecture material) Seoul: Cyram.
- Freeman, L. C. (1979). Centrality in social networks conceptual clarification. *Social Networks*, 1(3), 215-239. doi:10.1016/0378-8733(78)90021-7
- Guerreiro, J., Rita, P., & Trigueiros, D. (2016). A text mining-based review of cause-related marketing literature. *Journal of Business Ethics*, 139(1), 111-128.
- Heo, Y. S., Kim, N. E., Choi, M. J., Back, M. K., Gwak, S. J., & Cho, J. S. (2013). Changes of housing in the FCS curricular from the 1st to 2009 revised of secondary school. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 25(1), 95-118.
- Hong, S. Y., & Choi, J. W. (2017). Research trends of student support in higher education using topic modeling. *Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 17(8), 21-48. doi:10.22251/jlcci.2017.17.8.21
- Hwang, D.-S., Han, K.-M., & Hong, E.-S. (1995). A content analysis on the treatises of KHERJ for the academic identification of home economics. *Journal of the Korean Home Economics Association*, 33(3), 17-30.
- Jang, S.-O. (2007). Trends of housing education researches in Korea and Japan from 1989 to 2006: Focused on the journal of Korean home economics education and journal of the Japan association of home economics education. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 19(2), 115-129.
- Jin, H.-J. (2013). Research trends on the clothing behaviors of school-aged children: Focus on research articles published between 1991 and 2012. *Journal of Korean Practical Arts Education*, 19(3), 85-102. doi:10.17055/jpaer.2013.19.3.85
- Kang, B., Song, M., & Jho, W. (2013). A study on opinion mining of newspaper texts based on topic modeling. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 47(4), 315-334. doi:10.4275/KSLIS.2013.47.4.315
- Kim, D.-R., Kwon, K.-S., & Jeong, S.-B. (2015). Knowledge structure analysis on business administration research using keyword network analysis. *Journal of Decision Science*, 23(1), 111-125.
- Kim, E. J., Kwon, Y., & Lee, Y.-J. (2014). Research trends in teaching-learning methods for home economics education. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 26(3), 17-34.
- Kim, E. J., & Lee, Y.-J. (2018). Influence of middle school students' gender type and gender equity awareness on attitudes toward technology and home economics. *Family and Environment Research*, 56(1), 1-14. doi:10.6115/fer.2018.001
- Kim, E. J., Lee, Y.-J., & Kim, J. (2018). Research trend analysis on practical arts (technology & home economics) education using social network analysis. *Family and Environment Research*, 56(6), 603-617. doi.org/10.6115/fer.2018.043
- Kim, N. E. (2016). An analysis of the research trends in safety education for home economics education. *Journal of*



- Korean Home Economics Education Association*, 28(3), 47-63.
- Kim, N.-Y., & Rhee, K.-C. (2005). A study of consumer education research on school-aged children and adolescents: Focused on research subject, method and target of education. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 17(4), 27-40.
- Kim, S., Park, J., Lee, H., & Chung, Y.-J. (2016). A study on the research trends of multicultural art education using the text mining technique. *Multicultural Education Studies*, 9(2), 203-227. doi:10.14328/MES.2016.6.30.203
- Kwak, K. Y. (2014). *소셜네트워크 분석 [Analysis of social network]*. Seoul: Chungnam Press.
- Lee, E.-J. (2017). Trends and direction of dietary education research in elementary school. *Journal of Korean Practical Arts Education*, 30(1), 85-108. doi:10.24062/kapae.30.1.85
- Lee, I. W. (2012). *정책방법론 동향: 사회연결망 분석 방법론의 최근 동향 [Trend of policy methodology: Research trend of social network analysis methodology]*. The Korea Association for Policy Studies, 28(0), 32-37.
- Lee, J. G., Kim, E. K., & Cho, J. (2019). Research trends of articles in the Journal of Korean Home Economics Education Association during the last decade (2009. 3-2018. 12). *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 31(2), 95-110. doi:10.19031/jkheea.2019.06.31.2.95
- Lee, K. E., Jin, E. N., Kim, K. C., Chae, J. H., You, J. A., & Kim, S. A. (2010). *A study on the curriculum improvements by subject in the revised national curriculum of 2009: 'practical arts(technology and home economics)', 'physical education', 'music', 'fine arts' subjects*. Korea Institute for Curriculum and Evaluation RRC 2010-14. Seoul: Korea.
- Lee, S.-S. (2011). An analytical study on the properties of coauthorship network based on the co-author frequency. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 42(2), 105-125. doi:10.16981/kliss.42.2.201106.105
- Lee, S.-S. (2012). *네트워크 분석 방법론 [Network analysis methods]*. Seoul: Nonhyoung.
- Lee, S.-Y., Kim, S., & An, D. (2018). Examining teachers' perceptions about academic versus creative giftedness using the text network analysis. *The Journal of the Korean Society for the Gifted and Talented*, 17(2), 31-54.
- Lee, Y.-J., Kim, E. J., & Kim, J. S. (2019). Analysis of co-author network in technology & home economics education of practical arts. *Journal of Korean Practical Arts Education*, 32(1), 103-124. doi.org/10.24062/kpae.2019.32.1.103
- Lee, Y.-O., & Park, H. W. (2016). Taking the 'pulse' of public opinion from non-political spaces during elections. *Journal of The Korean Data Analysis Society*, 18(6), 2949-2960.
- Lim, S. Y., Lim, Y. M., & Lee, J. Y. (2014). Study on the trends of U-city and smart city researches using text mining technology. *Journal of the Korean Society for Geospatial Information System*, 22(3), 87-97. doi:10.7319/kogsis.2014.22.3.087
- Moon, H.-K., & Lee, Y.-Y. (2009). Research trends in clothing and textiles education. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 21(2), 109-125.
- Park, J.-H., & Song, M. (2013). A study on the research trends in library & information science in Korea using topic modeling. *Journal of the Korean Society for Information Management*, 30(1), 7-32. doi:10.3743/KOSIM.2013.30.1.007
- Park, M.-J., Yu, I.-Y., Lim, I.-Y., Lee, J.-H., & Cho, J.-S. (2007). Contents analyses of housing educational research in home economics of secondary school. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 19(2), 35-49.
- Park, S.-J., Lee, J.-W., & Lee, H.-W. (2016). Construct of knowledge map based on social network analysis of sports psychology keyword. *The Korean Journal of Physical Education*, 55(3), 187-198.
- Perra, N., & Fortunato, S. (2008). Spectral centrality measures in complex networks. *Physical Review E*, 78(3), 036107-036116. doi:10.1103/PhysRevE.78.036107
- Popping, R. (2000). *Computer-assisted text analysis*. London, Thousand Oaks: Sage Publications.
- Ryu, S.-H. (2014). Research trends on clothing and textiles education in practical arts. *Journal of Korean Practical Arts Education*, 20(4), 1-17. doi.10.17055/jpaer.2014.20.4.1
- Song, H.-J., Park, K.-S., Jung, H.-E., & Song, M. (2013). Trend analysis of Korean economy in the economic literature by text mining techniques. *Korea Society for Information Management*, 2013(8), 47-50.
- Wasserman, S., & Faust, K. (1994). *Social network analysis: Methods and applications*. Cambridge: Cambridge University Press.

- doi:10.1017/CBO9780511815478
- Yang, K. (2017). Research trend analysis of ‘international commerce and information review’ using SNA-based keyword network analysis. *International Commerce and Information Review*, 19(1), 23-42.
- Yang, M. (2011). Exploring the characteristics of Korean academic community of education based on citation analysis. *The Journal of educational research*, 49(3), 1-31.
- Yoon, I.-K. (2001). Trend analysis of Korean Home Economics Education research. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 13(2), 73-83.
- Yoon, I.-K., Lee, J.-G., & Kim, S.-G. (2005). Analysis of the Journal of Korean Home Economics Education Research. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 17(4), 55-71.
- Yoon, J. A., Kim, S. J., & Seo, H. A. (2016). Investigating trends of gifted education in domestic and foreign countries through social network analysis from 2010 to 2015. *Journal of Gifted/Talented Education*, 26(2), 347-363. doi:10.9722/JGTE.2016.26.2.347
- Yu, I.-Y., Bae, H.-Y., Lee, J.-H., Min, E.-H., Choe, M.-S., & Cho, J.-S. (2008). Research trends of home economics education Ph. D. dissertation. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 20(4), 239-252.
- Yun, M.-R. (2019). *A semantic network analysis of research trends on adolescent dietary life*. Unpublished master's thesis, Kyungpook National University, Daegu, Korea.

#### <국문요약>

이 연구는 네트워크 텍스트 분석을 이용하여 가정과교육 분야의 연구동향을 분석하였다. 2003년 7월부터 2018년 12월 사이에 한국가정과교육학회지에 게재된 586편의 논문의 주제를 소셜 네트워크 분석프로그램인 Netminer 4의 텍스트분석 도구를 이용하여 주제어들의 출현빈도와 중심성 분석(연결중심성, 근접중심성, 매개중심성), 시기별 LDA 분석 등을 실시하였다. 그 결과는 다음과 같다. 첫째, 전반적으로 출현 빈도가 높은 단어들은 부모, 문화, 단원, 건강, 진로, 소비, 실천성 등이었다. 주제어 네트워크 분석 결과, 연결중심성은 부모, 관리가 가장 높았고, 근접중심성은 부모, 남학생, 매개중심성은 남학생, 단원 등이 가장 높게 나타났다. 둘째, 2003년부터 2018년까지의 연구를 4개 시기로 나누어 중심성 분석을 실시한 결과, 네 시기 모두 교육, 가정, 목적, 수업, 중학교, 학교 등 출현 빈도수가 높은 단어들은 유사하였으나, 시기별로는 제3, 제4시기에는 ‘목적’이라는 단어가, 제4시기에는 ‘과정’이라는 단어가 두드러지게 나타났다. 셋째, 시기별 중심성 분석 결과 중심성의 종류와 무관하게 각 시기에 중요한 역할을 하는 단어들은 일정한 것으로 나타났다. 넷째, LDA 분석을 통한 토픽 변화를 분석하였을 때 교육과정, 교과서, 가족건강성, 교수학습, 평가, 식생활, 외모관리, 소비 등은 모든 시기에 지속적으로 등장하였다. 4개 시기의 토픽은 점차 다양화되고, 세분화되며, 심화되는 경향을 보였다. 연구를 통해 교육과정의 변화와 국가정책이 반영되어 새롭게 등장한 토픽인 교사연수와 안전이 주제어로 도출되었으며, 상대적으로 연구의 관심이 낮았던 토픽은 주거임이 드러나 학자들의 관심과 연구 활성화가 요구된다고 할 것이다. 이 연구는 2000년대 이후 한국가정과교육학계에서 이루어진 연구들의 주요 관심사를 파악할 수 있었다는 점과 관심사들의 순위를 제시하였다는 점에서 의미가 있다.

■논문접수일자: 2019년 9월 1일, 논문심사일자: 2019년 9월 19일, 게재확정일자: 2019년 11월 14일