

본 연구의 목적은 유아교사의 생활지도 효능감 개념을 규정하고, 실제 유아교육기관에서 생활지도의 구성요인을 밝혀, 유아교사의 생활지도 효능감을 객관적으로 판단할 수 있는 척도를 개발하는 것이다. 이를 위하여 유아교사에게 요구되는 생활지도의 내용을 추출하고 국내, 외 교사효능감 이론 및 척도에 대한 고찰에 근거하여 83개 예비문항을 선정하였고 델파이방법에 의해 61개 문항을 선정하여 유아교사 243명을 대상으로 예비문항에 대한 응답을 구해 탐색적 요인 분석을 한 결과, 4요인 51문항(문제행동지도 효능감 21문항, 유아이해 효능감 11문항, 가정연계 효능감 12문항, 기본생활습관지도 효능감 9문항)이 최종 문항으로 선정되었다. 최종 척도에 대한 타당도와 신뢰도 검증을 위해 SPSS 프로그램을 사용하여 문항양호도 검증, 요인분석, 상관관계, 문항간 내적 합치도와 반분신뢰도를 산출하였다. 분석결과, 본 척도가 유아교사의 생활지도 효능감을 측정하기에 적합한 도구임이 확인되었다.

■ 주제어: 유아교사

생활지도 효능감 척도

척도개발

유아교사의 생활지도 효능감 척도개발 연구

A Study on Development of Early Childhood Teacher's Guidance Efficacy Scale

최 연 화¹⁾

Yeun Hwa Choi

I. 서론

모든 교육에 있어 교육의 질을 결정하는 핵심에 교사가 있으며 특히, 유아교육의 질을 결정하는데 있어 교사의 역할은 핵심적이라고 할 수 있다. 이러한 유아교육의 질을 결정하는데 절대적인 역할을 하는 유아교사들은 현장에서 상당히 다양한 업무를 수행한다. 교수학습과 유아보호는 물론이고 행정 사무, 시설 관리 등에 이르기까지 업무의 종류는 다양하고 복잡한 것이 사실이다. 유아교육기관의 교사는 유아의 초기 사회화를 담당하는 기관으로 사회규범을 전달하는 일도 함께 수행하며(윤은경, 이미나, 2012), 점심시간에도 유아들과 함께 식사를 하며 지도를 하고, 전이시간에는 손 씻기와 배변 지도 등을 하면서 유아들의 일상생활과 밀접하게 관련되어 직무를 수행한다.

이렇듯 교사의 직무가 교수학습에 국한되지 않고 유아의 일상생활지도도 포괄하며 그 중요성 또한 높아지게 된 배경에는 급변하는 우리 사회의 모습에 기인한다. 현대사회의 부모들은 맞벌이가 증가하고 유아의 취원 연령이 낮아지고 재원시간도 길어짐에 따라(김민숙, 2016) 전통사회에서처럼 자녀의 전반적인 일상생활에 대한 지도를 충분히 하지 못하며 살아간다. 부모의 학력 및 직업, 생활 수준은 나날이 풍요로워이지만, 학교에서 일어나는 왕따 및 폭력 사건, 자조 능력의 부족 등 적응의 어려움을 겪는 것도 가정의 충분한 생활지도의 부재에서 원인을 찾을 수 있으며, 이를 반영하여 아동의 일상적인 생활지도가 어린이집이나 유치원, 학교에서의 직무 내용으로 변화되고 있는 것이다.

교육과학기술부(2010)에서는 유아교사의 주요 역할과 직무를 크게 학습지도, 생활지도, 교육연구 및 담당업무로 제시하고 있으며, 대학의 유아교육과 필수과목으로 '아동의 생활지도'를 포함하고 있다. 이는 유아교육기관 학급에서 교사의 역할이 학습지도와 생활지도로 구성되며, 학급에서는 학습과 생활을 모두 중요하게 다루어야 한다는 것을 의미한다.

유아교사의 직무를 살펴본 연구를 보면 김은영(2013)은 교수학

1) 아이더함연구소 대표, 제1저자, 교신저자
(childpluslab@gmail.com)

습 준비, 교수학습 실제, 교수학습 평가, 전문성 신장, 유아보호 관련 업무, 학부모 관련 업무, 행사 관련 업무, 사무 관련 업무, 시설설비 관련 업무, 대인관계 및 사회적 업무의 10가지 영역으로 구분하여 제시한 바 있다. 이는 초등학교 교사의 수행직무보다 포괄적인 것으로 유아의 발달적 특성을 이해해야 하는 과제와 함께 교사들에게 다양한 역할에 대한 요구수준이 초, 중등 교사보다 복잡하고 다양한 것으로 이해할 수 있다.

이와 같이 다양한 직무를 수행하는 유아교사에게 스스로에 대한 교사효능감은 매우 중요한 의미를 가진다. 교사효능감은 Bandura(1977)의 자아 효능감 이론에 기초를 두고 있는 것으로서 Bandura(2006)는 자아효능감을 '특정한 결과를 얻기 위한 일련의 행동을 조직화하고 실행하는 자신의 능력에 대한 신념'이라고 정의하였다(김선영, 서소정, 2010재인용).

Bandura(1999)의 이론을 기초로 이루어진 관련 연구는 교사효능감을 '교사로서 유능성에 대한 자기 평가'라고 정의하고 교사효능감이 실제로 교사 행동에 긍정적인 영향을 미친다고 일관되게 보고하고 있다. 유아교사가 자신의 역할수행으로 인한 결과를 예상(김순남, 2000)하고 그 수행에 대한 자신의 능력에 신념을 갖게 되면서 이후 교수행위를 이끌게 되는 요인이 된다는 것이다.

선행 연구에 따르면, 유아들과 많은 시간을 보내게 되는 유아교사는 효능감이 높을수록 학생들의 실수에 덜 비판적이며(Ashton & Webb, 1986), 학생들과 함께 보내는 시간이 많은(Riggs & Enochs 1990) 것으로 나타났다. 반대로 생활지도 효능감이 낮은 교사는 지도해야 할 학생을 오히려 피하는 경향이 있고(Enochs, Smith, & Huinker, 2000), 소진에도 매우 취약하다(Schwarzer & Hallum, 2008). 따라서 교사 자신의 생활지도 능력에 대한 믿음인 '생활지도 효능감'은 학생의 긍정적인 행동 변화를 이끌어 낼 수 있는 중요한 변인으로 파악할 수 있으며(홍석기, 이규미, 2011). 이와 같은 근거로 '생활지도'라는 교사의 중요한 직무 영역 역시 교사의 효능감이 실제 유아의 생활지도에 관여하는 정도와 수행성과에 큰 영향을 미칠 것으로 유추해볼 수 있다. 그러나 보편적으로 위의 의미를 가진 생활지도란 용어가 초·중·고등학교 현장에서 주로 쓰여 왔으며 유아 생활지도 연구가 국내에서 활기를 띠기 시작한 것은 불과 2010년부터이다(백경순,

2013).

유아 생활지도 관련연구를 분석한 백경순(2013)은 유아 생활지도 선행연구는 대부분 유아의 행동에 관한 연구이며 교사의 교수행동에 관한 연구는 거의 없음을 지적한 바 있다. 그러나 앞서 말한 것과 같이 최근에는 가정에서의 부모역할이 축소되면서 유아기부터 오랜 시간 머물게 되는 유아교육 기관으로 생활지도의 내용이 옮겨지고 있어 유아교사의 역할과 그에 따른 책임은 막중하다 하겠다. 또한 유아들에게는 생활자체가 큰 교육적 의의를 지니기 때문에 생활지도는 잠재적 교육과정으로서(Devries & Zan, 1994), 생활과 교육은 밀접한 관계를 가지며 유아교육 자체가 생활지도라고 할 수 있다.

먼저, 생활지도라는 개념을 사용한 국내연구(김계현 외, 2005)를 살펴보면, 생활지도는 학생들의 학업, 진로, 인성 등의 영역에서 발달, 의사결정, 문제 해결 등을 돕는 활동으로써 생활지도와 행동지도를 총칭하는 의미로 사용되었다. 김충기, 김성곤(2007)은 교사가 학생들이 일상생활에서 해결해야 할 여러 가지 문제를 해결할 수 있도록 돕고 인격적 특성과 잠재력을 이해하고 발견하도록 지원해주는 지속적인 과정이 생활지도라고 설명한 바 있다. 또한 생활지도를 통해 학생이 타인과의 관계에서 긍정적인 방식으로 자신의 문제를 해결할 수 있는 자기 통제력이 길러지고 그 과정에서 겪게되는 좌절과 어려움에도 탄력적으로 대응할 수 있는 회복능력을 키울 수 있다고 하였다(신희경, 김연주, 민현숙, 정찬우, 2009).

유아기는 전생애 중 일상생활 속에서 습관을 형성하는데 매우 중요한 시기이다. 유아의 생활습관은 여러 가지 환경에 적응해 가는 과정에서 행동의 반복으로 형성되며, 한 번 형성된 습관은 쉽게 고쳐지지 않기 때문에 유아기의 생활습관은 인성에 기초가 된다고 할 수 있다(정옥분, 2013). 특히 유아기는 가소성이 풍부한 시기이기 때문에 유아에게 좋은 생활습관에 대해서는 칭찬과 격려를 주고, 나쁜 습관은 바람직한 방향으로 수정해 줄 때 일정한 사회생활을 유지할 수 있는 성인으로 성장할 수 있으며(이보람, 2013) 유아의 기본생활습관이 유치원 적응에 유의한 영향을 미치기도 한다(박은영, 조은정, 정주선, 2015). 또한, 현대사회는 이혼가정의 증가, 맞벌이 부부의 증가, 자녀수의 감소, 높은 이혼율 등으로 과거 유아의 정체성을 확보하는 울타리

가 되었던 요소들이 상실되면서 변화하는 사회에 대한 유아의 적응능력이 점차 감소하고 있다. 이에 따라 유아의 정서적 스트레스, 불안, 부적응 등 유아가 당면한 개인적 문제의 해결과 적응을 위해 유아교육기관의 전문적인 생활지도 필요성은 더욱 높아지고 있다. 즉, 유아기 생활지도는 유아의 성격이나 적응에 관련된 문제 뿐 아니라 기본생활습관, 문제행동지도, 유아에 대한 이해, 가정과의 연계 등 여러 가지를 종합적으로 다룰 수 있어야 한다.

그러나 유아의 일상생활 속에서 지속적으로 영향을 미치는 생활지도에 대한 연구는 유아교육 분야에서 교육과정, 교육방법 연구에 비해 소홀하게 다루어지고 있다. 뿐만 아니라, 생활지도의 중요성에 비하여 교사들을 대상으로 하는 연수에서조차 생활지도에 대한 교육이 미흡하고 최근 유아교육기관에서 아동학대사건이 연이어 벌어지면서 교사들의 생활지도는 위축되고 있는 현실이다. 따라서 교사들이 생활지도의 필요성을 인식하고 있음에도 실제 교육수행에서는 어려움을 겪는다(정아란, 김영철, 2014).

이를 반영하듯 현재까지의 생활지도 관련 연구와 교사효능감 관련 연구들(김민숙, 2016; 김선영, 서소정, 2010; 김연하, 김양은, 2008; 박정옥, 2009; 엄세진, 2006; 이보람, 2013; 홍석기, 이규미, 2011)에서는 다음과 같은 몇 가지 한계점을 보여주고 있다. 첫째, 유아 생활지도 영역에는 기본생활교육, 건강교육, 안전교육, 환경교육, 사회생활교육, 문제행동 지도 등이 있는데 영역별 상관관계를 보는 연구만 진행되고 있을 뿐 척도에 대한 개발은 기본생활습관에 대한 유아 평가 지표만 몇 개 있는 실정이다. 둘째, 생활지도를 기본생활습관과 같은 의미로 혼용하여 사용하거나 기본생활습관의 하위개념으로 사용함으로써 유아교사의 돌봄 기능만을 부각하는 측면이 있다. 이는 유아교육기관에서 교사가 직접적으로 기본적인 생활습관을 지도하는 것 뿐만 아니라 가정과 연계해서 영유아의 의미있는 변화를 이끌어내는 측면까지는 반영하지 못한다는 문제가 있으므로 생활지도의 하위요소들을 추출하는 연구가 이루어져야 한다. 셋째, 교사효능감 관련 기존 연구의 하위 내용을 살펴보면 수업전략, 학급관리, 교수 효능감, 신념, 일과 구성 등 모든 영역을 다양하게 포함하고 있다. 그러나 교사효능감이 모든 교수 과제에 걸쳐서 일관적인가에 대한 논의가 제기되었으(Enochs & Riggs,

1990), 교사효능감이라는 하나의 도구로 평가된 결과가 교수의 다양한 분야(과학, 수학, 음악, 문제행동지도, 놀이지도 등)에 같은 수준의 설명력을 가질 수 없다는 것이다. 이는 Bandura(1999)가 자기효능감이 특정 상황이나 특정 과제에 대한 신념이라고 말한 것과 같이 교사효능감 또한 교수 맥락 및 교수 과제에 따라 다를 수 있으며 특정 영역에 대한 교사효능감은 달리 측정되어야 한다는 것(조영란, 김희화, 공유경, 2009)을 의미한다. 즉, 유아의 생활지도에 대해 교사가 갖는 효능감인 '생활지도 효능감' 만을 측정할 수 있는 척도의 필요성을 시사한다.

따라서 본 연구에서는 유아교사의 생활지도 효능감 개념을 규정하고, 유아교육기관에서 생활지도에 포함되는 영역을 명확히 하는 것을 목표로 한다. 이를 통해 초등학교와는 다른 특성이 있는 유아교사의 생활지도 효능감을 객관적으로 판단하는 자료로 활용되며 나아가 교사교육의 방향에 중요한 시사점을 제공할 수 있을 것으로 기대한다.

본 연구에서 선정한 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

연구문제 1

유아교사의 생활지도 효능감 척도의 타당도는 어떠한가?

연구문제 2

유아교사의 생활지도 효능감 척도의 신뢰도는 어떠한가?

II. 연구방법

1. 구인의 탐색과 추출

1) 유아교사의 생활지도 효능감 척도 예비문항 구성

만 3~5세 유아교사의 생활지도 효능감 척도를 개발하기 위해 우선, 문헌연구 및 인식 조사를 실시하였다. 첫째, 국내외 생활지도 관련 문헌(공석영 외, 2000; 김계현 외, 2005; 김태호, 2004; 교육과학기술부, 보건복지부, 2013; 이순형 외, 2013; 이재창, 2005; 조운주, 최일선, 2013; Gibson & Mitchell, 1999)을 검토하

여 생활지도 영역을 문제행동 및 사회성 지도, 부모연계, 환경/안전/건강 지도, 유아이해와 상담, 기본생활지도로 구성하는데 참고하였다. 둘째, 기존의 교사효능감 척도 고찰(김명희, 2011; 김미진, 2003; 김선영, 서소정, 2010; 김연하, 김양은, 2008; 김은심, 박수미, 2003; 김정미, 2015; 김희진, 이분려, 1999; 심윤희, 2007; 신은수, 유영의, 박현경, 2004; 이정미, 2018; 홍석기, 이규미, 2011; Bandura, 1977; Enochs et al., 2000; Gibson & Dembo, 1984; Riggs & Enochs, 1990)을 통해 문항을 분석하여 생활지도와 관련된 문항을 추출하였다. 셋째, 현직 유아교사의 일반적인 지각을 살펴보기 위한 개방형 질문지와 심층면접을 통해 인식조사를 실시하였다. 인식조사는 서울과 경기지역 어린이집 및 유치원의 만 3~5세 유아교사 100명을 대상으로 '유아교육기관에서 교사가 수행하는 생활지도에 대한 영역과 이 중 특히 강조되어야 하는 영역, 어려움을 느끼는 부분에 대한 이유를 자세히 써 주십시오'와 '유아들에게 생활지도를 하면서 어떤 경우에 특히 좌절감이나 무기력함을 느끼시는지 자세히 써 주십시오'라는 질문에 자유롭게 기술할 수 있도록 하였다. 이 중 구체적 답변을 위해 20명을 대상으로 개별면접을 실시하는 과정을 거쳐 총 83문항의 예비문항을 수집하였다.

2) 유아교사의 생활지도 효능감 척도 예비문항의 전문가검토

먼저, 유아교사의 생활지도 효능감 척도 예비문항 구성에서 정리된 문항에 대해 2018년 4월 16일부터 4월 19일에 걸쳐 2명의 아동학 전문가와 3명의 유아교육기관 전문가를 대상으로 내용 타당도를 검토받았다. 내용 타당도 검증의 기준은 첫째, 유아의 생활지도 내용을 제대로 포함하였는가. 둘째, 유아교사의 생활지도 효능감을 측정하는 것으로 적합한가. 셋째, 실제 현장에서의 생활지도 내용과 3~5세 누리과정 내용을 적절히 반영하였는가. 넷째, 유아교사가 이해할 수 있는 문장으로 응답하는데 어려움이 없는가. 등이다. 이와 같은 논리적 접근방법을 사용한 내용 타당도 검토를 통해, 예비문항을 수정하거나 삭제하였다. 또한 각 구성 요인별로 새로운 문항을 첨가하기도 하였다. 그 결과 유아교사의 생활지도 효능감 척도 예비문항은 83문항에서 61

문항으로 수정되었다.

다음으로 예비문항(61문항)에 대한 사회적 타당도를 검토받기 위해 교육경력이 최소 5년 이상인 아동학 및 유아교육학 전공 교수 2명, 유아교육기관 원장 5명, 유아교육기관 교사 6명을 대상으로 2018년 5월 14일부터 18일까지 전문가 델파이방법을 실시하였다. 델파이방법을 실시한 이유는 현장의 전문가들과 보다 심도 있는 협의 과정을 통해 문항 내용의 개연성을 타진하고, 실제 적용 가능성을 높여서 사회적 타당도를 확인하기 위해서였다. 그 결과 일부 문항의 내용이 수정·보완되었으며 하위영역도 5개영역으로 정리되었다. 하위 구성개념은 구체적으로 '기본생활습관 지도', '환경, 안전 지도', '문제행동 지도', '유아이해', '부모연계'이다. 수정된 항목의 예는 다음과 같다. '나는 유아들의 문제행동을 효과적으로 지도할 수 있다'는 '나는 유아들의 문제행동을 효과적으로 지도하기 위한 단계를 알고 있다'로 문제행동 지도는 결과로 접근하기보다는 단계적으로 접근해야한다는 전문가 의견을 반영하였다. 또한 '나는 유아들의 개별적인 상황에 대해 알고 있다'는 '나는 유아들의 개별적인 특수한 특성에 대해 알고 있다'로 수정하였다. 일반적인 상황 정보를 모두 파악하기보다는 유아가 가진 성향 및 기질적 특성을 파악하는 것으로 구체화하여 표현하였다. 그 밖에도 '손씻기 및 이닦기 지도'를 '손 씻기'와 '이 닦기'로 나누어 질문하거나 '규칙'을 '교실 내 규칙'으로 구체화해서 교사가 스스로를 돌아보고 응답할 때 구체화된 질문에 반응속도가 빠르고 적극적으로 답변할 수 있음을 고려하여 수정하였다.

유아교사의 생활지도 효능감 척도 예비문항에 대한 응답방식은 5점 리커트식 척도로 보고하도록 하였으며 점수가 높을수록 생활지도 효능감이 높은 것을 의미한다.

2. 예비조사

다음으로, 개발된 유아교사 생활지도 효능감 예비척도의 타당도 및 신뢰도 검증을 위해 서울과 경기지역 어린이집 및 유치원의 만 3~5세 유아교사 80명을 대상으로 2018년 6월 4일부터 6월 15일까지 설문지를 배부하였다. 회수율은 100%였으나 실제 분석에는 부실하게 기재된 자료(3부)와 패턴화된 응답을 한 경우(5부)를 제외하여 총 72명의 자료를 분석 대상으로 하였다.

수집된 예비조사의 자료는 문항 양호도를 알아보기 위해 각 문항의 평균 및 표준편차, 각 문항 응답을 이용한 상대도수분포(%), 문항 전체 상관, 그리고 문항 제거 시 내적합치도를 산출하였다. 또한, 하위요인별 상관관계를 구하여 수렴타당도와 변별타당도를 확인하였다. 마지막으로 이상의 통계값과 내용타당도 측면을 고려한 후 문항의 최종 선택 유무를 결정하였다.

그 결과 최종 문항의 수는 61문항으로 변화가 없었으나, 교사들이 이해하기 쉬운 문장과 중복답변을 하지 않을 수 있도록 역채점 문항을 불규칙적으로 삽입하기 위해 표현을 새롭게 수정하였다. 예를 들면 37번 문항, '나는 유아들이 어려움을 나타낼 때, 어떻게 지도해야 할지 알고 있다'는 '나는 유아들이 어려움을 나타낼 때, 어떻게 지도해야 할지 당황한다'로 수정하고 60번 문항인 '나는 불평이 많은 부모와의 면담이 어렵지 않다'는 '나는 불평이 많은 부모와의 면담에서 어려움을 느낀다.'로 수정하였다.

3. 본조사

유아교사의 생활지도효능감 척도 개발을 위해 관련 문헌을 분석하고 심층면접, 전문가 델파이방법 및 예비조사를 통해 개발한 문항을 최종적으로 본조사에서 사용하였다. 조사대상은 서울, 경기도 소재 만 3~5세 유아교사 300명이었으며 2018년 6월 22일부터 7월 6일까지 질문지를 배부한 후 수거하였다. 회수된 자료는 269부였으나 응답이 편중되어 있거나 무응답이 있는 자료를 제외하고 실제 분석에는 243부가 분석대상이 되었다. 응답자의 평균 연령은 31.22세($SD = 12.02$)였으며 평균 경력은 8.20년($SD = 9.28$), 어린이집 교사가 41.9%(102명), 유치원 교사가 52.1%(141명)이었다. 질문지 작성에는 약 10분~15분 정도 소요되었다.

먼저, 유아교사 243명을 대상으로 척도의 구성타당도를 검증하기 위하여 탐색적 요인분석(EFA: Exploratory Factor Analysis)을 실시하였으며 요인분석에 들어가기 전 문항의 평균 및 표준편차, 각 문항 응답을 이용한 상대도수분포(%)를 고려하여 문항양호도를 검토한 후, Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)의 표본적절성 측정치, Bartlett의 구형성 검증 통계치를 산출하여 요인분석에 적합한 자료인지 확인하였다. 요인분석은 공통분산과 고유분산이 있을 것으로 예상되어 공통

요인분석의 모형을 사용하고, 공통성의 초기값은 중다상관 제곱치(SMC: Squared Multiple Correlation)를 사용하였다. 기초구조의 추출을 위해서는 반복요인추출 방법을 사용하였고, Varimax방식으로 직각 회전하였다. 그리고 적합한 요인의 수를 결정하기 위한 기준으로 스크리검사, 누적분산비율, 해석 가능성을 고려하였다. 또한, 척도의 총점과 하위요인간의 관계를 알아보기 위해 Pearson 적률상관계수를 산출하여 분석하였다. 척도의 신뢰도를 검증하기 위해 내적합치도 지수인 Cronbach의 α 를 하위요인별로 산출하였고 반분신뢰도를 산출하였다.

III. 결과 및 해석

1. 유아교사를 대상으로 한 생활지도 효능감 척도의 타당도

유아교사의 생활지도 효능감 척도(61문항) 타당도를 검증하기 위한 목적으로 본조사를 통해 획득한 243명의 자료를 통계패키지 SPSS 12.0의 요인분석 모듈을 활용하여 요인분석을 실시하였다. 그 결과 전체 변량의 67.9%를 설명하고 부하량이 .40이상인 4개요인 51개 문항에 대한 분석 결과를 다음과 같이 제시한다.

유아교사의 생활지도효능감 척도의 요인분석 실시 전, 평균 및 표준편차를 통해 각 문항의 평균이 3.02 ~ 3.86으로 나타났으며 각 문항의 응답을 이용하여 상위 30%와 하위 30%에 해당하는 두 집단간 평균차이를 t -검정한 결과 문항양호도가 유의한 것으로 나타났다($t = -12.25 \sim 9.2, p < .001$). 또한, 표본의 적절성을 측정하기 위한 지수인 Kaiser-Meyer-Olkin(KMO)의 표본적절성 측정치, Bartlett의 구형성 검증 통계치를 산출한 결과, KMO 측정치는 .92, 유의수준 $p < .001$ 로 본 연구에서 사용된 측정도구의 문항이 요인분석을 하기에 적합한 문항으로 선정되었으며 공통요인이 존재하고 있음을 알 수 있었다.

탐색적 요인분석은 고유치(Eigenvalues)를 1로 주성분분석을 실시하였고, Varimax직각회전방법을 실시한 결과 4개 요인이 전체 변량의 67.9%를 설명하는 것으로 나타났다. 요인부하량이 .40 이상인 문항을 선택한 결과, 총 61개 문항에서 10개 문항이 축소되어 최종적으로 51개 문항이 선정되어 요인구조는 표 1과 같다.

각 요인에 대한 명칭은 첫째, 기본적으로 선정된 문항들이 척도의 예비문항 선정 시 이론적 개념으로 정한 범주들 중 어느 것에 속하는지를 참고하였다. 둘째, 한 요인 내에 예비문항 선정 시 정한 여러 범주에 속하는 문항들이 나타난 경우에는 이들 문항의 저변에 잠재된 공통 요인을 가장 잘 대표한다고 추정되는 것으로 정하였으며, 셋째, 해석 시 요인부하량이 높은 문항을 중심으로 명칭을 정하였다.

유아교사의 생활지도 효능감 척도 구성 요인에서 5개의 요인구조로 예측했으나 산출된 최종 요인구조는 4개의 요인이었으며 각각의 하위요인별 문항구성은 표 1과 같다.

요인 1은 전체 변량의 40.1%를 설명하는 요인으로 유아의 문제행동 지도이며 효과적인 갈등해결방법을 지도하는 효능감으로 ‘문제행동지도 효능감’으로 명명하였다.

다. 요인 2는 전체 변량의 16.8%를 설명하는 것으로 유아교사로서 유아의 발달단계와 유아의 가정환경을 종합적으로 이해하고 지도할 수 있다는 효능감을 뜻하는 ‘유아이해’로 명명하였다. 요인 3은 전체 변량의 7.1%를 설명하는 것으로 유아교사로서 유아의 생활에 대한 정보를 가정과 공유하고 상호협력할 수 있다는 효능감을 의미하는 ‘가정연계’로 명명하였다. 요인 4는 전체 변량의 4.0%를 설명하는 요인으로 유아의 기본생활습관을 지도하는 개인의 능력에 대한 효능감을 의미하는 ‘생활습관지도’로 명명하였다.

이와 같이 탐색적 요인분석결과를 토대로 유아교사의 생활지도효능감은 유아의 일상적인 생활에 긍정적인 영향을 미치는 교사의 능력에 대한 신념으로 정의하고 문제행동지도, 유아이해, 가정연계, 생활습관지도의 하위 요인으로 구성되어 있음을 확인하였다.

표 1. 유아교사의 생활지도 효능감 척도에 대한 탐색적 요인분석 결과

(N = 243)

번호	문항내용	요인			
		1	2	3	4
21	나는 유아들이 놀이 중 분쟁상황(소리지르기, 때리기 등)이 생겼을 때 해결할 수 있도록 지도할 수 있다.	.90			
27	나는 유아들에게 효과적인 갈등 해결방법을 알려줄 수 있다.	.90			
19	나는 유아들이 함께 놀이할 수 있도록 지도할 수 있다.	.89			
24	나는 교실에서 친구를 때리거나 미는 행동이 나타났을 때 이를 다룰 수 있다.	.89			
31	나는 유아들이 문제행동을 보일 때, 적절하게 대처할 수 있다.	.89			
23	나는 외부활동 시 위험한 행동을 하는 유아들을 적절히 지도할 수 있다.	.88			
30	나는 유아들의 문제행동을 지도하는데 필요한 지식이 충분히 있다고 생각한다.	.88			
29	나는 유아들의 문제행동을 효과적으로 지도하기 위한 단계를 알고 있다.	.88			
28	나는 유아들의 문제행동에 대한 효과적인 교수방법이 무엇인지 알고자 지속적으로 노력한다.	.87			
36	나는 실외놀이 시 문제행동을 통제할 수 있다.	.87			
35	나는 교실 내 문제행동을 통제할 수 있다.	.87			
33	나는 교실 내에서 유아들의 공격적인 행동에 잘 개입할 수 있다.	.86			
38	나는 몇몇의 유아들이 전체 수업에 방해되지 않도록 조절할 수 있다.	.86			
20	나는 유아들이 또래관계에서 나타나는 갈등상황을 적절히 개입하고 중재할 수 있다.	.86			
26	나는 과잉행동을 하는 유아에게 적절히 개입하여 안정시킬 수 있다.	.86			
22	나는 유아들이 바른 자세로 활동할 수 있도록 지도할 수 있다.	.84			
39	나는 반항적인 유아들의 행동에 잘 대처할 수 있다.	.84			
25	나는 우리반을 괴롭힘 없는 교실로 만들 수 있다.	.82			
34	나는 다루기 어려운 유아들을 효과적으로 지도할 수 있다.	.79			
37	나는 유아들이 어려움을 나타낼 때, 어떻게 지도해야 할지 당황한다.*	.58			

표 1. 유아교사의 생활지도 효능감 척도에 대한 탐색적 요인분석 결과(계속) (N = 243)

번호	문항내용	요인			
		1	2	3	4
32	나는 나의 문제행동 지도능력을 외부 전문가로부터 객관적으로 평가받는 것이 꺼려진다.*	.57			
42	나는 유아들의 놀이 특성을 파악할 수 있다.		.87		
48	나는 유아들의 개인차와 흥미를 파악하고 있다.		.87		
47	나는 유아들을 이해하기 위한 다양한 관찰방법을 알고 있다.		.87		
41	나는 유아들의 주요 문제가 무엇인지 파악할 수 있다.		.86		
50	나는 유아들을 지도할 때 개개인에 대한 정보를 충분히 활용할 수 있다.		.86		
43	나는 유아들의 현재 발달 특성을 고려하여 목표를 설정할 수 있다.		.86		
45	나는 유아들이 궁금해 하는 것을 알고, 적절하게 대답할 수 있다.		.86		
40	나는 유아들의 환경적 배경까지 고려하여 이해할 수 있다.		.86		
49	나는 유아들의 행동에 대한 원인과 이유를 분석할 수 있다.		.85		
44	나는 유아들과 정서적으로 교감할 수 있다.		.84		
46	나는 유아들의 개별적인 특수한 특성에 대해 알고 있다.		.83		
56	나는 부모가 어린이집(유치원)을 거리낌 없이 편안하게 방문할 수 있도록 할 수 있다.			.88	
52	나는 유아들의 평소 생활습관을 고려하여 부모와 면담할 수 있다.			.86	
54	나는 부모와 신뢰로운 관계를 형성할 수 있다.			.86	
55	나는 부모에게 유아의 어린이집(유치원) 생활을 잘 할 수 있도록 가정에서 지도하는 방법을 알려줄 수 있다.			.85	
53	나는 유아들의 문제에 대해 부모와 계속 논의를 진행할 수 있다.			.84	
57	나는 기본적인 면담기술을 알고 있다.			.83	
51	나는 부모에게 유아들의 문제를 잘 전달할 수 있다.			.82	
60	나는 불평이 많은 부모와의 면담에서 어려움을 느낀다.*			.78	
61	부모들은 나에게 자녀의 전체적인 생활에 대해 상세히 전해준다.			.77	
58	나는 부모가 불만을 표시할 때, 무척 당황스럽다.*			.71	
3	나는 유아들의 건강한 생활을 위해 이닦기 방법을 구체적으로 지도할 수 있다.				.57
9	나는 유아들에게 상황에 맞게 적절한 인사(미안해, 고마워 등)를 할 수 있도록 지도할 수 있다.				.56
12	나는 유아들이 자신의 양말, 겹옷 등을 스스로 정리할 수 있도록 지도할 수 있다.				.52
13	나는 유아들이 어른과 친구들에게 인사를 잘 할 수 있도록 지도할 수 있다.				.50
11	나는 유아들이 놀잇감을 사용한 후에는 제자리에 놓도록 지도할 수 있다.				.49
6	나는 유아들이 음식을 골고루 먹을 수 있도록 지도할 수 있다.				.48
4	나는 유아들의 안전한 생활을 위한 교통안전 수칙을 구체적으로 지도할 수 있다.				.46
16	나는 유아들이 급·간식 시, 자리에 앉아서 식사할 수 있도록 지도할 수 있다.				.44
7	나는 유아들이 화장실 내 휴지를 아껴 쓰고, 쓰레기통에 버릴 수 있도록 지도할 수 있다.				.42
고유치		22.03	9.24	3.92	2.18
설명변량비율		40.06	16.79	7.12	3.96
누적변량비율		40.06	56.86	63.98	67.94

* 역산 문항

유아 생활지도효능감 척도의 총점과 하위구성요인들 간의 상관관계를 산출한 결과는 표 2와 같다.

표 2. 유아 생활지도효능감 척도의 하위요인간 상관계수 분석 결과 (N = 243)

하위요인	문제행동 지도	유아이해	가정연계	기본생활습관지도
1 문제행동지도	1			
2 유아이해	.38**	1		
3 가정연계	.35***	.40***	1	
4 기본생활습관지도	.64***	.26***	.45***	1
전체	.66***	.72***	.54***	.68***

p < .01, *p < .001

유아 생활지도효능감 척도의 하위 요인과 전체 총점과 관련성을 보여주는 표 2와 같이, 생활지도 효능감 총점과 요인 1인 문제행동 지도($r = .66, p < .001$), 요인 2인 유아이해($r = .72, p < .001$), 요인 3인 가정연계($r = .54, p < .001$), 요인 4인 기본생활습관 지도($r = .68, p < .001$) 모두 상호간에 유의한 상관이 있는 것으로 나타났다. 또한 각 하위요인별 상관은 .26 ~ .64로 모두 유의한 상관을 보였다($p < .01, p < .001$). 본 척도의 타당도를 밝히기 위해 하위요인간에는 상관관계가 있어야 하나 각 하위영역간 상관이 지나치게 높으면 변별타당도의 증거가 취약하다고 할 수 있다. 본 연구 결과 각 하위요인과 총점간 상관은 .54(중간 정도의 상관)에서 .72(상관이 높음)로 비교적 높은 상관(조복희, 2009)을 보였다.

2. 유아교사를 대상으로 한 생활지도 효능감 척도의 신뢰도

본 연구에서 개발한 유아교사의 생활지도 효능감 척도의 신뢰도를 검증하기 위해 내적합치도와 반분신뢰도를 산출한 결과는 표 3과 같다.

먼저 유아교사의 생활지도 효능감 각 하위요인에 속한 문항들이 얼마나 일관성 있게 하나의 동질적인 개념을 평가하는지 살펴보기 위해 내적합치도인 Cronbach의 α 계수를 산출하였다. 전체의 Cronbach's α 계수는 .86였고, 각각의 하위요인은 .64에서 .80로 나타났

다. 마지막으로 척도의 총 문항을 반으로 나누어 이들 점수 간의 관련성을 반분신뢰도(전후법)로 산출해 본 결과, 각각의 하위요인을 대상으로 한 경우에는 .65에서 .76으로 나타났고, 전체를 대상으로 한 경우에는 .87로 나타났다.

표 3. 유아교사의 생활지도 효능감 척도 신뢰도 (N = 243)

하위요인	Cronbach의 α	반분신뢰도
1 문제행동 지도	0.80	0.73
2 유아이해	0.75	0.75
3 가정연계	0.64	0.65
4 기본생활습관 지도	0.79	0.76
전체	0.86	0.87

IV. 논의 및 결론

본 연구의 목적은 유아교사의 생활지도 효능감 개념을 규정하고 유아교육기관에서 근무하는 유아교사의 생활지도 효능감 수준을 측정할 수 있는 척도를 개발하기 위해 타당도와 신뢰도를 검증하는 것으로, 본 연구의 결과를 토대로 논의하면 다음과 같다.

첫째, 본 척도의 구성타당도 검증을 위해 탐색적 요인분석 및 확인적 요인분석을 실시한 결과, 요인부하량이 0.4 미만으로 나타난 문항을 제외(조복희, 2009)하여, 51개의 문항이 최종적으로 선정되었으며 각 하위요인은 다음과 같다.

먼저, '문제행동지도 영역'이다. 문제행동은 유아의 연령이나 성별 또는 장애 유무와 상관없이 모든 유아들에게서 나타날 수 있다. 유아기는 또래에 대한 관심이 급증함과 동시에 자기중심성도 강해서 또래와 함께 놀이하는 과정에서 빈번하게 갈등상황이 발생하고 유아에 따라서 공격성, 따돌림, 위축, 섭식이나 배설의 문제까지 다양하게 나타난다(조영란 외, 2009). 이때 유아교사가 유아의 교실 내, 외에서 일과중에 나타나는 문제행동을 효과적으로 지도할 수 있다는 교사 자신의 능력에 대한 판단으로 '문제행동지도 영역'으로 명명하였다. 본조사 직전 문항구성에서 환경/안전 영역의 문항으로 조사한 '유아의 위험한 행동을 지도할 수 있다'는 문항

은 문제행동의 정의를 불순응적 행동으로 정의할 때 포함되는 내용이므로 요인분석 결과를 수용하게 되었다.

요인 2는 '유아이해 영역'이다. 유아를 지도하기 위해서는 유아에 대한 이해가 선행되어야 한다. 특히 생활지도는 지식 전달보다 인간의 생각과 행동 자체를 변화시키고 발달을 유도한다는 측면에서 설명되므로 바람직한 지도를 위해서는 유아의 개별적인 상황과 특성, 흥미를 고려한 전반적인 이해가 선행되어야 한다는 홍석기, 이규미(2011), 조운주, 최일선(2013)의 연구와 같은 맥락에서 유아에게도 주요한 생활지도의 하위요인으로 밝혀졌다.

요인 3은 '가정연계 영역'이다. 부모연계로 명명했던 두 번째 구인은 명명과정에서 가정과의 연계를 측정하는 문항으로 설명하는 것이 바람직하다는 전문가의 의견을 반영하였다. 이러한 배경에는 최근 부모 양육뿐만 아니라 조부모 양육도 증가하고 있으며 가정의 형태가 다양화되고 있다는 의견이 설득력이 있게 작용했기 때문이다. 교사효능감의 가정연계는 Bandura(1997)의 교사효능감 척도를 변안하여 국내에서 요인구조를 연구한 김연하, 김양은(2008)의 연구와 김선영, 서소정(2010)이 연속적인 환경경험을 제공한다는 교사효능감의 하위요인으로 가정과 연계하는 요인을 제안한 바 있다. 실제로 유아교육에서 가정과의 연계는 우수한 교사의 질만큼이나 그 중요성이 크며 교사와 가정이 유아의 생활에 대한 정보를 공유하고 문제점을 의논하며 상호협력할 때 유아가 직면한 어려움 해결에 보다 도움이 된다(조운주, 최일선, 2013)는 것이 전문가의 일관된 견해이다. 유아의 생활지도는 특히 일반교수활동과 달리 가정에서도 빈번하게 발생하는 상황속에 부모의 지도가 일관되게 이루어질 필요가 있으므로 본 연구에서도 '가정연계 영역'이 교사의 생활지도 효능감의 하위요인으로 적절함을 밝혀지게 되었다.

요인 4는 '기본생활습관 지도 영역'이다. 예비구인으로 선정된 '환경/안전'에 해당되는 문항중 교통안전수칙을 지도할 수 있다', '휴지를 휴지통에 버리도록 지도할 수 있다'는 누리과정에서 건강하고 안전한 생활을 영위하도록 하는 신체운동, 건강 영역 내에 기본생활습관을 기르는 내용이 포함되어 있고 유아가 안전한 생활습관을 기르고 청결한 태도를 지니는 것으로 이후 발달의 기반이 되는 중요한 요소로서의 기본생활습관(김태연, 정현심, 2015)으로 판단하여 '기본생활습관 지도' 영역

으로 통합하여 명명하였다. 다만, 연구를 시작하며 유아교사의 생활지도 영역에서 가장 비중있게 다루어질 것이라고 여긴 기본생활습관지도 영역이 전체적인 생활지도 영역의 4.0%를 설명하는 것으로 나타난 것은 기본생활습관 지도의 내용이 건강, 안전, 청결, 식생활, 규칙준수, 비상시 대처 등 그 내용이 방대하여 하나의 요인으로 묶이는데 무리가 있으며 이는 기본생활습관지도 내용이 추후에는 기본생활습관 지도의 다양한 구성내용을 요인으로 구명하여 척도로 개발되어야 할 필요성을 제기하게 된다. 그럼에도 불구하고 유아 생활지도 효능감의 하위요인으로 기본생활습관은 유아교사의 생활지도에서 필수적이면서 선행연구와 누리과정의 내용을 통해 예비요인으로 구성하여 전문가 집단의 델파이 방법으로 타당도가 증명된 만큼 본 연구에서 생활지도 효능감을 구성하는 요인으로 보았다.

다음으로, 전체 유아교사 생활지도효능감과 하위요인간의 상관관계를 분석한 결과, 상관계수가 .54 ~ .72로 나타나 각 하위요인은 전체 생활지도 효능감 척도와 유의한 상관이 있으며, 하위요인간에도 모두 유의미한 상관이 있는 것으로 드러났다. 이와 같은 결과는 유아교사의 생활지도효능감 척도가 기본생활습관 지도, 유아이해, 가정연계, 문제행동 지도의 4가지 요인으로 구성되었어 있지만 결국 하나의 요인인 유아교사의 생활지도효능감을 평가하는 문항들로 구성되어 있음을 확인하는 결과이다.

둘째, 유아교사의 생활지도효능감 척도의 신뢰도를 검증한 결과, 전체 생활지도효능감과 4가지 하위요인의 내적신뢰도계수가 .64 ~ .86로 나타났다. 내적 합치도란 여러 항목을 측정했을 때, 항목들이 일관성 또는 동질성을 지니고 있는가를 말한다. 신뢰도 계수가 0.6 이상이면 측정도구의 신뢰도는 받아들여지는 것(노형진, 2001)으로 알려져 있으므로 본 연구에서 개발한 척도는 유아교사의 생활지도효능감을 측정함에 있어 수용가능한 도구임을 확인하였다.

본 연구결과와 논의한 바를 종합해볼 때, 본 연구를 통해 개발한 유아교사의 생활지도효능감 척도는 타당도와 신뢰도가 모두 양호한 것으로 나타나 교사들이 유아교육현장에서 생활지도효능감을 평가하는 척도로 적용하는데 활용도가 높을 것으로 사료된다. 또한, 유아기 생활지도 관련 이론이 아직까지 체계화되지 않았고 생활지도와 관련된 선행연구를 살펴보면 실천연구가 많고

기초연구가 비교적 미흡(김태연, 정현심, 2015)하므로 본 연구를 통한 유아 생활지도의 요인추출이 이후 생활지도 기초연구의 초석이 될 수 있을 것이라고 기대한다. 기존의 교사효능감에 대한 연구의 관심은 주로 교사가 특정 영역에 대한 교수법이나 교실운영관리 차원에 편중되어 논의(김선영, 서소정, 2010)되어 왔으나 본 연구에서는 유아교육기관에서 이루어지는 일과 운영에서 교수 활동 뿐만 아니라 일상적인 생활을 지도하는 유아교사의 직무를 반영한 생활지도 효능감 문항을 개발하였다는 점에서 의의가 있다.

이러한 연구의 의의에도 불구하고 본 연구는 몇가지 제한점을 지닌다. 본 연구의 제한점과 후속연구를 위한 제언은 다음과 같다. 첫째, 본 연구에서는 연구대상의 표집을 특정 지역을 중심으로 실시하여 일반화에 한계를 지닌다. 둘째, 생활지도 효능감 척도를 개발하면서 공인타당도를 분석하지 못한 한계를 지닌다. 셋째, 본 척도의 하위요인별 신뢰도는 '가정연계'의 하위영역이 .64로 수용할만한 수준이기는 하지만 높은 수준은 아니라는 한계를 지닌다. 이에 후속연구에서는 보다 체계적인 무선표집을 통해 본 척도의 일반화에도 기여하기를 바라며 유아교사의 생활지도 효능감과 관련된 다양한 변인 연구가 뒤따라야 할 것이다. 본 연구를 기반으로 한 기초연구와 실천연구가 서로 feedback되어 순환하는 연구가 심도있게 이루어져야 할 필요성(백경선, 2013)이 있으며 이는 후속 연구를 통해 보완될 수 있을 것이다. 마지막으로 생활지도 효능감의 마지막 구인인 기본생활습관 지도 효능감은 별도로 유아의 연령별 발달특성을 고려한 기본생활습관 항목을 세분화하여 기본생활습관 지도 효능감 척도 개발연구가 이루어지기를 기대한다.

참고문헌

공석영, 이규명, 이은상, 방인옥, 김명숙(2000). **유아 생활지도**. 서울: 양서원.
 교육과학기술부(2010). **2010학년도 교원능력개발평가 표준매뉴얼**. 서울: 교육과학기술부.
 교육과학기술부, 보건복지부(2013). **3-5세 연령별 누리과정 해설서**. 서울: 교육과학기술부, 보건복지부.
 김계현, 김동일, 김봉환, 김창대, 김혜숙, 남상인, 조한익(2005). **학교상담과 생활지도**. 서울:

학지사.
 김명희(2011). 보육교사의 성인애착, 효능감, 훈육 방식과 유아의 적응간의 관계. 동덕여자대학교 대학원 석사학위논문.
 김미진(2003). 교사효능감 척도 타당화 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
 김민숙(2016). 유아교사의 정서지능, 문제행동 관리 능력과 문제행동지도 효능감의 관계. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
 김선영, 서소정(2010). 유아교사 효능감 척도 개발 연구. **아동학회지**, 31(4), 91-110.
 김순남(2000). 유치원 교사의 교사 효능감에 따른 역할 수행에 관한 연구. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
 김연하, 김양은(2008). Bandura의 교사 자기 효능감 척도(Teacher Self-efficacy Scale) 요인구조 분석. **유아교육연구**, 28(2), 169-191.
 김은심, 박수미(2003). 유치원 교사의 동작교수 효능감에 따른 동작교육에 대한 태도 및 교수 실제에 관한 연구. **유아교육연구**, 23(2), 241-266.
 김은영(2013). 유치원과 어린이집 교사의 직무 및 수행 여부 분석. **한국교원교육연구**, 30(2), 121-145. doi:10.24211/tjkte.2013.30.2.121
 김정미(2015). 영유아 교사 효능감 검사 도구 개발 및 타당화. **유아교육연구**, 35(4), 55-72. doi:10.18023/kjece.2015.35.4.003
 김충기, 김성곤(2007). **생활지도와 상담**. 서울: 한국가이던스.
 김태연, 정현심(2015). 영유아 기본생활습관 관련 연구 동향. **한국보육학회지**, 15(2), 109-128.
 김태호(2004). **학생생활지도와 상담**. 서울: 학지사.
 김희진, 이분려(1999). 유아교사의 교사효능감에 영향을 주는 교사 내·외적 요인에 관한 연구. **한국교사교육**, 16(1), 161-181.
 노형진(2001). **한글 SPSS10.0에 의한 조사방법 및 통계분석**. 서울: 형성출판사.
 박은영, 조은정, 정주선(2015). 만 3세 유아의 유치원 적응과 놀이성 및 기본생활습관과의 관계. **유아교육·보육복지연구**, 19(3), 193-218.
 박정옥(2009). 교수 방법이 유아의 연령에 따라 유아의 기본생활습관에 미치는 영향. 대구가톨릭대학교

- 대학원 석사학위논문.
- 백경순(2013). 영유아의 생활지도와 관련된 연구동향 분석. *어린이문학교육연구*, 14(3), 393-411.
- 신은수, 유영의, 박현경(2004). 유아 교사의 놀이에 대한 교수 효능감과 놀이 운영 실제 신념에 관한 도구 개발연구. *유아교육연구*, 24(1), 49-69.
- 신희경, 김언주, 민현숙, 정찬우(2009). *학습자의 동기 유발을 위한 교육심리학*. 서울: 신정.
- 심윤희(2007). 유아교육기관 원장의 변혁적 지도성과 교사의 교직현신이 교사효능감에 미치는 영향. 한양대학교 대학원 석사학위논문.
- 엄세진(2006). 초등학생의 기본생활습관 척도 개발과 타당화 연구. 고려대학교 대학원 박사학위논문.
- 윤은경, 이미나(2012). 유아의 기본생활습관과 노래 활동이 유아의 기본생활습관 형성과 도덕적 행동에 미치는 효과. *한국보육학회지*, 12(4), 229-247.
- 이보람(2013). 유아의 기본생활습관이 자기조절능력에 미치는 영향. 경기대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이순형, 김유미, 김은영, 김진경, 김태연, 서주현, 안혜령(2013). *아동생활지도*. 서울: 학지사.
- 이재창(2005). *생활지도와 상담*. 서울: 문음사.
- 이정미(2018). 유아교사 교수효능감 척도 개발 및 타당화. 덕성여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 정아란, 김영철(2014). 조손가정의 격대교육에 대한 보육교사들의 인식. *한국보육학회지*, 14(2), 103-132.
- 정옥분(2013). *아동발달의 이해*. 서울: 학지사.
- 조복희(2009). *아동연구의 방법*. 파주: 교문사.
- 조영란, 김희화, 공유경(2009). 유아교사의 문제행동 지도 효능감에 대한 개인적 변인과 대인관계 변인의 영향. *한국지역사회생활과학회지*, 20(3), 437-448.
- 조운주, 최일선(2013). *유아교육기관에서의 유아생활 지도*. 서울: 창지사.
- 홍석기, 이규미(2011). 초등학교 교사의 생활지도 효능감 척도 개발 및 타당화. *초등교육연구*, 24(4), 121-142.
- Ashton, P. T., & Webb, R. B. (1986). *Making a difference: Teachers' sense of efficacy and student achievement*. New York: Longman.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84(2), 191-215. doi:10.1037/0033-295X.84.2.191
- Bandura, A. (1999). *자기 효능감과 인간행동: 이론적 기초와 발달적 분석*(김의철, 박영신, 양계민 역). 서울: 교육과학사(1997 원저 발간).
- Devries, R., & Zan B. (1994). *Moral classrooms, moral children: Creating a constructivist atmosphere in early education*. New York: Teachers College.
- Enochs, L. G., & Riggs, I. M. (1990). Further development of an elementary science teaching efficacy belief instrument: A preservice elementary scale. *School Science and Mathematics*, 90(8), 694-706. doi: 10.1111/j.1949-8594.1990.tb12048.x
- Enochs, L. G., Smith, P. L., & Huinker, D. (2000). Establishing factorial validity of the mathematics teaching efficacy beliefs instrument. *School Science and Mathematics*, 100(4), 194-202. doi:10.1111/j.1949-8594.2000.tb17256.x
- Gibson, S., & Dembo, M. H. (1984). Teacher efficacy: A construct validation. *Journal of Educational Psychology*, 76(4), 569-582. doi:10.1037/0022-0663.76.4.569
- Gibson, R. L., & Mitchell, M. H. (1999). *Introduction to counseling and guidance* (5th ed.). Upper Saddle River, NJ: Merrill.
- Riggs, I. M., & Enochs, L. G. (1990). Toward the development of an elementary teacher's science teaching efficacy belief instrument. *Science Education*, 74(6), 625-637. doi:10.1002/sc.3730740605
- Schwarzer, R., & Hallum, S. (2008). Perceived teacher self-efficacy as a predictor of job stress and burnout: Mediation analyses. *Applied Psychology*, 57(s1), 152-171. doi:10.1111/j.1464-0597.2008.00359.x

A Study on Development of Early Childhood Teacher's Guidance Efficacy Scale

Yeun Hwa Choi
Director, Childplus Laboratory

Abstract

Objective: The purpose of this study is to develop a measure of the Early Childhood Teacher's Guidance Efficacy Scale based on guidance and teacher-efficacy theory.

Methods: This subjects were 243 teachers in Seoul and Gyeonggi-do.

Results: An exploratory factor analysis was conducted on the data collected of 4 factors, namely, guidance efficacy for problem behavior, children understanding, home-connected, basic life habits. In addition, there are significant positive correlations between the sub-area score and the overall in the early childhood teacher's guidance efficacy scale($r = .26 \sim .72, p < .001$). Internal consistency and split-half reliability of each sub scale were reasonably accept.

Conclusion/Implications: 'The guidance efficacy scale for early childhood teachers' developed in this study is an appropriate tool. Therefore, the developed scale can become a useful tool to measure the overall guidance efficacy level of early childhood teachers.

Keywords: early childhood teachers, guidance efficacy scale, scale development

Received April 27, 2019

Revision received May 27, 2019

Accepted June 12, 2019