

## 생태관광의 지속가능성 평가에 관한 연구

전주형<sup>1</sup>, 임연우<sup>2\*</sup>

<sup>1</sup>청운대학교 관광경영학과, <sup>2</sup>한세대학교 국제관광학과

### Sustainability Evaluation of Ecotourism

Joo-Hyung Chun<sup>1</sup>, Yeon-Woo Lim<sup>2\*</sup>

<sup>1</sup>Department of Tourism Management, Chungwoon University

<sup>2</sup>Department of International Tourism, Hansei University

**요약** 생태관광은 지속가능한 관광의 한 분야로서 관광지의 환경 보전, 주민 참여와 복지향상, 관광체험과 교육, 자연에 대한 새로운 경험과 자연을 알아가는 관광으로 인식되고 있으며, 관광 분야에서 빠른 속도로 발전하고 있는 분야이다. 생태관광은 성장과정에서 관광지의 지속가능성이 새로운 과제로 부각되고 있다. 이를 배경으로 이 연구는 경제적, 사회 문화적, 환경적, 제도적 지속가능성 등과 생태관광지의 지속가능성과의 관계를 연구하였다. 연구결과는 생태관광지의 지속가능성을 위해 보호지역의 지정, 생태관광지 관리 주체의 확립, 학술적 목적의 정기적인 조사와 연구, 탐방객 관리와 안내, 지역주민의 협력과 참여, 해설사와 관리자의 적극적 활동 등을 위한 제도적 뒷받침이 우선되어야 한다는 점을 확인하였다. 그리고 생태관광 자원의 매력은 관광객의 접근과 지역주민의 영향에 의한 것이 많았다. 따라서 생태관광지에서 관광객의 접근, 지역주민에 의한 토지 활용 등에 주의 깊은 관리가 되어야 한다. 향후 방문자 센터의 운영, 해설사의 생태자원에 대한 전문적 교육을 통한 사명감 고취, 해설사에 의한 관광객 교육 및 안내 등이 실행된다면 생태관광지의 지속가능성에 도움이 될 것이다.

**Abstract** Ecotourism, which is attracting attention as a method of sustainable tourism, is a tourism that aims to preserve the environment of the tourist area, to improve the participation and welfare of residents in the tourist area, and to improve the tourism experience and education. Ecotourism is a field that is developing at a faster rate than other areas of tourism. With the pace of growth, ecotourism faces new challenges for sustainability. This study focused on institutional sustainability in addition to economic, socio - cultural and environmental sustainability to assess the sustainability of ecotourism destinations. The results of this study confirm that institutional sustainability should be given priority for sustainability of ecotourism. Examples include the designation of protected areas, the establishment of ecotourism management entities, the regular investigation and research of academic purposes, the management of tourist visits and tourist information, the cooperation and participation of local residents, and the activities of commentators and managers. The attractiveness of ecological resources was also influenced by the access of tourists and the influence of local residents. Therefore, careful attention should be paid to the approach of tourists and the use of land by local residents in ecotourism. In the future, the operation of the visitor center, the professional education and mission of the interpreters' ecological resources, and the training and guidance of tourists by interpreters will be very helpful for the sustainability of the ecotourism destination.

**Keywords** : Ecotourism, Sustainability, Overtourism, Tourismphobia, Ecological Attraction

---

이 연구는 2018년도 청운대학교 연구년 지원에 의한 것임.

\*Corresponding Author : Yeon-Woo Lim(Hansei Univ.)

Tel: +82-10-4720-8807 email: tourlims@korea.com

Received February 27, 2019

Revised March 27, 2019

Accepted May 3, 2019

Published May 31, 2019

## 1. 서론

관광은 경제발전, 수명연장, 여가시간 증가, 교통과 정보통신 발달 등의 요인에 의해 양적 성장을 이루었고, 질적으로는 단순히 일상탈출이나 권태로움을 해소하는 원론적 의미에서 발전하여 삶의 필수품으로 인식되고 있다. 최근 관광자는 더 곳까지 이동하기를 원하며, 편안한 관광을 추구하고자한다. 또 기존에 알지 못했던 새로운 것을 찾아 체험하거나 학습한다[1-2]. 그리고 관광은 국가 또는 지역 발전의 수단을 넘어서 새로운 문화 패턴이고 삶의 질을 높일 수 있는 방편으로 인식되고 있다.

그러나 관광은 긍정적인 결과만 보여주지 않았다. 관광 혜택이 관광지 지역주민에게 돌아가지 않는 자본의 역외유출, 관광 매력인 문화적 특성 감소, 자연 환경 파괴, 지역주민과 관광객 사이의 마찰등과 같은 역기능도 발생하고 있다. 최근 언론에 언급되는 과잉관광(overtourism)[3], 관광혐오증(tourismphobia)[4] 등이 대표적 사례이다. 특히 관광지 환경문제는 무분별한 개발과 수용력 한계를 넘는 유입되는 관광객이 그 주원인으로 지목된다.

이러한 역기능이 나타나면서 1987년 브루틀란드 위원회(Brundtland Commission)는 “우리 공동의 미래(Our Common Future)[5]”를 발표하였고, 관광분야에서도 새로운 패러다임의 필요성이 요구되었다. 그것은 현 세대 뿐 아니라 다음 세대를 위해 우리가 갖고 있는 자원을 어떻게 하면 지속 가능하게 유지할 것인가 문제다. 관광에서도 대량관광과 환경파괴에 대한 회의적(懷疑的) 시각을 바탕으로 지속가능한 관광이 주목받고 있다. 지속가능한 관광의 한 방법으로 관심 받는 것이 생태관광이다. 생태관광은 관광지 환경 보전, 관광지 주민 참여와 복지향상, 관광 체험과 교육 향상이라는 개념을 포함한다[6]. 대안관광과 환경보전이라는 이념의 동시 달성을 목표로 한다. 이를 증명하듯 생태관광 활성화는 물론, 생태관광지 지정, 평가와 인증은 물론 생태관광에 참여하는 관광객 행동에 많은 연구결과가 진행되고 있다.

UNEP와 UNWTO에서는 향후 20년 동안 생태관광 지출이 다른 관광보다 높은 증가를 보일 것[7]으로 예측한다. 그리고 생태관광은 전체 관광시장 보다 3배 빠르게 성장할 것으로 보고한 바 있다. 과거에 찾지 않았던 새로운 경험과 자연을 알고자 하는 관광객이 더 많아졌기 때문이다.

생태관광은 자연환경에 기반을 두고 자연과 교감하며 생태 본질에 진정성 있게 접근하는 관광이다. 훼손되지

않는 지역에서 학습, 감상, 경관과 야생동식물의 관람을 목적으로 한다[8]. 따라서 친환경을 지향하고, 자연보호에 대한 의식 제고하며 자연을 경외와 배움의 대상으로 삼는 관광이다.

생태관광은 참여 관광자만 증가하는 것이 아니다. 방문 행태와 대상도 다양해지고 있다. 따라서 지금까지 방문하지 않았던 관광지와 관심대상이 아니었던 생태자원이 받는 스트레스는 갈수록 심각해지고 있다. 지속가능성에 관한 논의가 생태관광에서도 등장하게 된 배경이다. 그런 영향으로 연구자들 사이에 생태관광의 지속가능성에 대한 논의가 활발했다. 하지만 많은 연구에도 불구하고 생태관광의 지속가능성 지표와 목록을 개념적 차원에서 제시했다는 비판[9]과, 생태자원의 특성이나 방문하는 관광객의 수와 관람 유형의 문제를 극복하지 못했다는 비판[10]을 받는다. 따라서 생태관광 자원 이용의 필요와 한계를 조화롭게 이용하는 지속가능성의 과제는 여전히 남아 있다. 이 연구에서는 생태관광 자원의 지속가능성 평가하기 위해 제도적 지속가능성과 경제적·사회문화적·환경적 지속가능성의 관계에 주목하여 연구한다.

## 2. 지속가능한 연구

### 2.1 지속가능성의 목표

지속가능한 발전 혹은 지속가능성은 그 기원이 산림학[11]에 근거가 있다. 어떻게 하면 지속적으로 산림자원을 이용할 것인가라는 의문에서 관심을 갖기 시작한 것이다. 그러나 최근에는 인간행동을 다루는 경제, 사회, 환경 분야 등으로 범위가 확장되어 일종의 유행어가 되었고 핵심어가 되었다. 그 이유는 인간과 자연이 지속적으로 조화롭게 살아가는 문제가 중요할 뿐 아니라 해결의 실마리가 쉽게 보이지 않기 때문이다.

지속가능성은 무조건적 보존 차원이 아니라 환경적 가치를 인정하고 유지하는 것을 의미하여 왔다. 따라서 환경적 측면을 강조하던 때에서 벗어나 경제적, 사회적 측면도 고려하기 시작하였다[12]. 이제 환경 보존 문제, 사회와 문화 고유성 유지, 경제적 편익 조화를 넘어서는 문제로 발전하고 있다.

지속가능성은 국가나 지역 특성, 혹은 개발 주체에 따라 그 가치를 장기적으로 어떻게 적용할 것인가를 결정해야 한다[13]. 2012년 발표된 UN보고서에서도 지속가능성의 계획과 관리 필요성을 강조한 바 있다[14]. 따라

서 생태관광에서 지속가능성은 지역주민에게 경제적 혜택 제공과 사회문화적 일체감을 유지하며 환경적으로는 자연 자원 보전을 통해 궁극적으로 지역주민의 물론이고 관광객에게는 양질의 관광 경험을 제공하여 삶의 질을 향상시키는 것에 핵심이 있다.

## 2.2 지속가능성의 평가와 적용

지속가능성은 인간과 생태계라는 두 축의 관점에서 인간과 자연의 상호의존성, 생태적 관계의 지속성, 그리고 인간의 책임성 등[15]을 고려해야 한다. 생태관광지의 지속가능성 연구는 필요한 자료 수집, 평가방법의 문제, 인간 중심적인 관점 등에 따라 다양한 연구 결과 [16-20]를 보여준다. 기존 연구 결과를 종합해보면 지속가능성은 환경적·사회적·경제적 지속가능성에 한정된 경우가 많았다. 이 경우 각각의 지속가능성을 어떻게 조화롭게 적용할 것인가의 문제가 여전히 남는다.

최근에는 위의 3가지 지속가능성 이외에 제도적 지속가능성[21-25]도 빈번하게 언급된다. 제도적 지속가능성이 중요하게 대두된 배경은 생태관광지는 세심한 계획과 관리가 필수적이라는 점이다[26]. 그 이유는 생태관광지가 오염되거나 파괴되어질 경우 다시 회복하기 어렵다는 점[27], 생태적 민감성과 주민 삶의 조화가 무엇보다 필요하다는 점[28] 등이다.

본 연구에서는 생태관광지의 지속가능성을 경제적·사회적·환경적 지속가능성과 제도적 지속가능성으로 구분하였다. 제도적 지속가능성을 구분하는 것은 경제적, 사회적, 환경적 지속가능성간 조화, 관광객, 지역주민, 관련 기업, 환경단체, 연구자, 관리자와 같은 생태관광지 관련자의 협조에 더 많은 관심이 필요하기 때문이다. 선행 연구자들이 제시하고 있는 각 영역별 측정 방법, 측정 항목을 감안하여 지속가능성 개념과 측정·평가를 위한 핵심 항목을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 경제적 지속가능성은 생태관광에 의해 파생되는 경제활동으로 지역 중심의 경제활동이 지속적으로 이루어지는 것에 목적을 둔다. 경제적 혜택의 배분과 관련 산업의 성장, 지역 주민의 취업 및 지역중심 주도의 경제 등이 해당된다[29]. 또 관광객 유입으로 관광지에 새로운 투자, 고용, 소득의 증가, 지역주민의 경제활동 증가 등도 포함된다. 관광지에서 경제적 성장과 번영이 관광지의 지역주민에게 돌아가지 않는 것은 관광객 유입이 한낱 공염불에 그친다.

둘째, 사회적 지속가능성은 지역주민의 전통과 문화

의 보존, 주민의 삶의 질 향상에 그 목적이 있다. 지역주민과 관광객간의 생산적이고 협력적인 관계의 구축과 유지가 포함된다. 또 관광지에서는 지역공동체의 문화에 대한 가치가 반영되어야 하고 지역주민과 관광지 관리의 협의와 환경 의식 향상, 관광지에 대한 애착과 자부심, 지역과 관광객의 사회적 책임 등이 사회적 지속가능성에 포함된다[30].

셋째, 환경적 지속가능성은 생태관광지에서 생태계의 질을 유지하여 현대 관광 경험을 제공하고 미래 세대까지 자원의 보존을 목적으로 한다. 생태적 자원의 매력과 가치 유지, 생물 다양성 증가, 오염·훼손·위협 감소, 환경 보존에 대한 관심 증가 등이다. 관광지의 환경적 지속가능성 범위는 확대되어 관광객에게 매력적인 생태 자원뿐 아니라 공기, 토양, 물, 숲 등이 포함된다. 또 아름다운 동물, 식물 이외에 관광지 매력물과 간접적으로 관계를 맺는 주변의 식생이나 풍경도 포함된다[31].

넷째, 제도적 지속가능성은 연구자에 따라 관리적, 행정적 혹은 정책적 지속가능성으로 언급되어 왔다. 지속가능한 관광실현을 위해 관광지에서 행해지는 다양한 제도와 관리 장치를 말한다. 생태관광지의 관리·제도적 장치들은 지역주민의 개발 과정, 사업 주체 선정, 고용 등은 물론이고 관광객의 유입, 관광과정과 경험에 영향을 준다. 또한 생태관광 오염이나 훼손, 파괴, 보존과 유지 등에도 직·간접적으로 관련된다. 따라서 생태관광지를 어떻게 관리할 것인가, 어떤 제도를 마련할 것인가, 어떻게 제도를 운영할 것인가와 같은 규칙과 규제는 환경적, 사회문화적, 경제적 지속가능성 모두에 영향을 미친다[32]. 규칙과 규제와 같은 제도를 두고 관리하는 것이 소극적이라면 생태관광지의 매력을 유지하기 위한 인증제도, 보호지역 지정, 정기적인 조사와 연구 등과 같은 적극적 방법도 있다.

## 3. 연구방법

### 3.1 연구모형

생태관광지의 지속가능성을 위한 구성차원은 경제적, 사회적, 환경적 지속가능성의 3개 차원이다. 첫째, 경제적 지속가능성은 관광지 지역주민에게 지속적으로 경제적 도움이 되는 상태를 말한다. 둘째, 사회적 지속가능성은 관광지의 사회문화와 공동체의 특성이 유지되는 것을 말한다. 셋째, 환경적 지속가능성은 환경이 현재대뿐

아니라 미래세대에도 지속적으로 보존되는 것을 말한다. 3가지 차원 이외에 제도적 지속가능성이 지속가능한 관광의 실현을 위하여 제도적·관리적 차원이 요구된다. 지속가능성의 실현은 미래지향적이고 이상적 실천 임에도 불구하고 그것이 한낱 구호로 끝나지 않기 위해서는 제도적이고 관리적 차원이 요구된다.

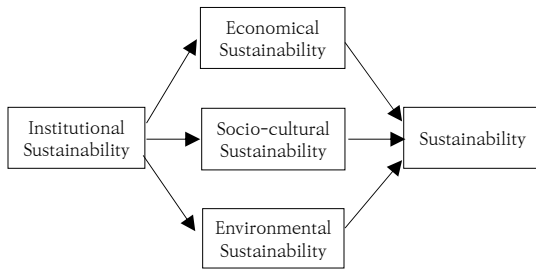


Fig. 2. Proposed Model

생태관광과 관련하여 국내외에서 생태관광 인증제도 같은 제도적인 것에 관심이 높아지고 있다[33]. 제도적 지속가능성과 관련하여 먼저 생태관광지 해설사는 단순히 해설만 하는 것이 아니라 교육과 생태관광의 관리 역할도 수행한다[34]. 성공적인 지속가능성을 확보하기 위해서는 장기적으로 공적부분과 사적부분의 조화로운 관리가 필요하며 경제적, 사회적, 환경적 지속가능성을 위해 제도적 뒷받침과 장기적인 전략 수립이 절실하다[35]. 본 연구에서 제도적 지속가능성과 3가지 차원의 지속가능성, 그리고 관광 지속가능성의 제안된 연구모형은 그림과 같다.

### 3.2 조사 설계와 자료수집

제안된 연구모형 검증을 위해 실증연구가 이루어졌다. 실증연구는 설문지를 활용하여 생태관광지에서 근무하는 해설사, 관리자, 지역주민, 연구자와 공무원 등을 대상으로 조사하였다.

설문지는 응답자가 자유롭게 응답할 수 있는 자기기입식 기법을 활용하였다. 설문 내용은 경제적 지속가능성 7문항, 사회문화적 지속가능성 6문항, 환경적 지속가능성 6문항, 관광지 지속가능성 2문항으로 구성되었다. 설문을 측정방법은 '전혀 동의하지 않는다'는 1점, '전적으로 동의한다'는 7점으로 측정하는 방법을 사용하였다. 설문자의 인구통계적 특성을 파악하기 위해 응답자의 성별, 나이, 근무 년, 근무분야를 포함하였고 이는 명목척도를 활용하여 측정하였다.

Table 1. Research Site

| Site               | Type of Resources                    | Description(year)   |
|--------------------|--------------------------------------|---|
| Shindu Sand Dune   | Coastal resource, sand dune, wetland | The Nature Reserve(2001)<br>Ramsar Conservation(2007)   |
| Upo Wetland        | Inland wetland                       | The Nature Reserve(1962)<br>Nature Environment Protection Area(1997)<br>Ramsar Conservation(1998) |
| Ungok Wetland      | Inland wetland                       | Ramsar Conservation(2011)<br>Wetland Protected Area(2011)<br>Unesco(2013)                         |
| Yongnup Swamp Land | Swamp, mountain                      | The Nature Reserve(1973)<br>Ramsar Conservation(1997)   |

제안된 연구모형에서 제도적 지속가능성의 영향에 주목했다. 따라서 설문조사 대상은 환경부나 문화체육관광부 등에 의해 생태관광지로 지정되어 관리하는 곳이다. 조사 대상 생태관광지는 모두 방문자 센터가 운영되고 있었다. 또 관광객이 단독으로 관광지를 방문할 수 없거나 해설사의 안내에 따라 현장을 방문해야 한다. 사전 예약을 해야 하거나 관광객이 방문할 수 있는 곳도 일정 지역으로 한정하는 경우가 많았다. 그 외 관광객의 방문뿐 아니라 지역주민의 이용도 제약이 많았다. 생태관광지의 지속가능성을 위해 엄격하게 관리되고 있는 곳이라고 할 수 있다. 선정된 조사관광지는 [표1]과 같다.

조사 기간은 2018년 7월 15일부터 8월 15일까지였다. 조사 대상은 생태관광지에 근무하는 해설사, 관리자, 관련 연구자·조사자 및 지역주민이었다. 설문조사는 현장을 방문하여 설문을 배포하고 회수하였다. 유효설문지는 71부였다.

연구모형 검증은 SPSS 20.0, AMOS 20.0 프로그램을 이용하였다. 연구목적과 자료 특성에 따라 빈도분석, 내적 신뢰성, 타당성 평가 및 구조방정식을 이용하여 모형을 분석하였다. 적은 표본으로 인하여 추정된 계수에 대해 정상분포를 가정할 수 없는 경우 구조방정식에서 사용하는 부스트랩핑(Bootstrapping)방법을 이용하여 분석하였다.

## 4. 분석결과

### 4.1 조사대상자 및 분석자료 특성

조사결과 성별에 따른 구성은 비슷하지만 연령은 50세 이상이 많았다. 근무 년수는 5년 이하와 5년 이상으

로 구분해 볼 때 그 비율이 비슷했다. 응답자 중 상당수는 해설사로 근무하고 지역주민이 많았다. 응답자 중 현장 연구자 및 지역 NGO 활동가는 적은 것으로 조사되었다[표2].

Table 2. Demographic Characters

| Spec.         |               | Respondents | Percentage |
|---------------|---------------|-------------|------------|
| Gender        | Male          | 37          | 52.1       |
|               | Female        | 34          | 47.9       |
| Age           | under 30s     | 3           | 4.2        |
|               | 40s           | 6           | 8.5        |
|               | over 50s      | 61          | 85.9       |
| Working Year  | under 5       | 37          | 52.1       |
|               | 5-10          | 24          | 33.8       |
|               | over 11       | 10          | 14.1       |
| Working Field | Manager       | 13          | 18.3       |
|               | Interpreter   | 29          | 40.8       |
|               | NGO, Research | 4           | 5.6        |
|               | Residents     | 25          | 35.2       |
| All           |               | 71          | 100.0      |

#### 4.2 내적일관성과 타당성 평가

측정변수에 대하여 내적일관성을 평가하기 위하여 Cronbach's a 계수를 이용하였다. 평가결과 제도적 지속가능성 .961, 경제적 지속가능성 .841, 사회적 지속가능성 .851, 환경적 지속가능성 .888, 관광 지속가능성 .712 등으로 나타났다. 따라서 내적일관성은 바람직한 것으로 평가하였다[표3].

Table 3. Internal Consistency Evaluation

| Factor (Reliability)                | Variables  |
|-------------------------------------|--|
| Institutional Sustainability (.961) | Surveys are increasing for ecosystem management.<br>Local residents are participating and cooperating well.<br>Tourists are relatively well dispersed during peak and off-peak season.   |
|                                     | Education is being provided to managers, commentators, and local residents.<br>Tourism management plan has been established and well maintained.<br>The number of monitoring ecosystems is increasing.   |
| Economical Sustainability (.841)    | The proportion of local residents in tourism management is increasing.<br>Tourism is helping local residents economically.<br><b>Industry related to tourism is growing in the region.*</b><br>Economic benefits are well distributed to local residents.<br>The number of tourism businesses centered on local residents is increasing.<br>Facility investment for visiting tourists is increasing. |

|                                      |  |
|--------------------------------------|--|
|                                      | The income of local residents is maintaining the appropriate scale.  |
| Socio-cultural Sustainability (.851) | The lives of local residents are improving.<br>The consultation between the local residents and the tourist management managers is well done.<br><b>The number of tourists to visit is comparable to the size of tourist sites.*</b><br>The awareness of the environment of local residents is increasing.<br>The environmental awareness of tourists visiting here is improved.<br>Local residents have pride in sightseeing spots. |
|                                      | <b>The number of flora and fauna possessed by tourist attractions is increasing.*</b><br>The diversity of plants and animals is increasing.<br>Pollutants and wastes (BOD, COD, etc.) are gradually decreasing.<br>There is growing interest in the environment of local residents.<br>Endangered species, rare species are increasing number of animals and plants.<br>Less threats to ecosystems.                                  |
| Environmental Sustainability (.888)  | It will be maintain the ecological attractions of tourist site.<br>Tourist attractions will be maintain their sustainability.  |
| Sustainability (.712)                |  |

\* : Variables are deleted for reliability and validity

확인적 요인분석을 통하여 집중타당성을 검증하였다. 집중타당성 평가는 평가분산 추출값(AVE)과 잠재요인 신뢰도(CR) 값을 이용하여 평가하였다. 평가결과 모든 요인에서 분석하기에 적합한 자료로 판단되었다[표4].

Table 4. Confirmatory Factor Analysis

| Factor                        | Standardized Regression Weights | Variiances | AVE* | CR** |
|-------------------------------|---------------------------------|------------|------|------|
| Institutional Sustainability  | .796                            | .499       | .587 | .817 |
|                               | .749                            | .747       |      |      |
|                               | .637                            | 1.209      |      |      |
|                               | .848                            | .698       |      |      |
|                               | .840                            | .663       |      |      |
| Economical Sustainability     | .703                            | .877       | .532 | .721 |
|                               | .715                            | 1.370      |      |      |
|                               | .737                            | 1.073      |      |      |
|                               | .688                            | 1.052      |      |      |
|                               | .752                            | .920       |      |      |
| Socio-cultural Sustainability | .752                            | .713       | .521 | .741 |
|                               | .840                            | .564       |      |      |
|                               | .710                            | .991       |      |      |
|                               | .708                            | .884       |      |      |
|                               | .655                            | .938       |      |      |
| Environmental Sustainability  | .681                            | 1.139      | .528 | .721 |
|                               | .840                            | .654       |      |      |
|                               | .680                            | 1.431      |      |      |
|                               | .758                            | .744       |      |      |
|                               | .688                            | .979       |      |      |
| Sustainability                | .651                            | 1.263      | .612 | .664 |
|                               | .601                            | .994       |      |      |
|                               | .929                            | .191       |      |      |

\*AVE(Average Variance Extracted): Suitable for over .50;

\*\*CR(Constructed Reliability): Suitable for over .70

### 4.3 모형검증

제안된 연구모형을 분석한 결과 연구모형이 부분적으로 수정되어 검증되었다. 그 결과는 [표 5]와 같다. 수정된 연구모형에서 제도적 지속가능성은 경제적, 사회문화적, 환경적 지속가능성과 관계가 깊은 것으로 조사되었다. 경제적, 환경적 지속가능성과 관광지 지속가능성은 관계가 있는 것으로 조사되었다. 그러나 경제적 지속가능성은 관계는 유의하지 않는 것으로 나타났다[표5].

Table 5. Model Test

| Path                            | Standardized Regression Weights | S.E  | C.R   | P    |
|---------------------------------|---------------------------------|------|-------|------|
| Institutional → Economical      | .722                            | .068 | 12.48 | .000 |
| Institutional → Socio-cultural  | .868                            | .045 | 20.94 | .000 |
| Institutional → Environmental   | .722                            | .067 | 12.47 | .000 |
| Economical → Sustainability     | -.192                           | .108 | -1.62 | .104 |
| Socio-cultural → Sustainability | .377                            | .137 | 2.74  | .006 |
| Environmental → Sustainability  | .439                            | .084 | 4.89  | .00  |

Fitness:  $\chi^2=14.676$ ,  $DF=2$ ,  $P=.001$ ,  $q=7.338$ ,  $RMR=.042$ ,  $GFI=.960$ ,  $AGFI=.883$ ,  $CFI=.977$ ,  $RMSEA=.062$

## 5. 결론

브루틀란트 위원회에서 “우리 공동의 미래”를 발표하 이래 관광분야에서도 지속가능한 관광에 주목하고 있다. 지속가능한 관광의 한 방법으로 생태관광은 관광지 환경 보전, 관광지 주민 참여와 복지향상, 관광 체험과 교육 향상, 자연에서 새로운 경험과 자연을 알고자 하는 관광이다.

최근에 생태관광은 다른 관광 분야보다 더 빠른 속도로 발전하고 있다. 많은 관광객의 생태관광지 방문은 생태관광지에 지속가능성이라는 새로운 과제를 가져왔다. 생태관광지에서도 자원의 이용과 보존이라는 문제에 봉착한 것이다. 이 연구에서는 이와 같은 문제의식에서 생태관광지의 지속가능성을 평가하기 위한 연구목적에서 수행되었다. 연구목적을 달성하기 위해 문헌 연구와 실증 연구가 실시되었다.

문헌 연구에서 관광지 지속가능성은 경제적, 사회적, 환경적 지속가능성 이외 제도적 지속가능성의 필요성을 파악할 수 있었다. 그것은 생태관광지의 수많은 이해관

계자의 대립과 지속가능성 평가항목의 조화를 위해 비교적 최근에 관심을 갖게 된 분야이다.

문헌 연구를 바탕으로 실증 연구는 제도적 지속가능성이 잘 실시되는 생태관광지를 중심으로 설문조사가 실시되었다. 설문조사 대상은 생태관광지에서 근무하는 해설자, 관리자, 연구자 및 지역주민이었다. 조사결과는 빈도분석, 내적 신뢰성, 타당성 평가 및 구조방정식을 이용하여 모형을 분석하였다.

설문조사에서 활용된 지역은 제도적 관리가 비교적 잘 이루어지고 있었다. 그럼에도 생태 자원의 매력 유지는 관광객 접근과 지역주민의 영향에 의하는 경우가 많았다. 따라서 두 가지의 문제를 어떻게 해결하느냐가 생태관광지 지속가능성의 문제를 해결할 수 있는 주요 과제다.

관광자 접근과 관련하여 고창 운곡 습지와 대암산 용늪인 경우 관광지로 잘 알려지기 전부터 제도적 뒷받침이 잘 되고 있었다. 사전예약, 해설자 동행, 보존지역의 방문 관리 등 관광객 접근의 제한은 지속가능성도 그만큼 높을 것으로 보인다.

반면 지역주민의 영향을 많이 받는 신두리 사구와 우포습지는 관광객의 접근과 지역주민에 의한 토지 활용에 주의 깊은 관리가 필요한 지역이다. 우포 습지의 경우 습지 및 보호지역 지정 등으로 생태관광지 주변에 대한 관리가 오랜 기간 동안 계속되어 지역주민의 재산권 행사, 토지 이용 등의 제약과 마찰로 경제적 지속가능성에 한계가 있었다. 지역주민 삶의 터전과 생태관광지간 거리가 가까운 경우에는 환경적 지속가능성의 한계가 있었다. 결국 사례연구에서 생태관광지는 관련 제도가 우선적으로 확보된 지역에서는 환경적 지속성을 비롯하여 경제적, 사회문화적 지속성이 잘 유지됨을 알 수 있었다.

실증연구의 결과도 제도적 지속가능성의 중요성을 확인할 수 있었다. 또 제도적 지속가능성과 경제적·사회적·환경적 지속가능성의 관련성이 높은 것으로 밝혀졌다. 결국 관광지 지속가능성의 문제는 제도적 지속가능성을 활용하기에 따라 경제적·사회문화적·환경적 지속가능성을 높일 수 있는 것으로 나타났다.

생태관광지에서 활용될 수 있는 제도적 지속가능성의 방안은 소극적인 방법과 적극적인 방법으로 구분할 수 있다. 소극적인 방법은 규칙이나 규제를 통해서 생태관광지의 피해를 최소화시키려는 방법이다. 보호지역의 지정, 관광지 관리 주체의 설립, 관광객 탐방의 관리와 안내, 지역주민의 협력, 해설사·관리자·지역주민의 협조 등

이 예이다. 또 오염이나 훼손·파괴·보존과 유지 등에 직·간접적으로 관련된 항목을 관리하는 것이다. 그러나 규칙과 규제를 통해서 관광자를 제한하는 것이 능사는 아니다. 만약 관광지에서 수많은 제도를 이용하여 관광하는 것을 제한한다면 지속가능성은 높아질 수밖에 없다. 반면 관광자가 이용하는 기회가 적고 이용 비율을 낮아질 것이다. 진정한 의미의 지속가능성이 아니다.

적극적인 방법은 생태관광지의 매력을 유지할 뿐 아니라 관광자 혹은 이해관계자 생태관광지 이용에도 관심을 둔 방법이다. 생태관광지에 대한 정기적인 조사와 연구, 방문자 센터에서 이해 관계자에 대한 교육, 관광자의 사전 교육, 생태관광 인증제도와 같은 이용 등이 해당된다. 특히 생태자원의 특성 파악이 우선되어야 그에 알맞은 이용방법도 찾을 수 있다는 입장이다. 따라서 생태자원을 무작정 보존하는 것이 아니라 잘 이해하고 자연자원에 합당한 이용방법을 찾는 데 중점을 둔다. 궁극적으로 지속가능성이 지향하는 생태관광 자원의 관광적 가치 활용과 보존을 꾀한다.

끝으로 생태관광지는 대도시로부터 원거리에 위치한 곳이라도 관광자의 방문은 갈수록 많아지고 있다. 교통과 통신 발달로 원거리 예약과 이동이 쉬워졌기 때문이다. 앞으로 방문자 센터의 운영, 해설사의 관광자 교육 및 안내를 이용하여 관광자 욕구와 자원 보존이라는 두 가지 이상을 달성할 생태자원의 지속가능성에 유지에 많은 관심과 세심한 주의가 필요하다.

## References

- [1] T. L. Friedman, *The Lexus and the Olive Tree: Understanding Globalization*, Farrar, Straus and Giroux, 1999.
- [2] J. H. Chun, Y. W. Lim, "Relationship between Tourism Interpretation Quality and Tourist Satisfaction in Ecotourism", *Journal of the Korea Academia-Industrial Cooperation Society*, Vol.17, No. 2, pp.520-527, 2016. DOI: <https://doi.org/10.5762/KAIS.2016.17.2.520>
- [3] K. Koens, A. Postma, B. Papp, "Is Overtourism Overused? Understanding the Impact of Tourism in a City Context", *Sustainability*, Vol.10, No.2, pp. 2018. DOI: <https://doi.org/10.3390/su10124384>
- [4] M. Martins, "Tourism Planning and Tourismphobia: An Analysis of the Strategic Tourism Plan of Barcelona 2010-2015", *Journal of Tourism, Heritage & Services Marketing*, vol. 49, no. 1, pp. 3-7, 2018. DOI: <https://mpr.ub.uni-muenchen.de/id/eprint/88203>
- [5] World Commission on Environment and Development. *Our Common Future* Australian Edition; Oxford University Press: Melbourne, Australia, 1987.
- [6] The International Ecotourism Society, *What is Ecotourism?* Retrieved, 2015. Available From: <http://www.ecotourism.org/what-is-ecotourism>
- [7] UNEP and UNWTO, *Tourism in the Green Economy- Background Report*. UNWTO, Madrid, 2012.
- [8] J. O. Kim, "The Impact of Ecotourism authenticity on Destination' Image", *Journal of Tourism and Leisure Research*, Vol.25, No.3, pp.107-126, 2013.
- [9] H. K. Shin, J. H. Bae, H. C. Shin, "Study on Ecotourism Disposition and Tourism Activity Preference: Focused on Recreation Forests Visitors", *Journal of Tourism and Leisure Research*, Vol.21, No.3, pp.273-289, 2009.
- [10] J. H. Lee, H. Y. Lee, "A Study on the Development of the Indicator Sets for Evaluating the Sustainable Eco-tourism and It's Application", *Journal of the Korean Geographical Society*, Vol.47, No.6, pp. 853-869, 2012.
- [11] H. I. Kim, "Formation of the Concept 'Nachhaltigkeit' and Its History", *Journal of Humanities*, Vol.72, No.1, pp.453-478, 2015.
- [12] K. O. Park, J. H. Ryu, "Comparison of Performance Evaluation About Sustainability According to Development Main Body of Walking Tourism Destination", *Journal of Tourism & Leisure Research*, Vol.27, No.4, pp.331-369, 2015.
- [13] Neelum Nigar, "Ecotourism for Sustainable Development in Gilgit-Baltistan: Prospects under CPEC", *Strategic Studies*, Vol.38, No.3, pp.72-85, 2018.
- [14] UN, "The Future We Want," United Nations Conference on Sustainable Development(RIO+20), June 12, 2012.
- [15] S. Y. Byun, "A Study on the Meaning of Ecological Sustainability in the Ecological Ethnics", *Journal of Ethics*, Vol. 85, No.1 pp. 167-186, 2012.
- [16] J. S. Yu, J. D. Lee, "The Sustainability Assessment Model for Upo Wetland as a Eco-Tourism Resources", *Journal of Environmental Policy*, Vol.11, No.1, pp.3-25, 2012.
- [17] B. L. de Carvalho, M. de Fátima Salgueiro, P. Rita, "Consumer Sustainability Consciousness: A Five Dimensional Construct", *Ecological Indicators*, Vol. 58, No.1, pp.402-410, 2015. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2015.05.053>
- [18] H. M. Mosammam, M. Sarrafi, J. T. Nia, S. Heidari, "Typology of the Ecotourism Development Approach and an Evaluation from the Sustainability View: The Cases of Mazandaran Province Iran", *Tourism Management Perspectives*, Vol.18, pp. 168-178, 2016. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2016.03.004>
- [19] S. Franzoni, "Measuring the Sustainability Performance of Tourism Sector", *Tourism*

- Management Perspectives*, Vol.16, pp.22-27, 2015.  
DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2015.05.007>
- [20] G. K. Janusz, P. Bajdor, "Towards to Sustainable Tourism - Framework, Activities and Dimensions", *Procedia Economics and Finance*. Vol.6, pp.523-529, 2013.  
DOI: [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(13\)00170-6](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(13)00170-6)
- [21] J. H. Song, S. E. Lee, "Measuring the Sustainability of Tourism", *Korean Journal of Tourism Research*, Vol.19, No.2, pp.193-211, 2004.
- [22] J. H. Lee, H. Y. Lee, "A Study on the Development of Indicator Sets for Evaluating the Eco-tourism and It's Application", *Journal of the Korean Geographical Society*, Vol.47, No.6, pp. 853-869, 2012.
- [23] H. Y. Lee, S. H. Cha, "The Development of Sustainable Tourism Indicator Set and Its Application Guideline of the Cave Conservation Park", *Journal of Tourism Sciences*, Vol.27, No.4, pp. 331-352, 2004.
- [24] P. Andaranil, D. F. Lestari, "A. Rezagamal, and S. Sariffuddin, Sustainable Ecotourism Development based on Participatory Rural Appraisal: A Case Study of Thekelan Village", Central Java, Indonesia, E3S Web of Conferences 73, 2018.
- [25] A. Nilnoppakun, K. Ampavat, "Is Pai a Sustainable Tourism Destination?", *Prdcedia Economics and Finance*, Vol.39, pp. 262-269, 2016.  
DOI: [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(16\)30322-7](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(16)30322-7)
- [26] S. Ross, G. Wall, "Evaluating Ecotourism: The Case of North Sulawesi, Indonesia", *Tourism Management*, Vol.20, No.6, pp. 673-782, 1999.  
DOI: [https://doi.org/10.1016/S0261-5177\(99\)00040-0](https://doi.org/10.1016/S0261-5177(99)00040-0)
- [27] H. Y. Lee, S. H. Cha, "The Development of Sustainable Tourism Indicator Set and Its Application Guideline of the Cave Conservation Park", *Journal of Tourism Sciences*, vol. 27, no. 4, pp. 331-352, 2004.
- [28] J. H. Lee, H. Y. Lee, "A Study on the Development of Indicator Sets for Evaluating the Eco-tourism and It's Application", *Journal of the Korean Geographical Society*, Vol.47, No.6, pp. 853-869, 2012.
- [29] B. G. Jee, T. G. Kim, G. H. Lee, "Economic Impact of Tourism Industry in Korea-An Input-Output Analysis", *Journal of the Korea Academia-Industrial Cooperation Society*, Vol.12, No.7, pp.3039-3045, 2011.
- [30] M. S. Kim, B. Thapa, H. Kim, "International Tourists' Perceived Sustainability of Jeju Island, South Korea", *Sustainability*, Vol.10, No.1, p.73, 2017.  
DOI: <https://doi.org/10.3390/su10010073>
- [31] D. V. Weaver, L. J. Lawton, "Twenty Years on: the State of Contemporary Ecotourism Research", *Tourism Management*, 8(5), 1168-1179, 2007.  
DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2007.03.004>
- [32] M. A. I. Bonillo, R. S. Fernandez, D. J. Castillo, "Sustainability, Value and Satisfaction: Model Testing and Cross-validation in Tourist Destination", *Journal of Business Research*, Vol.69, pp.5002-5007, 2016.  
DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ibusres.2016.04.071>
- [33] H. S. Choi, H. A. Kim, "A Study on Domestic and Foreign Research Movement of the Eco-tourism Certification, Designation System and Its Application in Korea", *Journal of the Korea Society of Environmental Restoration Technology*, Vol.15, No.1, pp.73-87, 2012.  
DOI: <https://doi.org/10.13087/kosert.2012.15.1.073>
- [34] C. H. Moon, "A Study on the Effect of Environmental Interpretation of Ecotourism on the Tourist's Environmental Consciousness and the Tourist's Attitude", *Journal of Regional Studies*, Vol. 17, No.2, pp. 51-75, 2009.
- [35] M. M. Coros, O. A. Gica, A. C. Yallop, O. I. Moisescu, "Investment and Sustainable Tourism Strategies", *Worldwide Hospitality and Tourism Themes*, Vol.9, No.5, pp.504-515, 2017.

전 주 형(Joo-Hyung Chun)

[정회원]



- 1993년 2월 : 경기대학교 대학원 (경영학석사)
- 1997년 2월 : 경기대학교 대학원 관광경영학과(경영학박사)
- 1997년 3월 ~ 현재 : 청운대학교 관광경영학과 교수

<관심분야>

관광상품과 품질, 생태관광

임 연 우(Yeon-Woo Lim)

[정회원]



- 2000년 8월 : 단국대학교 경영대학원 무역학과 (경영학석사)
- 2008년 2월 : 가천대학교 일반대학원 관광경영학과 (경영학박사)
- 2002년 3월 ~ 2018년 12월 : 청운대학교 관광경영학과 겸임교수
- 2019년 3월 ~ 현재 : 한세대학교 국제관광학과 강사

<관심분야>

여행사 서비스, 지속가능한 관광