https://doi.org/10.5392/JKCA.2019.19.05.389

성인의 학습특성과 평생학습 참여동기가 학습성과에 미치는 영향 : 지혜의 매개효과

Influence of Adult Learning Characteristics and Lifelong Learning Participation Motivation on Learning Outcomes: Mediating Effect of Wisdom

노유석, 송선희
호서대학교 인재개발학과

Yoo-Seok Ro(7655092@naver.com), Sun-Hee Song(shsong@hoseo.edu)

요약

본 연구의 목적은 성인의 학습특성과 평생학습 참여동기 그리고 지혜가 학습성과에 미치는 영향을 살펴보고, 학습특성과 평생학습 참여동기가 학습성과에 미치는 영향에서 지혜의 매개효과가 나타나는지를 살펴보는 것이었다. 연구대상은 서울, 인천, 경기도 지역에서 평생학습에 참여하였거나 참여하고 있는 20세에서 69세 이하의 성인학습자 425명을 대상으로 하였다. 본 연구의 결과는 다음과 같다. 첫째, 학습특성, 평생학습 참여동기, 지혜, 학습성과 간의 관계를 살펴 본 결과, 모든 변인 간 상호 유의한 관련성이 있는 것으로 나타났다. 둘째, 학습특성, 평생학습 참여동기, 지혜가 학습성과에 미치는 영향을 살펴 본 결과 학습성과에 영향력을 가장 많이 미치는 변인은 학습가치였으며, 그 다음으로 인지적 역량, 활동지향 동기, 학습지향 동기, 긍정적 인생태도 순으로 나타났다. 셋째, 학습특성과 평생학습 참여동기가 학습성과에 미치는 영향에서 지혜의 매개효과를 살펴 본 결과, 학습특성이 학습성과에 미치는 영향에서 지혜가 완전매개 효과가 있었고, 평생학습 참여동기가 학습성과에 미치는 영향에서 지혜는 부분매개 효과가 있었다. 이와 같이 성인의 학습특성과 평생학습 참여동기가 지혜를 매개로 학습성과를 효과적으로 높일 수 있는 것으로 나타났다. 따라서 평생교육 현장에서 학습특성과 평생학습 참여동기를 고려하여야 하며, 지혜는 학습성과를 높이는데 중요한 변인이므로, 지혜와 관련한 학습환경이 중요하다는 것을 시사하고 있다.

■ 중심어 : | 학습특성 | 평생학습 참여동기 | 지혜 | 학습성과 |

Abstract

This study has a purpose, that investigating influence of learning characteristic, lifelong learning participation motive, and wisdom that adult has at learning outcome and whether it has mediating effect of wisdom at influence that learning characteristic and lifelong learning participation motive have. For this, the subjects of the study was 425 adult learners from 20 to 69 years old who participated or are participating at Seoul, Incheon, and Gyeonggi-do. The results of this study are as in the following. At first, as a result of investigating relationship between learning characteristic, lifelong learning participation motive, wisdom, and learning outcome, the correlation coefficient of all variables appeared meaningfully. Second, as a result of investigating influence that learning characteristic, lifelong learning participation motive, and wisdom have in learning outcome, the most influential variable was learning value, the rest were cognitive capability, activity direction motive, learning direction motive and positive life attitude in this order. The third, as a result of investigating mediation effect of wisdom at influence that learning characteristic and lifelong learning participation motive have in learning outcome, Wisdom at the influence that learning characteristic have on learning outcome had completely mediated effect, and the wisdom at the influence that lifelong participation motive have on learning outcome had partially mediated effect. Thus, it was shown up that adult's learning characteristic and lifelong learning participation motive are able to increase effectively learning outcome by mediating wisdom. Therefore it is implying that it is essential to consider learning characteristic and lifelong learning participation motive in lifelong education field, and learning circumstance related with wisdom is important, as wisdom is important variable for increasing learning outcome.

■ keyword : | Learning Characteristic | Lifelong Learning Participation Motive | Wisdom | Learning Outcome |

접수일자 : 2019년 03월 26일
수정일자 : 2019년 04월 23일
심사완료일 : 2019년 05월 20일
교신저자 : 송선희, e-mail : shsong@hoseo.edu

Ⅰ. 서 론

1.연구의 필요성 및 목적

우리가 사는 오늘은 학교에서 한 번 배운 지식만 가지고는 평생직장, 평생 직업을 가질 수 없는 시대이다. 그런 의미에서 평생교육의 중요성이 점점 더 강조되는 시대가 되어버렸다. 그러므로 성인학습자가 원하면 언제라도 새로운 지식과 기술 등 필요한 정보 등을 다양하게 교육 받을 수 있는 열린 학습사회, 평생학습사회의 건설이 요청되고 있다. 따라서 자연스럽게 평생교육기관에 대한 관심이 높을 수밖에 없으며, 성인학습자들의 욕구를 충족시킬 수 있는 평생학습이 요청되고 있다. 현대사회를 지식기반 사회라고 한다. 급변하는 사회와 지식기반사회의 출현은 학교교육만으로는 적응하기가 어렵기 때문에 학교교육 이외에서 교육을 실시하는 평생교육기관의 특성과 다양한 평생교육 프로그램들을 효율적으로 활용할 수 있어야 한다[1].

평생학습은 대부분 학습자가 교육에 자발적으로 참여하는 성인학습자를 대상으로 하는 교육으로 학습자의 학습활동을 이해하기 위해서는 성인학습자의 특성을 우선적으로 고려해야 할 필요가 있다[2]. 성인학습자들은 학습과제를 수행하는데 있어서 정보를 처리하고 삶에 적용하는 과정에서 각기 다른 지식이나 태도, 선호도를 나타내 보이는 학습특성을 가지고 있으며, 학습과제 수행성과에 영향을 미친다[3]. 학습특성과 함께 평생학습 참여동기 또한 학습성과에 유의한 영향을 미치는 주요 변수로서 다루어져 왔다[1][4-7]. 이러한 점에서 평생교육기관의 학습경험이 성인학습자들의 지식과 태도와 기술 그리고 행동과 의식 및 진로, 취업 등에서 어떠한 변화가 나타나는지, 또한 학습성과와 관련된 변인들 간의 관계는 어떠한지에 대한 종합적이고도 다각적인 연구가 필요하다[8].

최근 들어 지혜가 개인의 삶의 적응과 삶의 질을 향상시키는데 있어서 중요성이 부각되고 있는데, 지혜는 삶의 질에 긍정적인 영향을 주는 요소로서 지혜의 요소를 갖출수록 삶에 대한 만족감과 행복감을 높게 느낄 수 있다는 가능성을 보여주고 있다[9]. 뿐만 아니라 지혜가 노화 과정에서 노년의 성숙과 삶의 만족도 인식에 지대한 영향을 미치고, 통찰과 문제해결 능력을 나타내는 인지적 역량과 삶에서의 절제와 균형 그리고 긍정적인 인생태도 및 타인을 배려하고 공감하는 공감적 인간관계에서 나이가 많을수록 지혜가 높게 나타나기도 한다[10-12].

이러한 연구 결과들을 통하여 지혜는 성인학습자들의 개인적인 삶의 질을 향상시키고 사회적 기능에도 생산적인 영향을 미칠 뿐만 아니라 문제해결 능력이나 타인과의 관계에서도 긍정적인 인간관계를 형성하는 중요한 요인임을 알 수 있다. 그러므로 지혜는 인간이 성공적으로 발달해 나가는데 있어서 중요한 자원으로써 개인적인 삶뿐만 아니라 사회적인 기능을 갖게 하는 측면에서 연구의 분야는 넓다[13]. 이러한 관점에서 지혜는 개인 수준과 더 크게는 사회적 수준에서 생산성과 안녕감을 최적화하는 방식으로 우리의 행동을 안내[14][15]하는 중요한 변수로서 성인학습자들의 학습성과에도 영향을 미칠 것으로 판단된다.

이와 같이 지혜와 관련한 선행연구들을 살펴 볼 때, 성인학습자들의 평생학습의 환경에서도 지혜를 설명해주는 인지적 역량이나 절제와 균형, 긍정적 인생태도, 공감적 대인관계 요인들이 인지・정의적 영역이나 사회활동영역 등 학습성과에 영향을 주는 역할을 할 것으로 판단된다. 그리고 학습특성과 평생학습 참여동기가 학습성과에 영향을 미치는 과정에서 지혜가 매개역할을 함으로써 학습성과를 효과적으로 높일 것으로 판단된다. 그러므로 본 연구는 성인의 학습특성과 평생학습 참여동기 그리고 지혜가 학습성과에 영향을 미치는지를 살펴보고, 학습특성과 평생학습 참여동기가 학습성과에 미치는 영향에서 지혜가 매개효과를 가지는지 살펴보고자 한다.

2. 연구문제

본 연구의 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 성인의 학습특성, 평생학습 참여동기, 지혜, 학습성과 간의 관계는 어떠한가?

둘째, 성인의 학습특성, 평생학습 참여동기, 지혜는 학습성과에 영향을 미치는가?

셋째, 성인의 학습특성과 평생학습 참여동기가 학습성과에 미치는 영향에서 지혜는 매개효과가 있는가?

II. 이론적 배경

1. 성인의 학습특성과 학습성과 간의 관계

학습특성은 학습을 위한 능력이나 태도와 관련된 것으로 비교적 지속하여 나타나는 학습자의 특성을 의미한다. 본 연구에서는 Eccles, Wigfield의 이론을 기초로 한 유형분류[5]에 따라 학습가치, 학습효능감, 학습애착을 하위요인으로 구성하였다. 학습가치는 학습자가 학습이 가치 있다고 받아들일 때 자신의 학습역량과 시간을 기꺼이 투여, 집중하는 정도를 말한다. 학습효능감은 학습자가 자신감을 가지고 학습을 했을 때 더 잘 성취하는 정도를 말하며, 학습애착은 학습에 대한 학습자의 열정과 애정으로 하는 학습이 더욱 잘 이루어지는 정도를 말한다.

학습성과는 성인학습자가 학습경험을 통해서 얻게 되는 개인적인 성과 또는 학습자가 인식하는 긍정적인 변화를 의미하며[16], 하위요인으로는 학업성취도, 지식, 기술, 기능 등의 지적 측면과 가치관, 자아개념, 태도, 도덕성, 동기, 사회적 기술 등의 측면에서 나타나는 결과를 의미하는 인지 및 정의적영역과 체력의 증진과 건강 유지 등의 측면에서 나타나는 결과를 의미하는 신체적영역, 취업, 소득, 상급학교 진학, 자격증 취득, 사회 경제적 지위의 성취 측면에서 나타나는 결과를 의미하는 진로 및 취업영역 그리고 인맥형성, 대인관계의 원활성 등 사회성 활동영역 측면에서 나타나는 결과를 의미하는 사회활동영역으로 구성하였다.

평생학습에 참여하는 성인의 학습특성은 자신의 학습능력과 관련한 학습효능감이나 학습에 가치를 부여하는 태도, 학습에 대한 열망 등의 모습으로써 평생학습참여에 직・간접적으로 영향을 주는 동시에 학습성과에도 영향을 줄 수 있다[17]. 변주성[18]은 성인의 학습자특성과 학습성과 간의 관계를 분석한 연구에서, 학습자특성이 학습성과에 매우 큰 영향을 미쳐 학습성과를 좌우할 수 있다는 점을 나타내주었으며 학습자특성을 활성화 할 수 있는 교수 설계의 중요성을 주장하고 있다.

또한 임숙경[19], 전선영[4], 장은숙[20], 이상현[5]의 연구결과를 통해서도 성인학습자의 학습특성은 평생학습에 참여하는 성인학습자들의 학습성과에 직접적으로 영향을 미치며, 성인학습자의 학습성과를 높이기 위해서는 학습자의 학습에 대한 인식을 높이고, 평생교육 관계자 및 프로그램 개발자에게 학습특성에 대한 중요성을 시사해주고 있음을 알 수 있다. 그러므로 위와 같은 선행연구들을 토대로 하여 성인학습자들을 대상으로 학습특성과 학습성과 간의 관련성을 살펴보고자 한다.

2. 성인의 평생학습 참여동기와 학습성과 간의 관계

평생학습 참여동기는 학습자가 학습을 계획하고 참여하며 지속시키는데 중요한 역할을 하는 요인으로써 학습성과나 학습만족도와의 관계는 꾸준히 연구되고 있는 영역이다. 하위요인으로는 교육을 목표달성의 수단으로써 사용하는 목표지향 동기와 특정 목표를 획득하거나 어떤 과목을 배우기보다는 오히려 활동 그 자체를 위해 참여하는 활동지향 동기 그리고 지식 그 자체를 추구하는 학습지향 동기로 구성하였다[21]. 평생학습에 있어서 참여동기는 학습자가 교육을 자신의 내재적 목적으로 참여했는지 또는 외부적인 동기에서 교육에 참여했는지를 구분 지을 수 있다. 또한 평생학습 참여동기는 학습자의 배경적 특성과 경험, 처해있는 환경이 각기 다르고 평생학습 참여동기나 욕구가 서로 다른 유형으로 표출되기 때문에 학습의 성과에 영향을 미치게 된다[21].

조윤진[22]의 연구에서 평생학습 참여동기가 높은 참여자가 낮은 참여자보다 학습성과의 모든 영역에서 인식수준이 높은 것으로 나타나므로 참여동기와 학습성과 간의 관련성이 높음을 알 수 있다. 또한 학습자의 참여동기 수준은 참여성과에 직·간접적으로 정적인 영향을 미치는 변인인 것을 알 수 있다[1][23-25]. 이러한 선행연구들의 결과를 통해서 성인학습자의 학습성과를 높이기 위해서는 성인학습자의 학습 참여동기를 이해하고 그들의 동기를 분석하여 평생교육 프로그램에 다양하게 적용하는 것이 중요하다는 점을 확인할 수 있다. 앞선 많은 선행연구들과 마찬가지로 본 연구에서도 성인학습자의 평생학습 참여동기가 학습성과를 예측할 수 있는 주요 변인으로 작용한다고 보고 있기 때문에, 성인학습자들을 대상으로 평생학습 참여동기와 학습성과 간의 관련성을 살펴보고자 한다.

3. 지혜와 학습성과 간의 관계

평생학습에서 지혜는 삶의 주체인 개인이 경험을 통해 축적한 기반이다[26]. 인간은 성인으로 성숙해 가면서 자아개념이 의존적 성격에서 자기 주도적으로 바뀌며 경험을 축적하게 되는데, 이 축적된 경험들은 자기반성적 성찰을 통해 재구성된다[27]. 따라서 지혜는 연구자들마다 바라보는 관점은 다르지만 인지적, 정의적, 도덕적, 종교적, 다양한 인간의식 측면의 통합을 강조하고 있으며, 유능성과 지식 그리고 겸손과 절제 등의 특성들을 포괄하고 있다. 또한 지혜는 삶에서의 문제해결 역량과 통찰력을 가지고 삶의 의미를 찾아가는 능력 등, 다차원적 개념으로써 인간의 통합적인 속성이라고 할 수 있다.

본 연구에서는 인지적 역량, 절제와 균형, 긍정적 인생태도, 공감적 대인관계를 하위요인으로 구성하였다[13]. 인지적 역량은 지적 능력과 통찰 및 문제해결 능력 등을, 절제와 균형은 삶에서의 절제와 평정 및 균형 등을, 긍정적 인생태도는 긍정적인 인생 가치관과 인생 향유 등을, 공감적 대인관계는 다른 사람들에 대한 너그러움뿐 만 아니라 공감하고 배려하는 것과 관련된 의미를 갖는다.

지혜는 개인의 삶의 만족과 힘든 경험을 극복할 뿐만 아니라 타인과 사회에 대한 긍정적인 역할에 영향을 미친다[28]. 지혜는 인생에서 예측할 수 없었던 사건을 직면했을 때 삶의 중요한 결정을 할 수 있는 상황이나 삶을 관리해야 할 때 필요하다[29]. 이수림[28]에 의하면 지혜는 삶에 대한 만족에 영향을 주며, 다른 사람들과의 관계에 긍정적인 영향을 미칠 뿐만 아니라, 자신과 사회에 가치 있는 중요한 일을 하도록 하며, 힘들고 어려운 경험을 만났을 때 이를 극복하는 데 도움을 준다. 그리고 지혜는 자신의 삶뿐만 아니라 동료와 가족, 나아가 사회전체에 유익함을 준다는 점에서 개인의 지혜를 촉진시키는 것은 사회전체적인 측면에서 큰 의미가 있다.

이러한 지혜를 통해 나타나는 삶의 변화는 학습을 경험함으로써 얻게 되는 개인적인 학습성과 또는 긍정적인 영향을 미치게 하는 사회할동영역에서의 학습성과 변인이나, 학습을 통해서 정보를 처리하며 이를 새로운 상황에 적용하는 과정에서 각기 다른 지식이나 태도 등에서 특성을 나타내 보이는 학습특성 변인, 그리고 타인과의 긍정적인 관계에 영향을 미치는 활동지향동기 등 평생학습 참여동기 변인과 관련성이 있을 것으로 본다. 그러므로 학습특성과 평생학습 참여동기, 지혜, 학습성과 간의 관계는 상호 관련성이 있다.

김보연[30]의 연구에서는 “지혜의 수준이 높을수록 삶의 의미를 발견할 가능성이 높아지고, 삶의 의미를 추구하고 발견하는 관계에서 지혜는 조절효과를 가지는데, 삶의 의미를 추구할 때 개인의 지혜 수준에 따라서 의미발견의 수준도 달라질 수 있다”고 하였다. 임명서, 최석봉[31]의 연구에 의하면, 지혜는 대학생활 적응과 대학에서의 삶의 질에 영향을 미치는데 있어서 긍정적인 매개효과가 있다고 함으로써, 지혜는 삶의 질에 긍정적인 영향을 미칠 뿐만 아니라 지혜의 요소를 갖출수록 삶에 대한 만족감과 행복감을 높게 느낄 수 있다는 가능성을 보여주었다.

또한 상담자의 경력에 따라 상담기술, 상담대화기술, 사례이해, 인간적・윤리적 태도 등의 사례개념화수준에 미치는 영향에서 인지적 지혜는 매개효과를 나타내기도 하였다[32]. 이와 같이 지혜는 인간의 삶에 영향을 미치는 다양한 분야에서 매개효과를 나타내는 변인임을 알 수 있다. 이렇게 다양한 연구들을 통해 얻어진 결과는 지혜와 관련하여 평생학습에서의 교육과정이나 교육내용, 환경 그리고 그에 따른 다양한 프로그램 등의 학습과정에서도 성인학습에 맞게 적용할 수 있을 것이다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구모형

본 연구는 [그림 1]과 같이 구축한 연구모형을 통하여 학습특성과 평생학습 참여동기 그리고 지혜와 학습성과 간의 관계를 살펴보고, 학습특성과 평생학습 참여동기 그리고 지혜가 학습성과에 영향을 미치는지 살펴볼 것이다. 또한 지혜를 매개로 하여 학습특성과 평생학습 참여동기가 학습성과에 미치는 영향에서 매개효과가 있는지 살펴볼 것이다.

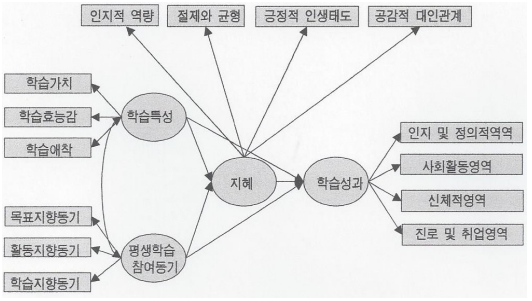


그림 1. 연구모형

표 1. 연구대상자의 인구사회학적 특성 (n=425)

구분	내용	사례수 (명)	백분율 (%)
성별	남	114	26.8
	여	311	73.2
연령	20세-39세 이하	80	18.8
	40세-59세 이하	283	66.6
	60세 이상	62	14.6
최종 학력	고등학교 졸업 이하	166	39.1
	전문대 졸업	121	28.5
	대학교 졸업 이상	138	32.5
결혼 상태	기혼	356	83.6
	미혼	69	16.2
직업	전일제	147	34.6
	시간제	61	14.4
	자영업	79	18.6
	직업 없음	138	32.5
월평균수입	100만 원 미만	150	35.3
	100만 원 이상~300만 원 미만	204	48.0
	300만 원 이상	71	16.7
참여총시간	6개월 미만	154	36.2
	6개월 이상~1년 미만	89	20.9
	1년 이상~2년 미만	92	21.6
	2년 이상	90	21.2

2. 연구대상

본 연구는 다양한 지역의 평생교육기관에 참여하는 성인학습자를 모두 조사하는 것에는 현실적으로, 인적·시간적 등의 한계가 있음을 고려하여 수도권지역인 서울, 인천, 경기도지역에 소재한 평생교육기관의 프로그램에 참여한 경험이 있거나 참여하고 있는 20세에서 69세 이하[4][17][33]의 성인학습자를 대상하였다. 설문조사는 연구자 및 사전에 교육을 받은 조사원이 직접 해당기관을 방문하여 설문을 실시하였다. 설문조사기간은 2018년 3월 8일부터 31일까지 이루어졌으며, 조사대상의 표집은 편의 표집(convenience sampling)을 적용하였다. 배부된 설문지는 총 570부였으며, 회수된 설문지는 서울 132부, 인천 242부, 경기 147부 총 521부였다. 분석에 사용된 설문지는 불성실한 답변으로 판단되는 설문지 96부를 제외한 425부를 최종적인 자료로 사용하였다. 연구대상의 인구사회학적 특성을 제시하면 [표 1]과 같다.

3. 측정도구

3.1 학습특성

학습특성 측정도구로 Eccles와 Wigfield[34], 김진호[35], 임숙경[19]의 연구를 기초로 수정 보완하여 사용한 이상현[5]의 검사도구를 사용하였다. 성인학습자의 학습특성에 관한 질문은 16문항으로, 하위요인은 학습가치(6문항), 학습애착(5문항), 학습효능감(5문항)으로 구성하였다. 학습특성 척도의 요인분석 결과는 [표 2]와 같으며, 신뢰도 계수 Cronbach's α는 학습가치 .934, 학습애착 .784, 학습효능감 .899 이었다.

표 2. 학습특성 척도의 탐색적 요인분석 (n=425)

요인명	문항번호	패턴계수 요인1	요인2	요인3	공통성	*Cronbach's α*
학습가치	학습3	.954	.023	-.073	.862	.934
	학습2	.906	.011	-.060	.775	
	학습4	.855	.044	-.008	.775	
	학습1	.711	.040	.072	.613	
	학습6	.668	.022	.180	.645	
	학습5	.653	.093	.117	.632	
학습애착	학습13	.077	.817	-.048	.703	.784
	학습16	.051	.808	-.002	.709	
	학습12	.049	.775	-.003	.652	
	학습14	.157	.761	-.128	.628	
	학습15	-.081	.654	.208	.565	
학습효능감	학습8	.021	-.034	.735	.527	.899
	학습7	.226	-.178	.672	.501	
	학습11	-.154	.307	.542	.469	
	학습10	-.003	.348	.474	.559	
합성분산		6.657	6.433	5.003		

3.2 평생학습 참여동기

평생학습 참여동기 척도로 Houle[36], 최운실[37], 정상택, 나승일[38]의 연구를 기초로 수정·보완하여 사용한 정은희[21]의 검사도구를 사용하였다. 평생학습 참여동기에 관한 질문은 24문항으로, 하위요인은 목표지향동기(10문항), 활동지향동기(7문항), 학습지향동기(7문항)로 구성하였다. 참여동기 척도의 요인분석 결과는 [표 3]과 같으며, 신뢰도 계수 Cronbach's α는 목표지향동기 .899, 활동지향동기 .888, 학습지향동기

.908이었다.

표 3. 평생학습 참여동기 척도의 탐색적 요인분석 (n=425)

요인명	문항번호	패턴계수 요인1	요인2	요인3	공통성	*Cronbach's α*
목표지향동기	동기5	.909	-.285	.049	.662	.899
	동기3	.771	.023	-.135	.530	
	동기6	.730	.132	-.069	.597	
	동기9	.715	.035	.081	.604	
	동기10	.696	.005	.099	.564	
	동기2	.629	.126	-.042	.466	
	동기8	.579	-.126	.228	.417	
	동기4	.559	.153	.009	.432	
	동기1	.520	.396	-.190	.197	
활동지향동기	동기20	-.011	.865	-.041	.698	.888
	동기21	-.010	.853	-.022	.697	
	동기22	-.022	.837	-.038	.647	
	동기23	-.004	.790	.060	.682	
	동기24	-.055	.620	.171	.498	
	동기18	.023	.602	.140	.501	
	동기19	.138	.555	.071	.469	
학습지향동기	동기14	-.072	-.011	.780	.551	.908
	동기16	.025	-.041	.745	.537	
	동기15	-.013	.059	.735	.586	
	동기11	.199	-.123	.698	.544	
	동기13	-.013	.134	.678	.577	
	동기12	-.076	.129	.670	.517	
	동기17	.014	.310	.485	.524	
합성분산		6.722	7.380	6.577		

3.3 지혜

지혜척도로 김민희[13]가 개발한 지혜척도를 수정 보완하여 사용하였다. 지혜에 관한 질문은 총 43문항으로, 하위요인은 인지적 역량(16문항), 절제와 균형(11문항), 긍정적 인생태도(10문항), 공감적 대인관계(6문항)로 구성하였다. 지혜 척도의 요인분석 결과는 [표 4]와 같다. 신뢰도 계수 Cronbach's α는 인지적역량 .947, 절제와 균형 .920, 긍정적 인생태도 .931, 공감적 대인관계 .902 이었다.

3.4 학습성과

학습성과 척도로 Bloom[39]과 허경철, 김영화[40]의 연구를 토대로 59개 문항으로 재구성한 김애련[41]의 측정도구를 남기영[24]이 24문항으로 채택하여 사용하였는데 이 검사도구를 본 연구에 맞게 수정・보완하여 사용하였다. 하위요인은 인지 및 정의적영역(10문항), 사회활동영역(6문항), 신체적영역(4문항), 진로 및 취업영역(4문항)으로 구성하였다. 요인분석 결과는 [표 5]와 같으며, 신뢰도 계수 Cronbach's α는 인지 및 정의적영역 .931, 사회활동영역 .911, 신체적영역 .880, 진로 및 취업영역 .856 이었다. 위의 척도들은 모두 5점 Likert척도(① 전혀 그렇지 않다~⑤ 매우 그렇다)를 사용하였다.

표 4. 지혜 척도의 탐색적 요인분석 (n=425)

요인명	문항번호	패턴계수 요인1	요인2	요인3	요인4	공통성	*Cronbach's α*
인지적 역량	지혜8	.826	.026	-.065	.023	.686	.947
	지혜6	.817	-.045	.115	-.044	.693	
	지혜1	.789	.017	-.145	.018	.597	
	지혜2	.786	.120	-.129	-.083	.627	
	지혜3	.764	.067	.045	-.130	.686	
	지혜9	.749	-.007	.046	.051	.657	
	지혜5	.734	-.061	.161	-.048	.629	
	지혜7	.732	-.082	.078	.054	.581	
	지혜10	.716	-.054	.059	.136	.686	
	지혜11	.716	.064	-.022	.130	.735	
	지혜4	.714	-.019	.106	-.089	.562	
	지혜12	.683	.111	-.088	.138	.649	
절제와 균형	지혜22	.054	.785	-.036	-.014	.634	.920
	지혜24	-.073	.782	.056	.017	.631	
	지혜21	.039	.724	.061	-.021	.629	
	지혜19	.114	.713	.039	-.116	.632	
	지혜20	.006	.697	.051	.014	.604	
	지혜17	.114	.679	-.033	-.048	.581	
	지혜25	-.097	.662	-.020	.110	.478	
	지혜23	-.049	.661	.030	.091	.510	
	지혜18	.197	.631	-.097	-.067	.494	
	지혜27	-.113	.553	.075	.253	.556	
	지혜26	.124	.502	.154	-.034	.529	
긍정적인생태도	지혜30	.017	-.005	.868	-.050	.725	.931
	지혜29	.099	-.099	.827	.004	.690	
	지혜28	.058	-.020	.820	-.051	.686	
	지혜31	.041	-.006	.819	-.067	.638	
	지혜32	-.086	.131	.730	.020	.619	
	지혜33	-.076	.102	.719	.063	.640	
	지혜34	-.004	.046	.676	.117	.641	
	지혜35	.018	.091	.522	.202	.618	
공감적대인관계	지혜42	-.034	-.015	-.018	.832	.624	.902
	지혜40	-.094	-.056	.132	.805	.650	
	지혜41	-.033	.016	-.015	.759	.568	
	지혜43	.120	.089	-.150	.741	.598	
	지혜39	.042	.042	.049	.708	.649	
	지혜38	.090	-.028	.069	.705	.658	
합성분산		12.405	12.650	11.794	10.384		

표 5. 학습성과 척도의 탐색적 요인분석 (n=425)

요인명	문항번호	패턴계수 요인1	요인2	요인3	요인4	공통성	Cronbach's α
인지 및 정의적 영역	성과3	.808	-.087	-.132	.202	.650	.931
	성과4	.802	-.091	-.073	.149	.633	
	성과1	.797	-.005	-.038	-.017	.580	
	성과8	.792	.086	.043	-.184	.605	
	성과6	.761	.126	.057	-.180	.612	
	성과5	.756	-.009	.058	.063	.682	
	성과2	.735	-.127	-.003	.154	.569	
	성과9	.695	.093	.100	-.060	.621	
	성과7	.687	.064	.090	-.051	.574	
사회 활동 영역	성과22	-.082	.878	.080	-.066	.708	.911
	성과21	.105	.824	-.057	-.013	.716	
	성과24	.069	.813	.005	-.046	.689	
	성과20	-.085	.715	-.045	.216	.627	
	성과23	-.010	.692	.031	.132	.635	
	성과19	.058	.462	-.013	.310	.536	
신체적 영역	성과11	-.080	-.016	.858	.004	.643	.880
	성과13	.003	.018	.778	-.010	.617	
	성과12	.137	.081	.753	-.101	.713	
	성과14	.092	-.068	.673	.204	.674	
진로 및 취업 영역	성과17	-.053	.044	-.053	.873	.714	.856
	성과18	.123	.146	-.160	.672	.585	
	성과16	-.046	-.008	.224	.638	.560	
	성과15	.036	.070	.248	.548	.623	
합성분산		8.967	8.080	7.357	6.990		

4. 분석 방법

본 연구의 연구문제를 검증하기 위한 분석 절차는 다음과 같다. 분석은 SPSS 23.0과 AMOS 23.0을 사용하였고, 연구대상자들의 인구사회학적 특성을 살펴보기 위하여 빈도분석을 실시하였다. 학습특성, 평생학습 참여동기, 지혜, 학습성과를 측정하는 문항들에 대하여 요인분석을 실시하였으며, 요인분석은 주축요인분석으로, 요인 간의 상관을 고려하여 사교회전(oblique rotation)의 프로맥스(promax) 회전을 적용하였다. 학습특성, 평생학습 참여동기, 지혜, 학습성과 간의 관계를 살펴보기 위하여 Pearson의 상관분석을 실시하였다. 학습특성, 평생학습 참여동기 및 지혜가 학습성과에 미치는 영향을 살펴보기 위하여 위계적 회귀분석을 실시하였다. 학습특성 및 평생학습 참여동기와 학습성과의 관계에서 지혜의 매개효과를 검증하기 위하여 Anderson, Gerbing[42] 제안한 2단계 절차에 따라 측정모형을 검증한 후, 구조방정식 모형(Structural Equation Modeling : SEM) 검증을 실시하였다. 마지막으로 잠재변인간의 직·간접 효과의 유의성을 부트스트랩핑 절차를 활용하여 검증하였다.

Ⅳ. 연구결과

1. 학습특성, 평생학습 참여동기, 지혜, 학습성과 간의 관계

[표 6]과 같이 학습특성과 평생학습 참여동기의 상관계수는 r=.658, p<.001이었으며, 하위요인 간 상관계수는 r=.350~.642, p<.001로 나타났다. 학습특성과 지혜의 상관계수는r=.619, p<.001이었으며, 하위요인 간 상관계수는 r=.397~.557, p<.001이었다. 학습특성과 학습성과의 상관계수는 r=.682, p<.001이고, 하위요인 간 상관계수는 r=.344~.677, p<.001이었다. 평생학습 참여동기와 지혜의 상관계수는 r=.579, p<.001이었으며, 하위요인 간 상관계수는 r=.335~.560, p<.001로 나타났다. 평생학습 참여동기와 학습성과의 상관계수는 r=.710, p<.001이었고, 하위요인 간 상관계수는 r=.317~.690, p<.001이었다. 지혜와 학습성과의 상관계수는 r=.688, p<.001이었고, 하위요인 간 상관계수는 r=.403~.589, p<.001로 나타났다.

2. 학습특성, 평생학습 참여동기, 지혜가 학습성과에 미치는 영향

[표 7]과 같이 인구사회학적 특성을 투입한 모형1의 분산팽창요인 (VIF, Variance Inflation Factor)을 확인한 결과 1.138~1.819로 다중공선성 문제는 없는 것으로 나타났다. 인구사회학적 특성은 학습성과를 14.1%를 설명하였으며, 유의한 변수는 성별(β=.114, t=2.308, p<.05), 학력(β=.117, t=2.400, p<.05), 참여시간(β=.273, t=5.616, p<.001), 직업 없음(β=-.139, t=-2.271, p<.05)이었다.

학습특성의 하위요인을 추가적으로 투입한 모형2의 분산팽창요인은 1.206~2.306으로 다중공선성 문제는 없는 것으로 나타났다. 학습특성의 하위요인은 학습성과 변량을 34.6%를 추가적으로 설명하였으며, 유의한 변수는 학습가치(β=.423, t=8.226, p<.001), 학습애착(β=.236, t=4.397, p<.001) 및 직업 없음(β=-.099, t=-2.071, p<.05)이었다.

모형3은 평생학습 참여동기 하위요인을 추가적으로 투입하였으며, 분산팽창요인은 1.213~2.723으로 다중

표 6. 학습특성, 평생학습 참여동기, 지혜, 학습성과 간의 상관관계 (n=425)

	학습특성총점	학습가치	학습효능감	학습애착	참여동기총점	목표지향동기	활동지향동기	학습지향동기	지혜총점	인지적역량	절제와균형	긍정적인생태도	공감적대인관계	학습성과총점	인지및정의적영역	사회활동영역	신체적영역	진로및취업영역
학습특성총점	1																	
학습가치	.906***	1																
학습효능감	.809***	.592***	1															
학습애착	.884***	.677***	.638***	1														
참여동기총점	.658***	.576***	.518***	.619***	1													
목표지향동기	.557***	.507***	.451***	.491***	.837***	1												
활동지향동기	.434***	.350***	.375***	.421***	.818***	.475***	1											
학습지향동기	.652***	.577***	.464***	.642***	.843***	.534***	.623***	1										
지혜총점	.619***	.536***	.563***	.534***	.579***	.462***	.428***	.564***	1									
인지적역량	.472***	.397***	.445***	.410***	.434***	.339***	.335***	.419***	.860***	1								
절제와균형	.493***	.422***	.476***	.409***	.500***	.392***	.388***	.478***	.878***	.640***	1							
긍정적인생태도	.618***	.540***	.521***	.557***	.552***	.451***	.374***	.560***	.833***	.571***	.655***	1						
공감적대인관계	.542***	.495***	.466***	.455***	.489***	.406***	.347***	.469***	.753***	.488***	.617***	.633***	1					
학습성과총점	.682***	.650***	.503***	.599***	.710***	.528***	.573***	.691***	.688***	.581***	.547***	.633***	.553***	1				
인지및정의적영역	.702***	.677***	.509***	.613***	.663***	.477***	.511***	.690***	.619***	.503***	.497***	.589***	.509***	.878***	1			
사회활동영역	.525***	.509***	.366***	.466***	.578***	.431***	.475***	.554***	.587***	.518***	.455***	.532***	.457***	.848***	.584***	1		
신체적영역	.536***	.492***	.414***	.482***	.519***	.317***	.483***	.529***	.549***	.452***	.452***	.484***	.476***	.790***	.612***	.595***	1	
진로및취업영역	.430***	.402***	.344***	.367***	.566***	.513***	.433***	.459***	.515***	.457***	.403***	.471***	.391***	.807***	.565***	.678***	.557***	1

$^{***}p < .001$

표 7. 학습특성, 평생학습 참여동기, 지혜가 학습성과에 미치는 영향 (n=425)

	독립변수	모형1					모형2					모형3					모형4				
		B	S.E	β	t	VIF	B	S.E	β	t	VIF	B	S.E	β	t	VIF	B	S.E	β	t	VIF
인구사회학적특성	성별 (0=남자, 1=여자)	3.249	1.403	.114	2.308*	1.173	-.102	1.117	-.004	-.092	1.225	-.308	.959	-.011	-.321	1.228	.042	.877	.001	.048	1.241
	연령	1.689	1.192	.077	1.417	1.423	1.027	.928	.047	1.106	1.434	1.190	.809	.054	1.471	1.477	.846	.739	.039	1.149	1.489
	학력	1.752	.730	.117	2.400*	1.141	.048	.582	.003	.083	1.206	.055	.501	.004	.110	1.213	.210	.457	.014	.460	1.217
	결혼상태 (0=기혼, 1=미혼)	-.367	1.780	-.011	-.206	1.299	.260	1.382	.008	.188	1.301	1.925	1.195	.056	1.612	1.319	1.557	1.095	.045	1.422	1.339
	월평균수입	-.747	1.051	-.041	-.711	1.615	-.081	.820	-.004	-.099	1.633	.233	.706	.013	.330	1.645	.007	.655	.000	.010	1.711
	참여시간	2.972	.529	.273	5.615***	1.138	.743	.436	.068	1.704	1.284	.487	.378	.045	1.290	1.308	.429	.344	.039	1.247	1.309
	직업더미 (전일제기준)																				
	시간제	-2.524	1.938	-.070	-1.302	1.392	-.850	1.508	-.024	-.564	1.399	.855	1.305	.024	.655	1.424	.899	1.204	.025	.747	1.462
	자영업	-2.514	1.718	-.077	-1.463	1.345	-.855	1.353	-.026	-.632	1.386	.419	1.176	.013	.356	1.423	.306	1.079	.009	.283	1.446
	직업없음	-3.769	1.659	-.139	-2.271*	1.819	-2.674	1.291	-.099	-2.071*	1.830	-1.493	1.116	-.055	-1.338	1.855	-1.641	1.025	-.061	-1.600	1.893
학습특성	학습가치						1.262	.153	.423	8.266***	2.102	.954	.137	.320	6.966***	2.292	.794	.127	.266	6.276***	2.366
	학습효능감						.373	.256	.073	1.459	2.016	.165	.224	.032	.739	2.099	-.298	.211	-.058	-1.414	2.246
	학습애착						.906	.206	.236	4.397***	2.306	.127	.192	.033	.663	2.723	.029	.176	.008	.164	2.776
평생학습 참여동기	목표지향동기											.172	.084	.081	2.038*	1.729	.105	.077	.050	1.356	1.755
	활동지향동기											.571	.109	.213	5.219***	1.815	.531	.100	.198	5.301***	1.836
	학습지향동기											.776	.133	.285	5.827***	2.610	.557	.124	.205	4.487***	2.740
지혜	인지적 역량																.332	.061	.210	5.429***	1.973
	절제와 균형																-.019	.085	-.010	-.221	2.541
	긍정적인생태도																.332	.104	.140	3.189**	2.526
	공감적대인관계																.244	.140	.069	1.733	2.062
F		7.550***					32.557***					45.370***					47.976***				
R^2		.141					.487					.625					.692				
ΔR^2		-					.346					.138					.068				

$^{*}p < .05, ^{**}p < .01, ^{***}p < .001$

공선성 문제는 없는 것으로 나타났으며, 학습성과에 대한 13.8%의 추가적인 설명력이 있었다. 유의한 변수는 학습특성의 하위요인 학습가치(β=.320, t=6.966, p<.001), 참여동기의 학습지향동기(β=.285, t=5.827, p<.001), 활동지향동기(β=.213, t=5.219, p<.001) 및 목표지향동기(β=.081, t=2.308, p<.05)이었다.

지혜를 추가적으로 투입한 모형4의 분산팽창요인은 1.217~2.776으로 다중공선성 문제는 없는 것으로 나타났다. 결과를 살펴보면 학습특성, 평생학습 참여동기, 지혜는 학습성과를 69.2% 설명하여, 이전보다 6.8% 설명력이 증가하였다. 구체적인 결과를 살펴보면 학습특성의 하위요인 학습가치(β=.226, t=6.276, p<.001), 지혜의 하위요인 인지적역량(β=.210, t=5.429, p<.001), 평생학습 참여동기의 하위요인 활동지향동기(β=.198, t=5.301, p<.001), 학습지향동기(β=.205, t=4.487 p<.001) 및 지혜의 하위요인 긍정적 인생태도(β=.140, t=3.189, p<.01)가 학습성과를 유의하게 설명하는 것으로 나타났다.

3. 학습특성과 평생학습 참여동기가 학습성과에 미치는 영향에서 지혜의 매개효과

3.1 측정모형 검증

Anderson과 Gerbing[42]의 제안한 접근법에 따라 구조모형을 검증하기 전에 측정모형을 평가하였다.

측정변인들이 4개의 잠재변인을 타당하게 구성하는지를 확인한 결과, [표 8]과 같이 χ^2=351.396, df=71, p<.001, CFI=.921, TLI=.899, RMSEA=.097, SRMR=045이었다. CMIN/df=4.9로써 신건권[43]은 3이하를 수용수준으로 보고 있으나, Bollen[44]에 의하면 어느 수준 이하여야 좋은 적합도인가는 아직 합의가 없으며, Carmines와 Mclver[45]은 최대한 5를 넘지 않아야 한다고 제시하고 있다. χ^2값은 표본크기나 모수의 숫자 등에 민감하게 영향을 받으므로 다른 적합도 지수를 고려하여 모형의 적합성을 판정해야 한다.

표 8. 측정모형의 적합도 지수 (n=425)

χ^2	df	CFI	TLI	RMSEA	SRMR
351.396	71	.921	.899	.097	.045

TLI와 CFI는 .90 이상이면 좋은 적합도 수준이고[46], RMSEA는 .06 이하이면 매우 좋은 적합도, .10 이하이면 보통으로 수용가능한 수준이고[43][47], SRMR은 .08이하면 적합한 것으로 판단한다[46]. 따라서 본 연구의 측정모형은 적합한 모형으로 평가할 수 있다. 각 잠재변인에 대한 측정모형의 경로계수와 유의도 검증은 [표 9]와 같다.

표 9. 측정모형의 경로계수와 유의도 검증 (n=425)

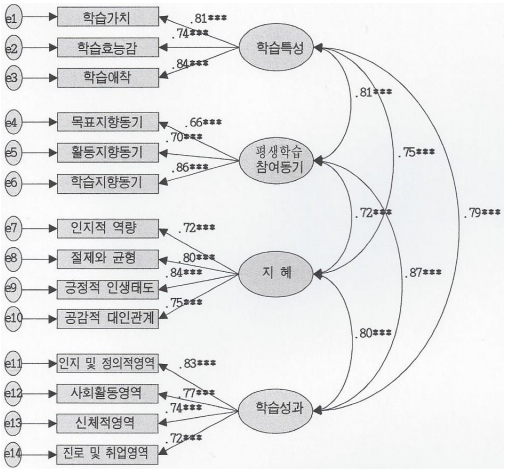
잠재변인	측정변인	비표준화계수	표준오차	표준화계수	t	AVE	$C.R$
학습특성	학습가치	1.000	-	.811	-	.803	.924
	학습효능감	.534	.033	.740	16.053***		
	학습애착	.806	.043	.842	18.652***		
평생학습참여동기	목표지향동기	1.000	-	.657	-	.735	.891
	활동지향동기	.836	.068	.697	12.308***		
	학습지향동기	1.020	.071	.863	14.334***		
지혜	인지적역량	1.000	-	.720	-	.793	.939
	절제와균형	.897	.058	.797	15.415***		
	긍정적인생태도	.722	.048	.835	16.083***		
	공감적대인관계	.464	.032	.749	14.529***		
학습성과	인지 및 정의적영역	1.000	-	.832	-	.760	.926
	사회활동영역	.662	.037	.773	17.892***		
	신체적영역	.423	.025	.742	16.927***		
	진로 및 취업영역	.462	.028	.721	16.269***		

*** p<.001

구체적으로 살펴보면 학습특성의 하위요인 학습가치 β=.811, 학습효능감 β=.740, 학습애착 β=.842이었고, 평생학습 참여동기의 하위요인 목표지향동기 β=.657, 활동지향동기 β=.697, 학습지향동기 β=.863이었다. 지혜의 하위요인 인지적역량 β=.720, 절제와 균형 β=.797, 긍정적 인생태도 β=.835, 공감적 대인관계 β=.749이었고, 학습성과의 하위요인 인지 및 정의적영역 β=.832, 사회활동영역 β=.773, 신체적영역 β=.742, 진로 및 취업영역 β=.721이었으며, p<.001

수준에서 모두 유의하였다.

측정모형의 표준화된 경로계수는 [그림 2]과 같다. 구체적으로 살펴보면 학습특성은 β=.740~.842, 평생학습 참여동기는 β=.657~.863, 지혜는 β=.749~835, 학습성과는 β=.721~832이었으며, p<.001 수준에서 모두 유의하였다.



*** p<.001

그림 2. 측정모형의 경로계수(표준화계수)

3.2 학습특성과 평생학습 학습동기가 학습성과에 미치는 영향에서 지혜의 매개효과

학습특성과 평생학습 학습동기가 학습성과에 미치는 영향에서 지혜의 매개효과를 검증하기 위하여 구조방정식 분석을 실시하였다. 연구모형의 적합도는 [표 10]과 같이 x^2=351.396, df=71, p<.001, CFI =.921, TLI=.899, RMSEA=.097, SRMR=.045이었다.

표 10. 연구모형의 적합도 지수 (n=425)

x^2	df	CFI	TLI	RMSEA	SRMR
351.396	71	.921	.899	.097	.045

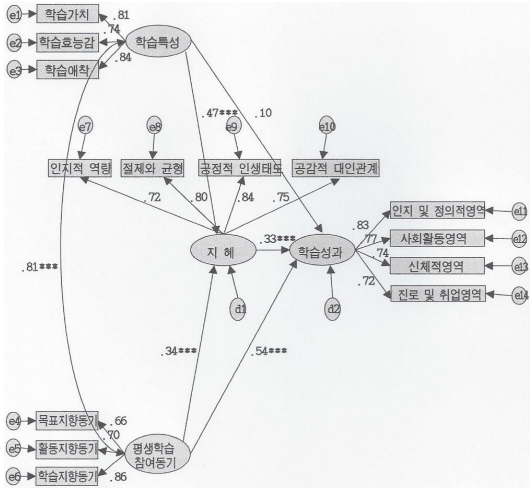
연구모형의 경로계수 유의성은 비표준화계수의 t 통계량으로 판단하였으며, 연구모형의 경로계수는 [표 11]과 같다. 구체적으로 경로의 유의성을 살펴보면, 학습특성이 지혜에 미치는 영향은 β=.467(t=4.751 p<.001)이고, 평생학습 참여동기가 지혜에 미치는 영향은 β=.344(t=3.495, p<.001)이다. 변인들이 학습성과에 미치는 영향을 살펴보면 지혜 β=.332(t=5.060, p<.001)와 평생학습 참여동기 β=.544(t=5.890, p<.001)로 정적인 반면, 학습특성이 학습성과에 미치는 영향은 유의하지 않았다(β=.100, t=1.162, p>.05).

표 11. 연구모형의 경로계수 (n=425)

경로			비표준화 계수	표준 오차	표준화 계수	t
학습특성	→	지혜	.782	.165	.467	4.751***
평생학습 참여동기	→	지혜	.503	.144	.344	3.495***
지혜	→	학습성과	.266	.052	.332	5.060***
학습특성	→	학습성과	.134	.116	.100	1.162
평생학습 참여동기	→	학습성과	.637	.108	.544	5.890***

*** p<.001

[그림 3]은 연구모형의 표준화된 경로계수를 제시하였다. 지혜에 대한 학습특성(β=.467, p<.001)과 평생학습 참여동기(β=.344, p<.001)의 영향력 및 학습성과에 대한 지혜(β=.332, p<.001)의 영향력은 정적으로 유의하였다. 그리고 학습성과에 대한 평생학습 참여동기(β=.544, p<.001)의 영향력은 정적으로 유의한 반면 학습특성(β=.100, p>.05)의 영향력은 유의하지 않았다.



*** p < .001

그림 3. 연구모형의 경로계수(표준화계수)

표 12. 연구모형의 직·간접효과 표준화계수 (n=425)

경로			직접효과	간접효과	총효과
학습특성	→	지혜	.467**	-	.467**
평생학습 참여동기	→	지혜	.344**	-	.344**
지혜	→	학습성과	.332**	-	.332**
학습특성	→	학습성과	.100	.155**	.256*
평생학습 참여동기	→	학습성과	.544**	.114**	.659**

*** p<.001

연구모형의 직·간접효과 및 전체효과의 유의성 검증은 [표 12]와 같다. 구체적으로 살펴보면 학습특성(β=.467, p<.01)과 평생학습 참여동기(β=.344, p<.01)가 지혜에 미치는 직접효과와 지혜가 학습성과에 미치는 직접효과는 유의하였다(β=.332, p<.01). 학습특성이 학습성과에 미치는 직접효과는 유의하지 않았으나(β=.100, p>.05), 이들 관계에서 지혜의 매개효과는 유의하였다(β=.155, p<.01).

평생학습 참여동기가 학습성과에 미치는 직접효과(β=.544, p<.01)와 이들 관계에서 지혜의 매개효과는 유의하였다(β=.114, p<.01). 신뢰구간을 살펴보면 학습특성→지혜→학습성과의 매개효과는 하한 .061, 상한 .295이었고, 평생학습 참여동기→지혜→학습성과는 하한 .038, 상한 .243으로 나타났다.

Ⅴ. 논의 및 결론

본 연구의 주요 결과와 논의점은 다음과 같다.

성인의 학습특성, 평생학습 참여동기, 지혜가 학습성과에 미치는 영향을 살펴본 결과, 학습성과 전체에 69.2% 영향력을 갖는 것으로 나타났다. 학습성과에 유의한 영향을 미치는 변인은 학습가치, 활동지향동기, 학습지향동기, 인지적역량, 긍정적 인생태도 순으로 나타났다.

이는 학습특성, 평생학습 참여동기, 지혜가 학습성과에 영향을 미친다는 선행연구 [1][4][5][17-20][22][24][48]에서와 같은 결과를 보여주고 있듯이 성인의 학습특성 중 학습가치는 평생학습에 참여하는 성인학습자들의 학습성과에 직접적으로 영향을 미치며, 학습성과를 높이기 위해서는 학습자의 학습에 대한 인식을 높이고 평생교육기관의 관계자 및 프로그램 개발자에게 학습자의 요구분석과 학습가치에 대한 중요성을 시사해 주고 있다. 또한 성인학습자의 평생학습 참여동기를 이해하고 그들의 참여동기를 구체적으로 분석하여 평생교육 프로그램에 다양하게 적용하는 것이 중요함을 확인할 수 있다.

특히 학습을 통해서 부족한 지식이나 전문적인 지식 등을 습득하게 함으로 지속적인 자아실현 및 삶의 만족을 얻을 수 있는 학습지향동기와 관련된 프로그램을 활성화해야 한다. 그리고 일상의 단조로움이나 현실의 어려운 상황들로부터 잠시라도 벗어나 대인관계 속에서 활력을 얻고 대인관계 향상이나 사회활동을 할 수 있는 활동지향동기와 관련된 프로그램 등을 개발하고 활성화하는 것이 중요함을 시사해 주고 있다. 뿐만 아니라 지혜가 학습성과에 영향을 미치는 변인이므로, 지적인 능력과 통찰, 문제해결 능력 그리고 긍정적인 인생 가치관과 자신의 삶을 즐기며 자기계발과 향상을 위해서 인지적역량, 긍정적인 인생태도와 관련한 교육유형에도 관심을 가질 필요가 있음을 시사해 주고 있다.

성인의 학습특성과 평생학습 참여동기가 학습성과에 미치는 영향에서 지혜의 매개효과를 살펴본 결과, 학습특성과 평생학습 참여동기가 지혜에, 그리고 지혜가 학습성과에 미치는 직접효과는 유의하였으며, 학습특성이 학습성과에 미치는 직접효과는 유의하지 않았으나 학습특성과 학습성과 관계에서 지혜의 매개효과는 유의하였다.

위의 결과에서 학습특성이 학습성과에 미치는 영향에서 직접효과가 유의하지 않았다는 것은 일반적으로 학습에 대한 가치나 효능감이나 애착이 높으면 학습성과에도 긍정적인 효과가 있을 것이라는 기대와 다른 결과를 보여주고 있다. 그러나 본 연구결과와 같이 전선영[4]의 연구에서도 학습자특성이 참여성과에 직접효과가 없는 것으로 나타나 일치하였다. 반면에 임숙경[19], 이상현[5]의 연구에서는 학습자특성 또는 학습관련특성이 학습성과에 직접효과가 나타나 본 연구와 반대의 결과를 보여주고 있다.

이상의 결과로 매개변인인 지혜는 학습특성과 평생학습 참여동기가 학습성과에 간접적인 영향을 미칠 수

있도록 매개적 역할을 하는 것으로 밝혀졌다. 매개효과에는 완전매개효과와 부분매개효과가 있는데 학습특성과 학습성과 간에는 학습특성이 학습성과에 직접적인 영향을 주지 않고 매개변인인 지혜를 통해서 영향을 미치는 결과를 통하여 완전매개효과라고 할 수 있으며, 평생학습 참여동기와 학습성과 간에는 평생학습 참여동기가 매개변인인 지혜를 통해서 학습성과에 영향을 미치기도 하지만 직접적 영향을 미치기도 하여 부분매개효과라고 할 수 있다.

따라서 성인학습자가 평생학습을 통하여 학습이 가치 있다고 생각하거나, 학습에 대한 열정과 애정을 갖거나, 학습에 대한 흥미나 자신감을 가질 때, 그리고 학습에 대한 특정한 목표나 부족한 지식을 추구하고 대인관계 향상 및 사회활동에 대한 참여 등을 추구할 때 학습성과에 미치는 영향은 지혜를 매개로 더욱 효과를 얻게 됨을 알 수 있었다. 즉, 지혜는 지식이나 기능과 기술 또한 가치관과 태도, 도덕성 등의 인지 및 정의적인 영역에, 체력 증진 및 건강 유지 등의 신체적인 영역에, 취업이나 자격증 취득 또는 사회적 지위 성취 등의 진로 및 취업영역에, 대인관계의 원활성 등의 사회활동영역에 더욱 효과적인 학습성과를 얻을 수 있도록 매개역할을 하는 것으로 확인할 수 있다. 이는 체험적 지혜를 가진 사람은 평생학습의 경험에 더욱 효과적으로 학습을 경험하고 향상시킬 수 있도록 의식적, 정서적, 직관적, 합리적, 보완적 방법의 역할을 인식하게 하는데 더 중점을 두게 한다는 선행연구[49]에서와 같은 결과를 보여주고 있다고 할 수 있다. 그러므로 평생교육현장에서 성인학습자들의 효과적인 학습성과를 위해서는 학습자 스스로 학습에 대한 가치와 효능감, 애착을 갖도록 하게하고, 평생교육 참여자들의 학습목표 등 평생학습 참여동기 유형들을 구체적으로 잘 파악하여 내・외적 동기를 유발시킬 수 있는 흥미롭고도 삶에 필요한 합리적인 프로그램들을 개발하고 활성화시키는 것이 중요하다. 그리고 이러한 학습과정 가운데 지혜는 더욱 효과적인 학습성과를 얻을 수 있도록 매개역할 하는 것을 확인함으로써 중요한 시사점을 주고 있다.

결론적으로 본 연구에서 성인의 학습특성과 평생학습 참여동기 그리고 지혜가 학습성과에 영향력을 가장 많이 미치는 변인은 학습가치였고, 그 다음으로는 인지적역량, 활동지향동기, 학습지향동기, 긍정적 인생태도 순이었음을 확인할 수 있었다. 그러므로 평생교육현장에서는 성인학습자들이 자신의 시간과 에너지를 투자할 만한 가치가 있고, 삶의 문제해결 능력을 높일 뿐만 아니라 지적으로도 성장할 수 있는 교육환경을 조성하고, 지역사회에서도 상호작용 및 공감, 배려하며 사회에 기여할 수 있도록 평생교육의 학습내용이나 지역사회와의 연계프로그램을 통해서 활동할 수 있는 기회를 제공해 주어야 할 것이다.

또한 성인의 학습특성과 평생학습 참여동기가 학습성과에 미치는 영향에서 지혜는 효과적인 매개 역할을 하는 중요한 변인으로 확인되었다. 그러므로 지혜는 성인학습자들의 학습특성과 평생학습 참여동기에 따라서 학습성과를 높이는데 더욱 효과적으로 매개하는 중요한 변인으로 밝혀졌으므로, 평생교육현장에서는 성인학습자 대상의 학습과정에 대하여 지혜를 활용할 수 있는 다양한 지혜관련 프로그램을 개발 및 적용하는데 있어서 효과적이고 효율적인 운영이 필요하다. 그리고 학습에 대한 가치, 효능감, 애착을 높일 수 있는 인지적역량이나 절제와 균형과 긍정적인 인생태도 그리고 공감적 대인관계의 측면에서 지혜를 어떻게 활용하고 적용할 것인지에 대한 연구가 다각도로 이루어져야 한다. 또한 성인학습자가 학습에 참여할 때 어떤 동기를 가지고 참여하는지를 파악하고, 감정적, 능동적, 인지적 측면에서의 통합적인 지혜와 연계하여 학습성과에 효과적으로 영향을 미칠 수 있도록 해야 한다.

마지막으로 본 연구의 제한점과 후속연구를 위한 제언으로 첫째, 본 연구는 연구대상자 선정에 있어서 서울, 인천, 경기도 지역인 수도권지역에서 운영하고 있는 평생교육기관으로 한정하여 설문조사를 하였기 때문에 연구의 결과를 일반화하기에는 다소 무리가 있을 수 있다. 향후 이러한 한계를 극복하기 위해서 다양한 지역의 평생교육기관들을 대상으로 조사가 이루어져야 할 것이다. 둘째, 성인학습자를 대상으로 평생교육과 관련한 선행연구에서 본 연구와 같이 평생교육과 지혜와의 관련성을 분석하는 연구는 찾아보기 어렵다. 향후 평생교육 분야에서 다양한 연령의 성인학습자들을 대상으로 연구가 이루어져야 할 것이며, 특히 본 연구에서는 20세에서 69세 이하의 폭 넓은 연구대상으로 선정하였

지만, 향후 연구에서는 평생학습이 가장 필요하고 삶의 지혜가 어느 정도 갖추어져 있는 은퇴 전후의 무렵에 있는 중년기 성인학습자를 대상으로 지혜와의 관련성을 규명하는 후속연구들이 더 많이 이루어져야 할 것이다. 셋째, 본 연구에서는 지혜를 측정하는 변인을 인지적역량, 절제와 균형, 긍정적 인생태도, 공감적 대인관계라는 하위요인으로 구성하여, 학습성과에 매개효과가 있음을 확인하였다. 그러나 이렇게 지혜를 몇 가지 변인만으로는 성인학습자들의 삶에서 다양하게 나타나는 지혜를 충분히 담기에는 많이 부족할 것이다. 그러므로 향후 연구에서는 이러한 지혜의 통합적 개념 정의에 대해서 다양하게 접근하여 연구가 이루어져야 할 필요가 있다.

* 본 논문은 노유석(2018)의 호서대학교 박사학위 논문을 토대로 작성한 것임.

참 고 문 헌

[1] 조광미, *성인여성학습자가 지각한 평생교육기관특성, 참여동기, 학습만족도 및 학습성과에 대한 구조관계 분석,* 중원대학교, 박사학위논문, 2017.

[2] 이기환, *평생교육학습자의 참여 동기와 만족도 : 관공서의 평생교육을 중심으로,* 대구대학교, 박사학위논문, 2003.

[3] 서희전, 강명희, “온라인 학습공동체에서 학습자특성, 학습자 간 상호작용, 학습결과 간의 관계분석,” 교육공학연구, 제21권, 제2호, pp.1-28, 2005.

[4] 전선영, *성인학습자의 학습자특성과 교육기관특성이 평생교육 참여성과에 미치는 영향 : 참여동기 및 학습만족수준의 매개효과,* 동아대학교, 박사학위논문, 2012.

[5] 이상현, *성인학습자의 학습관련 특성이 문화센터 평생교육 프로그램의 학습성과에 미치는 영향,* 원광대학교, 박사학위논문, 2014.

[6] 신미애, *평생학습참여자의 자기효능감과 참여동기가 학습성과에 미치는 영향 연구 : 경기북부지역 평생학습기관 학습자를 중심으로,* 대진대학교, 박사학위논문, 2015.

[7] 강훈, 한상훈, 구주형, “성인학습자의 학습성과 영향요인에 관한 구조적 분석,” 한국산학기술학회논문지, 제17권, 제9호, pp.340-350, 2016.

[8] 방희봉, 이은상, 박하진, “대학부설평생교육원 성인학습자의 학습자특성과 교육기관특성이 학습성과에 미치는 영향,” 예술인문사회융합멀티미디어논문지, 제7권, 제6호, pp.317-336, 2017.

[9] 임명서, 최석봉, “지혜가 대학생활 적응 및 삶의 질에 미치는 영향에 관한 연구,” 경영교육연구, 제28권, 제5호, pp.433-463, 2013.

[10] 박소연, 정영숙, “대학생과 노인의 지혜에 대한 탐색적 연구,” 한국심리학회지 : 발달, 제24권, 제2호, pp.43-63, 2011.

[11] 성기월, “한국노인의 성공적 노화와 지혜와의 관련성,” 노인간호학회지, 제13권, 제1호, pp.48-57, 2011.

[12] 김은량, 변애경, “노인의 지혜가 성공적 노화와 삶의 만족도에 미치는 영향,” 인문사회 21, 제8권, 제3호, pp.411-437, 2017.

[13] 김민희, *한국인의 지혜 개념 탐색과 중 노년기 삶에서 지혜의 의미,* 서울대학교, 박사학위논문, 2008.

[14] P. B. Baltes and U. M. Staudinger, “Wisdom: A metaheuristic(pragmatic) to orchestrate mind and virtur toward excellence,” American Psychologist, Vol.55, No.1, pp.122-136, 2000.

[15] D. A. Kramer, “Wisdom as a classical source of human strength: Conceptualizayion and empirical inquir,” Journal of Social and Clinical Psychology, Vol.19, pp.83-101, 2000.

[16] 윤혜순, 김선희, “원격대학 성인학습자의 학습 성과에 대한 자기인식 분석,” 평생학습사회, 제7권, 제2호, pp.97-118, 2011.

[17] 신은정, *성인학습자의 학습성과에 영향을 미치는 요인에 관한 연구,* 강원대학교, 박사학위논문, 2012.

[18] 변주성, *평생교육기관 도자교육 프로그램의 학습성과에 미치는 영향요인 구조분석,* 한국교원대학교, 박사학위논문, 2009.

[19] 임숙경, *여성 성인학습자의 평생학습 참여성과 및 영향요인에 관한 구조모형 분석,* 동아대학교, 박사학위논문, 2007.

[20] 장은숙, *성인여성학습자의 학습성과에 대한 학습자특성, 평생교육기관여건, 학습몰입 및 학습만족도의 구조 분석,* 충남대학교, 박사학위논문, 2012.

[21] 정은희, *성인중기 학습자의 생활경험이 학습참여 동기와 행복감에 미치는 영향 연구,* 백석대학교, 박사학

위논문, 2015.

[22] 조윤진, *여성회관 교육 프로그램 참여자의 학습성과 영향요인 분석,* 단국대학교, 박사학위논문, 2012.

[23] 구주형, 한상훈, 강훈, "성인학습자의 평생교육의식, 참여동기, 학습성과에 관한 구조적 분석," 한국산학기술학회논문지, 제16권, 제7호, pp.4537-4548, 2015.

[24] 남기영, *대학평생교육 성인학습자의 참여지속 요인이 학습성과에 미치는 영향,* 공주대학교, 박사학위논문, 2016.

[25] 이상희, 김정희, "중년기 여성의 학습자 특성, 참여동기, 학습만족도 및 평생교육 참여성과 간의 구조적 관계," 평생교육학연구, 제22권, 제3호, pp.149-178, 2016.

[26] 강선보, 변정현, "노울즈의 성인교육론에 대한 종합적 고찰," 교육문제연구, 제26권, pp.1-29, 2006.

[27] 김형식, 이희수, "성인학습이론에서의 경험의 본질에 관한 연구 : Fenwick의 관점을 중심으로," 평생교육·HRD, 제5권, 제3호, pp.1-21, 2009.

[28] 이수림, *상담자의 지혜가 상담과정 및 성과에 관한 연구,* 가톨릭대학교, 박사학위논문, 2008.

[29] G. M. Brugman, *Wisdom: Source of narrative coherence and eudaimonia,* Delft, The Netherlands: Uitgeverij Eberon, 2000.

[30] 김보연, *삶의 의미추구와 의미발견의 관계에서 지혜의 매개효과 검증,* 숙명여자대학교, 석사학위논문, 2016.

[31] 임명서, 최석봉, "지혜가 대학생활 적응 및 삶의 질에 미치는 영향에 관한 연구," 경영교육연구, 제28권, 제5호, pp.433-463, 2013.

[32] 오효정, 오은경, 김봉환, "상담자의 경력과 사례개념화수준 간의 관계 : 인지적 지혜의 매개효과," 한국심리학회지 : 상담 및 심리치료, 제24권, 제2호, pp.255-271, 2012.

[33] 한상훈, "성인학습자의 교육참여동기와 자기주도학습의 관계," 평생교육학연구, 제9권, 제3호, pp.225-246, 2003.

[34] J. S. Eccles and A. Wigfield, *Teacher expectancies and student motivation,* In J. B. Dusek (Ed.), Teacher expectancies, Hillsdale, NJ: Erlbaum, pp.185-226, 1985.

[35] 김진호, *평생교육프로그램 참여자의 학습몰입 영향요인 구조 분석,* 서울대학교, 박사학위논문, 2003.

[36] C. O. Houle, *The inquiring mind.* Madison, WI: University of Wisconsin Oress, 1961.

[37] 최운실, *성인교육유형에 따른 교육 참여 특성분석,* 이화여자대학교, 박사학위논문, 1986.

[38] 정상택, 나승일, "최고 농업 경영자 과정 학습자의 교육참여 동기," 농업교육학 인적자원개발, 제37권, 제3호, pp.77-98, 2005.

[39] B. Bloom, *Taxonomy of educational objectives: The classification of educational goals. Handbook 1: Cognitive domain,* New York : Mckay, 1965.

[40] 허경철, 김영화, *학교교육 효과 분석 연구 : 민주시민사회에서 요구되는 태도 및 가치관 형성을 중심으로,* 한국교육개발원 연구보고, RR 98-11, 1998.

[41] 김애련, *대학평생교육원 성인학습자의 학습성과 인식 연구,* 단국대학교, 박사학위논문, 2004.

[42] J. C. Anderson and D. W. Gerbing, "Structural Equation Modeling in Practice : A review and recommended Two-Step Approach," Psychological Bulletin, Vol.103, pp.411-423, 1988.

[43] 신건권, *Amos 23 통계분석 따라하기,* 도서출판 청람, 2016.

[44] E. Carmines and J. McIver, *Analyzing models with unobserved variables: Analysis of covariance structures*. In G. Bohrnstedt and E. Borgatta, (Eds.), Social measurement: Current issues. Beverly Hills, CA: Sage, 1982.

[45] K. A. Bollen, *Structural equations with latent variables,* New York: Wile & Sons, 1989.

[46] L. T. Hu and P. M. Bentler, "Cut off criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives," A Multidisciplinary Journal, Vol.6, No.1, pp.1-55, 1999.

[47] 안주영, 권인탁, 임명희, "대학평생교육 참여자의 참여 동기, 학업적 효능감 및 학업 행복감의 구조관계에서 교육서비스 질 인식의 매개효과 : C대학 평생교육원의 사례를 중심으로," 평생학습사회, 제10권, 제4회, pp.165-192, 2014.

[48] M. Ardelt, "Antecedents and Effects of Wisdom in Old Age: A longitudinal perspective on aging well," Research on Aging, Vol.22, No.4, pp.360-394, 2000.

[49] K. Rathunde, "Experiential Wisdom and

Optimal Experience: Interviews with Three Distinguished Lifelong Learners," Journal of Adult Development, Vol.17, No.2, pp.81-93, 2010.

저 자 소 개

노 유 석(Yoo-Seok Ro) 정회원

- 2015년 8월 : 협성대학교(사회복지학 석사)
- 2018년 8월 : 호서대학교(철학박사, 교육학전공)
- 2018년 9월 ~ 현재 : 호서대학교 외래교수

〈관심분야〉 : 교육복지, 평생교육, 학습컨설팅

송 선 희(Sun-Hee Song) 정회원

- 1994년 2월 : 고려대학교(문학석사)
- 1999년 2월 : 고려대학교(교육학박사)
- 2002년 3월 ~ 현재 : 호서대학교 교수

〈관심분야〉 : 교육심리, 평생교육, 학습컨설팅