

일부 치위생(학)과 학생의 DISC행동유형에 따른 전공만족도와 직업선호도 연구

이선희, 심현주*
경동대학교 치위생학부 부교수

A Study on the Major Satisfaction and Job Preferences of Dental Hygiene Students according to Their DISC Behavioral Patterns

Sun-Hee Lee, Hyun-Ju Shim*
Associate Professor, Department of Dental Hygiene, Kyungdong University

요 약 본 연구는 DISC행동유형에 따른 전공만족도와 직업선호도와의 관계를 파악하기 위하여 시행하였다. 2019년 4월 1일부터 10일까지 치위생(학)과 학생 192명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 분석 결과, DISC행동유형에 따른 전공만족도의 하위요인 중 수업내용, 교수지도방법에서 S형이 높았고, 학교시설 및 환경은 C형과 S형이 높았다. DISC행동유형에 따른 직업선호도는 하위요인 중 명예, 발전성과 안정성 선호도에서 D형이 높았다. 적성과 흥미, 발전성과 안정성, 근무환경 선호도는 S형이 높았으며, 적성과 흥미는 C형에서 높았다. DISC행동유형과 전공만족도, 직업선호도는 서로 관련이 있는 것으로 확인된 바, 대학생의 진로지도 시 고려하여야 할 것으로 생각된다.

주제어 : DISC행동유형, 전공만족도, 직업선호도, 치위생학과, 학생

Abstract The purpose of this study had been conducted to figure out the relationship of DISC typy behavioral patterns between major satisfaction and job preference. The survey in this subject had been carried out for 192 dental hygiene students from April 1 to 10, 2019. The findings were as follows: Among the sub-factors of major satisfaction based on DISC typy behavioral patterns, S type is higher in the contents of instruction and the way of teaching, the type C and S are higher in school facilities and environments. Among the sub-factors of job preference based on DISC typy behavioral patterns, the type D is higher in honor, development and stability, the type S is higher in aptitude, interest, development, stability and working environment, and the type C is higher in aptitude and interest. As DISC typy behavioral patterns, major satisfaction, and job preference were found to be related to one another, this finding should be considered when teaching career guidance for college students.

Key Words : DISC Behavioral patterns, Major satisfaction, Job preference, Department of dental hygiene, Student

1. 서론

현재 우리나라 대학생들은 입학을 위한 입시위주 교육으로 전공에 대한 충분한 정보와 이해 없이 성적에 따른 전공 선택으로 부적응을 경험하고 있다. 이러한 부적응은 대학 진학 후 자신의 적성과 전공의 불일치, 진로에 대한 불안 등

으로 학교생활에 적응하지 못하여 교육 및 전공에 대한 만족도에도 영향을 미치게 될 것이다[1,2]. 임[3]의 연구에서 전공만족도는 장래의 진로와 직결되기 때문에 대학생들의 진로의를 형성하고 기초하는데 매우 중요하다고 하였으며, 최[2], 문과 이[4]의 연구에서도 진로를 계획하고 선택함에 있어 전공에 대한 만족도는 긍정적인 효과를 가져 올

*Corresponding Author : Hyun-Ju Shim(shj2013@kduniv.ac.kr)

Received March 28, 2019
Accepted May 20, 2019

Revised May 2, 2019
Published May 28, 2019

수 있다고 하였다.

우리나라 대학 졸업자를 대상으로 한국직업능력개발원 [5]이 실시한 조사에서 10명중 1명만이 적성, 흥미에 대해 정확히 인지하고 있었으며, 미국의 경우는 대학생의 절반 이상이 본인들의 흥미와 적성에 일치하는 전공분야의 직업을 갖고 있는 것으로 조사되어, 나타난 결과[6,7]를 보면 우리나라는 매우 낮은 수치이다. 이러한 조사결과를 볼 때 대학생들의 자신의 가치관이나 적성, 흥미, 성격이나 능력에 맞는 진로 탐색은 중요한 문제라 할 수 있다[8].

이런 자신 특유의 인성인 성격은 치과위생사 업무와 매우 밀접한 관계를 갖게 되며 살아가면서 상황과 여건에 맞춰 계속 성장, 변화하기 때문에 변화를 위해 노력한다면 치과위생사 업무 향상과 더 나아가서는 직무의 만족도를 높이고 이직률을 낮추기 위한 성격특성으로 변화시킬 수 있을 것이다[9]. 이러한 개인 상호간의 차이를 이해하고 이를 통한 관계 향상 및 조직 활성화를 높이기 위한 다양한 성격유형 혹은 행동유형을 측정하는 도구(에너지그램, MBTI, LIFO, TA, DISC 등)들이 개발되어 사용되고 있다[10,11]. 이러한 도구의 측정은 신뢰도는 높으나 전문가에 의해 진단과 해석이 이루어져야하므로 일반인들이 여러 분야에서 널리 활용하기에는 복잡하다는 단점이 있다[12,13]. 반면 DISC 행동유형은 진단이 용이하고 간편하게 개인의 행동유형을 설명할 수 있어 전 세계 55개국 17개 언어로 번역되어 기업과 단체 등에서 활용되고 있다[11,14].

DISC행동유형은 개인의 내적 특성이 아니라 태어나서부터 성장하여 현재에 이르기까지 자기 나름대로의 독특한 동기요인에 의해 선택적 또는 일정한 방식으로 행동 하게 되는데 이런 행동이 하나 둘 반복되면서 하나의 경향성을 이루게 된다. 이러한 경향성은 자신이 일하거나 생활하는 환경에서 아주 편안한 상태로 자연스럽게 행동으로 표출되어 외적 특성을 알 수 있다. 이러한 인식을 축으로 한 인간의 행동을 Marston 박사는 주도형(Dominance), 사교형(Influence) 안정형(Steadiness), 신중형(Conscientiousness)의 4가지 행동유형으로 분류하였고, 이 네 가지 행동유형의 첫 머리글자를 딴 것이 DISC행동유형이다.

4가지 행동유형의 기본적인 성향을 간단하게 요약하면 주도형(D)은 뚜렷한 성과를 내며 활기 있게 행동하고 도전 의식과 지도력이 있으며, 문제를 빠르게 해결한다. 사교형(I)은 호의적이며, 사람을 좋아하고 즐겁게 하며 그룹에 참여하여 타인을 동기유발 시킨다. 신중형(C)은 사고방식이 엄격하고 상황을 분석하고 위험요인을 파악한다. 일을 정확

히 처리하며 세부사항에 신경 쓰고 익숙한 환경을 선호한다. 안정형(S)은 배려심과 인내심이 있으며 협력하고 타인의 이야기를 경청하고 고정 직무를 수행한다. 이렇듯 구성원의 행동 특성과 환경을 잘 해석할 경우 구성원의 변화와 성장 가능성을 높일 수 있다는 점에서 유용하게 사용되고 있다[8,15].

그동안의 선행연구를 보면 전공만족도가 진로를 선택하는데 있어 영향을 미치는 요인으로 간주되고 있으나, 개인의 외적 특성인 DISC행동유형에 따라 전공만족도와 진로를 결정하는데 영향을 미치는 요인을 분석한 연구는 치위생학 분야에서는 거의 없는 실정이다.

이에 본 연구에서는 치위생(학)과 학생을 대상으로 DISC 행동유형, 전공만족도와 직업선택도의 관계를 파악하여 개인의 강점을 최대화하고 약점을 최소화 할 수 있는 개인별 성향을 고려한 맞춤형 진로 지도의 기초자료로 활용하고자 한다.

2. 연구방법

2.1 연구대상 및 자료수집

강원도 소재 대학의 치위생(학)과에 재학 중인 3,4학년 199명을 연구대상으로 하였고, 조사기간은 2019년 4월 1일부터 10일이며, 자기기입식 설문지를 활용하여 조사자가 직접 대학에 방문하거나 우편으로 배부하여 조사하였다. 회수된 설문지 중 응답이 불분명한 7부를 제외하고 3년제 113부, 4년제 79부, 총 192부의 설문지를 최종 분석 하였다.

2.2 연구도구

2.2.1 일반적 특성

일반적인 특성은 선행연구[2,6,8,16]의 문헌고찰을 통해 Table 1과 같이 재구성하여 조사하였다.

2.2.2. 전공만족도, 직업선택도

전공만족도와 직업선택도의 특성을 파악하기 위해 선행연구[6,8]에서 사용한 설문지를 참고하여 Table 1과 같이 재구성하여 리커트(Likert) 5점 척도로 조사하였다. 측정도구의 신뢰도를 분석한 결과, 전공만족도의 Cronbach's α 는 0.886, 직업선택도 전체의 Cronbach's α 는 0.794로 나타났다. 직업선택도의 하위요인 Cronbach's α 는 명예 0.769, 적성과 흥미 0.730, 발전성과 안정성 0.721, 근무환경 0.717로 설문문항의 내적 일치도가 비교적 양호한 편이었다.

Table 1. Definition of variables

| Division | Variable | Contents |
|--------------------------|--|--|
| General characteristics | Academic year | junior / senior |
| | Home-income level | Low / lower middle / upper middle / high / Others |
| | Admission procedure | regular admission / rolling admission / special admission |
| | Reason of application for the department of dental hygiene | advice from people around me / my own aptitude / high employment rate / along with my friend / because of my grades / others |
| | Academic standing | Low / lower middle / upper middle / high |
| DISC behavioral patterns | DISC behavioral patterns | D(dominance) / I(influences) / S(steadiness) / C(conscientiousness) |
| Major satisfaction | curriculum | Very / yes / neutral / no / never |
| | instructional method | Very / yes / neutral / no / never |
| | instructional content | Very / yes / neutral / no / never |
| | teaching method | Very / yes / neutral / no / never |
| | professor-student relationship | Very / yes / neutral / no / never |
| | school facilities and environments | Very / yes / neutral / no / never |
| Job preference | honor | Very / yes / neutral / no / never |
| | aptitude and interest | Very / yes / neutral / no / never |
| | possibility of future growth and stability | Very / yes / neutral / no / never |
| | work environments | Very / yes / neutral / no / never |

2.2.3 DISC행동유형

DISC행동유형은 선행 연구[6,8,16]에서 사용된 한국교육컨설팅연구소 PPS(Personal Profile System) 진단도구를 참고하여 사용하였다. 설문문항은 총 28개의 항목으로 구성되어 있으며 행동유형을 주도형(D), 사교형(I) 안정형(S), 신중형(C)의 4가지로 분류하였다[15,17].

작성요령은 각 문항마다 제시된 4개의 단어 중 자신의 행동패턴과 가장 관계가 있는 단어를 선택하여 최고치 난에 1개 표시하고, 자신과 가장 관계없다고 생각하는 단어를 선택하여 최소치 난에 1개 표시한다. 이 때 최고와 최소는 반드시 다른 단어를 선택하여 표시하여야 한다. 28개의 문항을 모두 최고와 최소로 구분하여 유형별로 Z→D형(주도형), ■→I형(사교형), ▲→S(안정형), ★→C형(신중형) 표시된 각각의 최고 개수와 최소 개수를 세고 최고에서 최소를 뺀 후 가장 큰 숫자로 남은 유형을 조사대상자의 행동유형으로 판정하였다[16].

2.3 연구의 윤리적 고려

본 연구는 자료를 수집하기 위해 K대학교 기관생명윤리위원회(Institutional Review Board, IRB)의 심의를 거쳐 승인을 받고 진행하였다(IRB No. 1041455-201903-HR-002-001). 설문지 작성 전 연구의 목적과 작성된 설문지는 연구목적으로만 사용한다는 것, 그리고 대상자가 원하지 않을 경우 연구 참

여를 철회할 권리가 있음을 안내하였다. 또한 개인정보보호 및 설문지 작성이 10분 정도 소요됨을 대상자에게 설명 후 동의한 경우에만 자발적으로 서면동의서를 작성하게 하였다.

2.4 자료분석

본 연구는 SPSS(Statistical Package for the Social Science) WIN 18.0 프로그램을 이용하여 분석하였으며, 유의수준은 5%로 하였다. 일반적 특성(학년, 가구소득수준, 입학전형, 치위생(학)과 지원동기, 학업성적)에 따른 DISC 행동유형을 분석하기 위하여 빈도분석, χ^2 (Chi-square) 검증을 실시하였고, 일반적 특성에 따른 전공만족도와 직업선택도를 분석하기 위하여 빈도분석, t-test, 일원분산분석을 실시하였다. 또한 DISC행동유형에 따른 전공만족도와 직업선택도를 분석하기 위하여 일원분산분석을 시행하였으며, 전공만족도와 직업선택도의 관련성을 파악하기 위하여 Pearson 상관분석을 실시하였다.

3. 연구결과

3.1 일반적 특성에 따른 DISC행동유형

치위생(학)과 학생의 DISC행동유형은 Table 2와 같이 D형(주도형) 12%, I형(사교형) 51.6%, S형(안정형) 15.6%, C형(신중형) 20.8%로, I형, C형, S형, D형 순으로 나타났다. 일반적 특성에 따른 DISC행동유형에 대하여 살펴본 결

과는 Table 2와 같이, 학년별로는 3학년과 4학년 모두 I형(사교형)이 가장 높게 나타났으나 통계적으로 유의미한 차이는 없었다($p>.05$). 가구소득수준별로는, 모든 소득수준 그룹에서 모두 I형(사교형)이 가장 높게 나타났고, I형(사교형)은 소득수준이 증가함에 따라 함께 증가하며, S형(안정형)은 소득수준이 증가함에 따라 감소하였으나 통계적으로 유의미한 차이는 없었다($p>.05$). 입학전형별로는 모든 입학전형 그룹에서 모두 I형(사교형)이 가장 높게 나타났고, 수시모집 그룹은 다른 그룹에 비하여 D형(주도형)과, C형(신중형), 특별전형 그룹은 S형(안정형)이 높게 나타났으나 통

계적으로 유의미한 차이는 없었다($p>.05$). 지원동기별로는 “본인의 적성”은 C형(신중형), “높은 취업률”은 D형(주도형), “성적맞춤지원”은 S형(안정형), “전문직업인이 되기 위해”는 C형(신중형)이 높게 나타났으나 통계적으로 유의미한 차이는 없었다($p>.05$). 학업성적별로는 하 그룹은 I형(사교형)이 가장 높게 나타났으며, 상 그룹은 D형(주도형)과 C형(신중형)이 높게 나타났다. 또한 I형(사교형)은 학업성적이 증가함에 따라 낮아지는 결과를 보였으나 통계적으로 유의미한 차이는 없었다($p>.05$).

Table 2. DISC behavioral patterns by general characteristics

Unit: N(%)

| Characteristics | | All | DISC behavioral patterns | | | |
|--|------------------------------|------------|--------------------------|---------------|---------------|----------------------|
| | | | D(dominance) | I(influences) | S(steadiness) | C(conscientiousness) |
| All | | 192(100.0) | 23(12.0) | 99(51.6) | 30(15.6) | 40(20.8) |
| Academic year | junior | 113(58.9) | 14(12.4) | 55(48.7) | 18(15.9) | 26(23.0) |
| | senior | 79(41.1) | 9(11.4) | 44(55.7) | 12(15.2) | 14(17.7) |
| | p-value | | | | | 0.77 |
| Home-income level | Low | 35(18.2) | 4(11.4) | 15(42.9) | 9(25.7) | 7(20.0) |
| | Lower middle | 99(51.6) | 14(14.1) | 51(51.5) | 14(14.1) | 20(20.2) |
| | Upper middle | 47(24.5) | 5(10.6) | 29(61.7) | 5(10.6) | 8(17.0) |
| | High | 3(1.6) | 0(0.0) | 2(66.7) | 0(0.0) | 1(33.3) |
| | others | 8(4.2) | 0(0.0) | 2(25.0) | 2(25.0) | 4(50.0) |
| | p-value | | | | | 0.36 |
| Admission procedure | regular admission | 80(41.7) | 9(11.3) | 42(52.5) | 14(17.5) | 15(18.8) |
| | rolling admission | 84(43.8) | 12(14.3) | 42(50.0) | 10(11.9) | 20(23.8) |
| | special admission | 28(14.6) | 2(7.1) | 15(53.6) | 6(21.4) | 5(17.9) |
| | p-value | | | | | 0.78 |
| Reason of application for the department of dental hygiene | advice from people around me | 76(39.6) | 8(10.5) | 40(52.6) | 12(15.8) | 16(21.1) |
| | my own aptitude | 36(18.8) | 4(11.1) | 19(52.8) | 1(2.8) | 12(33.3) |
| | high employment rate | 51(26.6) | 9(17.6) | 26(51.0) | 11(21.6) | 5(9.8) |
| | along with my friend | 13(6.8) | 2(15.4) | 5(38.5) | 1(7.7) | 5(38.5) |
| | because of my grades | 13(6.8) | 0(0.0) | 7(53.8) | 4(30.8) | 2(15.4) |
| | others | 3(1.6) | 0(0.0) | 2(66.7) | 1(33.3) | 0(0.0) |
| | p-value | | | | | 0.15 |
| Academic standing | Low | 30(15.6) | 2(6.7) | 19(63.3) | 5(16.7) | 4(13.3) |
| | Lower middle | 91(47.4) | 11(12.1) | 47(51.6) | 16(17.6) | 17(18.7) |
| | Upper middle | 63(32.8) | 7(11.1) | 31(49.2) | 9(14.3) | 16(25.4) |
| | High | 8(4.2) | 3(37.5) | 2(25.0) | 0(0.0) | 3(37.5) |
| | p-value | | | | | 0.26 |

p-value calculated using chi-square test

3.2 일반적 특성에 따른 전공만족도

치위생(학)과 학생의 전공만족도는 Table 3과 같이, 교과과정 3.54, 수업방법 3.57, 수업내용 3.59, 교수지도방법 3.64, 교수-학생 관계 3.70, 학교시설 및 환경 3.08로 양호

한 결과를 보였다. 일반적 특성에 따른 전공만족도에 대하여 살펴본 결과는 Table 3과 같이, 학년별로는 4학년이 3학년보다 전공만족도가 모두 낮게 나타났으며 통계적으로 유의미한 차이는 없었다($p>.05$). 가구소득수준별로는, 중상 그룹의 만족도는 대체로 높게 나타났으며, 상 그룹은 만족

도는 대체로 낮게 나타났으나 통계적으로 유의미한 차이는 없었다($p>.05$). 입학전형별로는 특별전형 그룹의 만족도가 대체로 높게 나타났으며, 정시모집 그룹의 만족도는 대체로 낮게 나타났다. 수시모집 그룹에서는 수업내용 만족도가 높게 나타났으며, 교수지도방법과 학교시설 및 환경에 대한 만족도가 낮게 나타났으나 통계적으로 유의미한 차이는 없었다($p>.05$). 지원동기별로는 “본인의 적성” 그룹에서 대체로 만족도가 높게 나타났으며, “전문직업인이 되기 위해”

그룹은 교과과정만족도가 가장 높게 나타났고, “성적맞춤지원” 그룹은 학교시설 및 환경 만족도가 높게 나타났으나 통계적으로 유의미한 차이는 없었다($p>.05$). 학업성적별로는 학업성적 상 그룹의 만족도가 높게 나타났고, 하 그룹은 낮게 나타났으며, 중하 그룹은 교과과정 만족도가 가장 낮게 나타났으나 통계적으로 유의미한 차이는 없었다($p>.05$).

Table 3. Major satisfaction by general characteristics

Unit: M±SD

| Characteristics | All | Major satisfaction | | | | | | |
|--|------------------------------|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|--------------------------------|------------------------------------|-----------|
| | | curriculum | instructional method | instructional content | teaching method | professor-student relationship | school facilities and environments | |
| All | 192(100.0) | 3.54±0.71 | 3.57±0.68 | 3.59±0.64 | 3.64±0.70 | 3.70±0.69 | 3.08±0.97 | |
| Academic year | junior | 113(58.9) | 3.62±0.69 | 3.58±0.68 | 3.63±0.63 | 3.69±0.70 | 3.73±0.71 | 3.15±0.90 |
| | senior | 79(41.1) | 3.43±0.73 | 3.56±0.69 | 3.54±0.66 | 3.57±0.69 | 3.66±0.68 | 2.97±1.05 |
| | p-value | | 0.07 | 0.86 | 0.37 | 0.24 | 0.46 | 0.22 |
| Home-income level | Low | 35(18.2) | 3.49±0.66 | 3.54±0.70 | 3.60±0.65 | 3.63±0.69 | 3.63±0.69 | 2.91±0.92 |
| | Lower middle | 99(51.6) | 3.52±0.75 | 3.54±0.72 | 3.55±0.69 | 3.58±0.76 | 3.69±0.74 | 3.02±1.04 |
| | Upper middle | 47(24.5) | 3.62±0.68 | 3.64±0.61 | 3.68±0.52 | 3.77±0.56 | 3.83±0.64 | 3.28±0.90 |
| | High | 3(1.6) | 3.33±0.58 | 3.33±0.58 | 3.33±0.58 | 3.33±0.58 | 3.33±0.58 | 3.33±0.58 |
| | others | 8(4.2) | 3.75±0.71 | 3.75±0.71 | 3.75±0.71 | 3.88±0.64 | 3.63±0.52 | 3.25±0.46 |
| p-value | | 0.77 | 0.80 | 0.67 | 0.42 | 0.57 | 0.43 | |
| Admission procedure | regular admission | 80(41.7) | 3.50±0.69 | 3.44±0.67 | 3.53±0.60 | 3.63±0.66 | 3.65±0.68 | 3.14±1.03 |
| | rolling admission | 84(43.8) | 3.54±0.74 | 3.63±0.67 | 3.65±0.63 | 3.62±0.71 | 3.69±0.69 | 2.98±0.92 |
| | special admission | 28(14.6) | 3.68±0.67 | 3.75±0.70 | 3.61±0.79 | 3.75±0.75 | 3.89±0.74 | 3.21±0.92 |
| | p-value | | 0.52 | 0.06 | 0.43 | 0.67 | 0.28 | 0.41 |
| Reason of application for the department of dental hygiene | advice from people around me | 76(39.6) | 3.53±0.70 | 3.54±0.70 | 3.57±0.68 | 3.63±0.67 | 3.67±0.74 | 3.07±0.93 |
| | my own aptitude | 36(18.8) | 3.67±0.72 | 3.67±0.63 | 3.78±0.59 | 3.72±0.70 | 3.83±0.61 | 3.19±0.86 |
| | high employment rate | 51(26.6) | 3.49±0.76 | 3.61±0.70 | 3.57±0.61 | 3.63±0.69 | 3.69±0.65 | 2.92±1.04 |
| | along with my friend | 13(6.8) | 3.69±0.48 | 3.62±0.51 | 3.62±0.51 | 3.69±0.63 | 3.77±0.73 | 3.08±1.04 |
| | because of my grades | 13(6.8) | 3.46±0.66 | 3.38±0.77 | 3.46±0.66 | 3.62±0.87 | 3.62±0.65 | 3.38±1.04 |
| | others | 3(1.6) | 3.00±1.00 | 3.00±1.00 | 3.00±1.00 | 3.00±1.00 | 3.33±1.53 | 3.33±1.53 |
| p-value | | 0.56 | 0.54 | 0.28 | 0.68 | 0.76 | 0.64 | |
| Academic standing | Low | 30(15.6) | 3.50±0.94 | 3.40±0.86 | 3.47±0.78 | 3.43±0.86 | 3.53±0.78 | 2.90±1.06 |
| | Lower middle | 91(47.4) | 3.48±0.64 | 3.57±0.62 | 3.56±0.56 | 3.63±0.59 | 3.68±0.61 | 3.00±0.88 |
| | Upper middle | 63(32.8) | 3.60±0.71 | 3.59±0.69 | 3.63±0.68 | 3.70±0.75 | 3.79±0.77 | 3.21±1.03 |
| | High | 8(4.2) | 3.88±0.35 | 4.00±0.54 | 4.13±0.35 | 4.13±0.35 | 3.88±0.64 | 3.63±0.74 |
| | p-value | | 0.40 | 0.17 | 0.07 | 0.07 | 0.33 | 0.15 |

p-value calculated using t-test or ANOVA

3.3 일반적 특성에 따른 직업선택도

치위생(학)과 학생의 직업선택도는 Table 4와 같이, 명예 2.93, 적성과 흥미 3.29, 발전성과 안정성 3.60, 근무환경 3.36으로 양호한 결과를 보였다. 일반적 특성에 따른 직업선택도에 대하여 살펴본 결과는 Table 4와 같이, 학년별로는 4학년이 3학년보다 명예 선택도가 높게 나타났으며

통계적으로 유의미한 차이가 있었다($p<.05$). 가구소득수준별로는 기타를 제외하고, 상 그룹이 하, 중하, 중상 그룹에 비하여 명예 선택도가 높게 나타났으며 통계적으로 유의미한 차이가 있었다($p<.01$). 입학전형별로는 특별전형 그룹이 다른 그룹에 비하여 발전성과 안정성 선택도가 높게 나타났고, 수시모집 그룹이 다른 그룹에 비하여 발전성과 안정성

선호도가 낮게 나타났으며 통계적으로 유의미한 차이가 있었다($p<.05$). 치위생(학)과 지원동기별로는 “전문직업인이 되기 위해” 그룹이 다른 그룹에 비하여 근무환경 선호도가 높게 나타났고, “본인의 적성” 그룹에서 근무환경 선호도가 낮게 나타났으며 통계적으로 유의미한 차이가 있었다

($p<.05$). 학업성적별로는 학업성적 상 그룹은 발전성과 안정성 선호도가 중하 그룹과 중상 그룹에 비하여 높게 나타났으며 유의미한 차이가 있었다($p<.05$).

Table 4. Job preference by general characteristics

Unit: M±SD

| Characteristics | | All | Job preference | | | |
|--|------------------------------|------------|----------------|-----------------------|--|-------------------|
| | | | honor | aptitude and interest | possibility of future growth and stability | work environments |
| All | | 192(100.0) | 2.93±0.61 | 3.29±0.58 | 3.60±0.51 | 3.36±0.48 |
| Academic year | junior | 113(58.9) | 2.85±0.61 | 3.27±0.62 | 3.61±0.51 | 3.33±0.44 |
| | senior | 79(41.1) | 3.05±0.60 | 3.32±0.53 | 3.58±0.51 | 3.40±0.53 |
| | p-value | | <0.05 | 0.54 | 0.71 | 0.31 |
| Home-income level | Low | 35(18.2) | 2.82±0.67 | 3.33±0.60 | 3.56±0.51 | 3.25±0.40 |
| | Lower middle | 99(51.6) | 2.98±0.64 | 3.30±0.62 | 3.56±0.50 | 3.39±0.51 |
| | Upper middle | 47(24.5) | 2.90±0.45 | 3.26±0.49 | 3.69±0.52 | 3.35±0.50 |
| | High | 3(1.6) | 3.93±0.12 | 3.07±0.90 | 3.73±0.31 | 3.72±0.48 |
| | others | 8(4.2) | 2.53±0.54 | 3.33±0.59 | 3.75±0.59 | 3.31±0.29 |
| | p-value | | <0.01 | 0.93 | 0.52 | 0.40 |
| Admission procedure | regular admission | 80(41.7) | 2.93±0.56 | 3.22±0.54 | 3.63±0.45 | 3.28±0.44 |
| | rolling admission | 84(43.8) | 2.91±0.69 | 3.35±0.62 | 3.52±0.55 | 3.44±0.51 |
| | special admission | 28(14.6) | 2.97±0.49 | 3.33±0.59 | 3.79±0.48 | 3.35±0.50 |
| | p-value | | 0.88 | 0.32 | <0.05 | 0.12 |
| Reason of application for the department of dental hygiene | advice from people around me | 76(39.6) | 2.96±0.65 | 3.32±0.59 | 3.60±0.47 | 3.40±0.52 |
| | my own aptitude | 36(18.8) | 2.75±0.52 | 3.44±0.58 | 3.58±0.61 | 3.13±0.41 |
| | high employment rate | 51(26.6) | 3.00±0.62 | 3.16±0.60 | 3.53±0.54 | 3.39±0.45 |
| | along with my friend | 13(6.8) | 2.91±0.56 | 3.14±0.53 | 3.83±0.24 | 3.62±0.45 |
| | because of my grades | 13(6.8) | 2.95±0.65 | 3.37±0.52 | 3.72±0.51 | 3.38±0.42 |
| | others | 3(1.6) | 3.00±0.35 | 3.27±0.46 | 3.60±0.20 | 3.39±0.59 |
| p-value | | 0.54 | 0.27 | 0.48 | <0.05 | |
| Academic standing | Low | 30(15.6) | 2.89±0.78 | 3.45±0.51 | 3.63±0.57 | 3.43±0.40 |
| | Lower middle | 91(47.4) | 2.94±0.61 | 3.23±0.51 | 3.57±0.44 | 3.30±0.49 |
| | Upper middle | 63(32.8) | 2.88±0.50 | 3.31±0.70 | 3.57±0.56 | 3.40±0.49 |
| | High | 8(4.2) | 3.28±0.72 | 3.30±0.62 | 4.13±0.35 | 3.50±0.53 |
| | p-value | | 0.38 | 0.34 | <0.05 | 0.36 |

p-value calculated using t-test or ANOVA

3.4 DISC행동유형에 따른 전공만족도

치위생(학)과 학생의 DISC행동유형에 따른 전공만족도 중 수업내용 만족도는 Table 5와 같이, S형(안정형)의 만족도가 3.90으로 가장 높게 나타났고, I형(사교형)과 D형(주도형)의 만족도는 3.46, 3.57로 낮게 나타났으며 통계적으

로 유의미한 차이가 있었다($p<.01$). DISC행동유형에 따른 교수지도방법 만족도는 S형(안정형)의 만족도가 3.87로 가장 높게 나타났고, I형(사교형)의 만족도는 3.52로 낮게 나타났으며 통계적으로 유의미한 차이가 있었다($p<.05$). DISC행동유형에 따른 학교시설 및 환경 만족도는 C형(신

중형)과 S형(안정형)의 만족도가 3.23, 3.20으로 높게 나타났고, D형(주도형)의 만족도가 2.52로 낮게 나타났으며 통계적으로 유의미한 차이가 있었다($p < .05$). 전공만족도 중

교과과정 만족도, 수업방법 만족도, 교수-학생 관계만족도는 DISC행동유형에 따른 유의미한 차이가 없었다($p > .05$).

Table 5. DISC behavioral patterns by major satisfaction

Unit: M±SD

| Characteristics | | All | Major satisfaction | | | | | |
|--------------------------|----------------------|------------|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|--------------------------------|------------------------------------|
| | | | curriculum | instructional method | instructional content | teaching method | professor-student relationship | school facilities and environments |
| All | | 192(100.0) | 3.54±0.71 | 3.57±0.68 | 3.59±0.64 | 3.64±0.70 | 3.70±0.69 | 3.08±0.97 |
| DISC behavioral patterns | D(dominance) | 23(12.0) | 3.52±0.67 | 3.61±0.72 | 3.57±0.66 | 3.65±0.65 | 0.65±0.71 | 2.52±1.08 |
| | I(influences) | 99(51.6) | 3.42±0.74 | 3.49±0.66 | 3.46±0.63 | 3.52±0.72 | 3.64±0.71 | 3.11±0.94 |
| | S(steadiness) | 30(15.6) | 3.70±0.75 | 3.70±0.84 | 3.90±0.66 | 3.87±0.68 | 3.87±0.68 | 3.20±1.00 |
| | C(conscientiousness) | 40(20.8) | 3.73±0.75 | 3.63±0.59 | 3.70±0.56 | 3.78±0.62 | 3.78±0.66 | 3.23±0.86 |
| | p-value | | 0.73 | 0.46 | <0.01 | <0.05 | 0.37 | <0.05 |

p-value calculated using ANOVA

3.5 DISC행동유형에 따른 직업선호도

치위생(학)과 학생의 DISC행동유형에 따른 직업선호도는 Table 6과 같다. DISC행동유형에 따른 명예 선호도는 D형(주도형)이 3.00으로 다른 행동유형에 비하여 높았고, S형(안정형)이 2.87로 다른 행동유형에 비하여 낮게 나타났으나 통계적으로 유의미한 차이는 없었다($p > .05$). DISC행동유형에 따른 적성과 흥미 선호도는 S형(안정형)과 C형(신중형)이 3.39로 높게 나타났고, D형(주도형)과 I형(사교형)이 3.25, 3.23으로 낮게 나타났으나 통계적으로 유의미한

차이는 없었다($p > .05$). DISC행동유형에 따른 발전성과 안정성 선호도는 D형(주도형)과 S형(안정형)이 3.76으로 높게 나타났고, I형(사교형)과 C형(신중형)이 3.52, 3.59로 낮게 나타났으나 통계적으로 유의미한 차이는 없었다($p > .05$). DISC행동유형에 따른 근무환경 선호도는 S형(안정형)이 3.52로 다른 행동유형에 비하여 높고, D형(주도형)이 3.29로 다른 행동유형에 비하여 낮게 나타났으나 통계적으로 유의미한 차이는 없었다($p > .05$).

Table 6. DISC behavioral patterns by job preference

Unit: M±SD

| Characteristics | | All | Job preference | | | |
|--------------------------|----------------------|------------|----------------|-----------------------|--|-------------------|
| | | | honor | aptitude and interest | possibility of future growth and stability | work environments |
| All | | 192(100.0) | 2.93±0.61 | 3.29±0.58 | 3.60±0.51 | 3.36±0.48 |
| DISC behavioral patterns | D(dominance) | 23(12.0) | 3.00±0.82 | 3.25±0.90 | 3.76±0.51 | 3.29±0.56 |
| | I(influences) | 99(51.6) | 2.95±0.60 | 3.23±0.50 | 3.52±0.47 | 3.34±0.45 |
| | S(steadiness) | 30(15.6) | 2.87±0.50 | 3.39±0.45 | 3.76±0.49 | 3.52±0.43 |
| | C(conscientiousness) | 40(20.8) | 2.89±0.59 | 3.39±0.62 | 3.59±0.58 | 3.32±0.53 |
| | p-value | | 0.82 | 0.37 | 0.059 | 0.23 |

3.6 전공만족도와 직업선호도의 관련성

전공만족도와 직업선호도의 관련성은 Table 7과 같다. 전공만족도 중 교과과정 만족도는 직업선호도 중 적성과 흥미(0.23), 발전성과 안정성(0.32) 선호도와도 약간의 양의 상관관계를 보였으며 통계적으로도 유의미한 차이가 있었다($p < .001$). 전공만족도 중 수업방법 만족도는 직업선호도 중 적성과 흥미(0.27), 발전성과 안정성(0.30) 선호도와도 약간의 양의 상관관계를 보였으며 통계적으로도 유의미한

차이가 있었다($p < .001$). 전공만족도 중 수업내용 만족도는 직업선호도 중 적성과 흥미(0.32), 발전성과 안정성(0.30) 선호도와 약간의 양의 상관관계를 보였으며 통계적으로도 유의미한 차이가 있었다($p < .001$). 전공만족도 중 교수지도 방법 만족도는 직업선호도 중 적성과 흥미(0.31), 발전성과 안정성(0.36) 선호도와 약간의 양의 상관관계를 보였으며 통계적으로도 유의미한 차이가 있었다($p < .001$). 전공만족도 중 교수-학생 관계 만족도는 직업선호도 중 적성과 흥미

(0.27), 발전성과 안정성(0.26) 선호도와 약간의 양의 상관관계를 보였으며 통계적으로도 유의미한 차이가 있었다($p < .001$). 전공만족도 중 학교시설 및 환경 만족도는 직업 선호도 중 적성과 흥미(0.29), 발전성과 안정성(0.32) 선호도와 약간의 양의 상관관계를 보였으며 통계적으로도 유의

미한 차이가 있었다($p < .001$). 따라서 전공만족도(교과과정, 수업내용, 교수지도방법, 교수-학생관계, 학교시설 및 환경)는 직업선호도 중 적성과 흥미, 발전성과 안정성 선호도와 양의 상관관계가 있다고 하겠다.

Table 7. Relationship between major satisfaction and job preference

| Characteristics | | Major satisfaction | | | | | | Job preference | | | |
|--------------------|--|--------------------|----------------------|-----------------------|-----------------|--------------------------------|------------------------------------|----------------|-----------------------|--|-------------------|
| | | curriculum | instructional method | instructional content | teaching method | professor-student relationship | school facilities and environments | honor | aptitude and interest | possibility of future growth and stability | work environments |
| Major satisfaction | curriculum | 1 | 0.69*** | 0.72*** | 0.69*** | 0.52*** | 0.49*** | 0.01 | 0.23** | 0.32*** | 0.11 |
| | instructional method | | 1 | 0.81*** | 0.76*** | 0.53*** | 0.44*** | 0.01 | 0.27*** | 0.30*** | 0.15* |
| | instructional content | | | 1 | 0.72*** | 0.52*** | 0.45*** | -0.01 | 0.32*** | 0.30*** | 0.13 |
| | teaching method | | | | 1 | 0.66*** | 0.43*** | -0.29 | 0.31*** | 0.36*** | 0.12 |
| | professor-student relationship | | | | | 1 | 0.50*** | 0.02 | 0.27*** | 0.26*** | 0.12 |
| | school facilities and environments | | | | | | 1 | 0.08 | 0.29*** | 0.32*** | 0.16* |
| Job preference | honor | | | | | | 1 | -0.05 | 0.30*** | 0.33*** | |
| | aptitude and interest | | | | | | | 1 | 0.19** | 0.21** | |
| | possibility of future growth and stability | | | | | | | | 1 | 0.38*** | |
| | work environments | | | | | | | | | | 1 |

p-value calculated using correlation analysis

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

4. 고찰

치위생(학)과 학생들이 전문직업인으로서의 역할을 수행하고 직무에 대한 만족도를 높이기 위해서는 대학생활에서 학생 개인의 노력과 더불어 학과에서 전공에 대한 만족도를 높이며 올바른 직업관이 형성될 수 있는 교육과 지도가 필요하다. 또한 대학생들의 가치관이나 적성, 흥미, 성격이나 능력을 파악하여 개인에 맞는 보다 세분화된 진로 선택 제시를 해 줄 필요가 있다[18].

이에 본 연구는 다양한 행동유형을 측정할 수 있는 도구 중 가장 진단이 용이하며 간단명료한 장점을 지니고 있는 DISC행동유형을 토대로 치위생(학)과 학생의 전공만족도와 직업선호도를 분석하였다. 이를 통해 개인별 행동특성의 차이와 장단점을 고려한 맞춤형 진로 지도를 제공 하고자 하였다.

본 연구의 분석 결과, DISC행동유형 중 가장 많은 유형은 I형(사교형)이었고, C형(신중형), S형(안정형), D형(주도형)순으로 나타났으며, 선행된 연구[6,8,11,16,19]결과에서도 가장 많은 유형이 I형(사교형)으로 나타나 본 연구결과와

유사하였다. 이는 연구 대상자의 특성이 다양한 사람들을 많이 접하는 학생이기 때문으로 보여진다. 그러나 박영미 [14]의 연구에서는 S형(안정형), 이성숙[20]의 연구에서는 D형(주도형)이 가장 많은 것으로 조사되어 본 연구와는 다소 상이한 결과를 보였다.

DISC행동유형에 따른 전공만족도를 분석한 결과, 하위 요인 중 수업내용과 교수지도방법, 학교시설 및 환경에 대한 만족도가 높게 나타났다. 수업내용과 교수지도방법에서 S형(안정형)이 가장 높게 나타났으며, 학교시설 및 환경 만족도는 C형(신중형)과 S형(안정형)의 만족도가 높게 나타났다. S형(안정형)은 성실함과 끈기로 반복적인 일에도 적합한 성향을 가지고 있어 이는 학습에 대한 결과에 만족했을 것이라 생각되며 상대방을 이해하는 능력이 강하기에 수업내용과 교수지도방법에 큰 문제가 발생되지 않은 한 만족감을 느꼈을 것이라 생각된다. 또한 학교시설 및 환경에 대한 만족도가 높게 나타났는데 S형(안정형)에서는 갈등과 변화가 적고 표준화된 절차가 제공되며 협력하는 환경이 만들어져서 만족도가 높게 나타났을 것이라 생각되며, C형(신중

형)은 전문지식과 기술을 연마할 수 있는 최첨단 강의실과 실습실 구축이 성취도를 향상시키고 전문성을 입증할 수 있는 학교시설이라고 느꼈기에 만족도가 높았을 것이라 생각된다. 그러나 김보람[6]의 연구에서 DISC 행동유형에 따른 전공만족도가 I형(사교형)이 높게 나타났으며, 김현미[8]의 연구에서는 D형(주도형)이 전공만족도가 높은 결과로 나타나 본 연구결과와는 일치하지 않았다.

DISC행동유형에 따른 직업선호도를 분석한 결과, 명예 선호도는 D형(주도형)이 가장 높게 나타나 김보람[6]과 김현미[8]의 연구결과와 일치하는 결과를 보였다. 이는 D형(주도형)의 직업 환경 성향의 특징을 보면 성장의 기회가 있고, 힘과 권위, 명예가 제공되며, 다양하면서도 새롭게 활동할 수 있는 환경 등을 선호하는 것과 같은 결과라 할 수 있다. 적성과 흥미 선호도는 S형(안정형)과 C형(신중형)이 높게 나타났는데 이는 김보람[6]과 김현미[8]의 연구와는 다소 상이한 결과였다. C형(신중형)은 목표 의식이 뚜렷하고 치밀하며 행동하기 전 충분히 생각하는 조심스러운 성향이 기 때문에 자신의 적성과 맞는지 또 흥미를 느끼는지를 제일 먼저 고려했을 것이며, S형(안정형)은 본인의 적성과 맞지 않는 직업 환경에 두려움이 있기 때문에 본인의 적성과 맞는 직업을 선호 할 것이라 생각된다. 또한 도전과 변화에 대한 회피적인 성향과 조직 내 갈등은 흥미를 잃게 하는 원인이 되기에 협력하며 조직 내 안정과 조화를 이루는 직업을 선호하게 된 결과라 생각된다. 발전성과 안정성 선호도는 D형(주도형)과 S형(안정형)이 높게 나타났는데 이는 김보람[6], 김현미[8]의 연구결과와 일치한다. 일의 몰입과 결과에 초점을 크게 두는 D형(주도형)은 리더십과 의사결정이 신속하며 업무의 추진력으로 결과를 빠르게 도출시킬 수 있는 성향을 갖고 있는 결과일 것이며, S형(안정형)은 변화를 기피하고 안정감을 추구하는 성향으로 나타난 결과라 생각된다. 그리고 근무환경 선호도는 S형(안정형)이 높게 나타났는데 이는 조화로운 분위기로 조직 내 안정성과 협력을 우선 시 하며, 표준화된 절차가 제공되는 근무환경을 선호하는 결과라 생각된다.

전공만족도와 직업선호도의 관련성을 분석한 결과, 전공만족도(교과과정, 수업내용, 교수지도방법, 교수-학생관계, 학교시설 및 환경)는 직업선호도 중 적성과 흥미, 발전성과 안정성 선호도와 양의 상관관계로 나타났다. 양·박·김[21]의 연구결과에서는 전공과 직업흥미가 일치할수록 진로안정성, 만족도, 적응도가 높아진다고 하였고, 최영재[1]의 연구에서도 전공만족도는 진로성숙도에 유의한 영향을

미치는 것으로 나타났다고 하였으며, 김보람[6]의 연구에서는 전공과 직업선호도 간 매우 밀접한 연관성을 가지고 있었고, 진로의식이나 성숙도가 높을수록 전공분야의 직업에 대한 선호도가 높은 것으로 나타났다. 또한 개인별로 전공만족도가 높을수록 진로를 결정하는 수준 또한 높았다고 하였다. 이 외 다수의 연구[22-25]에서도 전공의 일치도 또는 전공 만족도가 진로를 결정하는데 영향을 미친다고 하였다.

이에 본 연구는 목적으로 제시되었던 것을 실현하기 위한 노력의 일환으로 치위생(학)과 학생들의 행동유형을 정확히 파악하며 개인별 유형에 맞는 맞춤형 지도가 이루어질 수 있도록 교수는 학생들에 대한 관심과 면담이 지속적으로 이루어져야 할 것이다. 이를 통해 교수와 학생의 친밀감과 신뢰도를 향상시켜 학과 적응과 전공에 대한 만족도를 높이고자 한다. 또한 행동유형의 특성은 졸업 후 직무와도 연결이 되므로 학생 본인 스스로 행동유형을 인지하고 행동유형 특성과 직무환경의 특성을 잘 매칭 한다면 정확한 진로 탐색이 취업으로 연결 될 수 있는 유익한 결과를 얻을 수 있을 것이다. 이는 그동안의 선행되었던 연구의 전공만족도와 직업선호도와와의 관련성과 본 연구의 차이점이라 생각된다.

본 연구의 제한점은, 연구대상을 강원도에 소재한 대학의 치위생(학)과 학생으로 제한하여 조사·분석하였기에 표본의 한계점으로 결과를 일반화하는데 어려움이 있다. 추후 연구대상을 전국으로 확대하여 조사·분석한다면 더욱 의미 있는 연구결과를 도출할 수 있을 것으로 생각된다. 또한 치과위생사 또는 치위생(학)과 학생들을 대상으로 한 DISC행동유형의 연구가 질적·양적으로 활발히 진행되기를 바라며, 후속 연구로 취업 후 직업선택 만족도에 대한 조사연구가 필요할 것으로 생각된다.

5. 결론

본 연구는 DISC행동유형에 따른 전공만족도와 직업선호도와의 관계를 파악하기 위하여 강원도내 일부 치위생(학)과 학생 192명을 대상으로 2019년 4월 1일부터 4월 10일까지 자기기입식 설문법을 실시하였으며 분석한 결과, 다음과 같은 결론을 얻었다.

1. DISC행동유형에 따른 전공만족도의 하위요인 중 수업내용과 교수지도방법의 만족도는 S형(안정형)이 가장 높게 나타났고, 학교시설 및 환경 만족도는 C형(신중형)과 S형(안정형)이 높게 나타났다.

2. DISC 행동유형에 따른 직업 선호도의 하위요인 중 명예 선호도는 D형(주도형)이 높게 나타났고, 적성과 흥미 선호도는 S형(안정형)과 C형(신중형)이 높게 나타났으며, 발전성과 안정성 선호도는 D형(주도형)과 S형(안정형), 근무환경 선호도는 S형(안정형)이 높게 나타났다.
3. 전공만족도와 직업 선호도의 관련성에서 전공만족도(교과과정, 수업내용, 교수지도방법, 교수-학생관계, 학교시설 및 환경)는 직업 선호도 중 적성과 흥미, 발전성과 안정성 선호도와 양의 상관관계가 있다고 나타났다.

위와 같이 DISC 행동유형과 전공만족도, 직업 선호도는 서로 관련이 있는 것으로 확인된 바, 대학생의 행동유형 특성을 고려한 진로 지도가 필요 할 것으로 생각된다.

REFERENCES

- [1] Y. J. Choei. (2015). *The effects of sense of values-major satisfaction-career maturity of undergraduate students majoring in cosmetology on career decision-making styles*. Doctoral dissertation. Seokyeong University, Seoul.
- [2] S. W. Choi & M. C. Jeon. (2018). The convergence relevance of the department of radiology students' selection of department, clinical practice, curriculum of department and the selection satisfaction of major. *Journal of the Korea Convergence Society*, 9(10), 121-129.
DOI : 10.15207/JKCS.2018.9.10.121
- [3] Y. S. Lim. (1993). A study on career socialization in college students with the focus on the degree of their satisfaction with major. *Journal of Education Research*, 9, 107-129.
- [4] I. O. Moon & G. W. Lee. (2010). The effect of satisfaction in major and career search efficacy on career search behavior in nursing students. *The Journal Korean Academic Society of Nursing Education*, 16(1), 83-91.
DOI : 10.5977/JKASNE.2010.16.1.083
- [5] Korea Research Institute for Vocational Education & Training. (2002). *Technical college, a survey on college graduates*. South Korea: Korea Research Institute for Vocational Education & Training.
- [6] B. R. Kim. (2018). *Nursing students' major satisfaction and job preference according to DISC behaviors characteristic analysis*. Gwangju National University of Education, Gwangju.
- [7] B. A. Sullivan & J. C. Hansen. (2004). Evidence of construct validity of the interest scales on the campbell interest and skill survey. *Journal of Vocational Behavior*, 65(2), 179-202.
DOI : 10.1016/s0001-8791(03)00099-x
- [8] H. M. Kim. (2018). *The effects of DISC-behavior type on beauty college students' the major recognition and job preference*. Master Thesis. Konkuk University, Seoul.
- [9] J. S. Choi & N. Y. Yang. (2012). Nursing performance and organizational socialization of new nurses according to teaching style of preceptors and personality of new nurses. *Journal of Korea Academy of Nursing Administration*, 18(3), 281-289.
DOI : 10.11111/jkana.2012.18.3.281.
- [10] Y. H. Lee. (2015). Major satisfaction, nursing professionalism and college life satisfaction according to DISC behavior patterns in nursing students. *Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 15(2), 531-538.
- [11] S. Kim. (2017). A study of DISC behaviour patterns on the satisfaction difference of comic-Animation departments students: Focusing on satisfaction in the major and satisfaction of the university life. *Korean Society of Cartoon and Animation Studies*, 47, 217-239.
DOI : 10.7230/KOSCAS.2017.47.217
- [12] S. D. Kim, S. S. Kim & I. G. Kim. (2008). Difference in sport instructors job satisfaction according to DISC behavior. *Korean Journal of sport Management*, 13(3), 75-89.
- [13] Y. S. Lee & S. M. Hong. (2009). A study on dental satisfaction and behavior patterns of dental patients(DISC). *Journal Korean Academy Dental Hygiene*, 9(3), 380-391.
- [14] Y. M. Park & H. J. Ju. (2016). Personality types of nurses and the relation between self-efficacy and clinical performance ability. *Journal of Digital Convergence*, 14(11), 333-345.
DOI : 10.14400/JDC.2016.14.11.333
- [15] Korea Education Consulting Institute. (KECI). *Disc and human behavior type*. <http://www.kdisc.co.kr>
- [16] H. Y. Lee. (2014). *Association between oral health beliefs and oral health related quality of life according*

to the DISC behavioral style in workers. Doctoral dissertation. Kosin University, Busan.

- [17] S. Y. Jang, et al. (2017). Levels clinical practice stress and coping strategies according to nursing students' personality/behavior types. *Perspectives in Nursing Science*, 14(2), 81-89.
DOI : 10.16952/pns..2017.14.2.81
- [18] S. G. Kim, Y. K. Koo & M. A. Jeong. (2012). Satisfaction with major and view of profession among dental hygiene students. *The Korea Contents Association*, 12(8), 249-255.
DOI : 10.5392/JKCA.2012.12.08.248
- [19] Y. S. Song. (2014). Difference in levels of depression, anxiety and stress according to behavioral types(DISC) for nursing students. *Journal of the Korean Data Analysis Society*, 16(2), 1115-1124.
- [20] S. S. Lee. (2012). Relationship of DISC behavioral type to job satisfaction among dental hygienists. *Korean Academy of Dental Hygiene Education*, 12(4), 81-89.
DOI : 10.13065/JKSDH..2012.12.4.793
- [21] M. H. Yang, M. J. Park & H. J. Kim. (2010). The effects of congruence, score elevation & types of interest on college students' career maturity and satisfaction with major. *The Journal of Vocational Education Research*, 29(2), 137-156.
- [22] S. J. Yoo & K. H. Moon (2018). Major satisfaction and professionalism according to DISC behavior patterns of dental hygiene students. *Int J Clin Prev Dent*, 14(4), 241-246.
DOI : <https://doi.org/10.15236/ijcpd.2018.14.4241>
- [23] J. Y. Lee. (2017). The effect of the satisfaction with major on career exploration behavior of the students in the department of airline service: Focused on the comparison between 2year and 4year colleges. *Journal of the Korea Convergence Society*, 8(4), 207-218.
DOI : <https://doi.org/10.15207/JKCS.2017.8.4.207>
- [24] J. A. Kim, J. S. Kang & K. S. Seo. (2017). A Convergence comparison of the stress, major satisfaction, career identity, and college adjustment of nursing students according to college admission process and grade. *Journal of the Korea Convergence Society*, 8(2), 207-218.
DOI : <https://dx.doi.org/10.15207/JKCS.2017.8.2.099>
- [25] H. J. Bang & J. S. Park (2014). The effect of career decision-making efficacy according to major satisfaction of beauty major university students. *Korean Beauty Society*, 20(1), 101-109.

이 선 희(Lee, Sun Hee)

[정회원]



- 2013년 3월 ~ 현재: 경동대학교 치위생학과 교수
- 관심분야: 구강미생물, 구강보건학, 예방치학
- E-Mail : hihulk@kduniv.ac.kr

심 현 주 (Shim, Hyun Ju)

[정회원]



- 2013년 9월 ~ 현재: 경동대학교 치위생학과 교수
- 관심분야: 임상치위생학, 구강보건학
- E-Mail: shj2013@kduniv.ac.kr