

경영계열에 대한 고등학생의 주관성 연구

이도희¹, 유영설^{2*}

¹충남대학교 경영학부 초빙교수, ²수원농생명과학고등학교 교사

The Subjective Study of the High School Students on the Business Management of College

Doh-Hee Lee¹, Young-Seol Yu^{2*}

¹Visiting Professor, Business Administration, Chungnam National University

²Teacher, Suwon High School for Agricultural Sciences

요약 본 연구는 대학교육의 수요자인 고등학생들의 '경상대학', '경영계열'에 대한 인식이 어떠한가에 대한 의문에서 출발하였다. 연구를 위해 인간의 주관성연구에 적합한 Q방법론을 활용하였다. 연구대상은 경기도에 소재한 S고등학교 학생 30명을 편의표집 하였고, 경영과 관련한 30개 단어를 Q표본으로 활용하였다. 분석결과 3개의 유형으로 정의되었다. <유형 I>은 '경영 전반', '장사', '돈관리' 등을 강조하고 있어 「경영 전반 관심형」, <유형 II>는 '돈관리', '사람관리' 등을 강조하고 있어 「돈/사람 관리형」, <유형 III>은 '장사', '마케팅', '판매영업' 등의 경영 내지는 비즈니스 용어를 강조하고 있어 「비즈니스 인식형」으로 명명하였다. 또한, 유형별 응답자의 분포에 대한 교차분석결과 표본수를 2배수로 한 경우에 유의미한 차이를 보임으로써, 대학입시 수요자인 고등학생들의 경영계열에 대한 인식은 응답자의 특성에 따라서 차이가 있을 것이라는 가설을 발견하였다. 이로써 가설발견적 접근방법으로써의 유용성을 제고하였다.

주제어 : 경영계열, 고등학생, 주관성연구, Q방법론

Abstract This study started from the question of what is the perception of high school students' college of management, 'business school', which is the demand of university education. Especially, for the analysis, the Q methodology was used to typify the recognition. 30 high school students classified 30 selected Q-statements into 9points standard. As a result of analysis, three types were defined. <Type I> emphasized 'overall management', 'business', and 'money management'. So, we called 「Type of Overall Business Interest」. <Type II> emphasized 'money management' 'Member Management'. So, we called 「Type of Management Money and Member」. And <Type III> emphasized 'business', 'marketing' and 'sales'. So, we called 「Type of Business Recognition」. In addition, we found a hypothesis that high school students' perception of the business line would be different according to the characteristics of the respondents.

Key Words : Business Management, Highschool Students, Subjective Study, Q-Methodology.

1. 서론

대학은 변화하는 환경에 대응하기 위하여 다양한 노력

과 대응방안을 모색하고 있다. 즉, 교육부의 구조개혁평가를 시작으로 대학가는 긴장을 늦추어서는 안 되는 환경이 되었고, 그 평가에 맞추어 준비를 해야 하는 상황이

*Corresponding Author : Young-Seol Yu(yssports4u@hanmail.net)

Received February 12, 2019

Accepted May 20, 2019

Revised March 28, 2019

Published May 28, 2019

되었다. 이러한 상황의 전말을 교육부는 학령인구의 감소라는 객관적인 상황으로 대변하였다[1,2]. 이에 따라 대학교육의 수요자인 고등학생들에 대한 대학의 대응노력은 이어지고 있다[3]. 이러한 환경에서 본 연구자가 소속하고 있는 '경상대학', '경영계열'에 대한 고등학생들의 인식이 어떠한가에 대한 의문에서 본 연구는 출발하였다. 일반적으로 사전이나 자료검색창에서 '경상계열', '경영계열'을 검색하면 다음과 같은 설명을 볼 수 있다.

대학의 학과 중 **경제학과, 경영학과, 회계학과, 세무학과, 무역학과** 등 상업 활동과 관련된 학문들을 다루는 학과를 묶어 상경계열 혹은 상경계통이라고 칭한다. 중략... **상경계열 학과는 공과대학과 같이 기업에서의 실무와 관련된 지식을 배우는 학문인만큼 최근 인문, 사회과학 전공자에 비해서 그나마 취업 상황이 좀 더 낫기 때문에 문과 수험생들 사이에서 가장 선호하는 학과 계열 중 하나**이다[4].

고등학생들은 대학과 관련한 정보를 얻기 위해 인터넷을 가장 많이 이용한다[5,6]. 이는 고등학생들은 매우 제한적인 정보를 가지고 자신의 대학 전공학과를 선택한다는 것이다. 이렇게 제한된 정보를 가지고 대학을 선택할 경우 자신의 적성에 맞는 전공을 선택하는 데는 한계가 있고 이는 대학 생활 및 그 이후의 직업선택 등에도 영향을 미칠 수 있다. 대학 생활 및 전공에 대학선택의 자율성이 높을수록 전공 만족도가 높다는 선행연구[7] 결과는 시사하는 바가 매우 크다. 따라서 고등학생들이 대학 전공학과에 대해 어떠한 인식을 갖고 있는지를 파악하는 연구는 매우 필요한 시점이다. 이를 통해 우수한 능력과 적성에 맞는 학생 유치를 위해 노력하는 대학 당국에 의미 있는 정보를 제공할 수 있기 때문이다. 이에 본 연구에서는 고등학생들이 생각하고 있는 인식의 바탕으로 과연 그들이 알고 있는 또는 정보를 통하여 이해 및 생각하고 있는 경상계열에 대한 인식을 진단하고자 한다.

이를 위하여 '경상계열(대학), 또는 경영계열(대학)'이 무엇을 공부하는 곳이라고 생각하는가?'에 대한 질문과 이들 질문으로부터 추출한 진술문(Q-statements)을 바탕으로 인식의 유형화를 실시하였다. 이러한 유형화 과정을 위하여 본 연구에서는 질적연구방법인 'Q방법'을 활용하였다. Q방법론은 특정 대상에 대한 인간의 주관성을 연구하는데 매우 유용한 연구방법론이다. 최근에 많은 연구들이 통계를 위한 '통계연구'처럼 보이는 연구물이 쏟아지는 현재의 연구 경향 속에서 인간의 주관성을 대상

으로 한 다른 차원의 연구방법적 접근은 매우 의미 있는 시도로 여겨진다. Q방법론은 독특한 방법론적 전통에 기반 하여 전개해야 한다[8]. 이를 위해 연구자는 보다 체계적인 접근을 위한 분석적 사고를 기반으로, 참여자 및 정보제공자들의 구체적인 사고와 인식을 바탕으로 일련의 과정을 자연스럽게 수행하여야 한다[9,10]. 또한 일련의 수행을 위해 연구자는 연구자로서 소양을 갖추어야 하며, 이를 위해 '연구자의 준비'를 제시하기도 한다[10,11]. 따라서 질적연구를 위한 연구자는 사회현상, 일련의 과정과 그 속에서 보여 지는 인물 및 사물들의 현상에 대하여 '있는 그대로 바라볼 수 있는(seeing to do as they are)'를 역량을 갖추어야 한다. 더불어 질적연구는 이러한 접근을 바탕으로 연구대상의 본질적 속성을 밝혀가는 해석적 패러다임으로써 방법(method)이상의 방법론(methodology)이다[11,12]. 따라서 Q방법론은 가설검증을 위한 계량연구의 이전에 가설발견적, 가설추론적방법의 유용성을 강조하고자 한다[12,13].

이에 본 연구는 고등학교에 재학 중인 학생들을 대상으로 대학의 경영 및 경제 등의 인식에 대한 진단을 바탕으로 한 Q방법론을 활용한 주관성연구를 실시하였다. 주관성연구는 객관성을 담보할 수 없기에 향후, 많은 표본을 대상으로 한 가설검증적 계량연구로의 활용을 기대한다.

2. 경상계열, Q방법론의 이해

2.1 경상계열에 대한 생각

대학의 입시생을 위하여 대학소개에서 일반적으로 '경상계열', '경영계열', 또는 '경상대학'과 같은 경영 및 경상 관련 전공에 대하여 다양한 자격증과 취업진로를 중심으로 소개하고 있다[14-17]. 예를 들면 다음과 같다

“경영학과 : 기업의 경영에 필요한 회계, 재무관리, 마케팅, 생산, 인사조직, 전략, 국제경영 등을 학습한다. 관련자격증으로는 공인회계사, 감정평가사, 관세사, 세무사, 변리사, 공정 관리기사, 감정사, 공인노무사, 경영노무사, 경영 지도사, 보험 계리인, 손해 사정인, 물류 관리사 등이 있다”[18].

또한, 앞서 서론에서와 같이 '나무위키'에서는 경상계열의 학과는 기업에서 실무와 관련된 영역을 학습함으로써 취업에 좀 더 직접적인 학습을 하게 되고, 이에 따라 취업과 직접적인 연계를 갖고 있음을 강조함을 알 수 있다[4].

그러나 과연 대학교육이 달성하고자 하려는 것이 학생의 취업이나 자격증 취득, 기업과의 연계활동 등이 우선적인 것인가에 대하여 생각해볼 필요가 있다. 대학의 본질은 '학문의 전당'으로 '학문'이라 함이 '취업을 위한 학문'이라고 하기에는 대학의 역할과 기능을 다시 생각해 봐야 할 것이다. 물론 21세기 오늘의 대학사회, 대학문화 그리고 대학의 시장에서는 '취업', '취업률'이 전제 조건처럼 대학평가의 중요한 지표로 자리매김 하여왔다 [19-21]. 그러나 이에 대한 문제점을 제기하면서 문제인 정부에 들어서서 여러 대안을 모색하고 있다.¹⁾

이러한 대학교육의 환경에서 본 연구자가 소속하고 있는 '경상대학', '경영계열'에 대한 잠재적 교육수요대상자인 고등학생들의 인식의 진단의 필요성에서 출발하였다.

2.2 Q방법론의 이해

Q방법론은 스티븐슨(Stephenson)이 1935년 Nature에 방법론적 가능성을 발표[28]한 이후, 인간의 내면적이고 심리적인 특성을 측정하는데 유용한 연구방법론으로 고려되어 왔다.

Q방법론의 배경 논리에 대해 스티븐슨은 마치 암흑의 공간에 작은 조명을 비추는 것으로 종종 비유하였다. 즉, Q방법론의 일련의 과정을 마치 어두운 방에서 손전등을 비추는 것으로 비유하면서, 그 빛이 닿는 곳을 볼 수 있으며 나머지 부분도 무엇이어서 하는지를 추측할 수 있도록 '발견'에 초점을 두고 있는 가설추론의 방법론이다 [13,22].

따라서 스티븐슨은 연역적 추론의 한 방법론으로서 환원주의는 주어진 가설과 이론 혹은 문제에 대한 연역이 이루어지고, 그것을 검증하려는 논리로 보았고, 이로써 가설은 사실(fact)의 연합체가 된다는 것이다[13].

Table 1. Q-Method & R-Method[9]

	Q-Method	R-Method
Perspective	Subjectivity	Objectivity
Measure	Communication	Information
Hypothesis	Self-referent	Empirical study
Logic	Abduction	Deduction
Variable	person	questions

기존 방법론은 연역과 귀납을 이용하여 이론으로부터 가설을 만들어 이를 검증하는 이른바 '가설연역적(hypothetic-deductive)'방법을 사용하고 있지만, Q방법론은 관찰을 통해 가설을 만들어 낸다. 즉, 전통적인 가설검증 및 실증연구는 Pearson의 Correlation에서 출발한다. 반면에 여기서의 Q방법론은 가설검증 이전에 가설이 어떻게 도출되고 발견되는지의 '가설발견' 및 '가설추론(hypothetic-abduction)'의 논리에서 출발한다 [20,21]. 이것은 우리가 무엇을 설명하기 이전에 그 설명을 위한 사건 및 내용에 대한 충분한 이해가 선행되어야 한다는 논리와 같은 것이다[22]. 그것이 바로 주관성연구인 Q방법론이라 하겠다.

3. 연구방법

3.1 연구모형

본 연구는 고등학생들이 생각하고 있는 대학의 '경영계열' 또는 '경상계열'에 대한 인식을 살펴보고자 한다. 따라서 본 연구는 고등학교에 재학 중인 재학생을 대상으로 한 인식을 진단하고자 Table 2와 같이 S고등학교의 재학생 30명을 P표본으로 선정하였다. 일련의과정은 Fig. 1과 같다.

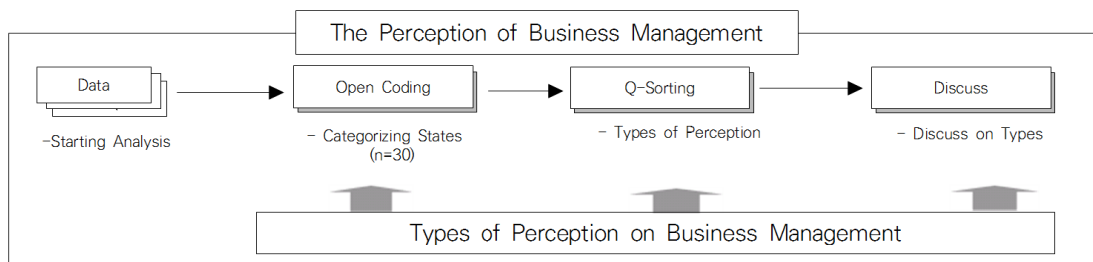


Fig. 1. Study Model

1) 사교육걱정없는 세상 : <http://cafe.daum.net/no-worry>

3.2 연구대상

본 연구의 Q분류과정에 참여하게 되는 대상은 경기도 S시에 소재한 S고등학교의 학생 30명을 P표본으로 선정하였다. 구체적인 내용은 Table 2와 같다.

Table 2. P-Sample' General Characteristics

		Number	Ratio(%)
Gender	Male	15	50.0
	Female	15	50.0
Grade	1	10	33.3
	2	10	33.3
	3	10	33.3
Total		36	100

3.3 분석과정

3.3.1 Q모집단과 Q표본(진술문) 선정

Table 3과 같이 확보된 Q모집단은 코딩(coding)과정2)을 거치면서 대표성 있는 Q표본(Q-sample) 총 30개의 진술문을 선정한 결과는 다음과 같다.

Table 3. Q-Sample

Statements	
1. Business	2. Money Management
3. People Management	4. Research & Development
5. Global Exchange	6. Employment
7. Leadership	8. Costing
9. Economic	10. Trade
11. Create Profit	12. Politics
13. Making Money	14. Organization Management
15. Account	16. Marketing
17. strategic	18. Company
19. Start-up	20. IT
21. Way to Success	22. Difficulty
23. Exciting	24. Heavy
25. Hard	26. General Management
27. Achieving a Goal	28. Financial Management
29. Manufacture	30. Sales

3.3.2 Q-분류(Q-sorting)

Q분류(Q-sort)는 계량연구의 설문조사에서의 응답자들의 설문응답과정이라 하겠다. 다만, Q분류 과정은 Fig. 2와 같은 분류표에 강제적 분류(forced distribution)를 수행하도록 함으로써 응답자에게 있어서는 부담이라 하

겠으나, 본 Q분류는 Q방법의 특성이라 하겠다. 따라서 Q분류는 R방법론에서 수행하는 설문조사보다 매우 주관적이고 복잡할 수 있다[25].

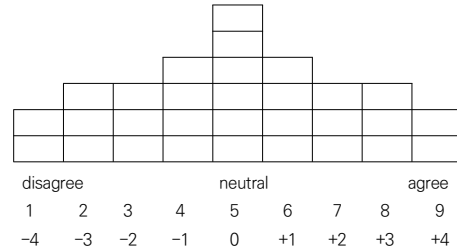


Fig. 2. Q-Sample Distribution Structure

3.4 자료처리 및 분석

Fig. 2에 의하여 모아진 응답결과를 QUANL 프로그램을 활용하여 주요인분석(principal component factor analysis)을 실시한다. 요인분석결과, 유형이 도출되고, 각 유형을 구성하고 있는 P표본의 인자가중치가 높은 응답자를 바탕으로 분석결과 및 결론을 도출하였다.

4. 분석결과

4.1 경영계열에 대한 고등학생의 주관성 유형화 결과

Table 4는 각 유형에 대한 설명력을 나타내고 있다. 즉, <유형 I>은 22.81%, <유형 II>는 10.01%, <유형 III>은 7.55% 로 전체 40.37%의 설명력을 나타냈다.

Table 4. Eigen Value and Variances

Factors	I	II	III
Eigen Value	6.8424	3.0044	2.2639
Variance(%)	.2281	.1001	.0755
Cumulative Variance(%)	.2281	.3282	.4037

Table 5는 유형간 상관관계를 나타내고 있다. 전반적으로 양의 상관관계를 나타내고 있으며, <유형 1>과 <유형 III>이 0.417로 다른 유형간의 관계보다 높게 나타났다.

Table 5. Correlations between Factors

Factors	I	II	III
I	1.000	.290	.417
II		1.000	.243
III			1.000

2) 질적연구에서의 코딩(coding)은 분석의 출발이다[26]

Table 6은 3가지 유형별 응답자 P표본의 분포결과를 나타내고 있다. <유형 I>은 총 14명으로 구성되었고, 희망전공은 전반적으로 고르게 분포하였으며, '경영'을 희망전공으로 응답한 응답자의 비중치가 높고, 관심도도 '상', '중'이 높게 나타났다. <유형 II>는 응답자의 희망전공이 이공계열이 높고, 경상계열에 대한 관심정도는 '중'의 분포가 높게 나타났다. <유형 III> 역시 응답자의 전공이 고르게 분포하였고, 관심도 역시 '중'과 '하'의 분포가 높게 나타났다.

Table 6. Characteristics of Factors

Factors	Loadings	Gen	Grade	Wish Major	Interesting
Factor I (N=14)	2.3337	F	1	Business	H
	2.1892	F	2	Account	H
	2.0946	M	3	Psychology	M
	1.2737	F	3	Business	H
	.9809	M	3	Sports	M
	.8843	M	3	-	M
	.8156	M	1	Media	M
	.6823	F	1	Education	M
	.5933	F	1	Medicine	M
	.5178	F	3	Childhood Edu	M
	.4397	M	1	Police Ad	M
	.2627	F	3	Design	L
	.1155	F	2	Medicine	M
	.0789	F	1	Design	M
Factor II (N=10)	1.6032	M	1	Mechanical Eng	M
	1.4306	M	3	Media	M
	1.3451	M	1	Business	M
	1.3025	M	2	Physics	H
	.8994	M	2	Automotive Eng	L
	.8472	M	2	Aviation Eng	M
	.5704	F	2	Service	L
	.3318	F	2	Engineering	M
	.2555	F	1	Physics	H
	.2017	M	2	Optometry Sci	M
Factor III (N=6)	1.7980	M	2	Chemical Eng	M
	1.6227	F	3	Education	M
	1.3456	M	1	Protection Sci	L
	1.0168	M	3	Police Ad	H
	.6517	F	3	Police Ad	L
	.1640	F	2	Chemical Eng	H

Table 7은 3개의 유형별 Q표본의 표준점수 분포를 나타내고 있다. 분포결과 <유형 I>은 '경영전반', '장사', '돈관리' 등을 강조하고 있어 「경영전반관심형」으로 명명하였다. <유형 II>는 '돈관리', '사람관리' 등을 강조하고 있어 「돈/사람관리형」으로 명명하였다. <유형 III>은 '장사', '마케팅', '판매영업' 등의 경영 내지는 비즈니스 용어를 강조하고 있어 「비즈니스인식형」으로 명명하였다.

Table 7. Each Q-Sample' Z-score Distribution

Statements	I	II	III
1. Business	1.7	.1	1.8
2. Money Management	1.6	1.6	.4
3. People Management	-1.1	1.4	-1.7
4. Research & Development	-1.7	-.7	-.7
5. Global Exchange	-.7	.1	-1.1
6. Employment	-1.0	-1.9	-.2
7. Leadership	-.1	-.1	-1.0
8. Costing	1.3	.4	-.8
9. Economic	-.6	-.1	-1.4
10. Trade	1.2	.3	.4
11. Create Profit	-1.4	-.5	-2.2
12. Politics	.3	.0	-.1
13. Making Money	.7	.8	.8
14. Organization Management	.6	-.5	-1.1
15. Account	.4	1.0	-.1
16. Marketing	-.8	1.0	1.7
17. Strategic	.7	.8	.6
18. Company	.4	.4	.4
19. Start-up	.4	-1.9	.6
20. IT	-1.1	-1.4	.2
21. Way to Success	-.6	-2.3	-1.3
22. Difficulty	.1	-1.7	-.8
23. Exciting	.9	-.6	1.4
24. Heavy	-1.3	-.3	.7
25. Hard	-.7	.7	.7
26. General Management	1.7	1.1	.7
27. Achieving a Goal	-1.1	.7	.4
28. Financial Management	.5	1.0	.1
29. Manufacture	-1.3	.4	.2
30. Sales	.8	.1	1.6

4.2 경영계열에 대한 고등학생의 인식 유형별 특성

4.2.1 제1유형: 경영전반관심형

Table 8은 <유형 I>에서 강조되어진 Q표본을 나타내고 있다. 즉, <유형 I>은 경상계열 및 경상대학에 대하여 '경영전반', '장사', '돈관리', '경제', '이윤창출' 등의 경영전반에 대한 용어에 대한 관심이 높은 것으로 나타났다. 따라서 <유형 I>을 「경영전반관심형」으로 명명하였다.

Table 8. Descending Array of Z-scores and Factor I

Q-Statement	Z-Score
26 General Management	1.71
1. Business	1.69
2. Money Management	1.55
9. Economic	1.31
11. Create Profit	1.24
.....	
3. People Management	-1.06
23. Exciting	-1.07
29. Manufacture	-1.31
20. IT	-1.32
12. Politics	-1.38
4. Research & Development	-1.70

4.2.2 제2유형: 돈/사람관리형

Table 9는 <유형 II>에서 강조되어진 Q표본을 나타내고 있다. <유형 II>는 '돈관리'와 '사람관리'가 우선적으로 관심 있는 용어로 나타났다. 따라서 <유형 II>를 「돈/사람관리형」으로 명명하였다.

Table 9. Descending Array of Z-scores and Factor II

Q-Statement	Z-Score
2. Money Management	1.57
3. People Management	1.44
26 General Management	1.06
16. Marketing	1.03
.....	
23. Exciting	-1.36
25. Hard	-1.65
6. Employment	-1.87
25. Hard	-1.88
24. Heavy	-2.28

4.2.3 제3유형: 비즈니스인식형

Table 10은 <유형 III>에서 강조되어진 Q표본을 나타내고 있다. <유형 III>는 '장사', '마케팅', '판매영업', '창업'과 같은 Q표본을 강조하고 있어, 「비즈니스인식형」으로 명명하였다.

Table 10. Descending Array of Z-scores and Factor III

Q-Statement	Z-Score
1. Business	1.78
16. Marketing	1.70
30. Sales	1.56
19. Start-up	1.37
.....	
5. Global Exchange	-1.06
14. Organization Management	-1.15
24. Heavy	-1.28
10. Trade	-1.37
3. People Management	-1.70
12. Politics	-2.19

4.4 가설발견

본 연구에서 활용한 주관성연구인 Q방법론은 많은 표

본을 바탕으로 검증하는 가설검증의 연구와 달리, 가설을 발견하여 설계하는 연구방법이다. 즉, 다음과 같은 과정으로 '가설발견적 접근방법(hypothesis abduction)'을 수행하게 된다. 즉, 3개의 유형별 분포하고 있는 P표본의 성별 및 경영에 대한 관심정도를 교차분석결과, 30개의 응답수로는 유의미한 차이를 볼 수 없으나, 2배수(n=60)의 경우에는 유의미한 차이가 나타났다.

Table 11. Distribution of the Respondent's Characteristics by Type

	I	II	III
Female	9(64.3)	3(30.3)	3(50.0)
Male	5(35.7)	7(70.0)	3(50.0)
Total	14(100)	10(100)	6(100)

$\chi^2 = 2.74(0.25) \Rightarrow 2\text{times } \chi^2 = 5.49(0.06)$

Table 12. Distribution of the Respondent's Interest by Type

	I	II	III
High	3(21.4)	2(20.0)	2(33.3)
Middle	10(71.4)	6(60.0)	2(33.3)
Low	1(7.1)	2(20.0)	2(33.3)

$\chi^2 = 3.18(0.42) \Rightarrow 2\text{times } \chi^2 = 7.62(0.05)$

따라서 다음과 같은 가설을 설계할 수 있다.

<가설> 고등학생들의「경영계열」에 대한 인식은 응답자의 특성/관심도에 따라 차이가 있다.

5. 결론

본 연구는 대학의 위기라는 대학환경 하에서, 대학교육수요자인 고등학생들에게 향후 희망하는 전공에 대한 인식을 진단하고자 하였다. 특히, '경영' 및 '경상계열'에 대한 고등학생들의 인식이 어떠한가를 진단하고, 이러한 인식이 고등학생들의 특성에 따라 차이가 있는지를 규명하고자 하였다. 분석을 위하여 30명의 고등학생 P-표본과 30개의 경영계열과 관련한 용어인 Q표본을 선정하여 Q분류를 실시하여 유형화하였다. 분석결과는 다음과 같다.

첫째, Q분류 결과, 3개의 유형이 발견되었다. <유형 I>은 총 14명으로 구성되었고, 희망전공은 전반적으로 고르게 분포하였으며, '경영'을 희망전공으로 응답한 응답자의 가중치가 높고, 관심도도 '상', '중'이 높게 나타났다. <유형 II>는 응답자의 희망전공이 이공계열이 높고,

경상계열에 대한 관심정도는 '중'의 분포가 높게 나타났다. <유형 III> 응답자의 전공이 고르게 분포하였고, 관심도는 '중'과 '하'의 분포가 높게 나타났다.

둘째, <유형 I>은 '경영전반', '장사', '돈관리' 등을 강조하고 있어 「경영전반관심형」으로 명명하였다. <유형 II>는 '돈관리', '사람관리' 등을 강조하고 있어 「돈/사람관리형」으로 명명하였다. <유형 III>은 '장사', '마케팅', '판매영업' 등의 경영 내지는 비즈니스 용어를 강조하고 있어 「비즈니스인식형」으로 명명하였다.

셋째, 3개의 유형별 응답자의 분포에 대한 교차분석결과 표본수를 2배수로 한 경우에 유의미한 차이를 나타냈다. 이를 바탕으로 대학입시 수요자인 고등학생들의 경영계열에 대한 인식은 응답자의 특성에 따라서 차이가 있을 것이라는 가설을 발견하였다. 이로써 Q방법론을 '가설발견의 방법론'으로써의 유용성을 기대할 수 있다.

본 연구는 일반적인 사회과학의 가설검증적 연구이전에 가설생성 및 가설발견적 접근방법인 Q방법론을 활용하여 고등학생들의 경영계열에 대한 인식을 살펴보았다. 일련의 과정에서 활용한 Q방법은 '주관성연구'로 활용되어져 왔고, 주관성연구는 계량연구 이전의 질적연구방법이다. 이러한 질적연구방법은 많은 표본을 대상을 하는 계량연구와 차이가 있다. 즉, 질적연구는 표본 수보다 그 표본을 대상으로 하는 연구방법 및 측정과정에 따른 방법론(methodology)이 중요한 요인이다. 또한 이러한 질적연구를 위해서 연구자는 "사물을 있는 그대로 바라보는 시각"의 역량을 갖고 출발해야 한다. 더불어 본 연구는 가설발견적 접근으로써의 유용성은 기대할 수 있으나, 많은 표본을 대상으로 한 가설검증에는 한계가 있음으로, 후속 연구에서는 많은 대상을 바탕으로 한 계량연구로의 확장을 기대하고자 한다.

REFERENCES

- [1] Ministry of Education. (2014). *The Plan for Reforming the University's Structure*.
- [2] Korea SALIM Management & Economics Research Institute. (2014). *The Case Study of the Financial Support Program Management for University*.
- [3] W. J. Shim & S. H. Park. (2018). A Study of High School Students' Course-taking According to Their College Majors. *The Journal of Curriculum Studies*, 6(1), 221-245.
- [4] Namu.Wiki. (2018). <https://namu.wiki>
- [5] H. E. Kim. (2010). A Study no the Living Status and Consciousness of Freshmen on year 2009. *Study on the Living of Student on Yong In University*, 17, 113-165.
- [6] H. L. Roh. (2012). Characteristics of Highschool Students about Choosing a University. *Journal of the Korea Academia-Industrial*, 13(7), 2964-2970.
- [7] W. S. Cho. (2009). *Correlation between Major Satisfaction and Academic Achievement in accordance with Major-Interest Correspondence of the University Students*, Daejin University Master's Thesis.
- [8] M. Y. Ko. (2012). *Qualitative Research Methodology*, Seoul : ChongMock Publishing.
- [9] J. W. Creswell. (1994). *Research Design: Qualitative and quantitative Approaches*, Thousand Oaks, CA: Sage.
- [10] G. W. Sur. (2008). Meaning of Performing Qualitative Research, *The Korea Educational Review*, 46(3), 133-161
- [11] S. W. Kim. (2007). An Exploratory Study on the Grounded Theory as an Accounting Methodology. *Accounting Information Review*, 25(3), 77-102.
- [12] D. H. Lee & D. K. Lee. (2007). An Abductive Approach on the Perception of the Accounting of Nonprofit Organizations by Applying the Qualitative Methodology. *Accounting Review*, 12(1), 291-308.
- [13] H. G. Kim. (1992). Understanding of Q-Methodology for Subjectivity Study. *The Seoul Journal of Nursing*, 6(1), 1-11. 1992.
- [14] J. G. Oh. (1999). An Approach with a View to Improving the Curriculum of Business Administration Department. *The Journal of Economics and Management*, 12, 80-105.
- [15] S. J. Kim. (2005). An Approach with a View to Improving the Curriculum of Accounting Education of Business Administration Department. *The Journal of Global Management*, 2(1), 1-26.
- [16] Y. H. Cho & J. J. Jung & M. Moon. (2012). Does the Effects of Student-College Fit make Achievement Growth and Employment Possibility higher? *Korea Management Association*, 3, 243-259.
- [17] K. S. Hong & D. I. Kim. (2016). Gender Differences in Perception of Employment and College Major Selection of High School Students. *Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 16(2), 25-44.
- [18] Wikipedia Dictionary : <https://ko.wikipedia.org>
- [19] Ministry of Education(2008-2012). *The Basic Plan for Project of Enforcing Educational Competency*
- [20] Ministry of Education(2010-2012). *The Basic Plan for Supporting Advancement of College Education Project*.

- [21] Ministry of Education(2013), *Instruction on Operating BK21 Plus Project Management*.
- [22] Sanders, Keith P. & William Stephenson. (1974). The Study of His Behavior, *Mass Communication Review*, 2, 9-16.
- [23] Brown R. S. (1997). "*Political Subjectivity*", New Haven. Mass: Yale University Press.
- [24] H. S. Kim & Y. M. Won. (2000). *Q-Methodology*. Kyoyookbook: Seoul.
- [25] H. G. Kim. (2008). *Q Methodology: Philosophy, Theories, Analysis, and Application*. Communication Books: Seoul.
- [26] S. Wattes, P. Stenne & P. G. Beak(2014). *Doing Q Methodological Research : theory, method and interpretation*. Communication Books: Seoul.
- [27] W. Stephenson. (1978). Concourse theory of communication. *Communication*, 3(1), .21-40.
- [28] Stephenson, W.(1935). Technique of factor analysis. *Nature*, 136, 297. Quoted in Brown, S. R: Political subjectivity: Applications of Q. methodology in political science (New Haven and London: Yale University Press 1980), 9-10.
- [29] H. Y. Jung. (2015). The Study on Essential Competencies for University Students in consideration of University Specialization and Major: Focusing on Hotel and Tourism Management. *Journal of Digital Convergence*, 13(10), 19-32.
- [30] E. M. Choi, L. S. Kwon, Y. S. Park & Y. S. Jung. (2018). A Study for Convergence Curriculum of Creative Practical Use of the Direction of Characterization of Healthcare. *Journal of Digital Convergence*, 16(6), 283-295.
- [31] H. W. Yim. (2018). A Study on Development of SMEs Start-up Consulting Course by Convergence subject STEAM. *Journal of Convergence for Information Technology*. 8(6), 381-387.
- [32] J. C. Shin & K. I. Kim. (2018). The necessity of Smart Factory's Standards and Certification System Based on Grounded theory. *Journal of Convergence for Information Technology*. 8(2), 203-208.

이 도 희(Lee, Doh Hee)

[정회원]



- 2005년 8월 : 충남대학교 (경영학박사)
- 2019년 3월 현재 : 충남대학교 경영학부 초빙교수, 공주대학교 사회복지학과 박사과정
- 관심분야 : 회계학, 사회복지, 법학
- E-Mail : 2dohee@hanmail.net

유 영 설(Yu, Young Seol)

[정회원]



- 2011년 2월 : 충남대학교 (이학박사)
- 2019년 3월 현재 : 수원농생명과학고등학교 교사
- 관심분야 : 스포츠경영, 체육행정, 육상운동
- E-Mail : yssports4u@hanmail.net