

고등교육기관 평가인증제에 대한 대학의 대응 노력이 대학의 지각된 경영성과에 미치는 영향 : 전문대학을 중심으로

윤문도¹, 서영욱^{2*}

¹대전대학교 융합컨설팅학과 박사과정, ²대전대학교 융합컨설팅학과 교수

The Affect of the University's Response to the Evaluation and Accreditation System of Higher Education Institutions on the Perceived Management Performance of the University : Focused on Junior Colleges

Mun Do Yun¹, Young Wook Seo^{2*}

¹Ph. D. Course, Department of Management Consulting, Daejeon University

²Professor, Department of Management Consulting, Daejeon University

요 약 4차 산업혁명과 융복합 시대를 맞아 국내 대학들도 교육의 질 개선을 비롯한 적극적인 변화가 요구되는 상황에서 1주기 전문대학의 기관평가인증제에 대한 대학의 대응 노력이 대학의 BSC 관점의 지각된 경영성과에 미치는 영향에 대한 실증분석을 목적으로 하고 있다. 연구 모형을 검증하기 위하여 1주기 기관평가인증제 심사를 받은 전문대학을 대상으로 152부의 설문지를 표본으로 하여 SPSS v.18을 이용하여 검정하였다. 분석 결과 평가인증제에 대한 대학의 대응 노력 중 평가인증제에 대한 관심 정도는 학습과 성장 성과에만 영향을 미치며, 평가인증 준비의 적절성은 고객 성과, 내부프로세스 성과, 재무 성과에 영향을 미치며, 자체평가의 만족도는 BSC 4가지 관점의 성과 모두에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 본 연구의 결과는 기관평가인증제를 통한 대학의 경영성과 관리방안을 강구하는데 유용하게 활용될 수 있을 것이다. 향후 기관평가인증제를 대학 경영성과의 확대로 연결 지을 수 있는 발전된 연구가 필요하겠다.

주제어 : 대학, 평가인증, 고등교육기관평가인증, BSC(균형성과표), 경영성과

Abstract In the fourth industrial revolution and the era of convergence and integration, on the situation that the internal colleges are needed active change included in the improvement of educational quality, I tested it on the purpose of empirical analysis with SPSS v.18 how colleges' efforts on the first periodic Organization Evaluation And Accreditation System(OEAAS) affects on the Perceived Management Performances on the perspective of BSC. As the test result, the Degree of Awareness of Colleges' Efforts on the OEAAS affects on just Colleges' Learning and on Growth. The Degree Propriety of Preparation of the OEAAS affects on Customer Performance, on Internal Process Performance, and, on Finance Performance. And the Degree of Satisfaction of Internal Assessment affects on all of BSC 4 performances. The results of this research could be used on making the management idea of colleges' performance on the OEAAS. In the future, it would be needed advanced researches which are able to make relatedness to the expanse of management performance with the OEAAS.

Key Words : College, Evaluation And Accreditation System, Evaluation And Accreditation System for High Class Organization, BSC (Balanced Score Card), Management Performance

*This journal is reconstructed on M.A thesis and the speech contents of 2017 Spring Conference of the Korean Technology Innovation Society by the first author

*Corresponding Author : Young-Wook Seo(ywseo@dju.kr)

Received January 11, 2019

Accepted March 20, 2019

Revised February 18, 2019

Published March 28, 2019

1. 서론

4차 산업혁명과 융복합 시대의 도래, 학령인구의 감소, 교육과정의 융복합화 등 동태적이며 복잡성을 가진 새로운 환경에 있어서 고등직업교육기관으로서의 정체성을 상실한 전문대학은 생존 경쟁력 확보를 위해 교육품질 제고와 지속적인 개선이 요구되며, 이를 통해 교육수요자가 선호하는 경쟁력을 확보해야 할 중요한 시기이다.

대학의 고유 기능인 교육에 대한 질 관리를 위해 2007년 고등교육법이 개정되면서 대학의 의무적 자체평가와 외부기관에 의한 자율적인 평가인증에 관한 규정이 마련되어 2011년부터 대학의 기관평가인증제가 시행되었다. 기관평가인증제 도입 과정에서 평가인증의 주체, 평가인증의 목적, 기관 유형별 평가인증 기준 설정, 인증결과의 공식화 및 활용 등을 중심으로 핵심적 참여자인 대학과 의사결정자인 정부 간 관점의 상충과 갈등이 나타났지만 [1], 고등교육의 질 관리와 강화라는 큰 틀의 의의에 합의 를 이루고 기관평가인증제를 시행하게 되었다.

기관평가인증제는 대학의 운영 시스템 구축, 업무 프로세스 운영, 성과 창출이라는 3가지 큰 차원에서 대학의 모든 부분을 평가·인증하고 있으며, 교육의 질 기준을 충족하거나 초과하도록 하여 대학 교육의 질을 보장하는 제도로[2], 국가가 주도하는 타율적 통제의 성격이 강한 대학구조개혁정책과는 달리[3] 위기상황에 직면한 전문 대학에서 매우 중요한 시스템으로 활용하고 있다.

이러한 기관평가인증제가 2011년에 도입되어 5년이 지나면서 2015년 말로 1주기가 완료되었다. 기관평가인증제는 대학과 관련된 가장 중요한 평가·인증 중 하나이지만, 2주기 평가인증이 진행되고 있는 현 시점에 있어서 1주기 기관평가인증제가 대학의 경영성과에 미친 효과에 대한 연구가 거의 이루어지지 못하고 있는 상황이다. 그마저도 기존의 연구는[4, 5] 기관평가인증제의 제도 중심의 성과분석과 개별 평가지표 중심의 성과분석에 한정되어, 기관평가인증제가 제시하는 ‘교육의 질적 수준 향상을 통한 대학의 경쟁력과 경영효율성 제고’라는 목표 측면에서 볼 때 정작 평가를 받는 대학에 어떠한 경영성과를 가져다주는지에 대한 연구가 부족하였고, 기관평가인증제가 유일하게 대학의 정량 평가지표의 변화에 영향을 작용하였다고 보기 어렵다는 점에서 아쉬운 부분이다.

따라서 본 연구는 기관평가인증제에 대한 대학의 대응 노력이 대학의 경영성과에 미친 영향을 분석하고자

하며, 오늘날 대학의 경영성과 측면에서 가장 보편적이고 유력한 도구인 BSC를 이용하여 1주기 기관평가인증제의 유효성을 평가대상인 대학의 입장에서 BSC 관점의 시각된 경영성과로 검증하고자 한다.

본 연구는 학령인구 감소라는 통제 불가능한 환경과 4차 산업혁명 및 융복합 교육이라는 새로운 환경에 직면한 전문대학들이 기관평가인증제를 대학 경영성과로 연결하면서 교육품질의 제고와 지속적 개선을 통해 고등직업교육기관으로서 교육경쟁력을 강화할 수 있는 경영전략 수립에 유용한 정보로 활용할 수 있을 것이다.

2. 이론적 배경 및 가설

2.1 대학의 기관평가인증제 도입

그동안 우리나라 대학들은 매우 짧은 시간에 양과 질에서 대단한 발전을 이루어 왔으나, 최근에는 설립 후 최대의 위기 상황에 직면해 있다. 학령인구의 감소는 교육수요자 확보와 재원 마련에 최고의 난제로 작용하고 있고 4차 산업혁명으로의 사회경제적 변화와 산업환경의 변화는 대학 교육프로그램의 차별화와 융복합 교육의 패러다임의 변화를 요구하고 있으며[6, 7], 여기에 MOOC(온라인 공개강좌)의 확대, 정부의 대학 구조개혁 정책의 가속화, 교육수요자의 교육의 질 보장 요구 확대 등 많은 요인들이 비영리조직의 기관으로 살아온 대학들에 생존을 결정짓는 위협요인으로 작용을 하고 있다. 특히 대부분 등록금에 의존하고 있는 재정 구조의 특성상 공공기관의 비영리 조직과는 성격이 확연히 다른 사립대학의 경우[8] 그 위협요인의 정도는 매우 크다고 할 수 있다.

이러한 위기를 극복하기 위해 대학들은 교육 차별화와 취업률 제고, 성과관리 중심의 경영프로세스 혁신, 시설 및 기자재의 현대화 등 수많은 경쟁력 제고 노력을 하고 있고, 이를 통해 대외 평가·인증의 우수한 결과를 획득하여 대학의 인지도와 이미지를 제고하겠다는 것은 모든 대학에 중요한 전략이 되었다.

이렇듯 교육환경의 변화는 교육의 질 보장이라는 중요성 부각과 함께 고등교육에 질 관리 제도의 도입을 가져왔고 대표적인 것이 평가·인증이다. 선진국을 중심으로 하여 각 국가의 교육제도 특성을 반영한 다양한 평가인증제를 고등교육의 질 담보를 위한 제도적 장치로 시행해 오고 있으며[9], 2000년대에 들어 고등교육의 국제

화가 가속화되면서 국가 간 고등교육의 질 보장을 위한 평가인증의 중요성이 제기되었고[10], 고등교육에 질 관리 제도를 도입하는 것은 세계적인 공통현상이 되었다[11].

Dressel(1976)이 대학평가를 ‘대학 조직의 활동이 미친 영향과 대학 조직이 가지고 있는 가치에 대한 판단과 그 판단이 이루어지는 과정’으로 정의하고 있는[12] 바와 같이 대학 조직의 고유 기능인 교육에 대한 질 관리를 위해 2007년 고등교육법 개정(제11조의2)과 더불어 2000년대 후반부터 본격적으로 평가·인증에 대한 구체적 법제화가 이루어져 기관평가인증제가 2011년부터 본격적으로 시행되게 되었다.

2.2 전문대학의 1주기 기관평가인증제

기관평가인증제는 교육·연구, 조직·운영, 시설·설비 등 학교 운영 전반에 대해 평가하여 인증함으로써 교육의 질을 지속적으로 제고하기 위한 제도이며, 인증원이 규정한 교육의 질 기준을 충족하거나 초과하는 대학에 대해서 그 질을 보장하는 것을 말한다[2]. 따라서 기관평가인증제를 통해 대학은 교육의 질적 수준 향상을 통한 경쟁력과 운영의 시스템화를 통한 경영효율성을 제고하고, 법적 준수를 통한 공신력 확보 등의 효과를 기대할 수 있다.

기관평가인증제는 고등교육법(제11조의2), 고등교육기관의 평가인증 등에 관한 규정(제2조 제2항) 등의 다양한 법적 근거에 의해 시행되며, 전문대학 평가인증의 시행주체는 한국전문대학교육협의회 부설 고등직업교육평가인증원이고, 평가대상은 고등교육법 제2조 제4호에 명시된 전문대학이다. 평가인증의 주기는 원칙적으로 5년으로 하며 1주기 전문대학 평가인증은 2011년부터 2015년까지 5년에 걸쳐 시행되었다.

고등직업교육평가인증원이 편람에 규정되어 있는 교육의 질 기준의 충족 여부를 평가하고 인증의 자격을 부여함에 있어서 인증판정 유형은 인증, 조건부인증, 인증유예, 불인증 등 4가지로 구분된다. 평가인증 기준의 구성 체계는 9개 기준, 27개 세부기준, 72개의 평가요소로 구성되어 있다. 기관평가인증은 서면 및 현장 평가를 통한 인증 판정 이후에도 평가인증의 모니터링과 사후점검 등 지속적인 점검체계로 이어진다.

1주기 전문대학 기관평가인증제 인증은 2011년 최초 35개 대학을 시작으로 총 132개 대학이 평가를 완료하여 2016년 현재 인증 122개 대학, 조건부인증 3개 대학, 인증효력정지 4개 대학, 불인증 3개 대학의 인증 결과를 보이

고 있다. 최초 인증 평가 신청과 불인증으로 인해 중복 신청한 당해 연도에 인증 판정을 획득한 대학의 비율은 53.3%, 조건부인증을 포함한 인증 판정을 획득한 대학의 비율은 83.9%인 점을 고려할 때 교육의 질 보장과 교육의 질적 기준 충족이라는 기관평가인증의 목적을 제대로 수행하고 있는 것으로 볼 수 있다[5].

2.3 BSC와 대학 경영성과

BSC(Balanced Scorecard, 균형성과표)는 재무적 지표 위주의 전통적인 성과평가제의 문제점을 보완하여 조직의 성과를 종합적이고 체계적으로 나타낼 수 있도록 개발된 새로운 전략적 성과평가제도이며[13], 기업의 사명 및 전략과 연계된 성과평가와 운영관리를 위해 재무적 측면에 더하여 고객, 내부 프로세스, 학습과 성장 등 기업의 성과를 종합적·균형적으로 평가하는 성과측정표이다 [14, 15].

BSC 4가지 관점 중 재무적 관점은 과거 조직 활동의 결과물에, 고객 관점은 조직을 둘러싸고 있는 환경과 이해관계자에, 내부프로세스 관점은 핵심적인 업무수행 과정에, 학습과 성장 관점은 미래의 조직 성장에 영향을 줄 핵심역량에 각각 초점을 두고 있다[16]. BSC 4가지 관점의 성과들은 전체적 차원에서 그 복합된 연관관계가 목적달성에 적합하게 이루어지고 있고[17], 이러한 BSC는 단독으로 적용할 때보다 다른 다양한 경영기법과 함께 적용될 때 더욱 효과적이다[18].

최근에는 공공기관, 대학 등 다양한 비영리조직이 조직의 성장과 발전, 그리고 성과관리를 위해 BSC를 도입하여 활용하고 있으며, 특히 교육행정 조직에서의 적용도 활발히 이루어지고 있다[19]. 비영리 조직의 균형성과표는 재무적 목표를 달성하려는 기업의 균형성과표와 달리 대고객 서비스가 목표이기 때문에 고객관점 중심의 비영리조직의 BSC 모형으로 변경되어야 조직의 미션을 제대로 달성할 수 있다[20].

교육조직은 다른 일반 조직과 달리 운영과 관리 면에서 차별화되는 특성을 가지고 있으며, 특히 대학은 교육 조직의 기본적인 특성을 가지면서도 규모, 기능, 내부 구성원들의 관계 부분에서 일반 교육조직과 다른 복잡한 조직체이다[21]. 대학은 일반적으로 교육, 연구, 봉사의 3대 기능을 수행하는 조직으로 정의되므로, 결국 대학의 이념과 목적인 교육, 연구, 봉사가 대학의 성과라고 할 수 있으며, 대학교육의 성과는 학생의 교육적 변화와 발달

이라고 정의할 수 있다[22]. 따라서 대학은 비영리 교육 조직으로서 교육수요자인 학생과 사회의 만족도를 높이는 것이 조직의 최종적인 사명으로 볼 수 있으므로 여기에 맞는 새로운 관점의 성과평가제의 설정이 요구된다.

급변하는 환경 속에서 기업이 생존하기 위하여 단기적 성과보다는 장기적 성과에 초점을 맞춘 BSC에 많은 관심을 가지는 것처럼[23], 대학 간 무한경쟁에 접어들면서 대학들도 BSC를 도입하게 된다. BSC는 대학의 장기 목표와 단기 목표의 균형, 재무적 요인과 비재무적 요인의 균형 등을 통해 경영의사결정에 적절한 관리도구가 되며, BSC를 기반으로 하는 경영전략과 성과관리시스템의 도입과 실행이 대학들이 직면하고 있는 문제를 해결할 수 있는 대안의 하나가 되기 때문이다[24]. 또한 2007년 고등교육법 개정으로 모든 대학들이 교육과 연구, 조직과 운영, 시설과 설비 등에 관한 사항을 스스로 점검하고 평가하여 그 결과를 공시하여야 함에 따라 대학에서는 새로운 성과평가제로 BSC가 제시되고 있는 것이다[25].

BSC를 비영리 교육기관인 대학에 도입하면서 기존의 영리조직에 적용하던 BSC 모형을 대학의 특성에 맞게 변화시키는 노력을 하였다. 서대석(2002)은 영리조직이 재무성과를 최상위 전략적 관점으로 배치하는 것과 달리 대학은 학생과 사회의 만족도를 높이는 것이 조직의 최종 사명으로 보아 고객만족을 최상위 전략 관점으로 배치하였으며[26], 권두승 외(2006)는 전문대학의 BSC 관점 모델과 전략체계도를 설정하면서 BSC 4개의 관점에서 재무적 관점을 목표 달성을 위한 예산의 배정과 관리라는 자원관점으로 접근하고, 고객 관점을 최종 관점으로 접근하여 차별화하였으며[27], 윤여송(2011)은 전문대학의 BSC 모형과 BSC 관점별 핵심전략을 설정하면서 고객인 학생과 산업체를 최고의 관점으로 설정하여 제시하고 있다[28]. 또한 이상훈(2008)은 지식을 담보로 한 교수와 등록금을 담보로 한 학생과 일련의 계약을 자원 관점으로 보고, 교육여건 및 사회심리적인 환경과 교육의 질 등을 학습 및 성장 관점과 내부 프로세스 관점으로 보며, 학생의 성과를 고객 관점으로 보아 BSC 4가지 관점을 설명하고 있다[29].

대학에 BSC 모형을 설계하고 전략목표 및 성과목표를 설정한 이후에는 이의 달성정도를 측정하는 성과 측정지표를 도출해야 한다. 성과 측정지표란 조직의 임무, 전략목표, 성과목표의 달성여부를 측정하는 척도로서 성과를 측정할 수 있도록 양적 혹은 질적으로 나타낸 것이

다. 이상훈(2008)은 대학의 BSC 도입을 위한 성과지표 개발을 위한 연구에서 고객 관점, 학습 및 성장 관점, 내부프로세스 관점, 재무 관점에서 전략적 목표(요인)를 측정할 수 있는 28개의 성과측정지표를 선정하였다[29].

이수우(2013)는 대학의 BSC 도입에 관한 연구를 통해 BSC를 도입하여 운영한 대학의 교육과 연구영역의 주요 성과지표가 높게 나타나고, BSC 도입기간이 길수록 성과가 높게 나타남을 제시하고 있다[30].

2.4 선행연구 검토를 통한 가설 설정

기관평가인증제는 교육·연구, 조직·운영, 시설·설비 등 대학 운영 전반에 대해 평가·인증하며, 규정한 교육의 질 기준을 충족하거나 초과하는 대학은 교육의 질적 수준 향상을 통한 경쟁력과 운영의 시스템화를 통한 경영효율성을 제고하고, 공신력을 확보할 수 있다고 제도의 목표와 기대효과 등에서 제시하고 있으므로[2] 기관평가인증제가 대학의 경영성과에 영향을 미친다고 해석할 수 있다.

또한, 고등교육법 개정으로 모든 대학들이 대학 전반에 대해 스스로 점검하고 평가하여 그 결과를 공시하여야 함에 따라 대학에 BSC의 도입이 제시되었다[25]. BSC는 조직의 사명 및 전략과 연계된 성과평가와 운영 관리를 위해 고객, 내부 프로세스, 학습과 성장, 재무 측면에서 기업의 성과를 종합적·균형적으로 평가하는 성과 측정지표로[14, 15], 대학에 도입하면서 고객만족을 최상위 전략 관점으로 배치하여 대학의 특성에 맞게 발전시켰으며[26], BSC 도입을 위한 성과지표 개발을 위한 이상훈(2008)의 연구에서 고객, 학습 및 성장, 내부프로세스, 재무 관점으로 선정한 성과측정 요인은 기관평가인증제의 평가체계 기준과 연계성이 높은 것으로 나타났다.[2, 29]

그리고 1주기 기관평가인증제의 성과분석에 관한 선행연구에서 평가인증제에 대한 대학의 대응 노력(평가인증제에 대한 관심, 적절한 평가준비, 자체평가의 만족)에 대한 진단과 평가인증제의 정량 평가지표를 포함한 대학의 주요 정량지표 값의 변화에 대한 성과를 구분하여 분석한 결과 각각 성과가 있는 것으로 나타났다[4, 5].

이러한 선행연구를 종합적으로 고려할 때 기관평가인증제도 그 자체가 아니라 평가인증제에 대한 대학의 대응 노력의 정도가 대학 운영 성과에 영향을 미칠 것이라는 인과관계를 예측해 볼 수 있다. 여기에서 대학의 운영 성과는 기관평가인증제 이외에 정부재정지원사업, 대학 구조개혁평가 등 다른 요인들도 함께 영향을 미쳤을 것

이므로 기관평가인증과 관련하여 구성원들이 지각하는 BSC 관점의 4가지 경영성과로 접근하는 것이 보다 합리적일 것이다[29].

평가인증제에 대한 대학의 대응 노력은 구성원이 평가인증제에 대해 관심을 갖는 인식 요인, 적절한 평가준비를 거치는 실행 요인, 자체평가에 대해 만족하는 결과 요인으로 구분되며[4, 5] 각 요인별 적절한 대응이 이루어질 때 기관평가인증제로 인한 대학의 경영성과가 극대화될 것이라 예상할 수 있고, 각 요인별로 대학의 BSC 관점의 지각된 4가지 경영성과에 미치는 영향이 다를 것이라 생각된다.

이러한 맥락에서 본 연구는 기관평가인증제에 대한 대학의 대응 노력이 대학의 BSC 관점의 지각된 4가지 경영성과에 어떠한 영향을 미쳤는지를 분석하고자 한다.

첫째, 평가인증제에 대한 대학의 노력 정도 즉, 평가인증제에 대한 관심 정도의 인식 요인, 평가인증의 준비 적절성의 실행 요인, 평가인증 자체평가 만족도의 결과 요인이 대학의 BSC 관점의 지각된 고객 성과에 미친 영향을 검증하기 위하여 다음과 같은 가설을 설정하였다.

가. 평가인증제에 대한 대학의 대응 노력과 대학의 BSC 관점의 지각된 고객 성과와의 관계

가설 1-1. 평가인증제에 대한 관심 정도(인식단계)는 BSC 관점의 지각된 고객 성과에 정(+의 영향을 미칠 것이다.

가설 1-2. 평가인증의 준비 적절성(실행단계)은 BSC 관점의 지각된 고객 성과에 정(+의 영향을 미칠 것이다.

가설 1-3. 평가인증 자체평가의 만족도(결과단계)는 BSC 관점의 지각된 고객 성과에 정(+의 영향을 미칠 것이다.

둘째, 평가인증제에 대한 대학의 노력 정도 즉, 평가인증제에 대한 관심 정도의 인식 요인, 평가인증의 준비 적절성의 실행 요인, 평가인증 자체평가 만족도의 결과 요인이 대학의 BSC 관점의 지각된 내부프로세스 성과에 미친 영향을 검증하기 위하여 다음과 같은 가설을 설정하였다.

나. 평가인증제에 대한 대학의 대응 노력과 대학의 BSC 관점의 지각된 내부프로세스 성과와의 관계

가설 2-1. 평가인증제에 대한 관심 정도(인식단계)는 BSC 관점의 지각된 내부프로세스 성과에 정(+의 영향을 미칠 것이다.

가설 2-2. 평가인증의 준비 적절성(실행단계)은 BSC 관점의 지각된 내부프로세스 성과에 정(+의 영향을 미칠 것이다.

가설 2-3. 평가인증 자체평가의 만족도(결과단계)는 BSC 관점의 지각된 내부프로세스 성과에 정(+의 영향을 미칠 것이다.

셋째, 평가인증제에 대한 대학의 노력 정도 즉, 평가인증제에 대한 관심 정도의 인식 요인, 평가인증의 준비 적절성의 실행 요인, 평가인증 자체평가 만족도의 결과 요인이 대학의 BSC 관점의 지각된 학습과 성장 성과에 미친 영향을 검증하기 위하여 다음과 같은 가설을 설정하였다.

다. 평가인증제에 대한 대학의 대응 노력과 대학의 BSC 관점의 지각된 학습과 성장 성과와의 관계

가설 3-1. 평가인증제에 대한 관심 정도(인식단계)는 BSC 관점의 지각된 학습과 성장 성과에 정(+의 영향을 미칠 것이다.

가설 3-2. 평가인증의 준비 적절성(실행단계)은 BSC 관점의 지각된 학습과 성장 성과에 정(+의 영향을 미칠 것이다.

가설 3-3. 평가인증 자체평가의 만족도(결과단계)는 BSC 관점의 지각된 학습과 성장 성과에 정(+의 영향을 미칠 것이다.

넷째, 평가인증제에 대한 대학의 노력 정도 즉, 평가인증제에 대한 관심 정도의 인식 요인, 평가인증의 준비 적절성의 실행 요인, 평가인증 자체평가 만족도의 결과 요인이 대학의 BSC 관점의 지각된 재무 성과에 미친 영향을 검증하기 위하여 다음과 같은 가설을 설정하였다.

라. 평가인증제에 대한 대학의 대응 노력과 대학의 BSC 관점의 지각된 재무 성과와의 관계

가설 4-1. 평가인증제에 대한 관심 정도(인식단계)는 BSC 관점의 지각된 재무 성과에 정(+의 영향을 미칠 것이다.

가설 4-2. 평가인증의 준비 적절성(실행단계)은 BSC 관점의 지각된 재무 성과에 정(+의 영향을 미칠 것이다.

가설 4-3. 평가인증 자체평가의 만족도(결과단계)는 BSC 관점의 지각된 재무 성과에 정(+의 영향을 미칠 것이다.

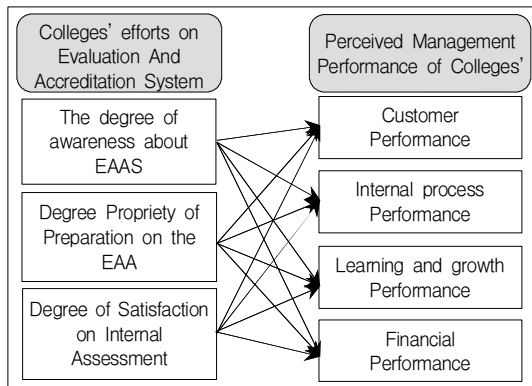


Fig. 1. Research Model

3. 연구 설계

3.1 연구모형

이러한 연구가설을 검증하기 위해 기관평가인증제에 대한 대학의 대응 노력을 독립변수로 하고 대학의 지각된 경영성과를 종속변수로 하여 연구모형을 설정하였다.

3.2 변수의 정의

독립변수인 기관평가인증제에 대한 대학의 대응 노력은 개별 대학들의 기관평가인증제에 대한 관심 정도, 평가인증의 평가준비에 대한 적절성, 평가인증 자체평가에 대한 만족도를 김병주 외(2015), 김경기 외(2016)의 연구에서 활용하였다[4, 5]. 평가인증제에 대한 관심 정도(인식 요인)는 기관평가인증제에 대한 대학의 인식과 인지,

Table 1. Measurement Items and Related Research

Index		Item		Related Research		
I.V.	Degree of Awareness about EAAS	DA1	I was aware of EAAS well.	B. J. Kim et al.(2014), J. G. Kim et al.(2016)		
		DA2	I was aware of general EAAS well.			
		DA3	I involved actively for preparing to EAA.			
		DA4	Manager and administrator have high awareness of EAA.			
		DA5	There was high expectancy effect on preparing process of EAA.			
	Degree Propriety of Preparation on the EAA	PP1	I think the education for preparing to EAA and informal support were proper.			
		PP2	I think the charger in EAA had enough professional capability.			
		PP3	I think the community in EAA had enough professional capability.			
		PP4	I think organization and member for EAA were proper.			
		PP5	I think material/human resources for EAA were proper.			
	Degree of Satisfaction on Internal Assessment	SA1	I think internal assessment was stable.			
		SA2	I think I had a chance to know well about the reality of internal assessment college			
		SA3	I think I will use internal assessment result to improvement for college development and educational quality.			
		SA4	I think college will change developmentally with EAAS			
		SA5	I satisfied EAA result.			
		SA6	I satisfied preparation and process for EAA			
	D.V.	Customer Performance	OP1		Expansion of community service activity in college	S. H. Lee. (2008)
			OP2		Improvement of students' college life satisfaction	
OP3			Improvement of Industry University Institute Collaboration reference in college			
OP4			Improvement of fame and reputation in college			
OP5			Improvement of assessment ranking of college			
OP6			Improvement of employment rate and learning ability of college			
OP7			Improvement of excellent research result of college			
Internal Process Performance		IPP1	Improvement of academic affairs management in college			
		IPP2	Activation of education program development in college			
		IPP3	Activation of teaching method development in college			
		IPP4	Improvement of lecture assessment score in college			
Learning and Growth Performance		LGP1	Training of professional administrator in college			
		LGP2	Improvement of communication in college			
		LGP3	Improvement of job fit in college			
Financial Performance		FP1	Expansion of Government funds secure in college			
		FP2	Expansion of funds winning in college			
		FP3	Improvement of registration rate to college			
		FP4	Expansion of research funds secure in college			

참여 정도로 설정하였고, 평가준비에 대한 적절성(실행 요인)은 기관평가인증의 자체평가 준비에 대한 지원과 역량에 대한 정도로 설정하였으며, 자체평가에 대한 만족도(결과 요인)는 평가 준비와 진행과정, 결과에 대한 만족도 및 평가결과의 활용의 정도로 설정하였다.

종속변수인 대학의 BSC 관점의 지각된 경영성과는 Kaplan & Norton(1992)의 BSC 모델을 변형한 대학 BSC의 4가지 관점인 고객 성과, 내부프로세스 성과, 학습 및 성장 성과, 재무 성과로 요인을 구성하였으며, BSC 4가지 관점의 전략요인과 성과지표의 설정은 이상훈(2008)의 연구를 활용하였다[26]. 고객 성과는 고객만족도, 고객선호도에 관한 정량적 및 정성적 효과로 설정하였으며, 내부프로세스 성과는 교육체계 혁신, 내부프로세스 효율성 향상에 관한 정량적 및 정성적 효과로 설정하였다. 학습과 성장 성과는 우수 인적자원 확보, 학습과 혁신 강화에 관한 정량적 및 정성적 효과로 설정하였으며, 재무 성과는 안정적인 재원 확보, 재원의 효율적 관리에 관한 정량적 및 정성적 효과로 설정하였다.

3.3 자료의 수집 및 분석방법

설문지 구성에 있어서 본 연구의 가설을 효과적으로 검증하기 위하여 Table 1과 같이 연구모형과 변수의 조작적 정의를 반영하여 기존의 선행연구들에서 신뢰성과 타당성이 입증된 설문항목을 활용하여 독립변수 3가지 항목, 종속변수 4가지 항목으로 잠재변수를 구성하였다.

설문조사는 1주기 기관평가인증제의 인증을 신청하고 평가를 받은 전국 전문대학 132개교를 모집단으로 설정하고 기관평가인증제와 직·간접적으로 관련된 부서의 보직교수, 교직원, 자체평가위원, 연구위원 등을 대상으로 실시하였다. 이렇게 조사 대상을 선정한 이유는 1주기 기관평가인증의 평가를 받은 대학과 평가에 직·간접적으로 참여한 대학 구성원들이 평가인증제를 가장 잘 인지하고 평가 전후의 대학 변화를 가장 잘 파악하고 있기 때문에 응답의 신뢰성을 확보하기 위함이었다.

조사는 2016년 11월 15일부터 12월 05일까지 20여일에 걸쳐 1주기 기관평가인증 평가를 받은 전문대학 전체에 전자공문을 통해 대학별 최대 3부 이내 설문지 제출을 협조 요청하여 설문을 회수하였다. 설문지는 모집단의 61.4%에 해당하는 81개 대학에서 총 162부를 회수(대학별 평균 2부)하였고 이중 응답 누락이나 불성실한 응답 설문 10부를 제외한 최종 152부의 설문자료를 이용하여

실증분석을 하였다.

설문의 방법은 설문지법에 의한 자기 기입식 설문조사로 실시하며, 종속변수 및 독립변수와 관련된 모든 설문 문항은 통계처리의 유용성을 위해서 리커트 7점 등간 척도로 구성하였다.

수집된 자료에 대하여 SPSS v.18을 이용하여 회귀분석 등을 실시하였다.

4. 연구 분석 및 결과

4.1 연구대상의 특성

본 연구에서 설문에 응답한 연구대상자들의 조직적 특성에서 설문에 응답한 81개 대학의 설립형태 분포는 국공립대학 2.0%, 사립대학 98.0%이며, 대학의 소재지 분포는 수도권 28.3%, 비수도권 71.7%이고, 재학생의 규모 분포는 2,000명 미만의 대학 24.3%, 2,000명 이상에서 5,000명 미만의 대학 47.4%, 5,000명 이상의 대학 28.3%로 구성되어 있어서 실제 전문대학의 구성비율과 크게

Table 2. The general characteristics of the subjects

Division		Frequency	%	Real University ratio(%)	
Organizational Characteristics	Foundation Type	Public	3	2.0	2.0
		Private	149	98.0	98.0
	Location	Capital Area	43	28.3	31.4
		None Capital Area	109	71.7	68.6
	No. of Students	Less than 2,000	37	24.3	46.7
		2,000~5,000	72	47.4	32.9
		More than 5,000	43	28.3	20.4
	1st Result of AC	Certificated	77	50.7	53.3
		Certificated in the conditions	69	45.4	30.7
		Suspension	0	0.0	12.4
ID	Non Certificated	6	1.0	3.6	
	Faculty	71	46.7		
	Employee	81	53.3		
	Duration of Working at College	Less than 2 year	1	0.7	
2 y ~ 4 y		19	12.5		
5 y ~ 9 y		33	21.7		
10 y ~ 19 y		62	40.8		
Position	More than 20 y	37	24.3		
	Assignment	38	25.0		
	Charger in AC	29	19.1		
	ALO or Internal Assessment person	35	23.0		
	Prof.	14	9.2		
	Charger Employee	36	23.7		

N = 152

다르지 않은 것으로 나타났다. 또한 최초 인증의 인증판정 결과의 유형 분포는 인증 50.7%, 조건부인증 및 인증유예 45.4%로 구성되어 있어서 실제 1주기 기관평가인증의 인증신청 및 인증판정 결과의 비율과 유사하게 설문조사가 이루어졌음을 알 수 있다.

연구대상자들의 개인적 특성에서 응답자의 신분 분포를 보면 교원 46.7%, 직원 53.3%로 구성되어 있어서 평가인증제가 대학의 교육 및 행정 전반을 평가하는 특성이 나타났다. 응답자의 근무경력 분포를 보면 5년 미만 13.2%, 5년 이상 86.8%로 평가인증제 업무의 중요성과 함께 높은 업무수준이 요구된다는 점이 잘 나타나 있다.

응답자 직책 분포를 보면 보직자, ALO 혹은 자체평가위원, 평가인증담당자 등 평가인증제와 직접적인 관련이 있는 사람이 67.1%, 학과로 복귀한 평교수와 평가인증 관련 행정 담당직원 등 평가인증제와 간접적인 관련이 있는 사람이 32.9%로 기관평가인증제에 대해 잘 이해하고 평가에 참여한 사람의 비율이 높게 나타났다.

4.2 타당성 및 신뢰성 검증

4.2.1 측정변수의 타당성 분석

연구모형에 사용된 독립변수(평가인증제에 대한 관심 정도, 평가준비에 대한 적절성, 자체평가에 대한 만족도)

Table 3. Validity Analysis of Independent Variables

Index	Item	Factor Loading			eigen value	Variance	Cronbach' α	Mean	S.D
		1	2	3					
Degree of Awareness about EAAS	DA1	0.840	0.206	0.193	3.852	24.072	0.910	5.092	1.319
	DA2	0.820	0.297	0.138					
	DA3	0.795	0.249	0.272					
	DA4	0.718	0.285	0.265					
	DA5	0.678	0.332	0.385					
Degree Propriety of Preparation on the EAA	PP1	0.262	0.793	0.258	3.637	22.734	0.907	4.572	1.207
	PP2	0.303	0.792	0.229					
	PP3	0.285	0.768	0.309					
	PP4	0.315	0.663	0.388					
	PP5	0.289	0.629	0.436					
Degree of Satisfaction on Internal Assessment	SA1	0.203	0.265	0.800	4.399	27.494	0.926	5.089	1.231
	SA2	0.084	0.301	0.798					
	SA3	0.289	0.364	0.787					
	SA4	0.307	0.311	0.775					
	SA5	0.407	0.079	0.719					
	SA6	0.225	0.419	0.693					

Table 4. Validity analysis of dependent variables

Index	Item	Factor Loading				eigen value	Variance	Cronbach' α	Mean	S.D
		1	2	3	4					
Customer Performance	OP1	0.784	0.175	0.110	0.374	4.840	26.887	0.955	4.543	1.273
	OP2	0.735	0.390	0.274	0.259					
	OP3	0.727	0.376	0.345	0.246					
	OP4	0.715	0.257	0.404	0.285					
	OP5	0.680	0.247	0.511	0.135					
	OP6	0.673	0.413	0.337	0.254					
	OP7	0.668	0.353	0.391	0.270					
Internal Process Performance	IPP1	0.279	0.820	0.165	0.273	4.011	22.283	0.922	4.967	1.121
	IPP2	0.256	0.816	0.248	0.172					
	IPP3	0.284	0.791	0.308	0.223					
	IPP4	0.300	0.707	0.387	0.123					
Learning and Growth Performance	LGP1	0.249	0.344	0.780	0.270	2.509	13.938	0.889	4.568	1.217
	LGP2	0.225	0.211	0.726	0.431					
	LGP3	0.410	0.353	0.570	0.464					
Financial Performance	FP1	0.210	0.314	0.268	0.776	3.424	19.020	0.927	4.176	1.327
	FP2	0.320	0.324	0.380	0.716					
	FP3	0.336	0.420	0.397	0.648					
	FP4	0.341	0.341	0.384	0.608					

와 종속변수(고객 성과, 내부프로세스 성과, 학습과 성장 성과, 재무 성과)는 다수의 설문항목을 이용하여 측정하였으므로 구성개념의 타당성 검증을 위하여 직각회전방법에 의한 탐색적 요인분석을 실시하였다.

독립변수인 평가인증제에 대한 대학의 대응 노력의 요인분석 결과는 Table 3과 같이 평가인증제에 대한 관심 정도에 대한 각 항목의 요인적재값은 0.678과 0.840 사이에서 인식되고, 평가준비에 대한 적절성에 대한 각 항목의 요인적재값은 0.629과 0.793 사이에서 인식되며, 자체평가에 대한 만족도에 대한 각 항목의 요인적재값은 0.693과 0.800 사이에서 인식되고 있다. 탐색적 요인분석 과정에서 요인적재값이 0.6 이상으로 나타나 통계적으로 유의성을 확보하였다.

종속변수인 대학의 지각된 경영성과 요인분석 결과는 Table 4와 같이 고객 성과에 대한 각 항목의 요인적재값은 0.668과 0.784 사이에서 인식되고, 내부프로세스 성과에 대한 각 항목의 요인적재값은 0.707과 0.820 사이에서 인식되고, 학습과 성장 성과에 대한 각 항목의 요인적재값은 0.570과 0.780 사이에서 인식되며, 재무 성과에 대한 각 항목의 요인적재값은 0.608과 0.776 사이에서 인식되고 있다. 탐색적 요인분석 과정에서 학습과 성장 성과 항목에 있어서는 측정문항의 충분한 확보를 위해 부득이 0.570 문항을 사용한 것을[31, 32] 제외하면 요인적재값이 0.6 이상으로 나타나 통계적으로 유의성을 확보하였다.

4.2.2 측정변수의 신뢰도 분석

탐색적 요인분석 결과에 따라 최종적으로 선택한 변수의 신뢰성검정은 Cronbach's α 값에 의하여 평가하였다.

본 연구에서 선정된 독립변수인 평가인증제에 대한 대학의 노력에 대한 신뢰성 분석결과를 보면, Table 3과 같이 기관평가인증제에 대한 관심 정도(α=0.910), 평가준비에 대한 적절성(α=0.907), 자체평가에 대한 만족도(α=0.926)의 Cronbach's α 값이 모두 0.6 이상으로 나타났다.

또한 본 연구에서 선정된 종속변수인 대학의 경영성과에 대한 신뢰성 분석결과를 보면, Table 4와 같이 고객 성과(α=0.955), 내부프로세스 성과(α=0.922), 학습과 성장 성과(α=0.889), 재무 성과(α=0.927)의 Cronbach's α 값이 모두 0.6 이상으로 나타났다.

따라서 모든 변수의 Cronbach's α 값은 0.6 이상으로서 측정항목들의 내적일관성은 양호한 수준이며, 이에 따라 독립변수 및 종속변수의 신뢰성은 모두 높은 것으로 평가할 수 있다.

4.3 변수의 기술통계량 분석

신뢰성과 타당성 검정을 거친 변수의 기술통계량은 Table 3, Table 4와 같이 독립변수인 평가인증제에 대한 대학의 노력에 있어서 평가인증제에 대한 관심 정도의 평균(5.092)과 자체평가에 대한 만족도의 평균(5.089)은 높은 편이며, 평가준비에 대한 적절성의 평균(4.572)은 다소 높은 것으로 분석되었다. 또한 종속변수인 대학 경영성과에 있어서 내부프로세스 성과의 평균(4.967)이 가장 높게 나타났고, 학습과 성장 성과의 평균(4.568)과 고객 성과의 평균(4.543)이 다소 높은 수준이지만, 재무 성과의 평균(4.176)은 보통보다 조금 높은 수준인 것으로 분석되었다.

Table 5. Correlation and Discriminatory Feasibility Analysis

Division	AVE	CR	Independent variable			Dependent variable				
			(a)	(b)	(c)	(d)	(e)	(f)	(g)	
I.V.	Degree of Awareness about EAAS (a)	0.735	0.933	0.857						
	Degree Propriety of Preparation on the EAA (b)	0.729	0.931	0.687**	0.854					
	Degree of Satisfaction on Internal Assessment (c)	0.733	0.942	0.641**	0.728**	0.856				
D.V.	Customer Performance (d)	0.791	0.964	0.552**	0.677**	0.776**	0.889			
	Internal Process Performance (e)	0.812	0.945	0.475**	0.591**	0.714**	0.740**	0.901		
	Learning and growth Performance (f)	0.819	0.931	0.633**	0.634**	0.738**	0.812**	0.690**	0.905	
	Financial Performance (g)	0.825	0.950	0.501**	0.603**	0.667**	0.834**	0.766**	0.793**	0.908

** p<0.01

* 대각선 굵은 숫자는 AVE의 제곱근 값임

4.4 상관관계 및 판별타당성 분석

타당성 및 신뢰성 평가를 거친 각 변수 간의 상관관계를 알아보기 위하여 독립변수 간, 종속변수 간, 독립변수와 종속변수 간의 단순상관관계를 요인 추출값에 의한 피어슨 상관관계 계수로 분석하였다. Table 5와 같이 각 변수에 대한 상관관계는 모두 유의한 정(+)의 관계를 나타내는 것으로 분석된다.

변수들 간의 모든 상관관계는 유의수준 $p < 0.01$ 에서 통계적으로 유의한 상관관계를 가지고 있는 것으로 나타났다. 종속변수인 재무 성과와 종속변수인 고객 성과가 0.834로 가장 높게 나타났으며, 종속변수인 내부프로세스 성과와 독립변수인 평가인증제에 대한 관심 정도가 0.475로 가장 낮은 상관관계를 가지는 것으로 나타났다. 다른 변수들과의 상관관계는 0.475 ~ 0.834 사이의 보통 이상의 상관관계를 보였다.

또한, 집중타당성과 판별타당성을 검증한 결과 Table 5와 같이 개념신뢰도(CR)는 0.7이상으로 나타났고, 평균 분산추출지수(AVE)는 0.5이상으로 AVE의 제공급 값이 각 요인의 상관계수보다 높아 판별타당성을 확보하였다.

4.5 가설의 검증과 해석

4.5.1 평가인증제에 대한 대학의 대응 노력과 대학의 지각된 고객 성과와의 관계(가설 1-1 ~ 1-3)에 대한 회귀분석

본 연구에서는 평가인증제에 대한 대학의 대응 노력이 대학의 BSC 관점의 지각된 경영성과에 미치는 영향에 관한 연구 가설을 검증하기 위하여 평가인증제에 대한 대학의 대응 노력의 공통요인에 대한 요인점수를 독립변수로 하고 대학의 BSC 관점의 지각된 경영성과의 요인점수를 종속변수로 하는 다중회귀모형을 분석하였다. 회귀모형의 분석결과는 Table 6에 제시된 바와 같다.

평가인증제에 대한 대학의 대응 노력이 대학의 지각된 고객 성과에 미치는 영향을 검증한 결과는 Table 6에서 보는 바와 같이 선형모형의 적합도는 61.3% 설명력($R^2=0.613$)을 나타내고 있으며 F값은 80.776으로 통계적으로 유의하게 나타남으로써 [가설 1-1 ~ 1-3]의 검증모형은 타당성이 있는 것으로 나타났다.

또한 평가인증제에 대한 대학의 대응 노력 중 평가인증의 준비 적절성($\beta=0.275$)의 t값은 3.125로 유의수준 $p < 0.01$ 에서 통계적으로 유의하게 나타나 [가설 1-2]는 지지되었다. 그리고 자체평가의 만족도($\beta=0.639$)의 t값은

7.757로 유의수준 $p < 0.001$ 에서 통계적으로 유의하게 나타나 [가설 1-3]도 지지되었다. 그러나 평가인증제에 대한 관심 정도($\beta=-0.006$)의 t값은 -0.079로 통계적으로 유의하게 나타나지 않아 [가설 1-1]은 지지되지 않았다.

검증결과, 평가인증제에 대한 대학의 대응 노력 중 평가인증의 준비 적절성과 자체평가의 만족도는 대학의 지각된 고객 성과에 정(+)의 영향을 미치지만, 평가인증제에 대한 관심 정도는 고객 성과에 영향을 미치지 않는다는 것을 의미한다.

이는 평가인증의 평가준비와 자체평가 과정을 통해 실질적인 교육의 질 개선이 이루어져 고객인 학생의 만족도와 선호도가 높아지는 것으로 보이며, 단지 평가인증제에 대한 인식과 인지만으로는 고객 성과에 영향을 미치지 않는 것으로 해석할 수 있다.

4.5.2 평가인증제에 대한 대학의 대응 노력과 대학의 지각된 내부프로세스 성과와의 관계(가설 2-1 ~ 2-3)에 대한 회귀분석

평가인증제에 대한 대학의 대응 노력이 대학의 지각된 내부프로세스 성과에 미치는 영향을 검증한 결과는 Table 6에서 보는 바와 같이 선형모형의 적합도는 49.8% 설명력($R^2=0.498$)을 나타내고 있으며 F값은 50.884로 통계적으로 유의하게 나타남으로써 [가설 2-1 ~ 2-3]의 검증모형은 타당성이 있는 것으로 나타났다.

또한 평가인증제에 대한 대학의 대응 노력 중 평가인증의 준비 적절성($\beta=0.182$)의 t값은 2.051로 유의수준 $p < 0.05$ 에서 통계적으로 유의하게 나타나 [가설 2-2]는 지지되었다. 그리고 자체평가의 만족도($\beta=0.568$)의 t값은 6.858로 유의수준 $p < 0.001$ 에서 통계적으로 유의하게 나타나 [가설 2-3]도 지지되었다. 그러나 평가인증제에 대한 관심 정도($\beta=-0.040$)의 t값은 -0.545로 통계적으로 유의하게 나타나지 않아 [가설 2-1]은 지지되지 않았다.

검증결과, 평가인증제에 대한 대학의 대응 노력 중 평가인증의 준비 적절성과 자체평가의 만족도는 대학의 지각된 내부프로세스 성과에 정(+)의 영향을 미치지만, 평가인증제에 대한 관심 정도는 내부프로세스 성과에 영향을 미치지 않는다는 것을 의미한다.

이는 평가인증의 평가준비와 자체평가 과정을 통해 실질적인 교육체계 혁신이나 내부프로세스 효율성이 향상되는 것으로 보이며, 단지 평가인증제에 대한 인식과 인지만으로는 내부프로세스 성과에 영향을 미치지 않는

것으로 해석할 수 있다.

4.5.3 평가인증제에 대한 대학의 대응 노력과 대학의 지각된 학습과 성장 성과와의 관계(가설 3-1 ~ 3-3)에 대한 회귀분석

평가인증제에 대한 대학의 대응 노력이 대학의 지각된 학습과 성장 성과에 미치는 영향을 검증한 결과는 Table 6에서 보는 바와 같이 선형모형의 적합도는 57.7% 설명력(R²=0.577)을 나타내고 있으며 F값은 69.741으로 통계적으로 유의하게 나타남으로써 [가설 3-1 ~ 3-3]의 검증모형은 타당성이 있는 것으로 나타났다.

또한 평가인증제에 대한 대학의 대응 노력 중 평가인증제에 대한 관심 정도(β=0.225)의 t값은 3.054로 유의수준 p<0.01에서 통계적으로 유의하게 나타나 [가설 3-1]는 지지되었다. 그리고 자체평가의 만족도(β=0.535)의 t값은 6.374로 유의수준 p<0.001에서 통계적으로 유의하게 나타나 [가설 3-3]도 지지되었다. 그러나 평가인증의 준비 적절성(β=0.117)의 t값은 1.310으로 통계적으로 유의하게 나타나지 않아 [가설 3-2]는 지지되지 않았다.

검증결과, 평가인증제에 대한 대학의 대응 노력 중 평가인증제에 대한 관심 정도와 자체평가의 만족도는 대학

의 지각된 학습과 성장 성과에 정(+)의 영향을 미치지만, 평가인증의 준비 적절성은 학습과 성장 성과에 영향을 미치지 않는다는 것을 의미한다.

이는 평가인증제에 대한 인식과 관심은 인증 획득이라는 목표를 설정하고 평가인증의 좋은 결과를 획득하기 위해 기반여건 형성, 우수 인적자원 확보와 양성, 교육과 훈련, 의사소통 등 평가인증의 기반이 되는 학습과 혁신으로 이어지며, 평가인증의 자체평가 결과를 통해 인증 평가에서 요구하는 기준 이상을 충족하므로 결국 학습과 성장 성과에 영향을 미치는 것으로 보이며, 평가인증의 준비 과정에서는 직접적으로 학습과 성장 성과에 영향을 미치지 않는 것으로 해석할 수 있다.

4.5.4 평가인증제에 대한 대학의 대응 노력과 대학의 지각된 재무 성과와의 관계(가설 4-1 ~ 4-3)에 대한 회귀분석

평가인증제에 대한 대학의 대응 노력이 대학의 지각된 재무 성과에 미치는 영향을 검증한 결과는 Table 6에서 보는 바와 같이 선형모형의 적합도는 45.5% 설명력(R²=0.455)을 나타내고 있으며 F값은 42.945로 통계적으로 유의하게 나타남으로써 [가설 4-1 ~ 4-3]의 검증모형

Table 6. Regression analysis result how colleges' efforts on Evaluation And Accreditation System (OEAAS) affects on the Perceived Management Performances on the perspective of BSC.

Independent variable	Dependent variable	β	t-value	P-value	VIF	F	R ²	Hypothesis Testing Result
Degree of Awareness about EAAS	Customer Performance	-0.006	-0.079	0.937	2.031	80.776	0.613	Not supported
Degree Propriety of Preparation on the EAA		0.275	3.125	0.002**	2.541			Supported
Degree of Satisfaction on Internal Assessment		0.639	7.757	0.000***	2.261			Supported
Degree of Awareness about EAAS	Internal Process Performance	-0.040	-0.545	0.586	2.031	50.884	0.498	Not supported
Degree Propriety of Preparation on the EAA		0.182	2.051	0.042*	2.541			Supported
Degree of Satisfaction on Internal Assessment		0.568	6.858	0.000***	2.261			Supported
Degree of Awareness about EAAS	Learning and Growth Performance	0.225	3.054	0.003**	2.031	69.741	0.577	Supported
Degree Propriety of Preparation on the EAA		0.117	1.310	0.192	2.541			Not supported
Degree of Satisfaction on Internal Assessment		0.535	6.374	0.000***	2.261			Supported
Degree of Awareness about EAAS	Financial Performance	0.022	0.240	0.811	2.031	42.945	0.455	Not supported
Degree Propriety of Preparation on the EAA		0.285	2.566	0.011*	2.541			Supported
Degree of Satisfaction on Internal Assessment		0.539	5.181	0.000***	2.261			Supported

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

은 타당성이 있는 것으로 나타났다.

또한 평가인증제에 대한 대학의 대응 노력 중 평가인증의 준비 적절성($\beta=0.285$)의 t값은 2.566으로 유의수준 $p<0.05$ 에서 통계적으로 유의하게 나타나 [가설 4-2]는 지지되었다. 그리고 자체평가의 만족도($\beta=0.539$)의 t값은 5.181로 유의수준 $p<0.001$ 에서 통계적으로 유의하게 나타나 [가설 4-3]도 지지되었다. 그러나 평가인증제에 대한 관심 정도($\beta=0.022$)의 t값은 0.240로 통계적으로 유의하게 나타나지 않아 [가설 4-1]은 지지되지 않았다.

검증결과, 평가인증제에 대한 대학의 대응 노력 중 평가인증의 준비 적절성과 자체평가의 만족도는 대학의 지각된 재무 성과에 정(+)의 영향을 미치지만, 평가인증제에 대한 관심 정도는 재무 성과에 영향을 미치지 않는다는 것을 의미한다.

이는 평가인증의 평가준비와 자체평가 과정을 통해 법인전입금 수입 등의 확대와 아울러 효율적 재정집행이 이루어지면서 안정적 재원확보와 재원의 효율적 관리에 영향을 미치는 것으로 보이며, 단지 평가인증제에 대한 인식과 인지만으로는 재무 성과에 영향을 미치지 않는 것으로 해석할 수 있다.

5. 결론

새로운 고등교육 환경의 변화는 고등교육의 자율성 확대와 함께 대학의 자율적 질 관리와 책무성 강화라는 요구를 가져왔으며, 이에 대한 방안으로 기관평가인증제라는 새로운 평가인증시스템이 2011년에 도입된 이후 5년이 경과하면서 1주기가 종료되고 2주기가 시작되었다.

본 연구는 고등교육기관의 평가인증제가 추구하는 목적이 실현되어 대학의 지각된 경영성과에 어떻게 영향을 미쳤는지를 알아보기 위하여 평가인증제의 유효성을 평가대상인 대학의 BSC 관점의 지각된 경영성과로 검증할 목적으로 진행되었다.

이러한 목적으로 평가인증제에 대한 대학의 대응 노력이 대학의 BSC 관점의 지각된 경영성과에 미친 영향을 분석한 결과 첫째, 평가인증제에 대한 인식 단계라 할 수 있는 평가인증제에 대한 관심의 정도는 대학의 학습과 성장 성과에만 영향을 미치며 그 외 고객 성과, 내부프로세스 성과, 재무 성과에는 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 둘째, 평가인증의 준비 실행 단계라 할 수

있는 평가인증 준비의 적절성은 고객 성과, 내부프로세스 성과, 재무 성과에 영향을 미치지만 학습과 성장 성과에는 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 셋째, 자체평가 만족의 결과 단계라 할 수 있는 자체평가의 만족도는 고객 성과, 내부프로세스 성과, 학습과 성장 성과, 재무 성과 모두에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이러한 결과는 첫째, 평가인증제에 대한 인식과 관심은 인증 획득이라는 목표를 설정하고 우수한 평가결과를 획득하기 위해 평가인증의 여건 형성, 그리고 우수 인적자원 확보와 양성, 교육과 훈련, 의사소통 등 평가인증의 기반이 되는 학습과 혁신으로 이어지며 둘째, 기관평가인증의 평가준비를 통해 실질적인 교육체계 혁신이나 내부프로세스 효율성 향상, 재원의 확보와 효율적 집행으로 교육의 질이 개선되어 학생을 비롯한 교육수요자의 만족도와 선호도가 높아지며 셋째, 기관평가인증의 효율적 자체평가와 만족스러운 결과는 인증평가에서 요구하는 기준 이상을 충족하면서 대학의 모든 분야의 경영성과에 영향을 가져오는 것으로 해석된다.

본 연구의 결과는 새로운 환경과 대학 간 무한경쟁 시대에서 대학의 생존 경쟁력 확보를 위해 교육품질의 제고와 지속적 개선을 통한 경쟁우위 확보가 요구되고, 향후 변화될 고등교육 모습에 맞추어 혁신을 모색해야 하는[33] 시점에 있어서, 기관평가인증제를 통한 대학의 경영성과 관리방안을 마련하는데 유용하게 활용될 수 있을 것이다. 학령인구의 급감, 4차 산업혁명과 융복합 등 급변하는 환경에서 생존을 넘어 지속가능한 발전을 도모하기 위해 평가인증제를 다양한 대학의 경영성과로 연계할 능동적 경영전략 수립에 유용한 시사점을 제공할 것이다.

첫째, 기관평가인증제에 대한 구성원의 인식과 관심을 확대하여 대학 및 단위부서, 그리고 사업의 목표를 설정할 수 있도록 하고 나아가 우수한 평가결과를 획득할 수 있도록 평가인증의 여건을 형성할 수 있도록 해야 할 것이다.

둘째, 상시적인 대학 업무 수행을 기관평가인증의 준비와 연계하여 교육·연구, 조직·운영, 시설·설비 등 대학 운영 전반에 대한 시스템이나 체계를 개선하고 내부프로세스의 효율성을 제고하며, 재정의 안정적 확보와 효율적 집행을 도모할 수 있도록 해야 할 것이다.

셋째, 정기적으로 기관평가인증의 자체점검을 실시하여 대학이 설정한 목표의 달성 여부와 평가인증의 기준 충족 여부를 확인하여 그 결과를 구성원과 공유하고 문

제점 개선의 환류를 통해 대학의 경영성과로 연결되도록 해야 할 것이다.

본 연구는 앞서 제시한 여러 시사점에도 불구하고 연구의 결과를 일반화하기에 한계점이 있을 수 있다.

첫째, 본 연구의 대상자들이 전문대학의 구성원으로서 교수, 직원 전체를 대표하거나 혹은 대학을 대표한다고 보기 어려운 한계가 있다.

둘째, 연구대상자들이 기관평가인증제에 대해서는 직·간접적인 업무수행을 통해 충분한 이해도가 높지만 기관평가인증제를 BSC와 연계하는 부분에 있어서 BSC에 대한 관심도와 이해도가 상대적으로 낮은 것으로 보이며, 이를 보완하기 위해 BSC에 대한 이해도가 높은 구성원들 대상으로 예비검증이 이루어지지 못하였다.

이상과 같은 연구의 한계점을 극복하고 연구방법의 개선을 통하여 추후에 심도 있는 후속적인 연구를 수행한다면 보다 발전된 연구결과를 도출할 수 있을 것이다.

REFERENCES

- [1] J. P. Lee. (2011). Political Implications on Evaluation and Accreditation System of Higher Education Institutions. *Korean Journal of Sociology of Education*, 15(3), 119-144.
- [2] Korea Accreditation Board for Vocational Higher Education. (2011). *College Accreditation Handbook*. Seoul : Seonmyeong Printing Co., Ltd.
- [3] K. S. An & E. Y. Lee. (2015). A Study on the University Restructuring Policy in Convergence Society: from the Perspective of Habermas's Communicative Action. *Journal of Digital Convergence*, 13(8), 439-447.
- [4] B. J. Kim, M. J. Na, Y. H. Lee, S. J. Jang & S. H. Choi. (2014). *The first periodic University Institution Evaluation and Accreditation System (2011~'15) Performance and the second periodic (2016~'20) Accreditation standards*, Seoul : Korean University Accreditation Institute.
- [5] J. G. Kim, G. H. Kim, H. W. Nam, S. H. Sin & S. C. Jeong. (2016). *Research of idea of interaction relation between jun ior college the first periodic organizational accreditation and certificate performance analysis and Government's accreditation*. Seoul : Korea Accreditation Board for Vocational Higher Education.
- [6] S. J. Kim, Y. S. Kim, J. H. Kim, J. H. Lee & K. E. Chang. (2018). A Study on the Development of Convergence Education Program for workers in Health and Medical Industry in preparation for the forth industrial revolution. *Journal of the Korea Convergence Society*, 9(5), 43-52.
- [7] B. J. Kim & J. W. Kim. (2014). A Study on a Convergence Education System to Improve University Students' Life Competencies. *Journal of Digital Convergence*, 12(12), 173-180.
- [8] J. S. Jo. (2010). *A Study on The Strategic Performance Management system for Schools/Departments of a Vocational College using BSC*. Master dissertation. Kyungpook University, Daegu.
- [9] D. Lim. (1999). Quality assurance in higher education in developing countries. *Assessment and evaluation in higher education*, 24(4), 379-390.
- [10] D. Van Damme. (2002). Trends and Models in International Quality Assurance in Higher Education in Relation to Trade in Education. *Higher Education management and Policy*, 14(3), 93-136.
- [11] A. Hoecht. (2006). Quality Assurance in UK Higher Education: Issues of Trust, Control, Professional Autonomy and Accountability. *Higher Education*, 51(4), 541-563.
- [12] P. L. Dressel. (1976), *Handbook of Academic Evaluation*. San Francisco : Jossey-Bass Publishers.
- [13] R. S. Kaplan & D. P. Norton. (1992). The balanced scorecard : Measures that drive performance. *Harvard Business Review*, 70(1), 71-79.
- [14] R. S. Kaplan & D. P. Norton. (1996). Using the balanced scorecard as a strategic management system. *Harvard Business Review*, 74(1), 75-85.
- [15] R. S. Kaplan & D. P. Norton. (2001). *The Strategy-Focused Organization : How Balanced Scorecard Companies Thrive in the New Business Environment*, Boston : Harvard Business School Press.
- [16] Y. H. Kim, M. H. Jo & C. H. Kim. (2005). Applied case and implication of Government departments' BSC, *The Korean Association For Policy Analysis and Evaluation, Collection of academic conference journal 2005*, 103-123.
- [17] C. H. Lee. (2015). Analysis on the Composite Relationships among Perspectives in the Balanced Scorecard - Focused on Small and Midium-Sized Manufacturing Firms in China -. *Journal of Digital Convergence*, 13(8), 145-151.
- [18] K. I. Kim. (2016). This paper aims to examine the adoption of several management tools & techniques(MT&T) by the Strong Small Business Enterprises (SSBE) in Korea, In addition, the paper examines the impact of the adopted MT&T techniques

- on a company's overall performance. *Journal of Convergence for Information Technology*, 6(3), 7-12.
- [19] Y. J. Kim & E. J. La. (2006). A study on the Balanced Scorecard in Educational Administration Services ; A Case of the Ministry of Education & Human Resources Development. *The Journal of Educational Administration*, 24(1), 339-357.
- [20] P. R. Niven. (2003). *Balanced Scorecard Step-By-Step for Government and Nonprofit Agencies*, New York : John Wiley & Sons, Inc.
- [21] T. H. Lee. (2007). *A study on the development of University Management Index based on the NPO's Balanced Scorecard*. Master dissertation. Hanyang University, Seoul.
- [22] M. W. Seo. (1996). *Measurement and analysis of variables related to effectiveness of university education in Korea*, Doctoral dissertation. Seoul University, Seoul.
- [23] H. S. Kim. (2019). A Study on Organizational Performance Indicators of IT Company. *Journal of the Korea Convergence Society*, 10(1), 187-195.
- [24] W. Y. Yun, W. I. Jung & B. H. Lee. (2013). A Case Study on the College's Adoption of BSC, *Taxation and Accounting Research*, 37, 83-107.
- [25] S. J. Lee, J. H. Hung & M. G. Park. (2010). A Study on the Effect of the Adoption of Balanced Scorecard in Korean Universities. *Accounting Information Research*, 28(3), 1-31.
- [26] D. S. Seo. (2002). Focused on the Y University = A Case Study on the Effect of Adopting of Balanced Scorecard on the Quality of Administrative Services. *The Journal of Social Science*, 22(1), 185-207.
- [27] D. S. Kwon, M. H. Son & K. A. Lee. (2006). *Study on the introduction of BSC for the establishment of university innovation system (CIS)*. Seoul : Ministry of Education and Human Resources Development.
- [28] Y. S. Yoon. (2011). *A Study on the Success Factors and the BSC Performance Management System in the Vocational Higher Education*, Master dissertation. University of Seoul, Seoul.
- [29] S. H. Lee. (2008). *Development of Performance Indicator for Universities' BSC adoption*, Doctoral dissertation. Kyungpook University, Daegu.
- [30] S. W. Lee. (2013). *The Effects of BSC Use in University*. Master dissertation. Dongguk University, Seoul.
- [31] J. F. Hair, R. E. Anderson, R. L. Tatham & W. C. Black. (1995). *Multivariate data analysis with readings(4th edition)*. New Jersey : Prentice Hall.
- [32] J. J. Song. (2016). *Statistical analysis method on SPSS/AMOS(2nd edition)*. Paju : 21 Century Book Publisher.
- [33] H. S. Chang & Y. H. Song. (2018). Actions of the Department in Context of Higher Education Evaluation Policy -A Case on the Christian Education of A University -. *Journal of Convergence for Information Technology*, 8(3), 153-160.

윤 문 도(Yun, Mun Do)

[정회원]



- 1994년 8월 : 계명대학교 회계학과 (경영학사)
- 2017년 8월 : 대전대학교 융합건설링학과(경영건설링학석사)
- 2018년 3월 ~ 현재 : 대전대학교 융합건설링학과 박사과정 재학
- 2010년 10월 ~ 현재 : 대전보건대학교 평가인증센터 ALO
- 관심분야 : 대학경영, 대학평가, 평가인증, 경영건설링
- E-Mail : mdyun@hit.ac.kr

서 영 욱(Seo, Young Wook)

[중신회원]



- 2000년 8월 : 성균관대학교 경영대학원(경영학석사)
- 2009년 2월 : 성균관대학교 일반대학원(경영학박사)
- 2015년 3월 ~ 현재 : 대전대학교 융합건설링학과 교수
- 관심분야 : 경영, IT건설링, 지식경영, 창의성, 소프트웨어품질
- E-Mail : ywseo@dju.kr