

대학생의 MBTI 성격유형에 따른 대학도서관 맞춤형 서비스에 관한 연구

A Study on the Customized Services of University Libraries According to MBTI Personality Types of College Students

곽 우 정 (Woojung Kwak)*, 노 영 희 (Younghee Noh)**
안 인 자 (Inja Ahn)***, 장 징 징 (Jingjing Zhang)****

초 록

본 연구는 MBTI 성격유형별로 이용자를 분류하고, 성격유형별로 선호하는 도서관의 정보자원 및 서비스를 조사·분석하였다. 이를 위해 K대학교 재학생들을 대상으로 성격유형과 선호하는 자원 및 서비스에 대한 설문을 실시하고, 이에 대한 결과를 기반으로 MBTI 성격유형에 맞춰 대학도서관의 맞춤형 정보서비스 제공 가능성을 모색하고자 하였다. MBTI 유형에 따른 자료/정보원 및 서비스 선호도 간 차이를 검증한 결과, 태도지표 유형별 분석에서 자료형태 선호도와 사분할 유형별 분석에서 디지털콘텐츠 유형 선호도에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 16가지 성격유형별 분석에서도 디지털콘텐츠 유형에 유의미한 인식차이가 나타났다. 따라서 대학도서관에서는 성격유형에 맞는 자료와 디지털콘텐츠를 서비스를 제공하기 위해서, 도서관에서 이용자에 대한 MBTI 성격유형 데이터를 수집하는 것이 선행되어야 한다. 이후 이용자가 도서관에 참고정보서비스를 요청하거나 도서, 정보 등을 요청할 때 형태에 맞는 서비스를 제공하거나 콘텐츠별 서비스를 제공하는 것이 필요하다.

ABSTRACT

This study intends to classify the users by the MBTI personality type and investigate and analyze information resources and services of library preferred by personality type. Towards this end, we have surveyed the K University students on their personality types and preferred resources and services, and also attempted to explore the possibility of providing customized information services of university libraries according to the MBTI personality type based on the results. As a result of the study, it turned out that there was a significant difference in the preference of digital contents type in the analysis of the data type preference and the quadrant type through the analysis of attitude index type from validating the difference between data / information source and service preference according to the MBTI type. The analysis of 16 types of personality also demonstrated a significant difference in the perception of digital contents. Accordingly, In order to provide services for data and digital contents suitable for personality types in university libraries, it should be preceded by collecting MBTI personality type data for users in the library. After that, when a user requests a reference information service from a library, or requests a book or information, it is necessary to provide a form-specific service or provide a content-specific service.

키워드: MBTI 성격유형검사, 적성검사, 흥미검사, 도서관 서비스, 이용자 맞춤형 서비스
MBTI Personality Type Exam, Aptitude Test, Interest Test, Library Service, User's Customized Service

* 건국대학교 문헌정보학과 박사과정(woojung2243@naver.com) (제1저자)

** 건국대학교 문헌정보학과 교수(irs4u@kku.ac.kr) (교신저자)

*** 동원대학교 문헌정보데이터관리과 교수(ijahn@tw.ac.kr) (공동저자)

**** 건국대학교 문헌정보학과 학사(loveqy7@gmail.com) (공동저자)

논문접수일자 : 2019년 11월 18일 논문심사일자 : 2019년 12월 15일 게재확정일자 : 2019년 12월 16일
한국비블리아학회지, 30(4): 91-114, 2019. <http://dx.doi.org/10.14699/kbiblia.2019.30.4.091>

1. 서론

대학도서관은 대학의 지식 공유를 통해 시대의 상징으로 자리 잡는 데 있어 중요한 한 축으로서 자리매김해 왔다. 최근 대학도서관은 대학의 교육과 학술연구 경쟁력 강화를 위해 새로운 시각에서의 역할을 요구받고 있다. 이에 대한 근거로, 교육부는 대학의 교육과 학술연구 경쟁력을 제고하는 대학도서관의 역할을 강화하기 위해 '제2차 대학도서관진흥종합계획(2019년~2023년)'을 확정·발표하였다. 2차 종합계획에서는 이용자 중심으로 도서관의 역할과 기능을 확대하는 것에 초점을 맞춰 학생중심의 맞춤형 학습 환경과 연구를 위한 전문적 학술서비스를 제공함으로써 대학의 교육과 연구활동의 '심장' 역할을 할 수 있도록 한다는 계획을 밝혔다(교육부 2019).

또한 4차산업혁명 시대를 맞아 최근 생활 전반에서는 빅데이터를 활용해 소비자 유형별로 맞춤형 혜택을 제공하는 '초개인화'가 트렌드로 자리매김하였다(매일경제 2019). 이는 단순히 서비스 제공이 중요한 것이 아니라 '고객이 원하는' 서비스를 제공하는 것이 중요한 시대로 돌입했기 때문이다(황선희 2016). 그러나 대학의 교육은 개성이 다른 학생들을 대상으로 동일한 강의 방식으로 같은 내용을 제공하는 일정한 제약이 존재한다. 교재 내용, 수업 시간 등 많은 요소가 교수와 학생의 개인화된 맞춤형 교육이 어렵기 때문에, 학생들의 성향에 따른 교육 요구를 충족시키는 데 한계가 있다. 이러한 대학의 한계를 극복하고 보완하기 위하여, 대학도서관은 대학의 교육과 학술연구 경쟁력 강화를 위한 지식의 중심기관으로서, 개인화된 맞춤형

정보와 서비스를 제공하고 지식 영역을 넓히는 데 상호보완적 역할을 하여야 한다. 예를 들어, 전공의 한 분야에 선호도를 가지고 있는 학생이 있다고 가정하였을 때, 도서관에서는 학생 개인의 기호에 맞는 자료를 제공하고 그에 관련된 참고정보서비스 제공을 통해 계속 교육을 시행하여 자신의 학업 성취를 수업 이외의 시간에 깊이 있게 이룰 수 있도록 할 수 있다. 이와 같이 도서관이 대학교육의 보조 수단으로서 학생들의 개인적 성향을 고려한 서비스를 제공할 필요가 있다.

도서관이 개인화된 맞춤형 서비스를 제공하기 위해서는 이용자의 패턴 및 성향을 파악하여 정보를 제공하는 것이 필요하다. 도서관정보정책위원회의 '제3차 도서관발전종합계획'에서도 전 생애주기와 관련된 공공도서관에서는 이용자에 대한 연구와 수요조사에 기반해 도서관서비스를 개발하고, 인공지능 기술을 적용해 이용자 맞춤형 추천(큐레이션) 정보서비스를 확대할 계획이라고 발표하였다(도서관정보정책위원회 2019).

대학도서관에서 이용자의 성향을 파악하고, 맞춤형 서비스를 제공하기 위해 활용 가능한 정보를 탐색해 보면 MBTI 성격유형 검사가 있다. 국내 다수의 대학에서는 최근 신입생 오리엔테이션, 학생상담센터 등을 통해서 MBTI 성격 유형 검사를 시행하여 취업·진로지도 등을 위한 기초자료로 활용하고 있다. 또한 대학이 학내 구성원을 위해 객관적이고 효율적인 의사결정을 돕고자 MBTI 검사를 진행하고, 검사 결과를 기반으로 전문적인 도움을 제공하고 있다. 따라서 본 연구에서는 MBTI 성격유형을 기반으로 자료 선정 및 정보 접근에 있어 효율

적인 서비스를 제공하고자 하며, 이를 통해 대학도서관이 다양한 성향의 이용자를 대상으로 고차원적인 정보서비스 수요를 충족시키고자 하였다.

본 연구에서는 MBTI 성격유형별로 이용자를 분류하고, 선호하는 도서관의 정보 자원 및 서비스를 조사·분석하고자 하였다. 이를 위해 K대학교 재학생들을 대상으로 성격유형과 선호하는 자원 및 서비스에 대한 설문을 실시하고, 이에 대한 결과를 기반으로 MBTI 성격유형에 맞춰 대학도서관의 맞춤형 정보 서비스 제공 가능성을 모색하고자 하였다.

2. 이론적 배경

2.1 성격유형과 도서관

본 연구에서는 도서관 이용자의 성격유형에 따른 맞춤형 서비스에 대한 연구를 진행하기 위

해서 성격유형 검사도구 가운데 MBTI(Myers Briggs Type Indicator)를 선정하여 이용자의 성격유형 검사를 진행하였다. MBTI는 심리학자인 C.G.Jung의 성격 유형 이론을 기반으로 Myers와 Briggs가 약 70여년에 걸쳐 개발을 진행해 1977년에 완성되었다(한국심리검사연구소 홈페이지). MBTI 성격도구 검사의 선호지표는 개인의 심리적 기능 경향을 의미하며 상대적으로 개인이 자주 사용하거나, 더 선호하거나, 더 쉽게 이끌리는 것을 말하는데, 다시 말해 교육과 환경의 영향이 아닌 인간의 잠재된 선천적 심리 경향을 의미한다(한국MBTI연구소 홈페이지; 강보람 2019). 4가지 선호지표는 개인의 성향에 따라 외향-내향, 감각-직관, 사고-감정, 판단-인식 이분척도 중 하나의 범주에 속한다(한국MBTI연구소 홈페이지).

MBTI 검사는 선호성(사람마다 자연스럽게 편한 것을 추구)을 나타내는 외향성(E)-내향성, 감각기능(S)-직관기능(N), 사고형(T)-감정형(F), 판단태도(J)-인식태도(P) 4가지 지

〈표 1〉 MBTI 4가지 선호지표

선호지표		설명
외향·내향 (E-I)	외향(Extraversion)	폭넓은 대인관계를 유지하며 사교적이며 정열적이고 활동적이다.
	내향(Introversion)	깊이 있는 대인관계를 유지하며 조용하고 신중하게 이해한 다음에 경험한다.
감각·직관 (S-N)	감각형(Sensing)	오감에 의존하여 실제의 경험을 중시하며 현재에 초점을 맞추고 정확·철저히 일처리한다.
	직관형(iNtuition)	육감 내지 영감에 의존하며 미래지향적이고 가능성과 의미를 추구하며 신속, 비약적으로 일처리한다.
사고·감정 (T-F)	사고형(Thinking)	진실과 사실에 주관심을 갖고 논리적이고 분석적이며 객관적으로 판단한다.
	감정형(Feeling)	사람과 관계에 주관심을 갖고 상황적이며 정상을 참작한 설명을 한다.
판단·인식 (J-P)	판단형(Judging)	분명한 목적과 방향이 있으며 기한을 엄수하고 철저히 사전계획하고 체계적이다.
	인식형(Perceiving)	목적과 방향은 변화 가능하고 상황에 따라 일정이 달라지며 자율적이고 융통성이 있다.

출처: (주)한국MBTI연구소, <http://www.mbti.co.kr>

표의 조합에 따라 인간의 성격을 16가지 성격 유형으로 분류할 수 있다. 즉, MBTI의 4가지 선호 지표는 실질적으로 8가지의 선호성을 구성하며, 그 중 4가지 선호성을 누구나 택하게 된다는 것이다. 뿐만 아니라 MBTI의 4가지 선

호성이 서로 결합되어 <표 2>와 같이 16가지의 성격 유형을 이룬다. 이러한 현상은 MBTI의 4가지 선호성들이 상호 작용을 통하여 조합을 이루기 때문이다(한국MBTI연구소 홈페이지).

<표 2> MBTI 16가지 성격유형

성격유형	특 징
ISTJ	신중하고 조용하며 집중력이 강하고 매사에 철저하다. 구체적, 체계적, 사실적, 논리적, 현실적인 성격을 띠고 있으며, 신뢰할 만하다.
ISTP	차분한 방관자이다. 대체로 인간관계에 관심이 없고 기계가 어떻게, 왜 작동되는지 흥미가 많다.
ESTP	실질적인 문제해결에 능하다. 기계 다루는 일이나 운동을 좋아하고 친구 사귀기를 좋아한다. 기계의 분해 또는 조립과 같은 실제적인 일을 다루는 데 능하다.
ESTJ	구체적이고 현실적이고 사실적이며, 기업 또는 기계에 재능을 타고 났다. 실용성이 없는 일에는 관심이 없으며 필요할 때 응용할 줄 안다.
ISFJ	조용하고 친근하고 책임감이 있으며 양심 바르다. 기계분야에는 관심이 적다. 필요하면 세세한 면까지도 잘 처리해 나간다. 충실하고 동정심이 많고 타인의 감정에 민감하다.
ISFP	말없이 다정하고 친절하고 민감하며 자기 능력을 뽐내지 않고 겸손하다.
ESFJ	사람들에게 직접적이고 가시적인 영향을 줄 수 있는 일에 가장 관심이 많다.
ESFP	사교적이고 태평하고 수용적이고 친절하며, 만사를 즐기는 형이기 때문에 다른 사람들로 하여금 일에 재미를 느끼게 한다. 추상적인 이론보다는 구체적인 사실을 잘 기억하는 편이다.
INTJ	사고가 독창적이며 창의력과 비판적 분석력이 뛰어나며 내적 신념이 강하다. 독립적이고 단호하며 때때로 문제에 대하여 고집이 세다. 자신과 타인의 능력을 중요시하며 목적달성을 위하여 온 시간과 노력을 바쳐 일한다.
INTP	조용하고 과묵하다. 특히 이론적 과학적 추구를 즐기며, 논리와 분석으로 문제를 해결하기를 좋아한다. 관심의 종류가 뚜렷하므로 자기의 지적 호기심을 활용할 수 있는 분야에서 능력을 발휘할 수 있다.
ENTJ	대중 연설과 같이 추리와 지적 담화가 요구되는 일이라면 어떤 것이든 능하다. 보통 정보에 밝고 지식에 대한 관심과 욕구가 많다.
ENTP	민첩하고 독창적이고 안목이 넓으며 다방면에 재능이 많다. 새로운 일을 시도하고 추진하려는 의욕이 넘치며, 새로운 문제나 복잡한 문제를 해결하는 능력이 뛰어나며 달변이다. 그러나 일상적이고 세부적인 면은 간과하기 쉽다.
INFJ	인내심이 많고 독창적이며 필요하거나 원하는 일이라면 끝까지 이루려고 한다. 자기일에 최선의 노력을 다한다. 타인에게 말없이 영향력을 미치며, 양심이 바르고 다른 사람에게 따뜻한 관심을 가지고 있다.
INFP	학습, 아이디어, 언어, 자기 독립적인 일에 관심이 많다. 남에게 친근하기는 하지만, 많은 사람들을 동시에 만족시키려는 부담을 가지고 있다. 물질적 소유나 물리적 환경에는 별 관심이 없다.
ENFP	따뜻하고 정열적이고 활기에 넘치며 재능이 많고 상상력이 풍부하다. 관심이 있는 일이라면 어떤 일이든지 척척 해낸다. 어려운 일이라도 해결을 잘하며 항상 남을 도와줄 태세를 가지고 있다. 자기 능력을 과신한 나머지 미리 준비하기보다 즉흥적으로 답하는 경우가 많다.
ENFJ	주위에 민감하며 책임감이 강하다. 다른 사람들의 생각이나 의견을 중히 여기고, 다른 사람들의 감정에 맞추어 일을 처리하려고 한다.

출처: (주)한국MBTI연구소, <http://www.mbti.co.kr>

2.1.1 MBTI 심리적 기능, 기질, 태도, 사분할 유형

Myers-Briggs는 20여년에 걸친 인간관계 관찰을 통하여 사람들이 서로 다른 인식 기능과 판단 기능을 사용하기 때문에 각기 다른 재능을 갖고 있을 뿐만 아니라, 부적응적 대처 기술 표현도 성격유형에 따라 서로 다른 차이를 나타냈다고 하였다(〈표 3〉 참조)(황광현 2004).

Myers-Briggs 성격유형 지표는 기본적인 기능, 기질, 태도에 있어서의 개인차를 다루고 있기 때문에 인간 생활의 모든 부분에 적용 가능하다. 그 중에서도 교육과 상담, 진로 지도 및

직업 선택, 커뮤니케이션 등에서 활발히 활용되고 있다(김재은 2000). 에너지방향, 인식기능, 판단기능, 이행양식 등 2가지 지표를 조합한 심리기능유형과 기질유형, 태도지표, 사분할 유형으로 집단별 성향을 파악할 수 있는데, 각 유형에 대한 설명은 다음과 같다.

먼저 심리기능유형은 ST형, SF형, NT형, NF형으로 분류되며 개인의 가시적인 여러 행동 속에 내재하는 일관된 패턴을 나타내며 욕구 충족시키는 것과 관련된다. MBTI 성격유형의 다면적 유형해석에서 자주 사용되는 기준이 바로 태도지표이다. 태도지표는 MBTI 성격유

〈표 3〉 성격유형 지표

유형지표	유형	특징
심리기능	ST	<ul style="list-style-type: none"> • 인식할 때 주로 감각에 의존하고 판단할 때에는 주로 사고를 사용 • 사실에 관심을 둬(사실은 감각을 통해 수집하고 증명할 수 있기 때문)
	SF	<ul style="list-style-type: none"> • ST형과 마찬가지로 인식할 때 주로 감각을 사용하나 판단 시는 감정 선호 • 감각을 통해 직접적으로 수집할 수 있는 사실에 관심을 기울이고 있으나, 의사결정을 내릴 때에는 주관성이나 개인적 온정을 바탕으로 하는 동정적, 우호적 유형
	NT	<ul style="list-style-type: none"> • 인식할 때 직관의 사용을 선호, 판단할 때는 사고의 객관성을 중요하게 여김
	NF	<ul style="list-style-type: none"> • 열정·통찰적 유형으로 판단할 때는 감정을 사용, 인식 시 감각보다 직관 선호
태도지표	IJ	<ul style="list-style-type: none"> • 의사결정이 강한 내향형으로 진지하고 신중한 유형으로 속도감보다 진지함이 중요
	IP	<ul style="list-style-type: none"> • 적응력이 강한 내향형으로 내관적이며 사소한 일에는 적응을 잘 하고, 중요한 문제에는 확고부동함
	EP	<ul style="list-style-type: none"> • 적응력이 강한 외향형으로 관대함, 느리게, 자기페이스로, 순응하는 듯 보이는 유형이다.
	EJ	<ul style="list-style-type: none"> • 민첩하고 확고부동하며 일처리에 있어서도 주도적인 입장을 취한다. 의사결정이 강한 외향형으로 시작과 끝의 시간차가 가장 빠른 유형으로 신속하다
기질	SJ	<ul style="list-style-type: none"> • 보호자형으로 소속감을 필요로 하며 원리원칙을 준수
	SP	<ul style="list-style-type: none"> • 예술가형으로 자유분방하고 개방적인 삶의 자세를 가지며 독립적
	NT	<ul style="list-style-type: none"> • 합리가형으로 기술이나 힘에 대한 강한 욕망을 지니며, 능력에 대한 욕구가 강하며 업무수행을 완벽하게 함
	NF	<ul style="list-style-type: none"> • 이상가형으로 중재자의 역할이며, 열정적으로 인생의 의미와 목적을 추구하고, 완벽한 자아실현을 하려하며, 인간관계 형성에 초점을 둬
사분할	IS	<ul style="list-style-type: none"> • 사려 깊은 현실적인 유형으로 안정적인 스타일, 유지, 보존을 추구하는 유형
	IN	<ul style="list-style-type: none"> • 사려 깊은 개혁가적인 유형으로 학문적, 연구적, 이론가, 이해가 깊은 스타일
	ES	<ul style="list-style-type: none"> • 행동 지향적 현실주의자로 실용주의적 피드백을 추구하고 실천하지는 주의
	EN	<ul style="list-style-type: none"> • 활동적, 창의적 유형으로 가능성에 도전하여 변화하려는 유형

출처: 김민정 2014; 나경아 2016

형 도표의 가로축을 기준으로 구분하는 것으로 II, IP, EP, EJ로 구분된다. 기질은 개인의 가지적 행동 패턴에 내재되어 있는 일관성을 의미하며 개인의 반응성향이 지닌, 자연적으로 제약받는 특징들의 총화이다. 기질은 SJ, SP, NT, NF 유형으로 구분된다(강민정 2014). 사분할은 유형의 에너지 방향(E-I)와 인식기능(S-N)의 조합이며 적성과 성취에 대한 차이를 살펴보는 구분방식이다(강민정 2014; 나경아 2016).

2.2 선행연구

MBTI 성격유형은 인식, 판단 기능과 연관된 근본적인 선호를 알아보는 성격검사를 말한다(공감신문 2019). 따라서 교육, 디자인, 상담학, 의학 등 다양한 분야에서 MBTI 성격유형에 따른 선호도와 관계를 알아보는 연구가 다수 진행되었다.

국내에서는 MBTI 모형을 이용하여 학생의 학업성취도 및 효과적인 교수 학습법에 대한 연구, 즉 교육의 효율성을 극대화하기 위해 학생들의 성향을 파악하고, 이를 기반으로 교육 방안을 제시하는 논문들이 다수 이루어지고 있는 것으로 나타났다. 이영란과 김선희, 주민선(2013)은 간호대학생을 대상으로 MBTI 성격유형에 따라 효과적인 교수법과 지도전략에 대한 방안을 제시하기 위한 연구를 진행하였으며, 이를 통해 동일한 MBTI 성격유형일지라도 발현되는 특성에 따른 자기이해프로그램 시행 전후의 학생 개개인의 스트레스 대처와 학교 적응 변화 양상을 연구해야 한다고 제안하였다. 한은경, 김재철(2007)은 대학생의 성격유형과 학업성취도 간의 관계를 성별에 따라 비교하였

으며, 학습자의 성격유형이 학업성취도와 밀접한 관련이 있음을 규명하였다. 또한 도서관계에서는 MBTI 성격 유형 분석 모형을 활용한 연구를 분석한 결과, 김희섭(2004)은 대학생들의 MBTI 성격유형과 학생들의 Web OPAC 탐색행위 및 인터페이스 선호도 간에 어떤 상관관계가 있는지를 분석한 연구가 있었다. 연구를 통해 이용자들의 MBTI 선호지표와 Web OPAC 탐색행위 및 인터페이스 선호도 요소들 간에 통계적으로 유의한 수준의 상관관계가 있음을 밝혀냈다.

MBTI 성격유형 분석 모형을 기반으로 이용자 맞춤형 서비스를 제공하기 위한 연구, 또는 성격유형별 이용자 서비스 선호도 차이를 조사한 연구는 찾아보기 어려웠으나, 도서관 이용자 대상 맞춤형 서비스 제공을 위한 연구는 다수 진행된 것으로 나타났다. 광승진, 노영희, 김동석(2015)은 정책정보 이용자의 요구조사와 맞춤형서비스 사례분석을 기반으로 이용자 맞춤형정책 정보서비스 모형을 개발하였으며, 이용자 수요조사를 통해 자료의 신속한 제공, 전문자료 제공 및 서비스에 대한 기대를 충족할 수 있는 서비스 방안을 모색하였다. 정미정, 권나현(2014)은 대학도서관 맞춤형 이용자 교육의 전반적인 운영 현황을 조사하고, 이를 토대로 해당 교육을 활성화하는데 필요한 요건과 장애요인을 파악하였다.

본 연구에 관련된 MBTI 및 이용자 맞춤형 서비스에 대한 연구, 성격유형에 따른 자료 및 정보자원 선호도에 관한 연구를 분석한 결과, MBTI 성격유형 및 기타 성격유형 검사를 적용한 선호 관계를 알아보는 연구가 다수 진행되었으며, 이 가운데 문헌정보학 분야에서 선

행된 김희섭(2004) 연구자의 연구를 살펴보면, 당시 성취유형에 따라 Web OPAC 탐색행위 및 인터페이스 선호도 요소들 간에 통계적으로 유의한 수준의 상관관계를 보였음을 알 수 있다. 뿐만 아니라, 선행연구를 통해 MBTI 성격유형별 대학생의 도서관 이용 편의와 도서관 방문 비율 증가에 기여할 수 있는 맞춤형 서비스 방안을 제공할 수 있을 것으로 파악하였다.

3. 연구설계 및 방법론

3.1 연구질문

대학도서관의 이용자 맞춤형 서비스와 관련한 선행연구는 다수 진행되고 있는 반면, 성격유형을 중심으로 이용자 맞춤형 서비스를 제시한 연구는 현재까지 진행된 바가 없는 것으로 조사되었다. 이에 본 연구에서는 대학생의 성격유형별로 대학도서관의 선호 정보원과 이용자 맞춤형 서비스 제공 방안을 모색하고자 하였다. 이를 위해 K대학 재학생을 대상으로 성격유형과 선호 자료 및 정보원 등과 선호 서비스에 대한 인식을 조사·분석하였다. 이를 기반으로 제기된 연구질문은 다음과 같다.

- RQ 1: 이용자 성격유형별로 대학도서관의 자료/정보원 및 서비스에 대한 선호도 차이가 있는가?
- RQ 2: 이용자 성격유형에 따라 어떠한 방법으로 맞춤형 자료/정보원 및 서비스를 제공하여야 하는가?

3.2 연구방법 및 절차

본 연구는 K대학교 재학생을 대상으로 대학생의 성격유형별 정보원 선호도를 파악하고 이론 기반의 맞춤형 서비스를 제공하기 위하여 진행되었다(〈표 4〉 참조). 데이터 수집을 위한 설문조사는 2019년 4월 12일부터 4월 19일까지 약 1주간 K대학의 재학생(대학생, 대학원생)을 대상으로 실시하였다. 설문지는 도서관 방문을 통한 K대학교 도서관 이용자를 대상으로 한 오프라인 설문과 K대학 재학생 SNS 커뮤니티를 활용한 설문 URL 링크 배포를 통한 온라인 설문을 진행하여, 총 168부의 설문지가 회수되었다.

〈표 4〉 MBTI 기반 대학도서관 맞춤형 서비스 설문조사 설계

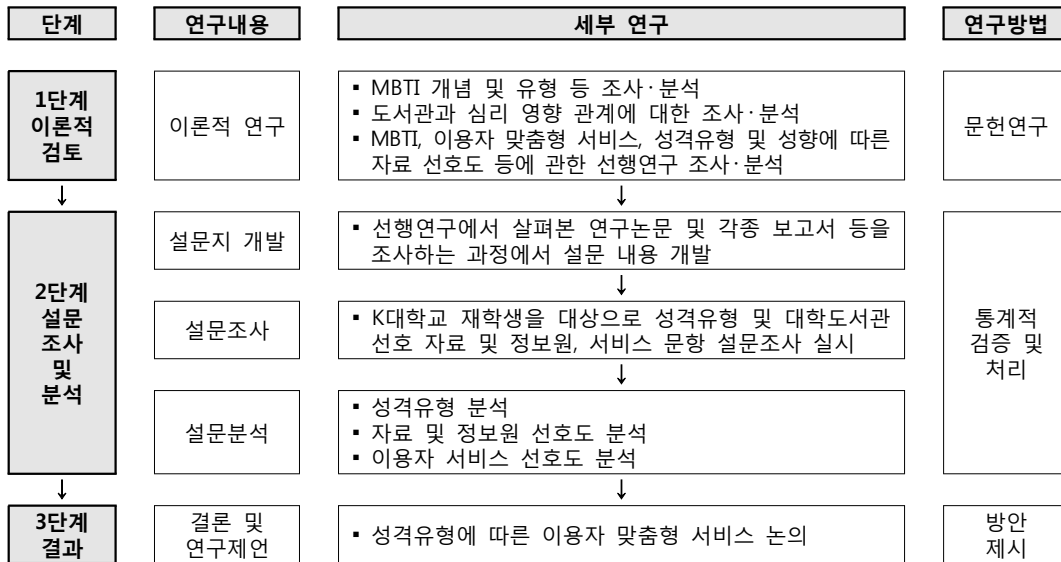
구분	내용
설문대상	•K대학교 재학생 168명
설문기간	•2019년 4월 12일~19일
설문장소 및 방법	•오프라인: K대학교 도서관 직접 방문 •온라인: 학생 SNS를 활용한 설문 URL 링크 배포
분석 기법	•spss 23.0 통계 분석

이용자 맞춤형 서비스와 도서관 자료 및 정보원, 서비스 활성화 등에 관한 연구를 통해 설문문항을 도출하였다. 문항은 일반사항, 도서관 방문 횟수 및 성격 유형, 자료 및 정보원 선호 형태, 이용자서비스 및 이용활성화로 구분하였으며, 설문 내용은 다음과 같다(〈표 5〉 참조).

본 논문의 연구절차는 다음과 같다(〈그림 1〉 참조). 첫째, MBTI, 이용자 맞춤형 서비스 등 관련 연구를 포괄적으로 조사·분석하였다. 둘

〈표 5〉 설문지 내용과 문항 구성

구분	설문 내용	출처	문항 수
일반사항	소속(단과대학)	-	3
	성별	-	
	학년	-	
도서관 방문 횟수 및 성격 유형	도서관 방문 횟수	-	2
	MBTI 성격 유형	박영숙(2001), 강민정(2014)	
자료 및 정보원 선호 형태	주제 선호도	한국 십진분류표(KDC)	5
	자료형태 선호도	김현희, 장유리(2014)	
	디지털콘텐츠 유형 선호도		
	정보접근방법 선호도	노영희(2014)	
이용자서비스 및 이용활성화	정보서비스 유형 선호도	곽승진, 노영희, 김동석(2015)	4
	이용자교육 선호도	정미정, 권나현(2014)	
	개인맞춤형서비스 유형 선호도	곽승진, 노영희, 김동석(2015)	
	My Library 서비스 기능 선호도		
그 외 기타 의견 작성			1
총 계			15



〈그림 1〉 연구절차 및 연구내용

제, 선행연구 분석 등 연구과정을 통해 설문지를 개발하여, 대학교 재학생을 대상으로 설문을 실시하였으며, 분석 결과를 기반으로 성격

유형에 따른 이용자 맞춤형 서비스에 대해 논의하였다.

4. 분석결과

4.1 신뢰도 및 타당성

설문문항에 대한 신뢰도 및 타당성을 분석하기 위해 요인분석 및 신뢰도 분석을 실시하

였다. 요인분석 결과는 <표 6>과 같다. 9개의 문항 가운데 정보서비스 유형 선호도를 제외한 8개의 요인이 정제가 되어진 것을 알 수 있으며, 또한 8개 항목의 신뢰도인 Cronbach 알파 계수가 기준치 이상으로 높은 신뢰성을 보이고 있다.

<표 6> 요인분석 결과

설문항목	구성요소							
	1	2	3	4	5	6	7	8
개인맞춤형서비스선호도3	.793							
개인맞춤형서비스선호도11	.763							
개인맞춤형서비스선호도10	.757							
개인맞춤형서비스선호도9	.746							
개인맞춤형서비스선호도7	.729							
개인맞춤형서비스선호도8	.725							
개인맞춤형서비스선호도5	.717							
개인맞춤형서비스선호도6	.686							
개인맞춤형서비스선호도2	.675							
개인맞춤형서비스선호도4	.667							
개인맞춤형서비스선호도12	.658							
개인맞춤형서비스선호도1	.599							
mylibrary기능선호도6		.763						
mylibrary기능선호도4		.749						
mylibrary기능선호도3		.728						
mylibrary기능선호도7		.673						
mylibrary기능선호도5		.662						
mylibrary기능선호도8		.654						
mylibrary기능선호도9		.642						
mylibrary기능선호도1		.625						
mylibrary기능선호도2		.561						
이용자교육선호도4			.699					
이용자교육선호도7			.689					
이용자교육선호도5			.670					
이용자교육선호도3			.668					
이용자교육선호도6			.660					
이용자교육선호도2			.643					
이용자교육선호도8			.643					
이용자교육선호도1			.632					
디지털콘텐츠유형선호4				.795				

설문항목	구성요소							
	1	2	3	4	5	6	7	8
디지털콘텐츠유형선호5				.786				
디지털콘텐츠유형선호3				.738				
디지털콘텐츠유형선호1				.581				
디지털콘텐츠유형선호2				.465				
디지털콘텐츠유형선호8				.435				
자료형태선호도4					.837			
자료형태선호도5					.764			
자료형태선호도3					.735			
자료형태선호도2					.706			
주제선호도2						.706		
주제선호도3						.623		
주제선호도4						.562		
주제선호도8						.540		
주제선호도9						.466		
주제선호도7						.438		
OPAC탐색유형선호도4							.828	
OPAC탐색유형선호도3							.811	
OPAC탐색유형선호도2							.673	
정보접근방법선호도10								.856
정보접근방법선호도9								.577
정보접근방법선호도11								.547
Eigen-value	7.966	5.232	4.775	3.099	2.853	2.370	2.271	2.235
설명분산(%)	15.620	10.258	9.362	6.076	5.594	4.647	4.454	4.382
누적분산(%)	15.620	25.878	35.240	41.317	46.910	51.557	56.011	60.393
Cronbrach Alpha	.940	.905	.908	.751	.829	.646	.780	.651

4.2 일반현황

본 연구에서는 MBTI 성격유형 검사를 기반으로, 대학생의 도서관 자료 및 정보원 선호유형을 조사하고자 하였다. 설문 대상은 K대학교 단과대학 기준에 따라 구분하였다.

첫째, 설문에 참여한 재학생의 소속 단과대학은 인문사회융합대학 45.83%, 의료생명대학 23.81%, 디자인대학 16.07%, 과학기술대학 11.31% 순으로 나타났다. 둘째, 응답자의 성별은 여성이 79.76%, 남성이 20.24%로 확인되었다. 셋째, 응

답자의 학년은 2학년이 42.26%로 가장 높았으며, 1학년 32.74%, 4학년 13.69%, 3학년 11.31%로 파악되었다. 넷째, 설문 응답자의 도서관 이용 횟수를 조사한 결과, 응답자 과반 수 이상인 51.19%가 일주일에 1~2회를 방문, 25%는 거의 매일 방문하고 있다고 응답하여 조사자 대다수가 도서관 이용률이 높은 것을 알 수 있었다(<표 7> 참조).

응답자의 MBTI 성격유형을 분석한 결과, MBTI 유형을 알고 있다고 응답한 학생은 전체 47.02%, 모른다고 응답한 학생은 전체 52.98%

〈표 7〉 응답자의 일반사항

구분		N	%
소속단과	디자인대학	27	16.07
	과학기술대학	19	11.31
	의료생명대학	40	23.81
	인문사회융합대학	77	45.83
	기타	5	2.98
계		168	100
성별	남	34	20.24
	여	134	79.76
계		168	100
학년	1학년	55	32.74
	2학년	71	42.26
	3학년	19	11.31
	4학년	23	13.69
계		168	100
도서관 이용횟수	거의 매일	42	25.00
	일주일에 1~2회	86	51.19
	한 달에 1~2회	25	14.88
	한 학기에 1~2회	10	5.95
	연간 1~2회	3	1.79
	전혀 이용하지 않는다	2	1.19
계		168	100

로 나타났다. 응답자의 성격유형을 모른다고 응답한 학생들은 MBTI 조사 문항을 제시하여 조사를 진행하였으며 각각 응답결과를 통해 나타난 성격유형은 〈표 8〉과 같다.

응답자의 성격유형은 16개의 성격유형 가운데 ESTP유형을 제외하고, 15개의 성격유형에 분포되어 있다. ISFP가 14.88%로 가장 높게 나타났다으며, INFP 13.10%, ENFP 12.50%, INFJ 11.31%, ISTJ 10.12%, ESFP 9.52%, ISFJ 5.95%, INTP와 ESFJ가 각각 5.36%, ISTP 3.57%, ENTP 2.38%, ENFJ와 ESTJ가 각각 1.79%, INTJ와 ESTP가 각각 1.19% 순으로 확인되었다.

4.3 MBTI 분석유형에 따른 선호도 분석

4.3.1 심리적 기능

개인이 외부와 상호 작용하는 데 있어 그 개인의 고유한 반응양식을 가지게 하는 일관된 내재적 심리경향성을 판단하는 인식기능과 판단기능 조합 유형인 MBTI의 심리적 기능 유형에 따라 자료/정보원 및 서비스 선호도에 대한 차이가 있는지 알아보기 위해 분석을 진행하였다. 유형에 따른 선호도에는 유의미한 차이가 나타나지 않았다($p < 0.05$). 이는 심리적 기능이 각기 다르더라도, 도서관 자료 및 정보원 서비스를 제공받는 것에 대한 별도의 선호경향을 보이지 않는 것을 의미하고 있음을 알 수 있다(〈표 9〉 참조).

〈표 8〉 응답자의 성격유형

구분		N	%
성격유형	INTJ “용의주도한 전략가”	2	1.19
	INTP “논리적인 사색가”	9	5.36
	ENTP “뜨거운 논쟁을 즐기는 변론가”	4	2.38
	INFJ “선의를 옹호자”	19	11.31
	INFP “열정적인 중재자”	22	13.10
	ENFJ “정의로운 사회운동가”	3	1.79
	ENFP “재기발랄한 활동가”	21	12.50
	ISTJ “청렴결백한 논리주의자”	17	10.12
	ISFJ “용감한 수호자”	10	5.95
	ESTJ “엄격한 관리자”	3	1.79
	ESFJ “사교적인 외교관”	9	5.36
	ISTP “만능 재주꾼”	6	3.57
	ISFP “호기심 많은 예술가”	25	14.88
	ESTP “모험을 즐기는 사업가”	2	1.19
ESFP “자유로운 영혼의 연예인”	16	9.52	
계		168	100.00

〈표 9〉 심리적 기능 유형에 따른 선호도

자료/정보원		M	std	p	서비스		M	std	p
주제 선호도	ST	2.81	.647	.535	이용자교육 선호도	ST	3.88	.670	.808
	SF	2.79	.699			SF	3.79	.611	
	NF	2.97	.748			NF	3.91	.783	
	NT	2.89	.663			NT	3.92	.508	
자료형태 선호도	ST	3.84	.467	.128	개인 맞춤형 서비스선호도	ST	3.80	.731	.777
	SF	3.45	.738			SF	3.66	.654	
	NF	3.39	.774			NF	3.77	.720	
	NT	3.67	.673			NT	3.69	.325	
디지털 콘텐츠 유형선호	ST	3.75	.712	.938	MYlibrary 기능 선호도	ST	3.51	.718	.128
	SF	3.85	.822			SF	3.77	.595	
	NF	3.87	.996			NF	3.92	.712	
	NT	3.96	.611			NT	3.92	.525	
정보 접근방법 선호도	ST	3.41	.661	.399					
	SF	3.45	.576						
	NF	3.62	.682						
	NT	3.39	.719						
OPAC 탐색유형 선호도	ST	3.35	.640	.843					
	SF	3.23	.650						
	NF	3.24	.854						
	NT	3.07	.813						

* $p < 0.05$

4.3.2 태도지표

MBTI의 태도지표 유형에 따라 자료/정보 원 및 서비스 선호도에 대한 차이가 있는지 알아보기 위해 분석을 진행하였다. 유형에 따른 선호도를 분석한 결과, 자료형태선호도의 유의수준이 .013으로 유의미한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 이는 자료형태에 있어서 태도지표마다 도서관 자료 및 정보원, 서비스를 제공받는 것에 대한 별도의 선호경향이 있는 것을 알 수 있다.

박영미(2017)의 연구에 따르면 대체로 의사결정이 강한 내향형으로 잘 나서지 않으며, 진지하고 신중한 유형의 IJ형과 민첩하고 확고부동하며 일처리에 있어서도 주도적인 입장을 취하는 EJ형은 학습태도나 지식습득에 있어서 상당한 차이를 보이고 있다. 외향적 판단형인 EJ형은 강의실상황에서 매우 적극적이고 지식습득에 재빠르다. 의사소통 시에 상대방과 매우 가까이 앉아 있거나 서 있고, 상대방을 직접 대면한다. 눈을 똑바로 쳐다보고, 자신의 주장을 강조하기 위해 손을 강하게 움직이고, 몸이 앞으로 쏠려있다(박영미 2017). 반면 내향적 판단형인 IJ형은 조용히 자신만의 세계에서 학습내용을 질서 있게 조직화하고 주도적으로 판단하기를 선호한다. 상대방과 의사소통 시에는 신체적인 접촉이 없도록 충분한 거리가 필요하다. 따라서 정보접근에 있어서도 질서정연하게 주도적으로 판단하기 위해서 다양한 형태의 자료를 접하고, 스스로 정보를 수집하고 정리하는 방식으로 지식접근을 하는 것을 선호하기 때문인 것으로 판단된다.

또한 각 태도지표 유형에 따라 비슷한 선호도를 보이고 있지만, 주제선호도와 정보접근방

법 선호도, 이용자교육 선호도, MyLibrary 기능 선호도는 EJ가 각각 평균 3.05, 3.71, 3.93, 3.89로 가장 높게 나타났고, 자료형태와 OPAC 탐색유형 선호도, 개인맞춤형서비스 선호도는 IJ 유형이 각각 평균 3.77, 3.41, 3.80으로 가장 높게 나타났다. 마지막으로 디지털콘텐츠유형 선호는 IP 유형이 평균 4.01로 가장 높게 나타났다(〈표 10〉 참조).

4.3.3 기질

기질은 개인의 가지적인 여러 행동 속에 내재하는 패턴의 일관성을 의미한다. 즉, 기질은 행동마다 서명을 하거나 지문을 찍어 놓은 것이 그 사람의 흔적을 알게 하는 일관적인 패턴으로 볼 수 있다. 기질에 따라 대학도서관 자료/정보원 및 서비스 선호도에 대한 차이가 있는지 분석한 결과, 유의미한 차이가 나타나지 않았다($p < 0.05$). 이는 기질이 각기 다르더라도, 도서관 자료 및 정보원, 서비스를 제공받는 것에 대한 별도의 선호경향을 보이지 않는 것을 의미하고 있다(〈표 11〉 참조).

4.3.4 사분할

대학생의 적성과 성취에 대한 성격을 나타내는 사분할 유형에 따라 자료/정보원 및 서비스 선호도에 대한 차이가 있는지 알아보기 위해 분석을 진행하였다. 주제선호도, 자료형태선호도, 디지털콘텐츠유형선호도, 정보접근선호도, OPAC 탐색유형 선호도 등 다섯 가지의 유형 선호도 가운데 디지털콘텐츠유형의 유의수준이 0.012로 나타나($p < 0.05$), 사분할 유형별로 디지털콘텐츠에 대한 선호도 차이가 있는 것으로 파악되었다(〈표 12〉 참조).

〈표 10〉 태도지표 유형에 따른 선호도

자료/정보원		M	std	p	서비스		M	std	p
주제 선호도	IJ	2.79	.678	.386	이용자교육 선호도	IJ	3.92	.665	.694
	IP	2.88	.689			IP	3.78	.637	
	EP	2.73	.782			EP	3.80	.524	
	EJ	3.05	.761			EJ	3.93	.874	
자료형태 선호도	IJ	3.77	.617	.013	개인 맞춤형 서비스선호도	IJ	3.80	.646	.773
	IP	3.35	.727			IP	3.67	.546	
	EP	3.41	.670			EP	3.76	.744	
	EJ	3.33	.836			EJ	3.68	.886	
디지털 콘텐츠 유형선호	IJ	3.93	.757	.071	MYlibrary 기능 선호도	IJ	3.79	.657	.934
	IP	4.01	.677			IP	3.80	.696	
	EP	3.73	.836			EP	3.81	.585	
	EJ	3.51	1.246			EJ	3.89	.678	
정보 접근방법 선호도	IJ	3.48	.622	.208	/				
	IP	3.49	.621						
	EP	3.31	.574						
	EJ	3.71	.716						
OPAC 탐색유형 선호도	IJ	3.41	.636	.224					
	IP	3.17	.658						
	EP	3.31	.590						
	EJ	3.08	1.053						

* $p < 0.05$

〈표 11〉 기질 유형에 따른 선호도

자료/정보원		M	std	p	서비스		M	std	p
주제 선호도	SJ	2.76	.672	.505	이용자교육 선호도	SJ	3.69	.739	.808
	SP	2.82	.701			SP	3.69	.611	
	NF	2.97	.748			NF	3.77	.720	
	NT	2.89	.663			NT	3.69	.325	
자료형태 선호도	SJ	3.74	.689	.070	개인 맞춤형 서비스선호도	SJ	3.69	.739	.922
	SP	3.36	.676			SP	3.69	.611	
	NF	3.39	.774			NF	3.77	.720	
	NT	3.67	.673			NT	3.69	.325	
디지털 콘텐츠 유형선호	SJ	3.72	.818	.757	MYlibrary 기능 선호도	SJ	3.65	.676	.227
	SP	3.92	.774			SP	3.78	.586	
	NF	3.87	.996			NF	3.92	.712	
	NT	3.96	.611			NT	3.92	.525	
정보 접근방법 선호도	SJ	3.46	.614	.399	/				
	SP	3.43	.579						
	NF	3.62	.682						
	NT	3.39	.719						
OPAC 탐색유형 선호도	SJ	3.25	.728	.918					
	SP	3.27	.574						
	NF	3.24	.854						
	NT	3.07	.813						

* $p < 0.05$

〈표 12〉 사분할 유형에 따른 선호도

자료/정보원		M	std	p	서비스		M	std	p
주제 선호도	IN	3.36	.693	.212	이용자교육 선호도	IN	3.89	.698	.853
	EN	3.30	.657			EN	3.85	.809	
	IS	3.11	.554			IS	3.80	.569	
	ES	3.20	.666			ES	3.78	.698	
자료형태 선호도	IN	3.43	.837	.558	개인 맞춤형 서비스선호도	IN	3.73	.593	.804
	EN	3.37	.695			EN	3.75	.806	
	IS	3.58	.632			IS	3.76	.593	
	ES	3.43	.796			ES	3.62	.745	
디지털 콘텐츠 유형선호	IN	4.15	.543	.012	MYlibrary 가능 선호도	IN	3.98	.614	.424
	EN	3.67	.811			EN	3.86	.796	
	IS	3.94	.584			IS	3.77	.622	
	ES	3.97	.571			ES	3.83	.582	
정보 접근방법 선호도	IN	3.01	.812	.775	/				
	EN	3.10	.850						
	IS	3.07	.898						
	ES	2.90	.707						
OPAC 탐색유형 선호도	IN	3.24	.709	.636					
	EN	3.23	.982						
	IS	3.37	.627						
	ES	3.18	.704						

* $p < 0.05$

디지털콘텐츠유형은 스마트콘텐츠, 이러닝 등 지식정보콘텐츠, 디지털 출판물, 음악콘텐츠 등으로 구성되어 있었는데, IN유형이 디지털콘텐츠 유형선호도가 5점 중 4.15점으로 가장 높은 선호도를 보이고 있어, 콘텐츠 유형에 관계 없이 다양한 콘텐츠를 통해 자료를 접하고 활용하는 것을 더 선호하고 있는 것으로 파악되었다.

사분할 유형에서 서비스 선호도에 유의한 인식 차이를 보이는 문항은 나타나지 않았지만, 이용자교육 선호도는 IN, EN, ES형의 평균이 각각 3.98, 3.86, 3.83으로 가장 높게 나타났으며, IS유형은 개인맞춤형서비스 선호도가 가장 높게 나타났다.

4.4 16가지 성격유형에 따른 선호도 분석

요인분석을 통해 제외된 정보서비스 유형 선호도 이외의 8개의 자료/정보원 및 서비스 선호도를 성격유형별로 분석하였다. MBTI 유형에 따른 자료/정보원 및 서비스 선호도 간 차이를 검증하기 위해, 주제선호도, 자료형태선호도, 디지털콘텐츠 유형 선호도, 정보접근방법 선호도, OPAC 탐색유형 선호도, 이용자 교육, 개인 맞춤형서비스, MyLibrary서비스로 분류하여 일원분산분석을 실시한 결과, 〈표 13〉과 같이 디지털콘텐츠의 경우 집단 간 평균의 차이가 통계적으로 유의미하였다. 그러나 그 외 유형인 주제, 자료형태, 정보접근, OPAC 등의 선호도는 통계적으로 유의미한 결과가 나타나지 않았다($p < 0.05$).

〈표 13〉 16가지 성격유형에 따른 자료/정보원 선호도

구분	M	std	p	구분	M	std	p		
주제 선호도	INTJ	4.58	.118	.192	자료 형태 선호도	INTJ	2.50	2.121	
	INTP	3.33	.640			INTP	3.67	.673	
	ENTP	3.71	.285			ENTP	3.44	.657	
	INFJ	3.38	.611			INFJ	3.63	.783	
	INFP	3.24	.729			INFP	3.25	.783	
	ENFJ	3.00	.667			ENFJ	3.58	.520	
	ENFP	3.27	.692			ENFP	3.32	.742	
	ISTJ	3.11	.609			ISTJ	3.84	.467	
	ISFJ	2.95	.352			ISFJ	3.93	.457	
	ESTJ	3.11	.255			ESTJ	3.75	.901	
	ESFJ	3.30	.798			ESFJ	3.33	1.075	
	ISTP	3.06	.524			ISTP	3.33	.585	
	ISFP	3.19	.600			ISFP	3.33	.691	
	ESTP	3.75	.118			ESTP	3.63	.530	
	ESFP	3.09	.669			ESFP	3.41	.670	
	총계	3.24	.640			총계	3.47	.739	.204
디지털 콘텐츠 유형 선호	INTJ	4.58	.589	.010	정보 접근 방법 선호도	INTJ	3.33	.471	
	INTP	4.06	.589			INTP	3.11	.601	
	ENTP	4.25	.569			ENTP	3.25	.167	
	INFJ	4.31	.488			INFJ	3.30	.761	
	INFP	4.02	.547			INFP	2.68	.870	
	ENFJ	3.28	.855			ENFJ	3.22	.509	
	ENFP	3.62	.820			ENFP	3.05	.968	
	ISTJ	3.72	.600			ISTJ	2.84	1.035	
	ISFJ	3.68	.328			ISFJ	2.93	.886	
	ESTJ	4.22	.385			ESTJ	3.11	.192	
	ESFJ	3.93	.755			ESFJ	3.07	1.024	
	ISTP	4.25	.736			ISTP	3.78	.886	
	ISFP	4.12	.543			ISFP	3.12	.757	
	ESTP	3.50	.707			ESTP	3.17	.236	
	ESFP	4.01	.477			ESFP	2.73	.574	
	총계	3.97	.628			총계	3.03	.828	
OPAC 탐색유형 선호도	INTJ	3.67	.471	.963					
	INTP	3.07	.813						
	ENTP	3.33	.471						
	INFJ	3.40	.681						
	INFP	3.12	.702						
	ENFJ	3.22	.385						
	ENFP	3.21	1.118						
	ISTJ	3.35	.640						
	ISFJ	3.50	.593						
	ESTJ	3.33	.577						
	ESFJ	2.78	.866						
	ISTP	3.72	.828						
	ISFP	3.24	.573						
	ESTP	3.67	.471						
	ESFP	3.31	.590						
	총계	3.27	.731						

* p < 0.05

4.4.1 자료/정보원 선호도 분석

먼저, 성격유형별 주제선호도에 대해 분석한 결과, 성격유형별로 주제선호도에 대한 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, INTJ 유형의 학생들이 전반적인 주제선호도가 평균 4.58로 다른 유형과 비교하였을 때 장서 주제에 대해 가장 높은 선호를 보이는 것으로 나타났다. 또한 ISFJ 유형의 주제선호도 평균이 2.94로 나타나, 가장 낮은 주제 선호 경향을 보이고 있는 것으로 파악되었다. 특히 평균이 3점 이하로 선호하지 않는 경향을 보이고 있어, ISFJ 유형의 경우 별도의 심진분류 체계에 따른 주제별 서비스 제공이 필요하지 않은 것으로 파악되었다.

둘째, 성격유형별 자료형태선호도에 대해 분석한 결과, 성격유형별로 자료형태선호도에 대한 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, ISFJ 유형의 학생들이 전반적인 자료형태선호도가 평균 3.93으로 자료형태에 대해 타 유형과 비교하여 전반적으로 높은 선호도를 보이는 것으로 나타났다. 반면 INTJ 유형의 경우 자료형태 선호도의 평균이 2.50으로 나타나, 자료 형태에 대한 별도의 선호 경향을 드러내고 있지 않아, 맞춤형 서비스에 대한 필요도가 낮은 것으로 분석되었다.

셋째, 디지털콘텐츠 유형 선호도의 유의수준이 .010으로 나타나, 각 성격유형별로 디지털콘텐츠에 대한 선호도 차이가 있는 것으로 파악되었다. 디지털콘텐츠 유형에 대한 문항은 게임, 방송영상, 애니메이션, 만화, 캐릭터, 스마트콘텐츠, 지식정보콘텐츠, 음악콘텐츠, 디지털출판, 디지털스토리텔링 등으로 설문을 진행하였다. 각 성격유형별로 평균을 비교해 보았을 때 INTJ형은 4.58, ENTP는 4.25, ESTJ는 4.22, ISFP는 4.12

등으로 나타나 전반적으로 모든 디지털콘텐츠 유형을 선호하고 있는 것으로 나타났다.

넷째, 성격유형별 정보접근방법 선호도에 대해 분석한 결과, 성격유형별로 정보접근방법에 대한 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 또한 다른 자료/정보원 유형 선호도와 비교하였을 때 전체 평균이 3.03으로 특별히 선호하는 정보 접근 경향이 나타나지 않았다. 이를 통해 성격유형에 따른 별도의 정보접근 방법에 대한 개발이 필요하지 않은 것으로 파악되었다.

다섯째, 이용자가 선호하는 OPAC(Online Public Access Catalog) 탐색 유형을 단순 키워드 검색, 상세검색 화면을 이용해 불리언 연산자 검색 또는 필드 검색, 전자저널이나 WebDB에 각각 접속해 상세하게 정보 검색, DB를 복수로 선별해 선별된 DB 내에서 통합 검색로 문항을 구성해 선호도를 조사하였다. 그 결과, ISTP 유형의 평균이 3.78로 나타나 전반적으로 다양한 OPAC 탐색 방법에 가장 높은 선호 경향을 보이고 있는 것으로 나타났다. 반면 ESFJ 유형의 경우 자료형태 선호도의 평균이 2.78로 나타나, OPAC 유형에 대한 선호도가 가장 낮게 나타났다.

4.4.2 이용자 서비스 선호도 분석

먼저, 성격유형별 이용자교육선호도에 대해 분석한 결과, 유의미한 차이는 나타나지 않았으나($p < 0.05$), 전체 평균이 3.83으로 나타나, 유형에 관계없이 이용자교육에 대한 선호도를 보이고 있다. 따라서 도서관 자료 이용방법 및 원활한 학술·연구를 위한 교육을 실시하여야 할 것으로 보인다(〈표 14〉 참조). 유형별로 파악하였을 때 INFJ 유형의 학생들이 전반적인 이용

〈표 14〉 16가지 성격유형에 따른 이용자 서비스 선호도

구분	M	std	p	구분	M	std	p	
이용자교육 선호도	INTJ	3.75	.177	.963	개인 맞춤형 서비스 선호도	INTJ	3.04	.059
	INTP	3.92	.508			INTP	3.71	.341
	ENTP	3.53	.746			ENTP	3.81	.571
	INFJ	4.05	.749			INFJ	3.86	.612
	INFP	3.76	.747			INFP	3.69	.653
	ENFJ	3.67	.591			ENFJ	3.39	.674
	ENFP	3.94	.856			ENFP	3.79	.872
	ISTJ	3.88	.670			ISTJ	3.79	.723
	ISFJ	3.76	.473			ISFJ	3.73	.627
	ESTJ	3.33	.577			ESTJ	3.33	.577
	ESFJ	3.89	.967			ESFJ	3.50	.887
	ISTP	3.77	.391			ISTP	4.15	.322
	ISFP	3.76	.588			ISFP	3.66	.516
	ESTP	3.75	1.061			ESTP	3.67	.707
	ESFP	3.80	.524			ESFP	3.73	.732
	총계	3.83	.672			총계	3.73	.657
MYlibrary 기능선호도	INTJ	4.00	.000	.535				
	INTP	3.94	.455					
	ENTP	3.17	1.310					
	INFJ	4.09	.478					
	INFP	3.89	.787					
	ENFJ	3.81	.780					
	ENFP	3.99	.649					
	ISTJ	3.58	.666					
	ISFJ	3.82	.614					
	ESTJ	3.67	.577					
	ESFJ	3.79	.656					
	ISTP	4.11	.625					
	ISFP	3.80	.586					
	ESTP	3.89	1.257					
	ESFP	3.87	.517					
	총계	3.86	.644					

* $p < 0.05$

자교육선호도가 평균 4.05로 다른 유형과 비교하였을 때 이용자교육에 대해 전반적으로 가장 높은 선호경향을 보이고 있었다. 또한 ESTJ 유형의 선호도 평균이 3.33으로 나타나, 가장 낮은 선호 경향을 보이고 있는 것으로 파악되었다.

둘째, 성격유형별 개인맞춤형서비스 선호도에 대해 분석한 결과, 유의미한 차이는 나타나지 않았으나($p < 0.05$), 전체 평균이 3.73으로 나타나, 유형에 관계없이 개인맞춤형서비스에 대한 선호를 보이고 있어 태깅서비스, 인용정

보서서비스, 최신정보서비스 및 빅데이터서비스, 모바일 서비스 등 이용자 맞춤형 서비스를 강화하여 제공할 필요가 있다. 유형별로 파악하였을 때 ISTP 유형의 학생들이 전반적인 선호도가 평균 4.15로 다른 유형과 비교하였을 때 전반적으로 가장 높은 선호경향을 보이고 있었다. 또한 INTJ 유형의 선호도 평균이 3.04으로 나타나, 가장 낮은 선호 경향을 보이고 있는 것으로 파악되었다.

셋째, 성격유형별 MyLibrary 선호도에 대해 분석한 결과, 유의미한 차이는 나타나지 않았으나($p < 0.05$), 전체 평균이 3.86으로 나타나, 유형에 관계없이 MYlibrary 기능에 대한 선호를 보이고 있어 도서관에서는 개인에게 제공하는 공지 및 문헌복사, 상호대차 등과 같은 서비스를 강화할 필요가 있으며, 특히 홈페이지를 통한 개인 도서관 이용 관리 기능을 강화하여야 할 것으로 파악되었다. 유형별로 파악하였을 때 ISTP 유형의 학생들이 전반적인 선호도가 평균 4.11로 다른 유형과 비교하였을 때 전반적으로 가장 높은 선호경향을 보이고 있었다. 또한 ENTP 유형의 선호도 평균이 3.17로 나타나, 가장 낮은 선호 경향을 보이고 있는 것으로 파악되었다.

4.5 소결

K대학교 재학생들을 대상으로 성격유형과 선호하는 자원 및 서비스 등에 대한 설문을 실시하고, 이에 대한 결과를 기반으로 MBTI 성격유형에 맞춰 대학도서관의 맞춤형 정보 서비스 제공 가능성을 모색해 보고자 하였다. 따라서 본 절에서 문헌조사와 대학도서관 이용자

성격유형별로 자료/정보원 및 서비스에 대해 선호하는 유형에 대해 설문 조사 결과를 기반으로 대학도서관의 맞춤형 서비스에 대해 논의하였다.

첫 번째 이용자 성격유형별로 대학도서관의 자료/정보원 및 서비스에 대한 선호도 차이에 관한 결과에서는 태도지표 유형별 분석에서 자료형태 선호도와 사분할 유형별 분석에서 디지털콘텐츠 유형선호에서 선호도에 차이가 있는 것으로 나타났다. 16가지 성격유형별 분석에서도 디지털콘텐츠유형에 유의미한 인식차이가 나타났다. INTJ 유형 평균이 4.58로 다른 성격유형에 비해 디지털콘텐츠를 전반적으로 선호하는 경향이 있음을 알 수 있었다. 반면, ENFJ 유형의 평균은 3.28로 디지털콘텐츠 유형에 대해 전반적으로 선호하지 않는 경향을 보이고 있다. 디지털콘텐츠유형에 유의미한 차이를 나타낸 사분할 성격유형을 분석한 결과에서도, IN 유형이 평균 4.15로 디지털콘텐츠를 가장 선호하고 있었고, EN 유형이 평균 3.67로 가장 선호하지 않는 것으로 나타났다. 공통적으로 IN 유형이 다른 유형에 비해 디지털콘텐츠에 대한 선호도가 상대적으로 높고, EN 유형이 다른 유형에 비해 디지털콘텐츠에 대한 선호도가 상대적으로 낮게 나타났다.

그리고 태도지표 유형에서는 자료형태에 유의미한 인식차이가 있었다. IJ형이 자료형태 선호도에 대한 평균이 3.77로 다른 유형에 비해 상대적으로 가장 높게 나타났고, EJ형이 3.33으로 상대적으로 가장 낮은 선호도를 보이고 있는 것을 알 수 있다. 박영미(2017)의 연구에 따르면 대체로 의사결정이 강한 내향형으로 잘 나서지 않으며, 진지하고 신중한 유형의 IJ형과

민첩하고 확고부동하며 일처리에 있어서도 주도적인 입장을 취하는 EJ형은 학습태도나 지식습득에 있어서 상당한 차이를 보이고 있다. 외향적 판단형인 EJ형은 강의실상황에서 매우 적극적이고 지식습득에 재빠르다. 의사소통 시에 상대방과 매우 가까이 앉아 있거나 서 있고, 상대방을 직접 대면한다. 눈을 똑바로 쳐다보고, 자신의 주장을 강조하기 위해 손을 강하게 움직이고, 몸이 앞으로 쏠려있다(박영미 2017). 반면 내향적 판단형인 JJ형은 조용히 자신만의 세계에서 학습내용을 질서 있게 조직화하고 주도적으로 판단하기를 선호한다. 상대방과 의사소통 시에는 신체적인 접촉이 없도록 충분한 거리가 필요하다. 따라서 정보접근에 있어서도 질서정연하게 주도적으로 판단하기 위해서 다양한 형태의 자료를 접하고, 스스로 정보를 수집하고 정리하는 방식으로 지식접근을 하는 것을 선호하기 때문인 것으로 판단된다.

5. 결론 및 제언

5.1 결론

본 연구를 통해 대학도서관 이용자의 성격유형에 따라 선호하는 도서관의 정보 자원 및 서비스를 조사·분석하였다. 이를 위해 K대학교 재학생들을 대상으로 성격유형과 선호하는 자원 및 서비스 등에 대한 설문을 실시하고, 이에 대한 결과를 기반으로 MBTI 성격유형에 맞춰 대학도서관의 맞춤형 정보 서비스 제공 가능성을 모색해 보고자 하였다.

이는 도서관 정책 및 대학도서관의 최신 동

향을 살펴보면 대학도서관에서의 맞춤형 서비스에 대한 제공 필요성이 제기되고 있기 때문이다. 먼저, 도서관정보정책위원회(2019)는 4차산업혁명 시대에 필요한 미래 시민 역량 강화를 위해 도서관 이용자별 생애주기에 필요한 맞춤형 서비스를 강화할 계획을 밝혔고, 교육부(2019) 제2차 대학도서관진흥종합계획에서도 대학도서관이 열람실 이미지를 탈피해 학생 중심의 맞춤형 학습 환경 및 연구를 위한 전문적 학술서비스를 제공함으로써 대학의 교육과 연구 활동의 심장 역할을 할 수 있도록 한다는 계획을 밝혔다. 이처럼 대학도서관이 이용자를 위한 맞춤형 서비스를 제공해야하는 것은 최신 도서관 및 대학도서관 동향을 통해 파악할 수 있으며, 선행연구를 통해 대학생의 MBTI 성격유형에 따라 교육 방향성을 다르게 제시할 수 있음을 파악하였다.

따라서 문헌조사와 대학도서관 이용자 성격유형별로 자료/정보원 및 서비스에 대해 선호하는 유형에 대해 설문 조사 결과를 기반으로 대학도서관의 맞춤형 서비스에 대해 논의하고자 한다.

성격유형별로 자료/정보원 및 서비스에 대한 선호도에서 일부 차이를 보이고 있는 것으로 나타났다. 태도지표 유형에서는 자료형태 선호도에서 유의미한 차이가 나타났고, 사분할 유형에서 디지털콘텐츠 유형에 따른 선호도를 보이고 있었다. 본 연구에서 성격유형별 도서관 서비스에 대한 선호도를 조사할 시에 주제 선호도, 정보 형태, 선호하는 정보접근 방법, 선호하는 OPAC 탐색 유형 등 다각도로 선호 경향에 차이를 보이는지 살펴보고자 하였다. 그러나 태도지표와 사분할 성격 유형별로 자료형태와 디지털콘텐츠에

대한 선호도에서만 유의미한 차이가 도출되었다.

이는 학생들이 대학도서관에 방문하는 이유가 팀과제 목적, 개인 과제 탐색, 시험 공부, 전공 공부, 독서 등 다양한 목적으로 분류되기 때문에, 도서관에 방문할 시에 본인의 방문 목적에 따라 주제, 정보접근 방법, 자료 탐색 등은 바뀔 수 있는 것으로 파악된다. 그러나 정보에 접근했을 때 그 자료를 인쇄자료로 볼지, 디지털 자료로 볼지 등 자료와 콘텐츠는 개인의 선호 성향에 따라 다양한 갈래로 나뉘질 수 있기 때문으로 사료된다.

따라서 대학도서관에서는 성격유형에 맞는 자료와 디지털콘텐츠를 서비스를 제공하기 위해서, 도서관에서 이용자에 대한 MBTI 성격유형 데이터를 수집하는 것이 선행되어야 한다. 이후 이용자가 도서관에 참고정보서비스를 요청하거나 도서, 정보 등을 요청할 때 형태에 맞는 서비스를 제공하거나 콘텐츠별 서비스를 제공하는 것이 필요하다.

5.2 제언

본 연구의 목적은 사회적 변화를 기반으로 대학생의 MBTI 성격유형에 따라 선호하는 대학도서관 자료 및 이용자 서비스에 차이가 있

는가를 파악하고, 성격유형에 따라 대학도서관의 전반적인 자료 및 정보원과 서비스 등을 이용자 맞춤형으로 개발할 것을 제안하는 데 의의를 두고 있다.

그러나 연구에서 제시한 성격유형별 맞춤형 서비스를 제공하기 위해서는 도서관에서 이용자들의 MBTI 성격유형을 수집하는 절차를 진행하여야 하지만, 4차산업혁명 초개인화시대에는 맞춤형 서비스를 통한 고부가가치 수익창출 시대가 도래하기 때문에 도서관에서도 이러한 흐름에 발걸음을 함께하여야 한다.

또한 본 연구는 K대학교 학생으로 한정해서 연구를 진행하였으며, 연구결과를 통해 수집된 MBTI 성격유형이 고루 분포되지 않은 한계를 지니고 있다. 따라서 MBTI 성격유형에 따라 대학도서관 자료 및 이용자 서비스의 차이 분석을 위해서 더 많은 대학의 재학생을 대상으로 설문을 진행하여 고른 이용자 MBTI 유형을 기반으로 한 연구를 진행할 필요가 있다. 뿐만 아니라 성격유형별 도서관 자료 및 서비스에 있어서 맞춤형 서비스를 제공할 필요성은 제기되지 않았기 때문에, 표본 추출의 정교화와 심화된 설문 문항 구성을 통해 성격에 따른 차이를 명확하게 볼 수 있는 연구가 추가적으로 필요할 것으로 파악된다.

참 고 문 헌

장민정. 2014. 『MBTI 성격유형, 직무만족, 고객지향성 및 이직의도 간의 관계에 관한 연구』. 석사학위논문. 울산대학교 경영대학원, 경영학전공.

장보람. 2019. 『MBTI 성격유형과 포커싱적 태도의 관계: 대학생을 중심으로』. 석사학위논문. 덕성여자대학교 문화산업대학원, 임상 및 상담심리 전공.

- 『공감신문』. 2019. 네 가지 분리된 선호 경향에 따른 ‘MBTI 성격유형’, 나의 MBTI 성격은?. 1월 29일. [online]. [cited 2019.4.20].
<<https://www.gokorea.kr/news/articleView.html?idxno=87159>>.
- 곽승진, 노영희, 김동석. 2015. 이용자맞춤형정책정보서비스 수요분석 연구. 『한국문헌정보학회지』, 49(2): 75-109.
- 교육부. 2019. 『제2차 대학도서관진흥 종합계획(2019~2023)』. 세종: 교육부.
- 김재은. 2000. 『웹 교육정보 데이터베이스 검색에서 검색자의 성격 유형에 따른 정보 검색 양식 및 결과의 차이』. 석사학위논문. 이화여자대학교 대학원, 교육공학과.
- 김희섭. 2004. Web OPAC 이용패턴과 MBTI 성격유형의 상관관계. 『한국도서관·정보학회지』, 35(4): 229-250.
- 나경아. 2016. 전공별 성격유형(MBTI)에 나타나는 심리기능 차이에 대한 연구. 『한국예술연구』, (13): 107-124.
- 노영희. 2014. 『디지털콘텐츠의 이해』. 서울: 청람.
- 도서관정보정책위원회. 2019. 『제3차 도서관발전종합계획(2019-2023)』. 서울: 대통령 소속 도서관정보정책위원회.
- 『매일경제』. ‘초개인화’ 맞춤형 신용카드 쏟아지는데... 소비 성향에 최적화된 카드 골라보세요. 2월 8일. [online]. [cited 2019.4.20].
<<https://www.mk.co.kr/news/economy/view/2019/02/78571>>.
- 박영미. 2017. MBTI 성격유형과 행정학성적 및 갈등관리의 관계. 『행정논총』, 55(4): 177-205.
- 이영란, 김선희, 주민선. 2013. 간호대학생의 MBTI 성격유형에 따른 스트레스 정도, 스트레스 대처방식 및 학교적응. 『한국간호교육학회지』, 19(1): 172-182.
- 정미정, 권나현. 2014. 대학도서관 맞춤형 이용자교육의 운영 현황 분석 연구. 『정보관리학회지』, 31(2): 388-397.
- 한은경, 김재철. 2007. 대학생의 성별에 따른 MBTI 성격유형과 학업성취도의 관계. 『교육연구』, 14(2): 149-172.
- 황광현. 2004. 『MBTI 성격유형과 영성생활 유형의 유사성에 관한 연구: 천주교와 기독교 신자 경찰 공무원들을 대상으로』. 석사학위논문. 가톨릭대학교 심리상담대학원, 영상심리 상담학과.
- Noh, Younghee et al. 2011. “An Analysis of User Satisfaction of K University’s Library Service.” *International Journal of Knowledge Content Development & Technology*, 1(1): 61-79.

[웹페이지]

- 이화여자대학교 도서관. [online]. [cited 2019.4.20]. <<http://lib.ewha.ac.kr>>.
- 한국MBTI연구소. [online]. [cited 2019.3.29]. <<http://www.mbti.co.kr>>.

한국심리검사연구소. [online]. [cited 2019.3.29]. <<http://www.koreapsy.kr>>.

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- Cho, Hyun-Yang. 2017. "A Experimental Study on the Development of a Book Recommendation System Using Automatic Classification, Based on the Personality Type." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 48(2): 215-236.
- Committee on Library and Information Policy. 2019. *Comprehensive Library Advancement Plan (2019-2023)*. Seoul: Committee on Library and Information Policy.
- Han, Eun-kyoung and Jae Chul Kim. 2007. "Relationship among the MBTI Personality Types and Academic Achievements according to Gender of University Students." *Journal of educational research*, 14(2): 149-172.
- Hwang, Kwang Hyun. 2004. *The Relationship of MBTI Characteristic Types and Spirituality Types: with Catholic and Christian Police Officers as Subjects*. M.A. thesis. Master's Program in Counseling Psychology Department of Counseling of the Graduate School of Counseling The Catholic University of Korea.
- Jung, Mijung and Nahyun Kwon. 2014. "Current Practices of the Customized Bibliographic Instructions in Academic Libraries." *Journal of the Korean Society for Information Management*, 31(2): 99-119.
- Kang, Bo ram. 2019. *Relationship between MBTI Personality Types and Focusing Manners: focusing on College Students*. M.A. thesis. Major in Clinical & Counseling Psychology Graduate School of Culture & Industries Duksung Women's University.
- Kang, Min Jeoung. 2014. *An Study on the Relationship among MBTI Personality Types, Job Satisfaction, Customer Orientation and Turn over Intentio*. M.A. thesis. Department of Business Administration The Graduate School of Ulsan University.
- Kim, Heesop. 2004. "Correlation between Web OPAC Use Patterns and MBTI Personality Types." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 35(4): 229-250.
- Kim, Jae Eun. 2000. *Searching Styles and Search Outcomes Difference among Searchers of Distinct Personality Types on Web-Based Educational Information Retrieval*. M.A. thesis. Dept. of Educational Technology The Graduate School of Ewha Womans University.
- Kwak, Seung-Jin, Young-hee Noh, and Dong-Seok Kim. 2015. "A Study on Need Analysis for User-Customized Policy Information Services." *Journal of Korean Library and Information*

Science, 49(2): 75-109.

Lee, Young Ran, Sun Hee Kim, and Min Sun Chu, 2013. "Stress, Stress Coping, and School Adaptation according to Myers-Briggs Type Indicator(MBTI) Personality Type in Freshmen Nursing Students." *The Journal of Korean Academic Society of Nursing Education*, 19(2): 172-182.

"'MBTI Personality Type' according to Four Separate Preference Trends, my MBTI Personality?". 2019. Gonggam News, January 29. [online]. [cited 2019.4.20].
<<https://www.gokorea.kr/news/articleView.html?idxno=87159>>.

Ministry of Education, 2019. *The Second Comprehensive Plan for University Libraries Promotion (2019-2023)*. Sejong: Ministry of Education.

Na, Kyung Ah, 2016. "A Study on the Type Differences of MBTI by the Dance Majors." *The Korean Journal of Arts Studies*, (13): 107-124.

Noh, Young-hee, 2014. *Digital Contents*. Seoul: Cheongram.

Park, Youngmi, 2017. "The Relationship between Personality Types Using MBTI, Public Administration Student Performance, and Conflict Handling." *Korean Journal of Public Administration*, 55(4): 177-205.

'Personalization' Personalized Credit Cards are Pouring in... Choose a Card that is Optimized for Consumption'. Maeil Business Newspaper, February 8. [online]. [cited 2019.4.20].
<<https://www.gokorea.kr/news/articleView.html?idxno=87159>>.

[Web Page]

Assesta. [online]. [cited 2019.3.29]. <<http://www.koreapsy.kr>>.

Ewha Womans University Library. [online]. [cited 2019.4.20]. <<http://lib.ewha.ac.kr>>.

Korea MBTI Institute. [online]. [cited 2019.3.29]. <<http://lwww.mbti.co.kr>>.