

# 양육시설 아동을 위한 보편적 긍정적 행동지원 모형개발

장은진

침례신학대학교 상담심리학과 부교수

## Development of Positive Behavior Support Model for Children in Child Care Institution

Eun Jin Chang

Korea Baptist Theological University, Dept. of Counseling Psychology

요 약 본 연구의 목적은 양육시설 아동을 위한 보편적 긍정적 행동지원 모형을 개발하는 것이다. 이를 위해 55명의 양육시설 종사자 직원을 대상으로 PBS에 관한 요구도를 조사한 결과, 응답자의 76%가 문제행동 예방에 PBS가 필요하며, 인성교육의 대안이라고 응답하였고, 70% 정도가 시설에서 PBS를 운영해 볼 생각이 있다고 응답하였다. 구체적인 모형을 구성해보면, 준비단계에서는 PBS 팀 구성 및 직원교육, 기대행동선정, 현재 행동의 기초선 측정, 보편적 PBS환경을 구축하기를 제안한다. 실행단계에서는 사회적 기술교육, 강화실시하기, 자기행동 목표정하기와 행동점검, 문제행동학생지도, 모니터링 방안을 포함한다. 마지막으로 중재/전-후-유지기 간의 목표행동 변화측정, 사회적 기술 및 학업성취도 변화, 사회적 타당도 등을 측정하는 효과평가단계를 제안한다. 이 모형을 양육시설 아동을 대상으로 적용함으로써 문제행동의 감소, 바람직한 행동의 증진과 동시에 아동들을 지도하는 종사자들의 효능감도 향상시킬 수 있을 것으로 기대한다.

주제어 : 양육시설, 긍정적 행동지원, 요구도 조사, 문제행동, 모형

**Abstract** This study was designed to develop a positive behavior support model for children in child care institutions. For this purpose, a demand survey for PBS was conducted with 55 child care institution staff members. 76% of the respondents responded that PBS is needed to prevent problem behavior and can be a good alternative for personality education, and approximately 70% responded that they are willing to implement PBS. The specifications of the model are suggested as follows. First, the preparation step would consist of establishing a support team, educating staff members about PBS, selecting expected behaviors, assessing the current baseline behavior, and setting up a universal PBS environment. The application step would consist of instructing social skills, implementing reinforcement, personal goal-setting and assessing behavior, educating trouble-making students, and monitoring. Finally, at the outcome assessment period, measuring the change in target behavior from the pre-intervention to the post-intervention stage, change in social skills and academic achievement, and social validity is suggested. It is expected that application of this model to children in child care institution will decrease problem behaviors of students, enhance desirable behaviors, and boost the staff members' efficacy.

**Key Words** : Child care institution, Positive behavior support, Demand survey, Problem behavior, Model

### 1. 서론

아동의 성격발달과 정신건강의 기반이 되는 것은 가

정 안에서 가족과의 친밀한 상호작용이다. 이러한 가족 구성원들과의 신뢰롭고 친밀한 상호작용은 아동의 정서와 행동에 영향을 미친다. 그러나 가족의 불화로 인한 이

This research was conducted with the support of 2018 research fund of Korea Baptist Theological University.

\*Corresponding Author : Eun Jin Chang(ejchang@kbtus.ac.kr)

Received December 23, 2018

Revised January 5, 2019

Accepted January 20, 2019

Published January 28, 2019

혼, 경제적 상황 등으로 인해 가족이 해체되면서 양육시설에 맡겨지는 아동들이 증가하고 있다[1]. 이렇게 양육시설에 맡겨져 돌봄을 받는 아이들의 수는 2016년에 보건 복지부에서 발표한 자료에 의하면, 2015년 12월 기준으로 12,821명인 것으로 나타났다[2]. 양육시설에서 자라는 4-17세 아동 및 청소년들은 위축이나 불안, 우울과 같은 내재화 문제 뿐 아니라 비행이나 공격성과 같은 외현화 문제도 많은 것으로 나타났다[3]. 이러한 문제행동과 정신건강에 영향을 미치는 요인 들 중 일부는 양육시설에서 거주한 기간과 생활지도원과의 관계인 것으로 드러났다. 즉, 양육시설에서 지내는 시간이 길수록 정신건강 문제나 문제행동이 누적되어 심화되는 경향과 주 양육자와의 애착관계 형성이 지속적으로 아동의 발달과정에 미치는 주요한 영향임을 고려할 때 양육시설에서의 주 양육자인 생활지도원의 역할이 중요함을 알 수 있다[4]. 이에 따라, 생활지도원의 자격도 고등학교 졸업자이상에서 사회복지사 3급 이상으로 조정되어, 생활지도원의 자질을 향상시켜 양육시설에서 생활하는 아동들의 정신건강 등 복지를 증진시키려하나[3], 일대 다수의 아동과 청소년들을 돌보는 양육시설의 상황에서 아동 개인의 기질이나 특성에 맞추어 돌본다는 것과 더욱이 아동들의 문제행동에 적절하게 대처한다는 것은 큰 어려움이 아닐 수 없다.

문제행동이 나타나는 시기가 어릴수록 그 문제행동에 대한 조기개입이 필요한데, 조기개입을 하지 못한 경우에는 아동이 성장하면서 문제행동의 양상이 더욱 심화되어 나타날 수 있기 때문이다[4, 5]. 특히, 문제행동이 청소년기까지 이어질 경우, 좁게는 비행, 일탈, 넓게는 진로, 학업 등에서의 부적응과 같은 광범위한 문제로 나타날 수 있다[6]. 이러한 양상은 위에서 언급한 양육시설에 거주했던 기간이 길수록 정신건강문제와 문제행동이 누적되어 심화되는 경향과 유사한 것으로 볼 수 있다. 이것은 양육시설 아동의 문제행동에 대한 조기 개입의 필요성을 시사한다. 한편 가정의 역할을 대신하는 양육시설에서의 조기개입을 생각해 볼 때, 문제행동을 보이는 소수가 아닌 대부분의 아동에게 필요한 조기개입적인 대안은 무엇인가를 생각하게 된다. 본 연구에서는 이를 아동이 많은 시간을 보내는 학교장면과 관련시켜 살펴보고자 한다. 학교장면에서 나타나는 문제행동에 대해서는 대처방식이 그동안은 대부분 결과 중심의 사후 처벌적인 행동지도 방법이 주로 사용되어져 왔으며, 이에 대한 장기적인

효과성 면에서 의문이 제기되고 있다[7]. 이러한 처벌적 행동지도 방법의 대안으로, 문제행동에 대한 증거기반의 효과적인 대처방법인 긍정적 행동 지원(Positive Behavior Support; PBS)이 주목을 받고 있다.

긍정적 행동 지원은 학교차원에서 학생들의 문제행동을 줄이고 대체행동인 사회적으로 바람직한 행동을 증가시키기 위한 체계적인 접근방법으로, 학생들의 행동과 관련하여 효과적인 환경을 만들기 위해 가정, 학교, 지역 사회의 역량을 향상시키도록 촉진한다[8]. 또한 긍정적 행동 지원은 개별대상, 집단 대상, 학교전체를 대상으로 행동을 증재하는 사전의 예방적인 교수적 접근방법을 의미한다[9]. 이러한 긍정적 행동지원은 응용행동분석(Applied behavior analysis: ABA)에 뿌리를 두고 있기는 하지만, 그동안 ABA에서 강조하지 못한 지원적 환경 맥락의 조성, 문제행동의 예방, 개인의 전반적인 복지, 여러 증거 중심 평가와 증재를 통합하여 다차원적 측면에서 개인 및 여러 체계의 변화를 도모하고 있다는 점에서 ABA와 차별을 두고 있다[10].

긍정적 행동 지원은 3차 지원 단계로 이루어지는데, 1차 지원은 전체 학생을 대상으로 시행되는 보편적 지원 단계로, 문제행동의 예방차원에서 실시되며, 2차 지원은 보편적 지원보다 좀 더 심화된 단계로 소규모의 집단을 대상으로 지원된다. 3차 지원은 개별화 지원단계로 전문적인 도움이 필요한 개별학생을 대상으로 실시된다. 이러한 긍정적 행동 지원은 미국뿐만 아니라 국내에서도 학교장면에서의 문제행동 감소와 대안행동인 바람직한 행동 증가 및 학업성취도 증가 등 그 효과성이 입증되고 있다[5, 11].

이처럼 문제행동에 대한 효과성이 입증되고 있는 긍정적 행동 지원은 미국에서 일반 학교장면이 아닌 다른 대안적인 장면에서도 실시되어 문제행동에 대한 효과성을 입증하였다[12]. 그러나 국내에서는 긍정적 행동 지원이 학교장면 이외의 다른 장면에서는 거의 연구되어진 바 없으며, 최근에 양육시설에서의 긍정적 행동 지원에 대한 연구가 이루어졌으나, 아동들의 문제행동을 직접 다루었다기보다는 생활지도원을 훈련시키는 프로그램을 개발하는데 중점을 두었다는 제한점이 있다[4].

따라서 본 연구에서는 일대 다수를 돌보아야 하는 양육시설의 환경, 양육시설에 거주하는 기간만큼 문제행동이 누적되는 양상, 생활지도원 역할의 중요성 등을 고려하여, 문제행동과 관련된 양육시설의 환경을 효과적으로

변화시키는 체계적인 접근과 그에 따른 문제행동의 조기 개입 및 예방적 접근이 가능한 양육시설 아동을 위한 보편적 긍정적 행동 지원의 모형을 개발하고자 한다. 이를 위해 먼저 양육시설 종사자들의 PBS에 대한 인식, 관심, 필요성 등에 대해 알아보하고자 한다. 한편 긍정적 행동지원 모형에서는 양육시설이 가정의 역할을 하는 집단 거주시설인 점을 고려하여 문제행동에 대한 2, 3차 지원 보다 우선 모든 대상을 위한 보편적 지원을 위한 모형 구성을 하고자 한다.

이를 위한 본 연구문제는 다음과 같다.

1. 양육시설 종사자들의 PBS에 대한 인식과 요구는 어떠한가?
2. 학교가 아닌 양육시설 아동을 위한 보편적 긍정적 행동 지원의 모형은 어떠해야 하는가?

## 2. 연구 방법

### 2.1 양육시설 종사자 대상의 PBS 요구도 조사

#### 2.1.1 요구도 조사 설문지

긍정적 행동지원의 필요성에 대해 알아보기 위해 비교적 신뢰롭고 객관적인 설문조사 방식으로 연구자가 직접 제작하였다. 문항제작은 Bradshaw(1977)[13]의 표현된 요구, 지각된 요구, 비교요구, 규범적 요구 중 표현된 요구를 분석하는 방식으로 이루어졌다. 이는 요구도 조사 대상이 필요로 하는 부분을 구체적으로 조사할 수 있고, 프로그램 수요에 대한 관심을 조사할 수 있기 때문이다. 문항은 인적사항에 관한 4문항, 현재 보육원에서 느끼는 스트레스와 지도방식에 관한 4문항, 긍정적 행동지원의 필요도와 관련된 8문항인 총 16문항으로 구성되었다. 그 중 10문항은 Likert식 5점 척도로 나타내었다. 아울러, 안면타당도를 검증하기 위해 현재 PBS 관련 연구를 진행하고 있는 교수급 전문가 3명, 석·박사급 연구원 3명인 총 6명이 함께 문항을 검토하였다. 그 결과 구성된 요구도 조사 문항은 적절한 것으로 판단되었다.

#### 2.1.2 요구도조사의 실시대상과 절차

충남소재 양육시설 2곳의 생활지도원, 상담사, 조리사 등 55명의 종사자 직원들을 대상으로 실시하였다. 2018년 7월 요구도 조사 설문지를 대상 보육원의 사전 협조를 얻어 실시하였으며, 설문지의 배포 및 회수는 e-메일과 우편을 활용하였다.

### 2.2 PBS에 관한 국내외의 선행논문 리뷰

보편적 지원을 위한 선행연구 리뷰를 위해 한국 학술정보원(RISS)과 Google Scholar 검색을 통해 보편적 PBS를 실행한 논문을 검색하였다. 그 결과 국내논문은 총 12편, 해외논문은 24편으로 총 36편의 논문을 검색하여 리뷰 하였다.

## 3. 결과

### 3.1 긍정적 행동지원에 대한 요구도 조사

#### 3.1.1 요구도 조사 실시대상

충남지역의 아동양육시설 종사자인 직원 55명을 대상으로 실시한 요구도 조사의 인구학적 특성은 다음의 Table 1과 같다.

조사대상 55명 가운데 남자는 15명(27.3%), 여자 40명(72.7%)으로 여자가 상대적으로 많았다. 직원의 연령분포는 22세에서 57세로 평균연령은 38.75세(SD=10.330)였다. 근무기간은 1개월에서 156개월(약 13년)로 평균 실무경력은 약 54개월(약 4년 6개월, SD=41.581)이었다. 응답자의 직업은 생활지도원이 35명(63.6%)으로 가장 많았으며, 기타(영양사, 자립전담원, 사무원, 관리자)가 7명(12.7%)으로 나타났다.

Table 1. Demographic characteristics of orphanage staff

Orphanage staff			
Sex N (%)	Male 15 (27.3)	Female 40 (72.7)	
Age M (SD)	38.75	(10.330)	
Period M (Month) (SD)	54	(41.581)	
Work Position (%)	Living Instructor 35 (63.6)	Social Worker 4 (14.0)	Counselor 1(1.8)
	Clinical Counselor 2 (3.6)	Cook 5 (9.1)	Etc. 7 (12.7)

#### 3.1.2 요구도 조사 실시 결과

아동양육시설 종사자들에 대한 요구도 조사결과를 나타낸 Table 2에서, 아동을 지도하며 느끼는 스트레스가 '심하다' 혹은 '아주 심하다'라고 응답한 비율이 20%정도였고, '약간 있다', 혹은 '보통'이라고 응답한 비율 또한 70.9%로 나타나 예상보다는 덜한 정도이나 아동들의 지도에 전반적으로 스트레스를 겪고 있는 것으로 나타났다.

아동지도의 어려움에 대한 대처방식은 ‘전문기관이나 전문가로부터 자문을 구한다’는 응답자 수가 26명(40%)으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 응답자 중 22명(33.8%)은 ‘관련 서적 및 다양한 정보를 활용한다’고 응답하였다. 이외에 기타(동료 교사나 상담 전문교사에게 자문을 구함, 기다린다, 대화한다)의 방법을 사용한다고 응답한 응답자도 12명(18.5%)으로 나타났다. 또한 평소에 아이들을 지도하기 위한 체계적인 시스템이나 문제행동에 대한 효과적인 대응책을 알고 있는가에 대한 문항에서 ‘매우 잘 안다’에 응답한 수가 5명(9.1%)으로 나타난 반면, ‘조금 알고 있다’거나 ‘보통’이라고 응답한 사람이 47명(85.4%)에 해당되어 아동지도에 대한 체계적이고 효과적인 시스템에 관한 정보와 서비스의 제공이 필요할 것으로 보인다.

긍정적 행동 지원 (PBS)에 대한 인식을 묻는 문항에서는 PBS를 ‘매우 잘 안다’ 혹은 ‘조금 안다’고 응답한 경우는 전체 55명 중 27명(49.1%)이었고, ‘모른다’거나 ‘전혀 모른다’고 응답한 경우는 9명(16.3%)이었다. 아동양육 시설에서 PBS의 운영이 가능할지에 대한 문항에서는 55명 중 33명(60%)이 ‘가능’ 혹은 ‘매우 가능하다’라고 응답했으며, 문제행동의 예방을 위해 아동들에게 보편적지원이 필요한지에 대한 문항에서도 ‘그렇다’, ‘매우 그렇다’로 응답한 응답자가 48명(87.3%)이었다. PBS가 아동들에게 도움이 될지에 대한 문항에서 ‘그렇다’, ‘매우 그렇다’로 응답한 수는 42명(76.3%)이었으며, PBS를 자신들의 아동양육시설에서 운영 해 볼 생각이 있는지에 대한 문항에서는 38명(69.1%)이 ‘조금 있다’, ‘매우 있다’라고 응답했다. 또한 PBS의 운영이 응답자의 효능감에 도움이 될 수 있을지에 대해 묻는 문항에서는 ‘도움 된다’ 또는 ‘매우 도움 된다’라고 응답한 경우가 39명(70.9%)로 나타났으며, PBS가 학생들의 문제행동, 학교폭력 예방 등 인성교육의 대안으로 적절하다고 생각하는지를 묻는 문항에서는 42명(76.3%)이 ‘그렇다’ 또는 ‘매우 그렇다’로 응답하였다. 한편 양육시설에서 보편적 수준에서 PBS를 실시할 가장 실제적인 시간은 41명(74.5%)이 응답한 저녁 식사 후 취침전임을 알 수 있었다.

Table 2. Staff members’ responses to the need survey (N=55)

Contents	Response	Frequency(%)
The degree of stress when teaching a child	Not at all	4 (7.3%)
	A little	18 (32.7%)

	Moderate	21 (38.2%)
	Severe	10 (18.2%)
	Very severe	1 (1.8%)
	No answer	1 (1.8%)
Efficacy as a staff member	Not at all	0 (0.00%)
	Little	1 (1.8%)
	Moderate	17 (30.9%)
	Slightly	25 (45.5%)
	Strong	11 (20%)
	No answer	1 (1.8%)
How to deal with difficulties when teaching (Multiple Responses)	Agency request	5 (7.7%)
	Related books, information	22 (33.8%)
	Consultation with experts	26 (40.0%)
	Leave alone	0 (0.00%)
	Other	12 (18.5%)
Whether effective countermeasures are acquired	Not at all	1 (1.8%)
	Do not know	2 (3.6%)
	Moderate	19 (34.5%)
	A little bit	28 (50.9%)
	Very well	5 (9.1%)
Do you know PBS?	Not at all	1 (1.8%)
	Do not know	8 (14.5%)
	Moderate	19 (34.5%)
	A little bit	24 (43.6%)
	Very well	3 (5.5%)
Do you think PBS is possible to implement here?	Not at all	0 (0.00%)
	Probably impossible	2 (3.6%)
	Maybe	20 (36.4%)
	Possible	28 (50.9%)
	Very possible	5 (9.1%)
Do you think universal support is needed to prevent problem behavior?	Not at all	0 (0.00%)
	Not really	0 (0.00%)
	Maybe	7 (12.7%)
	Somewhat	32 (58.2%)
	Very much	16 (29.1%)
Do you think PBS helps children?	Not helpful at all	0 (0.00%)
	Not helpful	1 (1.8%)
	Maybe	11 (20.0%)
	Helpful	29 (52.7%)
	Very helpful	13 (23.6%)
	No answer	1 (1.8%)
Are you considering running PBS at a child care facility?	Not at all	0 (0.00%)
	Probably not	0 (0.00%)
	Maybe	16 (29.1%)
	Probably	22 (40.0%)
	Definitely	16 (29.1%)
	No answer	1 (1.8%)
Do you think PBS will help staff efficacy?	Not helpful at all	0 (0.00%)
	Not helpful	0 (0.00%)
	Moderate	16 (29.1%)
	Helpful	29 (52.7%)
	Very helpful	10 (18.2%)
Do you think PBS is an alternative to personality education?	Not at all	0 (0.00%)
	Not really	2 (3.6%)
	Moderate	11 (20.0%)
	Probably	35 (63.6%)
	Definitely	7 (12.7%)
	What is the right time to teach good behavior?	Before breakfast
After returning from school		3 (5.5%)
Before dinner		5 (9.1%)
After dinner before bedtime		41 (74.5%)
Other		3 (5.5%)
No answer		2 (3.6%)

### 3.2 문헌개관에 기초한 양육시설 긍정적 행동지원 모형의 개발

PBS관련 국내외의 문헌을 검토한 결과, 양육시설 긍정적 행동지원의 모형은 준비단계, 실행단계, 효과평가단계 등 3단계로 나뉘며, 구체적인 내용은 다음과 같다.

#### 3.2.1 긍정적 행동지원 준비단계

긍정적 행동지원 준비단계는 팀 구성 및 직원 교육, 기대행동선정, 강화계획세우기, 현재행동의 기초선 측정, 보편적PBS 환경을 구축하는 것과 같은 부분들로 나눌 수 있다.

첫째, PBS에서 팀을 구성하는 것은 중요한 작업이다 [14]. PBS 팀은 양육시설의 생활지도원 및 다른 직원들의 PBS 실행을 평가하는 것이 아니라 원활한 PBS 실행을 지원하고, 결정사항에 대해 조언해준다. PBS 팀 구성에는 양육시설 원장, 생활지도원, 조리사, 상담사, 외부 전문가 등을 포함하여 구성한다. 이 때 특별히 행동전문가, 다른 사람들이 대부분 좋아하는 사회적 영향력을 지닌 직원, 변화에 대해 긍정적이고 예방적 관점을 지닌 적극적 성향의 사람으로 구성하기를 권한다[12]. 구성된 팀은 정기적인 회의를 통해 PBS가 잘 진행되고 있는지를 점검하고, 운영에서 나타나는 문제점 해결을 위해 의견을 공유하는 역할을 한다. 아울러 PBS전문가들은 PBS를 실행할 직원들에게 정기적인 교육을 실시함으로써 생활지도원 및 직원들이 좀 더 효율적으로 PBS 운영을 할 수 있도록 지원한다.

둘째, 기대행동선정은 PBS 실시 전 가장 중요한 단계로, 반드시 지켜야 하는 기대행동을 선정하고 목록을 정하는 것이다. 여기에서는 너무 많은 행동을 선정하지 않도록 주의해야 한다. 예를 들어 ‘공손하기’라는 기대행동은 공손함에 해당되는 인사 잘하기, 어른이나 친구에게 친절하게 말하기 등 모든 사회적 행동을 묘사하기 위해 사용되므로, 구체적인 행동을 3~5개정도로 정해야한다 [15]. 또한 각 환경에서 기대행동을 결정한 후 이를 표로

나타내는 기대행동 매트릭스를 만들어야 하며, 이를 양육시설 아동 뿐 아니라 모든 종사자 직원들에게 보여주어야 한다. 기대행동 매트릭스의 예는 다음Table 3과 같다.

셋째, 기대행동 실천을 강화하기 위해 효과적인 강화 계획이 마련되어야 한다. 기존의 강화 방법을 다양하게 응용하여 사용할 수 있다. 다만 강화를 제공하는데 있어 유의점은 아동들이 원하는 것을 직접 조사하여 정해야한다. 가령, 아이들이 좋아하는 간식이나 칭찬 같은 강화물을 제공하는데, 기대 행동이 이루어졌을 때 즉각 제공되어야 한다. 또한 개인강화 뿐 아니라 집단강화 역시 효과가 있다고 보고되므로[5], 적절한 집단강화물을 찾아내어 적용하도록 한다. 이는 양육시설 전체의 긍정적 기대행동을 실천하기 위한 효과적인 방법이 될 것이다.

넷째, 현재 양육시설에서 아동이 보이는 목표행동의 기초선을 측정하는 것이 필요하다. PBS를 통해 변화되기 원하는 목표행동의 기초선은 매주 정해진 시간에 객관적인 방법을 통해 측정하도록 한다. 이 때 대상자들의 동의를 구하고, 관찰자가 행동을 관찰하고, 측정하고, 자료를 기록해 두도록 한다.

다섯째, 보편적 PBS를 시행하기 위해서는 PBS를 실행할 수 있을만한 환경이 갖추어져야 한다. 아동들이 현재 긍정적 행동지원이 시행 중이라는 것을 인지할 수 있도록 기대행동 표어를 쓴 배너(Banner)나 현수막, 기대행동 목록 표를 제작하여 양육시설의 중요한 장소들에 게시하는 것과 같은 방법이 효과적이다.

#### 3.2.2 긍정적 행동지원 실행단계

PBS 실행은 사회적 기술 교수, 강화실시하기, 자기행동 목표 정하기와 행동점검, 문제행동 학생지도, 모니터링과 같은 요소들로 구성할 수 있다. 그 요소들을 자세히 살펴보면 다음과 같다.

첫째, PBS에서 사회적 기술교수는 문제행동을 예방하고 대체행동을 교수함으로써 문제행동 발생을 줄이는데 중요한 역할을 한다. 사회적 기술 교수의 주제는 보통 기대행동에 따라 달라지는데, 반드시 기대행동에 맞추어 선정하지 않아도 된다. 그렇지만 사회적 기술교수에서 모델을 참고하여 직접 실행해보는 과정은 필요하다[16]. 그 예로 어른을 보고 인사하기라는 사회적 기술 교육을 한다면, 또래나 생활지도원의 시범이나 그와 관련된 상황을 역할연기를 통해 배우고, 인사하는 행동을 연습하도록 한다. 한편 인사를 하지 않았을 때의 문제점을 논의

Table 3. Example of expected behavioral matrix

Place \ Expected behavior	Hallway	Cafeteria
Safety	Walk to the right	Sit up straight in the chair and eat food
Politeness	Say hello to an adult and friends	Say hello to the cook

하여 인사를 해야 하는 것의 필요성을 알게 할 수 있다.

둘째, 기대행동이 구체적으로 나타날 때는 강화를 하게 된다. 앞서 언급했듯이 강화를 제공할 때는 기대행동에서 어떤 부분을 잘 지켰는지를 언급해주어야 한다. 특히 처음에는 강화를 자주 실시하다가 점점 학생들이 익숙해 질 경우 간격을 넓혀 간헐적 강화를 제공할 수 있다. 이를 통해 궁극적으로는 대상 아동들이 외부적인 강화 없이 내부적 강화를 통해 기대행동을 유지할 수 있도록 할 수 있다. 이와 관련하여서는 다음단계인 자기행동 목표정하기와 행동점검 단계에서 적용할 수 있다.

셋째, 자기행동 목표정하기와 행동점검에 해당되는 단계로서, 보편적 수준에서의 지원은 반드시 한 번에 전체나 집단 대상으로 교육을 해야 할 것을 의미하지는 않는다. 따라서 기대행동과 그에 따른 규칙, 목표행동들을 개별적으로 학습할 수 있도록 하는 것을 동시에 추천한다. 각자 자기행동목표를 정하고 그 행동들을 점검하는 것이다. 예를 들어 ‘긍정행동 플래너 작성’을 통해 자신의 월별 행동약속이나 계획을 세우고 주별, 일별 강화계획을 세워 자신의 행동을 확인하고, 스스로 평가할 수 있도록 할 수 있다. 이외에도, 생활지도원이나 상담사와 점검하도록 하는 것도 자기강화를 통한 바람직한 행동의 학습이 되는 측면에서 활용할 수 있다.

넷째, 문제행동 학생지도 단계이다. 앞서 시행한 절차대로 강화가 제공되어도 문제 행동이 감소하지 않을 수 있다. 이러한 경우에는 PBS의 3단계 지원에 의해 대략 문제행동을 보이는 15%이하의 대상에 대해 2차 지원을 실시할 수 있지만 보편적 차원에서도 일관적이고 체계적으로 대응해야 한다[14]. 이러한 문제행동 지도를 위해서는 문제행동이 개인에게서 발생한 것인지 전체에 걸쳐 발생한 것인지를 파악해야 하고, 만약 개인에게서 발생되었다면 심각성을 객관적으로 파악해야 한다. 이후로 문제행동 발생 원인을 파악하고 대처행동을 다시 한 번 가르치는 재 교수 과정을 통해 지속적인 문제행동을 교정할 필요가 있다.

다섯째, 모니터링을 제공하는 것으로, PBS의 특징은 자료를 근거로 한 의사결정을 한다는 데 있다. 특히 강화개수의 변동량을 모니터링 하여 이를 근거로 강화계획을 수정할 수 있다. 또한 양육시설 아동이나 종사자가 직접 문제행동이 발생하는 횟수를 측정해보며 문제행동 발생률이 감소하는 것을 파악할 수 있다. 또한 제3의 관찰자가 행동과 강화에 대한 모니터링을 제공할 수 있다.

### 3.2.3 효과평가단계

효과평가에는 중재/전-후-유지기를 설정하여 문제행동의 변화를 측정한다. 구체적으로는 먼저 기초선 단계에서 학생들의 문제행동 및 기대행동을 정하고 중재를 실시한다. 이후에도 기초선 단계와 중재단계를 반복적으로 측정하여(예: A-B-A'-B'-A'') 문제행동 감소정도를 살펴볼 수 있다. 측정에서 문제행동을 직접관찰하거나 동영상상을 촬영할 경우 객관적이고 정확하게 기록할 수 있을 것이다. 또한 이를 통해 목표행동의 변화량도 함께 확인해 볼 수 있다.

최근의 PBS 연구에서는 학업성취의 증가를 살펴보는 연구가 이루어지고 있다[5, 17]. 이러한 결과들을 보기 위해서는 PBS 실시전후로 학력평가 결과를 비교함으로써 학업성취도의 변화를 살펴볼 수 있다.

한편, 사회적 타당도 같은 설문지를 통해서 학생뿐 아니라 생활지도원 및 다른 직원도 평가대상이 될 수 있다. 특히 생활지도원은 생활지도원으로서의 효능감의 변화를 살펴볼 수 있고, 양육시설 아동과의 긍정적 상호작용의 정도를 평가할 수 있으며, 이를 효과평가에도 적용가능하다.

## 4. 논의

가정의 불화나 해체로 인해 양육시설에 맡겨지는 아동들이 점차 늘어나고 있다. 또한 양육시설에 맡겨진 아동들을 일선에서 돌보는 생활지도원들의 역할이 중요하나 아동들에게서 나타나는 문제행동이 다양해 짐에 따라 이에 대한 훈육의 부담감은 나날이 증가하고 있다. 특히 아동의 경우 발달연령이 증가함에 따라 문제행동이 심화될 수 있기 때문에 조기에 개입하는 것이 매우 중요한데 아직까지 대부분 사후처벌적인 대응방식이 주로 이루어지는 실정이다. 이에 문제행동 지도에 효과적인 새로운 대안으로 제시되는 부분이 바로 PBS이다.

PBS는 지원 단계에 따라 행동지원이 전략을 강화하여 실행하는 것으로서, 자료에 기반하여 의사결정을 하며, 사회적 기술 교수를 중시하는, 다양한 학교환경에서 동일하게 적용되는 시스템이다[18]. 학생들에게 문제행동을 대체할 수 있는 사회적 기술을 교수하며, 문제행동에 영향을 주는 주위환경을 변화시키는데, 이는 문제행동을 발생시키는 근본 원인을 제거하고자 노력하는 것이다[19]. 따라서 전통적인 훈육방식에서 벗어나 문제행동

을 예방하고 대안행동을 습관화 할 수 있는 심리교육적 모델을 따른다는 특징이 있다. 그렇지만 아직까지 우리나라에서는 긍정적 행동지원에 대한 실증연구물이 많지 않다. 그간의 연구도 학교현장에서의 연구가 대부분이었다. 따라서 학교 뿐 아니라 가정의 역할을 겸하는 단체 생활을 하는 양육시설에서 보편적 PBS를 실행하면 유의미한 효과를 줄 것으로 예상된다.

본 연구에서는 양육시설 아동을 위한 PBS적용에 도움을 주고자 보편적 PBS 모형을 제시하였다. 특히 문제행동에 대한 개입 및 예방이 필요한 양육시설의 학령기 아동을 대상으로 실시하는 보편적 PBS 모형을 제안하였다. 이를 위해 충남지역 2곳의 양육시설의 생활지도원 및 직원 종사자 55명을 대상으로 아동의 문제행동 지도 및 PBS에 관한 요구도를 조사하였다. 그 결과, 현재 양육시설 직원들이 보고하는 주관적인 스트레스 수준은 예상보다는 덜한 정도이나 아동들의 지도에 전반적으로 스트레스를 겪고 있는 것으로 나타났다. 아동들의 문제행동 지도에 대한 대처방안으로는 전문가관이나 전문가로부터 자문을 구하거나, 관련 서적을 찾아보는 방법을 많이 사용하고 있지만, 실질적으로 문제행동 지도를 위한 체계적인 시스템이나 효과적 대응책을 정확하게 알고 있지는 못한 것으로 보인다. 그렇지만, PBS의 운영이 가능하다고 응답한 비율이 60%, 문제행동 예방에 PBS가 필요하며 인성교육의 대안이라고 응답한 비율이 76%로 높게 나타났다. 또한 시설에서 PBS를 운영해볼 생각이 있다고 응답한 비율도 약 70%로 높게 나타나는 것으로 볼 때, 양육시설 직원들이 PBS에 대한 필요성을 인식하고 있다고 해석할 수 있다. 따라서 PBS를 양육시설에 적용한다면 효과적일 것으로 생각된다.

본 연구에서는 양육시설에서의 보편적 PBS를 실시하기 위해 준비단계에서는 팀 구성 및 직원 교육, 기대행동 선정, 강화계획세우기, 현재 행동의 기초선 측정, 보편적 PBS 환경을 구축하는 5가지 부분을 제시하였다. 이러한 준비단계 이후 다음의 실행단계에서도 다음과 같은 5가지 방안을 양육시설에 적용할 수 있겠다. 첫 번째는 아동에게 대안행동 및 대인관계 기술을 가르치는 사회 기술을 교수한다. 두 번째는 문제행동을 감소시키고 올바른 행동을 강화시키는 것이다. 세 번째는 긍정행동 플래너 작성과 같이 스스로 자신의 행동 목표를 정하고 평가해보는 등의 자기행동 목표정하기와 행동점검이다. 네 번째는 지속적인 강화에도 불구하고 발생하는 문제행동에

대해 원인을 파악하고 개별적으로 재교육하는 것이다. 다섯째는 지속적인 모니터링을 통해 강화를 적절히 수정하고, 문제행동의 변화를 점검하는 것이다. 이후 마지막 단계로 효과평가단계를 들 수 있다. 이 단계에서는 기초선과 중재를 번갈아가며 설계하여 문제행동을 측정함으로써 문제행동의 감소정도 및 학업성취와 사회적 기술 등의 향상을 알아볼 수 있다. 이를 통해 선행연구와 같이 PBS가 학생들의 문제행동 감소에 효과가 있을 뿐 아니라 라[20-23], 학업성취도의 상승에도 효과가 있을 것을 기대해볼 수 있다[5, 17].

이와 같은 과정의 PBS 실시를 통해 양육시설의 아동들도 바람직한 행동을 배우게 됨으로써 문제행동을 수정할 기회를 제공받을 수 있다고 생각한다. 특히 가정의 역할을 하는 양육시설에서 바람직한 행동이나 여러 사회적인 기술들을 배울 수 있다는 점으로 볼 때, 긍정적 영향을 줄 수 있을 것으로 기대한다.

본 연구는 양육시설에서 보편적 수준에서 필요한 PBS모형을 구성해보았다는 점에서 의의가 있다. 기존에 학교가 아닌 양육시설에서 PBS를 정의하고 실시한 마은희(2017)의 연구가 있었지만 이는 학령기 아동을 대상으로 하기보다는 유아를 대상으로, 주로 생활지도원 중심의 프로그램을 실시하였다는 제한점이 있었다[4]. 이에 본 연구에서는 양육시설의 학령기아동을 대상으로 하는 보편적 수준의 PBS모형을 구성해 보았다는 점에 의의가 있다. 또한 학교가 아닌 양육시설과 같은 단체시설에서 PBS 실행에 관한 모형을 제시하였다는 점에서 의의가 있다고 볼 수 있다. 이는 학교차원의 PBS가 아닌 대안적 장면에서의 PBS연구가 거의 없는 한국현실에서 필요성에 기초한 연구시발점을 마련하였다는 점에서 의의가 크다. 특히 모형 구성에 앞서 양육시설의 종사자들에게 요구도 조사를 실시하여 구체적인 PBS에 관한 요구도를 살펴보았다는 점에서도 의의가 있다.

마지막으로 본 연구의 제한점과 향후연구를 위한 제언은 다음과 같다. 첫째, 양육시설 학령기 아동을 대상으로 1차지원인 보편적 지원의 모형은 제시하였으나, 2, 3차 지원에 대한 모형은 구성하지 못하였다는 점이다. 향후연구에서는 양육시설에서의 2차, 3차 지원에 대한 구체적인 모형을 구성하여 제시하는 것을 제안한다. 둘째, 실제 양육시설에서 생활하는 모든 연령 대상에 적합한 모형을 구성하지 못했다는 점이다. 향후 연구에서는 다양한 연령의 발달특성을 고려하여 좀 더 구체적으로 모

형을 구성해야 할 필요성이 있겠다. 즉, 향후연구에서는 영유아의 경우 애착, 사회기술, 정서조절에 중점을 두고, 청소년의 경우 향후 진로 및 직업과도 연계할 수 있는 구체적인 PBS 모형 개발을 제안하는 바이다. 끝으로, 본 연구에서 제시된 모형을 가정생활과 교육기능을 겸하는 단체생활을 하는 양육시설에서 잘 적용하게 된다면 문제행동 감소 및 바람직한 행동의 증진에 도움을 줄 것이라 기대한다.

## REFERENCES

- [1] B. R. Kim, K. S. Lee, J. A. Park & J. S. Lee. (2008). The Emotional-Behavioral Characters and Behavior Problems in Institutionalized Care Children: Focusing on gender differences. *Korean Journal of Woman Psychology*, 13(1), 43-61.
- [2] H. J. Kim & S. H. Kim. (2017). The Effect of Psychological Rearing Environment on Resilience of Institutionalized Children: Mediating Effects of Attachment with Institution's Peers and Attachment with School's Peers. *Korean Journal of the Human Development*, 24(3), 57-73.
- [3] H. J. Kim, S. S. Han & M. W. Seo. (2008). The Mental Health in Child-Care Institution and Child Welfare Approach. *Korean Journal of Child Welfare*, 6(1), 29-47.
- [4] Y. H. Ma. (2017). *Effectiveness of a Multi-tiered Model of Positive Behavior Support: For Young Children and their Caregivers in Children's Residential Care Homes*. Chong Sin University, Ph.D. thesis.
- [5] H. J. Na, E. J. Chang, M. R. Han & K. S. Cho Blair. (2018). Class-Wide Positive Behavior Support on Reducing Problem Behavior and Increasing Academic Performance in an Elementary School Classroom. *Korean Journal of School Psychology*, 15(1), 91-109.
- [6] H. J. Shin. (2018). Convergence Study about Factors on Problem Behaviors of Male Students in the Second Grade of Middle School. *Journal of the Korea Convergence Society*, 9(10), 407-414.
- [7] E. J. Chang. (2017). Development of Class-Wide Positive Behavior Support System for Elementary School. *Journal of Social Science*, 28(1), 176-191.
- [8] G. Sugai, R. H. Homer, G. Dunlap, M. Heineman & T. J. Lewis. (1999). *Applying positive behavioral supports and functional behavioral assessment in schools*. Retrieved from [www.pbis.org](http://www.pbis.org).
- [9] B. K. Scheremmann & J. A. Hall. (2008). *Positive Behavioral Supports For The Classroom*. NJ: Pearson/Merrill Prentice Hall.
- [10] D. Kincaid, G. Dunlap, L. Kern, K. L. Lane, L. M. Bambara, F. Brown, L. Fox & T. P. Knostr. (2016). Positive Behavior Support: A Proposal for Updating and Refining the Definition. *Journal of Positive Behavior Intervention*, 18(2), 69-73.
- [11] N. A. Gage, D. K. Whitford & A. Katsivannis. (2018). A review of schoolwide positive behavior interventions and supports as a framework for reducing disciplinary exclusions. *Journal of Special Education*, 1-10.
- [12] B. Simonsen, J. Jeffrey-Pearsall, G. Sugai & B. McCurdy. (2011). Alternative Setting-Wide Positive Behavior Support. *Behavioral Disorders*, 36(4), 213-224.
- [13] J. Bradshaw. (1977). The concept of social need. In N. Gilbert & H. Specht (Eds.), *Planning for social welfare: Issues, models, and tasks*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- [14] J. O. Choi. (2010). Development of Grade-Wide Positive Behavior Support System. *Journal of special education : theory and practice*, 11(2), 311-332.
- [15] M. Stormont, T. J. Lewis, R. Beckner & N. W. Johnson. (2008). *Positive Behavior Support Systems: in Early Childhood and Elementary Settings*. California: Corwin Press. J. A. Noh, Y. H. Kim. (2012). <Activating a positive behavior support system> Seoul: Sigma Press.
- [16] B. Scheuermann & J. A. Hall. (2008). *Positive Behavioral Supports For The Classroom(1st ed.)*. Upper Saddle River, N.J. : Pearson/Merrill Prentice Hall.
- [17] J. K. Luiselli, R. F. Putnam, M. W. Handler & A. B. Feinberg. (2005). Whole school positive behaviour support: effects on student discipline problems and academic performance. *Educational Psychology*, 25(2-3), 183-198.
- [18] G. Sugai, R. H. Horner & A. Todd. (2000). *Effective Behavior Support Self-Assessment Survey*. Retrieved from [www.pbis.org](http://www.pbis.org)
- [19] L. Bambara. (2005). *Evolution of positive behavior support*. In L. Bambara, & L. Kern(Eds.), *Individualized supports for students with problem behaviors*, (pp. 1-24). New York: Guilford Press.
- [20] S. S. Kang & H. S. Lee. (2012). The Influence of Class-Wide Positive Behavior Support on Problem Behaviors and the Level of Satisfaction with School Life of Students in an Integrated Class of Elementary School. *Journal of Emotional & Behavioral Disorders*, 28(3), 1-35.



- [21] M. S. Kim & J. Y. Park. (2005). The Effects of Classroom-Wide Positive Behavior Support on th Problem Behaviors of Students with and without Disabilities in an Elementary School. *Korean Journal of Special Education*, 40(2), 355-376.
- [22] B. G. Solomon, S. A. Klein, J. M. Hintze, J. M. Cressey & S. L. Peller. (2012). A meta analysis of school wide positive behavior support: An exploratory study using single case synthesis. *Psychology in the Schools*, 49(2), 105-121.
- [23] C. P. Bradshaw, T. E. Waasdorp & P. J. Leaf. (2012). Effects of school-wide positive behavioral interventions and supports on child behavior problems. *Pediatrics*. 130(5), e1136-e1145.

장 은 진(Chang, Eun Jin)

[정회원]



- 1990년 2월 : 이화여자대학교 교육 심리학과(문학사)
- 1992년 2월 : 이화여자대학교 교육 심리학과(문학석사)
- 2004년 2월 : 이화여자대학교 심리학과(문학박사)
- 2004년 9월 ~ 현재 : 침례신학대학교 상담심리학과 교수
- 관심분야 : 임상(트라우마), 학교(PBS), 발달심리
- E-Mail : ejchang@kbtus.ac.kr