

# ‘좋은 캠핑’의 유형 및 특성에 대한 Q 방법론 분석

전인환<sup>1</sup>, 이종길<sup>2</sup>, 이문숙<sup>3\*</sup>

<sup>1</sup>충남대학교 스포츠과학과 박사, <sup>2</sup>충남대학교 스포츠과학과 교수, <sup>3</sup>충남대학교 스포츠과학과 강사

## Types and Characteristics Of ‘Good Camping’ by Q Methodology

In-Hwan Jun<sup>1</sup>, Jong-Kil Lee<sup>2</sup>, Moon-Sook Lee<sup>3\*</sup>

<sup>1</sup>Doctor, Dept. of Sport Science, Chungnam National University

<sup>2</sup>Professor, Dept. of Sport Science, Chungnam National University

<sup>3</sup>Instructor, Dept. of Sport Science, Chungnam National University

**요약** 본 연구는 캠핑 참가자들이 인식하는 ‘좋은 캠핑’의 유형구분과 각 유형의 특성을 분석하기 위하여 Q 방법론을 활용하여 ‘좋은 캠핑’의 유형별 특성 요인을 탐색하고자 하였다. 유형분류는 총 15명의 Q 모집단을 대상으로 1:1 면접 조사를 실시하고, 전문가 회의를 거쳐 Q 표본으로 구성하였다. Q 분류는 총 45명의 P 표본을 임의 표집한 뒤 Q 분류를 실시하였고, 각각의 Q 표본을 코딩하여 QUANL 프로그램을 활용 ‘좋은 캠핑’의 유형과 특성을 분석하였다. 본 연구에서 규명된 좋은 캠핑의 유형에 대한 결과로 첫째, 동반·휴식형 유형의 특성은 자연에서 느끼는 편안한 휴식활동과 부담 없이 이를 함께 즐길 수 있는 가족이 아닌 동반자라고 할 수 있다. 둘째, 가족활동형 유형은 가족과 함께하는 다양한 캠핑 활동과 이를 통한 정신적 휴식의 측면으로 유형의 특성을 규정할 수 있다. 셋째, 자연·활동형유형의 특성은 주로 자연 속에서의 자유로운 취미활동이라고 규정할 수 있다.

**주제어** : 좋은 캠핑, 유형구분, 유형특성, Q방법론, QUANL 프로그램

**Abstract** The purpose of this study was to find out the types and characteristics of ‘good camping’ on the base of camping participant’s recognition with Q-methodology. The subjects were selected 15 Q population and did 1:1 interview on them. With those statements, this study was selected 45 P samples and performs Q sort with them. The Q sort result was analyzed by using QUANL program. The results of this study, First, the characteristics of company·break type can be defined with comfort break in nature and the companion except family. Second, family activity type can be defined with the various activities with family. Third, nature·activity can be defined with free hobby activities in nature.

**Key Words** : Good camping, Types, Characteristics, Q-methodology, QUANL Program

### 1. 서론

최근 국내에서 주 52시간 근무제 실시에 따른 여가시간의 증가는 사회경제적 여건을 개선시켜 폭발적인 속도로 여가활동의 다양화가 진행되고 있음은 더 이상 논의할

여지가 없어 보인다. 특히 이러한 다양한 여가활동 중에 근래에 접어들면서 주목을 받고 있는 것은 바로 캠핑이라 할 수 있다.

이렇듯 캠핑에 대한 놀라운 인기와 캠핑 시장의 급속한 성장에 대해 딱딱한 콘크리트 속 도시생활로 인한 녹색갈

\*This paper was revised based on doctoral dissertation of In-Hwan Jun.

\*Corresponding Author : Moon-Sook Lee(fesaikho@hanmail.net)

Received September 20, 2019

Accepted December 20, 2019

Revised November 15, 2019

Published December 28, 2019

증과 기계문명으로 인한 인간소의 문제를 극복하려는 자연으로의 회귀본능이 거론되고 있다[1]. 나아가 웰빙과 웰니스를 추구하는 트렌드에 따른 적극적인 신체활동 참가에 대한 욕구와 자연친화적 활동에 대한 요구, 가족과 함께 하고자 하는 여가 트렌드 등이 혼합되어 나타난 현대적 여가활동이기 때문이라고도 한다[2-4].

여가활동으로써의 캠핑에 대한 인기를 증명하듯, 캠핑 인구는 물론 캠핑과 관련된 산업도 실로 괄목할만한 수준으로 성장했다. 캠핑 인구의 증가율을 보면, 2012년 130만, 2016년 3백만 명에서 2017년에는 500백만 명을 넘어지면서 빠른 속도로 늘어났다[5-7]. 국내 캠핑 산업의 규모 또한 2008년 2백억 원대, 2013년 4천5백억 원대를 넘어 2015년에는 6천억 원대로 초고속 성장 추이를 보이고 있다.

이러한 성장세에도 불구하고 국내에서는 캠핑에 대한 명확한 분류와 이러한 과정을 통한 국가의 제도적 차원과 산업적 차원의 운영과 관리를 위한 명확한 기준을 찾아보기 어려운 실정이다[8]. 캠핑에 관한 선행연구에서도 캠핑의 개념과 분류에 대한 명확한 기준이 없음을 토로하고 있는 실정이며[9,10], 캠핑문화의 빠른 변화와 발전에 대해서도 학문적 연구를 통해 새로운 캠핑의 의미와 분류의 기준을 찾아야 할 필요성까지도 제기되고 있는 현실이다[11].

캠핑의 기본 개념과 분류 및 그 기준조차 명확하지 못한 현실은 캠핑과 관련된 기준과 제도의 미비로 나타나 서비스의 질적 저하는 물론 현행 캠핑장의 안전 관리를 비롯한 관리·운영의 문제 등으로 이어질 가능성이 높아져 이로 인한 캠핑 산업의 후퇴가 예상된다[12].

반면, 캠핑 선진국인 미국과 독일 등에서는 캠핑에 대한 다양한 개념과 분류 및 기준을 토대로 편의시설 구성 및 수와 넓이, 캠핑 사이트의 면적과 내용, 프론트에서 제공되는 서비스 등을 기준으로 엄격한 등급제를 시행하고 있으며, 각 캠핑장의 특성을 고려하여 독특한 요구를 수용하는 개성적인 프로그램이나 흥미를 유발하는 매력요인까지 포괄하는 분류제도도 시행되고 있다[13-15].

한편, 캠핑을 다룬 기존의 관련연구는 캠핑의 분류에 있어 주로 장비나 함께하는 구성원과 캠핑장 이용 형태 혹은 캠핑장의 입지 등 외형적인 기준에 의거하여 분류하였다[16].

그러나 지금까지 캠핑에 대한 선행연구와 기존의 분류 기준은 정작 캠핑이 참가자의 주관적인 의지 및 심리적 만족감을 반영하는 여가활동이라는 기본적인 관점에서 벗어나 있다고 할 수 있다. 다시 말해, 캠핑을 외형적이고 수단적

관점에서만 접근을 시도하였기에 캠핑에 열광하는 트렌드의 빠른 변화를 따라가지 못하고 오히려 그들의 관심과 캠핑 참가자들이 추구하는 캠핑의 가치 등 기초적인 연구가 요구되고 있는 실정이다[17,18].

이에 본 연구에서는 캠핑 참가자들이 주관적, 심리적으로 인식하는 '좋은 캠핑'의 유형 구분과 각 유형의 특성에 대해 Q 방법론을 활용하여 분석하고자 한다. 이는 그동안 선행연구에서 수단적 혹은 외적 특성에만 치우쳐 분류를 시도하던 캠핑의 유형 분류의 한계를 넘어 캠핑 참가자의 주관적 인식에 초점을 둔 새로운 분류기준을 제시할 수 있도록 할 것이다.

## 2. 연구방법

### 2.1 조사대상

#### 2.1.1 Q 표본 구성을 위한 Q 모집단

본 연구에서는 15명의 Q 모집단을 임의표집 한 후 35개의 진술문을 도출하여 Q 표본을 구성하였다. 15명의 Q 모집단은 캠핑에 적극적으로 참여하는 참가자로 [19]의 연구에 의하면 캠핑의 재미요인이 대인관계, 정신적 휴양, 가족친화의 세 가지 유형으로 분석된 점을 기초하여 재미요인의 세 가지 유형과 관련된 성향을 강하게 보이는 참가자 5명씩을 선정하였다.

#### 2.1.2 Q 카드 배열을 위한 P 표본

Q 표본을 표기한 Q 카드를 배열하도록 하는 조사대상자인 P 표본의 구성은 40명 내외가 가장 적절하다고 보는데 특히 P 표본이 각자 독특한 개성을 가지고 있을 경우 조사결과의 의미가 커진다[20].

이에 본 연구에서는 캠핑 전문가로 활동하면서 적극적 참가자인 연구자가 오랜 시간동안 캠핑활동을 하며 교류해온 다양한 동호회 회원들을 대상으로 임의 표집 방법을 통하여 총 45명의 P 표본을 구성하였으며, 이들 또한 [16]의 재미요인에 기초한 성향에 따라 각 재미요인 성향별 15명씩을 표집 하였다.

### 2.2 분석절차

Q 방법론 연구의 절차를 통해 '좋은 캠핑'의 유형과 그 유형별 특성을 분석하였으며 이를 도식화하면 다음 Fig. 1과 같다.

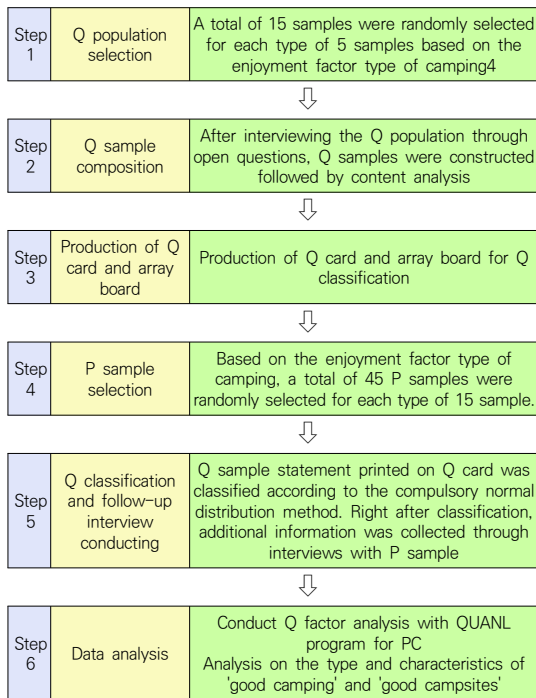


Fig. 1. Process of Analysis

전체적인 연구 절차로 먼저, 연구자의 경험과 전문성을 이용하여 Q 모집단을 임의 표집하고 이어서 모집단을 대상으로 ‘좋은 캠핑’은 어떠한 것이라고 생각하는지에 대해 직접 방문을 통한 1:1 면접조사를 실시하였다. 면접조사 결과로 전문가 집단인 연구자 1인, 여가학 전문가 1인, 캠핑 전문가 1인이 전문가 회의를 거쳐 Q 표본을 구성하였다. Q 표본이 구성되면 Q 카드를 제작하고 이를 Q 분류하기 위해 배열판을 제작하였다. Q 분류를 위한 P 표본을 임의 표집한 후, 연구자가 캠핑장을 직접 방문하여 P표본을 대상으로 Q 분류를 실시하였으며, Q 분류의 결과는 사진으로 촬영하여 보관하였다. Q 표본 결과는 코딩 후 QUANL 프로그램을 활용하여 분석하였다.

### 2.3 분석도구

#### 2.3.1 Q 표본 도출을 위한 개방형 질문

개방형 질문을 통한 면접조사를 통하여 ‘좋은 캠핑’에 대한 캠핑 참가자의 주관적 인식을 기초로 하는 자유로운 응답을 얻어 냈다. 특히, 개방형 질문은 조사대상자와 면접을 통하여 그들이 가진 내부적 인식을 이끌어 내어 그에 대한 자결적 정의를 얻어내는 것이 중요하였기에[20] ‘좋은 캠핑’이란 어떤 것이라고 생각하십니까? 라는 구체적인

핵심 질문 외의 질문은 연구자의 판단에 따라 현장에서 그 주관적 응답을 이끌어냈다.

캠핑 참가자로 표집 된 P 표본들을 대상으로 Q 분류를 진행하기 위해 총 35개의 진술문을 적은 Q 카드를 만들었으며, Q 진술문은 다음 Table 1과 같다.

Table 1. Q-statements

Statements
Good Camping
1. Spiritual recreation(healing)
2. The entire course is pleasant
3. Easy preparation and activities
4. To see and enjoy natural environment
5. To learn nature
6. To drink clean air
7. To experience a new culture and to explore new places
8. To sweat and communicate with nature(hiking et al.)
9. To enjoy hobby with the member(riding a bicycle, fishing et al.)
10. Meeting with the member
11. Camping with trust between the member
12. To provide comfort to your companions
13. Camping that children like
14. Camping where children have enough place to play(space)
15. To consider others(noise, prospect right et al.)
16. To escape from the daily life
17. To stay at nature
18. To accompany with good people
19. To have a relaxed feeling
20. To feel easy
21. Camping where emotion is purified
22. To think in quiet place
23. To enjoy a basic activity like campfire
24. Securing your own space(to enjoy solitude)
25. To solve the food and shelf at the outdoors
26. To make and have delicious food
27. To have your own time
28. To have your own space
29. To build a neat house
30. To do hobby in the nature(music, fishing et al.)
31. Freedom from all ideas and thoughts, to distract thoughts
32. To take a break with a low cost
33. To be able to spend time with family
34. Having family with the same space
35. To show a variety of aspects as parents

### 2.4 자료 처리

#### 2.4.1 Q 표본 구성을 위한 면접 자료

Q 표본을 구성하기 위해 Q 모집단을 조사한 면접 자료는 연구자 1인, 여가학 전문가 1인, 캠핑 전문가 1인으로 구성된 전문가 회의에서 내용분석과정을 거쳐 중복된 응답은 배제하였으며, 공통된 내용을 통합하여 총 35개의 변별력이 높은 진술문을 도출하였고 이를 Q 표본으로 구성하였다.

### 2.4.2 Q 분류 결과

P 표본에 의해 이루어진 Q 분류 결과물은 각각 사진에 로 촬영을 한 후 보관하고 그 결과물인 각 Q 표본은 해당 위치에 따라 코딩하였으며, Q 요인분석을 실시하기 위하여 QUANL PC 프로그램을 이용하였다.

## 3. 결과

'좋은 캠핑'의 유형과 각 유형별 특성에 대해 Q 방법론 분석을 통한 연구결과는 다음과 같다.

### 3.1 '좋은 캠핑'의 유형

#### 3.1.1 유형분류를 위한 요인 분석 결과

'좋은 캠핑'에 대해 캠핑 참가자들이 선호하는 유형을 분석한 결과는 다음 Table 2와 같다.

Table 2. Eigenvalues and Variance

	type(1)	type(2)	type(3)
eigen value	8.4455	6.8806	2.9059
variance(%)	.1877	.1529	.0646
cumulative	.1877	.3406	.4052

각 유형에 대한 설명력을 보면, 유형(1) 18.7%, 유형(2)는 15.2%, 유형(3)은 6.4%였다. 유형(3)이 6.4%로 다른 유형에 비해 설명력은 다소 낮았으며, 전체 유형 설명력은 40.5%였다. 다음 Table 3은 3개 유형간의 상관관계를 나타내고 있다.

Table 3. Correlations among Types

	Type(1)	Type(2)	Type(3)
Type(1)	1.000		
Type(2)	-.085	1.000	
Type(3)	.449	-.092	1.000

유형(1)과 유형(2) 간에는 상관지수가 -.085로 매우 낮은 부(-)적 상관관계가 있었으며, 유형(2)와 유형(3) 역시 -.092의 낮은 부(-)적 상관관계가 나타났다. 유형(1)과 유형(3) 간에는 비교적 높은 .449의 양(+)적 상관관계가 나타났으며, 이는 대체적으로 낮은 상관관계를 보여 각 유형간의 독립적인 성향이 높음을 알 수 있다.

### 3.1.2 유형별 표준점수(Z) 및 인자가중치 분석 결과

'좋은 캠핑' 유형에 따른 Q표본별 표준점수 분석 결과는 다음 Table 4와 같다. 각 표준점수의 절대치가 크면 동의나 반대의 성향이 강한 것을 의미하며, 양수는 진술문에 대한 동의의 정도를 의미하고 음수는 반대를 의미한다.

Table 4. Z-scores in types

Statements	typal array z's		
	Type 1 (n=16)	Type 2 (n=19)	Type 3 (n=10)
1. Spiritual recreation(healing)	2.1	1.2	1.1
2. The entire course is pleasant	.0	-2	.0
3. Easy preparation and activities	-.5	-4	.2
4. To see and enjoy natural environment	.6	.7	1.0
5. To learn nature	1.4	-4	-7
6. To drink clean air	1.1	.3	2.0
7. To experience a new culture and to explore new places	.1	-2	.1
8. To sweat and communicate with nature(hiking et al.)	.8	-1.0	.4
9. To enjoy hobby with the member(riding a bicycle, fishing et al.)	-.9	-1.1	.7
10. Meeting with the member	-.7	.3	.7
11. Camping with trust between the member	.3	-3	.6
12. To provide comfort to your companions	-1.1	-4	-9
13. Camping that children like	-1.9	2.0	-1.6
14. Camping where children have enough place to play(space)	-1.8	1.9	-1.6
15. To consider others(noise, prospect right et al.)	.0	-3	-2
16. To escape from the daily life	.6	.1	.2
17. To stay at nature	.1	-2	1.9
18. To accompany with good people	1.0	.5	.2
19. To have a relaxed feeling	1.3	1.1	1.3
20. To feel easy	1.3	.6	.7
21. Camping where emotion is purified	.8	-1	-3
22. To think in quiet place	1.0	-6	-1.3
23. To enjoy a basic activity like campfire	-.9	-4	.8
24. Securing your own space(to enjoy solitude)	.0	-2.2	-1.7
25. To solve the food and shelf at the outdoors	-1.2	-1.1	.6
26. To make and have delicious food	-.7	-7	.4
27. To have your own time	.7	-1.0	-6
28. To have your own space	.5	-7	.3
29. To build a neat house	-1.3	-1.4	-1.3
30. To do hobby in the nature(music, fishing 등)	.4	.1	1.0
31. Freedom from all ideas and thoughts, to distract thoughts	.8	-2	-2
32. To take a break with a low cost	-1.2	-8	.4
33. To be able to spend time with family	-1.0	2.5	-1.0
34. Having family with the same space	-.7	1.4	-1.0
35. To show a variety of aspects as parents	-1.3	1.0	-1.9

분석 결과를 통하여 해당 진술문에 대한 P 표본들의 동의 정도와 각 유형의 특성을 파악할 수 있었다.

다음 Table 5는 각 유형에 속하는 P 표본들의 인자가중치를 나타낸 것이다. 인자가중치는 각 유형별로 가장 이상적인 혹은 전형적인 사람으로 파악할 수 있으며, 인자가중치가 클수록 해당 유형의 특성이 가장 잘 반영된 P 표본이라고 볼 수 있을 것이다.

각 유형별 P 표본 수는 유형(1)이 16명, 유형(2)가 19명, 유형(3)이 10명이었다. 유형(1)에 나타난 것과 같이 45는 1.6648로 가장 높은 인자가중치를 보이는 P표본이었으며, 45는 30대 후반의 배우자가 없는 여성으로 유형(1)을 대표하는 P표본이었다.

유형(2)에서 인자가중치가 가장 높은 P 표본은 3(인자가중치 1.6295)으로 40대 초반의 배우자가 있는 남성이었으며, 유형(3)에서 가장 대표적인 P 표본인 21(인자가중치 1.7950)은 30대 후반의 배우자가 있는 여성이었다.

### 3.2 ‘좋은 캠핑’의 유형별 특성

이 연구에서는 캠핑 참가자가 선호하는 ‘좋은 캠핑’의 유형을 Q 방법론을 통해 분석하였으며 그 결과 총 3개 유형으로 구분되었다. 3개의 각 유형은 해당 유형에 속하는 Q 표본 진술문의 내용을 바탕으로 유형(1) 동반·휴식형,

유형(2) 가족활동형, 유형(3) 자연·활동형으로 명명하였다. 각 유형별 특성은 다음과 같다.

#### 3.2.1 유형(1) 동반·휴식형

유형(1)은 P 표본 총 45명 중의 16명으로 전체 변량의 18.7%가 해당된다. 유형(1)에서 Z-score는 절대값이 1.0 이상으로 강한 동의 또는 반대를 보여 준 진술문은 다음 Table 6과 같다.

가장 높은 동의를 나타내는 진술문은 정신적인 휴양(z=2.10)으로 나타났고, 다음으로 자연을 배우는 것(z=1.36), 여유로운 느낌을 갖는 것(z=1.35), 마음이 편안해지는 것(z=1.33), 맑은 공기를 마시는 것(1.05), 좋은 사람들과의 동반(1.03), 조용한 곳에서 사색하는 것(1.01) 등의 순으로 진술문이 나열되었다.

반대 성향이 가장 강한 진술문으로는 첫째, 아이들이 좋아하는 캠핑(-1.89)이었으며, 다음으로, 아이들이 마음껏 뛰어놀 수 있는 캠핑(-1.76), 부모의 다양한 모습을 보여줄 수 있는 캠핑(-1.31), 깔끔한 환경의 집을 짓는 것(-1.30), 야외에서 의식주를 해결하는 것(-1.22), 저렴한 비용으로 휴식을 취하는 것(-1.15), 동반자에게 편안함을 제공하는 것(-1.09), 가족들과 시간을 함께 할 수 있는 것(-1.02) 등의 순서로 진술문이 나열되었다.

Table 5. P-samples's contents and factor weight in types

Type 1 (n=16)		Type 2 (n=19)		Type 3 (n=10)	
P-sample ID	factor weight	P-sample ID	factor weight	P-sample ID	factor weight
1	.7635	2	1.0873	10	.9331
5	.5206	3	1.6295	11	.9271
9	.6332	4	.8424	13	.5848
12	.6971	6	.5150	19	1.1800
20	.5201	7	1.0537	21	1.7950
26	1.0711	8	.5925	22	1.5077
30	.6275	14	.4845	23	.6169
34	.4798	15	1.2862	24	.5665
36	1.0842	16	1.1362	31	.3941
37	1.0828	17	.7898	40	.9134
39	.3226	18	.9073	-	-
41	1.2196	25	.1435	-	-
42	1.0023	27	.9817	-	-
43	1.4804	28	.4861	-	-
44	1.4756	29	.6775	-	-
45	1.6648	32	.3457	-	-
-	-	33	.7931	-	-
-	-	35	.6852	-	-
-	-	38	.9571	-	-

Table 6. Standard Score Above ±1 Statements for Type 1(Company · Break type)

No.	Q-sample(Statements )	z-score
1	Spiritual recreation(healing)	2.10
5	To learn natu	1.36
19	To have a relaxed feeling	1.35
20	To feel easy	1.33
6	To drink clean air	1.05
18	To accompany with good people	1.03
22	To think in quiet place	1.01
33	To be able to spend time with family	-1.02
12	To provide comfort to your companions	-1.09
32	To take a break with a low cost	-1.15
25	To make and have delicious food	-1.22
29	To build a neat house	-1.30
35	To show a variety of aspects as parents	-1.31
14	Camping where children have enough place to play(space)	-1.76
13	Camping that children like	-1.89

이상의 진술문의 내용을 종합해 볼 때, 유형(1)은 자연 속의 휴식활동과 좋아하는 사람과의 동반 활동에 적극적인 동의를 보이며, 가족과의 참여나 신체적 활동에는 전반적으로 반대하는 경향이 나타나 본 연구에서는 유형(1)을 동반 · 휴식형으로 명명하였다.

3.2.2 유형(2) 가족활동형

유형(2)는 P 표본 총 45명 중 19명이 속함으로써 전체 변량의 15.2%를 설명하였다. 다음 Table 7은 유형(2)의 진술문 중 ±1.0 이상 표준점수를 가진 진술문을 나타낸 것이다.

유형(2)에서는 가족들과 시간을 함께 할 수 있는 것(2.51)이 가장 높은 동의 수준을 보인 진술문이었으며, 아이들이 좋아하는 캠핑(2.02), 아이들이 마음껏 뛰어 놀 수 있는 캠핑(1.87), 가족들과 같은 장소에서 보내는 것(1.38), 정신적인 휴양(1.20), 여유로운 느낌을 갖는 것(1.12), 마지막으로 부모의 다양한 모습을 보여줄 수 있는 캠핑(1.01)의 순으로 나열되었다.

반대의 성향이 가장 강한 진술문은 표준점수가 -2.20으로 나타난 독자적인 환경의 확보(고독을 즐기는 것)였고, 깔끔한 환경의 집을 짓는 것(-1.43), 동호인들과 취미 활동을 즐기는 것(-1.09), 야외에서 의식주를 해결하는 것(-1.09), 자신만의 시간이 생기는 것(-1.01)의 순으로 나타났다.

유형(2)의 주요 진술문을 토대로 종합해 볼 때, 유형(2)는 가족들과의 동반과 아이들의 활동 등에서 강한 동의를 보였고 사람들과의 분리에 대해 많은 거부감을 보였다. 따라서 유형(2)의 좋은 캠핑은 가족활동형으로 명명하였다.

Table 7. Standard Score Above ±1 Statements for Type 2(family activity)

No.	Q-sample(Statements )	z-score
33	To be able to spend time with family	2.51
13	Camping that children like	2.02
14	Camping where children have enough place to play(space)	1.87
34	Having family with the same space	1.38
1	Spiritual recreation(healing)	1.20
19	To have a relaxed feeling	1.12
35	To show a variety of aspects as parents	1.01
27	To have your own time	-1.01
25	To solve the food and shelf at the outdoors	-1.09
9	To enjoy hobby with the member(riding a bicycle, fishing etc)	-1.09
29	To build a neat house	-1.43
24	Securing your own space(to enjoy solitude)	-2.20

3.2.3 유형(3) 자연 · 활동형

유형(3)은 P 표본 총 45명 중 10명이 해당되며 이는 전체 변량의 6.4%를 설명하였다. 다음 Table 8은 유형(3)의 진술문 중 ±1.0 이상의 표준점수를 가진 진술문을 나타낸 것이다.

Table 8. Standard Score Above ±1 Statements for Type 3(Nature · Activity)

No	Q-sample(Statements)	z-score
6	To drink clean air	1.96
17	To stay at nature	1.91
19	To have a relaxed feeling	1.25
1	Spiritual recreation(healing)	1.07
30	To do hobby in the nature(music, fishing etc)	1.04
33	To be able to spend time with family	-1.03
34	Having family with the same space	-1.05
29	To build a neat house	-1.31
22	To think in quiet place	-1.34
13	Camping that children like	-1.60
14	Camping where children have enough place to play(space)	-1.62
24	Securing your own space(to enjoy solitude)	-1.65
35	To show a variety of aspects as parents	-1.94

유형(3)에서와 같이 가장 동의 수준이 높은 진술문은 맑은 공기를 마시는 것(1.96)이었으며, 다음으로 자연 속에서 숙박하는 것(1.91), 여유로운 느낌을 갖는 것(1.25), 정신적인 휴양(1.07), 자연 속에서 취미활동을 하는 것(1.04) 등의 순으로 나타났다.

이와는 달리 반대 성향이 가장 높은 진술문은 부모의 다양한 모습을 보여줄 수 있는 캠핑으로 표준점수가 -1.94였다. 이어서 독자적인 환경의 확보(-1.65), 아이들이 마음껏 뛰어놀 수 있는 캠핑(-1.62), 아이들이 좋아하는 캠핑(-1.60), 조용한 곳에서 사색하는 것(-1.34), 깔끔한

환경의 집을 짓는 것(-1.31), 가족들과 같은 장소에서 보내는 것(-1.05), 가족들과 시간을 함께 할 수 있는 것(-1.03)의 순으로 반대의 성향을 나타냈다.

이상의 주요 진술문을 정리하면, 자연 속에서의 휴양이나 취미활동에 강한 동의를 보이는 유형(3)의 특징은 가족이나 아이들과의 활동 및 신체적 편의나 환경의 확보 등에는 주로 반대하는 경향을 나타내 이를 자연·활동형으로 명명하였다.

### 3.3 '좋은 캠핑'의 유형 간 비교

Q 방법론을 활용하여 '좋은 캠핑'의 3가지 유형을 분석한 결과는 먼저, 유형(1) 동반·휴식형, 다음으로 유형(2) 가족활동형, 마지막으로 유형(3) 자연·활동형으로 분석되었으며, 유형 간 차이를 알아보기 위해 각 유형 간  $\pm 1.0$  이상의 차이를 보이는 진술문을 토대로 분석하였으며 그 결과는 다음과 같다.

#### 3.3.1 유형(1)과 유형(2)의 차이

다음 Table 9는 유형(1) 동반·휴식형과 유형(2) 가족활동형 간에  $\pm 1.0$  이상의 차이를 보이는 진술문을 분석한 결과이다.

Table 9. Difference between Type 1 and Type 2

No	Q-sample(Statements )	Type1	Type2	dif.
24	Securing your own space(to enjoy solitude)	.050	-2.199	2.249
8	To sweat and communicate with nature(hiking etc)	.804	-.981	1.785
5	To learn nature	1.365	-.410	1.774
27	To have your own time	.651	-1.011	1.662
22	To think in quiet place	1.007	-.642	1.649
28	To have your own space	.488	-.740	1.227
34	Having family with the same space	-.715	1.384	-2.099
35	To show a variety of aspects as parents	-1.308	1.005	-2.313
33	To be able to spend time with family	-1.024	2.507	-3.531
14	Camping where children have enough place to play(space)	-1.759	1.871	-3.630
13	Camping that children like	-1.888	2.018	-3.906

가장 큰 차이를 보이는 진술문은 아이들이 좋아하는 캠핑으로 그 차이가 -3.906이었다. 즉, 유형(1) 동반·휴식형에서는 -1.888의 반대를, 유형(2) 가족활동형에서는

2.018의 동의를 보여 유형(1)과 유형(2)의 차이를 명확하게 보여주었다. 두 번째 많은 차이를 보여 준 진술문은 아이들이 마음껏 뛰어놀 수 있는 캠핑(difference = -3.630)으로 유형(1) 동반·휴식형은 -1.795의 반대를, 유형(2) 가족활동형은 1.871의 동의를 나타내었다.

세 번째 많은 차이를 보여 준 진술문은 가족들과 시간을 함께 할 수 있는 것으로 -3.531의 차이가 나타났는데 유형(1) 동반·휴식형은 -1.024의 반대를, 유형(2) 가족활동형은 2.507의 동의를 얻었다. 네 번째로 많은 차이를 보여 준 진술문은 부모의 다양한 모습을 보여줄 수 있는 캠핑(difference = -2.313)이었으며, 다섯 번째 많은 차이를 보여 준 진술문은 독자적인 환경의 확보(difference = 2.249)로 유형(1) 동반·휴식형에서는 0.050의 동의가, 가족활동형에서는 -2.199의 반대가 나타났다.

이상의 결과를 종합해볼 때, 유형(1)인 동반·휴식형과 유형(2) 가족활동형의 차이는 가족, 활동, 독자적 행동의 특징에서 명확한 유형의 차이가 나타났다.

#### 3.3.2 유형(1)과 유형(3)의 차이

다음 Table 10은 유형(1) 동반·휴식형과 유형(3) 자연·활동형에서  $\pm 1.0$  이상의 차이를 보인 진술문을 나타낸 것이다.

Table 10에서 보는바와 같이, 유형(1)과 유형(3)에서 가장 큰 차이를 보여 준 진술문은 조용한 곳에서 사색하는 것으로 그 차이는 2.344였다. 유형(1) 동반·휴식형에서는 1.007의 동의를 보이는 반면, 유형(3) 자연·활동형에서는 -1.336의 반대를 얻었다. 다음으로 큰 차이를 보여 준 진술문은 자연을 배우는 것(2.018)으로 유형(1) 동반·휴식형에서는 1.365의 높은 동의를, 유형(3) 자연·활동형에서는 -.653의 반대를 보였다.

세 번째, 유형의 차이가 -1.782로 큰 차이를 보이는 진술문은 자연 속에서 숙박하는 것으로, 유형(1) 동반·휴식형에서는 .131의 매우 낮은 동의를 보인데 반해, 유형(3) 자연·활동형에서는 1.913의 높은 동의를 얻은 것으로 나타났다. 네 번째 차이를 보여 준 진술문은 야외에서 의식주를 해결하는 것(-1.773)으로 유형(1) 동반·휴식형에서는 -1.223의 높은 반대를, 유형(3) 자연·활동형에서는 .550의 동의를 보였다.

다섯 번째 차이를 보여 준 진술문은 독자적인 환경의 확보(1.704)로 동반·휴식형인 유형(1)에서는 .050의 동의를 보였고 유형(3) 자연·활동형에서는 -1.655의 반대를 보인 것으로 나타났다.

Table 10. Difference between Type 1 and Type 3

No	Q-sample(Statements )	Type1	Type3	dif.
22	To think in quiet place	1.007	-1.336	2.344
5	To learn nature	1.365	-.653	2.018
24	Securing your own space(to enjoy solitude)	.050	-1.655	1.704
27	To have your own time	.651	-.603	1.254
21	Camping where emotion is purified	.830	-.340	1.170
1	Spiritual recreation(healing)	2.100	1.070	1.030
31	Freedom from all ideas and thoughts, to distract thoughts	.765	-.241	1.006
26	To make and have delicious food	-.681	.408	-1.089
10	Meeting with the member	-.667	.748	-1.415
32	To take a break with a low cost	-1.154	.396	-1.550
9	To enjoy hobby with the member(riding a bicycle, fishing etc)	-.854	.707	-1.561
23	To enjoy a basic activity like campfire	-.871	.771	-1.641
25	To solve the food and shelf at the outdoors	-1.223	.550	-1.773
17	To stay at nature	.131	1.913	-1.782

이상의 유형(1)과 유형(3)에서 차이를 보인 진술문을 토대로 볼 때, 유형(1)과 유형(3)의 가장 큰 차이점으로는 캠핑을 즐기기에 있어 조용한 분위기와 자연과 가까워지기 위한 활동의 여부로 유형(1) 동반 휴식형은 주로 자연 속에서 조용한 움직임을 원하고, 유형(3) 자연·활동형에서 선호하는 것은 자연을 활용한 적극적인 활동인 것으로 나타났다.

3.3.3 유형(2)와 유형(3)의 차이

다음 Table 11은 유형(2) 가족활동형과 유형(3) 자연·활동형의 차이를 나타낸 것이다. 표에서 보는 바와 같이 유형(2)와 유형(3)의 차이가 유형(1)과 유형(2), 유형(1)과 유형(3)보다 명확하게 나타났다.

가장 큰 차이를 보여 준 진술문은 표준점수 차이가 3.616인 아이들이 좋아하는 캠핑이었다. 유형(2) 가족활동형은 2.018의 높은 동의를, 유형(3) 자연·활동형은 -1.598의 높은 반대를 얻었다. 다음으로 큰 차이를 보여 준 진술문은 3.533의 표준점수 차이가 나타난 가족들과 시간을 함께 할 수 있는 것이었고 유형(2) 가족활동형은 2.507의 높은 동의를, 유형(3) 자연·활동형은 -1.026의 높은 반대를 보였다.

Table 11. Difference between Type 2 and Type 3

No	Q-sample(Statements )	Type2	Type3	dif.
13	Camping that children like	2.018	-1.598	3.616
33	To be able to spend time with family	2.507	-1.026	3.533
14	Camping where children have enough place to play(space)	1.871	-1.619	3.490
35	To show a variety of aspects as parents	1.005	-1.942	2.948
34	Having family with the same space	1.384	-1.046	2.430
28	To have your own space	-.740	.304	-1.043
26	To make and have delicious food	-.667	.408	-1.076
32	To take a break with a low cost	-.756	.396	-1.153
23	To enjoy a basic activity like campfire	-.415	.771	-1.185
8	To sweat and communicate with nature(hiking etc.)	-.981	.419	-1.400
6	To drink clean air	.348	1.965	-1.617
25	To solve the food and shelf at the outdoors	-1.091	.550	-1.641
9	To enjoy hobby with the member(riding a bicycle, fishing etc.)	-1.092	.707	-1.799
17	To stay at nature	-.241	1.913	-2.154

세 번째는 아이들이 마음껏 뛰어놀 수 있는 캠핑이 큰 차이를 보여 준 진술문으로 표준점수의 차이는 3.490이었다. 유형(2) 가족활동형은 1.871의 높은 동의를, 유형(3) 자연·활동형은 -1.619의 높은 반대를 보였다. 마지막으로 큰 차이를 보여 준 진술문은 부모의 다양한 모습을 보여줄 수 있는 캠핑으로 표준점수는 2.948의 차이를 보여 주었다. 유형(2) 가족활동형은 1.005의 동의를, 유형(3) 자연·활동형은 -1.942의 높은 반대를 보였다.

이상의 차이점을 토대로 볼 때, 유형(2) 가족활동형과 유형(3) 자연·활동형은 캠핑 활동의 주된 목적대상이 자신을 위한 것인지 혹은 가족이나 아이들인지에 따라 큰 차이를 보이는 것으로 분석되었다.

3.3.4 각 유형 간의 공통점

캠핑 참가자가 '좋은 캠핑'에 대해 선호하는 유형 분석 결과, 각 유형별로 동의와 반대를 나타낸 진술문 중, 세 유형 모두에서 동의하거나 혹은 반대의 의견을 얻어 공통점을 보이는 진술문은 다음 Table 12와 같다.



Table 12. Common Preference between Types

No	Q-sample(Statements )	average 표준점수
19	To have a relaxed feeling	1.24
20	To feel easy	.90
4	To see and enjoy natural environment	.77
18	To accompany with good people	.56
30	To do hobby in the nature(music, fishing etc)	.51
16	To escape from the daily life	.30
11	Camping with trust between the member	.20
7	To experience a new culture and to explore new places	-.00
2	The entire course is pleasant	-.06
15	To consider others(noise, prospect right etc)	-.15
3	Easy preparation and activities	-.23
12	To provide comfort to your companions	-.80
29	To build a neat house	-1.35

세 가지 유형 모두에서 평균점수  $\pm 1.0$  이상을 얻은 진술문 중 동의된 얻은 진술문은 평균 표준점수 1.24의 여유로운 느낌을 갖는 것이었다. 이와는 달리 공통의 반대를 얻은 진술문중 평균점수  $\pm 1.0$  이상을 얻은 진술문은 -1.35의 평균 표준점수를 얻은 깔끔한 환경의 집을 짓는 것으로 나타났다.

이상의 결과를 토대로 종합하자면, '좋은 캠핑'이란 심리적으로 여유로운 느낌을 가질 수 있는 캠핑이라고 할 수 있으며 다양한 캠핑 활동들 중, 외부적으로 깔끔한 환경의 집을 짓는 것과 같은 환경적인 부분은 그렇게 중요한 요소가 아님을 확인할 수 있었다.

#### 4. 논의

본 연구는 Q 방법론을 활용하여 캠핑 참가자들이 선호하는 좋은 캠핑의 유형을 구분하여 각 유형의 특성을 분석하는데 주된 목적이 있다. 이러한 본 연구의 목적과 그 결과를 토대로 논하자면 다음과 같다.

본 연구에서 분석된 좋은 캠핑의 유형은 동반·휴식형, 가족활동형, 자연·활동형의 세 가지 유형으로 나타났다. 첫 번째 유형인 동반·휴식형에서는 정신적인 휴양과 맑은 공기, 여유로운 느낌, 좋은 사람들과의 동반에서 캠핑 참가자들의 높은 동의를 얻었으며 이는 캠핑이 자연과 휴식 및 동반의 의미를 담고 있음을 알 수 있었다. 이와는 달리, 반대를 나타낸 주요 진술문은 가족, 편안함과 역동적인 활동 등을 포함함으로써, 동반·휴식형의 전체적인 특징은 자연에서의 편안한 휴식활동과 이를 함께 즐길 구성원이 가족이 아니라 부담 없는 동반자라고 할 수 있을 것이다.

이러한 동반·휴식형의 캠핑 유형은 [11]의 연구에서 나타난 가족단위의 캠핑활동 추구 성향과는 다른 결과라고 해석할 수 있다. 다만, 여가활동의 변화 양상에 대한 [21]의 연구에서 가족여가와 작은 규모의 동호인 중심으로의 여가가 부각될 것으로 보고되었던 점, 현대사회의 여가가 의무보다는 권리라는 인식이 강해지는 점과 본 연구의 동반·휴식형이 좋은 여가의 유형 중 가족활동형과 구분이 되는 유형이라는 점 등을 고려할 때, 캠핑 참가자들은 동호인간의 즐거운 관계를 추구하는 경향이 가족의 의무보다 높은 주관적 인식을 보여준다는 것으로 해석할 수 있을 것이다. 부연하자면, 가족 간의 여가 활동을 일이라고 인식하는 사람이 있는가 하면 반대로, 실제 여가로 인식되어지는 경우도 있기 때문이다[22]. 이렇듯 본 연구와 상반되는 연구결과를 비교해 볼 때, 본 연구의 유형 분류가 캠핑 참가자들의 인식을 더욱 폭넓게 대변하고 있음을 의미하는 사례라 할 수 있을 것이다.

두 번째 가족활동형의 유형에서 대표 진술문 중, 높은 동의를 보이는 진술문에는 주로 가족이나 아이들, 정신적 휴양과 적극적인 활동 및 부모 등의 개념을 중심으로 제시되었다. 이와 달리 반대하는 진술문은 주로 독자적 활동 혹은 고독, 자신만의 시간, 동호인들과의 취미활동 등의 개념을 중심으로 제시되었다. 따라서 가족활동형 유형에서 좋은 캠핑이란 가족과 함께할 수 있는 다양한 활동과 이와 같은 활동을 통한 정신적 휴식이라는 의미로 그 특징을 규정할 수 있을 것이다.

이는 먼저 논의한 동반·휴식형에서 나타난 가족의 개념에 대한 반대 의사와는 상반되는 개념으로써 [11] 등이 제시하는 가족중심 활동의 측면을 강조하는 유형으로 볼 수 있다. 또한 [21] 등의 연구에서 제시한 가족 및 동호회 활동 중심의 여가활동 변화라는 측면에서도 본 연구의 결과와 일맥상통하다고 볼 수 있다.

특히, 본 연구에서의 동반·휴식형과 가족활동형 간의 비교에서 높은 차이를 보인 진술문이 아이들, 가족, 활동의 개념을 포함한 진술문이라는 점을 감안하면, 동반·휴식형과 가족활동형은 캠핑에 함께 참가하는 동반자가 가족인지, 캠핑으로 휴식과 적극적 활동 중 어떤 활동을 선호하는지의 관점에서 명확한 차이를 나타냈다고 할 수 있다. 이는 본 연구의 유형간 상관분석에서 동반·휴식형과 가족활동형이  $-0.085$ 의 매우 낮은 상관관계를 보인 점에서도 확인할 수 있다.

세 번째 자연·활동형의 참가자들은 자연, 맑은 공기, 정신적 휴양, 여유, 자연속의 취미활동 등의 진술문에서 높은 동의를 보인 개념을 토대로 구성되었다. 이와는 달

리, 반대의 의견을 보인 진술문들은 가족, 부모, 깔끔한 환경, 아이, 사색 등의 개념을 중심으로 이루어졌다. 따라서 자연·활동형에서 좋은 캠핑이란 주로 자연 속에서의 자유롭게 이루어지는 취미활동으로 그 특징이 규정될 수 있다.

이와 같이 자연 속에서의 자유롭게 이루어지는 취미활동은 캠핑활동을 통해 자연 그대로를 느끼고자 하는 현대인의 욕망이 투영된다고 보고한 [23]의 연구와 캠핑 활동을 적극적으로 갈구하는 다목적 캠핑 추구집단에서도 일상탈출과 자연체험에 높은 점수를 보인 [24]의 연구 등과 일맥상통한 결과라 할 수 있을 것이다.

또한 유형간 상관분석 결과, -.092의 매우 낮은 상관관계에서 가족활동형과 가장 큰 차이를 보인 진술문이 아이들 혹은 가족과의 동반을 중심으로 한 진술문이었다는 점은 자연·활동형에서 좋은 캠핑은 자연 속에서의 적극적인 활동은 추구하되, 가족이 아닌 동반자를 선호하고 있다고 볼 수 있다. 또한 동반·휴식형과의 두드러진 차이를 나타내는 주요 진술문은 고요, 자연, 사색 등과 관련되어 있기에 자연·활동형은 동반·휴식형 보다 적극적인 활동을 선호한다고 볼 수 있다. 다시 말해, 자연·활동형은 동반·휴식형 보다 활동의 적극성 정도에서 차이를 나타내며, 가족활동형과는 동반자의 유형에서 가장 큰 차이를 나타내는 것으로 해석할 수 있다.

이를 종합하면, 본 연구에서 나타난 세 가지 좋은 캠핑의 유형에 대한 특징을 살펴보면, 캠핑의 핵심적인 두 가지 요소인 동반자의 구성 요건과 활동의 적극성 여부가 상호 결합되어 경우의 수를 반영한 것으로 볼 수 있을 것이다. 즉, 비가족 + 비활동 = 동반·휴식형, 가족 + 활동 = 가족활동형, 비가족 + 활동 = 자연·활동형의 개념으로 정리 할 수 있을 것이다. 이러한 경우의 수 중, 동반자가 가족일 경우에는 활동의 적극성 부분에서 조용한 휴식의 활동이 나타나지 않았는데(가족 + 비활동 = 유형 없음), 이에 대해서는 앞서 본 연구의 주요 진술문에서 분석되었듯이, 가족 단위의 캠핑이 이루어질 경우, 아이들의 적극적인 활동을 기본 전제로 하기 때문인 것으로 사료된다.

이를 지지하는 연구로 [16]은 스포츠의 재미요인과의 차이를 비교하며, 오토캠핑의 재미요인을 정신적 휴양, 대인관계, 가족친화의 세 가지 재미요인으로 제시한 바 있다. 이 선행연구의 결과는 본 연구에서 좋은 캠핑의 유형을 좀 더 면밀히 구분하고자 한 계기가 되었다.

본 연구에서 밝혀진 좋은 캠핑과 [16]이 제시한 재미요인을 비교해보면, 본 연구의 동반·휴식형은 대인관계와 정신적 휴양이라는 재미요인의 결합이라 할 수 있을 것이다. 그러나 가족·활동형이 재미요인 중에 속한 가족친화

와 세 가지 재미요인에 속하지 않은 캠핑 활동의 결합이라는 부분과 자연·활동형에서는 재미요인에서 다른 내용과 전혀 관계되지 않은 자연환경과 캠핑 활동의 결합이라는 부분에서 각 연구가 제시하는 캠핑의 즐거움을 추구하는 요소에는 차이가 있다고 볼 수 있다.

이로써 좋은 캠핑의 유형 분류에서 나타난 캠핑 참가자들의 선호 요소는 [16]의 연구에서 제시한 재미요인인 정신적 휴양, 대인관계, 가족친화를 포함하며, 천연 그대로의 자연을 즐기는 것에 대한 선호와 캠핑 활동을 통해 경험하는 적극적 활동에 대한 선호 등을 본 연구에서 추가적으로 제시할 수 있었으며 그 의미가 높다고 할 수 있다.

또한, 캠핑의 유형이 기존의 선행연구들에서는 단순히 캠핑장 입지, 캠핑 장비, 구성원의 유형 등에 따라 분류되었지만, 본 연구를 통해 캠핑 참가자들의 주관적 선호라는 관점에서 명확히 구분하는 기준이 될 수 있을 것이라 사료된다.

## 5. 결론

본 연구에서는 Q 방법론을 활용하여 캠핑 참가자의 주관적 선호를 바탕으로 좋은 캠핑의 유형을 구분하고 그 특성을 분석하였다. 앞선 결과와 논의를 종합하여 정리한 결론은 다음과 같다.

좋은 캠핑은 세 가지 유형인 동반·휴식형, 가족활동형, 자연·활동형으로 분류할 수 있었다.

먼저, 동반·휴식형은 주로 좋은 사람들과의 동반, 여유로운 느낌을 갖는 것, 자연을 배우는 것, 정신적인 휴양 등의 진술문에 동의했으며, 반대의 의사를 표한 진술문으로는 아이들이 좋아하는 캠핑, 부모의 다양한 모습을 보여줄 수 있는 캠핑, 깔끔한 환경의 집을 짓는 것, 가족들과 시간을 함께 할 수 있는 것 등으로 나타났다. 따라서 동반·휴식형은 좋은 사람들과의 동반과 편안한 휴식을 선호하는 유형으로 그 특징을 구분 할 수 있다.

둘째, 가족활동형에서 좋은 캠핑은 가족들과 같은 장소에서 보내는 것, 가족들과 시간을 함께 할 수 있는 것, 아이들이 마음껏 뛰어놀 수 있는 캠핑, 아이들이 좋아하는 캠핑 등의 진술문에 높은 동의를 표하였으며 이와는 달리 반대를 표하는 진술문은 깔끔한 환경의 집을 짓는 것, 독자적인 환경의 확보, 동호인들과 취미활동을 즐기는 것 등으로 나타났다. 따라서 가족활동형은 가족 동반 캠핑활동을 통해 아이들과의 적극적 활동을 선호하는 유형으로 특징지을 수 있었다.

셋째, 자연·활동형에서 높은 동의를 보인 진술문은 자연 속에서 숙박하는 것, 여유로운 느낌을 갖는 것, 자연 속에서 취미활동을 하는 것, 맑은 공기를 마시는 것이었으며, 부모의 다양한 모습을 보여줄 수 있는 캠핑, 아이들이 마음껏 뛰어놀 수 있는 캠핑, 가족들과 시간을 함께 할 수 있는 것, 독자적인 환경의 확보 등의 진술문이 반대의 뜻을 나타냈다. 따라서 자연·활동형은 동반자의 상태와 무관하게 자연속에서 경험하는 휴양 및 취미활동에 높은 선호를 보인다는 유형으로 특징지을 수 있었다.

이상으로, 본 연구에서 동반자의 구성과 캠핑 활동 내용의 차이를 토대로 제시한 좋은 캠핑의 세 가지 유형분류는 캠핑 참가자의 선호를 반영한 적절한 분류기준을 제시한 것으로 사료된다.

## REFERENCES

- [1] K. P. Lee. (2013). Developing a Scale of Competitiveness Focusing on the Selection Attributes of Auto-Campground. *Journal of Tourism and Leisure Research*, 25(3), 37-52.
- [2] S. J. Park. (2004). Development and Validation of the Serious Leisure Sports Experience Scale(SLSES). *Journal of Korean Society for the Sociology of Sport*, 17(1), 33-45.
- [3] C. S. Sin & C. G. Park. (2013). The Effect of an Auto Camping as Family Leisure on Family Leisure Satisfaction, Life Satisfaction and Family Relationship Satisfaction. *Journal of Leisure Studies*, 11(1), 139-157.
- [4] I. H. Jun, J. S. Choi, J. D. Kim & J. S. Yang. (2014) Influence of Fun on Flow Experience and Satisfaction with Leisure in Camping Activities. *Korean Journal of Sports Science*, 23(5), 367-378.
- [5] S. Y. Kim. (2016. 5. 16). *Such easy camping*. Sure, 4.
- [6] H. G. Lee. (2013. 3. 14). *Automotive industry "Catch Auto Camp"*. Digital Times.
- [7] G. H. Choi. (2017. 6. 30). *5 million population of camping population, Domestic camping site chosen by the consumer*. Consumer Evaluation News.
- [8] G. H. Kim. (2016. 2. 1). *Campground Entry Regulation Equity Issues, Some registered camping grounds, Sales in nature conservation area*. jungbuilbo.
- [9] K. P. Lee & S. M. Kwon. (2014). A Study on the Evaluation of the Selection Attributes Auto-Campground Using IPA: Focused on Chungbuk Danyang Region. *Journal of Tourism and Leisure Research*, 26(2), 113-130.
- [10] Y. J. Choi. (2011). Exploratory Study on The Introduction of Auto Camping Site Rating System. *Journal of Tourism and Leisure Research*, 23(2), 245-259.
- [11] J. H. Lee. (2014). *The social and cultures meaning of camping activity*. Master's thesis. Kyungpook National University. Daegu.
- [12] J. S. Lee. (2014). *A Study on the Improving Plan of Management Efficiency about Campsite Facilities*. Master's thesis. Konkuk University. Seoul.
- [13] H. J. Kim. (2011). *Youth Development Support and Realization of Inclusive Society*. National Youth Policy Institute, Seoul.
- [14] Ministry of Culture, Sports and Tourism. (2012). *A Study on Campground Leisure Activation Plan*. Seoul.
- [15] J. S. Lee. (2014). *A Study on the Improving Plan of Management Efficiency about Campsite Facilities*. Master's thesis. Konkuk University. Seoul.
- [16] I. H. Jun., J. S. Choi., J. D. Kim & J. S. Yang. (2014). Influence of Fun on Flow Experience and Satisfaction with Leisure in Camping Activities. *Korean Journal of Sports Science*, 23(5), 367-378.
- [17] D. B. Kang. (2013). *A Study on Importance and Performance of Attractive Attributes in Auto Campground*. Master's thesis, Kyonggi University, Kyonggi.
- [18] Y. S. Yoo. (2009). *A study on Effects and Relations between Ultimate Values of Leisure Motives, Leisure Attributes and Leisure Benefits that Autocampers Have*. Master's thesis, Sejong University, Seoul.
- [19] H. G. Kim. (2008). *Q methodology : philosophy, theories, analysis, and application*. Communication Books, Seoul.
- [20] Y. M. Kim. (2014). A Research Approach of Q-Methodology to the Meanings and Types of 'Good Leisure' Perceived by Korean Olders for their Successful Aging. *Journal of Leisure and Recreation Studies*. 38(1), 56-73.
- [21] S. J. Han & Y. J. Cho. (2010). Leisure Policy Directions according to the Changing Leisure Activity. *Gyeonggi Research Institute Review*, 12(1), 213-232.
- [22] S. Y. Moon, S. Y. Yun & J. Y. Yun. (2005). A Study on Satisfaction with Family Leisure Activities. *Journal of Korean Home Management Association*, 23(1), 31 - 39.
- [23] Y. S. Yoo & D. Y. Kwan. (2011). Auto camping attributes influencing on psychological benefits of auto camper. *Tourism Industry Reseach Institute*, 5(2), 16-31.
- [24] Y. H. Choi, C. I. Jeong & S. K. Lee. (2014). A study on market segmentation based on Auto-camper's motivation for camping. *International Journal of Tourism Management and Science*, 29(1), 41-60.

전 인 환(In-Hwan Jun)

[정회원]



- 2012년 2월 : 한국방송통신대학교 경영학과
- 2014년 2월 충남대학교 스포츠과학과 (사회체육석사)
- 2018년 2월 : 충남대학교 스포츠과학과(이학박사)
- 관심분야 : 여가학, 여가레크리에이션,

캠핑문화

· E-Mail : 3120312@hanmail.net

이 종 길(Jong-Kil Lee)

[정회원]



- 1982년 2월 : 서울대학교 체육교육과 (체육학사)
- 1992년 8월 : 서울대학교 체육교육과 (교육학박사)
- 1995년 9월 ~ 현재 : 충남대학교 스포츠과학과 교수
- 관심분야 : 스포츠와 사회문제

· E-Mail : jklee@cnu.ac.kr

이 문 숙(Moon-Sook Lee)

[정회원]



- 1997년 2월 : 충남대학교 사회체육학과(체육학사)
- 1999년 2월 : 충남대학교 사회체육학과(체육학석사)
- 2005년 2월 : 충남대학교 체육과(이학박사)
- 관심분야 : 여가레크리에이션, 치료레

크리에이션, 장애인스포츠지도

· E-Mail : fesaikho@hanmail.net